ÖZ
Bu araştırmada, Türkiye’de farklı cinsiyet, etnik ve mezhep gruplarına mensup kişilerin, demokrasi ve demokratik devlet tanımlan 60 adet yarı-yapılandırılmış yüz yüze görüşme dayanarak çalışılmıştır. Bu görüşmelerde, çeşitli etnik ve dini kimliklere ve sosyo-ekonomik gruplara ait bireylerle konuşulmuştur. Görüşmelerin analizi sonucunda, demokrasiyi tanımlarken kadınların cinsiyet eşitliği üzerinde durduğu, Kürtlerin ve Alevilerin hak ve özgürlükleri, Sünni Türk erkeklerin ise ekonomik refaha odaklandıkları görülmüştür. Bu bulgulara dayanarak, devletle tartışmalı bir ilişki içerisinde olan kimlik gruplarının demokrasiyi hak ve özgürlükler açısından tanımlamaya, devletle bu şekilde bir ilişki içerisinde olmayan grupların ise demokrasiyi tanımlarken ekonomik konuların merkeze alındığını ifade etmeleri de gözlemlenmiştir. Çalışmada ayrıca katılımcıların demokratik devletten bekledikleri de incelenmiştir. Görüşmelerin bu bölümünde de benzer sonuçlar ulaşılmıştır. Sünni Türk erkeklerin demokratic devletten bekletileri arasında eşitlik bulunduğu durumlarda bile, bu görüşmecilerin daha çok ekonomik eşitliğin belirli bir ölcüde sağlanmasını kastettiği anlaşılmaktır. Bunun aksine, Sünni Türk kadınlar, Kürtler ve Aleviler, demokratik devletten bekletilerin arasında farklı etnik ve dini gruplar arasında eşitliğin sağlanmasının ifade ettiği düşünülür. Türkiye toplumunun oluşturulmuş bir kimlik grubunun demokrası ve demokratik devletin işlevinin tutumlarında bu önemli fark olarak, Türkiye’de hem demokrasının konsolide edilmesi hem de bu konudaki toplumsal ayrışmanın azaltılması yönündeki sorunlara işaret etmektedir.
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ABSTRACT
Utilizing 60 interviews, we examine how people belonging to different gender, ethnic, and sectarian groups in Turkey define democracy and the democratic state. An analysis of the interviews reveals that women emphasize gender equality, while Kurds and Alevi focus on rights and freedoms in their...
Disputes over the meaning of democracy make it difficult to find a clearly definable use for the term, which could be identified as correct. People's definitions of democracy vary because factors including historical baggage, and gender, ethnic, and religious identity shape what people understand from democracy. Dalton, et al. (2007) suggest that definitions of democracy focus on one of three things: institutions and procedures; rights and freedoms; and social benefits. While some scholars focus on elections in their definitions of democracy (Huntington, 1991; Schumpeter, 1943), others suggest that non-electoral features of a democracy, such as the rule of law, deserve equal consideration (Diamond, 1999). Both approaches are criticized by those who argue that definitions focusing only on procedures and institutions or freedoms and liberties tend to neglect the significance of social and economic outcomes of democracy. Huber, et al. (1997), for example, argue that a democracy solely based on institutions and guarantees of freedoms does not always produce social and economic equality. The vast diversity of definitions of democracy—among citizens of the same nation as well as among different nations—should be recognized. Indeed, the scarce literature on citizens' views on democracy (Ferrin & Kriesi, 2016) demonstrates that people conceptualize democracy in various ways (Baviskar & Malone, 2004; Bratton & Mattes, 2001; Canache, 2012; Carlin & Singer, 2011; Dalton, et al., 2007; Miller, et al., 1997; Shin & Cho, 2010). Depending on their experiences, people prioritize some components of democracy over the others (Bratton & Mattes, 2001), which in turn shapes their attitudes toward it. For example, while more than 40 percent of people in established democracies of the West define democracy with reference to rights and freedoms (Dalton, et al., 2007), many people in other parts of the world equate democracy with more access to health and education, less poverty, and more equality (Baviskar & Malone, 2004). In
some African countries, people include economic components such as jobs for everyone, quality education, and a smaller income gap in their definitions of democracy (Bratton & Mattes, 2001). Similarly, the majority of citizens of Algeria and Lebanon consider characteristics such as low economic inequality and basic necessities for all as more essential to democracy than political characteristics (Tessler, et al., 2012).

Drawing on this literature, we investigate how different groups in Turkey, a country that is predominantly Muslim and highly polarized across sectarian and ethnic lines, define democracy. We study whether there are differences between men and women, Kurds and Turks, Alevi and Sunnis in terms of (1) their definitions of democracy and a democratic state and (2) their expectations of a democratic state.

We conducted 60 in-depth interviews in five cities in Turkey between April 2014 and July 2014. Participants were selected through purposive sampling for the sample to represent different gender, ethnic, sectarian, and socioeconomic groups in Turkey, enabling us to compare various groups' views on democracy. We asked participants the following questions: (1) What is democracy? (2) What are the most essential features of democracy? (3) What does a democratic state mean to you? (4) What is the role of the state in a democratic society? All interviews were recorded and transcribed. During the analysis of the interviews, we coded for patterns and emerging themes by using grounded theory (Glaser & Strauss, 1967).

Our analysis reveals that gender, ethnic, and religious identities and their histories of relations with the state have a decisive impact on which of these features is chosen by individuals when defining democracy and formulating their expectations of a democratic state. Members of groups that have a problematic history with the state (i.e., women, Kurds, and Alevis) are more likely to emphasize rights and freedoms. For example, the majority of women in our sample define democracy as a regime in which women's rights and freedoms are protected and gender equality is achieved. Similarly, both Kurds and Alevis formulate their expectations of a democratic state in terms of being equal to Turks and Sunnis, respectively. Members of groups that do not have a problematic history with the state (i.e., male Sunni Turks) are more likely to emphasize economic welfare in their definitions of democracy. Even when they include the provision of equality among their expectations of a democratic state, most argue that a democratic state should achieve economic equality to a certain extent. This finding suggests that rather than imposing a single definition of democracy on people, there is a need to study individuals' understanding of democracy, as well as their expectations of a democratic state, by situating their views in a historical and political context.
GIÇİŞ

Demokrasinin anlamı üzerine yapılan bitmek bilmeyen tartışmalar (Collier ve Levitsky, 1997), bu kavramın doğrulüğünü kabul edilebilir, genel bir tanımının yapılmasını zorlaştırılmaktadır. Nitekim, sokaktaki bireyler de kavramın bu muğlaklığından nasibini almıştır. Bireylerin demokrasi anlayışları ve tanımları, tarihsel süreç, cinsiyet, etnik ve dini kimlik gibi çeşitli faktörlerin dünya algılarını şekillendirmesine bağlı olarak farklılıklar gösterir. Bu nedenle, ağırlıklı olarak kendini Müslüman olarak tanımlayan, ancak mezhepsel ve etnik yönlerden çeşitlilik arz eden Türkiye’deki farklı grupların demokrasiyi nasıl tanımladıklarını araştırmak önemli bir hedef olarak öne çıkmaktadır. Bu hedef doğrultusunda, Nisan 2014 ve Temmuz 2014 tarihleri arasında, Türkiye’nin beş şehrinde toplam 60 adet yarı-yapılandırılmış yüz yüze görüşme yapılmıştır. Bu görüşmelerin analizleri sonucunda, kadınlar ve erkeklerin, Kürtler ve Türklerin, Aleviler ve Sünnilerin demokrasi ve demokratik devlet tanımlamaları arasında kayda değer farklılıklar olduğu ortaya çıkarılmıştır. Bu grupların demokrasi anlayışlarının, devlet ile diğer gruplarla olan ilişkilerinden de derin biçimde etkilenmiş olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Türkiye, demokrasi alanında çalışan sosyal bilimciler için önemli bir vaka çalışmasıdır. İlk olarak, Türkiye, daha önce yapılan bazı çalışmalarda laik rejimle yönetilen Müslüman bir ülke olarak Ortadoğu ülkelerinin konsolide bir demokrasi olma yolunda örnek alabileceği bir model olarak tartışmıştır (Pupcenoks, 2012). İkincisi, devlet baskıına maruz kalmış farklı cinsiyet, etnik ve mezhep gruplarına sahip olan Türkiye, tarihsel bağlamın insanların demokrasi anlayıslarını nasıl şekillendirdiğini incelemek için iyi bir örnekttir. Üçüncüüsü, Türkiye’de nüfusun çoğunluğunu oluşturan etnik-dini grup olan Sünni Türklerin demokrasiye yönelik tutumlarının incelenmesi, Türkiye’de demokrasinin geleceği konusunda önemli ipuçları sağlama potansiyeline sahiptir. Bunun nedeni, demokrasinin kuruluşunda kilitkeleri kritik bir rol oynamasıdır. Zira geçmiş araştırmaların da gösterdiği üzere kamuoyunun demokrasiye dair bilgisi, demokrasinin konsolidasyonuna önemli katkıda bulunmaktadır (Cho, 2012). Ayrıca, araştırmalar demokrasiyi doğru tanımayabilenlerin, tanımlama-yanlara göre daha tutarlı bir şekilde demokrasiyi desteklediklerini göstermektedir (Miller ve ark., 1997).
Türkiye'de devlet ile kadınlar, Kürtler ve Aleviler arasındaki ilişkiye genel bir bakış

Kadınlar

Kemalist elit, Cumhuriyetin kuruluşundan bu yana, ‘kadının özgürlüğü ile Müşterek’ Türkiye’nin modernleşmesinin temel prensiplerinden biri olarak adetmiş ve bu nedenle kadınlarla erkekler arasında gerçek bir eşitlik durumu sağlayamamıştır. Ancak Kemalist elitin sağladığı bu haklar, kadınlarla erkekler arasında gerçek bir eşitlik durumu sağlayamamıştır. Aksine, Cumhuriyet Türkiye’sinin ilk dönemlerinde iyi bir eş olmak ve ulus için çocuk sahibi olmak kadınlar verilen iki önemli görev olmuştur (Arat, 1998). Dahası, 1980 askeri darbeinden sonra Kemalist elit başörtüsünün kamusal alanda var olmasına karşı direnirken, siyasal İslamcılar başörtüsünü Türkiye’de sıkı laikliğe karşı geliştirikleri söylemlerinin bir bileşeni olarak kullanılmıştır. Bu dönemde, örtülü kadınlar başörtüsü yasak olarak kabul edilmemiştir.

Bunun dışında, Türkiye’de kadınların tecrübe ettiği diğer iki önemli sorun, fiziksel şiddet ve cinsel istismar olmuştur. Nitekim bu meselede dair yapılan bir çalışmada, Türkiye’de 2011’de boşanmış kadınların yüzde 20,8’i fiziksel şiddetin boşanmalarının nedeni olduğunu belirtmiştir (TÜİK, 2012). Başka bir araştırma da evli kadınların yüzde 36’sının en az bir kez eşleri tarafından fiziksel şiddet, yüzde 12’sinin ise en az bir kez cinsel şiddet mağduru olduğunu ortaya koymuştur (Türkiye Cumhuriyeti Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, 2015). Eşleri, erkek arkadaşları veya erkek aile üyeleri tarafından öldürülen kadınların sayısı, 2017 yılında 409 olmuştur (Kadın Cinayetlerini Durduracağız Platformu, 2018). Türkiye’yi 145 ülke arasında 130. sıraya koyan Global Gender Report 2015’e göre, Türkiye’de kadınlar siyasi ve ekonomik hayatta da oldukça düşük oranda temsil edilmektedir (World Economic Forum, 2016).

Kürtler

Devlet, 1980’lerin sonuna kadar Kürtlerin varlığını inkar ederek (Yegen, 1999), onları Osmanlı İmparatorluğu’nun çoklu etnik yapısı yüzünden gerçek etnik kimliğini unutmuş olan ‘dağ Türkleri’ olarak nitelendirmiştir (Aslan, 2011). Bu neden sonucu olarak ortaya çıkan Kürt kimliğinin kamusal alanda tezahürünün engellenmesi ve ardından
Kürtlerin, Türk Milleti adı altında asimile edilmesi uzun dönemler boyunca resmi devlet politikasını oluşturmuştur (Tezcur, 2010). 1980 askeri darbesi ise, Kürtlerin taleplerinin yasal olarak dile getirilmesi ihtimalini ortadan kaldırmıştır. Özellikle de Diyarbakır cezaevinde uygulanan sistematik işkenceler (Zeydanlioğlu, 2009) ve benzeri baskı-çı politikalar, 1978’de kurulan PKK’nın da etkisiyle Kürt siyasetinin ana omurgasını radikalleştirmiştir. 1984’te PKK’nın jandarma karakoluna düzenlediği saldırıyla başlayan dönemi ise Türk güvenlik güçleri ve PKK arasında geniş çapta bir çatışmanın ortaya çıkığı takip etmiştir. Devlet 1987’de, 2002’e kadar devam edecek olan OHAL (olağanüstü hal) ile, Türkiye’nin güneydoğusunda sıkıyönetim ilan etmiştir. OHAL’in kendisi, çeşitli sosyal, ekonomik ve insani sorunlara yol açan bir şiddet biçimine dönüştü. Bu duruma neden olan sebepler arasında Kürtlerin uygulanan zorunlu göç, Kürtlerin yüksek işsizlik oranı, faili meçhul Kürt cinayetleri ve devlet görevlilerinin işlediği insan hakları ihlalleri bulunmaktadır (Özhan ve Ete, 2009).

**Aleviler**

Aleviler, 15 milyon civarında olduğu tahmin edilen nüfusları ile toplam nüfusu yaklaşık 80 milyona ulaşan Türkiye’de ikinci en büyük inanç grubunu oluşturdukları (Borovalı ve Boyraz, 2014). Alevilik, Şii ve Sufizm unsurlarını birleştiren bir İslam mezhebidir ve bu birleşim Alevilerin ortodoks dini esaslara aykırı heterodoks Müslümanlar olarak görülmesine neden olmaktadır (Borovalı ve Boyraz, 2014). Devletin Alevilere karşı politikaları, genelde kararsız ve gelgitli bir süreç izlemiştir. Bir yandan Aleviler, laik eğilimleri nedeniyle Kemalist modernizasyon projesine daha yakın olarak değerlendirilirken (Kose, 2013), öteki taraftan devletin Sünni İslam’ı farklı mekanizmalar yoluyla teşvik eden asimilasyon politikalarının hedefleri olmuştur (Açikel ve Ateş, 2011). Bu kafa karışıklığına bir örnek olarak devletin 1970’lerde Aleviliği, komünizm ve ayrılkçı Kürt hareketiyle birlikte, devlet için üç büyük tehditten biri olarak algılanması gösterilebilir (Erdemir, 2005). 1980 sonrasında Türkiye’de Türk-İslam’ı sentezin benimsenmesiyle birlikte ise Alevilere yönelik asimilasyon politikaları hız kazanmıştır. Sünni İslam’ın önceliği olarak anlatıldığı din dersleri zorunlu

---

1 1980 İhtilalinin sonuçlarına baktığımızda, ihtilalcilerin sol ile olan mücadelelerinde Türk-İslam sentezini ön plana çıkardıkları görüyorum. Bu ideoloji sinif çatışmasını göz ardi etmektedir ve Türk milliyetçiliğinin ilmi İslamiçlikla sentezinin, Türkiye’de sinif çatışmasının olumsuz etkileriyle mücadele edilmesi için gerekli olduğunu savunmaktadır.
hale getirilmiş ve Alevi öğrenciler bu derslere katılma zorunda bırakılmışlardır. Resmi devlet politikası Alevileri, devlet tarafından ibadethane olarak tanımlayan Camiye (Alevi ibadethaneleri) yerine camiye gitmeye zorlanmıştır (Açikel ve Ateş, 2011). Adalet ve Kalkınma Partisi’nin 2002’de ıktidara gelmesi ve “Alevi Açılımı” gibi Alevilerre yönelik attığı ilk adımlar, Alevilerle olan ilişkilerde daha demokratik bir dönemin doğduğuna dair olan umutları canlandırılmıştır. Ancak sonrasında devletin sonrasında asimilasyon politikalarına geri dönmesi Alevilerde bir kızgınlık yol açmıştır (Karakaya-Stump, 2018).

Günümüzde gelinişinde ise Aleviler çeşitli toplumsal baskı ve önyargılarla karşılaşılmaktadır. Dolayısıyla Alevilerin ayrımculüğü uğramamak için inançlarını gizlemesi nadir görülen bir durum değildir (Toprak ve ark., 2009). Örneğin “Haydar” gibi, Aleviler arasında yaygın olan bir isme sahip olmak bile, Sünniler bu ismi taşıyan birisinden alışveriş yapmaksanın kaçınımcı bir olgudur, bu kişinin iş hayatında olumsuzluk yaratılmaktadır (Toprak ve ark., 2009). Yapılan başka bir çalışmada, Alevilerin yüzde 53’ü kimliklerini özgürce yaşayabildiğini belirtirken, Sünni Hanefilerin (Türkiye’deki baskın İslam mezhebi) yüzde 87,2’si kimliklerini özgürce yaşayabildiğini söylemiştir. (KONDA, 2006).

**LİTERATÜR İNCELEMESİ**

Dalton ve ark., var olan demokrasi tanımlarının genellikle üç boyuttan birinin üzerine odaklandığını öne süler: kurumlar ve prosedürler; haklar ve özgürlükler; toplumsal fayda (social benefits) (Dalton ve ark., 2007). Örneğin, Schumpeter (1943), Huntington (1991) ile Linz ve Stepan (1978) kurumlar ve prosedürle odaklanarak, demokrasi tanımlarında seçimlere vurgu yaparlar. Diğer sosyal bilimcilere göre ise bir rejimin demokratik olduğunu söylenebilmek için seçimlerin özgür ve adil olması yeterli bir koşul değildir. Seçimlere gerekenden fazla odaklanan çalışmaların, temel vatandaşılık haklarının önemini göz ardı ederek, seçimcilik (electoralism) yanlısına düştüğünü savunurlar (Karl, 1995). Diamond (1999), demokratik bir rejimin yaşaması için hukuk üstünüğü gibi, seçimle direk ilgili olmayan özelliklerin de aynı derecedede önem taşıdığını, çünkü vatandaşılık haklarının ancak bir hukuk devletinde korunabileceğini ileri sürer. Dahl (1971) ise demokratik bir rejimin vatandaşlara ifade özgürlüğü ya da örgütlenme özgürlüğü gibi başka özgürlükler de sağlamanı gerektğini savunur. Benzer şekilde, Rueschemeyer ve ark. (1992) ifade ve dernek kurma özgürlüklerini demokrasi
tanımının içine alırlar. O'Donnell ve ark. ise (1986) bireysel hakları ve grup haklarının güvence altına almayı bir demokrasinin sınırlı olduğunu ve biçimciliğe dönüştükce yazlaşma riski taşıdığını savunurlar.

Yalnızca prosedür ve kurumlara ya da özgürlük ve bağımsızlıklar odaklanan demokrasi kavramları demokrasinin toplumsal ve ekonomik sonuçlarını göz ardı ederler. Bu bağlamda, Marshall (1950), sivil ve siyasi hak ve özgürlüklerle birlikte, toplumsal boyutun da demokratik vatandaşlığın önemli bir parçası olduğunu önermektedir. Demokrasiye yaklaştırmalarında, ekonomik ve toplumsal eşitliği odaklanmaya gidecek daha fazla ihtiyaç olduğu vurgulayan Huber ve ark. ise (1997) ise yalnızca kurumlara ve özgürlüklerin etkin biçimde güvence altına alınmasına dayalı bir demokrasinin, toplumsal ve ekonomik eşitliği güvence altına almadığını kanısındadır. Gerçekten de, Batı demokrasileri geliştiğçe ve giderek daha ileri düzeye ulaştığında, demokratik rejim üzerine tartışmalar giderek daha fazla yeniden bölüşüm (redistribution) meseleleri, orneğin “kim neyin ne kadarını alacak” sorusu, etrafında yoğunlaşmıştır (Sartori, 1995).

Heller (2000) birçok gelişmekte olan ülkede, var olan toplumsal ve ekonomik koşulların dezavantajlı grupların haklarını kullanma kapasitelerini sınırladığını iddia eder. Dağılımı, Heller'a (2000) göre sadece prosedürlerin uygulanmasına dayanan bir demokrasinin bu kısıtlamaları ortadan kaldırmadaki etkisizliği, daha fazla toplumsal gerilim yaratmakta ve bu ise devlet aygıtinin otoriterleşmesine yol açmaktadır. Bu sebeple, demokratik rejimler sadece kurallara ve usullere (süreçlere) uymalarına bağlı olarak değil, aynı zamanda üretikleri ekonomik sonuçlara bağlı olarak da değerlendirilmelidir. Demokrasi nedir tartışmalarına bu çerçeveden bir başka refah devleti kapsamındaki sosyal haklar, ihtiyaçların olana yardım etmek ve diğerlerinin refahını sağlamak gibi demokrasinin toplumsal faydalarına odaklanmaktadır (Dalton ve ark., 2007). Bu yaklaşıma göre, kaynakların bölüşümü (distribution) ve yeniden bölüşümü (redistribution), demokrasinin niteliği meselesinde belirleyici etkenlerdir. Bölüşüm ilkesini içselleşiren demokratik rejimlere klasik örnek ise, yurttaşların siyasi haklarını kullanmalarına koyuru bileceği düşündülen yoksulluk ortadan kaldırılmasını hedefleyen İskandinav modelidir (Blanc-Noel, 2013).

Yukarıda kısaca özetlenen literatürde de görüldüğü gibi, bilim insanları arasında demokrasinin anlamı ve içeriği konusunda bir fikir birliğinden bahsetmek mümkün
değildir. Benzer bir durumun toplumun geri kalani için de geçerli olduğunu savunmak mümkündür. Öyle ki bir bilim insanı, “kıtaların, ülkelerin, sosyal grupların ve bireylerin demokrasi anlayışlarındaki farklılıklar, sosyal bilimcilerin şimdiye kadar kabul etmek istediklerinden çok daha ciddidir” sonucuna varmıştır (Bratton, 2010, s. 106). Bu nedenle, demokrasinin kavramsallaştırılmasında farklı tanımları ve boyutları içeren geniş bir yelpaze olduğu, bu durumun farklı uluslar arasında olduğu kadar, aynı ulusal vatandaşları arasında da geçerli olduğu kabul edilmelidir. Gerçekten de, vatandaşların demokrasiye dair tutumlarına ilişkin gerçekleştirilmiş olan az sayıdaki çalışma (Ferrin ve Kriesi, 2016), insanların demokrasiyi çeşitli şekillerde kavramsallaştırdıklarını ortaya koymaktadır (Baviskar ve Malone, 2004; Bratton ve Mattes, 2001; Canache, 2012; Carlin ve Singer, 2011; Dalton ve ark., 2007; Miller ve ark., 1997; Shin ve Cho, 2010). Kendi kişisel deneyimlerine bağlı olarak, insanlar demokrasinin bazı bileşenlerini diğerlerine göre daha öncelikli hale getirmekte (Bratton ve Mattes, 2001) ve demokrasiye karşı tutumlarını kendi kişisel deneyimleri doğrultusunda oluşturmaktadırlar. Örneğin, Batı’nın kurulu demokrasilerindeki insanların yüzde 40’ından fazlası demokrasiyi hak ve özgürlükler açısından tanımlarken, yüzde 20’si demokrasi tanımlarında kurumların ve süreçlerin öne çıkarmaktadır (Dalton ve ark., 2007). Fakat, dünyanın başka bölgelerindeki birçok insan, demokrasiyi sağlık ve eğitime daha fazla erişime sahip olmayla, daha az yoksullukla ve ekonomik eşitliğin daha fazla olmasıyla eş tutmakta ve dolayısıyla demokrasiyi siyasi partilere daha fazla erişimde kalırsa da, daha az fark gibi değişik ekonomik bileşenlerden bahsetmektedirler (Bratton ve Mattes, 2001). Latin Amerika’da ise liberal demokrasi anlayışıyla ilgili tanımlamalar yaygın olmakla birlikte, “hukukun üstünlüğü ve ekonomik ve sosyal sonuçlara dayalı faydalı görüşler gibi alternatif demokrasi kavramları da fazlasıyla yaygın” (Canache, 2012, s. 1144).

Cezayir’de ve Lübnan’da ise vatandaşların yarısından fazlası, demokrasi için ekonomik eşitsizliğin az olması ve herkes için temel ihtiyaçların sağlanması gibi boyutları, serbest seçimler ve ifade özgürlüğü gibi siyasi boyutlardan daha önemlidir (Tessler ve ark., 2012). Ekonomik boyutun demokrasi için siyasi boyuttan daha önemlidir olduğunu belirten vatandaşlar, Filistin ve İrlanda sırasıyla yüzde 58 ve yüzde 62’dir ve bu oranlar Cezayir ve Lübnan’ın ardından bile daha yüksektir (Tessler ve ark.,
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2012). Bir başka araştırmaya göre, az eğitimli, alt sınıflara mensup ve yeniden dağıtımdan daha fazla yarar elde eden bireylerin, demokrasinin en önemli özellikleri arasında kaynakların yeniden dağıtımı görme ihtimali, yüksek eğitimli ve üst sınıfa mensup bileyle göre daha yüksektir (Knutsen ve Wegmann, 2016). Türkiye için yapılan araştırmalarda da, Türk vatandaşlarının siyasi özgürlüklerine daha az önem atfettiği görülüktü (Tessler ve Altinoglu, 2004). Kemahlıoğlu ve Keyman (2011) ise Türkiye’de bireylerin çoğunluğunun demokrasiyi hak ve özgürlükler açısından kavramsallaştırdığını göstermişlerdir. Ancak bu çalışmada insanların hak ve özgürlükten kasıtlarının ne olduğu açıklanmamıştır.

Bireyler, demokrasi kavramsallaştırmalarında liberal demokrasinin hak ve özgürlükler boyutuna öncelik verdikleri durumlarında bile, kültürel sebeplerle bazı kavramları dışlayabilmektedirler. Mesela Ottemoeller (1998), Ugandalıların demokrasiyi seçimler, halk iradesi ve ifade özgürlüğü açısından tanımlamalarına rağmen, örgütlenme özgürlüğünü demokrasinin vazgeçilmez bir özelliği olarak göstermeyen, bunun da yürüyüş ve gösterileri ve seçim kampanyalarını yasaklayan otoriter eğilimleri olan bir hükümeti kabul edilebilir bulmalarına yol açtığını bulmuştur. Tunusluların ise yüzde 64’ü ifade, din ve toplanma özgürlüğünün demokrasi için önemli olduğunu savunurken, çok daha küçük bir kısmı (yüzde 40) kadınların parlamentoda var olmasının demokrasi için önemli olduğunu düşünmüştür (Brym ve Andersen, 2016).

Dinin de bireylerin demokrasiye bakışlarında önemli bir etkisi vardır. Örneğin, her ne kadar kimi Afrika ülkelerindeki Müslümanlar ve gayrimüslimler demokrasiyi hemen hemen aynı şekilde tanımlamış olsalar da, Müslümanlar demokrasi tanımlarına eşitlikçi ve uzlaşmacı özellikler de eklemişlerdir (Bratton, 2003). Ayrıca, bu ülkelerdeki Müslümanların, gayrimüslimlerle karşılaştırıldığında demokrasiyi siyasi ve ekonomik eşitlik ve sosyal adalet sağlayan bir hükümetle tanımlama oranları daha yüksektir (Bratton, 2003).

Yukarıda bahsedilen literatürün işığında ve Türkiye’de devlet ile kadınlar, Kürtler ve Aleviler arasındaki ilişkinin tarihsel gelişimi baz alınarak bu makale şu sorulara cevap aramaktadır:

(1) Erkekler ve kadınların, Kürtler ve Türklerin, Aleviler ve Sünnetlerin demokrasi tanımları arasında farklılıklar var mıdır?
(2) Erkekler ve kadınların, Kürtler ve Türklerin, Aleviler ve Sünnilerin demokratik devlet tanımları ve demokratik devletten beklentileri arasında farklılıklar var mıdır?
(3) Erkekler ve kadınların, Kürtler ve Türklerin, Aleviler ve Sünnilerin Türkiye demokrasisi hakkında görüşleri arasında farklılıklar var mıdır?
(4) Birinci ve ikinci sorular, vatandaşların normatif bir ideal olarak kavramsallaştırılmış demokrasi görüşünü ölçmeye yöneliktir (Ferrin ve Kriesi, 2016). Üçüncü soru ise, vatandaşların demokratik ilkelerin kendi ülkelerinde nasıl uygulandığının değerlendirilmesini ölçmeyi hedeflemektedir (Ferrin ve Kriesi, 2016).

YÖNTEM

Nisan 2014 ve Temmuz 2014 tarihleri arasında Türkiye’de beş ilde toplam 60 yarı-yapılandırılmış yüz yüze görüşme gerçekleştirilmiştir: İstanbul (Türkiye’nin en kalabalık ve en kozmopolit kenti), Adana (Güney Anadolu’nun kozmopolit nüfusa sahip büyük bir şehri), Trabzon (Kuzeydoğu Anadolu’da muhafazakâr milliyetçi bir şehir), Kayseri (Orta Anadolu’da muhafazakâr bir şehir) ve Diyarbakır (Güneydoğu Anadolu’da ağırlıklı olarak Kürt nüfusa sahip bir şehir). Bu şehirler, bulundukları bölgelerin sosyal, kültürel ve ekonomik açıdan iyi birer temsilcisi oldukları için seçilmiştir. Şehirlerin her birinden 10, İstanbul’dan ise 20 katılımcı seçilmiştir. Katılımcılar, Türkiye’dede farklı cinsiyet, etnik, mezhep ve sosyo-ekonomik grupların temsil edilmesi için, amaçlı örneklemle seçilmiştir. Bu yöntem, çeşitli grupların demokrasi görüşlerinin karşılaştırılmasına imkan vermiştir. Tablo 1 örneklemin cinsiyet, etnik ve mezhepsel dağılımını göstermektedir.

Tablo 1. Örneklemin cinsiyet, etnik, mezhep ve gelir dağılımı

| Gelir Grubu | Kadın | Alevi Kürt | Alevi Türk | Sünni Kürt | Sünni Türk |
|-------------|-------|------------|------------|------------|------------|
| Düşük       | 1     | 2          | 3          | 3          |
| Orta        | 1     | 5          | 10         |            |
| Yüksek      | 1     | 1          | 3          |            |

| Gelir Grubu | Erkek |
|-------------|-------|
| Düşük       | 1     | 2     | 1     | 6     |
| Orta        | 1     | 1     | 6     | 6     |
| Yüksek      | 1     | 1     | 1     | 4     |
| Toplam     | 4     | 7     | 17    | 32    |
Daha önce sözü edilen araştırma sorularına cevap bulabilme için yarı-yapılandırılmış yüz yüze görüşme en uygun araştırma yöntemidir. Bu yöntemle yapılan görüşme, katılımcılardaki demokrasi tanımlarını detaylı hale getirmektedir. Anket yöntemiyle bu christian bu mümkün değildir. Bu yöntemle ise araştırmacıların daha güvenilir sonuçlara ulaşmalarını sağlamaktadır. Açık uçlu sorular kullanılarak, görüşmeler iki bölümden oluşacak şekilde planlanmıştır: (1) demokrasi ve (2) hukukun üstünlüğü. Bu makalenin bulguları demokraside ilgili soruların analizi neticesinde ortaya çıkmıştır. Bu başlık altında katılımcılara şu sorular sorulmuştur: (1) 
Demokrasi nedir? (2) Demokrasinin en önemli özellikleri nelerdir? (3) Demokratik devlet sizin için ne ifade ediyor? (4) Demokratik bir toplumda devletin rolü nedir? Görüşmeler katılımcıların evlerinde, işyerlerinde veya araştırma şirketinin yerel ofislerinde gerçekleştirilmiştir. Yüz yüze yapılan bu görüşmeler, 25 dakika ile 2 saat arasında sürmüştür. Görüşmeler esnasında katılımcıların izniyle ses kaydı alınmış ve bu ses kayıtları daha sonra yazıya dökülmüştür. Bu araştırmada kullanılan alıntılarda katılımcıların gerçek isimleri kullanılmamıştır. Görüşmeler, gömülü teori (grounded theory) yöntemyle analiz edilmiş ve analizler sırasında ortaya çıkan kalıplar ve temalar kodlanmıştır (Glaser ve Strauss, 1967). Tablo 2 ve 3 analiz sırasında ortaya çıkan ana temaları özetlemektedir.

**Tablo 2. Demokrasi tanımlarının cinsiyet, etnik ve mezhep gruplerine göre dağılımı**

|                     | Kadın | Erkek |
|---------------------|-------|-------|
| **Kadın meseleleri** |       |       |
| %                   | %63   | %17   |
| **Sünni Kürtler**   |       |       |
| Alevi Kürtler ve Alevi Türkler |       |       |
| Erkek Sünni Türkler |       |       |
| Kadın Sünni Türkler |       |       |
| **Eşitlik ve özgürlük** |       |       |
| %                   | %65   | %64   |
| **Sünni Kürtler**   |       |       |
| Alevi Kürtler ve Alevi Türkler |       |       |
| Erkek Sünni Türkler |       |       |
| Kadın Sünni Türkler |       |       |
| **Toplumsal ve ekonomik refah** |   | |
| %                   | %29   | %14   |

|                     | Kadın | Erkek |
|---------------------|-------|-------|
| %                   | %63   | %17   |
| **Sünni Kürtler**   |       |       |
| Alevi Kürtler ve Alevi Türkler |       |       |
| Erkek Sünni Türkler |       |       |
| Kadın Sünni Türkler |       |       |
| **Toplumsal ve ekonomik refah** |   | |
| %                   | %29   | %14   |
BULGULAR

Demokrasi tanımları

Tablo 2, araştırmanın örnekleminde yer alan farklı etnik, cinsiyet ve mezhep gruplarının demokrasiyi nasıl tanımladığını göstermektedir.

Kadınlar

Görsüşmelerin analizi Türkiye’de toplumsal cinsiyet ilişkilerinin tarihinin ve kadınların kendi deneyimlerinin, kadınların demokrasiyi tanımlama şekilleri üzerinde izler bıraktığını ortaya koydu. Görsüşmelerde kadın katılmcıların çoğunluğu (30 kişiden 19’u), en az bir kez kadınların sorunlarına atıfta bulunurken, erkek katımcıların yalnızca çok küçük bir kısmı (30 kişiden 5’i) demokrasi tanımlarında kadınların sorunlarından bahsetti. Örneğin, kadın bir katılmcı, demokrasiyi özgürlüklerin var olması olarak tanımladı. Özgürlüklerin varlığından ne kastettiğini ayrıntılı bir şekilde açıklaması istendiğinde ise ilk bahsettiği şey toplumsal cinsiyet ilişkileri oldu ve Türkiye’de kadınlara ikinci sınıf vatandaşmış gibi davranıldığından şikayet etti. Buna ek olarak Türkiye’deki demokrasi sorunlarından bahsederken de şöyle dedi:

Kürt tarafında biraz fazla...Mesela Türkiye demokrasi ile yönetiliyor, cumhuriyet şekilde ama Güneydoğu, bir de Doğu Anadolu’da hiç sanki uygulanmıyor...Tek sorun kadın tarafında. Kadınlar sürekli ev hanımı, iş hayatına hiç atılmamış. Ev işleriyle, çocukları ile bir de hayvanlarla uğraşıyorlar. Çok kısıtlı...Kırsal bölgeler zaten çok fazla var. Yani haberleri bile
yok. Sadece Türkiye'de yaşadıklarını biliyorlar. Başka hiçbir şey yok. Kültürleri hiç yok, okuma yazma bile yok. Çok geri kalmışlar. Ama batı ülkelerinde böyle değil. (Bilge)

Başka bir kadın katılımcı ise demokrasıyı insan haklarının varlığı olarak tanımladı. Bununla, kadınların istedikleri zaman dışarı çıkabilmeleri ve istedikleri yerde çalışabilme-leri gibi kadın haklarını kastettiğini belirtti (Pelin). Bir diğer kadın katılımcı, demokrasinin erkeklerle eşit durumda olmayı ifade ettiği, bunun da kendisi için hukuki ve aile içi eşitlik anlamına geldiğini savundu. Demokrasinin en önemli özelliklerini tanımlama-ması istendiğinde şunları söyledi:

Adalette eşitlik olması lazım…Adalet şimdi öyle bir şey ki Türkiye'de kadına karşı mahkemelere gittiğinde, kadına karşı tavır farklı, karakolda farklı. Sadece etnik falan değil bu, kadının eğer toplum içerisinde demokratik anlamda çok az faydalanabiliyorsun. Eğer dışlı bir kadınsız bundan fazlasıyla yararlanabiliyorsun ama ne kadar dışlı kadınmız var ki? Kadınlarımızın durumu ortada; hakkını, hukukunu bilmiyor, sosyal haklarını bilmiyor, hiçbir hakkını bilmiyor. Ben üniversite mezunuyum, ben bile bilmiyorum ama yurtduşında böyle değil. Çocuklara ilk öğretilen haklar. Bizde 2 kere 2 kaç yapar öğret, mezun et. (Ayşe)

Görüşmelerde kadın katılımcılar demokrasiyi, kamusal alanda nasıl giyindiklerini ve ne şekilde bulunabildiklerini şekillendiren erkek baskıdan kurtaran bir araç olarak nitelendirdiler. Örneğin, kadın bir katılımcı yakın zamanda bir erkek tarafından sokak-ta taciz edildiği olay hakkında konuştuktan sonra, demokratik bir ülkede doğmuş ol-saydı bu taciz olayının gerçekleşmeyeceği belirtti (Zehra). Başka bir kadın katılımcı, Türkiye'deki demokrasi konusunda görüşlerini anlatırken özellikle kadınlara yönelik şiddet üzerinde durdu:

Mesela bu kadın şiddetini kınıyoruz. Yani kadınlara bir hak verilsin, öz-gürlük tanınsın. İlla kadındır diye erkeğin emrinde olması gerekmiyor. Kadın eşinden ayrıyorsun, gidiyorsun zorla barışmaya çalışıyor; barışmayınca da kadını sokağın ortasında öldürüyorsun. Ya biz insan sadece sana bağlı kal-mak için dünyaya gelmemeş. Seninle mutlu bir şekilde rızasıyla kalmak
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Görüşmelerin analizi başörtüsü konusundaki tarihi gerginliğin de Türkiye'deki kadınların demokrasi tanımlamalarını önemli bir oranda şekillendirdiği göstermiştir. Başörtülü kadın bir katılımcı demokrasiyi özgürlüklerin varlığı olarak tanımladı. Bu özgürlüklerin ne olduğunu açıklarken, giyinme özgürlüğüne vurgu yaptı. Türkiye'deki demokrasi konusundaki görüşleri sorulduğunda ise durumun geçmişe oranla daha iyi olduğunu belirtti ve geçmişten günümüze gerçekleşen bu değişimi açıklarken kendi deneyimlerinden bahsetti:

Ablam...üniversiteden ayrılmak zorunda kaldı. Başörtüsünden dolayı. O süreç gerçekten çok zordu. Ben hiç üniversiteyi düşünemedim, hiç düşünemedim. O yaşananlardan sonra zaten öyle bir hayalim olamazdı...Buna rağmen Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığım dedim ya, aslında bu hakkı bana verilmedi, alamadım ben bu hakkı. Çok acıydı...GATA'ya girmek... Çocuk psikoloğuna ihtiyaçımız vardı, o dönem sadece GATA'da vardı. Beni bir odaya alıyorlardı, içimdeki boneyi çıkartıyorlardı. Ben çok kötü, pis hissediyordum kendimi...Onu da yaşadım o dönemde...GATA kimin? Benim değil mi? Atatürk benim değil mi? GATA benim değil mi, bu ülke benim değil mi? Ben burada nefes almyor muyum? Ben burada büyümem mi ya da benim soyum burada değil mi? Bunları ben de hak ediyorum. (Sena)

Diğer bir deyişle, bazı kadın katılımcılar Türk demokrasısını değerlendirirken, başörtüsü düşünü kullanabilme özgürlüğünü kendilerine referans noktası olarak aldilar. Başörtüsü yasağı kaldırıldıği için Türkiye'nin şu an daha demokratik olduğunu iddia ettiler. Özgürlüklerin korunmasını demokrasinin en önemli özelliği olduğunu savunan başka bir başörtülü kadın katılımcı, türban yasağını kaldırılmasını Türkiye'deki özgürlükler açısından çok önemli olduğunu belirtti (Elif). Öte yandan, görüşmeler, başörtüsü kullanmayan kadınlar için başörtüsü takmama özgürlüklerini korumanın onlar için istiyorsa zaten kalacak. Kalmıyorsa senin hakkın yok, gidip de kadını devlet, yani adliye kapısında olsun, sokakta olsun...Bak...kaç kişiyi gördük; adliye kapısında kadını öldürenler vardı. Yani bu erkeklerin yanlış düşünceleri insanları yıpratıyor. Mükmünse bu düştünceden vazgeçsinler. (Nilgün)
demokrasinin önemli bir özelliğini gösterdi. Örneğin, başörtüsü kullanmayan bir kadın katılımcı, demokratik bir sistemde istediği her şeyi giyebileceğini ve başörtüsü takmadığı için kimsenin onun aşağılamaması gerektiğini savundu (Emine).

Kürtler ve Aleviler

Kürt katılımcılarla yapılan görüşmelerin analizi, demokrasiyi tanımlarken Sünni Kürtlerin çoğunluğunun eşitlik, haklar ve hürriyetler vurgusunu ve bu ilkeleri de kendi etnik veya dini sorunlarıyla ilişkilendirdiğini gösterdi (17 kişiden 11’i). Diğer tarafından, analizler, Sünni Kürtlerin küçük bir kısının demokrasiyi sosyal ve ekonomik refah açısından tanımladığını ortaya çıkardı (17 kişiden 5’i). Örneğin, Sünni Kürt bir katılımcı demokrasiyi özgürlükler açısından tanımladı ve bu özgürlükleri Kürtlerin sorunlarıyla ilişkilendirdi:

Özgürlük geliyor aklıma. Her alanda özgürlik. Mesela hiçbirimiz özgür değiliz. Bir Kürdün anadilini konuşamaması, en büyük ayıp budur...Anadilde eğitim görmemiz lazım...Eskiden Kürtçe müzik kaset dinleyene işkence, gözaltı, hapis vardı. Çok şükür onlar kalktı şimdi. (Zeynep)

Başka bir Sünni Kürt katılımcı, demokrasiyi eşitlikler açısından tanımladı ve Kürtçe dili ve bu dilin Türkiye’deki ikinci sınıf statüsünü vurgulayarak şunları söyledi:

Haklar...Ben Doğu’da büyümüydum, çok şey gördüm. O yüzden burada Türkiyede insanların eşit olmadığını düşünüyorum...Mesela...Ben Kürdüm ama Kürtçe konuşmayı bilmiyorum. Neden? Mesela ülkemizde bir İngilizce konuşabilirmiş, bir Arapça konuşabilirmiş, başka diller konuşuyor. Ama Kürtçe gelince “hayır konuşmayacaksın” deniliyordu...Benim annem babam Kürt olmalara rağmen kendi aralarında konuşuyordular. Korktukları için bizimle konuşmaya geldiği zaman...bizimle Türkçe konuşuyorlar birkaç şey gelmesin diye. İşte o yüzden işte eşitlik deyince benim aklıma bunlar geliyor. Yani Kürtler çok ezildi. Yani Türkler de ezildi, ezilmeyen yok değil. Ama Kürtler kadar ezilmediğini düşünüyorum. (Melda)
Başka bir Sünni Kürt de, demokrasi tanımında eşitlik ile kişinin kendi anadilini konuşma hakkı arasındaki ilişkiden bahsetti ve demokrasinin özgürlüklerin ve eşitliklerin var olduğu bir sistem olduğunu savunu. Özgürlüklerden kastının ne olduğu sorulduğunda ise şunları söyledi:

Yani onun şeyini çok yaşadım hayatımızda. Hastanede ben kendim yaşarım, yargıda yaşamışım. Mesela hastaneye giderken onunla giderdim. Doktor aşağılardı bizi Kürtçe konuşuyor diye. Annem konuşmazdı, ben annemin yerine konuşurdum...Ama şimdi öyle anlıyorum yani. Demek ki eşit değilmişiz. (Nur)

Diğer Kürt katılımcılar da Türk demokrasısı hakkında konuşırken de tekrar tekrar kendili sorunlarına atıfta bulundular. Örneğin, Sünni Kürt bir katılımcı:

Mesela şimdi bu Kürt ve Türk, Kürtlük ve Türklük meselesini insanların kafa yapısında değişik şeyler yol açıyor, yadırgıyorlar. Mesela...bir Kürt bir yerde, bir okuldaya bakıyor ona bir sorun yaşatıyorlar ona. “Vay, sen Kürt, sen Diyarbakırsın, sen Güneydoğusun“. Yani bu tür yanlış düşünceye yol açıyor...Benim abim bundan yıllar önce Niğde’de üniversiteyi okurken dört Diyarbakırlı arkadaşla ev tutmuştu. Ayrı yollardan eve girdiler. Kürttü diye dîşlîyorlardı, sorun yaratıyorlardı. Yani doğru düzgün, öğretmenin dışında Kürt olduğunu bilenler yoktu. (Nilgün)

Analizler kendi kimliklerini demokrasi tanımına dahil eden Alevilerin de benzer düşünceleri öne çıkardığını ortaya koydu (11 kişiden 7’şi). Örneğin, Alevi Türk bir katılımcı demokrasinin eşitlik anlamına geldiğini savuyn ve şunları söyledi:

Sadece eşitlik geliyor aklıma. Her anlamda, her alanda eşitlik...Konuya böyle başlamak doğru mu bilmiyorum ama, azınlıklara iş hayatında, düşünceler arasında mücadele çok fazla...Memur olan çok fazla tanıyorum var...Aynı odada 7-8 kişi çalışırken bu sene SPK’da...4 kişinin ayrılması ve bunların ne tesadüfter ki Alevi olması ve 4 tane gidip, yerine 8 tane Sün- ni gelmesi. Tesadüf değil bence. Yani iş hayatından kastım da bu. (Aysan)
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Alevi Kürt bir katılımcı da, Türk demokrasisi hakkında konuşurken haksız muamele gördüğüne dair düşüncelerini şöyle anlattı:

Benim babam çiftçi. Ben çiftçi olarak da çok büyük sorunlar yaşayorum. Aslında her alanda sorun yaşayormuşum, şimdi ben de fark ettim. Kürt olarak, Alevi olarak, öğrenci olarak, çiftçi olarak. Demokrasi sizce var mı? Bence bu soruyu benim size sormam lazım. Benim yaşam koşullarında yok, ben hissedemiyorum demokrasiyi. Hiçbir alanda hissedemiyorum. O zaman büyük bir eksik var yani bizim istediğimiz ya da kafamızdaki demokrasiyle şu an yaşadığımız demokrasi kesinlikle aynı değil. Hani bu ülkede herkes için böyle midir bilemem. Ama bu coğrafyadaki ben için bu durum böyle. (Kerim)

Başka bir Alevi Kürt katılımcı Türk demokrasisi hakkındaki soruyu cevaplarken, şunları söyledi:

Daha Kürt ya da Türk olduğunuzun, hangi etnik gruptan ya da din grubundan olduğunuzu zaten uygulamaları. Bir baskı mekanizması olduğunuzu ve kafanızda sürekli sizin bu toplumda farklı bir yerde durduğunuzu bilincinizi taşıyarak büyüyorsunuz. Üniversitede yaşayarak gördüm. Öyle bir şey ki devlet bunu yapıyor ve insanlara da empoze ediyor. İnsanlar farkında olmadan, araştırmadan bilmeden size suçlayıcı yaklaşıyorlar...Ama baktığında üniversitedeyiz...Sözde bilimsel eğitim alıyoruz. Ama tutum ve davranışlara baktığımız zaman direkt ikinci sınıfa itme, ötekileştirme yapılıyor...Mesela Alevi olman üzerine bir sürü söylemler, dışlamalar. İlk önce biz de bunun bilincinde olmadan tepkisel yaklaşıyoruz mesela. Siz bilmiyorsunuz, aslında böyle değil diye; anlatmak yerine bir tepkisel oluyor. Ama daha sonra yavaş yavaş düşündüğünde onların önyargısına sende önyargı ile gidiyorsun asında. Bu doğru değil. Alevi olduğun için ya da Kürt olduğun için değil. Arap arkadaşlar için, Çerkez arkadaşlar için, Roman arkadaşlar için de bu geçerli. İkinci sınıf uygulama uygulanıyor. Ben bunu çocukluğumdan beri sürekli görüyorum. Bulunduğum ilden ötürü sürekli bir çatışma ortamı var. Sürekli çatışmanın içerisindeyim.
Daha çocukken, daha ne olduğunu bilmeden, sürekli ikinci sınıf insan muamelesi görüyorun. (Banu)

**Sünni Türkler**

Sünni Türk erkeklerle yapılan görüşmelerin analizi, eşitlik ilkesi hem kadının hem erkek Aleviler ve Kürtler için temel bir şartken, Sünni Türk erkeklerin ancak küçük bir kısmının (16'da 5 kişi) bu ilkeyi demokrasi tanımasına dahil ettiğini ortaya çıkardı. Görüşmelerde Sünni Türk erkekler demokrasi tanımlarında, sosyal ve ekonomik refaha daha fazla vurgu yaptığı (16 kişiden 9'u). Örnek vermek gerekirse Sünni Türk erkek bir katılımcı, demokrasiyi özgürlüklerin var olması şeklinde tanımladı. Bu özgürlükleri tanımlaması istendiğinde ise şunları söyledi:

Yaşam özgürlüğü. Yani...Aynı şekilde, aynı şartlarda yaşaması lazım herkesin. Şimdi zengin çok zengin, fakir çok fakir. Kimisi çok kazanıyor, ayda yüz milyonlar kazanıyor. Ama asgari ücretli birisi ayda 700-800 lira para alıyor. Her şeyin bir standartlı demokrasi. 500 lira kira ver, 200 lirayla ay sonuna kadar geçinecek. En büyük sıkıntıımız o. (Ali)

Başka bir Sünni Türk erkek katılımcı, bir ülkedeki demokratikleşme düzeyi ile insanların refah seviyesi arasında güçlü bir ilişki olduğunu öne sürdü (Emre). Bu katılımcıya göre, insan hayatını olumlu yönde değiştiren ekonomik büyüme demokrasi için bir önceliktir. Farklı bir Sünni Türk erkek katılımcı ise demokrasinin hukukun üstünlüğü ve insan haklarıyla ilgili olduğunu, bunun da insanların gıda ve hazır giyim eşyası gibi maddi ürünlerle erişimiyle ilgili olduğunu savundu (Erdem). Ayrıca, asgari ücret ile çalışan insanların demokratik haklarını yaşayamayacaklarını, yani demokrasinin yoksuluk içinde işlemeeyeceğini de sözlerine ekledi.

Görüşmelerin analizi, Sünni Türk erkeklerin demokrasi tanımlamalarının Kürtlerin ve Alevilerin tanımlamalarından oldukça farklı olduğunu, ancak Sünni Türk kadınların demokrasi tanımlamalarının, Kürtlerin ve Alevilerin tanımlarına daha çok benzerlik

---

Demokrasiyi ekonomik refah olarak tanımlayan bu dokuz Sünni Türk erkeği arasında, sadece 3’ü düşük ekonomik gelir sınıfına mensuptur. Diğerleri orta sınıf (9 kişiden 5’i) ya da üst-orta sınıf (9 kişiden 1’i) mensubudurlar.
Türkiye'de Demokrasi Algıları: Cinsiyet, Etnik ve Dini Dinamikler
gösterdiğini ortaya koymuştur. Sünni Türk kadın katılımcıların demokrasinin en önem-
li unsuru olarak gördükleri eşitlik tartışmalarda iki referans noktası öne çıkmaktadır. 
Yukarıda belirtildiği gibi, ilk toplumsal cinsiyet eşitliği fikri etrafındaki tartışmadır. 
İkincisi ise, farklı etnik ve dini gruplar arasındaki eşitlik üzerine olan tartışmadır (16 
kişiden 10’u). Sünni Türk kadın bir katılımcı, demokrasilerde insanların etnik kökenle-
rine veya dinlerine bakılmaksızın düşüncelerini ifade etmelerinin gerekliliğini 
vurguladı. Buna rağmen, belirli etnik gruplara yönelik ayrımcılığın Türkiye’de bu öz-
gürlüğün uygulanmasını engellediğini savundu:

Gündemde olan mesela Türk, Kürt, Laz, Ermeni. Bence bu olmamalı. Demok-
rasi ise bu toplumun sistemi, herkesin aynı ifade özgürlüğü olmalı. Ben nasıl 
kendimi ifade ediyorsam bir Ermeni, Laz, Kürt de çıkıp her şeyi söyleyebilme-
lı. Yapamıyorum bunu, hiçbir insan yapamıyor bunu. Hep bastırılmış bir topl-
rumuz, her alanda. (Beyza)

Başa bir Sünni Türk kadın katılımcı demokrası bir ülkedeki farklı gruplar arasında 
eşitlik olarak tanımlandı:

İlk önce empatisi olacak demokrasinin. İnsanları anlaması gerekir. Onun di-
şında eşitlikçi olması gerekir. Sonuçta benim ülkemizde Çerkezi, Lazi, Kürdür,
Alevisi var dini-etnik ayrımları gözetirsek...Hepsini bir insan olarak, ne Türk
birlüğü altında ne İslam birlüğü altında, sadece insan birlüğü altında toplaması
gerekir insan olduğu için. Biraz hümanist ama en ideali bu benim gözümde. 
Olmasa olmazı eşitlik. (Zehra)

Türk demokrasisi konusundaki tartışmada, bir başka Sünni Türk kadın katılımcı da
eşitlik ilkesini vurgularken, siyasi liderlerin Alevilere ve Sünnilere farklı şekilde davran-
dıklarını söyledi (Selin).

Demokratik devlet tanımları ve demokratik devletten beklentiler

Tablo 3, araştırmanın örnekleminde yer alan farklı etnik, mezhep ve cinsiyet grupları-
inin demokratik devleti nasıl tanımladıklarını ve demokratik devletten ne bekledikleri-
ne dair düşüncelerini göstermektedir.
Kürtler ve Aleviler

Kürtler ve Aleviler ile yapılan görüşmelerin analizi Kürtlerin ve Alevilerin demokrasi anlayışlarının demokratik devlet tanımaları ve demokratik devletten beklentileri ile ilişkili olduğunu ortaya çıkardı. Sınıı Kürtlerin çoğunluğu (17 kişiden 13’ü), demokratik devletin en önemlili görevlerinden birisinin, vatandaşlarına etnik, dini ve siyasi kimliğinden bağımsız şekilde tarafsız davranarak onların hak ve özgürlüklerini korumak olduğunu savundu. Buna karşılık, Sünni Türk erkeklerden sadece küçük bir azınlık (16 kişiden 4’ü) demokratik devlet tartışmalarında hak ve özgürlüklerin korunmasına değindi.

Sünni Kürt bir katılımcı, demokratik devletin tüm insanlara Kürt, Laz veya Alevi diye ayırmadan haklarını vermesi gerektiğini ileri sürdü (Merve). Başka bir Sünni Kürt katılımcı ise, demokratik devletin herkese hak ve özgürlükler sunması gerektiğini söyledi. Hak ve özgürlüklerden ne kast ettiğini ayrıntılı açıklaması istendiğinde ilk söyledişi ana dilde eğitim hakkıydı (Kemal). Farklı bir Sünni Kürt katılımcı ise, düşünceleri ne olursa olsun, demokratik devletin herkese karşı adil ve tarafsız olması gerektiğini belirtti (Nur). Benzer şekilde, bir başka Sünni Kürt katılımcısı şöyle konuştu:

Devletin elinde olan imkanlarını -yargı, kolluk kuvvetleri, adalet anlayışı- bütünü herkese, 70 milyona eşit dağıtması gerekir. Yani belli bir zümreyi yükseltmeden, bütün halkı kendi vatandaş olarak görmek eşit olarak dağıtılması diyebiliriz. Bir yürüyüşe müdahale edip, bir diğerine etmemesi haksızlık gibi gözüküyor. Ya da...İstanbul’da işlenen bir cinayete beraat kararı verip, Diyarbakır’da işlenen bir cinayete müebbet vermesi gibi eşit olmayan şeyler. (İhsan)

Aynı katılımcı, taleplerini dile getirmek ve hükümet politikalarını eleştirmek için organize olduklarında, devletin bazı muhalefet gruplarına şiddetli tepki verdiğini belirtti. Kürtlerin Türkiye’de hukuk sistemiyile yaşadıkları deneyimleri daha açık bir biçimde anlatabilmek için, büyük bir çoğunluğu Kürtlerden oluşan bir şehir olan Diyarbakır’da cinayet işleyen bir katilin idam edilirken, İstanbul’da aynı cinayeti işleyen katilin ömür boyu hapis cezasına çarpıtıldığı örneğini verdi ve bunun adil olmadığını iddia etti.
Sünni Kürtlere kıyasla, Alevi Türkler ve Alevi Kürtlerin demokratik devletten, farklı etnik ve dini gruplara karşı tarafsızlık talebi daha az öne çıkan bir vurgu oldu (11 kişiden 5'i). Alevi Kürt bir katılımcı:

Şimdi neydi? Bilyorsunuz toplumuzda İşte Kürtler var, Aleviler var, Ermeniler var. Farklı etnik kökenlerde insanlar var. Bu insanların sorunları var. Bu insanlar istedikleri kültürde, istedikleri değerler noktasında yaşamak istiyorlar. Fakat bizim devletimizde de buna karşı bir direnç var. Ya da şöyle; hani görünürde olmasa bile işte bir Alevi’yi aşağılama var, bir Kürtleri aşağılama var. (Yeşim)

Aynı katılımcı devletin tarafsızlığına atıfta bulunanak şunları savundu:

Aslında hukukun ya da gerçek bir hukuk sisteminin etkili olduğu devlet bence. Hani keyfi uygulamaların olmadığı, ciddi anlamda her şeyin olması gereken gibi yapıldığı bir devlettir. Ve her insanın eşit bir şekilde işte oturup sohbet edebildiği, düşüncelerini ifade edebildiği, yaşayabildiği bir devlettir demokrasi. Her alanda insanların özgür olduğu, özellikle siyasal ve düşünce alanında insanların özgür olduğu bir devlet. (Yeşim)

Alevi Türk bir katılımcı ise demokratik devletin tarafsız olması gerektiğini, tarafsızlığın ise devletin herkese eşit davranması gerektiğini anlamanın geldiğini öne sürdü:

Dinde de eşitlik yok. Her dine eşit mesafede değil bu yaşadığımız dönemde. Bunun da eşit olması gerekiyor...Diyanet Vakfı sadece belirli bir otoriteye göre, belirli bir zümreye göre çalışıyor. Sadece Sünni, Şafi, Hanefi mezhebine göre bir şekilde yapılmış...Her türlü Alevi ibadethaneleri engelleniyor. Bura da eşitlik yok. Bunu anlatmak istedim. (Melih)

**Sünni Türkler**

Görüşmelerin analizi, Sünni Türk erkeklerin çoğunluğunun (16 kişiinden 9’u), demokratik devletin vatandaşlarına eşit davranması gerektiğini savunduğunu ancak bunu
yaparken kast edilenin daha çok ekonomik eşitlik olduğunu ortaya koydu. Sünni Kürtlerin (17 kişiden 4’ü) ve Alevilerin (11 kişiden 2’si) sadece küçük bir azınlığı demokratik devleti tanımlarken ekonomik eşitlikten bahsederken, Sünni Türk erkekler göre, demokratik devlet ekonomik kaynakları az çok eşit dağıtması ve zenginlerin lehine davranmasını gerekken bir yapıydı. Örneğin, Sünni Türk erkek bir katılımcı demokratik devletin zenginlik ile yöksül arasında ayrıntı yapmamasını gerektiğini savundu (Ali). Bir başka Sünni Türk erkek katılımcı, demokratik devletin kendisine de bir bakın oğlunun yaptığı şeyi yapabilmemesi için eşit ekonomik fırsatları vermesi gerektiğini ileri sürdü (Eren). Farklı Sünni Türk erkek bir katılımcı ise demokratik devletin ekonomik refahı eşit olarak dağıtması gerektiğini söyledi:

Bugün bir zengin devletin kapısına gittiğinde, şirket sahibi, büyük şirket sahibi, holding bilmem ne, her türlü kredi alıyor, bilmem ne oluyor. Zengin her zaman daha zengin oluyor. Halk tabakaya baktığımız zaman hiçbir hoşgörü yok. İşte şu an bulunduğumuz yer... Adam kocaman bir yer açmış, her şeyi bulundurmuş, züccaciye koymuş, kafeterya koymuş. İşte aşağıdaki kafeteryanın işini engellemiş. Dışarıdakini, züccaciyanın işini engellemiş, bilmem neyini engellemiş. Şimdi buna çerçeve getirmesi lazım bence. Yanlış bilmiyorsam Japonya'da şey var. Mesela, kurumsal şirketlerde çok büyümeye şey verilmiyor. Mesela adam arabayi üretmekse devlet diyormuş ki “yok, sen arabayı hani lastiğinden tutup da camına kadar sen üretemezsin. İşte camını fason yapacak, farını fason yapacak. İnsanlara da iş imkanı ver”. İşte biz “demokrasi var” diyoruz da bir fırsatın sermaye tekelleşiyor, para tekelleşiyor (Efe)

Bir başka Sünni Türk erkek katılımcı demokratik devletin vatandaşlarına barışçıl bir yaşam sunması ve gelirin buna göre dağıtılması gerektiğini savundu (Mehmet). Ayrıca vatandaşların herhangi bir torpil gerekmeksizin iş bulmalarına imkan verilmesi gerektiğini de sözlerine ekledi. Bir diğer Sünni Türk erkek katılımcı ise demokratik devletin ana sorumluğunu sosyal adaleti korumak olduğunu, bunun da sosyal hizmetlerin devlet tarafından daha eşit bir şekilde dağıtılması anlamına geldiğini belirtti (Ozan).

Demokratik devletin vatandaşlarının ekonomik refahından sorumlu olduğunu savunan bu dokuz kişinin çoğunluğu (9 kişiden 5’i) orta ekonomik gelir sınıflandırır, diğerleri (9 kişiden 4’ü) daha düşük gelir sınıfta bulunmaktadır.
Sünni Türk erkeklerin çoğunluğu demokratik devletten beklentilerini açıklarken ekonomik eşitlik üzerine odaklanırken, Sünni Türk kadınların çoğunluğu (16 kişiden 9’u) demokratik devletin vatandaşlarına etnik kökenleri ve dinleri ne olursa olsun eşit davranması gerektiğini savundu. Örneğin, Sünni Türk kadın bir katılımcı demokratik devlette herkesin irk, din veya dil gözmetmeksizin eşit haklara sahip olması gerektiğini söyledi. Ayrıca, demokratik devletin farklı din grupları arasında ayrımcılığı kılmaması gerektiğini ekledi (Ayşe).

Farklı bir Sünni Türk kadın katılımcı demokratik devletin eşitlik ilkesine dayanması gerektiğini savundu. Demokratik devlette hiç kimsenin ayrımcılığa uğratılması ve “ötekinin” olmaması gerektiğini söyledi (Selin). Bir başka Sünni Türk kadın katılımcı da demokratik devleti din, dil, ırk ayrıntı etmeden herkese eşit davranan devlet olarak tanımladı (Elif).

**SONUÇ**

Araştırmının ana bulguları şunlardır: Kadınların, Kürtlerin ve Alevilerin devletle olan sorunlu ilişkisi, demokrasinin vazgeçilmez unsurları olarak, hak, özgürlük ve eşitliğe öncelik vermelerine sebep olmuştur. Bu gruplar aynı zamanda demokratik devletin hak ve özgürlükleri korumasi, etnik, cinsiyet ve mezhep kimliğinden bağımsız olarak vatandaşlarına eşit şekilde davranması gerektiğini savunmuştur. Araştırmının örneklemindeki kadınların çoğunluğu demokrasiyi kadın hak ve özgürlüklerinin korunduğu ve toplumsal cinsiyet eşitliğinin sağlandığı bir rejim olarak tanımlamıştır. Kürtler ve Aleviler, demokratik devletten olan beklentilerini sırasıyla Türklerle ve Sünnilerle eşit olmak şeklinde belirtmişlerdir. Öte yandan, Sünni Türk erkeklerin çoğunluğu, ekonomik refah demokrasinin en önemli bileşeni olarak işaret etmiştir. Demokratik devletten beklentileri arasında eşitliğin sağlanması bulunduğu da, bu katılımcıların çoğunluğunun eşitlikten kastının demokratik devletin belli bir ölçüde ekonomik eşitliği sağlaması gerektiğini savunmuştur. Bunun aksine, Sünni Türk kadınlar, demokratik devletten beklentilerinin arasında, farklı etnik ve dini gruplar, özellikle Kürtler ve Türkler, Aleviler ve Sünniler arasında eşitliğin sağlanmasında ifade etmişlerdir.

Bu konudaki literatürde de belirtildiği gibi, bireyler demokrasiyi tanımlarken üç boyutta birine daha fazla önem vermektedirler: kurumlar ve prosedürler, hak ve
özgürlükler ve toplumsal faydalar (social benefits) (Dalton ve ark., 2007). Görüşmelerin analizi, cinsiyet, etnik ve dini kimliğin ve bu kimliklerin devletle olan ilişkisinin tariheşsini, bireylerin demokrasısiyi tanımlarken ve demokratik devletten beklentilerini formüle ederken bunlardan hangisini seçecekleri üzerinde belirleyici bir etkiye sahip olduğunu göstermiştir. Devletle sorunlu bir geçmişe sahip olan grupların (kadınlar, Kürtler ve Aleviler), hak ve özgürlükleri vurgulama oranı daha yüksektir. Devletle sorun yaşamayan ya da kimliği toplumun ana kurucu unsuru olarak devletçe teşvik edilen grupların (Sünni Türk erkekler) üyesi olanlar, demokrasi tanımlarında ekonomik refahi vurgulama eğilimindedirler. Bu bulgu, demokrasinin ideal ve evrensel bir tanımı yapmaya çalışan bir taraftan, bireylerin demokrasi anlayışlarının ve demokratik devletten beklentilerinin tarihsel ve siyasi bağlamda görüşlerinin incelenerek tartışılması gerektiğine vurgular. Nitekim literatürde demokrasinin tanımini yapmaya çalışan bir çok araştırma varken (Collier ve Levitsky, 1997), bireylerin demokrasiye dair tutumlarını araştıran çalışmaların görece azlığı (Ferrin ve Kriesi, 2016) demokrasi çalışmalarının ciddi bir dezavantajı olarak ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda, bu araştırmanın literatüre katkısı çok büyüktür.

Yukarıda da tartışığı gibi, demokrasinin kuruluşunda kitleler kritik bir rol oynamaktadır. Çünkü demokrası ile ilgili toplumsal bilgi, demokratik gelişime katkıda bulunmaktadır (Cho, 2012). Bu araştırma, Türkiye’de toplumsal ve siyasi olarak egemen kimlik grubu olan Sünni Türk erkeklerin büyük bir kısının eşitlik, hak ve özgürlük kavramlarını demokrasi tartışmalarına dahil etmediklerini ortaya koymaktadır. Bunun yerine, kadınlar, Kürtler ve Aleviler gibi çeşitli kimlik gruplarının taleplerini karşılayamayacak ve Türkiye’de demokratik konsolidasyon açısından olumsuz sonuçlar doğurabilecek bir demokrasi yaklaşımı olan ekonomik refahi vurgulamakta. Araştırma sonuçları, azınlıkların da dahil etme becerisini bir ekonomik refahi vurgulamaktadır. Araştırmada son bulunan gruplarla, hakim grup olan Sünni Türk erkekler arasında demokrasiden ve demokratik devletten beklentileri konusunda da ciddi beklenti farklılıkları olduğu olduğunu göstermiştir. Bu durum ise, Türkiye’de hem demokrasinin konsolide edilmesi hem de toplumsal ayrışmanın tersine çevrilmesi yönünde ciddi sorunların olduğunu işaret etmektedir. Zira araştıramızda yer alan farklı kimlik gruplarının demokrasinin ve demokratik devletin ne olduğuna dair düşüncelerindeki bu ayrışmalar, sadece fikirseldir anlamda bir farklılık değil, Türkiye siyasal sisteminin nasıl olması gerektiğine dair düşüncelerindeki farklılıklarla da işaret etme ihtimalini taşımaktadır.
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