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ABSTRACT
The aim of the study is to determine the speaking skill levels of children between the ages of 60-72 months. The research group of the study consists of 60 children between 60-72 months in the city center of Antalya. Data were collected using the "Speaking Skills Assessment Scale". For this, the children were watched a short cartoon movie, and then they were asked to describe what they had watched in their own words. The data of the research were obtained by analyzing the conversations acquired from these interviews. Speeches were evaluated in terms of pronunciation, fluency and language competency. According to the findings, it was determined that the speaking skills of the participant children were at a medium level in terms of pronunciation and fluency, and a lower level in terms of language competency. According to the other results obtained from the research pronunciation skill level fluency and fluency level also predict language competency. While girls are more successful than boys in terms of their pronunciation, there is no difference between them in terms of fluency and language proficiency. In addition, the six-month age difference is not a variable that makes a difference in terms of pronunciation, fluency and language consistency. Based on these results, it is recommended to conduct studies in other age groups and with different tools.
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Introduction

One of the important indicators of the level of development in children is speaking skill. Growing up in a social environment, children interact with other people through speech. Speaking skill is a type of skill that allows children to reflect their individual quality defined by cognitive and linguistic development while being the primary means of participating in social contexts. Children use language to organize such experiences (Alexander, 2006; Mercer & Littleton, 2007; Wells, 1999). Through language, the basic features of various contexts are understood and also through speaking, which is a different skill dimension of language participation occurs to these contexts.

Speaking also underlines literacy and other learning. Points such as sound awareness, effective vocabulary, and storytelling success are important signs of future reading comprehension and decoding skills (Dickinson & Porche, 2010; Resnick & Snow, 2009). Word choices made by children in verbal interactions with others, their pronunciation styles, and the linguistic connections they create while performing are important signs of language acquisition level and social learning. For this reason, determining the speech characteristics at a certain point in the development process of children is the starting point of many teaching fields, studies and research.

Spoken language also supports future reading and writing learning. Success in reading and writing skills emerges as an extension of speaking and listening learned in preschool period. Therefore, children who are inadequate in terms of speaking skills in the preschool period may not be able to keep up with other children in the following years (Biemiller, 2006; Dougherty, 2014; Scarborough, 2001). In order to avoid this situation, it is necessary to determine the speech characteristics of children and to eliminate some deficiencies in the preschool period.

Literature Review

It is known that children who develop speaking skills in early childhood are also successful in skills such as initiating and maintaining social relationships, interpreting new information they have acquired, and conveying their feelings and thoughts. Speaking increases the self-confidence of children by providing socialization (Baş, 2002) Considering that the key to successful communication is effective use of sound and beautiful and understandable speech (Kurudayıoğlu, 2003), it is possible to say that speaking is the basis for children to communicate with the individuals around them. Children's speaking skills enable them to be successful both in social life and school life (Demir, 2010). Considering that the general purpose of speaking lessons in educational institutions is to provide students with the ability to express their emotions and thoughts in a correct and effective manner in accordance with the language rules (Özbay, 2005), the speaking skills of children in early childhood should be supported systematically.

Language is a system made up of many components (Fromkin & Rodman, 1983). Communicating using a multicomponent system requires a certain level of competence in each relevant component. The primary components of the language are gathered in sound,
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form, syntax, meaning and usage points. Extra-Linguistic information that affects the use of language can also be added to these items. With each use of language skills, including speaking, the components of language begin to operate on their own plane. The speaking individual operates the elements specified in each plane of the language in harmony with each other.

One of the important components of linguistic knowledge is to have knowledge of the sounds used. Individuals who use the language should know the sounds of that language and be able to apply the rules of combining sounds during speech. The evaluation of children's speaking skills in terms of sound can be made according to the vocal awareness they have. Speech awareness requires to know how the sounds in language are combined and what kind of distribution they show. Speech awareness also significantly influences later reading skills (Bradley & Bryant, 1978; Goswami & Bryant, 1990; Lundberg et al., 1988). Awareness syllables for sounds that form the basis of language skills are handled in three points covering the sounds in syllables and phonemic elements. (Treiman & Zukowski, 1991; Stanovich, 1992; Hoien vd., 1995). Each of these points indicates the sounds children produce in a way that the listener perceives while speaking.

The sounds of the language are performed to create words and sentence structures that correspond to certain meanings. Linguistic meaning dimension is another important component of speaking skill. The basic semantic units in language are words (Fromkin et al., 2011). Adequate reflection of children's speaking skills requires having certain words of the language. Children learn which word is associated with which meaning from the environment in which they live. Learned words are classified in the mind and their usage takes place over word classes. For example, the word vehicle is a class, and it means automobile, bus, train, etc. contains sub-meanings (Resnick & Snow, 2009). Children choose these words according to their meanings and use them in grammatical structures. Most of the studies on children's vocabulary focus mostly on words based on naming various pictures in relation to the receptive language (Rowe et al., 2012; Vagh et al., 2009). Perfetti (2009) draws attention to the difference in vocabulary knowledge in children. When children start school, there is a rapid development in their vocabulary. Speaking of children with large vocabulary happens more effectively.

Words are one of the morphological units of language. Morphological unit includes words as well as the suffixes. Knowledge of words and their meanings also necessitates morphological knowledge to understand and acquire their inflected forms in use. Plural, time, negatvity, etc. suffixes cause words to appear to children in different ways. It can be thought that children who have knowledge of morphemes that meet the smallest units that convey meaning in a language, have knowledge of the semantic and functional qualities that suffixes bring to words as well as knowledge of the roots and bodies of the words. The development of speaking skill, which is a dimension of language acquisition, requires using different forms of words. Language users should have knowledge of the number of words as well as their depth (Kieffer & Lesaux, 2012). Depth is the equivalent of knowledge of different forms of words.
The fact that children have encountered words many times in their development is extremely important in terms of both learning and keeping them in their memories (Biemiller & Boote, 2006; Coyne et al., 2007; Silverman, 2007). Children who show sufficient development in words reflect these in their speech. Children's vocabulary varies significantly starting from pre-school period. Preschool period is critical in determining these differences (Biemiller & Boote, 2006; Hirsch, 2006). Studies have shown that preschool teachers do not use adequate strategies to improve children's vocabulary (Dickinson et al., 2008; Van Kleeck, 2008). Whereas children who gain a good vocabulary with the right methods can also improve their speaking skills and have a more successful learning life in the following periods.

Another essential element of language and speech is syntax. Syntactic information is an implicit type of information about how to combine words. Differential units are combined with certain rules through syntax (Fromkin et al., 2011). Implicit syntactic rule knowledge guides individuals on how to combine words. In other saying, words that are not combined according to these rules cannot meet a certain meaning. Therefore, syntactic structures require using words in association with each other. Children with knowledge of these rules can make well-structured sentences. Thus, their speech becomes more understandable.

In addition to the components that make up the inner workings of the language, there is also a dimension related to its usage. Language is always used for a purpose, based on the conditions of the context. Individuals by using language fulfill purposes such as explaining, giving information, asking questions, greetings, etc. Knowledge of the use of language in different contexts corresponds to its pragmatic dimension. Pragmatics is the name of the discipline that considers language as a means of communication to achieve certain social goals (Owens, 2012). When individuals with a pragmatic knowledge of language use it in communication with others, they can find and use appropriate words and structures based on the relevant social context. Structures suitable for the speaker's purpose like whether the listener is identified or not, his/her age or status during the conversation; whether the context in which the communication takes place is formal or informal, are obtained and used through pragmatic knowledge. Children's pragmatic knowledge directly affects their speech.

When the literature is examined, there are not many studies that examine the speech characteristics of preschool children in a broad perspective. However, there are some studies that examine children's general language skills or a specific point in the language. For example, Tural (1977) conducted a study examining whether the vocabulary of children between the ages of 4 and 6 differs according to various variables. While Anlar (1983) evaluated the language development of children up to the age of 6 in terms of gender and parental education level using the Denver Developmental Screening Test, Erkan (1990) examined the linguistic structures used by 4-5-year-old children and conducted a study focusing on the number and type of words. Öztürk (1995) examined children's receptive and expressive language development using the Peabody Drawing-Word Test, and Dictionary and Language Test and Taner (2003) also investigated children's language development according to gender with the Peabody Drawing-Word
Examination of Speaking Skills of ... Test. Besides, Koçak and Dereli (2005) investigated the expressive language levels of children between the ages of 4-6 and İpek (2006) also examined the vocabulary of children with the same test. Since many of these studies use the Peabody Drawing-Word Test, which focuses the word, it is seen that the studies are one-dimensional in terms of speaking skill. It is thought that there is a need for studies that examine the speaking skills of children in Turkish in a wider perspective. With this understanding, the following questions were searched in this study:

1. How do children's speaking skills display in sub-dimensions of pronunciation, fluency, content and language use?

2. To what extent does the level of pronunciation skills exhibited by children during speaking predicts their fluency?

3. To what extent does the fluency level exhibited by children during speaking predict the language competence and content dimension?

4. Do children's speaking skill levels differ by gender?

5. Do children's speaking skill levels differ by age?

Method

This study, which aims to determine the features seen in children's speech with the main lines, is a study in correlational scanning model. In the researches in the scanning model, is described as a situation that exists in the past or present (Karasar, 2000).

Participants

Participants of the study were 60 preschool children between 60-72 months in the city center of Antalya. Participants were created using the convenience sampling method, which is one of the non-probable sampling methods. In the convenience sampling method, a sample is created starting from the most accessible respondents until a group of the required size is reached, or the most accessible and a situation that will provide maximum saving is studied. (Büyüköztürk et al., 2008).

Of the participants, 46.7% (n = 28) were boys and 53.3% (n = 32) were girls, 65.0% (n = 39) were 60-66 months old, while 35.0% (n = 21) of them were between 67 and 72 months old. The reason why the participants are chosen from the age range of 60-72 months (5 years) is that they are thought to have reached a certain level of speaking skills. In the literature, it is stated that children learn the language system around the age of three (Lust, 2006; O'Grady 2008). Children who reach the age of 4-5 begin to communicate in certain contexts with the language system they have acquired. Their vocabulary grows and they try to use more complex syntactic structures. The reason why the participants between 60-72 months are treated in two separate groups as 60-66 and 67-72 is that the language development of children in preschool period is faster than ever in human life (Hoff, 2009; Kirjavainen et al., 2009).

Information about the demographic characteristics of the participants is presented in Table 1 below.
Table 1. Demographic Information of the Participants

| Gender | Number of people | %   |
|--------|------------------|-----|
| Boy    | 28               | 46.7|
| Girl   | 32               | 53.3|
| Total  | 60               | 100.0|

| Age (month) | Number of people | %   |
|-------------|------------------|-----|
| 60-66       | 39               | 65.0|
| 67-72       | 21               | 35.0|
| Total       | 60               | 100.0|

Data collection tool

The Personal Information Form created by the researcher was used to collect the demographic information of the participant children in the collection of the research data. The second tool used in the study is the Speaking Skills Assessment Scale (SSAS) developed by Bozkurt and Arıca-Akkök (2019). This scale is designed in a way that it allows to identify the weaknesses and strengths of a particular speaker. Each dimension can be used separately in the scale consisting of pronunciation, fluency, language competence and interaction / presentation dimensions. While the first three of the dimensions in the scale were designed as rubric scoring, the interaction / presentation dimension was created as a rubric observation form due to statistical processes. Items in the scale were graded with the terms weak, improvable, adequate and competent. CVI calculation of the items was made by consulting expert opinions; CVI calculation for all of the items in the dimensions of pronunciation, fluency and language competence was determined as 1.0. When looking at the items in the interaction / presentation dimension, it is seen that only two items have a CVI value of 0.8 and the other items have a value of 1.0. Therefore, this scale is a highly reliable scale in evaluating speaking skills. In this study, only the pronunciation, fluency, and language competence-content dimensions of the scale were used.

Data collection and analysis

Before the data was collected, permission number 75 was obtained from the Ethics Committee by the Social and Human Sciences Scientific Research and Publication Ethics Committee on 01.03.2021. In order to evaluate the speaking skills of the children participating in the study, a short cartoon movie was watched and asked to explain what they saw in this film. Audio and video recordings of children's expressions were taken based on the permissions received. The recordings were evaluated by two experts using the Speaking Skills Assessment Scale. As a result of the evaluations, the percentage of agreement between the experts was examined and as a result of the calculation, it was determined that the agreement was .91.
The data collected from the participants were obtained in a single session. The speeches were evaluated and scored in terms of the items in the scale and the scores were transferred to the statistics program. The techniques to be used in the statistics program were determined according to the nature of the research questions. Before analyzing, the distribution of the data was examined. For this, the total score that the participants got from the sub-dimensions of the scale was calculated, then Skewness and Kurtosis values related to the distribution of these scores, central tendency measures and the result of the Shapiro Wilk test were examined. Skewness and Kurtosis values were found to be between +1.5 and -1.5 and the distribution was accepted as normal (Tabachnick & Fidell, 2013). In the Shapiro Wilk test, p> .05 inequality was provided. This result showed that the distribution was normal.

Consequently, it was determined that the scores obtained from the SSAS have a normal distribution. For this reason, T Test was applied for Independent Groups in the analyses for the difference of the scores from the SSAS according to gender and age. Simple linear regression analysis was used to determine the level of predicting the Fluency sub-dimension of the Pronunciation sub-dimension of the SSAS and the language competence and content sub-dimension of the SSAS Fluency sub-dimension.

**Findings**

In the first question of the study, it was aimed to determine the level of children's speaking skill levels in sub-dimensions of pronunciation, fluency, language competence and content. The results of the analysis made for this are shown in Table 2.

| Table 2. Speaking Skills Assessment Scale Average Scores Obtained from The Sub-Dimensions of Pronunciation, Fluency and Language Competence-Content |
|---------------------------------|---------------------|-------------------|
| Dimensions                      | Items                            | x̄                | SS     |
| Pronunciation Sub-dimension     |                                   |                   |        |
| Breathing / Posture             | 1. Ability to control breathing while speaking | 1.58              | .530   |
|                                | 2. Ability to speak in the correct posture | 1.68              | .537   |
| Articulation                   | 3. To be able to make speech sounds accurately and completely | 2.37              | .843   |
| Voice Intensity                | 4. The ability to continue the conversation with an audible voice | 2.92              | .696   |
| Prosodic features              | 5. To be able to use effectively all the features that affect meaning such as emphasis, tone, melody. | 2.00              | .611   |
| Standardization                | 6. Ability to speak within wide code possibilities by using standard language. | 3.02              | .291   |
| Pronunciation Sub-dimension General |                                  | 2.26              | .333   |
| Fluency Sub-dimension           |                                   |                   |        |
| Pausing                        | 7. Pauses in speech that are rarely seen below the acceptable duration: The speech can be perceived as a whole and progresses fluently. | 2.38              | .691   |
| Recurrence                     | 8. Avoiding word and sentence repetitions in his/her speech: The progress of the speech fluently | 2.37              | .663   |
As seen in Table 2, participating children reached an average of 2.26 in the pronunciation sub-dimension, 2.19 in the fluency sub-dimension, and 1.76 in the language competence-content sub-dimension. Considering that the items in the Speaking Skills Assessment Scale received at least 1 and a maximum of 4 points, it can be said that children are slightly above the middle in terms of pronunciation and fluency, but slightly below the middle in language competence-content dimensions. In addition, the levels of children on the basis of items are reflected in the table above.

In the second question of the study, it was aimed to determine to what extent children's pronunciation skill levels predicted their fluency. The results of the regression analysis applied for this point are shown in Table 3.

**Table 3.** The Result of Simple Linear Regression Analysis for the Predictive Level of the Fluency Sub-Dimension of the Speaking Sub-Dimension of the Speaking Skills Rating Scale

| Fluency Sub-dimension | B    | Sh  | \( \beta \) | t     | p    |
|-----------------------|------|-----|-----------|-------|------|
| Stable                | .815 | .324| 2.513     | .015  |
| Pronunciation         | .611 | .142| .492      | 4.302 | .000 |

n=60, R=.49, R²=.24, F=18.50, p<0.01
According to the results of the simple linear regression analysis, it was seen that the skill level of the pronunciation sub-dimension, one of the sub-dimensions of the speaking skill rating scale, significantly and positively predicted the skill level of the fluency sub-dimension (R=.49, R²=.24, F=18.50, p<0.01). As stated in the table, the skill level related to the pronunciation sub-dimension explains 24% of the total variance in the skill level regarding the fluency sub-dimension.

In the third question of the study, it was aimed to determine to what extent children's fluency levels predicted their language competence and content levels. The results of the regression analysis applied for this question are presented in Table 4.

| Language competence and content | B   | Sh  | t   | p   |
|---------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Stable                          | .631| .228| 2.763| .008|
| Fluency                         | .517| .102| .553| 5.057| .000|

n=60, R=.55, R²=.30, F=25.57, p<0.01

According to the results of the simple linear regression analysis, it was seen that the skill level of the fluency sub-dimension, one of the sub-dimensions of the speaking skill rating scale, significantly and positively predicted the skill level of the language competence and content sub-dimension (R=.55, R²=.30, F=25.57, p<0.01). The table shows that skill level related to fluency sub-dimension explains 30% of the total variance in skill level related to language competence and content sub-dimension.

In the fourth question of the study, it was aimed to determine whether the children's speech levels differ according to gender. The result of the t test applied for this point is given in Table 5.

| Gender         | N  | Ort.  | SS    | t    | p    |
|----------------|----|-------|-------|------|------|
| Pronunciation  | Boy| 28    | 2.1548| .37386| -2.399| .020 |
|                | Girl| 32    | 2.3542| .26690|      |      |
| Fluency        | Boy| 28    | 2.0893| .43148| -1.903| .062 |
|                | Girl| 32    | 2.2891| .38158|      |      |
| Language       | Boy| 28    | 1.6964| .33580| -1.322| .191 |
| Competence     | Girl| 32    | 1.8281| .42330|      |      |
| Content        | Boy| 28    | 2.1548| .37386| -2.399| .020 |
|                | Girl| 32    | 2.3542| .26690|      |      |

Based on the result of the t test for the difference of the scores obtained from the Speaking Skills Rating Scale according to gender, the level of expression varies
significantly according to gender. In the pronunciation sub-dimension, the skill levels of girls ($\bar{x} = 2.35$) are significantly higher than that of boys ($\bar{x} = 2.15$) ($t = -2.399; p <0.05$).

In the last question of the study, it was aimed to determine whether the speech levels of children differ by age. The result of the t test performed regarding this is given in Table 6.

**Table 6.** T test result for the difference according to age of the scores obtained from the Speaking Skills Rating Scale

|                      | Age (Month) | N  | Ort.  | SS   | $t$   | $p$  |
|----------------------|-------------|----|-------|------|-------|------|
| Pronunciation Sub-   | 60-66 months| 39 | 2.2692| .33028| .255  | .800 |
| dimension            | 67-72 months| 21 | 2.2460| .34809|       |      |
| Fluency Sub-dimension| 60-66 months| 39 | 2.1667| .39874| -.740 | .462 |
|                      | 67-72 months| 21 | 2.2500| .44721|       |      |
| Language Competence- | 60-66 months| 39 | 1.7372| .38022| -.801 | .426 |
| Content Sub-dimension| 67-72 months| 21 | 1.8214| .40422|       |      |

As stated in the results of the t test for the difference of scores obtained from the Speaking Skills Rating Scale according to age, pronunciation ($t = .255$, $p > 0.05$), fluency ($t = -.740$, $p > 0.05$) and language competence and content ($t = -.801$, $p > 0.05$) levels do not differ significantly according to age.

**Conclusion and discussion**

Speaking is an extremely important aspect of language acquisition. On the one hand, it reflects the state of the language system acquired through listening, on the other, it reflects the use of cognitive and physical components interactively and in accordance with the context. There are different models showing that individuals carry out many physical and cognitive processes simultaneously during conversation (Bock & Levelt, 1994; Dell, 1986; Levelt, 1989). Children gain the ability to fulfill this requirement in the process of language acquisition and development. While speaking, they perform many actions such as breathing, pronunciation, sentence and text production at the same time. At this point, the development observed in the preschool period has an important effect. Because it is a rapid process for children to become a natural speaker, but it takes much longer to become a competent speaker (Berman, 2004). The foundations of this development are laid in the preschool period covering the 0-6 age period.

Findings obtained from the study revealed that 60-72 months old children are not yet competent in terms of speaking skills. For example, it has been found that they are approximately medium in terms of pronunciation, display a rather inadequate appearance in breathing requirements, and are much better at the point of standardization. The result regarding the standardization is thought to be specific to the participating group. Findings related to breathing are consistent with the information in the literature. An important component of the sound system, which is the basis of speech, is the respiratory system (Topbaş, 2010). The correct use of breathing in speaking is a special physical skill. It was found that participants of this study could not perform the correct breathing control during speech; because of that, it was observed that they faced some problems in terms of sound...
production, emphasis and fluency. Considering that the participants are around the age of 5, it can be said that this result is normal. Erdem (2013) states that children can produce sounds that adults make around the age of 6-7. Problems in the nature of articulation disorders, which are also related to breathing in sounds, decrease at the age of 4-5 and disappear over time. (Diken, 2010). While the participants of this research can reproduce many sounds correctly, they only have problems with certain sounds.

The fluency seen in the speeches of the participants is similarly at a medium level. Fluency problems, which appear in the form of word repetitions, extensions or blocks, are problems seen in the natural flow or rhythm of the speech (Kuru, 2013). Considering that the speaking skill consists of comprehensibility, vocabulary, grammar and fluency components (Ertürk, 2006), it is easily understood that the competence of this factor is important for the listener. While the most negative dimension of the fluency levels of the participants is related to naturalness and liveliness, the dimension in which they are at their best is related to pauses. Although there was a lot of pauses in children, it did not affect understanding. On the other hand, the naturalness and liveliness of the speech was found to be significantly inadequate due to the level of fluency. Fluency is defined as the language that a speaker naturally produces and maintains during communication (Richards, 2006). The discontinuity of the language produced affects the fluency. There are also studies showing that fluency problems in children can arise from many different reasons (Guitar, 2013). Some sources underline that fluency problem is an age-related condition and younger ones have more difficulty in achieving fluency (Gordon & Luper, 1989). It partially explains the fluency problems observed in the age group of participating children in this study. The age group of the participating children in this study partially explains the observed fluency problems Children's problems with fluency may be related to both physical elements such as breathing and cognitive elements such as thought production.

Children showed the least success in terms of language competence and content. Participating children who did not have too many problems with word choice were insufficient in establishing coherence and cohesion relationships. The coherence, which is related to textual qualities, reflects the relationship between sequential phrases and sentences, while the concept of consistency corresponds to semantic-logical relations between larger parts of the text (Keçik & Uzun-Subaşı, 2003). It is difficult for children to fully establish these relationships around the age of 5 (Özcan, 1993; Van Dam, 2010). However, as the age progresses, children begin to better establish these relationships that form the textual structure (Lee et al., 2013; Saphiro, 1990). Therefore, confronting children with verbal text models that provide these relationships can speed up the process.

Another important finding obtained from the study is that the pronunciation level significantly predicts the level of fluency. Considering the gradual structure of the speech, it is expected that the performance of the pronunciation sufficiently will provide a natural fluency. Because spoken language processing has a hierarchical structure (Davis & Johnsrude, 2003) and its pronunciation features are one of its lower-level qualities. Therefore, as the pronunciation characteristics of children become more competent, their fluency levels also increase. There are many different variables, including social, linguistic and psychological, that determine fluency (Segalowitz, 2010), however, according to the
findings, the determinacy level of the pronunciation variable on fluency is quite high for the 5-year-old group (24%). The reason may be that the pronunciation is of a physical nature and has priority over other variables for children. Children at the age of 5 may not yet be sufficiently aware of the social and psychological dimensions.

The effect of fluency on language competence and content dimension is likewise high. Findings reveal that 5-year-old children who provide fluency in their speech competently can create better structured oral texts. A fluent conversation is an indicator of adequate linguistic processing. For this reason, fluency is defined as the ability to use language quickly and confidently without unnecessary or unnatural pauses in communication that cause some obstacles (Bailey, 2003; Byrne, 1986). Children who have reached this level can establish more competent textual relationships. However, fluency requires using narrative structures that do not have any mistakes that affect the phonetic, syntactic, semantic and discursive features of the language (Byrne, 1986). Therefore, fluency is expected to significantly predict children's language competence.

Considering the speaking skill levels of the children participating in the study, it was found that the girls were better at the pronunciation dimension than the boys, but there was no difference between girls and boys in terms of fluency and language competence. There are many studies showing that girls progress faster than boys in language development (Berk, 1997; Bornstein & Haynes, 1998; Eriksson et al., 2012; Fenson et al., 1994). The findings obtained from this study coincide with the findings of the mentioned studies. The reason why girls and boys differ in pronunciation dimension, but not to differ in other dimensions may be because pronunciation is acquired earlier than fluency and language competence. The fact that both genders are insufficient especially in terms of language competence suggests that the development at this point has not reached a level that will allow a certain difference to be understood.

Finally, it was determined that the speaking skill levels of the participant children did not differ according to their ages. In this study two groups with a six-month difference between them were formed to examine whether their age had an effect on the speaking skills of the participants. The fact that there is no difference between the 60-72-month-old children in terms of pronunciation, fluency and language competence-content can be attributed to the small difference between the groups. Under normal conditions, the preschool period is considered as a period in which language development progresses rapidly (Hoff, 2009; Kirjavainen et al., 2009). However, it is thought that the age range and certain qualities of the spoken language discussed in this study are not sufficient to see the difference in question.

In summary, according to the results obtained from this study, it can be said that five-year-old children are at a medium level in terms of speaking skills in the process of acquiring Turkish as a mother tongue. While children who are in a better position at the points of pronunciation and fluency still have difficulties in making some sounds, they also face certain problems in terms of fluency. In addition, they have bigger problems in providing language competence and establishing textual relationships. In order to verify and diversify the findings, it is recommended to conduct studies where different data types are used, children with wider age ranges are determined as a sample, and studies using
measurement tools that take into account other dimensions of speaking skill are recommended.
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Çocuklarda gelişim düzeyinin önemli göstergelerinden biri konuşma becerisidir. Sosyal bir çevrede büyüyen çocuk, diğer insanlarla olan etkileşimini konuşma yoluyla gerçekleştirecek. Konuşma becerisi çocukların bir yandan sosyal bağlamlara katılımının önceliği aracılık etmektedir diğer yandan bilişsel ve dilsel gelişimle tanınan bireysel niteliğini yansıtmasına olanak tanıyarak bir beceri türüdür. Çocuklar bu tür deneyimlerini düzenlemek için dili kullanır (Alexander, 2006; Mercer & Littleton, 2007; Wells, 1999). Dil yoluya çeşitli bağlamların temel özelliklerini anlaşır ve yine dilin farklı bir beceri boyutu olan konuşmayıyla bu bağlamlara katılım gösterir.

Konuşma aynı zamanda okuryazarlığın ve diğer öğrenmelerin de temelini oluşturur. Sessiz farkındalık, etkin sözcük dağıtıcılığı, öyku anlatma başaramı gibi noktalar ileride gerçekleşecek okuduğu anlama ve kod çözme becerisinin önemli işaretleridir (Dickinson & Porche, 2010; Resnick & Snow, 2009). Başkalarıyla olan sözsel etkileşimlerde çocukların yapıdığı sözcük seçimleri, sesletim biçimleri ve bunları gerçekleştirdikleri dilsel bağlanımlar dil edinme düzeyinin ve sosyal öğrenmelerin önemli işaretleridir. Bu nedenle çocukların gelişim süreçte belli bir noktada konuşma özelliklerini belirlemesi birçok öğretim alanının, çalışmalarının ve araştırmanın çıkış noktasını oluşturur.

Okuma ve yazma becerilerinde elde edilecek başarılarda konuşmanın önemli bir rolü vardır. Okuma ve yazma becerileri ile beraber konuşmanın sağlanması ve eğitim süresince derslerde dilin etkili kullanımı öğretildiği (Kuruşdayoğlu, 2003) düşünüldüğünde konuşmanın çocukların çevresindeki bireylerle analaşımları, dilin önemli bir rol oynaması gerektiğini söylemek mümkündür. Çocukların konuşması diliyle toplum hayatına hem de dildeki hayatında başarılı olmalarını sağlamak (Özbay, 2005) amaç etmektedir. Eğitim kurumlarındaki konuşma derslerinin genel amacının öğrencilere duygu, düşüncelerini dil kurallarına uygun, doğru ve etkili biçimde anlatma becerisi kazandırmak (Özbay, 2005) olduğu dikkate alındığında erken çocukluk dönemindeki çocukların konuşma becerilerinin de sistemi bir şekilde desteklenmesi gerekmektedir.

Dil birçok bileşenin bir araya gelmesinden oluşan bir düzgedir (Fromkin & Rodman, 1983). Çok bileşeni bir düzgede kullanarak iletişim kurmak ilgili her bileşende belirli bir yetkinliğe erişmiş olmayı gerektirir. Dilin öncelikli bileşenleri ses, biçim, sözdizim, anlam ve kullanım noktalarında toplanır. Bu öğeler dilin kullanımını etkileyen dil ötesi bilgiler de eklenebilir. Konuşmayı da içeren dil becerilerinin her kullanında
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dilin bileşenleri kendi düzlemi içinde işlemeye başlar. Konuşan birey dilin her bir düzleminde belirtilen öğeleri birbirileyle uyumlu biçimde işler.

Dilsel bilginin önemli bileşenlerinden biri kullanılan seslerin bilgisine sahip olmaktır. Dili kullanan bireyler o dilin seslerini bilmeli ve seslerin birleşme kurallarını konuşma sırasında uygulayabilmelidir. 

Çocukların konuşma becerisinin ses açıdan değerlendirilmesi ahşap olduğu sessel farkındalığına göre yapılabilir. Sessel farklılık dildeki seslerin nasıl birleştirildiğini ve ne tür bir dağılmış gösterdiği bilmeliyiz. Sessel farklılık daha sonra edinilecek olan okuma becerisini de önemli ölçüde etkiler (Bradley & Bryant, 1978; Goswami & Bryant, 1990; Lundberg vd., 1988). Dil becerilerinin temelini oluşturan seslere yönelik farklılık heceleri, hecelerin içindeki sesleri ve ses birimsel öğeleri kapatma üç noktada ele alınır (Treiman & Zukowski, 1991; Stanovich, 1992; Hoen vd., 1995). Bu noktaların her biri çocukların konuşurken dinleyenin alglayacağı biçimde üretilmeleri gereken seslere işaret eder.

Dilin sesleri belli anlamların ve cümle yaplarının oluşturulması için gerçekleştirilir. Dilsel anlam boyutu konu becerisinin bir diğer önemli bileşeniidir. Dildeki temel anlamsal birimler sözçüklere (Fromkin vd., 2011). Çocukların konuşma becerisini yeterl düzeyde yansıtmıştır dilin belli sözçüklere sahip olmalardır. Hangi sözçüğün hangi anlamlarla ilişkilendiğini çocuklardan öğrenmekte önemlidir. Öğrenilen sözçüklere zihinde sınıflandırılacak ve kullanılmak sözçü smıfları üstünden öğrenilebilir. Sözelimde ara sözçüğün bir sınıfı ve otomobil, otobüs, tren, vb. alt anlamlarını içerir (Resnick & Snow, 2009). Çocuklar bu sözçüklere konu sırasında anlamlarını uygulan biçimde seçer ve dilselde yapılar içinde kullanır. Çocukların sözçüğün bilgilerine yönelik yapılan çalışmaların birçoğu daha çok dilde ilgili olarak çeşitli resimleri adlandırmaya dayanan sözçüklere odaklanmıştır (Rowe vd., 2012; Vagh vd., 2009). Sözcükleri dillerde önem verir. Çocuklardaki sözçüğün bilgisi farklılıkla dikkat çekmektedir. Çocuklar okula başladıında sözçük dağarcıklarında hızlı bir gelişim görülür. Sözcük dağarcığı genç çocukların konuşurken daha etkili biçimde gerçekleşir.

Sözcükler dilin biçim birimlerinden biridir. Biçim birimsel boyut sözçüklere yanında ekleri de içerir. Sözcüklerde ve anlamlarda ilisin bilgi, onların kullanım sırasında çeklenmemiş biçimleri anlamanın ve edinmenin için biçim bilimsel bilgiyi de zorunlu kılardır. Çoğul, zaman, olumsuzluk, vb. ekler sözçüklere korku biçimlerde görünmesine neden olur. Dilde anlamların en küçük biirimleri karşılayan biçimbirimlerin bilgisine sahip, sözçüklere kök ve gövdelerine yönelik bilgiyi yanında eklerin sözçüklere kazandırıldığını anlamsal ve işlevsel niteliklerin bilgisine de sahip olduğu düşünümleribilir. 

Derinlik sözçüklere değişik biçimbirimlerin sözçüklere ilisin bilgiyi de sahip olması gerekir (Kieffer & Lesaux, 2012). Derinlik sözçüklere de değişik biçimbirimlerin sözçüklere ilisin bilginin karşılığıdır.

Çocukların sözçüklere açısından gelişimde onlarla birçok kez karşılaşmış olmaları hem öğrenmeleri hem de beleelelerinde tutmaları bakımından son derece önemlidir (Biemiller & Boote, 2006; Coyne vd., 2007; Silverman, 2007). Sözcüklerde ilisin yeterli gelişim gösteren çocuklara bunları konuşmalara da yansıtır. Çocukların sözçük dağarcığı okul öncesi dönemde başlayarak önemli farklılıklar gösterir. Okul öncesi dönem...
sözcüğü farklılıkları belirleme açısından kritik bir öneme sahiptir (Biemiller & Boote, 2006; Hirsch, 2006). Yapılan çalışmalar okul öncesi öğretmenlerinin çocuklarının sözcük dağarcığını geliştirmeye yeterli stratejileri kullanmadığını ortaya koymuştur (Dickinson vd., 2008; van Kleeck, 2008). Oysa doğru yöntemlerle iyi bir sözcük dağarcığı kazanan çocuklar konuşma becerilerini de geliştirebilir ve sonraki dönemlerde daha başarılı bir öğrenim yaşamı elde edebilir.

Dilin ve konuşmanın zorunlu bir diğer öğesi söz dizimdir. Söz dizimsel bilgi sözcüklerin nasıl birleştirileceğine ilişkin örtük bir bilgi türüdür. Söz dizim yoluyla ayrımsal birimleri belli kurallarla birleştirilir (Fromkin vd., 2011). Örtük söz dizimsel kural bilgisi, sözcüklerin nasıl birleştirilecekleri konusunda bireylerle yol gösterir. Başka bir deyişle, bu kurallara göre birleştirilmeyen sözcükler belli bir anlamı karşılıyamaz. Dolayısıyla söz dizimsel yapılar sözcükleri birbirine iliskili olarak kullanmayı gerektirir. Bu kuralların bilgisine sahip çocuklar iyi yapılanmış tümçeler kurabilir. Böylece konuşmaları daha anlamlı bir duruma gelir.

Dilin kendi iç işleyişi oluşturulan bileşenlerin yanında onun kullanım biçimine ilişkin boyutu da söz konusudur. İlgili bilgilerin önemi ise genellikle dilin kullanım biçimine ilişkili olarak değerlendirilir. Bireyler dilin kullanarak öğrenme, bilgi verme, soruurma, selamlama, vb. amaçları yerine getirir. Dilin değişik bağlamındaki kullanımına yönelik bilgi onun edimsel boyutuna karşılık gelir. Edim bilim belli sosyal amaçları çerçevesinde ilgisiz bir şekilde kullanılacağı için dili ilerleme aracı olarak ele alınmalıdır (Owens, 2012). Dilin edimsel bilgisi sahip bireyler onu başkalarıyla iletişim sırasında kullanıldığında ilgili sosyal bağlama dayanan uygun sözcükleri ve yapıları bulup kullanabilir. Konuşma sırasında dinleyenin tanınıp tanınmamasına, yaşına ve statüsüne; iletişimin geçtiği bağlamın formal ve informel olmasına; konuşmacının amacına göre uygun olan yapılar edimsel bilgi yoluyla elde edilir ve kullanılır. Çocukların edimsel bilgisi konuşmalarını doğrudan etkiler.

Alanın incelendiğinde okul öncesi dönem çocukların konuşma özellikleri genç azıdan incelenen çalışmalarla pek rastlanmamıştır. Ancak, çocukların genel dil becerilerini ya da dildeki belli bir noktayı inceleyen kimi çalışmalar bulunmaktadır. Sözcükelim Tural (1977) 4-6 yaş aralığında çocukların sözcük dağarcığını çeşitli değişkenlere göre farklılık gösteren göstermediğini inceleyen bir çalışma yapmıştır. Anlar (1983), Denver Gelişimsel Tarama Testini kullanarak 6 yaşına kadar olan çocukların dil gelişimini cinsiyet ve bebeveyin eğitim düzeyi açısından ele alırken Erkan (1990) 4-5 yaş çocukların gelişimini dilsel yapıları incelemiş, sözcük sayısı ve türüne döna alan bir çalışma yapmıştır. Öztürk (1995), Peabody Resim Kelime Testi ve Lügatçılı Dil Testini kullanarak çocukların alıcı ve ifade edici dil gelişimlerini incelemiş, Taner (2003) yine Peabody Kelime Testiyle çocukların dil gelişimlerini cinsiyete göre araştırmuştur. Bunun yanında Koçak ve Dereli (2005) 4-6 yaş arasındaki çocukların ifade edici dil düzeylerini araştırmış ve İpek (2006) aynı testle çocukların sözcük dağarcığını incelemiştir. Bu çalışmaların birçoğununda sözcüğü döna alan Peabody Resim Kelime Testi kullanıldığı için çalışmaların konuşma becerisi bakımından tek boyutlu olduğu görülmektedir. Türkçede çocukların konuşma becerilerini daha geniş açıdan inceleyen araştırmalarla gerekşimini olduğu düşünülmektedir. Bu anlayışla bu araştırmada aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:
1. Çocukların konuşma becerileri söyleyiş, akıcılık, içerik ve dil kullanım alt boyutlarında nasıl bir görünüm sergilemektedir?
2. Çocukların konuşma sırasında sergiledikleri söyleyiş becerisi düzeyi akıcılıklarını ne düzeyde yordamaktadır?
3. Çocukların konuşma sırasında sergiledikleri akcılık düzeyi dil yetkinliği ve içerik boyutunu ne düzeyde yordamaktadır?
4. Çocukların konuşma beceri düzeyi cinsiyete göre farklılaşmakta mıdır?
5. Çocukların konuşma beceri düzeyi yaşa göre farklılaşmakta mıdır?

Yöntem

Veriler toplanmadan önce 01.03.2021 tarihinde Sosyal ve Beşeri Bilimler Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulu'ndan 75 numaralı izin alınmıştır. Çocukların konuşmalarında görülen özellikleri ana çizgileriyle belirlemeye amaçlayan bu araştırma ilişkisel tarama modelinde bir çalışmadır. Tarama modelindeki araştırmalarla geçmişte ya da şuan var olan bir durum olduğu biçiminde betimlenir (Karasar, 2000).

Katılımcılar

Araştırmanın katılımcılarını Antalya il merkezinde 60-72 ay aralığında toplam 60 okul öncesi çocuğu oluşturmaktedir. Katılımcılar olasılıksız örneklemle türlerinden biri olan uygun örneklemle (convenience sampling) yöntemi kullanılarak oluşturulmuştur. Uygun örneklemle yönteminde ihtiyaç duyulan büyüklüktü bir gruba ulaşılana kadar en ulaşılabilir olan yanıtlayıcılarından başlamak üzere örneklem oluşturulur ya da en ulaşılabilir ve maksimum tasarruf sağlayacak bir durum, örnek üzerinde çalışılır (Büyüköztürk vd. 2008).

%46.7’si (n=28) erkek, %53.3’si (n=32) kız çocuktan oluşan katılımcıların %65.0’ı (n=39) 60-66 aylık iken %35.0’ı (n=21) 67-72 aylık arasındadır. Katılımcıların yaş olarak 60-72 ay (5 yaş) aralığında seçimlerinin nedeni konuşma becerilerine yönelik belli bir düzeyeye erişmiş olduklarının düşünülmesidir. Alanyazında çocukların üç yaş dolaylarında dil dizgesini öğrendikleri belirtilir (Lust, 2006; O’Grady, 2008). 4-5 yaşta ulaşan çocuk edindiği dil dizgesiyle belli bağlamlarda iletişim kurmaya başlar. Sözcük dağılımları gelişir ve daha karmaşık nitelikli söz dizimsel yapıları kullanmaya çalışırlar. 60-72 ay aralığındaki katılımcıların 60-66 ve 67-72 olarak iki ayrı grupta ele alınmasının nedeni ise okul öncesi dönemde çocukların dil gelişiminin insan yaşamında hiç olmadığı kadar hızlı olmasıdır (Hoff, 2009; Kirjavainen vd., 2009).

Katılımcıların demografik özelliklerine yönelik bilgiler aşağıda Tablo 1’de sunulmuştur.

| Cinsiyet      | Kişı sayısı | %  |
|---------------|-------------|----|
| Erkek         | 28          | 46.7 |
| Kız           | 32          | 53.3 |
| Toplam        | 60          | 100.0 |
| Yaş (ay)      | 60-66       | 65.0 |

Tablo 1. Katılımcılar İlişkin Demografik Bilgiler
Veri toplama aracı

Araştırmanın verilerinin toplanmasında katılımcı çocukların demografik bilgilerini edinmek üzere araştırmacı tarafından oluşturulan Kişisel Bilgi Formu kullanılmıştır. Araştırmada kullanılan ikinci araç Bozkurt ve Arıca-Akkök (2019) tarafından geliştirilen *Konuşma Becerisi Değerlendirme Ölçeği (KBDÖ)*’dir. Bu ölçek belli bir konuşucunun zayıf ve güçlü olduğu alanların belirlenmesine olanak sağlayan bir tasarımdır. Söyleşi, akıcılık, dil yetkinliği ve etkileşim/sunum boyutlarından oluşan ölçeke her bir boyut ayrı ayrı kullanılabilecek niteliktedir. Ölçekte yer alan maddelerin ilk üçü dereceli puanlama anahtarı yapısunu tasarımında tasarlanmıştır. Ölcüteki maddeler zayıf, geliştirilebilir, yeterli ve yetkin terimleriyle derecelendirilmiştir. Maddelerin KGİ hesaplaması uzman görüşlerine başvurularak yapılmış; söyleşi, akıcılık ve dil yetkinliği boyutunda yer alan maddelerin tümünün KGİ hesaplaması 1.0 olarak belirlenmiştir. Etkileşim/sunum boyutudaki maddeden bir maddenin KGİ hesaplamasının 0.8 değerinde, diğer maddelerin ise 1.0 değerinde olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bu ölçek konuşma becerisini değerlendirmede güvenilirliği yüksek bir ölçektir. Bu çalışmada ölçeğin yalnızca söyleşi, akıcılık ve dil yetkinliği-icerik boyutları kullanılmıştır.

Verilerin toplanması ve çözümlenmesi

Veriler toplanmadan önce 01.03.2021 tarihinde Sosyal ve Beşeri Bilimler Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulu tarafından 75 sayılı Etik Kurul izni alınmıştır. Araştırma çatısı çocuk katılımcılarının konuşma becerisini değerlendirmek için onlara kısa bir çizgi film izletilmiştir ve bu filme gördüklerini anlatmaları istenmiştir. Alınan izinlere dayanarak çocukların anlatılarının sesi ve görüntü kayıtları alınmıştır. Kayıtlar iki uzman tarafından konuşma becerisi değerlendirmesinde güvenilirliği yüksek bir ölçektir. Bu çalışmadan ölçülen yalnızca söyleşi, akıcılık ve dil yetkinliği-icerik boyutları kullanılmıştır.

Verilerin toplanması ve çözümlenmesi

Veriler toplanmadan önce 01.03.2021 tarihinde Sosyal ve Beşeri Bilimler Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulu tarafından 75 sayılı Etik Kurul izni alınmıştır. Araştırma çatısı çocuk katılımcılarının konuşma becerisini değerlendirmek için onlara kısa bir çizgi film izletilmiştir ve bu filme gördüklerini anlatmaları istenmiştir. Alınan izinlere dayanarak çocukların anlatılarının sesi ve görüntü kayıtları alınmıştır. Kayıtlar iki uzman tarafından konuşma becerisi değerlendirmesinde güvenilirliği yüksek bir ölçektir. Bu çalışmadan ölçülen yalnızca söyleşi, akıcılık ve dil yetkinliği-icerik boyutları kullanılmıştır.

Kelimelerin toplanmasından veriler tek oturumda elde edilmiştir. Konuşmalar ölceteksi maddeler açısından değerlendirilerek puanlanmış ve puanlar istatistik programına aktarılmıştır. İstatistik programında kullanılacak teknikler araştırma sorununun niteliğine göre belirlenmiştir. Analizler yapılmadan önce verilerin dağılımına bakılmıştır. Bunun için katılımcıların ölçülen alt boyutlardan aldıkları toplam puan hesaplanmıştır, daha sonra bu puanların dağılımına ilişkin Skewness ve Kurtosis değerleri ile merkezi eğilim ölçümleri ve Shapiro Wilk testinin sonucuna bakılmıştır. Skewness ve Kurtosis değerlerinin +1.5 ile -1.5 arasında olduğu görülmiş ve dağılım normal kabul edilmiştir (Tabachnick & Fidell, 2013). Shapiro Wilk testinde ise p>.05 eşitsizliği sağlanmıştır. Bu sonuç da dağılımın normal olduğunu göstermiştir. Sonuç olarak KBDÖ’den elde edilen puanların normal bir dağılıma sahip olduğu tespit edilmiştir. Bu sebeple KBDÖ’den alınan puanların cinsiyete ve yaşa göre farklılığına yönelik analizlerde
Bağımsız Gruplar İçin T Testi uygulanmıştır. KBDÖ Söyleyiş alt boyutunun Akıldılık alt boyutunu yordama düzeyi ile KBDÖ Akıldılık alt boyutunun dil yetkinliği ve içerik alt boyutunu yordama düzeyinin belirlenmesinde ise basit doğrusal regresyon analizinden faydalanılmıştır.

**Bulgular**

Araştırmanın ilk sorusunda çocukların konuşma beceri düzeylerinin söyleyiş, akıldılık, dil yetkinliği ve içerik alt boyutlarında ne düzeyde olduğunu belirlemek amaçlanmıştır. Bunun için yapılan analizin sonuçları Tablo 2’de gösterilmiştir.

**Tablo 2. Konuşma Becerisi Derecelendirme Ölçeği Söyleyiş, Akıldılık ve Dil Yetkinliği-İçerik Alt Boyutlarından Alınan Puanların Ortalamaları**

| Boyutlar            | Maddeler                                                                 | \(\bar{x}\) | SS  |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------|-----|
| **Söyleyiş Alt Boyutu** | Solunum/Duruş 1. Konuşma sırasında solunum denetimini sağlayabilme   | 1.58        | .530|
|                     | 2. Konuşmayı doğru duruş (postur) içinde sürdürebilme                   | 1.68        | .537|
|                     | Boğumlama 3. Konuşma seslerini doğru bir biçimde ve tam olarak çıkarabilme | 2.37        | .843|
|                     | Ses Şiddeti 4. Konuşmayı işitilebilir bir sesle sürdürebilme            | 2.92        | .696|
|                     | Bürünsel 5. Vurgu, ton, ezgi gibi anlamı etkileyen bürün özelliklerini | 2.00        | .611|
|                     | Özellikler etkili bir biçimde kullanabilirle                          |             |     |
|                     | Ölçününlük 6. Konuşmasını, ölçülü dili kullanarak, geniş düzgü olanakları içinde sürdürebilme | 3.02        | .291|
|                    | **Söyleyiş Alt Boyut Geneli**                                         | **2.26**    | .333|
| **Akıldılık Alt Boyutu** | Duraksama (Dolgu sesler veya sözcükler) 7. Konuşmasında nadiren görülen duraksamaların kabul edilebilir süre nin altında olmasi: Konuşmanın bir bütün olarak algılanılmasını ve akıcı bir biçimde ilerlemesi | 2.38        | .691|
|                     | Yineleme 8. Konuşmasında sözçük ve tümce yinelemelerinden kaçınıması: Konuşmanın akıcı bir biçimde ilerlemesi | 2.37        | .663|
|                     | Konuşma Hızı/Anlaşılırlık 9. Konuşmasının yavaş hızda (ne hızlı ne yavaş) sürdürebilme: Konuşmanın bütünlüğünü koruyabilme ve seyircinin dikkatini toplayabilme | 2.27        | .578|
|                     | Doğallık ve 10. Konuşmayı doğal ve canlı (tekdüzelikten uzak) sürdürebilme; böylece konuşmanın akıldılık kazanması | 1.77        | .621|
|                     | **Akıldılık Alt Boyut Geneli**                                         | **2.19**    | .414|
| **Dil Yetkinliği-İçerik Alt Boyutu** | Sözcüksel 11. Konuşma amaçına uygun bir biçimde sözcükleri ve sözcük öbeklerini etkili bir biçimde kullanabilirle | 2.47        | .566|
|                     | Seçimler                                                                 |             |     |
|                     | **Bağlaşılık (tümcesel/metin sel)** 12. Konuşmasında ardışık tümceler arasındaki mantıksal-anlamsal bağları, yetkin düzeyde kurabilme: Gönderim, değiştirimin ve eksi舍melerin açık olması. Bağlaş kullanımın çeşitli olması. Yinelemeleri ve çağrışmsal sözcük ilişkilerini etkili bir biçimde kullanabilirle | 1.92        | .591|
Tablo 2’de görüldüğü gibi katılımcı çocuklar söyleyiş alt boyuttunda 2.26 ortalamaya, akılcılık alt boyuttunda 2.19 ortalamaya ve dil yetkinliği-icerik alt boyuttunda 1.76 ortalamaya erişmişlerdir. Konuşma Becerisi Derecelendirme Ölçüğü’nde yer alan maddelerden en az 1 ve en fazla 4 puan aldığı düşünülündede söyleyiş ve akılcılık boyutturlarında çocukların ortanın çok az üstünde, ancak dil yetkinliği-icerik boyutturların biraz altında bir düzeye oldukları söylenebilir. Bunun yanında madde bazında çocukların düzeyleri yukarıdaki tabloda yansıtılmıştır.

Araştırmanın ikinci sorusunda çocukların söyleyiş becerisi düzeylerinin akıclıklarını ne oranda yordadığını belirlemek amaçlanmıştır. Bu noktaya yönelik uygulanan regresyon analizinin sonuçları Tablo 3’te gösterilmiştir.

### Tablo 3: Konuşma Becerisi Derecelendirme Ölçüğü Söyleyiş Alt Boyutu ile Akılcılık Alt Boyutundaki Bağlantı Analiz Sonuçları

| Akılcılık        | B   | Sh  | β    | t    | p   |
|------------------|-----|-----|------|------|-----|
| Sabit            | .815| .324| 2.513| .015 |
| Söyleyiş        | .611| .142| .492 | 4.302| .000|

n=60, R=.49, R²=.24, F=18.50, p<0.01

Yapılan basit doğruşal regresyon analizinin sonucuna göre konuşma becerisi derecelendirme ölçeğinin alt boyutlarından söyleyiş alt boyutuna ilişkin beceri düzeyinin akılcılık alt boyutuna ilişkin beceri düzeyini anlamlı ve pozitif bir biçimde yordadığı görülmüştür (R=.49, R²=.24, F=18.50, p<0.01). Tabloda göre söyleyiş alt boyutuna ilişkin beceri düzeyi akılcılık alt boyutuna ilişkin beceri düzeyindeki toplam varyansın %24’ünü açıklamaktadır.

Araştırmanın üçüncü sorusunda çocukların akılcılık düzeylerinin dil yetkinliği ve içerik düzeylerini ne oranda yordadığını belirlemek amaç edilmiştir. Bunun için uygulanan regresyon analizinin sonuçları Tablo 4’te sunulmuştur.

### Tablo 4: Konuşma Becerisi Derecelendirme Ölçüğü Açılcılık Alt Boyutu ile İçerik Alt Boyutu Derecelendirme Ölçüğü Söyleyiş Alt Boyutunun Bağlantı Analiz Sonuçları

| Dil Yetkinliği ve İçerik | B    | Sh  | β   | t    | p   |
|--------------------------|------|-----|-----|------|-----|
| Sabit                    | .631 | .228| 2.763| .008 |
| Akılcılık                | .517 | .102| .553| 5.057| .000|

n=60, R=.55, R²=.30, F=25.57, p<0.01
Yapılan basit doğrusal regresyon analizinin sonucuna göre konuşma becerisi derecelendirme ölçeğinin alt boyutlarından akılcılık alt boyutuna ilişkin beceri düzeyinin dil yetkinliği ve içerik alt boyutuna ilişkin beceri düzeyini anlamlı ve pozitif biçimde yordadığı görülmüştür (R=.55, R²=.30, F=25.57, p<0.01). Tabloya göre akılcılık alt boyutuna ilişkin beceri düzeyi dil yetkinliği ve içerik alt boyutuna ilişkin beceri düzeyindeki toplam varyansın %30’unu açıklamaktadır.

Araştırmanın dördüncü sorusunda çocukların konuşma düzeylerinin cinsiyete göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amaçlanmıştır. Bu noktasaya yönelik uygulanan t testi sonucu Tablo 5’te verilmiştir.

**Tablo 5. Konuşma Becerisi Derecelendirme Ölçeği’nden Alınan Puanların Cinsiyete Göre Farklılığına Yönelik T Testi Sonucu**

| Cinsiyet      | N  | Ort.  | SS     | t      | p      |
|---------------|----|-------|--------|--------|--------|
| Söyleyiş Alt Boyutu | Erkek | 28   | 2.1548 | .37386 | -2.399 | .020   |
|                | Kız   | 32   | 2.3542 | .26690 |        |        |
| Akılcılık Alt Boyutu | Erkek | 28   | 2.0893 | .43148 | -1.903 | .062   |
|                | Kız   | 32   | 2.2891 | .38158 |        |        |
| Dil Yetkinliği ve İçerik | Erkek | 28   | 1.6964 | .3580  | -1.322 | .191   |
|                | Kız   | 32   | 1.8281 | .42330 |        |        |

Konusma Becerisi Derecelendirme Ölçeği’nden alınan puanların cinsiyete göre farklılığına yönelik yapılan t testinin sonucuna göre söyleyiş düzeyleri cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Söyleyiş alt boyutu kiz çocukların beceri düzeyleri (x̄=2.35) erkek çocukların beceri düzeylerinden (x̄=2.15) anlamlı bir biçimde yüksektir (t=-2.399; p<0.05).

Araştırmanın son sorusunda çocukların konuşma düzeylerinin yaşa göre farklılaşıp farklılaşmadığını saptamak amaçlanmıştır. Bununla ilgili gerçekleştirilen t testi sonucu Tablo 6’da verilmiştir.

**Tablo 6. Konuşma Becerisi Derecelendirme Ölçeği Alt Boyutlarından Alınan Puanların Yaşa Göre Farklılığına Yönelik T Testi Sonucu**

| Yaş (Ay)       | N  | Ort.  | SS     | t      | p      |
|----------------|----|-------|--------|--------|--------|
| Söyleyiş Alt Boyutu | 60-66 aylık | 39   | 2.2692 | .33028 | .255   | .800   |
|                | 67-72 aylık | 21   | 2.2460 | .34809 |        |        |
| Akılcılık Alt Boyutu | 60-66 aylık | 39   | 2.1667 | .39874 | -.740  | .462   |
|                | 67-72 aylık | 21   | 2.2500 | .44721 |        |        |
| Dil Yetkinliği ve İçerik Alt Boyutu | 60-66 aylık | 39   | 1.7372 | .38022 | -.801  | .426   |
|                | 67-72 aylık | 21   | 1.8214 | .40422 |        |        |

Konusma Becerisi Derecelendirme Ölçeği’nden alınan puanların yaşa göre farklılığına yönelik yapılan t testinin sonucuna göre söyleyiş (t=.255, p>0.05), akılcılık (t=-.740, p>0.05) ve dil yetkinliği ve içerik (t=-.801, p>0.05) düzeyleri yaşa göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.
Sonuç ve Tartışma

Konuşma, dil ediniminin son derece önemli bir boyutudur. Bir yandan dinleme yoluya edinilen dilin dijitalinin durumunu yansıtırken diğer yandan bilişsel ve fiziksel bileşenlerin etkileşimsel olarak ve bağlamla uyumlu biçimde kullanmasını yansıtır.

Konuşma sırasında bireylerin birçok fiziksel ve bilişsel işlemi aynı anda yürütüldüğünü gösteren değişik modeller vardır (Bock & Levelt, 1994; Dell, 1986; Levelt, 1989). Çocuklar dil edinimi ve gelişimi sürecinde bu gerekliği yerine getirme becerisini kazanır. konuşken solunum, sesletim, tümce ve metin üretimi gibi birçok edim aynı anda gerçekleştirilir. Bu noktada okulöncesi dönemde gözlenen gelişimin önemli bir etkisi vardır. Çünkü çocukların doğal konuşucu durumuna gelmesi hızlı gerçekleşen bir süreçtir, ancak yetkin bir konuşucu olması çok daha uzun zaman alır (Berman, 2004). Bu gelişimin temelleri 0-6 yaş döneminde atılır.

Araştırmadan elde edilen bulgular, 60-72 aylık çocukların konuşma becerisini bakımından henüz yetkin bir durumda olduğu ortaya koymuştur. Örneğin söyleşiş özellikleri bakımından yaklaştırıktı orta düzeydeydi, solunumla ilgili gerekliliklerde oldukça yetersiz bir görünüm sergiledikleri ve ölçünlülü k noktasında ise çok daha iyı durumda oldukları bulgulanmıştır. Ölçünlülükle ilgili konuyu keçirme becerisini yerine getirebilmek için, solunumda ilgili gerekliliklerde oldukça yetersiz bir görünüm sergilediğini ve ölçünlülü k noktasında ise çok daha iyı durumda olduklarını belirtmiştir. Solunuma ilişkin bulgular ise alanyazında yer alan bilgilerle tutarlılık göstermektedir. Konuşmanın dayanağı olan ses sisteminin önemli bir bileşeni solunum aygıtıdır (Topbaş, 2010). Konuşmanda solunumun doğru kullanımlık fiziksel nitelikli özel bir beceridir. Bu araçtırmanın katılımcıları konuşma sırasında doğru solunum netmini yapamadığı, nedenle ses üretimi, vurgu ve akıcıklık açısından birtakım sorunlarla karşılaşmıştır. Katılımcıların 5 yaş dolaylarında olduğu düşünülmüs ve solunumu normal olduğu söylenebilir. Erdem (2013) yetişkinlerin çıkardığı sesleri çocukların 6-7 yaş dolaylarında çıkarabildiği belirtir. Seslerde görülen solunumla da ilişkili artırmak vurgu ve akıcıklık sorunlarını 4-5 yaşlarında azaltır ve zamanla kaybolur (Diken, 2010). Bu araçtırmanın katılımcıları da birçok sesi doğru biçimde üreteryebilirken yalnızca belirli seslerde sorunlarla karşılaşmıştır. Katılımcıların konuşmalarda görülen akıcıklık da benzer biçimde ortaya çıkmaktadır.

Katılımcıların konuşmalarda görülen akıcıklık da benzer biçimde ortaya çıkmaktadır. Sözçük yinelemeleri, uzatmalar ya da engellenebilen biçimde beliren akıcıklık sorunları konuşmanın doğal aksisi ya da ritiminde görülen sorunlardır (Kuru, 2013). Konuşma becerisinin anlaşılabilirlik, sözçük bilgisi, dilbilgisi ve akıcıklık bileşenlerinden oluşturduğu dikkate alınmalıdır (Ertürk, 2006) bu etmenin yetleşmesinin dinlenen yıllarda önemli olduğu kolayca anlaşılabilir. Katılımcıların akıcıklık düzeylerinin en olumsuz olduğu boyut doğallık ve canlılıkla ilişkilidir. Konuşma akıcıklığını, akıcıklık özelliklerini, dilbilgisi ve dil yeteneklerini, dilin ses diliyle ilişkilidir. Akıcıklık, bir konuşmacının iletişim sırasında doğru biçimde ürettiği and sürdürüdüğü dil olarak tanımlanır (Richards, 2006). Üretilen dilin sürekliliğini bozulması akıcıklığa etkiler. Çocuklardaki akıcıklık sorunlarının birço farklı nedenden kaynaklanabileceği görülmektedir (Guitar, 2013). Ayrıca kimi kaynaklarda akıcıklık sorununun yaşa bağlı bir durum olduğu, yaş küçük olanların akıcıklığı sağlamada daha fazla güçlük yaşadığını da belirtir (Gordon & Luper, 1989). Bu araştırmadaki katılımcı çocuklarla da yaş grubu
görülen akıcılık sorunlarını kısmen açıklamaktadır. Çocukların akıcılıkta sorun yaşaması hem solunum gibi fiziksel öğelerle hem de düşünce üretimi gibi bilişsel öğelerle ilişkili olabilir.

Çocuklar dil yetkinliği ve içerik boyuttunda en düşük başarını göstermiştir. Sözcük seçimi konusunda çok fazla sorun yaşayan katılımcı çocuklar tutarlılık ve bağlaşıklık ilişkilerini kurmadı yetersiz kalmışlardır. Metinsel niteliklerle ilgili olan bağlaşıklık art arda sıralanan sözcük öbekleri ve tümceler arasında ilişkiye yansıtılan tutarlılık kavramı metnin daha büyük bölümleri arasındaki anlamsal mantıksal bağlarını karşıtırır (Keçik & Uzun-Subaşı, 2003). Çocukların bu ilişkileri 5 yaş civarında tam olarak kurabilmesi güçtür (Özcan, 1993; Van Dam, 2010). Ancak yaş ilerledikçe metinsel yapıyı oluşturan bu ilişkileri çocuklar daha iyi kurmaya başlar (Lee vd., 2013; Saphiro, 1990). Dolayısıyla çocukları bu ilişkilerin sağlandığı doğru sözlü metin modelleriyle karşılaştıkları bu süreç hızlandırabilir.

Çalışmada elde edilen bir diğer önemli bulgu söyleşi düzeyinin akıcılığı düzeyini anlamlı ölçüde yor оборına yönelik bulgudur. Konuşmanın aşamalı yapısı düşünüldüğünde söyleşi edimlerine yeterli ölçüde gerçekteştirilmesinin doğal bir akıcılığı sağlaması beklenir. Çünkü konuşma dilindeki işlemleme hıyarışık bir yapıya sahiptir (Davis & Johnsrude, 2003) ve söyleşi özellikleri onun alt düzeyde bulunan niteliklerinden biridir. Dolayısıyla çocukların söyleşi özellikleri yetkinleştirici akıcılık düzeyleri de artmaktadır. Akıcılığı belirleyen sosyal, dilbilimsel ve psikolojik olmak üzere birçok farklı değişken vardır (Segalowitz, 2010), ancak elde edilen bulgularda göre 5 yaş grubu için söyleşi değişkeninin akıcılık üstündeki belirleyiciyeti düzeyi oldukça yüksektir (%24). Bunun nedeninin söyleşiün fiziksel nitelikli olması ve çocuklar açısından diğer değişkenlere göre daha öncelikli olması olabilir. 5 yaş düzeyindeki çocukların sosyal ve psikolojik boyuttan henüz yeterince farkında olmayabilir.

Akıcılığın dil yetkinliği ve içerik boyutunda sekilendiği etkisi de aynı biçimde yüksektir. Elde edilen bulgularda göre konuşmasında akıcılığı yetkin biçimde sağlayan 5 yaşındaki çocuklar daha iyi yapılanmış sözlü metinler kurabilmektedir. Akıcı bir konuşma, disel işlemlemin yeterli biçimde yapıldığının göstergesidir. Bu nedenle akıcılık, iletişimde bazı engellерin oluşmasına neden olan gerekçiz ya da doğal olmayan duraklamalar olmadan hızlı ve emin olarak dilin kullanım becerisi olarak tanımlanır (Bailey, 2003; Byrne, 1986). Bu düzeyde gelmiş çocukların dil yetkin metinsel ilişkiler kurabilmektedir. Bulunan birlıkte akıcılık dilin sessel, sözdizimsel, anlamsal ve sölemsel özelliklerini etkileyen yanlışların olmadığı manayayı gerektirir (Byrne, 1986). Dolayısıyla akıcılığın çocukların dil yetkinliğini önemli oranda yordaması beklenir.

Araştırmaya katılan çocukların konuşma becerisi düzeylerine bakıldığında kızların erkeklerden söyleşi düzeyinde daha iyi durumda oldukları, ancak akıcılık ve dil yetkinliği boyutlarında kızlarla erkekler arasında bir fark olmadığını bulgulamıştır. Dil gelişiminde kızların erkeklerden daha hızlı yol aldığını gösteren birçok araştırma vardır (Berk, 1997; Bornstein & Haynes, 1998; Eriksson vd., 2012; Fenson vd., 1994). Bu çalışmadan elde edilen bulgularda ise aralıkların bulunmayayı gerektirir (Byrne, 1986). Dolayısıyla akıcılığın çocukların dil yetkinliğini önemli oranda yordaması beklenir.
nedeni söyleyenin akıcılık ve dil yetkinliğine oranla daha erken kazanılması olabilir. Özellikle dil yetkinliği konusunda her iki cinsiyetin de yetersiz olması bu noktadaki gelişimin belli bir farklı anlaşılmasına sağlayacak düzeyde gelmemiş olduğunu düşündü.

Son olarak katılımcı çocukların konuşma beceri düzeylerini yaşlarına göre belli bir farklılık göstermediği belirlenmiştir. Bu çalışmaların katılımcıların konuşma becerisinde yaşlarının bir etkisi olup olmadığını aralarında altı aylık fark olan iki grup oluşturmuştur. Tamamı 60-72 aylık çocukların söyleyiş, akıcılık ve dil yetkinliği içerdiği bakımdan aralarında bir farklı olmaması gruplar arasındaki farklı az olmasına bağlıdır. Normal şartlarda okul öncesi dönem dil gelişiminin hızlı biçimde yol aldığı bir dönem olarak kabul edilir (Hoff, 2009; Kirjavainen vd., 2009). Ancak bu çalışmada ele alınan yaş aralığının ve konuşma becerisinin karışık olmasının bir etkisi olup olmadığına bakmak için aralarında altı aylık fark olan iki grup oluşturulmuştur. Normal şartlarda okul öncesi dönem dil gelişiminin hızlı biçimde yol aldığı bir dönem olarak kabul edilir (Hoff, 2009; Kirjavainen vd., 2009). Ancak bu çalışmada ele alınan yaş aralığının ve konuşma dilinin belli niteliklerinin söz konusu farklı görmeye yeterli olmadığı düşünülmektedir.

Özetle bu çalışmada elde edilen sonuçlara göre beş yaşındaki çocukların Türkçeyi anadili olarak edinme sürecinde konuşma becerisi açısından orta düzeyde olduklarını söylemek. Söyleyışı ve akıcılık noktalarında daha iyı bir durumda olan çocukların bazı sesleri çıkarmakta yine de güçlük yaşarken akıcılık noktasında da belli sorunlarla karşılaşılmaktadırlar. Bunun yanında dil yetkinliğini sağlama ve metinsel ilişkileri kurma noktasında daha büyük sorunlara sahiptirler. Elde edilen bulguları doğrulamak ve çeşitlendirerek amacıyla farklı veri türlerinin kullanılması, daha geniş yaş aralıklarına sahip çocukların örneklem olarak belirlendiği ve konuşma becerisinin diğer boyutlarını dikkate alan ölçme araçlarının kullanılması yapılması önerilmektedir.
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