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Özet: Bu çalışmanın amacı gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde politik küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisini analiz etmektir. Bu amaçla 36 gelişmiş ve 84 gelişmekte olan ülkenin 1990-2015 döneminde ait verileri kullanılmıştır. Sistem-GMM yöntemleriyle elde edilen tahmin sonuçlarına göre, hem gelişmiş hem de gelişmekte olan ülkelerde politik küreselleşme sürdürülebilir kalkınma üzerinde pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir etkiye sahiptir. Politik küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki pozitif yönlü etkisi, gelişmekte olan ülkelerde daha yüksektir. Politik küreselleşmenin alt dalları olan de facto politik küreselleşme ve de jure politik küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisi de analiz edilmiştir. Tüm ülkelerde ve gelişmiş ülkelerde de facto ve de jure politik küreselleşme sürdürülebilir kalkınmayı pozitif yönlü etkilemektedir. Bu ülkelerde, de jure politik küreselleşme sürdürülebilir kalkınma üzerinde daha büyük bir etkiye sahiptir. Gelişmekte olan ülkelerde ise de jure politik küreselleşme sürdürülebilir kalkınma üzerinde pozitif yönlü etkiye sahipken, de facto politik küreselleşme sürdürülebilir kalkınmayı negatif yönlü etkilemektedir.
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Abstract: The aim of this study is to analyze the impact of political globalization on sustainable development in developed and developing countries. For this purpose, the data of 36 developed and 84 developing countries, covering the period of 1990-2015, were used. According to the results of the system-GMM methods, political globalization has a positive effect on sustainable development in both developed and developing countries. The positive effect of political globalization on sustainable development is higher in developed countries than in developing countries. The impact of de facto political globalization and de jure political globalization on sustainable development has also been analyzed. In all countries and developed countries, de facto and de jure political globalization has a positive impact on sustainable development. In these countries, de jure political globalization has a greater impact on sustainable development. In developing countries, while de jure political globalization has a positive effect on sustainable development, de facto political globalization negatively affects sustainable development.
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1. GİRİŞ

Dünyanın son yirmi yıllık değişiminde oldukça etkili olan küreselleşme, akademi ve politika çevrelerinde önemli miktarda tartışmaya maruz kalmıştır. Her ne kadar küreselleşmenin gerçekten olup olmadığı veya dünyanın son yıllardaki değişimini açıklamanın iyi bir yolu olup olmadığı konusunda tartışılabilir (Held ve diğerleri, 1999, s.14; Karagül, 2001, s.203). Bu anlamda küreselleşme ticaret, sermaye akımları, yenilikçi fırsatlar ve kültürel bağı gibi önemli değişkenler etkileyerek ülkelerin ekonomilerini birbirine bağlamayan çok güçlü bir kavramdır. Bu nedenle küreselleşen dünyada ülkelerin finansal ve ticari açıklık düzeyi yükselmektedir, ülkelerin sahip olduğu ekonomik karaktere bağlı olarak, ülkelerin ekonomik büyümeye ve kalkınmaları da, bu yükselmeden olumlu yönde etkilendi (Yay ve Aksoy, 2018). Ancak küreselleşmenin çevreye zararlı etkileri de bulunmaktadır. Küreselleşen dünyanın çevre kirliliği ve karbon emisyonu daha fazla olmakta, bu kirlilik ve karbon satılığı, ekolojinin bozulmasına ve küresel iklim değişmesine neden olabilmektedir (Ki-Hoon ve Min, 2014; Shahbaz ve diğerleri, 2015; Shahbaz ve diğerleri, 2017; Shahbaz ve diğerleri, 2018). Bu nedenle küreselleşme sürdürülebilir kalkınma ile yakından ilişkilidir.

Brundtland Raporu olarak da bilinen ve Dünya Çevre ve Kalkınma Komisyonu (WCED, 1987) tarafından yayınlanan Ortak Geleceğimiz (Our Common Future) raporunda, sürdürülebilir kalkınma, gelecek kuşakları kendi ihtiyaçlarını karşılamadan mahrum etmemek için, toplumun verimli kaynak kullanımını seviyeleri yoluyla bugünün gereksinimlerini karşılamak olarak tanımlanmıştır. Dolayısıyla küreselleşen dünyanın neden olduğu karbon emisyonu ve çevre kirliliği, sürdürülebilir kalkınma düzeyinin de azalmasına neden olabilmektedir. Bu çalışmanın amacı ise gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde politik küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisini analiz etmektedir. Çalışmada 120 ülkenin 1990-2015 dönemine ait verilerine yer verilmiştir. Bu ülkelerden 36'sı gelişmiş, 84'sü gelişmekte olan ülkenin sahip olduğu ekonomik karaktere bağlı olarak, ülkelerin ekonomik büyümeye ve kalkınmaları da, bu yükselmeden olumlu yönde etkilendi (Yay ve Aksoy, 2018). Ancak küreselleşmenin çevreye zararlı etkileri de bulunmaktadır. Küreselleşen dünyanın çevre kirliliği ve karbon emisyonu daha fazla olmakta, bu kirlilik ve karbon satılığı, ekolojinin bozulmasına ve küresel iklim değişmesine neden olabilmektedir (Ki-Hoon ve Min, 2014; Shahbaz ve diğerleri, 2015; Shahbaz ve diğerleri, 2017; Shahbaz ve diğerleri, 2018). Bu nedenle küreselleşme sürdürülebilir kalkınma ile yakından ilişkilidir.

Brundtland Raporu olarak da bilinen ve Dünya Çevre ve Kalkınma Komisyonu (WCED, 1987) tarafından yayınlanan Ortak Geleceğimiz (Our Common Future) raporunda, sürdürülebilir kalkınma, gelecek kuşakları kendi ihtiyaçlarını karşılamadan mahrum etmemek için, toplumun verimli kaynak kullanımını seviyeleri yoluyla bugünün gereksinimlerini karşılamak olarak tanımlanmıştır. Dolayısıyla küreselleşen dünyanın neden olduğu karbon emisyonu ve çevre kirliliği, sürdürülebilir kalkınma düzeyinin de azalmasına neden olabilmektedir. Bu çalışmanın amacı ise gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde politik küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisini analiz etmektedir. Çalışmada 120 ülkenin 1990-2015 döneminde ait verilerine yer verilmiştir. Bu ülkelerden 36'sı gelişmiş, 84'sü gelişmekte olan ülkenin sahip olduğu ekonomik karaktere bağlı olarak, ülkelerin ekonomik büyümeye ve kalkınmaları da, bu yükselmeden olumlu yönde etkilendi (Yay ve Aksoy, 2018).

Çalışmanın giriş bölümünden sonra dört bölümde organize edilmişdir. Çalışmanın ikinci bölümünde ilgili literatür, üçüncü bölümünde politik küreselleşme ve sürdürülebilir kalkınma ilişkisi, dördüncü bölümünde veriler ve tahmin yöntemleri açıklandmaktadır. Beşinci bölümde politik küreselleşme ve sürdürülebilir kalkınma ilişkisine dair tahmin sonuçlarına yer verilmektedir. Altıncı ve son bölümde ise sonuç kısmını yer almaktadır.

2. LİTERATÜR

Globalleşme menin ekonomik değişkenler üzerindeki etkisine dair oldukça geniş bir literatür oluşmuştur. Örneğin, ticaret ve sermaye akımları gibi değişkenler bu geniş literatür içinde yer almaktadır. Diğer yandan globalleşme ile ekonomik büyüme ilişkisi literatürde oldukça yoğun biçimde araştırılmış konu olarak yapılmış durumundadır (Potrafke, 2015). Bunlardan biri olan Chang ve Lee (2011), 10 eski komünist ülke ile 18 OECD ülkesinde, ekonomik globalleşme menin ekonomik büyüye pozitif olarak etkilediğini göstermiştir. Capello ve Perucca (2015)’a göre, Avrupa Birliği’nin küresel olarak açık olan bölgelerinde yer alan ülkeler, diğer bölgelerinde yer alan ülkelerden daha iyi ekonomik performans göstermektedir. Stiftung (2014), Böhrer ve diğerleri (2016) ve Weiβ ve diğerleri (2018), gelişmiş ve gelişmekte olan toplam 42
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ülkede, ekonomik küreselleşmenin büyümeye üzerinde pozitif yönlü etkide bulunduğunu belirtmektedir. Bununla birlikte, globalleşme fenomeni, özellikle gelişmekte olan ülkelerde, büyüme azaltabilmektedir. Diğer yandan küreselleşme ve sürdürülebilir kalkınma ilişkisi daha da kapsama sahiptir. Küreselleşme ve sürdürülebilir kalkınma ilişkisi için, literatürde Rondinelli (2007), Ashford ve diğerleri (2011), Mahtaney (2013), Köhler (2014) ve Parnell (2018) gibi teorik yanlıştıran çalışmaların bulunduğunu, çok sayıda da olma, ampirik nitelikli çalışmalar da yer almaktadır. Bu arada az sayıda ampirik çalışmadan biri olan Güney (2018), ekonomik küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisini analiz etmiştir. 124 gelişmekte olan ülkenin 1990-2015 dönemine ait verilerini kullanarak, Sistem-GMM yöntemiyle elde edilen tahmin sonuçlarına göre ekonomik globalleşme sürdürülebilir kalkınmayı pozitif yönlü etkilemektedir. Bir diğer çalışmada Güney (2018), gelişmekte olan ülkelerde finansal küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisini incemiştir. Analiz sonuçları bazı değişken arasında bir eşbütünleşme ilişkisini ortaya koymaktadır. FMOLS ve DOLS tahminlerine göre, ülkelerin finansal küreselleşme düzeyi arttığında sürdürülebilir kalkınma düzeyi de azalmadan vadede artmaktadır. Ülkelerin finansal küreselleşme düzeyi %1 arttığında, FMOLS sonuçlarına göre sürdürülebilir kalkınma düzeyi en az %0.05, ile DOLS sonuçlarına göre ise en az %0.04 oranında artış göstermektedir. Bu çalışmada ise, sürdürülebilir kalkınmanın sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisi analiz edilmektedir. Böylece bu çalışma, literatürde bu alandaki eksikliğe katkı yapar nitelikte bir çalışma durumunda.
unsurlardan oluşan bir tablo oluşturmuştur (s.55). Tablo 1'e göre ekojik ölçekteki her değişkenin mutlaka sosyo-politik ölçekte bir karşılığı vardır.

**Tablo 1. Ekojik ve Sosyo-Politik Ölçekler**

| Ekojik Ölçek | Sosyo-Politik Ölçek |
|--------------|--------------------|
| Biyosfer     | Dünya              |
| Biyom tipi   | Uluslararası bölgeler |
| Biyom        | Devlet              |
| Peyzaj       | Bölge               |
| Ekosistem    | Bölge 1: şehir, kasaba |
| Toplum       | Bölge 2: köy,oplum, komşuluk |
| Nüfus Organizması | Hanehalki |

**Kaynak:** Grainger (2004, s.55)

Örnek olarak dünya, ekojik ölçekteki canlıların yaşam alanlarının toplamı olan biyosfere yani yerküreye denk gelmektedir. Uluslararası bölgesel tanımlamalar aynı iklim koşullarının yaşandığı, aynı bitki örtüsüne sahip olan geniş coğrafı alanları gösteren biyomun eşitidir. Sonuç olarak sosyo-politik ölçekteki her karar ve faaliyet mutlaka ekojik ölçekteki dengi etkilemektedir. Politik kararların sürdürülebilirlik kalkınma üzerindeki etkisine iyi bir örnek Birleşmiş Milletler (UN)’in düzenlediği toplantılar. Örneğin UN, 1992’de Birleşmiş Milletler Çevre ve Kalkınma Konferansı (UNCED)’i düzenlemiştir. UNCED sonuç raporu olan United Nations Sustainable Development (1992)’ye göre, politik liderlerin temsil ettiği devletlerin toplamı yaşanabilir bir gelecek için güçlerini birleştirebilir küresel bir ortaklık inşa etmeyi amaçlamaktadır. Buna göre asıl amacı dünyada yaşayan insanoğlundun bugün ve yarın hayatta kalmasını güvence altına almak olmak raptora, insan hayatının ekojik, sosyal ve ekonomik ilerlemenin dengesi üzerinde kurulu olduğu vurgulanmıştır. Bu nedenle bu toplantı ortak geleceğiniz için dünya çapında yapılan politik bir katımlı programdır. Bu programların en sonuncusu 2015 yılında Paris’te yapılmıştır. Paris’te toplanan 195 ülke sera gazlarını azaltmayı, kömür, petrol ve doğalgazdan uzaklaşmayı öngören anlaşmayı benimseyerek iklim değişikliği sorununu çözcek bir ulaşmaya (UN, 2015) imza atmıştır. Politik liderlerin temsil ettiği ülkeler, küresel birin adına “2 derecenin çok altında” tutmakla yükümlü hale gelmiştir. Bu yükümlülüğün gereği, yükülen denizler ve aşırı isyan hava koşullarına mücadele etmek için gelişmiş ülkeler, gelişmiş ülkeleri milyarlarca dolar vermemi taahhüt etmiştir. Gelişmiş ülkeler ise enerji alt yapısını yenilenebilir enerji kullanmasına daha uygun hale getirmeyi hedeflemiştir. Sonuç olarak sürdürülebilir kalkınmaya dair kararların verilmesi, hedeflerin belirlenmesi ve bu hedeflere ulaşılmasını sağlayacak politika ve düzenlemelerin hayata geçirilmesi, tamamıyla politik kararların bir arada ve ulaşılmasını uygulanmasına bağlıdır.

### 4. VERİ VE YÖNTEM

(1) nolu model, bu çalışmanın amacı olan politik küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkinisi tahmin etmek için kullanılmaktadır:

\[ S_{d(t)} = \beta_1 S_{d(t-1)} + \beta_2 \text{Küresel}_{d(t)} + \varepsilon_{it} \]  

(1) nolu eşitlikte \( S_{d(t)} \) sürdürülebilir kalkınmaya, \( S_{d(t-1)} \) i ülkesinde t-1 dönemine ait sürdürülebilir kalkınmaya, Küresel ülkelere politik küreselleşme düzeyini göstermektedir. Politik küreselleşme değişkeninin iki alt dalı olan de jure (Küresel\text{jure}) ve de facto (Küresel\text{facto}) politik küreselleşmenin de Sd üzerindeki etkisi analiz edilmiştir. Küresel\text{jure} bir ülkenin üyesi olduğu uluslararası kuruluşların sayısı, iki veya daha fazla ülke arasında imzalanaron ve 1945’ten bu yana her ülkenin
en yüksek yasama organı tarafından onaylanan uluslararası anlaşmaların sayısı ve ikili yatırım anlaşmaları olan bir ülkeden belirgin anlaşma ortaklarının sayısı olmak üzere üç farklı göstergenin ortalamasıdır. Küresel facto değeri de üç göstergeden oluşmaktadır. Bunlar; bir ülkeydeki elçilik sayısı, kişi başına Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Görevlerine katıldığını bulunan personel sayısı ve ülkenin üyesi olduğu ulusalarasi odak sivil toplum örgütlerinin (STK) sayısıdır. İlgili değişkenlere ait 1990-2015 dönemini kapsayan veriler KOF Swiss Economic Institute (KOF)’dan alınmıştır. KOF verileri 0 ile 100 arasında değeri alır ve analizlerde kullanılır.

Aidt (2010) Güney (2017) ve Güney (2019) çalışmalarda sürdürülebilir kalkınma değeri birleştirmiş net tasarruf (Ans) kullanmıştır. Bu nedenle bu çalışmada da sürdürülebilir kalkınma değeri olarak Ans tercih edilmiştir. Ancak 1990-2015 periyodunda dünya bankası’ndan (WB) alınan güvencesi için de Andrews ve Clemens (1999) ve Hamilton (2005)’in çalışmalardan yararlanarak hesaplama yapmış olabileceğimiz için bu sebeple kullanılan veriler negatif ve çok yüksek değer alabileceği için aşağıdaki (2) nolu formülle standart verilere dönüştürülmüştür. Bu formülle değişkenin verileri, 0 ile 1 arasında değeri alır.

\[
\text{Standard Ans} = \text{Yil Değeri-En Küçük Değer} - \text{En Büyük Değer-En Küçük Değer} 
\]

Bu çalışmada (1) nolu eşitliğin tahmini için bir dinamik panel veri modeli olan Sistem-GMM yöntemi tercih edilmiştir. Dinamik modellerde değişkenlerin birinci farklı olmadığına, bazı değişkenlere ait verilerin bir kısmı veya tamamı kaybolabilmektedir. Ancak modeldeki birinci farklı ortogonal sapmalar eklenmesi, kullanılan birinci farklı sermayeden elde edilen quantitativa analizde kullanılır. düzenlenmiş net tasarruf elde edilir. Ulusal net tasarrufa, eğitim harcamaları eklentirken, kullanılan doğal sermaye de üretildiğinde, rasttaki alşama ve karbondioksit emişyonu zararı çıkarılır. Böylelikle düzenilmiş net sarruf elde edilir. Ancak bu durumda bağımlılık ve çok yüksek değerler olabileceği için aşağıdaki (2) formülü standart verileri dönüştürülmüştür. Bu formülle değişkenin verileri 0 ile 1 arasında değeri alır.

Aidt (2010) Güney (2017) ve Güney (2019) çalışmalarda sürdürülebilir kalkınma değeri birleştirmiş net tasarruf (Ans) kullanmıştır. Bu nedenle bu çalışmada da sürdürülebilir kalkınma değeri olarak Ans tercih edilmiştir. Ancak 1990-2015 periyodunda dünya bankası’ndan (WB) alınan güvencesi için de Andrews ve Clemens (1999) ve Hamilton (2005)’in çalışmalardan yararlanarak hesaplama yapmış olabileceğimiz için bu sebeple kullanılan veriler negatif ve çok yüksek değer alabileceği için aşağıdaki (2) nolu formülle standart verilere dönüştürülmüştür. Bu formülle değişkenin verileri, 0 ile 1 arasında değeri alır.

\[
\text{Standard Ans} = \text{Yil Değeri-En Küçük Değer} - \text{En Büyük Değer-En Küçük Değer} 
\]

Bu çalışmada (1) nolu eşitliğin tahmini için bir dinamik panel veri modeli olan Sistem-GMM yöntemi tercih edilmiştir. Dinamik modellerde değişkenlerin birinci farklı olmadığına, bazı değişkenlere ait verilerin bir kısmı veya tamamı kaybolabilmektedir. Ancak modeldeki birinci farklı eklenmesi, kullanılan birinci farklı sermayeden elde edilen quantitativa analizde kullanılır. Düzenlenmiş net tasarruf elde edilir. Ulusal net tasarrufa, eğitim harcamaları eklentirken, kullanılan doğal sermaye de üretildiğinde, rasttaki alşama ve karbondioksit emişyonu zararı çıkarılır. Böylelikle düzenlenmiş net tasarruf elde edilir. Ancak bu durumda bağımlılık ve çok yüksek değerler olabileceği için aşağıdaki (2) formülü standart verileri dönüştürülmüştür. Bu formülle değişkenin verileri, 0 ile 1 arasında değeri alır.
kullanılmıştır. Çalışmada kullanılan değişkenlere ait tanımlayıcı istatistikler Tablo 2'de verilmiştir.

**Tablo 2. Değişkenlerin Tanımlayıcı Istatistikleri**

|                | Aritmetik Ortalama | Maksimum | Minimum | Standart Hata | Gözlem Sayısı |
|----------------|---------------------|----------|---------|---------------|---------------|
| Tüm Ülkeler     |                     |          |         |               |               |
| Sd             | 0,0258              | 1,000    | 0,0000  | 0,049         | 2583          |
| Küresel        | 4,1501              | 4,6006   | 2,3748  | 0,3445        | 3120          |
| Küresel\_facto| 4,0591              | 4,5994   | 1,9866  | 0,4500        | 3120          |
| Küresel\_jure | 4,2110              | 4,6051   | 0,5693  | 0,3434        | 3120          |
| Gelişme Olan Ülkeler |                 |          |         |               |               |
| Sd             | 0,0191              | 1,000    | 0,0003  | 0,049         | 1771          |
| Küresel        | 0,4264              | 4,5571   | 2,3748  | 0,3445        | 2184          |
| Küresel\_facto| 0,4586              | 4,5680   | 1,9866  | 0,4500        | 2184          |
| Küresel\_jure | 0,3922              | 4,5740   | 0,5693  | 0,3434        | 2184          |
| Gelişmiş Ülkeler |                   |          |         |               |               |
| Sd             | 0,0405              | 0,4830   | 0,0000  | 0,0523        | 812           |
| Küresel        | 4,3532              | 4,6006   | 3,1757  | 0,2708        | 936           |
| Küresel\_facto| 4,3061              | 4,5994   | 2,8330  | 0,3545        | 936           |
| Küresel\_jure | 4,3840              | 4,6051   | 2,8406  | 0,2531        | 936           |

5. TAHMİN SONUÇLARI

Tablo 2, Tablo 4 ve Tablo 5 ilgili ülkelerin Sistem-GMM tahmin sonuçlarını göstermektedir. Tablo 3, gelişmiş ve gelişmekte olan 120 ülke için elde edilen tahminleri gösterirken, Tablo 4'te gelişmiş ülkeler, Tablo 5'te ise gelişmekte olan ülkelere ait tahminler yer almaktadır. Tablolarında 1. sütunda Küresel değişkenin Sd üzerindeki etkisi, 2. sütunda Küresel\_facto değişkeninin Sd üzerindeki etkisi, son olarak 3. sütunda ise Küresel\_jure değişkeninin Sd üzerindeki etkisi yer almaktadır.

Tablolarındaki tahminlere göre, tüm sütunlarda, Wald testi modelin bir bütün halinde doğru olarak kurulduğunu göstermektedir. Sargan testinin tahminleri "araç değişkenleri" nin içsel değil, dışsal olduğu göstermektedir. Dolayısıyla, geçersiz araç değişkenler kullanılmıştır. 1. ve 2. seviye otokorelasyon olup olmadığını, AR(1) ve AR(2) testleri ile sınanmıştır. AR(1) tahminin göre, üç tablodaki tahminlerin hepsinde 1. derecede otokorelasyon varken, 2. derece otokorelasyon yoktur. Ayrıca tablodaki tahminlere göre, tüm sütunlarda, Sd değişkeninin geçici ve geçici olduğu olasılığı SdS.

1. Sd üzerinde pozitif yönlü bir etkiye sahiptir. Tablo 3'e göre analizledir dahi edilen tüm ülkelerde, politik küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerinde pozitif yönlü bir etkiye sahiptir. Pozitif yönlü bu etki, %1 anlamlılık derecesini bile altında, istatistiksel olarak anlamlı bir sahiptir. Bu nedenle, ülkelerin politik küreselleşme düzeyi arttıkça, sürdürülebilir kalkınma düzeyi de artmaktadır.

Tablo 3'e göre, politik küreselleşmenin iki alt dali olan Küresel\_facto ve Küresel\_jure değişkeni de Sd üzerinde pozitif yönlü etkiye sahiptir. Politik küreselleşmeye benzer biçimde, pozitif yönlü bu etkiler, %1 anlamlılık derecesini bile altında, istatistiksel olarak anlamlı bir sahiptir. Dolayısıyla tüm ülkelerin, ülkede elçilik sayısı, kişi başına Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi ogłosieved ve ülkenin üyesi olduğu uluslararası odak sivil toplum örgütlerinin sayısı değişkenleriyle ölçülük Küresel\_facto düzeyi artıktça, sürdürülebilir kalkınma seviyesi artmaktadır.
Tablo 3. Tüm Ülkeler İçin Sistem-GMM Tahminleri

| BağIMSIZ Değişkenler | 1       | 2       | 3       |
|----------------------|---------|---------|---------|
| $\delta_{d,t}$      | 1,066981* | 1,069291* | 1,071122* |
| Küresel            | 0,024644* | 0,011868* | 0,023519* |
| Küresel_facto      | 0,000093 | 0,000040 | 0,000055 |
| Küresel_jure       | 0,277892* | 0,400828* | 0,400828* |
| Sabit              | 0,000457 | 0,000481 | 0,000363 |
| Wald               | 5,93e+10 (0,0000) | 1,42e+11 (0,0000) | 3,54e+10 (0,0000) |
| AR(1)              | -2,8002 (0,0051) | -2,8116 (0,0049) | -2,7924 (0,0052) |
| AR(2)              | -1,5253 (0,1272) | -1,5263 (0,1269) | -1,4939 (0,1352) |
| Sargan $\chi^2$    | 116,698 | 115,3708 | 116,2299 |
| Gözlem             | 2454    | 2454    | 2454    |

**Not:** * p< 0.001. Standart hata tahminleri italik verilmiştir. p- tahminleri parantez içinde yer almaktadır.

Aynı şekilde, ülkenin üyesi olduğu uluslararası kuruluşların sayısı, iki veya daha fazla ülke arasında imzalanılan ve 1945'ten bu yana her ülkenin en yüksek yasama organı tarafından onaylanan uluslararası anlaşmaların sayısı ve ikiyüzlü anlaşımların olma durumu belirgin anlaşımlar ortayı oluşturulan Küresel_jure düzeyinde artış, sürdürülebilir kalkınma seviyesini artırmaktadır. Diğer yandan Küresel_jure değişkeninin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisi Küresel_facto değişkeninden yaklaşık iki kat daha yüksektir. Dolayısıyla analizler dahil edilen tüm ülkeler açısından, politik küreselleşmenin Küresel_jure alt dalının öğeleri olan faktörlerin geliştirilmesi için yapılacak düzenleme ve uygulamaların hayata geçirilmesi, sürdürülebilir kalkınmanın yükseltılmesine çok katkı sağlayacaktır.

Tablo 4'te gelişmiş ülkeler için elde edilen Sistem-GMM tahminlerine göre, politik küreselleşme, sürdürülebilir kalkınma üzerinde pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir etkiye sahiptir. Pozitif yönlü bu etki, %1 anlamlılık derecesinin bile altında, istatistiksel olarak anlamlı olarak sahiptir. Tüm ülkeler için elde edilen tahminlere benzer biçimde, politik küreselleşmenin iki alt dalı olan Küresel_facto ve Küresel_jure değişkeni de sürdürülebilir kalkınmayı pozitif olarak etkilemektedir. Pozitif yönlü bu etkiler, %1 anlamlılık derecesinin bile altında, istatistiksel olarak anlamlı olarak sahiptir. Yine tüm ülkeler için elde edilen tahminlere benzer biçimde Küresel_jure değişkeninin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisi Küresel_facto değişkeninden daha yüksektir. Dolayısıyla analizler dahil edilen gelişmiş ülkeler açısından, sürdürülebilir kalkınma düzeyinin daha da yükseltilmesi için, Küresel_jure değişkenini oluşturan faktörlerin geliştirilmesine öncelik verilmesi gerekmektedir. Tablo 4'te gelişmekte olan 84 ülke için elde edilen Sistem-GMM tahminlerini göstermektedir. Tabloya göre, politik küreselleşme değişkeni olan Küresel, sürdürülebilir kalkınma üzerinde pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı bir etkiye sahiptir. Pozitif yönlü bu etki, %1 anlamlılık derecesinin bile altında, istatistiksel olarak anlamlı olarak sahiptir.
Tablo 4. Gelişmiş Ülkeler İçin Sistem-GMM Tahminleri

| Bağımsız Değişkenler | 1            | 2            | 3            |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| Sd_{it}             | 0.941004*    | 0.969618*    | 0.978196*    |
| Küresel             | 0.054398*    | 0.037892*    | 0.045674*    |
| Küresel_{facto}     |              | 0.001609     |              |
| Küresel_{jure}      |              |              | 0.001391     |
| Sabit               | -0.319759*   | -0.162097*   | -0.200239*   |
| Wald                | 890630.23*   | 4.29e+06*    | 3.88e+06*    |
| AR(1)               | -2.1085      | -2.1393      | -2.0846      |
| AR(2)               | -1.5732      | -0.6569      | -0.4351      |
| Sargan χ²           | 33,577       | 33,9337      | 33,3217      |
| Gözlem              | 771          | 771          | 771          |

**Not:** * p< 0.001. Standart hata tahminleri italik verilmiştir. p-tahminleri parantez içinde yer almaktadır.

Bununla birlikte, Küresel'in Sd üzerindeki etkisi, gelişmiş ülkelere göre, gelişmekte olan ülke lerde çok daha düşüktür. Politik küreselleşmenin iki alt dalı olan Küresel_{facto} ve Küresel_{jure} değişkenlerinin SD üzerindeki etkisi gelişmekte olan ülkeler için farklı etkileri sahiptir. Küresel_{facto}, SD üzerindeki etkisi negatif yönlüdür. Üstelik negatif yönlü bu etki, %1 anlamlılık derecesinin bile altında, istatistiksel olarak anlamlısa sahiptir.

Tablo 5. Gelişmekte Olan Ülkeler İçin Sistem-GMM Tahminleri

| Bağımsız Değişkenler | 1            | 2            | 3            |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| Sd_{it}             | 1,066667*    | 1.140269*    | 1.208182*    |
| Küresel             | 0.001782*    | -0.000815*   |              |
| Küresel_{facto}     |              | -0.000044    |              |
| Küresel_{jure}      |              |              | 0.000012     |
| Sabit               | 0.004382*    | -0.047452*   | -0.003544*   |
| Wald                | 9.98e+09*    | 7.58e+10*    | 6.08e+12*    |
| AR(1)               | -1.9562      | -1.9555      | -1.9605      |
| AR(2)               | -0.8774      | -0.8703      | -0.9424      |
| Sargan χ²           | 74,9833      | 80,7692      | 79,7349      |
| Gözlem              | 1683         | 1508         | 1508         |

**Not:** * p< 0.001. Standart hata tahminleri italik verilmiştir. p-tahminleri parantez içinde yer almaktadır.
artıkça, sürdürülebilir kalkınma seviyesi azalmaktadır. Gelişmiş ülkelerin bu değişkenlerinin azaltılması sağlayacak düzenlemeleri hayata geçirmesi, sürdürülebilir kalkınmanın arttırılmasına katkı yapacaktır. Bununla birlikte tüm ülkeler ve gelişmiş ülkelerde olduğu gibi, Küresel faktördeğişkenin SD üzerindeki etkisi pozitif yönlüdür. Pozitif yönlü bu etkiler, %1 anlamılıktır. Pozitif yönlü bu etkiler, gelişmiş ülkelerin, sürdürülebilir kalkınmayı artırmak için, yasal düzenleme ve politikaları hayata geçirmeleri gerekmektedir. Bu nedenle, gelişmiş ülkelerin sürdürülebilir kalkınmanın azaltılması için, şeffaf ve etkili yasal düzenlemeler uygulamaları gerekmektedir.

6. SONUÇ
Bu çalışmamın amacı 36 gelişmiş, 84 gelişmekte olan ülkede politik küreselleşmenin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki etkisini analiz etmektir. Bu amaçla ülkelerin 1990-2015 dönemi内的 verileriyle, Dedeğ GMM yöntemi kullanılarak tahmin edilmiştir. Tahminler, politik küreselleşmenin düzeltmiş net tasarrufa ölçülen sürdürülebilir kalkınma düzeyini pozitif yönlü etkilediğini göstermiştir. Pozitif yönlü bu etkilerin, gelişmiş ülkelerin sürdürülebilir kalkınma seviyesine katkıda bulunan bir etkisidir. Politik küreselleşme Küresel faktörü ve Küresel jure olmak üzere iki alt dalgadan oluşmaktadır. Bu alt dalgadan iki alt dalgaya etkili elçilik sayısı, kişi başına Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Görevlerine katkıda bulunan personel sayısı ve ülkenin üyesi olduğu uluslararası kuruluşların sayısı olmak üzere üç farklı göstergenin bileşimidir. İkinci alt dalgası ise ülkenin üyesi olduğu uluslararası kuruluşların sayısı, iki veya daha fazla ülke arasında imzalanan ve 1945'ten bu yana her ülkenin en yüksek yaşamı organı tarafından onaylanan uluslararası anlaşmaların sayısı ve ikili yatırım anlaşmaları olan bir ülkenin belirgin anlaşma ortaklarının sayısı arttıkça, sürdürülebilir kalkınma seviyesi azalmaktadır. Gelişmiş ülkelerin bu değişkenlerinin azaltılması sağlayacak düzenlemeleri hayata geçirmesi, sürdürülebilir kalkınmanın arttırılmasına katkı yapacaktır. Bununla birlikte tüm ülkeler ve gelişmiş ülkelerde olduğu gibi, Küresel faktördeğişkenin SD üzerindeki etkisi pozitif yönlüdür. Pozitif yönlü bu etkiler, %1 anlamılıktır. Pozitif yönlü bu etkiler, gelişmiş ülkelerin, sürdürülebilir kalkınmayı artırmak için, yasal düzenleme ve politikaları hayata geçirmeleri gerekmektedir. Bu nedenle, gelişmiş ülkelerin sürdürülebilir kalkınmanın azaltılması için, şeffaf ve etkili yasal düzenlemeler uygulamaları gerekmektedir. Amaç, bu iki alt dalgaya etkili elçilik sayısı, kişi başına Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Görevlerine katkıda bulunan personel sayısı ve ülkenin üyesi olduğu uluslararası kuruluşların sayısı olmak üzere üç farklı göstergenin bileşimidir. İkinci alt dalgası ise ülkenin üyesi olduğu uluslararası kuruluşların sayısı, iki veya daha fazla ülke arasında imzalanan ve 1945'ten bu yana her ülkenin en yüksek yaşamı organı tarafından onaylanan uluslararası anlaşmaların sayısı ve ikili yatırım anlaşmaları olan bir ülkenin belirgin anlaşma ortaklarının sayısı arttıkça, sürdürülebilir kalkınma seviyesi azalmaktadır. Gelişmiş ülkelerin bu değişkenlerinin azaltılması sağlayacak düzenlemeleri hayata geçirmesi, sürdürülebilir kalkınmanın arttırılmasına katkı yapacaktır. Bununla birlikte tüm ülkeler ve gelişmiş ülkelerde olduğu gibi, Küresel faktördeğişkenin SD üzerindeki etkisi pozitif yönlüdür. Pozitif yönlü bu etkiler, %1 anlamılıktır. Pozitif yönlü bu etkiler, gelişmiş ülkelerin, sürdürülebilir kalkınmayı artırmak için, yasal düzenleme ve politikaları hayata geçirmeleri gerekmektedir. Bu nedenle, gelişmiş ülkelerin sürdürülebilir kalkınmanın azaltılması için, şeffaf ve etkili yasal düzenlemeler uygulamaları gerekmektedir.
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SUMMARY

Introduction

Although globalization which has been effective in the change of the world for the last twenty years is being discussed in academic and political environments, it connects the economies of countries to each other by influencing the significant variables such as international trade, capital flows, innovative opportunities, and cultural ties. Globalization positively affects the economic growth and development of countries, however, it has negative impacts on the environment. In the globalizing world, environmental pollution and carbon emission cause disruption in the ecology and changes in the global climate. For this reason, globalization is closely related to sustainable development. The aim of this study is to analyze the effect of political globalization on sustainable development in developing and developed countries.

Method

Model no (1) is used to estimate the effect of political globalization on sustainable development which is also the aim of this study:

\[ S_{dt} = \beta_1 S_{dt-1} + \beta_2 \text{Global} + \varepsilon_t \] (1)

In equation (1), \( S_{dt} \) represents sustainable development, \( S_{dt-1} \) represents the sustainable development of the country in the previous period and Global represents the political globalization levels of global countries. The effect of de jure (Global\textsubscript{jure}) and de facto (Global\textsubscript{facto}) which are the two sub-branches of political globalization variable on the de Sd of political globalization was analyzed. Global\textsubscript{jure} is the average of three different indicators which are the number of international institutions that a country is a part of, the number of international agreements that were signed between two or more countries and were approved by the supreme legislative organ of each country since 1945 and the number of explicit contracting parties of a country which has bilateral investment agreement. Global\textsubscript{facto} variable also consists of three indicators. These are: the number of embassy in a country, the number of personnel that contributes to the duties of United Nations Security Council and the number of international-oriented non-governmental organizations (NGO) that a country is a member of. The data of the related variables that include the 1990-2015 period was obtained from the KOF Swiss Economic Institute (KOF). KOF data varies from 0 to 100 and the natural logarithm of this data was used in the analyses.

In their studies, Aidt (2010), Güney (2017) and Güney (2019) used the adjusted net savings (Ans) as an indication of sustainable development variable. Ans data was obtained from the World Bank. Since Ans data showed negative and very high values, it was transformed into standard data with formula no (2) below. The data of the variable varies between 0 and 1 with this formula.

\[ \text{Standard Ans} = \frac{\text{Year Value} - \text{Minimum Value}}{\text{Maximum Value} - \text{Minimum Value}} \] (2)

In this study, System-GMM method which is a dynamic panel data model was preferred for the estimation of the equation no (1). In dynamic models, when the first difference of variables is taken, a part or all of the data of certain variables may be lost. Arellano and Bover (1995) who used orthogonal deviations method instead of taking the first variable prevented the data of variables to be partially or completely lost. On the other hand, in the dynamic models, the deferred value of the variable that is added as an independent variable to the model is also added as one of the explanatory variables to the same model. However, in this case, the deferred value of the independent variable becomes correlated with residuals. The obtained estimations may be
inconsistent since these variables are correlated. It was suggested to use the instrumental variables instead of adding the deferred value of the independent variable to the model as an explanatory variable in order to eliminate the estimation inconsistency (Tatoğlu, 2012). It was proved that the estimation method suggested by Blundell and Bond (1998) was better than the methods that were suggested by Anderson and Hsiao (1981), Arellano and Bond (1991) and Arellano and Bover (1995) for overcoming the estimation problems that were stated above (Baltagi, 2005). For this reason, the estimation method that was suggested by Blundell and Bond (1998) was preferred in this study.

**Findings**

According to the estimations, political globalization has a positive effect on sustainable development in all of the countries that were included in the analyses. Thus, as the political globalization levels of countries increase, their sustainable development levels increase as well. Globalfacto and Globaljure variables which are the two sub-branches of political globalization have a positive effect on de Sd. Therefore, as the Globalfacto level increases which are measured with the variables of the number of personnel that contributes to the duties of United Nations Security Council and the number of international-oriented non-governmental organizations (NGO) that a country is a member of, the sustainable development level increases as well.

According to the System-GMM estimations that were obtained for developed countries, political globalization has a positive and statistically significant effect on sustainable development. Similar to the estimations that were obtained for all of the countries, Globalfacto and Globaljure variables which are the two sub-branches of political globalization positively affect sustainable development. Global which is the political globalization variable has a positive and statistically significant effect on sustainable development. In addition to this, the effect of Global on Sd is much lower in developing countries than in developed countries. The effect of Globalfacto and Globaljure variables which are the two sub-branches of political globalization on Sd have different effects in developing countries.

**Conclusions**

The aim of this study is to analyze the effect of political globalization on sustainable development in 36 developed and 84 developing countries. Estimations indicated that political globalization positively affected the sustainable development level which was measured with adjusted net savings. This positive effect is higher in developed countries than the developing countries. Political globalization consists of two sub-variables as Globalfacto and Globaljure. The results of the analyses indicate that the Globaljure which is the second sub-branch of political globalization increases the sustainable development level in developing and developed countries. On the other hand, Globalfacto has a negative effect on sustainable development in developing countries.