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U radu se izlaže problematika predromaničkih kamenih spomenika s otoka Pag. Iako je u literaturi o nekim skupinama spomenika opširnije pisano, nekoliko zanimljivih nalaza nije obrađeno i nedovoljno su poznati. U radu se, stoga, nakon razmatranja pojedinih skupina predromaničkih nalaza, analiziraju izdvojeni, manje poznati spo-
mjenici, osobito djela rustičnih obilježja iz kraja 8. ili početka 9. stoljeća.

The paper tackles the issue of the pre-Romanesque monuments on the island of Pag. Although literature has paid substantial attention to certain groups of the monuments, several interesting finds have not been published and they are not well-known. This is why the paper, after considering some groups of pre-Romanesque finds, analyzes the separate, less known monuments, particularly the works with rustic features from the late 8th or early 9th centuries.
Predromanička skulptura s otoka Paga, poput skulpture sa susjednih sjevernijih otoka (Rab, Krk, Cres), predstavlja brojnu i zanimljivu grupu, koja u cijelosti nije objavljena, iako je većim broju spomenika opširnije pisano. Cjelovit osvrt postoji o epigrafičkim predromaničkim spomenicima, koji, zahvaljujući svojim ornamentalnim ukrasima, predstavljaju nalaze predromaničke skulpture.

Treba istaknuti da je broj epigrafičkih ranosrednjovjekovnih spomenika prilično velik te da je otok Pag jedini naš otok čija je epigrafička građa prikazana u sintezi Vedrane Delonga. Neki kameni spomenici s ostacima natpisa vrlo su zanimljivi i s obzirom na listovaste rješenja odnosno predromaničku dekoraciju, poput primjerice ulomka ciborija sa sačuvanim motivom križa i vegetabilnim viticama (Sl. 1). Još nekoliko ulomaka ciborija s istim stilskim i radioničkim obilježjima posebno je zapaženo u literaturi, tako da su ulomci ciborija iz Novalje u potpunosti objavljeni i interpretirani.

Od drugih predromaničkih spomenika otoka Paga, dosta pažnje poklonjeno je ranom preromaničkim zabatima što se čuvaju u zbirci Stomorica. Datirani su u rano predromaničko razdoblje, u kraj 8. ili prva decenija 9. stoljeća. Od drugih novijih obrada u literaturi, treba spomenuti uključivanje većeg broja paških spomenika u krug djela rane zadarske klesarske radionice, poznate po izradi ranih predromaničkih pluteja na zadarskog katedrali.

1 O ranosrednjovjekovnim epigrafičkim spomenicima otoka Paga opsežnije su pisale Anamarija Kurilić i Vedrana Delonga. Usp. A. KURILIĆ, 1994, 191-246; V. DELONGA, 1996, 223-232. Epigrafički spomenici obrađeni su i u neobjavljenoj magistarskoj radu Magdalene Skoblar posvećenoj kasnoantičkoj i ranosrednjovjekovnoj umjetnosti na otoku Pagu. U tom radu je obrađen i veći broj drugih spomenika ranosrednjovjekovne skulpture, ali neki spomenici nisu uvršteni, vjerojatno zbog šire koncepcije rada. Usp. M. SKOBLAR, 2006, passim.

2 Cjelovitu analizu ciborija dali su u novije vrijeme M. Skoblar i Pavuša Vežić. Usp. M. SKOBLAR, 2005, 7-16; P. VEŽIĆ, M. LONČAR, 2009, 75-78.

3 Usp. M. JARAK, 2008, 379-391.

4 I. JOSIPOVIĆ, 2014, 43-62.

Like the sculptures on the islands bit further to the north – Rab, Krk, Cres – the pre-Romanesque sculpture on Pag includes an interesting group of monuments that, while most of them have received substantial attention in literature, some of them have not been published yet. A coherent overview on epigraphic pre-Romanesque monuments is available. It is their ornaments that makes these finds part of the pre-Romanesque sculpture. It should be pointed out that the number of epigraphic early medieval monuments is rather large and that the island of Pag is the only Croatia island where such finds are represented in the synthesis by Vedrana Delonga. Some stone monuments with remains of inscriptions also contain very interesting artistic elements – pre-Romanesque decorations such as the ones on the fragment of a ciborium with the motifs of cross and plants (tendrils) (Fig. 1). A few other ciborium fragments with identical style and workshop features were covered in literature, so the fragments of the Novalja ciborium have been fully published and interpreted.

Of other pre-Romanesque monuments from the island of Pag, much attention has been paid to the early pre-Romanesque gables kept in the Stomorica collection. They are dated to the early pre-Romanesque period – late 8th century or the early decades of the 9th century.

Of other recent coverages in literature, we should mention here attributing a number of Pag monuments to the early stonemason’s workshop in Zadar, known by the early pre-Ro-
Osvrćući se na izvorni smještaj predromaničkih nalaza u otočnim crkvama, treba ukažati na nedostatak preciznijih podataka o pojedinim nalazima. U cjelini gledano, gotovo svih nalazi predromaničke plastike potječu sa sjevernoga dijela otoka, s područja grada Novalje i okolice. S južnog područja potječu nalazi rano-srednjovjekovne plastike s ranoromaničkim obilježjima iz crkve sv. Nikole.

5 O zadarskom radioničkom porijeklu nekih starokršćanskih spomenika s otoka Paga usp. M. JARAK, 2013, 1556-1557.
6 Neke podatke o provenijenciji pojedinih spomenika koji se čuvaju u zbirci Stomorica ljubazno mi je saopćio Aleksij Škunca još davne 2004. g., kada sam pripremala izlaganje za znanstveni skup Hrvatskog arheološkog društva o rano-srednjovjekovnoj skulpturi s otoka Paga. Aleksij Škunca, iako izvrstan poznavatelj lokaliteta i lokalnih prilika, potvrdio mi je nedostatak potpunijih podataka za određeni broj spomenika. O tome svjedoče i nalazi predromaničkih ulomaka u Kolanu, južno od Novalje, koji su ili pripadali nekoj nepoznatoj crkvi na tom području ili su naknadno doneseni. Usp. I. OŠTARIĆ, A. KURILIĆ, 2013, 288.

5 I. JOSIPOVIĆ, 2014, 43-62.
6 For attribution of some early Christian monuments from Pag to Zadar workshops, cf. M. JARAK, 2013, 1556-1557.
6 Some information about the provenance of some monuments kept in the Stomorica collection were shared with me courtesy of Aleksij Škunca back in 2004, when I was preparing my paper for Croatian Archaeological Association’s conference on the early medieval sculpture of the island of Pag. A. Škunca, himself an expert for local sites and conditions, confirmed to me there had been a lack of information about a number of monuments. One such example are the finds of pre-Romanesque fragments in Kolan, south of Novalja, which either belonged to an unknown local church or were brought there subsequently. Cf. I. OŠTARIĆ, A. KURILIĆ, 2013, 288.
Kako su ti nalazi, osim što imaju ranoromanička obilježja, dostatno interpretirani u objavama Radomira Jurića, u ovome članku neće biti posebno tematizirani.

Dok su nalazi iz Povljane vezani uz jednu određenu crkvu, kod predromaničkih ulomaka s otoka susrećemo se s teškoćama koje proizlaze iz nedostatka podataka o porijeklu nalaza. Ni danas o porijeklu predromaničkih ulomaka ne možemo reći puno više od onoga što je nakon obilaska otoka 1949. g., zabilježio Cvito Fisković. 8 On je posebno naglasio dva mjesta: srednjovjekovnu crkvu sv. Jurja na brežuljku iznad Caske i područje gradske starokršćanske bazilike (basilica urbana) u samome središtu današnje Novalje. 9 S tih položaja potječe veći broj ulomaka predromaničke plastike. 10 Gotovo je sigurno da ulomci pronađeni u blizini nekadašnje starokršćanske bazilike pripadaju ranosrednjovjekovnom uređenju te crkve. Uloimi s položaja Sv. Jurja iznad Caske, koji su dijelom bili ugrađeni u zidove crkve sv. Jurja, a dijelom pronalaženi oko crkve i utvrde, mogli bi potjecati i iz same Novalje i iz neke crkve na području današnje Novalje. U tom kontekstu zanimljivi su crteži Mijata Sabljar dva cjelovita pluteja, za koje je zabilježio da se nalaze u zapuštenoj crkvi sv. Jurja u Caski, pred oltarom na desnoj i lijevoj strani. 11 Iz toga bi proizlazilo da su činili svojevrsnu oltarnu pregradu, što je neobično za kasnije srednjovjekovno vrijeme u koje se datira crkva sv. Jurja. Crkva se datira u 14. st., prema mišljenju C. Fiskovića koje je prihvatio i Emil Hilje i drugi autori. 12 Dok je C. Fisković pretpostavljao da je na mjestu današnje manesque features from St. Nicholas' Church in Povljana come from the southern part. 7 As these finds are early Romanesque and are sufficiently interpreted and published in Radomir Jurić's papers, they will not be particularly discussed in this paper.

While the Povljana finds are associated with one specific church, the pre-Romanesque fragments from the island are connected with the difficulties arising from insufficient information about their origin. Not much more can be said on the origin of the pre-Romanesque fragments today than was said by Cvito Fisković after his 1949 visit to the island. 8 C. Fisković paid particular attention to two locations: the medieval St. George's Church atop a hill above Caska and the area around the early Christian basilica (basilica urbana) in the very center of present-day Novalja. 9 A number of pieces of pre-Romanesque sculpture come from these locations. 10 The fragments found in the vicinity of the former early Christian basilica can almost certainly be associated with the church's early medieval reconstruction. The fragments from Sv. Juraj location above Caska, that were found partly in the walls of the St. George's Church and partly around the church and fortification, could also originate from Novalja or from a church in the area of the present-day Caska. Interesting in this context are M. SABLJAR's drawings of two complete plutei. He wrote they were in the dilapidated St. George's Church in Caska, in front of the altar, to the left and right. 11 This suggests that they formed an altar screen of a sort – which is rather unusual for Late Middle Ages to which St. George's Church is dated. In the opinion of C. Fisković, the church can be

7 R. JURIĆ, 1992, 357-374; R. JURIĆ, 1996, 245-252.
8 C. FISKOVIĆ, 1953, 51-66.
9 C. FISKOVIĆ, 1953, 51-53.
10 M. Suić also mentions the same locations as the places where pre-Romanesque monuments were found (M. SUIĆ, 1953, 33-34. In subsequent literature, A. ŠONJE offers valuable information (A. ŠONJE, 1981, 5-26).
11 M. SABLJAR, 1852, 8-9. The plutei boast very colorful decorations, including triple-braided drop-shaped motifs. To my knowledge, a fragment of only one pluteus remains; it is kept in the Stomorica collection.
crkve sv. Jurja mogla postojati neka starija građevina kojoj bi se mogli pripisati ulomci predromaničkoga crkvenog namještaja, E. Hilje u svom osvrtu zaključuje da je eventualna starija crkva, o čijem postojanju se može samo pretpostavljati, mogla imati, uslijed skučenosti prostora, samo male dimenzije, pa se fragmenti predromaničkoga namještaja koji su po svojim dimenzijama morali pripadati velikoj građevini, nikako ne mogu pripisati eventualnoj starijoj crkvi na mjestu Sv. Jurja. Hilje smatra da su predromanički ulomci pripadali građevini monumentalnih razmjera i ukazuje na veliku gradsku baziliku u središtu Novalje kao na crkvu kojoj su mogli pripadati ulomci s položaja Sv. Jurja. U prilog tome govori činjenica da se među ulomcima s položaja Sv. Jurja nalaze i ulomci koji su pripadali ciboriju koji potječe iz Novalje. Među fragmentima iz Caske koje je objavio C. Fisković nalaze se i ulomci spomenutog ciborija. Jedan veći ulomak ciborija bio je davno uzidan u kuću u blizini položaja nekadašnje novaljske gradske bazilike (Sl. 2). Jasno je da je dio crkvenoga namještaja s položaja Sv. Jurja donešen iz središta Novalje, a o toj problematiki pisali su i drugi autori.13

13 Kako je unutar i oko kasnoantičke utvrde u Caski pronađeno nekoliko najstarijih građevina, koje, prema E. Hilje, mogu biti pripisane starijim građevinama. 

While C. Fisković assumed that an older structure could have existed on the site of the present-day St. George’s Church and that the fragments of the pre-Romanesque church furnishings could be associated with that structure, E. Hilje concluded in his overview that such older church, if it had ever existed, must have been of a smaller size due to spatial constraints, so the pre-Romanesque furniture fragments that, based on their size, must have belonged to a larger structure, could not be associated with the possible older church on the site of St. George’s Church. In Hilje’s opinion, the pre-Romanesque fragments belonged to a structure of monumental proportions. Hilje draws attention to the spacious basilica in the center of Novalja as the church to which the fragments from Sv. Juraj location could have belonged. Supporting this theory is the fact that the Sv. Juraj fragments also include the fragments that belonged to the Novalja ciborium. The fragments from Caska, published by C. Fisković, include the fragments of this ciborium. Long ago, one large fragment of the ciborium was built in a house near the location of the former Novalja basilica (Fig. 2).
Veći broj ulomaka predromaničke plastike s otoka Paga moguće je pripisati ranosrednjovjekovnom uređenju glavne gradske crkve. To su oni ulomci o kojima postoje podaci da potječu s položaja gradske bazilike. Kad je riječ o pokušaju uže datacije tih ulomaka situacija je ista kao i u slučaju onih predromaničkih nalaza o čijem porijeklu nedostaju bilo kakvi podaci. Naime, osim stilskih karakteristika ulomaka, ne postoje nikakvi oslonci za užu dataciju tih nalaza.

Nema nikakvih pisanih izvora ili arheoloških podataka koji bi govorili o vremenu uređenja ili postojanju više faza uređenja gradske bazilike u srednjem vijeku. O izgledu gradske bazilike u ranome srednjem vijeku ne zna se gotovo ništa, pa su predromanički ulomci mogli pripadati različitim fazama njezinog uređenja. O dataciji je moguće govoriti samo na temelju stilskih i radioničkih karakteristika pojedinih ulomaka.

Na temelju stilskih karakteristika neki su predromanički spomenici u literaturi pripišani određenim cjelinama crkvenog namještaja. Fragmentarno sačuvane arhitravne grede istih karakteristika i odgovarajući ulomci odnosno čak dva ulomka luka oltarne pregrade, V. Delonga je pripisala istoj cjelini oltarne pregrade i datirala u 9. st.14 Već spojinjane novaljskom ciboriju sigurno se pripisuje veći broj ulomaka ujednačenih stilskih i radioničkih karakteristika. Kod drugih spomenika, koji nisu jasno povezani u veće cjeline, u prvi plan istraživanja dolazi problemu uočavanja većih ulomaka i njihove datacije.

14 V. DELONGA, 1996, 226-230.
matika njihovog datiranja.

 Najveći broj predromaničkih kamenih spomenika s otoka Paga danas se nalazi u zbirci „Stomorica“ u Novalji. Manji broj spomenika čuva se u Arheološkom muzeju u Zadru, dok se spomenicima koji se trebali nalaziti u Muzeju hrvatskih arheoloških spomenika u Splitu izgubio trag.\(^{15}\)

Uvidom u spomenike zbirk „Stomorica“ moguće je ukazati na neke temeljne stilске karakteristike prema kojima se ulomci mogu svestati u dvije skupine. U prvu skupinu mogli bi se ubrojiti spomenici s tipičnim predromaničkim ornamentalnim shemama, u pravilu prosječne kvalitete klesanja, manji ulomci velikoga luka oltarne pregrade, manji ugaoni ulomak pluteja, manji ulomak s peterolatičnim cvijetom unutar troprute kružnice, nekoliko ulomaka pluteja i tranzena. U ovu grupu ulazi veći broj arhitravnih greda s natpisom ili bez njega, uglavnom dvozonski koncipirane površine s kukama u gornjem pojasu (primjeri su: ulomak grede s troprutom pletenicom u donjem dijelu i visokim plitko klesanim kukama u gornjem pojasu, ulomak arhitrava s natpisom koji donosi tekst psalma, ulomak s natpisom NVS QV).\(^{16}\)

Analyzing the monuments from the Stomorica collection can help us gain an insight into the basic style features that can be used for classification of the fragments. The first group could include the monuments with typical pre-Romanesque ornamental patterns, usually of average workmanship. The same group contains several fragments with “rustic” features. Without claiming that the list is complete, this group could include the following monuments: a pilaster fragment with a symmetrical triple-braided motif; fragments of a large altar arch; a small corner fragment of a pluteus; small fragment with a five-petaled flower within a triple-braided circle; several fragments of plutei and transennae. This group also comprises a number of architrave beams with or without inscriptions, usually with two-zone surfaces with hooks in upper belts (examples: a beam fragment with a triple-braided ribbon in the lower part and highly-positioned, shallow-carved hooks in the upper belt; architrave fragment with an inscribed psalm; fragment with the inscription NVS QV).\(^{16}\) This group

\(^{15}\) Vedrana Delonga navodi da se spomenici koji bi se trebali nalaziti u Splitu ne nalaze v Muzeju hrvatskih arheoloških spomenika. V. DELONGA, 1996, 226, bilj. 89.

\(^{16}\) I. JOSIPOVIĆ, 2014, 61, bilj. 43, razlikuje arhitrave greda s natpisima i one bez natpisa. Posljednje povezuje s ulomcima arhitrava s sjevernodalmatinskih lokalitetima. U istu skupinu u gredama s natpisima Ivan Josipović uvršta i druge dijelove oltarnih pregrada s natpisima i ciborij koji je također imao natpis. Josipovićevo ukazivanje na neke zajedničke elemente Novaljskog i četverostraničnog galovočkog ciborija predstavlja zanimljiv doprinos proučavanju nih spomenika. Novaljski ciborij je, kao vrlo kvalitetan klesarski rad, vrlo vjerojatno proizvod rane predromaničke radionice, kako ga interpretira I. Josipović. Ne negirajući prihvatljivost razlikovanja oltarnih trabeacija s mogenous style and workshop features is certainly associated with the above mentioned Novalja ciborium. The major issue with other monuments – those not clearly associated with large ensembles – is their dating.

Most of the pre-Romanesque stone monuments from the island of Pag can be found in the Stomorica collection in Novalja. A few of them are kept in Archaeological Museum Zadar. Those supposed to be in the Museum of Croatian Archaeological Monuments in Split have disappeared without trace.\(^{15}\)

According to V. Delonga, the monuments supposed to be in Split are not in the Museum of Croatian Archaeological Monuments any more. V. DELONGA, 1996, 226, n. 89.

I. JOSIPOVIĆ, 2014, 61, n. 43, makes a distinction between the architraves with inscriptions and the ones without. He associates the former ones with north Dalmatian sites and the latter ones with architrave fragments from the Kvarner islands. In the same group of inscribed beams I. Josipović also included other fragments of inscribed altar screens and a ciborium that also contained an inscription. Josipović’s identification of some common elements shared by the Novalja ciborium and four-sided Gal-
i ulomak luka oltarne pregrade s natpisom i manji ulomak s natpisom koji je također određen kao dio luka oltarne pregrade, zatim zabat s tipičnom predromaničkom kompozicijom dviju ptica sa strana središnjega križa i zabat ili nadvratnik sa sačuvanim prikazom pauna i središnje arkade. Kao djela s rustičnim obilježjima izdvajaju se neki ulomci pluteja i jedan fragmentarni spomenik neobičnog oblika i dekoracije.

U drugu skupinu uvrštavaju se kvalitetno klesani spomenici, također ranih predromaničkih obilježja, sa slobodnije oblikovanim motivima. U ovu skupinu ubrajaju se ulomci ciborija, lijepo klesani kapitel crkvenog namještaja, perforirani spomenik s osmerolatiničnim cvijetom i natpisom i zabat s dvjema pticama oko središnje biljke.

Među dobro poznatim spomenicima s otoka Paga, novaljski ciborij ima posebno mjesto. Bez rasprave o iznesenim interpretacijama u literaturi, kojima je zajednička rana datacija ciborija s čime se treba složiti, ovdje ukazujemo na neka obilježja ulomaka ciborija.

Sve ulomke odlikuje ujednačena izvedba u kojoj je predromanički tropruti pleter kombiniran na prilično slobodan i originalan način. Pored karakteristično isprepletenih troprutih traka bitan dio kompozicije predstavljaju ptice koje ključujo srcoliko oblikovane grozdove. Karakterističan detalj predstavljaju i sitni listići koji su, identično oblikovani, sačuvani na dva ulomka ciborija. Na više ulomaka sačuvan je rubni astra gal koji upućuje na određenu dataciju. Što natpisima i onih bez natpisa, u ovome članku su poznati i dostupni spomenici s otoka Paga nešto drugačije podijeljeni u dvije rane predromaničke skupine. Pri tome je poslato o iznesenim interpretacijama u literaturi, kojima je zajednička rana datacija ciborija, ciborijom, a u drugoj skupini uvršteni su ciboriji nešto drugačije podijeljeni na način najčešće u crkvenim kapitelima i na glavnom motivu glavnih motivima. Period karakteristično isprepletenih troprutih traka bitan dio kompozicije predstavljaju ptice koje ključujo srcoliko oblikovane grozdove. Karakterističan detalj predstavljaju i sitni listići koji su, identično oblikovani, sačuvani na dva ulomka ciborija. Na više ulomaka sačuvan je rubni astragal koji upućuje na određenu dataciju. Što natpisima i onih bez natpisa, u ovome članku su poznati i dostupni spomenici s otoka Paga nešto drugačije podijeljeni u dvije rane predromaničke skupine. Pri tome je poslato o iznesenim interpretacijama u literaturi, kojima je zajednička rana datacija ciborija, ciborijom, a u drugoj skupini uvršteni su ciboriji nešto drugačije podijeljeni na način najčešće u crkvenim kapitelima i na glavnom motivu glavnih motivima.

O radovima o ciboriju usp. bilj. 2 i 16.
se tiče načina oblikovanja, ciborij posreduje dojam sklada, mekanih zaobljenih linija koje se stapaju s vrlo skladno oblikovanim tijelima ptica. Umjesto jasnog odjeljivanja i razgraničenja pojedinih motiva ili nizova motiva što je tipično za predromaničke ciborije, na novaljskom ciboriju motivi su međusobno povezani, oni izviru jedan iz drugoga bez čvrstih međusobnih granica. Ptice sa ciborija imaju skladna tijela s istaknutim krilima i naglašenim kitnjastim repom. Te su ptice, iako vrlo dobro, gotovo realistički oblikovane, sa svojim lijepim glavama, naglašenim repom i krilima, još prav predromaničke ptice. Savršeno su uklopljene među troprute trake i vitice koje ispunjavaju površine ciborija te doprinose dojmu spontanoga, razigranog spleta motiva, što je bitna karakteristika novaljskoga ciborija.

U literaturi je u vezi ciborija upozoreno na upotrebu svrdla u izradi reljefa. Zaista je na ulomcima zamjetna upotreba svrdla, što u našoj predromanici nije nepoznato, ali je prično rijetko. Srdlane rupice svakako pojačavaju dojam razigranog preplitanja ornamenta i vjerojatno je zato, u svrhu isticanja kompozicijske igre, svrdo i upotrijebljeno te nu treba tražiti porijeklo u djelovanju neke određene radionice koja bi konstantno njeovala upotrebu svrdla. Ujavo svrđa na fragmentima ciborija možemo pripisati invenciji majstora – klesara, koji je izradom svrdanih rupica svome djelu dao poseban, završni pečat.

Kako je glavni motiv na novaljskome ciboriju stilizirana vinova loza u kojoj ptice ključaju grozdove, kao uzori su mogla služiti djela s prikazom motiva vinove loze. U Dalmaciji je motiv vinove loze vrlo omiljen u kasnoantičkoj umjetnosti i susreće se i na djelima prijelaznoga razdoblja. Kao određeni, ptice sa ciborijskim lozama i pticima pekačima grozdova koji na svojoj površini sukcediraju se, sa svojim lijepim glavama, naglašenim repom i krilima, brzo postaju stvorenje odlično sličnog s predromaničkim pticama. Na ovaj način se postavlja pitanje o potencijalnoj dataciji ciborija.

18 M. JURKOVIĆ, 1989, 124; N. JAKŠIĆ, 1997, 33.
19 Karaman se u svojoj Kolijevci osvrnuo na upotrebu svrdla pri izradi predromaničkih reljefa. Usp. Lj. KARAMAN, 1930, 110.
20 O prisutnosti motiva na zadarskom području usp. P. VE-
deni predložak za novaljski ciborij, samo u smislu razrade istoga motiva, mogao bi se naveli u romaničkoj skulpturi na otoku Paga... M. Jarak objavio Ljubo Karaman21 koji je dao dataciju u drugu pol. 8. st. Kasnije je ulomak objavio Željko Rapanić prihvaćajući Karamanovu dataciju.22 Slično je splitski ulomak datirao i Ante Piteša.23 Riječ je o ulomku arkade ciborija, koji je ukrasen rubnim astragalom na luku arkade i stiliziranom vinovom lozom s grozdovima obrubljenima srlolikim oblikom. Na tom ulomku još nema predromaničkoga pletera, pa je Karamanova datacija sasvim prihvatljiva. Djela poput arkade splitskoga ciborija mogla su poslužiti kao inspiracija za već predromanički oblikovane motive na novaljskom ciboriju. Bez obzira na posebnu izvedbu i stil splitske arkade i novaljskoga ciborija, ta dva djela mogu se promatrati u kronološkom slijedu razvoja ranosrednjovjekovnih ciborija. Novaljski ciborij, unatoč rubnom astragalu i kružiću s dvoprutom pletenicom koji bi mogli pripadati drugoj pol. 8. st., u svom cjelokupnom, vrlo dorađenom i skladnom izgledu, najvjerojatnije je djelo prve pol. ili sredine 9. st. Ovakvom datacijom osnažuje i datacija ulomaka jednog ciborija iz Trogira.24 Na tom ciboriju javlja se motiv astragala, tordiranog uzeta, dvoprute lozice i pauna s izrazito dugačkim vratom. Tonči Burić, koji je analizirao trogirski ciborij, posebno je upozorio na povezanost ciborija s ulomkom stranice splitskoga ciborija. Trogirski ciborij datirao je u 2. pol. 8. ili početak 9. st. On već pripada među djela predromaničke plastike, ali se može datirati u početke razvoja te plastike. U vezi novaljskoga ciborija, važno je istaknuti da se i kod njega opaža oslanjanje na ranije uzore, te se i on može dovesti u vezu s ulomkom splitskog ciborija.

ŽIĆ, 2007, 415-428.
21 Lj. KARAMAN, 1937-1940, 432-433.
22 Ž. RAPANIĆ, 1958, 113-114.
23 A. PITEŠA, 2012, 98-100.
24 T. BURIĆ, 1982, 140, 154-155.

20 For the presence of this motif in Zadar area, cf. P. VEŽIĆ, 2007, 415-428.
21 Lj. KARAMAN, 1937-1940, 432-433.
22 Ž. RAPANIĆ, 1958, 113-114.
23 A. PITEŠA, 2012, 98-100.
24 T. BURIĆ, 1982, 140, 154-155.
na kojem još nema predromaničkoga pletera. 
Trogirski ulomci ciborija i novaljski, odlikuju 
se bitno različitim stilskim karakteristikama 
a datiraju se u ranije predromaničko doba, 
trogirski fragmenti, zbog tipičnih ranih pre-
dromaničkih karakteristika, vjerojatno nešto ranije od novaljskih.

Na nekim novaljskim fragmentima ciborija 
nalazi se motiv sitnih listića unutar kružnih 
medaljona. Taj motiv karakterističan je za 
the connection between the ciborium and the 
lateral fragment of the Split ciborium. He dated 
the Trogir ciborium to the second half of the 8\textsuperscript{th} century or the early 9\textsuperscript{th} century. This ciborium 
already belongs to pre-Romanesque sculpture, 
but can still be dated to the early phase of its 
development. In view of the Novalja ciborium, 
it should be pointed out that it, too, relies on 
earlier role models and can therefore be asso-
ciated with the Split ciborium fragment which 

\textbf{Slika 3.} Ulomak luka oltarne 
pregrade, Zbirka „Stomorica“ u 
Novalji (foto: M. Jarak).
\textbf{Figure 3} Fragment of altar 
screen arch, Stomorica Collection 
in Novalja (photo by M. Jarak).
rana predromanička djela iz prve pol. 9. st. Od spomenika na širem zadarskom području posebno su obrađivani pluteji iz Ljupča i Božave. Spomenici iz 9. st. s navedenim motivom mogu se promatrati u kronološkom slijedu od starokršćanskog i prijelaznog rano 수도주교경계의 대형 모티브로 보는 7. i 8. st., a motiv se nalazi, u specifičnoj izvedbi, i na re- mek-djelima poput ploče s paunom iz Brescia. Od spomenika s otoka Paga koji su u ovo- me radu svrstani u prvu skupinu, jedan do sada, čini se, neobjavljeni spomenik, posebno je zanimljiv zbog svojih ornamentalnih motiva i mjesta koje zauzima među istovrem- snim spomenicima u Dalmaciji. Riječ je o fragmentarno sačuvanom velikom luku oltarne pregrade (Sl. 3). Spomenik predstavlja vrlo zanimljiv rad koji obogaćuje naše poznaje o predromaničkim lukovima oltarnih pregrada. Izrađen je od vapnenca, a sačuvan polovico, u dijelu koji iznosi nešto manje od polovice raspona. Spomenik je bio prelomljen u dva dijela, a danas su dijelovi spojeni i luk izložen u postavi „Stomorice“. Sačuvani unutrašnji raspon luka iznosi oko 35 cm. Ukupan raspon luka zajedno s njegovom širinom, tj. vanjski raspon, bio je veći od 1 m. Širina luka iznosi oko 30 cm, a debljina oko 10 cm. Mjesto nalaza je najvjerojatnije središte Novalje. Luk je ukršten s dva ornamentalna pojas odijeljena plastičnim rebrom. Ornamenti su precizno klesani, oda- brani tako da naglate monumentalnost luka. U rubnome pojasu su kuke, a u drugom, glavnom ornamentalnom pojasu, nalaze se troprute isprepletene trake. Ornament tvori ispreplatanje četri troprute trake. U jednoj manjoj dionici (dva zavoja) povijena traka izvedena je dvoprutasto umjesto troprutasto (Slj. 3). U spojevima povijenih tragala nalaze se plastično naglašena oka. Dvije ravne tra-

---

25 A. UGLEŠIĆ, 1991-1992, 143-146; N. JAKŠIĆ, E. HILJE, 2008, 19-21, 104-105.  
26 O genezi motiva usp. M. JARAK, 2017, 104-106. 

---

does not contain the pre-Romanesque interface yet. The Trogir and Novalja fragments are char- 
acterized by rather different styles and are dated to an earlier pre-Romanesque period. Due to 
the typical pre-Romanesque characteristics, the Trogir fragments are probably a bit older than 
the Novalja ones. Some fragments of the Novalja ciborium contain a motif of tiny leaves within circular medallions. This motif is typical of the ear-
ly pre-Romanesque works from the first half of the 9th century. Of the monuments in the 
greater Zadar area, particular attention was paid to the plutei from Ljupča and Božava. The 9th-century monuments with this motif can 
be observed chronologically starting from the early Christian and transitional early medieval 
periods (the 7th and 8th centuries). Specifically executed, this motif can also be found on the 
masterpieces such as the slab with peacock from Brescia. Of the Pag monuments classified in this pa-
er in the first group, one – not published yet, apparently – is particularly interesting because 
of its ornamental motifs and the place it occup-
ies among the monuments of the same kind in Dalmatia. It is a large altar screen arch pre-
served in fragments (Fig. 3). It is a very inter-
esting work that has contributed to our insight 
into the pre-Romanesque altar screen arches. It 
is made of limestone and only a bit less than a 
half of its original span remains. It was broken in two pieces. The pieces are now reconnected 
and are kept in the Stomorice collection. The 
preserved internal span of the arch is approx.
35 cm. The external span of the arch (the overall span of the arch plus its width) exceeded 1 m. 
The arch is approx. 30 cm wide and approx.
10 cm thick. Most likely it was found in the 
center of Novalja. The arch is decorated with 
two ornamental belts separated with a well-de-
finned rib. The ornaments are finely carved and
ke tvore oblik rombova. Povijene trake tvore pletenicu, odnosno kružnice. Kuke ovoga masivnog luka su vrlo izražajne, na jednoprutoj nozi i s velikom zavojnicom. Pojava troprutih i dvoprutih traka kao i pletenica s očima, pruža oslonac za dataciju luka u ranije predromaničko doba, najvjerojatnije u prva desetljeća 9. st. Složena pleterna kompozicija u glavnom ornamentalnom pojasu luka upućuje, čini se, upravo na to vrijeme, njihovu dataciju u ranije predromaničko doba. Slika 4. Ulomak pluteja, Zbirka „Stomorica“ u Novalji (foto: M. Jarak).

**FIGURE 4 Fragment of pluteus, Stomorica Collection in Novalja (photo by M. Jarak).**

their purpose is to accentuate the monumental character of the arch. Hooks are found in the peripheral belt and triple-braided intertwined ribbons are found in the second, main ornamental belt. The ornament consists of four intertwined triple-braided ribbons. In a small section (two curves), the coiling ribbon is double-braided instead of triple-braided (Fig. 3). Well defined “eyes” can be found in the points where the coiling ribbons cross each other. Two
iako se lukovi, kao izrazito rani elementi oltarnih pregrada, često datiraju u drugu pol. 8. st. ili oko 800. g. U to, nešto ranije vrijeme, datirani su podjednako i izravno klesani mramorni lukovi, poput luka iz Kaštel Sućurca, i jednostavniji primjeri od vapnenca. Općenito su lukovi datirani u drugu pol. 9. ili u 10. st. prilično rijetki, a u 11. st., čini se, prestaju se izrađivati.27 Jedan od najkasnijih datiranih lukova, onaj iz Trogira sa spomenom prokonzula, ističe se profinjenim klesarskim radom. Kuke i tropruta pletenica u rubnim pojavama omeđuju natpisno polje s vrlo skladnim slovima, koje djeluje poput trećeg ornamentalnog niza. Takve stilске karakteristike odgovaraju dataciji trogirskog luka u kraj 10. st.

Novaljski luk je bez natpisa, ukrašen s dva ornamentalna pojasna, od kojih je unutrašnji glavni, s izrazito oblikovanim, već složenim ornamentalnim ukrašom. Bez potpune analoge, na drugim poznatim lukovima, za ornamentalnu kompoziciju u kojoj su prisutni i detalji karakteristični za vrlo ranu predromaničku plastiku, može se zaključiti da je luk pripadao nekoj ranoj predromaničkoj oltarnoj pregradi. Ta je pregrada možda bila ranija od one koja je imala lukove s natpisima, čiji se fragmenti, datirani u 9. st., također sačuvali.28

Nekoliko fragmentarnih spomenika iz zbirke „Stomorica“ ima karakteristike rusticne skulpture i mogu se priključiti dosada analiziranim djelima rusticnih obilježja.29 Ta djela karakteriziraju višestruke motivi, specifično oblikovane vegetabilne vitice i lošija kvaliteta klesarskog rada. Na plutejima se pojavljuju složenije kompozicije starokršćanskog porijekla u novoj, ransrednjovječnoj

straight ribbons form rhombic shapes. The coiling ribbons form a braid or circles. The hooks of this massive arch are very pronounced, on a single-braided foot and with a large spiral. The triple-braided and double-braided ribbons and braids with eyes indicate that the arch should be dated to an early pre-Romanesque period, most likely to the first decades of the 9th century. Apparently, the complex interlace composition in the main ornamental belt of the arch suggests that this is the correct dating, although arches, as very early elements of altar screens, are often dated to the second half of the 8th century or to approx. 800 AD. Other monuments dated to this – somewhat earlier – period include the equally well carved marble arches, such as the Kaštel Sućurac arch, and some simpler specimens made of limestone. Generally, arches dated to the second half of the 9th or 10th centuries are rather rare and it seems that they stopped making them in the 11th century.27 One of the arches with the latest dating, the one from Trogir with an inscription mentioning a proconsul, stands out by its sophisticated execution. The hooks and triple-braided ribbon in the peripheral belts delineate the inscription field. The letters in the field are well-proportioned and function as the third ornamental belt. Such style features correspond with the dating of the Trogir arch – the late 10th century.

The Novalja arch is not inscribed. It has two ornamental belts and the inner belt is the main one, with a very pronounced, complex decoration. As regards its ornamental composition which includes details typical of the very early pre-Romanesque sculpture, no complete analogy with other known arches can be found. We can conclude that the arch belonged to some early pre-Romanesque altar screen. This screen could have been earlier than the one with inscribed arches, the fragments of which (dated to the 9th century) have also been preserved.28

27 Usp. T. BURIĆ, 1990, 240.
28 Usp. bilj. 14. Ovdje, zbog oskudnosti podataka, ne ulazim u pitanje pripadnosti oltarnih pregrada s lukovima određenim crkvama.
29 Takva su djela osobito brojna na lokalitetu Sv. Marte u Bijacima, a registrirana su na većem broju lokaliteta u Dalmaciji. Od radova usp. posebno T. BURIĆ, 1993, 177-197; A. MILOŠEVIĆ, 2004, 237-263.
**Slika 5.** M. Sabljar, Bag – Pag, Bilježnica br. 5, str. 9.
**Figure 5.** M. Sabljar, Bag – Pag, Notebook No. 5, p. 9.

**Slika 6.** M. Sabljar, Bag – Pag, Bilježnica br. 5, str. 8.
**Figure 6.** M. Sabljar, Bag – Pag, Notebook No. 5, p. 8.
kovnoj interpretaciji. Uz vegetabilne motive, najistaknutiji je motiv križ, koji se pojavljuje u različitim inačicama.

Prvi spomenik iz Novalje s obilježjima rustične skulpture ulomak je pluteja s djelomično sačuvanim rubnim dijelom i početkom glavne plohe (Sl. 4). Na gornjem rubnom pojasu plutej je dekoriran troprutom viticom s trolisnim završecima u zavijucima, dok je na glavnoj plohi motiv međusobno isprepletenih, nepravilno kružnih odnosno kapljičastih oblika. Ta nepravilna, plitko klesana mreža kružnih oblika, izvedena je tropruto. Dimenzije ulomka su: širina 36 cm, visina 59 cm, debljina 14 cm. Na padnost rustičnoj skulpturi iz kraja 8. i početka 9. st. upućuje loša kvaliteta klesanja i nepravilni oblici motiva te osobito tropruta vitica s trolisnim završecima na rubnom dijelu pluteja. Za takav tip vitice nalaze se brojne analogije, o čemu je opširno pisao Ante M. Milošević, koji je donio i brojne analogne primjerke iz Italije.

Vitice se klesu u različitim inačicama, često su dvoprute, ali brojne su i troprute. Ne ulazeći ovdje u različite detalje koji se nalaze na brojnim primjerima vitica s trolisnim završetkom u zavijucima, važna je najčešća datacija takvih ornamentalnih motiva na koju ukazuje A. Milošević. Riječ je o kraju 8. ili ranom 9. st., za što govore brojni datirani spomenici iz Italije.\footnote{A. MILOŠEVIĆ, 2004, 237-263.} Milošević zaključuje da je navedeni motiv vitice najčešći ornament na spomenicima iz 8. i početka 9. st. u Italiji.\footnote{A. MILOŠEVIĆ, 2004, 247-250.} Navedena datacija posve je prihvatljiva za ulomak pluteja s troprutom viticom iz Novalje. Vitica je, u sačuvanom dijelu, posve usporediva s, primjerice, viticom na ulomku luka iz Bijaća ili na ulomku nadvratnika iz solinske Gradine.\footnote{A. MILOŠEVIĆ, 2004, 251, Sl. 8 a, c.}

Ulogom vitica i isprepletenim troprutim trakama sigurno je dio pluteja čiji izgled poznajemo zahvaljujući crtežu M. Sabljara iz

30 A. MILOŠEVIĆ, 2004, 237-263.
31 A. MILOŠEVIĆ, 2004, 247-250.
32 A. MILOŠEVIĆ, 2004, 250.
33 A. MILOŠEVIĆ, 2004, 251, Sl. 8 a, c.

Some fragmented monuments from the Stomorica collection contain features of rustic sculpture and can be associated with the works with rustic features analyzed so far.\footnote{Such works are particularly numerous at the St Marta site in Bijac. They have been recorded at a number of sites in Dalmatia. For literature, see particularly T. BURIĆ, 1993, 177-197; A. MILOŠEVIĆ, 2004, 237-263.} These works are characterized by multi-braided motifs, specifically shaped tendrils and poorer stonemason’s work. The plutei contain more complex compositions of the early Christian origin, but in a new, early medieval interpretation. In addition to plant motifs, the motif of a cross is very frequent and appears in various versions.

The first Novalja monument with rustic features is the fragment of a pluteus with partially preserved margin and the beginning of the main surface (Fig. 4). On its upper peripheral belt, the pluteus is decorated with triple-braided tendrils ending with three leaves in curves. The main surface contains intertwined, quasi-circular or drop-shaped patterns. This asymmetrical, shallow-carved network of quasi-circular shapes is made up of a triple-braided ribbon. The fragment is 36 cm wide, 59 cm high and 14 cm thick. Evidence of its belonging to the rustic sculpture from the late 8th and early 9th centuries can be found in the poor workmanship, asymmetrical motifs and — in particular — the triple-braided tendrils ending with three leaves on the peripheral part of the pluteus. There are many analogies for such a type of tendrils. A. Milošević covered them extensively; he even gave numerous analogies from Italy.\footnote{A, MILOŠEVIĆ, 2004, 237-263.} The tendrils are carved in various versions; they are often double-braided but many of them are triple-braided. Without discussing various details found on numerous examples of tendrils ending with three leaves in curves, we should note that such ornamental motifs are usually dated to the late 8th or early 9th centuries, as indicated by A. Milošević. Many Italian monuments dated to that period can substantiate this.\footnote{A. MILOŠEVIĆ, 2004, 247-250.} Milošević concludes that
sredine 19. st. (Sl. 5). Sačuvani ulomak predstavlja gornji desni dio pluteja na crtežu. Vitića na rubu pluteja imala je još jedan zaviјutak na desnoj strani, a više od polovice pluteja na lijevoj strani nije se sačuvalo. Od glavne plohe pluteja sačuvan je samo mali dio. Kako pokazuje Sabljarov crtež, cijeli plutej bio je ispunjen istim motivom troprutih traka koje se povijaju u oblik sličan slovu Ω. Samo u vrhu pluteja kompozicija je imala i dodatne kapličasto oblikovane troprute motive. Vidljivo je da je kompozicija daleko od stroge pravilnosti troprutih prepleta razvijene predromaničke skulpture. Nepravilnost je jednako očita u izvedbi troprute vitice na rubnom pojasu pluteja. Vitica teče u nepravilnom ritmu, a posljednji zaviјutak nema trolisni završetak. U cjelini riječ je o vrlo osebujnom pluteju iz kraja 8. ili

sabljarovi crteži pluteja iz Caske uvršteni su u rad M. Skoblar, a reproducirao ih je i Tomislav Marasović u novoj sintezi o dalmatinskoj predromanički. Usp. M. SKOBLAR, 2006, 114; T. MARASOVIĆ, 2009, 162.

the said motif of tendrils is the most frequent ornament on the 8th-century and early-9th-century monuments in Italy.32

This dating is absolutely acceptable for the pluteus fragment with a triple-braided tendril from Novalja. On the preserved part, the tendril is comparable with, for example, the tendril on the fragment of an arch from Bijaći or on the fragment of a door lintel from Gradina near Solin.33

The fragment with a tendril and intertwined triple-braided ribbons certainly belonged to the pluteus known to us in its entirety from a mid-19th-century drawing by M. Sabljar (Fig. 5).34 The upper right part of the pluteus has been preserved. The tendril on the edge of the pluteus had an ad-

32 A. MILOŠEVIĆ, 2004, 250.
33 A. MILOŠEVIĆ, 2004, 251, Sl. 8 a, c.
34 Sabljar’s drawings of the Caska plutei were included in the M. Skoblar’s paper and were also printed in T. Marasović’s new synthesis on the pre-Romanesque period in Dalmatia. Cf. M. SKOBLAR, 2006, 114; T. MARASOVIĆ, 2009, 162.
početka 9. st.

Drugi plutej iz Sabljarove bilježnice imao je drugačiju kompoziciju (Sl. 6). Po izboru motiva i stilu pripada, međutim, istoj radičionici koja je isklesala i prvi plutej. Pluteji su bili i postavljeni kao jedinstvena cjelina u vrijeme kada ih je M. Sabljar crtao.35 Drugi plutej ima naglašenu vegetabilnu komponentu na glavnoj plohi, dok je tropruta vitica

35 Raspravljajući o navedenim plutejima iz Caske M. Skoblar je prepoznao jedan ulomak drugoga pluteja na staroj fotografiji u radu C. Fiskovića. Usp. M. SKOBLAR, 2006, 108. Prema Fiskovićevim podacima ulomak je poslan u Split, a kako su ulomci iz Novalje u Muzeju hrvatskih arheoloških spomenika danas izgubljeni, nestao je i taj ulomak. Skoblar je pluteje iz Caske ispravno pripisala ranoj pleternoj fazi 8. st. Istaknula je njihovu bliskost ranokršćanskim djelima, osobito zbog zastupljenosti vegetabilnih motiva. Nije ih, međutim, promatrala u povezanosti sa skulpturom rustičnih obilježja, što je također, čini se, moguće istaknuti u vezi s navedenim plutejima i što potvrđuje dataciju u ranu fazu pleterne plastike.

ditional swirl on the right side. More than a half of the left side of the pluteus is missing. Only a small part of the pluteus' main surface remains. As Sabljar's drawing shows, the motif of triple-braided ribbons coiling to form a shape similar to \( \Omega \) extended across the entire pluteus. Only in the top part of the pluteus did the composition have additional triple-braided motifs, shaped as droplets. The composition is clearly far from the strict symmetry of the triple-braided interlaces of the advanced pre-Romanesque sculpture. The lack of symmetry is equally obvious in the execution of the triple-braided tendril in the peripheral belt of the pluteus. The tendril runs in an irregular rhythm and its final swirl has no end with three leaves. All in all, it is a very peculiar pluteus from the late 8th or early 9th centuries.

The other pluteus from Sabljars notebook
na rubnom pojasu izgubila trolisne završetke i znatno je apstraktnija od vitice na prvom pluteju. Na glavnoj plohi troprute trake tvore kapljičaste i nepravilno kružne oblike, a vegetabilni motivi imaju znatan dodir sa stvarnim formama omiljenog listolikog bilja. Osobito su zanimljiva vertikalna stabalca koja se pružaju cijelom visinom plohe pluteja i oko kojih su koncentrirani tropruti kapljičasti motivi. Kompozicija je u cjelini jedinstvena i svjedoči o kreativnosti ranosrednjovjekovnih klesara. Treba je svakako uvrstiti, kao zanimljivu inačicu, u krug djela rustičnih obilježja.

Još neki ulomci iz zbirke „Stomorica” imaju obilježja rustične skulpture. Na to upućuje pojava višeprutnosti ili nepravilno, gusto ornamentiranje plohe. Na jednom malom ulomku pluteja sačuvao se detalj ukrasa rubne letve (Sl. 7). Riječ je o višeprutnom motivu had a different composition (Fig. 6). However, by its style and the selection of motif, it can be attributed to the same workshop that carved the first pluteus. The two plutei were connected when M. Sabljar drew them. The second one has a more marked plant component on the main surface and the tendril on the peripheral belt has lost the three leaves at its end and is much more abstract that the tendril

Discussing on the Caska plutei, M. Skoblar recognized a fragment of another pluteus on an old photograph in C. Fisković’s work. According to Fisković, the fragment was shipped to Split. However, just like the Novalja fragments that were in the Museum of Croatian Archaeological Monuments, this fragment is also lost. M. Skoblar correctly associated the Caska plutei with the early interlace phase in the 8th century. She pointed out their similarity with early Christian works, particularly due to the presence of plant motifs. However, she did not associate them with rustic sculpture which, it seems, can also be done when it comes to the above mentioned plutei, thus confirming their dating to an early phase of the interlacing-ribbon patterns.
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na prva arke. Od glavne plohe plutea sačuvao se neznatan dio na kojem se tek razabire početak motiva. Dimenzije umlomka su: dužina 34 cm, visina oko 30 cm, debljina oko 9 cm. Višeprute arkade klesane su krajnje jednostavno – manji lukovi obuhvaćeni su većim, a svi završavaju na horizontalnoj liniji letve ne spajajući se u posebnom povezujućem članku. Za takav tip višeprutih arkada teže je navesti istovjetne analogije. Na umlomcima iz sv. Marte, koji čine najveći korpus djela rustičnih obilježja u Dalmaciji, nije se sačuvao takav oblik lučnih ornamenta. Među objavljenim spomenicima s drugih lokaliteta, uzimajući u obzir stilski različita djela, motiv lučnih okvira na letvama pluteja izveden je najčešće tropruto i to tako da se završci lučkova međusobno povezuju u horizontalnom pravcu iznad ruba same letve ili se izvijaju u male volutice. Drugi često prisutan motiv je niz lučkova koji se presijecaju, najčešće tropruto, u horizontalnom pravcu iznad ruba mase i povezuju se u manje volutice.

Određenu analogiju za lučke na fragmentu iz Novalje predstavlja mramorni umlomak arhitravne grede iz Splita, koji ima dvoprute široke lučke s ravno odrezanim završcima. S datacijom u kraj 8. ili početak 9. st., splitska analogija dobro se uklapa u okvirnu dataciju koja se može predložiti za novaljski umlomak. Određenu analošku predstavlja jedan ulomak arhitrava iz Akvileje s višestrukim paralelnim lukovima. I ta varijacija govori o postojanju brojnih inačica u oblikovanju motiva, među koje se uvršta prikaz na umlomu iz Novalje. Novaljska inačica ima naglašeno rustična obilježja, vidljiva u oblicima samih lučkova i njihovim jednostavnim

36 Usp. T. ŠEPAROVIĆ, 2004, 141-187.
37 Primjeri su brojni, a ovdje upućujem na neke objave: J. ĆUS RUKONIĆ, 1991, 14, 20, 46, 47; A. PITEŠA, 2012, Sl. 51, 53.
38 Među analoškim usp. J. RASPI SERRA, 1974, T. XLVII, Fig. 86, 87, T. CXXVII, Fig. 218, 220, T. CCXXXIII, Fig. 391; J. ĆUS RUKONIĆ, 1991, 38, 48.
39 A. PITEŠA, 2012, 54-55, Sl. 22.
40 To je analoška samo u pogledu umnažanja paralelnih lučkova. Drugi elementi su različiti. Usp. A. TAGLIAFERRI, 1981, T. LXXIII, 289.
završecima.

Sljedeći ulomak iz zbirke „Stomorica“ s obilježjima rustične skulpture dio je pluteja bez sačuvanih rubnih dijelova (Sl. 8). Približne dimenzije su: dužina oko 30 cm, visina oko 60 cm, a debljina oko 12 cm. Kamen je znatno oštećen, s brojnim rupicama i udušinama. U gornjem dijelu razabire se križ s lepezasto proširenim krakovima, bez drugih vidljivih ornamenata. Ispod križa razabiru se zaobljene linije paralelnih traka, koje su možda činile motiv pletenice. Vjerojatno je riječ o kompoziciji križa unutar ornamentirane površine. Možda se kao dobro sačuvani primjer takvog tipa kompozicije može navesti poklopac sarkofaga iz Gubbija s dva veća križa unutar gusto ornamentirane plohe.41 Sarkofag je datiran u 8. st. Zbog malih dimenzija sačuvanog novaljskog ulomka i njegove znatne oštećenosti, interpretacija se ovdje ograničava na osnovna zapažanja o rustičnosti i ranoj dataciji spomenika.

Posljednji fragmentarni kameni spomenik iz Novalje uključen u ovaj osvrt ima jasno vidljive dekorativne motive, ali njegovo tumačenje nije jednostavno (Sl. 9). Na ulomku dužine oko 20 cm i visine oko 43 cm te debljine od oko 12 cm, vidljivo je nekoliko odijeljenih pojaseva. Ističu se dvije glavne zone odijeljene širokim plastičnim rubom. Gornja zona je opet podijeljena na dva pojasa odijeljena užim plastičnim rebrom. U gornjem ljiljan ispod dvoprutog luka na kojem se sačuvala jedna masivna kuka, a u donjem je masivna jednopruta pletenica s izrazitom rupom u središtu. U donjoj zoni je vrlo plastično izrađen gornji dio ljudske glave u profilu odnosno poluprofilu. Vidljiva je kosa oblikovana od zasebnih traka, što podsjeća na pleterni ornament, i oči. Ispod linije očiju spomenik nije sačuvan.

Jasno je da se glava nalazila na glavnoj plohi spomenika, dok je gornja zona sa svojim ornamentalnim pojasevima činila rubni dio pluteja bez sačuvanih rubnih dijelova.

41 Usp. A. MILOŠEVIĆ, 2004, 249-250, Sl. 6 a.

42 For analogies, cf. J. RASPI SERRA, 1974, T. XLVII, fig. 86, 87, T. CXXVIII, fig. 218, 220, T. CCCCXXIII, fig. 391; J. ČUS RUKONIĆ, 1991, 38, 48.
43 A. PITEŠA, 2012, 54-55, fig. 22.
44 This is an analogy only in terms of its multiple parallel arches. Other elements are different. Cf. A. TAGLIAFERRI, 1981, T. LXXIII, 289.
45 Cf. A. MILOŠEVIĆ, 2004, 249-250, fig. 6 a.
spomenika. To bi mogao biti ranostrednjovjekovni plutej s kombiniranim ornamentalnim i antropomorfnim motivima. Izgled gornje zone s ornamentalnim trakama i sačuvanim gornjim rubom govori da ti elementi nisu naknadno izrađeni umjesto eventualnih ranijih, otklesanih ukraša. Naime, gornji rub spomenika je odgovarajuće istaknut u odnosu na plohu s ornamentima, što govori da je takav odnos površina izvan i da su ornamentalni motivi u gornjoj zoni klesani istovremeno kada i ljudski lik na glavnoj plohi. I stil i dubina klesanja ornamentalnih motiva i ljudske glave posve su podudarni. Ulomak bi se mogao odrediti kao spomenik rustičnih obilježja blizak, po masivnoj pletenici i antropomorfnom prikazima, nekim spomenicima iz Otoka kod Sinja i Ciste Velike kod Imotskog. Na tim lokalitetima pronađeni su ulomci s motivom masivne pletenice s očima, s različitim zoomorfnim prikazima i drugim motivima. Na jednom ulomku iz Otoka je i ljudski lik, vrlo shematski, nezgrapno oblikovan i s glavom u profilu. Oblikovanje glave nema sličnosti s fragmentom glave na novaljskom spomeniku. Usporedba tih antropomorfnih prikaza moguća je samo na općoj razini, a prikazi se ističu i svojom rijetkošću među sačuvanim spomenicima rustičnih obilježja u Dalmaciji.

Novaljski fragment s ostatak antropomorfnog prikaza datira se, na temelju oblika i stila ornamentalnih motiva, u početke predromaničke umjetnosti, najvjerojatnije u drugu pol. 8. st. Stilska se razlikuje od drugih predočenih ulomaka rustičnih obilježja iz Novalje i pripada vjerovatno nekoj drugoj radnici, koja, po nekim uočenim elementima, pokazuje bliskost s rustičnom skulpturom iz Otoka i Ciste Velike. Riječ je samo early dating.

The final fragmented stone monument from Novalja included in this overview has clearly visible decorative motifs, but it is not easy to interpret (Fig. 9). The fragment, approximately 20cm long, 43cm wide and 12cm thick, is divided into several separate belts. Two pronounced main zones are separated by a wide, well-defined edge. The upper zone is sub-divided in two belts, separated from each other with a narrow, well-defined rib. The upper belt contains a lily underneath a double-braided arch with a single massive hook preserved. The lower belt contains a massive single-braided ribbon with a marked hole in its center. In the lower zone there is a very graphically depicted upper part of a human skull in profile and three-quarter face. Hair consisting of separate ribbons can be seen, reminding of the interlace ornament. The eyes can also be seen. The part of the monument below the line has not been preserved.

Obviously, the head was once on the monument's main surface and the upper zone with its ornamental belts was once the peripheral part of the monument. This could be an early medieval pluteus with combined ornamental and anthropomorphic motifs. The appearance of the upper zone with its ornamental ribbons and the preserved upper edge tells us that these elements were not carved subsequently after chiseling off possible earlier ornaments. The accentuation of the monument's upper part corresponds with the accentuation of the ornamented surface, indicating that such a relation between the surfaces is original and that the motifs in the upper zone were carved at the same time when the human figure on the main surface. The style and depth of ornamented motifs also fully correspond with the style and depth of the human head. The fragment could be identified as a monument with rustic features, similar by its massive braid and anthropomorphic depiction to some monuments from Otok near Sinj and Cista.

O skulpturi iz Otoka kod Sinja usp. B. GABRIČEVIĆ, 1953, 181-198; I. FILIPOVIĆ, 2012, passim (neobjavljeni diplomski rad u kojem su fotografije svih sačuvanih ulomaka iz Otoka pohranjenih u Arheološkom muzeju u Splitu). O ulomcima iz Ciste Velike usp. Lj. GUDELJ, 2011, 23-24.
o nekim dodirnim točkama koje upućuju na zajedničku okvirnu vremensku pripadnost (7. i 8. st.), koja kod spomenika s pojedinih lokaliteta može biti prilično različita. Tako je za skulpturu iz Otoka vjerovatna datacija u prvu pol. 7. st., dok se ulomak iz Novalje može datirati u drugu pol. 8. st.

Velika near Imotski.\textsuperscript{42} Fragments with massive braids, eyes, various zoomorphic themes and other motifs were found on these sites. One fragment from Otok contains a human figure, outlined in an ungainly manner, with the head in profile. The shape of the head has no similarities with the head fragment on the Novalja monument. These anthropomorphic depictions can only be compared on a general level. Also, such depictions of human figures are rather rare among the monuments with rustic features preserved in Dalmatia.

Based on the shape and style of the ornamental motifs, the Novalja fragment with the remnants of the anthropomorphic depiction is dated to early period of the pre-Romanesque art, most likely to the second half of the 8\textsuperscript{th} century. By its style it differs from other presented rustic fragments from Novalja. It probably belongs to another early workshop that, based on some elements, can be compared with the rustic sculpture from Otok and Cista Velika. These are just some common elements that indicate their belonging to a similar period (the 7\textsuperscript{th} and 8\textsuperscript{th} centuries), but can vary quite a lot in the case of monuments from certain sites. Thus, the sculpture from Otok can probably be dated to the first half of the 7\textsuperscript{th} century and the Novalja fragment could be dated to the second half of the 8\textsuperscript{th} century.

\textit{Translation: Duško Čavić}

\textsuperscript{42} For the sculpture from Otok near Sinj, cf. B. GABRIĆEVIĆ, 1953, 181-198; I. FILIPOVIĆ, 2012, \textit{passim} (the unpublished graduation thesis including the photographs of all the Otok fragments kept in Archaeological Museum Split). For fragments from Cista Velika, cf. Lj. GUDELJ, 2011, 23-24.
Literatura / References

BURIĆ, T., 1982. – Tonči Burić, Predromanička skulptura Trogira, Starohrvatska prosvjeta, 3. ser., 12, Split.

BURIĆ, T., 1990. – Tonči Burić, Tko je bio prokonzul trogirskoga natpisa, Starohrvatska prosvjeta, 3. ser., 20, Split, 239-249.

BURIĆ, T., 1993. – Tonči Burić, Posljednji salonitanski klesari, Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku, 85, Split, 177-197.

ČUS RUKONIĆ, J., 1991. – Jasmina Čus Rukonić, Predromanička, protoromanička i ranoromanička skulptura na otocima Cres i Lošinju, Fond za kulturu Općine Cres-Lošinj, Cres.

DELONGA, V., 1996. – Vedrana Delonga, Latinski epigrafički spomenici u ranosrednjovjekovnoj Hrvatskoj, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika, Split.

FILIPOVIĆ, I., 2012. – Ivica Filipović, Primjeri predromaničke figuralne plastike od početka 7. do kraja 10. stoljeća – prikazi ljudskog lika, diplomski rad/senior thesis, Filozofski fakultet u Zagrebu, Zagreb.

FISKOVIĆ, C., 1953. – Cvito Fisković, Bilješke o paškim spomenicima, Ljetopis JAZU, 57, Zagreb, 51-66.

GABRIČEVIĆ, B., 1953. – Branimir Gabričević, Arheološki nalazi iz Gale, Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku, Split, 181-198.

GUDELJ, Ij., 2011. – Ljubomir Gudelj, Crkvine, Cista Velika, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika, Split.

HILJE, E., 1999. – Emil Hilje, Spomenici srednjovjekovnoga graditeljstva na Pagu, Arheološki muzej Zadar, Zadar.

JAKŠIĆ, N., 1997. – Predromaničko kiparstvo, Tisuću godina hrvatskog kiparstva (ur./ed.: I. Fišković), Muzejarsko-galerijski centar, Zagreb, 13-35.

JAKŠIĆ, N., HILJE, E., 2008. – Nikola Jakšić, Emil Hilje, Umjetnička baština Zadarske nadbiskupije. Kiparstvo I, od IV. do XVI. stoljeća, Zadarska nadbiskupija, Zadar.

JARAK, M., 2008. – Mirja Jarak, Rani predromanički zabati s otoka Krka, Cresa, Raba i Paga, Archaeologia Adriatica, 2, Zadar, 379-391.

JARAK, M., 2013. – Mirja Jarak, On the origin of early Christian sculpture from the islands of Krk, Cres, Rab and Pag, XV CIAC: Episcopus, civitas, territorium. Atti del XV Congresso Internazionale di Archeologia Cristiana, Pars II, Città del Vaticano, 1553-1566.

JARAK, M., 2017. – Mirja Jarak, Studije o kasnoantičkoj i ranosrednjovjekovnoj skulpturi s otoka Raba, Filozofski fakultet u Zagrebu, Zagreb.

JOSIPOVIĆ, I., 2014. – Ivan Josipović, Radionica plutejâ zadarske katedrale, Ars Adriatica, 4, Zadar, 43-62.

JURIĆ, R., 1992. – Radomir Jurić, Archaeological Excavation of the Church of St Nicholas in Povljana on the Island of Pag, Diadora, 14, Zadar, 357-374.

JURIĆ, R., 1996. – Radomir Jurić, Istraživanja u crkvi Sv. Nikole u Povljani na otoku Pagu, Radanje prvog hrvatskog kulturnog pejzaža (ur./eds.: M. Jurković, T. Lukšić), Muzejarsko-galerijski centar, Zagreb, 245-252.

JURIĆ, R., ŠKUNCA, A., 2009. – Radomir Jurić, Aleksij Škunca, Caska – Sv. Juraj, Hrvatski arheološki godišnjak, 6, Zagreb, 469-471.

JURIĆ, R., ŠKUNCA, A., 2010. – Radomir Jurić, Aleksij Škunca, Caska – Sv. Juraj, Hrvatski arheološki godišnjak, 7, Zagreb, 487-488.

JURIĆ, R., ŠKUNCA, A., 2012. – Radomir Jurić, Aleksij Škunca, Caska – Sv. Juraj, Hrvatski
On Pre-Romanesque Sculpture on the Island of Pag...

JURKOVIĆ, M., 1989. – Miljenko Jurković, Prilog istraživanju predromanike na otocima gor-
njeg Jadranja, Arheološka istraživanja na otocima Krku, Rabu i Pagu i u Hrvatskom primorju (=Iz-
danja Hrvatskog arheološkog društva, 13), Zagreb, 121-128.

KARAMAN, Lj., 1930. – Ljubo Karaman, Iz kolijeve hrvatske prošlosti, Matica hrvatska, Zagreb.

KARAMAN, Lj., 1937-1940. – Ljubo Karaman, O počecima srednjovjekovnog Splita do godine
800., Vjesnik Hrvatskoga arheološkoga društva, n. s., 18/21, Zagreb, 419-434.

KURILIĆ, A., 1994. – Anamarija Kurilić, Latinski natpisi antičkog, kasnoantičkog i ranosred-
njovjekovnog razdoblja na otoku Pagu i zadarsko-sibenskom otočju, Radovi Zavoda za povijesne
znanosti HAZU u Zadru, 36, Zadar, 191-246.

MARASOVIĆ, T., 2009. – Tomislav Marasović, Dalmatia praeromanica 2, Corpus arhitekture –
Kvarner i sjeverna Dalmacija, Književni krug – Muzej hrvatskih arheoloških spomenika – Arhi-
tektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Split – Zagreb.

MILOŠEVIĆ, A., 2004. – Ante Milošević, Prva ranosrednjovjekovna skulptura iz crkve Sv. Marte
u Bijačima, Starohrvatska prosvjeta, 26, Split, 237-263.

OŠTARIĆ, I., KURILIĆ, A., 2013. – Ivo Oštarić, Anamarija Kurilić, Arheološka karta otoka Paga,
Grad Novalja – Ogranak Matice hrvatske u Novalji, Novalja.

PETRICIOLI, I., 1952. – Ivo Petricioli, Spomenici srednjovjekovne arhitekture na otoku Pagu,
Starohrvatska prosvjeta, Split, 105-111.

PITEŠA, A., 2012. – Ante Piteša, Ranosrednjovjekovni kameni spomenici u Arheološkome muzeju u
Splitu, Arheološki muzej u Splitu, Split.

RAPANIĆ, Ž., 1958. – Željko Rapanić, Kamena plastika ranog srednjeg vijeka u Arheološkom
muzeju u Splitu, Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku, 60, Split.

RASPI SERRA, J., 1974. – Joselita Raspi Serra, Le diocesi dell`alto Lazio, Corpus della scultura
altomedievale, VIII, Centro italiano di studi sull`alto Medioevo, Spoleto.

REGAN, K., 2002. – Krešimir Regan, Utvrda Sv. Jurja u Caskoj na otoku Pagu, Prilozi Instituta
za arheologiju, 19, Zagreb, 141-148.

SABLJAR, M., 1852. – Mijat Sabljar, Bag – Pag, Bilježnica br. 5, Ministarstvo kulture RH.

SKOBLAR, M., 2005.- Magdalena Skoblar, Ranosrednjovjekovni ciborij iz Novalje, Radovi Insti-
tuta za povijest umjetnosti, 29, Zagreb, 7-16.

SKOBLAR, M., 2006. – Magdalena Skoblar, Umjetnost kasne antike i ranog srednjeg vijeka na oto-
kou Pagu, magistarski rad/M. A. thesis, Filozofski fakultet u Zagrebu, Zagreb.

ŠEPAROVIC, T., 2004. – Tomislav Šeparović, Katalog ranosrednjovjekovne skulpture iz crkve Sv.
Marte u Bijačima kod Trogira, Starohrvatska prosvjeta, 26, Split, 141-187.

ŠONJE, A., 1981. – Ante Šonje, Kasnoantički spomenici na otoku Pagu, Peristil, 24, Split, 5-26.

TAGLIALFERRI, A., 1981. – Amelio Tagliaferri, Le diocesi di Aquileia e Grado, Corpus della scultu-
ra altomedievale, X, Centro italiano di studi sull`alto Medioevo, Spoleto.

UGLEŠIĆ, A., 1991-1992. – Ante Uglešić, Neobjelodanjeni nalazi preromaničke kamene plastike
s područja sjeverne Dalmacije, Radovi Filozofskog fakulteta u Zadru. Razdvo povijesnih znanosti,
31(18), Zadar, 143-154.

VEŽIĆ, P., 2007. – Pavaša Vežić, Vinova loza na ranokršćanskim i ranosrednjovjekovnim reljef-
ima u Zadru i na zadarskom području, Histria Antiqua, 15, Zagreb, 415-428.

VEŽIĆ, P., LONČAR, M., 2009. – Pavaša Vežić, Milenko Lončar, Hoc tigmen – ciboriji ranoga
srednjeg vijeka na tlu Istre i Dalmacije, Sveučilište u Zadru, Zadar.
UPUTE SURADNICIMA

U časopisu Archaeologia Adriatica Odjela za arheologiju Sveučilišta u Zadru objavljuju se znanstveni prilozi iz arheologije i srodnih znanstvenih područja. Časopis izlazi jednom godišnje.

Prilozi se dostavljaju Uredništvu na niže navedenu adresu u jednom ispisu na papiru formata A4, pisani s dvostrukim proredom, tako da na svakoj kartici bude 30 redaka u slogu Times New Roman i veličini fonta 12. Uz ispis, tekst rada se kao Word datoteka šalje na CD-u, zajedno sa svim ostalim prilozima. Rad se može poslati i elektroničkom poštom na adresu archaeologia.adriatica@unizd.hr. Podaci o autoru (ime i prezime, ustanova, adresa i e-adresa) navode se u zaglavlju ispred naslova rada. Slikovni prilozi (fotografije, crteži i sl.) trebaju biti izdvojeni kao zasebne datoteke u formatu jpeg (.jpg) ili tiff (.tif). Legende za slikovne priloge trebaju biti posebno ispisane uz obveznu naznaku autorstva. Minimalna rezolucija za fotografije iznosi 300 dpi, a za crteže 600 dpi. Slikovni prilozi koji prate tekst članka označavaju se kao Slika, a oni na kraju članka označavaju se kao tabla.

Radovi se objavljaju dvojezično na hrvatskom i engleskom jeziku. U dogovoru s Uredništvom, rad se može objaviti i na nekom drugom svjetskom jeziku. Priloženi apstrakt mora biti napisan po jeziku teksta članka. Autori za članak predlažu relevantne ključne riječi.

Bilješke se pišu odvojeno na dnu stranice (fusnote), dvostrukim proredom kao i osnovni tekst članka, označene arapskim brojevima (bez zagrada ili točaka) onim redoslijedom kojim se javljaju u članku.

Odluka o prihvaćanju te kategorizaciji rada donosi se na osnovu prosudbe najmanje dva recenzenta, a konačnu odluku donosi Uredništvo. Svi radovi podlježu obradi Uredništva u smislu publicističkih normi i posebnih pravila časopisa Archaeologia Adriatica. Rukopisi i prilozi se ne vraćaju autorima.

Upute za citiranje

1. Mole se suradnici da na kraju teksta prilože popis literature prema sljedećim shemama (potrebno je navesti pune nazive časopisa, ne kratice):

Knjiga:
CAMBI, N., 2005. – Nenad Cambi, Kiparstvo rimske Dalmacije, Književni krug, Split.

Članak u časopisu:
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