"THE KAPTUR COURTS" [kapturovi sudy]
BY PETRO SOSENKO: HISTORY OF ONE STUDYING
CASE DURING THE GREAT TURN TIMES*

In historiographical studies are useful not only published academic papers, but planned and not completed indeed researches projects too, as well as lost works of historians. As for the later point, we have no approximate statistical information, despite some attempt to generalize these information are made periodically.

Based on the logics of historical development of Ukraine in XX century, one can conclude, that the most amount of the lost researching projects accrue to 1920th and 1930th. It was the period of the totalitarian regime consolidation, following the control of Communist Party over academic researches and repressions against the academicians.

Searching, finding and renewal of the lost projects are important for the contemporary Ukrainian historiography. It allows the deeper comprehension of the situation with scholarly researches during the first three decades of XX centuries, as well as the condition of the Ukrainian society of that time. In particular, the newly found texts can impact the advancement of researching and can point towards methodology and trends of further investigations or even can outline the primary sources depository that was completely perished during the Soviet period.

The article considers the scholarly investigations of the kaptur courts by Petro Sosenko. The Commission for the Study of the History of Western-
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Ruthenian and Ukrainian Law (functioning in 1920th and being chaired by Mykola Vasylenko) paid the attention to the evidently insufficient state of the mentioned subject researches on the basis of materials of Ukrainian territories of the Early Modern Period. They tasked a new post graduate student Petro Sosenko with investigation of this subject. He belonged to the circle of returned migrants and entered the post graduate study after the order of the People’s Commissariat of education of Ukrainian Socialist Soviet Republic. He had got experience of academic work and academic management before his migration to the Soviet Union, he was editor in chief of the Lviv almanac "Science and Literature", and he wrote at least one article on the history of Ukrainian Law.

P. Sosenko used sizable primary sources base for his post graduate studying. He was the first person who had exceptional chance to investigate the whole array of the historic acts of Kyiv Central Archive of Ancient Acts. His work "Origin of Kaptur Courts and Their Development at Right-Bank Ukraine in the 16th Century" is lost now. Neither his manuscript nor the text prepared for publication in "The Proceedings of the Commission for the Study of the History of Western-Ruthenian and Ukrainian Law " survived, any more than a special monograph. The study was prepared and even defended, rather with some problems. It’s publication as a single issue or as an article in an academic collected works/periodical was disturbed by the policy of terror and repressions. But a typing of the promotional report points/thesis by P. Sosenko survived, which he made at the a meeting of the Commission for the Study of the History of Western-Ruthenian and Ukrainian Law in January, 4, 1930. These points/thesis was found in the Mykola Vasylenko’s personal fonds being held in the Manuscript Institute of the V. Vernadskyi National Library of Ukraine. They are published in the present article.
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Пошук і відновлення втрачених проектів вельми важливі для сучасної вітчизняної історіографії. Це дасть змогу глибше зрозуміти не лише стан наукових студій першої третини XX ст., а й тодішнього українського суспільства загалом. Частково віднайдені тексти щонайменше зможуть надати нової імпульсу дослідженням, підказати методологію, напрями подальших пошуків, а також указати на джерельну базу, безповоротно втрачену в радянський час.

Статтю присвячено науковій розвідці Петра Сосенка про кептурові суди. Комісія для вивчення історії західноруського та вкраїнського права, що діяла в 1920-х рр. під керівництвом Миколи Василенка, звернула увагу на явно недостатній стан досліджень зазначеної тематики для українських теренів ранньомодерного часу. Розробку цієї проблеми доручили новому аспірантові Петру Сосенку. Він належав до кола "поворотців" і вступив до аспірантури за розпорядженням Народного комісату освіти УСРР. До періоду у «країну Рад» уже мав досвід наукової та науково-організаційної роботи: очолював редакцію львівського часопису "Наука й письменство", написав щонайменше одну статтю з історії українського права.

П. Сосенко у своїх аспірантських студіюваннях користувався грунтовною джерельною базою. Він здобув унікальну можливість першим опрацювати цілісний масив актів у Київському центральному архіві давніх актів. Ним була підготовлена праця під назвою "Походження й розвиток кептурових судів на Правобережній Україні (XVI ст.)", друк якої відбувся на сторінках "Праць Комісії для вивчення історії західноруського та вкраїнського права". На превеликий жаль, на сьогодні нам не вдалося віднайти ні рукопис, ні запланований до друку текст. Не відомо також, чи було підготовлено окреме монографічне дослідження. Проте нам вдалося встановити, що робота П. Сосенком була виконана та (не без проблем) захищена. В Інституті рукопису Національної бібліотеки України ім. В. Вернадського (особовий фонд голови «Комісії для вивчення історії західноруського та вкраїнського права» акад. М. Василенка), зберігається машинопис написаний П. Сосенком тез промоційної доповіді, що її він виголосив 4 січня 1930 р. на одному з засідань "Комісії...". Опубліковати окремим відбитком працю П. Сосенка або ж у форматі статті у науковому збірнику завадила репресивна політика радянських карших органів. Зазначені тези публікуються у додатку до нашої статті.
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The subject of kaptur courts, special courts which were organized and were functioning during the period of interregnum in Rzecz Pospolita does not belong to the well-researched themes of Ukrainian historiography (Starchenko, 2009: 256). So this theme came in view of an academician Mykola Vasilenko, the
member of the All-Ukrainian Academy of Sciences (hereafter AUAS) in the 20th of 20th century. M. Vasylenko was a chairman of the Commission for the Study of the History of Western-Ruthenian and Ukrainian Law of AUAS, so he paid a special attention to the under-investigated issues of the history of Ukraine. It was under his leadership that the investigations on the history of Ukrainian law became the priority area of the activity of the Commission. The elder generation of the Commission members consists of the well-known specialists following their investigations on the chosen themes. In contrary, the interests of the young researchers who started their work in the Commission were focused in the direction considered to be important. So in 1926 M. Vasylenko proposed a new and unexplored subject for investigation for a new postgraduate student Petro Sosenko. It was "Origin of Kaptur Courts and Their Development at Right-Bank Ukraine in the 16th Century".

Unfortunately, the manuscript of this work seems to be lost, at least it was not found in any archive of Ukraine till now. But existence of the work is proved with the fact it was discussed and recommended for publishing at meetings of the Commission.

Ukrainian historians paid attention to the question of the forbidden and annihilated publications as well as partly implemented projects not ones. As in exact paper by Serhiy Bilokin ("Prohibited Publications at the Stage of Layout or Destroyed Circulations (1920–1941)"") (Bilokin’, 2004: 554–602) were a number unique editions annihilated in the first half of the 20th century because of the political reasons. However he omitted the publications of the Commission for the Study of the History of Western-Ruthenian and Ukrainian Law in his article.

It was Ihor Usenko, who contributed greatly to the study of the legal heritage of All-Ukrainian Academy of Sciences (hereafter AUAS) as well as the academic heritage of Mykola Vasylenko. He noted that the legacy of AUAS is traditionally reduced to the published materials of academic publications, such as "The Commission Proceedings for Studying Customary Ukrainian Law", "The Commission for the Study of the History of Western-Ruthenian and Ukrainian Law", "The Commission Scientific Researches and Articles of the Soviet Law", "Notes of the Social Economic Department". Additionally there is a number of monographs, archaeographical and other juridical publications which were published as the series "Social Economic Department Collection". Some articles on the history of Ukrainian law and justice were published in the collected works in commemoration of the Members of Ukrainian Academy of Sciences Dmytro Bahaly and Mykhailo Hrushevsky as well as in the journal "Ukraine", professional law journals "Soviet Justice Herald", "Red Law" and other publications (Usenko, 2013: 6–7).

Hence the works prepared to publication but not published or published but further confiscated and annihilated also are the part of historiography. So I. Usenko made considerable investigation and found out a number of the Commission members’ works, which hadn’t been published or had been destroyed on the stage.
of layout due to various reasons (Usenko, 2013: 6–14). But I. Usenko didn't include the contribution of Petro Sosenko to the development of Ukrainian law and jurisprudence historiography. The present paper aims to eke out this lacuna with presenting the results of our researches about Petro Sosenko's contribution to the Ukrainian law and jurisprudence historiography.

Petro Sosenko was born in 1900 in the village Duliby (Bibrsk region) in the family of the Greek-Catholic priest and well-known Ukrainian ethnologist Xenophont Sosenko (ЦДАГО України, ф. 263, оп. 1, спр. 66457, т. 21, арк. 1а.). He got his education in Lviv at first in a gymnasium and then entered Lviv University (Dilo, 1918: 3). He had to interrupt his education because of the First World War, he was conscripted to the Galician army and later he was captured. After his liberation he returned to Lviv but he could not resume his studying at the university, therefore he entered the one year courses of the Prosvita Society. When Ukrainian Secret University came into existence in Lviv he entered the faculty of law (Mudryi, 2011: 36–41). In 1924 he was arrested by Polish authority through his participation in a demonstration on the occasion of the public figure Olga Besarab’s funeral (ЦДАГО України, ф. 263, оп. 1, спр. 66457, т. 21, арк. 2–3).

He graduated from the university with the proceeding about the Soviet state system and constitution. He was noticed. AUAS academician and the active member of Shevchenko Scientific Society Stanislav Dnistryansky spoke positively about Sosenko in his article "In Defense of Ukrainian Science of Law" (Dilo, 1924: 2). But Volodymyr Galan, who became later a well-known diaspora figure, criticized Petro Sosenko's work quite acutely (Dilo, 1929: 1).

After several attempts to deal with publishing business he decided to move to sub-Soviet Ukraine.

In 1925 he pretended to be a former expatriate named Anton Dosenko to move to Kharkiv first and then to Kyiv. In 1926 he met and married Maria the daughter of the priest Mykola Shchepaniuk.

At first he worked in Kharkiv as an assistant of the secretary for the Criminal Cassation Board of the Supreme Court of Ukrainian Socialist Soviet Republic. However Petro Sosenko obviously disliked the practical aspects of jurisprudence. Instead he had a steady interest in the law history studies.

So he gained for himself a business trip to Kyiv for academic research reimbursed by the People's Commissariat of Education of the Ukrainian Socialist Soviet Republic. In fact it was a permission to enter the postgraduate study (ЦДАГО України, ф. 263, оп. 1, спр. 66457, т. 21, арк. 2 зв.; Sokolovskyi, 1999: 197).

Since 1926 Petro Sosenko became a post-graduate student of the Commission and got a special scholarship from Uprnauka, the Higher Administrative Office of Soviet Ukrainian science (Okynshevych, 1929: XVII).

He grew up in academic community, and he ready comprehended the specifics of academic research. Therefore he began to work willingly.

At his early postgraduate activity he already had an experience of academic
researches. When he lived in Lviv in 1924 he became the editor-in-chief for Lviv "young Ukrainian generation" journal "Science and Literature" (Ukrainski chasopysy, 2003: 445), that was supposed to rally the "young writers' forces" (Nauka i pysmenstvo, 1924: 3).

The first part of his academic research "Ethnological Origins of the Old Ukrainian Law (Experiments with the Beginnings of Ukrainian Legal Culture)" was published in this edition (Sosenko, 1924: 23–42; Okynshevych, 1929: XVII).

Even at the first meetings of the Commission which Petro Sosenko attended as a post-graduate student he actively came in on the consideration, took part in the discussions, made additions and proposals (Protokoly Komisii, 1927: 466–500).

The theme of his research was the ethnological method in the history of Ukrainian law, the beginnings of local communities of the old Ukrainians in ethnotological interpretation in conjunction with the development of organic communities and the development of courts of interregnum (kapturowi) on the Right-Bank Ukraine (Okynshevych, 1929: XVI).

In meetings on May 10, and May 21, 1927 P. Sosenko made a report "Ethnological Method for the History of Ukrainian Law" (Protokoly Komisii, 1927: 495–497). The minutes of the meetings record the fact that his report faced critique of his colleagues, they were displeased by his speech and immediately pointed out abstractedness of his statements as well as the vagueness of his conclusions (Protokoly Komisii, 1927: 495–497). The presentation of the material was "unsystematic, verbose, evidently incomprehensible to the author himself" (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр. 46, арк. 315).

However the young researcher was rather skeptical in respect of his senior colleagues' criticism and comments. The reproaches they addressed to him were fair, but P. Sosenko himself was a kind of "persistent" person and was not about to give up. He promised to show the results of his research via a particular material then and he did it shortly. But this work failed as well. And he simply stopped this work and focused his interest on other theme.

As for his postgraduate thesis on the kaptur courts he had a large aria for investigations, because actually nobody worked with the concerning archive materials of Kyiv Central Archive of Ancient Acts (now it is the Central State Historical Archives of Ukraine in Kyiv).

The fact should be noted that since 1920-th till 1930-th a large number of archival documents and acts became accessible for researchers, the documents were restored, conserved, the archive fonts were ordered in the system and catalogized. All this became possible thanks to the efforts of the Archive Director V. Romanovsky. So P. Sosenko received a unique opportunity to be the first in order to investigate a whole array of acts. It had become a certain academic impact but this fact hadn’t significant impact on his work, as it is evident from the results.
Sosenko’s years of postgraduate studies were rather peculiar. The explanation for this statement is found in the memories of N. Polonska-Vasylenko (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр. 46). Since the first months of his work the members of the Commission "had pointed out his laziness and inability for scientific work" (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр. 46, арк. 314). As I. Cherkasky wrote in his memories about M. Vasylenko, the later academician had a soft character and due to him the meetings of the Commission always had been held in the favorable academic atmosphere (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр. 46, арк. 312). The minutes of the meeting where the report of P. Sosenko was discussed, prove M. Vasylenko tried to smooth all the "sharp angles" being arisen during the discussions. I. Cherkasky mentioned only two cases of sharp disputes and contradictions. One of them concerned "the post-graduate student Sosenko’s contribution who even refused to get through a colloquium on his speciality" (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр. 46, арк. 314).

In the span of the years of postgraduate studies P. Sosenko published only one small work. It was a review of Joseph Vydaevych’s publication (Sosenko, 1929: 493–500).

In 1927 O. Malynovsky (the academic supervisor of P. Sosenko) made record in the scientific annual report that his postgraduate had advanced in researching of various themes except his post-graduate thesis (ЦДАГО України, ф. 263, оп. 1, спр. 66457, т. 30, арк. 5–5 зв.). The supervisor expected his postgraduate student would be able to finish his announced postgraduate thesis. However his expectations never had been realized.

When the term of postgraduate training for P. Sosenko expired, his academic supervisor I. Malynovsky refused to continue his supervising because the postgraduate could not achieve any results (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр.46, арк.315).

M. Vasylenko tried to save the situation. He asked S. Borysenko and L. Okynshevych to help the post-graduate student to streamline somehow his materials at least. By that time the members of the Commission had already believed that he would be unlikely to handle the materials on his own. The report of P. Sosenko about ethnological method of researches proved these worse expectations.

Despite that situation, in May 1928 P. Sosenko asked the Commission for academic trip to Bukovyna, Zakarpattya and Galicia for researching the "home communities" in local archives (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 682, арк. 1). In his application he also emphasized that he intended to complete his postgraduate program in summer of 1929 and to begin studying of another theme. This fact was recorded in the Commission plan for 1928/1929: "Postgraduate student P. Sosenko should complete his postgraduate experience in his 1928/1929 years and the Commission intended to test his knowledge in a special interview. Sosenko researches the subject of primitive law and had to present it as his postgraduate work" (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 239, арк. 2).
P. Sosenko wrote his thesis on kaptur courts at last. On January 4, 1930 the promotional defense of his thesis took place. S. Ivanytsky (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 671, 5 арк.) and V. Romanovsky (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 678, 4 арк.) were the official academic referee of the thesis and additionally I. Cherkasky (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 1) was unofficial reviewer.

All the referees approved the postgraduate work in general, they recognized its scientific value. First of all the reviewers noted the fact of the archival material investigation made by a young researcher: "The strength of the archival materials which never had been printed and which the author used imposes on the whole his work a special colour that is inherent to all the works which are based on the new materials. Namely such works compel the authors to quote the archival materials widely and to add the most important documents at the end of the work as addendum. Therefore this fact sometimes affects in a bad way on the architectonics of the work, complicates the verification of evidences and makes the reader be contingent on the author who may dispose his critical apparatus freely as well as the whole system of his evidences" (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 678, арк. 2).

Though the comments of the referees were considerable and they influenced the impressions concerning the post-graduate work but they were veiled. This is true especially for the comments that arrangement of the thesis chapters was chaotic and the actual conclusions were absent in the thesis (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 678, арк. 3–4).

The rather friendly air of the thesis defense was not haphazard. Later M. Vasylenko would call it his own mistake because he believed that P. Sosenko would leave the academy after his dissertation defending and obtaining the scientific researcher degree; thus the Commission would be able to dispose of him. Nonetheless after the thesis defence procedure P. Sosenko made every effort for to remain a regular staff member of the academic institution and became (according to M. Vasylenko) "a ballast who does nothing but occupies a somebody’s place" (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр. 46, арк. 316).

S. Borysenok became an irreconcilable opponent of the thesis defence; initially he even didn’t intend to be present during the P. Sosenko’s dissertation defence, as he seems to have foreseen the results. Nevertheless he joined the discussion and voted "pro", in accordance to the minutes of meeting (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 2).

The points of criticism by V. Romanovsky, S. Ivanytsky and I. Cherkasky are rather similar; they emphasized the same mistakes of this thesis. Everybody concluded that "the author had a various material at his disposal, but he was not able to use it properly" (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 678, арк. 3 зв.). In their reviews for thesis (deposited in the personal fonts of M. Vasylenko at present) all their comments are detailed with concrete examples from the thesis under
As for the main points of their criticism, they can be summarized as the next: significant faults of the thesis composition (V. Romanovsky pointed out "inconsistency and illogicality of the thesis"), the academic reviewers emphasized the thesis must be re-made thoroughly. It makes sense that the Chapter XIII to be removed at the beginning of the thesis, since it influences understanding of further chapters. A few of chapters the history of kaptur courts and their structure are confused, but each of these issues should be highlighted separately. The author uses the material chaotically, therefore his certain sentences remain completely without argumentation (additionally every statement must be confirmed by the documents, the author’s evidences sometimes contradict to what he wants to prove); there are no conclusions in the thesis. In accordance to the opinion by I. Cherkasky, each issue should be considered within the context of all cases of interregnum courts, so such approach enabled study of the development of such courts. But the author of the dissertation studied in details the first case of the interregnum court (16-th century) only. As for the second and the third cases of interregnum courts, he made the common researching of them. Such approach was completely inconsistent.

It was necessary to take the kapturs as the basis for subject of researches only, and the judiciary practice should be used for explication only. However the author once again gives preference to legal matters. It is noteworthy that kaptur courts replaced some previous courts, there was no revolution and only the form of the court had been changed. The fact that the author considers the ordinary kaptur law was obviously just the use of previous practice.

At the end of the discussion P. Sosenko responded to some remarks only, as he was short of time. In particular he did not recognize the criticism of the thesis design flaws to be fair. He also noted that all his statements were supported by the aappropriate references but he did not specify which ones exactly. He additionally emphasized that he could not give more substantive conclusions since his work considers the 16th century (!) only. This means he actually agreed with the fact that he did not research the kaptur courts systematically but only isolated moments had been torn apart from the general historical context. At the subsequent meetings he will continue to "respond" to the comments of his opponents. It looks quite interesting that in the middle of February, when reading the protocols of the previous meetings, P. Sosenko will ask to add to them his answers to S. Ivanytsky.

Summing up the discussion the Commission unanimously acknowledged the work to be satisfactory for granting its author the title of academic fellow, and they decided to refer the case to the authorized representative of Uprnauka.
(Supreme Science Body of Ukraine) and ask for the approval of P. Sosenko as a researcher (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 2).

Afterwards we can follow rather interesting behavior of P. Sosenko. Being no longer a graduate student, he began to criticize his colleagues and especially those ones who once expressed their remarks to him. In January 23, 1930 S. Borysenok had a report about the custom in ancient Ukrainian law at the meeting. P. Sosenko was the first to speak in the discussion and noted: "the conclusions are baseless and the work has the character of a sketch" (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 26). Thus and so I. Cherkasky say that "Sosenko makes remarks in the same way which he had been previously reproached for" and other members of the Commission supported this view (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 26 зв.). In November 1930 during candidacy for the post of the Commission staff, two candidates (P. Sosenko and V. Gryshko) were discussed (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 26). All members unanimously supported the latter nominee despite the fact that he began to work for the Commission much later (Okynshevych, 1929: ХVІІІ). P. Sosenko was entrusted with certain tasks from the Commission such as to run a workshop of history in the printing house, there were commissions which did not require special abilities and knowledge of the performer (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 34). In the report about his academic trip to Zhytomyr in early 1931, P. Sosenko demonstrated once again his not exactly active attitude to his new academic investigations. During his academic trip he didn’t set a goal of his investigation so he had nothing to report on. However he announced a new subject of his researches at the time. It was the history of the Soviet law before codification (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 34).

But in any case Petro Sosenko with the help of his colleagues had done a great job and involved a large array of archival materials. In the fonds of M. Vasylenko only the compendium of his theses is stored, therefore currently it is difficult to say in what form the text of this work existed. The further fate of it is rather complicated. At the beginning of the 1930’s P. Sosenko’s work "Kaptur Courts of the 16th Century" was included into the Commission plan, even its volume of ten printed sheets was indicated (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 238, арк. 2). But it never had been published, as well as the articles of the indicated theme.

Some fragments of P. Sosenko’s work might be published in the ninth issue of the "Commission Proceedings...". However this issue remained in the Commission plans only. Now we only know the previous content. It was planned to collect and to complete the periodical in a rather short term, the issue might be sent for printing within May 23 till December 1, 1930 (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 17). If the Commission made a plan for this publication, we are more than convinced that the text actually existed and the members of the Commission saw it. It is proved in the protocols of the Commission meetings and in N. Polonska-Vasylenko’s memories.
At the same time an urgent problem with the seventh issue of "Proceedings..." arose, which might be resolved quickly. M. Slabchenko had been arrested in 1929 and it was necessary to replace his article in a short time by the material that had been already prepared for publication. N. Polonska-Vasylenko notes that it was decided to replace the article with the paper "Kaptur Courts in Ukraine" of P. Sosenko (Polonska-Vasylenko, 1948: 53; Polonska-Vasylenko, 1962: 109). But in the process of the replacement preparing P. Sosenko was also arrested and exiled. Thereon the Commission was closed as well. Therefore in fact the collected papers were not published (Polonska-Vasylenko, 1948: 53). But there were pilot copies. L. Okinshevych notes in his memories: "While understanding the hopelessness of the 7th issue publication I tried to keep it" for the best of times." Before sending a printed book to Glavlit (a Soviet censorship), I had taken two copies of it from the print shop. ... I left one of the copies for myself and the second one handed over to M. Vasylenko" (Okinshevych, 1995: 42–43). A copy of L. Okinshevych burned during a fire in Smolensk but the fate of the second copy is unknown. L. Okinshevych notes that according to N. Polonska-Vasylenko’s memories this copy together with the library of M. Vasylenko was transferred to the library of the Academy of Sciences (Okinshevych, 1995: 43). N. Polonska-Vasylenko wrote about it in 1948 (Polonska-Vasylenko, 1948: 53). Later in her article "Historical Science in Ukraine for the Soviet Era and the Fate of Historians" she wrote more details about the replacement of articles.

But it is unknown whether this copy got to the library as the transference of documents was held in difficult conditions. The fate of M. Vasylenko’s materials is difficult to follow. After the death of her husband while fulfilling his will, N. Polonska-Vasylenko handed over a collection of documents to the Department of Manuscripts in the Library of the Ukrainian Academy of Science (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 305, арк. 1). In the letter which she addressed to the director of the library it only comes about the manuscript materials to which M. Vasylenko was directly related. It was also noted that she herself had begun to compile a scientific description of the materials along her husband lifetime and she wanted to complete this work. So the materials will be given over to the library gradually "as the description of them is drafted and they are ready to be transferred" (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 305, арк. 1 зв.).

A modern researcher D. Vashchuk even suggests the existence of two proof copies of the collection: the first one contains the article by M. Slabchenko and the second one contains the article by P. Sosenko (Vashchuk, 2017: 311). However in our opinion it is unlikely. Most likely there was one (and hopefully there is) a proof-reading copy and the very first version of the collection i.e. with the article by M. Slabchenko. That is why L. Okinshevych wrote about the "mistake" in the "Encyclopedia of Ukraine" and that the work on the Kaptur Courts had not been published in the volume of the seventh "Proceedings" (Okinshevych, 1995: 44). He pointed out: "As far as I know the theme of the kaptur courts was not ended by
P. Sosenko. And as a publisher of the collected papers I am better informed about its content. There was no work about the kaptur courts in the seventh volume" (Okinshevych, 1995: 44). There is no information about this article and in the preface that was prepared by M. Vasylenko (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 449, 6 арк.; Vasylenko, 2006: 448–451). According to the logics it contains the information about the article by M. Slabchenko related to the history of the Military General Court (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 449, арк. 4–5), since most likely the preface was written to the first version of the collected papers.

Though there is an indirect (but an important) argument proving thesis related to the kaptur courts work existence. It is a remark in the memories of L. Okinshevych, where he notes: "The central place in the seventh volume took the monograph by M. Slabchenko about the General Court of the Hetmanate. It was a large one (160 pages)" (Okinshevych, 1995: 43). M. Vasylenko together with his colleagues decided to replace this article by "the part of P. Sosenko's work about the Kaptur Courts" (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр. 46, арк. 366). So P. Sosenko's work existed because those 160 pages had to be replaced in a short term and in the same size (!). The article of M. Slabchenko was simply cut out of the printed book and another article of the same size should be inserted instead".

The procedure for the academic papers submitting was changed by that time. In accordance with the new requirements, the article must undergo a preliminary censorship, i.e. as N. Polonska-Vasylenko pointed out "must be revised by somebody from a Communist Party Academy" (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр. 46, арк. 366). As there was no such specialist in Kyiv, so the work was sent to Kharkiv. Who was a reviewer is not known currently, but the work was reviewed for almost a year. The reviewer approved the work but suggested some changes. What happened then is not entirely clear, perhaps P. Sosenko refused to make corrections, maybe there were other reasons, but the secretary of the Department did not let printing this article and all printed copies of the seventh issue were destroyed in 1930 (ЦДАМЛМ України, ф. 542, оп. 1, спр. 46, арк. 366).

However they were obviously short of time for the actual destruction of the collected papers. In so far as the publishing house of AUAS in November 12, 1931 will apply to the Commission: "In view of the printing house demand to unload its premises from the printed sheets of AUAS completed editions, publishing house asks to allow to stitch up issue VII of the Commission Proceedings" (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 244, арк. 1). I.e. the printed version existed and the whole circulation was printed. But unfortunately it was destroyed.

First of all these projects have not been implemented because of the conditions that the AUAS came to be in the late 1920s and early 1930s.

In 1928 after changing of the leadership of the People's Commissariat for Education as well as the decision to reform the Academy after its careful inspection (Rud'ko, 2012: 145), many academicians had to stop their own researches and continue to research in the "right" angle. At the beginning of 1928 the
inspection of academic researching continued. It was noted in the conclusions: "the social and economic department is not enough developed ... In particular the study of the Soviet law is almost absent and in this area the main attention is paid to the study of the old law history. The ideological nature of the third department work (Social and Economic department – Author) proceeds mainly from these pre-revolutionary time disciplines and it is not connected with the new Marxist sociology at all" (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 50, арк. 2 зв.). On October 7, 1930 at a regular meeting the results of the inspection as well as the comments on the functioning of the Commission were discussed. It was decided "to follow the Marxist method of research in its further work and to supplement the programs of researches with the themes from the history of the revolutionary era" (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 20). In accordance with the decision each of the researchers had to change their research plans though such changes did not always have a positive impact on the quality of work and the ultimate scientific product. In addition the requirement of criticism was set for all previous work of "bourgeois", "liberal" and "nationalist" historiography (Korpus mahdeburzkykh, 2000: 10). The Commission members along with their own researches had to engage actively in criticism and self-criticism. They had to analyze the works of Rostyslav Lashchenko, Mikhailo Hrushevsky, Mikhailo Slabchenko, Mykola Vasylenko and others "newly" in the so-called "right" perspective (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, 123 арк.).

Therefore when Petro Sosenko made a report "Kaptur Court Process" at the meeting of the Commission in June 1931 then the first remark was that the work should be developed differently "in accordance with the requirements of the new methods". Both Mykola Vasylenko and Lev Okinhevych had noticed that the author wrote his work two years ago and since the theme of the kaptur court is new and there is a lot of material for its research, it is desirable to continue working in the light of the time new requirements (ІР НБУВ, ф. 40, оп. 1, од. зб. 162–237, арк. 48–49).

All these fundamental changes in the areas of scientific activity, mass arrests of employees, and subsequently the liquidation of the Commission (by that time it was named the Commission for the Study of the History of Ukrainian Law – Author) had a very negative impact on the fate of its academic achievements. A large number of prepared works had been destroyed; many projects had never been implemented as well as many manuscripts had been lost forever.

When visiting the priest Mykola Shchepanyuk, who had been imprisoned on the territory of TEMLAG, P. Sosenko was arrested on April 13, 1933. For some time he was detained in the psychiatric department of the house for preliminary imprisonment then the case was suspended (Sokolovskyi, 1999: 198). His father K. Sosenko concerned with the fate of his son and tried to help but all his attempts failed (U pivstolitnikh zmahanniakh, 1993: 610–611). In 1935 P. Sosenko was prosecuted for "The Case of the Counter-Revolutionary Fascist Organization of the
Roman Catholic and Uniate Clergy on the Right Bank of Ukraine" (ЦДАГО України, ф. 263, оп. 1, спр. 66457, т. 2, арк. 1–26). On May 14, 1936 he was convicted by the NKVD of the USSR Special Meeting for 5 years of labor camps but while moving on the milestone, he fell ill hard and died on October 20. Currently the fate of his archive is unknown. He had a wife and children (Zaklyns'kyi, 1943: 2). But taking in consideration the situation in which they were after the arrest of their husband and father, we believe it is unlikely that they had kept his manuscripts and documents. The wife had to testify against her husband as it often happened in those days (Obvynuvalnyi vysnovok, 2003: 328).

As addenda to this article we publish the thesis of the promotional report which was prepared and made by Petro Sosenko in January 4, 1930 at the meeting of the Commission for the Study of the History of Western-Ruthenian and Ukrainian Law. This manuscript is stored in the Manuscript Institute of the V. Vernadsky National Library of Ukraine in Mykola Vasylenko's personal fonds (f. 40). This is a typewritten text with author's corrections. The application is printed in the original language.
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ADDENDUM

In addendum we add the “Theses of promotional work by P. Sosenko entitled "Origin of Kaptur Courts and Their Development at Right-Bank Ukraine in the 16th Century"”. The text is reproduced with the maximal adhering of the author stile features. Some typing gaps and technical mistakes were corrected without doubt. Punctuation is moved closer to the present norms. Explications of some terms and words have been added to the Sosenko’s text. Underlining and emphasizing of some words are retained as it was in original text.
Тези до промоційної праці аспіранта П. К. Сосенка під заголовком: «Походження й розвиток каптурових судів на Правобережній Україні (XVI ст.)».

Вступ. Приєднання Волині, Київщини та Брацлавщини 1569 р. до Польщі сталося через те, що економічні та політичні інтереси української шляхти збігалися з такими ж інтересами польської шляхти. Це приєднання вводило згадані українські землі у відмінне становище з правового та фактичного боку, – відмінне 1) в польській державі, 2) відмінне та різне поміж рештою українських земель.

В зв’язку з тим, цікаво простежити форми правопорядку на тих землях якраз у ті часи, коли вплив нового польського права бував меншій, а проявлялися б своєрідні форми та вияви правової думки населення тих земель. Одним з таких питань, на якому можна спостережувати ці моменти, це розвиток каптурових судів, бо вони бувають під час безкоролів’я, а тоді в польській державі діяли самостійно окремі воєводства.

Через відмінне становище згаданих земель дослід про каптурові суди не поширюється на всі українські землі в тодішній польській державі, а тільки на Волинь, Київщину і Брацлавщину. Хоч тема розпоряджає в переважній більшості матеріалом з Волині, а лише в незначній кількості з Київщини і Брацлавщини, – мимо цього дослід виявляє питання про каптурові суди в цілій Правобережній Україні, бо 1) Київський та Брацлавський матеріал пропав, а на підставі решток цього матеріалу досліду про ці землі все одно написати неможна; це ж знову було б не вигідно для історика українського права, відкриваючи перед його науково-дослідною перспективою на цьому місці пробіл; 2) між згаданими землями був живий правовий та економічний оборот і постійна виміна думок в справах каптурового судівництва.

Хронологічно тема обмежується XVI в., бо тоді зложилися основні форми каптурових судів, і ці форми стали за підставу для дальшого розвитку; подруге, якраз у XVI в. в розвиткові каптурових судів по окремих воєводствах виявлялося найбільше своєрідних форм кожної землі, – отже й самостійної юридичної думки згаданих українських земель.

Тема вимагає такої будови, щоби питання про «каптур» і походження каптурових судів описати на кінець досліду, бо в той спосіб є змога оминути повторення матеріалу, а з другого боку сам дослід, розвиваючись і nabлижаючись до кінця, даватиме для повищих питань матеріал.

1 Написано олівцем.
2 Періоди безкоролів’я: 1572–1573, 1574–1576, 1586–1587.
Дослід:
Зі смертю Жигмонта Августа Августа 1572 р. по окремих воєводствах почалися самочинні рухи шляхти з метою взяти в свої руки державний провід; у зв’язку з припиненням звичаївних судів і під грозою надзвичайного часу, появляються для забезпечення тогочасного соціального ладу шляхетські надзвичайні суди, забезпечених від Українських земель, а саме Белського воєводства, яке вже до 1569 р. було під Польщею; звідси думка перекинулася на Волинь і інші українські землі, а щойно через деякий час проявляється вона по воєводствах відносно і Польщі.

Взагалі ж відносно розвиток каптурових судів у XVI в. ішов знизу до верхів, від воєводства до центру, а не з центру, як це було в деякій мірі в XVII і XVIII вв. під впливом генеральних конфедерацій.
Каптурові суди були установою новою, витвором окремих воєводств, і то витвором самостійним тих воєводств. Тому в початковому періоді розвитку каптурових судів (XVI в.) помітно кілька фаз розвитку, які з початку тривали коротше, а потім протягом тривання їхнього часу збільшувався.
Перша фаза розвитку каптурових судів характерна невизначеністю форм, і в ріжних воєводствах починається вона в ріжній момент часу. На Правобережній Україні вона тривала до кінця 1572 р. Похитаковою таю формою каптурових судів на Правобережній Україні був колегіальний суд у складі: городський староста столичного міста воєводства (він же воєвода) та 5 депутатів од шляхти, хоч і з урядничими титулами. Але вони входили в склад суду каптурового не силою свого уряду, або вибору, бо, напр., в складі каптурового суду був хорунжий землі, то, коли, наприклад, другий статут виражував хорунжому бути суддею.
Каптуровий суд у першій фазі розвитку міг судити або сам, або на широкому з’їзді шляхти, або й спільно з усім соймиком воєводства.
Переломовою подією в розвитку каптурових судів була сеймова постанова-каптур 13/XII-1572 р. Від того часу каптурові суди емансиюються з-під впливу старости столичного міста (воєводи), а стають судом виключно депутатським із суддями, яких вибирали сами шляхта.
Коли якийсь каптуровий суддя не міг брати участи в справі, або був неприступним, то його засаджував таємним депутатом, бо шляхта мала на меті в той спосіб мати контролю й стежити за безпекою своїх прав і привілейв.
В особовому складі каптурового суду була встановлена певноозначена черга судового старшинства: перший з черги головував, в його неприступності головував другий з черги і т.д.
Шляхта кожного повіту воєводства старалася після до складу каптурового суду своїх депутатів, щоб вони там стежили за крашою розв’язокою справ, що заіснували в обставинах, краще їм відомих. Розвиток каптурових
судів характерний постійним зростом кількості каптурних суддів. Це теж було наслідком політичних прагнень шляхти, що дуже турбувалася за свої економічні вигоди і тому пильно стежила за незайманістю своїх прав і при кожній нагоді старалася мати вплив на свої інтереси через верховну дер- жавну владу, а коли звичайна верховна влада пригасала, то тоді взяти ту владу в свої руки. Писар у склад суду не входив, але завідував канцелярією каптурних судів і мав до помочі підписка (а може й більше підписків).

В першій фазі розвитку місце скликання залежало від місця побуту старости, що був тоді головою каптурного суду, або від місця, де відбувався соймик чи з'їзд шляхти. Властивою владою землі чи воєвідства під час безкоролів'я був соймик, але він делегував цю владу каптурним депутатам, які з часом від судової влади перейшли й до інших форм влади.

В дальньому розвиткові місцем каптурних судів були столиці воєвідств – Луцьк, Брацлав і Житомир. Але в бажаннях волинської шляхти щодо каптурного судівництва стали проявлятися сепаратистичні тенденції, особливо на Крем’янеччині. Частинно це могло бути під впливом прикладу з Руського воєвідства, бо там каптурні суди були одного часу по окремих повітах; але назагал мабуть мабуть мабуть мабуть товкнули шляхту до цього особисті економічні інтереси. На чолі цього руху стояли князі Збаражські.

Крем’янецький сепаратистичний рух був самочинним виявом шляхетської самоволі, якої соймики воєвідства не санкціювали, але цей рух мав той наслідок, що в каптурному судівництві в 1575 р. встановлено об’єзний способ одсуджування каптурних судів по головних місцях повітових – Луцьку, Володимиру та Кременці.

Час скликання каптурних судів був у різних фазах розвитку різний – що 3–6 тижнів. Це залежало від меншої чи більшої наладнаності каптурного судівництва та, мабуть, і від самого безпеченства в даному історичному моменті.

Територіально підлягали каптурним судам справи тільки з даного воєвідства, де пізнаній мав свою осілість і через те матеріальну змогу в даній справі відповідати.

Територіально підлягали каптурним судам всі особи з перерахованих у каптурах станів, які тільки мали на території даного воєвідства якимнебудь правним титулом свою осілість. Хто мав осілість в кількох воєвідствах, одповідав за вчинки своєї в тих місцевостях перед каптурними судами кількох воєвідств, і то рівночасно.

Хронологічно підлягали каптурним судам справи, які заіснували від смерті короля й до коронації нового. Коронації як остаточний термін хронологічної підсудності встановлено на Волині ще з самого початку, тоді коли в польських воєвідствах за остаточний термін встановлювано спочатку обрання короля, а щойно в 3-му безкоролів’ї – коронацію. Ця ріжниця вказує, що шляхта українських воєвідств мала далеко більші політичні
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аспирації. Вона згоджувалася передавати свою судову владу тільки коронованому королеві, бо короновано ж тільки того короля, який підтверджував шляхетські привілеї, а лише аж сама коронація надавала королеві найвищу владу.

Особову підсудність перед каптурними судами треба інакше розгляда-ти як підсудність активну, а інакше – як підсудність пасивну. Активну підсудність перед каптурними судами, безпосередню, мала в першу чергу шляхта, і взагалі тільки той, хто мав яким-небудь титулою свою осілість; так само пізвати перед каптурний суд можна було тільки осілого даного воє-відства, але вислові в каптурі щодо каптурного суду міг удаватися кожний покривджений, – не можна розуміти як загальне правило про безпосередню активну підсудність всіх станів. Юридично каптури розуміли під тим тільки панів, які самі або через своїх правних заступників вели справи своїх під-даних, хоч би покривдженими були й самі люди простого стану та понесли кривду теж од людей простого стану.

Однак не всі люди даного шляхетського стану завсіди та у всіх справах були підсудні каптурному судові. (Докладніше визначають це тези до роз-ділу про розмежування компетенції).

Зокрема каптурним судам було підсудне все духовництво, а також особи з королівських маєтків. Опозиція в цьому напрямку з боку римсько-католицького духовництва дала як наслідок мабуть тільки незначні відхилення від цієї засади.

До каптурних судів позивали також міщани [на] шляхту та духовни-цтво, а з другого боку ставилися вони також на суд, коли позивали їх перед каптурний суд шляхта або духовництво.

Основне завдання каптурних судів було забезпечити спокій і безпечен-ство, утримати статус-кво. В бік найбільшої небезпеки й неменучих потреб була звернена законодатна думка шляхти на протязі каптурних часів, яка при кожній нагоді зафіксокувала нові потреби й небезпеки якого-небудь шляхетського життя в нових каптурах, додаючи до попередньої компетенційної бази нові вказівки й заборони, чи то знов її уточнюючи та поправляючи. Цим загальним поглядом і визначається річева компетенція каптурних судів.

З початку розвитку каптурних судів річева компетенція обмежувалася карними, а потім цивільними правами й також злочинами, що порушували порядок каптурного судівництва; в останньому випадкові каптурний суд діяв як наглий3 суд. Щойно пізніше каптурі суди розтягали свою компе-тенцію на адміністративні, скарбові та інші воєвідські справи й ставали через це виконкомом воєвідства під час безкоролів’я.

3 Наглий – терміновий суд.
Окремий порядок встановила була шляхта для каптурових часів для деяких справ. Це зроблено тому, щоби, з одного боку, не переобтяжувати каптурових судів, а з другого боку – загострити домініяльнє судівництво. Це були справи підданих, як також зловлених на гарячому вчинкові під час безкоролів’я.

В каптурових судах практика випереджувала постанови каптурів. Це не тільки торкалося самого процесу, але також і визначення компетенції каптурової. Багато справ, яких каптури не нормували зовсім, мимо цього припадали на каптурові суди, і наслідком того пізніші каптури ці справи нормували вже й окремими постановами. З наведенного видно, що в практиці каптурового судівництва відогравало свою роль особливе каптурове звичаєве право.

Каптурове судівництво хоч і було надзвичайним судівництвом, але загалом воно не змінювало цілої клясової схеми станового судівництва, якій повинна була відповідати й схема судівництва в часи безкоролів’я. Коли за життя королів в тодішній польській державі кожний стан мав свої суди, в яких хоч і могли припадати справи людей іншого стану, але це було тільки в другу чергу, то й під час безкоролів’я такий порядок повинен був би залишитися. Припинючи на час безкоролів’я звичайні шляхетські суди, шляхта встановлювала ім на зміну каптурові суди. Тому на каптурових судах повинні були припадати справи усіх інших станів остільки, оскільки вони припали до менших судів; а не повинні були припадати перед каптурним судом такі справи, в яких сторонами в процесі не виступала сама шляхта, або коли це не були випадки колізій права між особами різних станів, які в звичайні час припадали б перед гродським та земським судом. Наслідком цього, коли хоч одною з процесових сторін була особа шляхетського стану, то справа не могла припасти перед каптурним суд, хіба в порядку наглости.

Особи інших станів лише остільки, оскільки вони належали до шляхетського “рожаю”, підлягали теж каптурним судам. Так було з духовництвом, міщанами та євреями. Однак коли вони не мали шляхетства, то в справах між собою підлягали своїм становим судам, якщо не підлягали замковому присудові.

Зі смертю короля та з заведенням каптурних судів не припинялася біг процесових правних чинностей чи постанов, які зазнаювали ще за життя короля.

Припиняючи звичайні суди та запроваджуючи для своїх власних інтересів каптурні суди, – шляхта рівночасно не припиняла звичайного домі-
ніяльного судівництва. Через те й під час безкоролів’їв залишилися й всі наслідки цієї обставини. Коли, наприклад, в звичайній час справи о невчинення справедливості над підданим переходили за земськими позвами перед земський суд, то тепер такі справи стали переходити до каптурових судів. Якраз як наслідок домініального порядку судівництва треба пояснити ті випадки судових справ перед гродським урядом під час безкоролів’я, хоч каптури постановляли, що гродські та земські суди не діють. В даному випадкові це були справи перед власним гродським судом, але справи, які випливалі з домініально-старостинської юрисдикції, бо коли королівщина-міни віділи королівські старости, то це був тільки інший вигляд домініальності. Королівщина була майном короля, а під час безкоролів’я – майном держави й там староста заступав властию місце пана – феодала.

Крім справ в порядку домініально-старостинської юрисдикції припадали перед гродським (старостинським) урядом під час безкоролів’я ще справи неосілих, «як на тот час мешкаючи»; справи осіб, зловлених на крадіжі, на гарячому вчинку. Послідовно мусіли теж припадати під час безкоролів’я перед гродським урядом справи о крадіж, задля яких потім одбувалося слідство, т. зв. «звод» о річ крадену. Далі припадали перед гродським під час безкоролів’їв справи порядку арт. 4 розд. ХІІ, як справи «виволанців», яких приловлено якраз в місцевостях, де були гродські уряди; справи євреїв перед підвоєводою або воєводою як перед «урядом жидовським», але це тому, що волинський воєвода був тоді якраз рівночасно й луцьким старостою; в кінці, можливо, що припадало перед гродським урядом слідство в справах вбивства.

Не діяли зовсім під час безкоролів’я земські та підкоморські суди, але підкоморий міг з доручення каптурового суду розсувати на місцях земельна справи і очивидчі справи каптуровому судові й не раз доводилось такий порядок практикувати.

Щодо міщан, то під час безкоролів’я розгляд справ у порядкові арт. 28 роз. 14 2-го стану залишався такий самий, бо й взагалі залишалося домініяльне судівництво. Справи з арт. 46, 47 розд. IV припадали на каптуровому суді. На міських судах мали залишатись справи міщан з міщанами та справи, коли міщани виступали як пізвана сторона від осіб іншого стану. Але така постановка міщанських справ дійсна тільки для двох перших безкоролів’їв, бо в 3-му безкоролів’ї шляхта повела, так би мовити, наступ, нама-

6 «Звід» являв собою процедуру розшуку особи, яка незаконно привласнила чужу річ, і повернення речі її власнику. Правила «зводу» регулювалися статтями 35–39 Поширеної редакції Правди Руської.
7 ІІ Литовський статут.
8 Підкоморський суд – становий шляхетський суд для розгляду межових і земельних суперечок.
9 ІІ Литовський статут.
гаючись припинити міські суди; з другого боку, представники міських урядів старалися поставити цьому опір і продовжувати свою судову діяльність. Однак навіть припинення міських судів під час безкоролів'я не впливало зовсім на переводення справ у тому порядку, який встановлював торунський статут з 1620 р. для безпеченства міст. Та назагал не було під час безкоролів'я якоїсь твердої непохитної засади, бо через різність міщанського й шляхетського права та через незгідність економічних інтересів, – у цьому напрямку відбувалася боротьба.

На припиняли на час безкоролів'я свою діяльності церковні суди, а з 3-го безкоролів'я є вістки про судову діяльність коронних рад. Це було наслідком цього, що центр старався опанувати самочинні воєвідські рухи та звести їх в однорідну форму.

Назагал найважливішою ознакою розвитку каптурівих судів є 1) зміни в організації їх особового складу, а 2) з другого боку, ступеневе поширення компетенції на різні вже нові справи.

1575 р. на Волині (а в рр. 1573–1574 в польських воєводствах припинено було діяльність каптурівих судів, а привернено звичайні суди, хоч безкоролів'я ще не було закінчене). Історія цього моменту виявляє, з одного боку, ролю каптурівих судів у приспішені розв'язки справи апеляційної реформи, а з другого боку, цей факт є одним з доказів, що головною причиною припинення звичайнних судів на час безкоролів'я була ця обставина, що через смерть короля не було до кого апелювати.

Каптуріві суди були новиною в тогочасній системі судів ництва. Їх встановлено в надзвичайний час та на швидку руку й тому в даних соймикових постановах шляхти про заведення каптурівих судів було багато недокладностей та недоговорень. Наслідком цього була в Волинському воєводстві завзята боротьба за такі дві нез'ясовані в каптурах справи, як права за статут в каптурному судівництві та за апеляцію від каптурних вироків. За ті дві справи волинська шляхта боролася тому, що в добровільному підчиненню сторони під вирок судді добачувало в тих часах радше підчинення особи під владу другої особи, ніж повиннування судові як такому. В звичайний час рівноважником у цьому був король як найвищий суддя; – тепер же чимала група шляхти старалася перекинути ці обов'язки на соймик. Однак надзвичайність часу й сумаричність самого поступовування, що мала на меті приспішити вимір справедливості, вже в 1-му безкоролів'ї перехилили вирішення цієї боротьби в бік безапеляційності каптурних судів. Це було особливістю українських воєводств, як воєводств, що находилися у вимковому становищі, бо в польських воєводствах щойно в 3-му безкоролів'ї

10 У 1578 р. сейм дозволив створити вищий шляхетський апеляційний суд – Коронний трибунал.
конституція конвокаційного сойму в Варшаві признаяла вирокам каптурових судів силу трибунальских вироків, себто вироків остаточних.

Правне поступовання в каптурових судах залежало від висліду боротьби за статут і апеляцію. Тому що перші каптури з двох перших безкоролів'їв не давали каптуровим суддям виразної вказівки, яким правом вони б мали судити, то й в тому часі ми бачимо, з одного боку, в каптуровому судочинстві вільну руку каптурових суддів, а з другого боку – нарікання сторін. Однак каптурові судді вже й з початку не могли все ж таки зовсім не звертати увагу на статут, бо він давав зрештою готові вже приписи, що відповідали інтересам шляхти, а самі судді на швидку руку не могли придумати зовсім нового судочинства. Через те вони відступали від статутових приписів тільки там, де завдання приспішити процес давало їм підставу ці приписи на власну руку поправляти або змінювати. Тим більше мусіло так бути з хвилею, коли каптури вже виразно стали приписувати суддям, щоби вони судили згідно з статутом, а це починається від 27/VII–1574 р. Наслідком цього поступовання перед каптуровими судами не було дуже великих змін порівняно з правним поступуванням перед судами в звичайний час.

Скарги в каптуровий час характерні спеціальними підкресленнями про надзвичайність каптурового суду, в якому скойно злочин.

Позви спочатку виходили від імені гродського старости (воєводи), який стояв на чолі колегіального депутатського суду, а від 1573 р. – від імені самих депутатів, спочатку з їх особистими печатками, а пізніше – з печаткою воєводства: «печать речи посполитое воеводъства земъли волинъское». Цей напис виявляв дуже досадно обличчя української шляхти, що хоч і вважала своє воєвідство за окрему республіку, але задля своїх інтересів і не думала поривати з польською державою, бо національно-сепаратистичні тенденції були для неї далекі.

Каптуровий суд користувався не тільки з своєї канцелярії, але притягав для своїх дій також службово-канцелярський апарат гродських урядів.

Вручування позвів та визначування років до розправи носить на собі характер сумаричности. Рок у каптурових справах завжди був завитий

Вирок грунтувався на доказах з справи й на приписах права. Обов'язкову ж силу мали каптури даного безкоролів'я, статут і ті закони, на які каптури вказували виразно. Вирок западав більшістю голосів, а окрема думка його не гальмувала. Але фактично часто переважала думка тих депутатів, які краще знали справу, або просто хотіли за неї постояти. В разі потреби каптуровий суд міг вирок одкласти з одного дня на другий і третій.

———

11 Завитий рок (zavitý rok, zawity rok) – строк, під час якого покликана сторона повинна обов’язково прибути.
В декреті або відкладано справу, або звільнювано сторону від самого
позву, або від позву й речі в ньому писаної; коли ж суд погоджувався
з доказами поводової сторони, тоді задовольняв вимогу позву. Суд міг
постановити або про заплату грошової суми на задовільнення позву, або про
це, що противна сторона має виконати якусь чинність; за криваві ж вчинки
була кара смерті на безпосередніх виновників, а на неприсутніх в такому
випадкові – «виволання» зі всіма його наслідками.

За невиплату присуджененої суми передбачувало примусове стягнення
з майна присудженого з совітостю12, яка в ріжних фазах розвитку була
ріжна.

Заплата суми або виконання декрету, починаючи від другого безкоро-
lів’я, напевно, а мабуть і перед тим, мала бути «не по роком», але найдальше
dо двох неділь і ознаному місці.

Відправу вироків з початку доручувано повітовим старостам. Коли по-
відомлення через ув’язнений каптуровий лист нічого не помагало, тоді старос-
tа або його заступник вирушав з повітовою шляхою на примусове вико-
nання вироків. Труднощі при виконанні вироку навіть у випадку повітового
рушення, – примусили шляхту заготювати й удосконалити ту справу в
каптурах окремими постановами. Вже при кінці 2-го безкоролів’я відібрано
владу виконування вироків від старост і передано її земському хорунжому,
a від 3-го безкоролів’я починаючи каптуровий суд висилав здійснити виконання
вироку з-поміж себе по двох судових виконавців, яким могли бути всі
dепутати. За ув’язнення виконавці, хто б вони не були, отримували ув’язче,
видавали на це свій лист та подавали до каптурового уряду повідомлення
з реєстром. Та поки виконавці їхали виконувати вирок, мали обов’язок
повідомити сторону через возьного.

Питання про походження каптурових судів розпадається на три окре-
mих питання: 1) чому припиняли під час безкоролів’я діяльність звичайні
суди та відколи почався такий звичай, 2) чому заведено каптурові суди та
чому вперше – 1572 р. 3) звідки взялася назва каптурових судів. Про перше
питання в літературі панує погляд, що звичайні суди переставали діяти з тої
причини, що їх виконувано іменем та повагою короля, отже що сама смерть
короля припиняла суди. Нинішній дослід доповнює це питання з того боку,
що припинення звичайній судів було не так і не тільки через саму смерть
короля, як радше причиною була ця обставина – зі хвилиєю смерть короля не
було до кого апелювати.

Представленний дослід підтверджує висновки польських дослідників, що
безпосередньою причиною заведення каптурових судів була надзвичай-
ність історичного моменту після смерти Жигмунта Августа. А ініціатива до

12 Совітость (совитость) – подвійна оплата шкоди або заруки, закладу, встановлена
судом.
заведення тих судів проявилася насамперед в тих воєвідствах, де шляхта мала, так би мовити, найкраще політичне виховання та розуміння своїх клясових інтересів та, з другого боку, де найбільше давалася відчувати надзвичайність історичного моменту.

Представлення дослід розходиться із дотеперішніми дослідниками в питанні про походження й значення слова «каптур», хоч не претендує на остаточне вивчення цього слова, не маючи під рукою всього матеріалу з польських воєвідств. Зате призбираній мною немалій матеріал виявляє, що слово «каптур» вживалося в таких значеннях – насамперед 1) в значенні надзвичайного закону, з'їздової чи соймикової постанови, ухвали, устави або, одним словом, списаної постанови чи закону, ухваленого на соймiku – про заведення надзвичайного порядку особливо в суді вництві; 2) в значенні надзвичайного часу безкоролів’я; 3) в значенні «пису», себто первісно- списаного закону; 4) в значенні надзвичайного трибуналу (каптурового суду), який покликувано для переведення цього надзвичайного порядку; 5) при поширенні компетенції каптуровий суд перетворюється фактично у виконавчий комітет воєвідства, а звідси «каптур» означав уже й саму організацію, яка його покликала, себто соймик або, як хочуть деякі дослідники, для польських воєвідств – конфедерацію. Однак це останнє значення мабуть найпізніше. 6) Можливо також, що деколи шляхта розуміла під словом каптур і час жалоби, але таке значення – коли воно було – вже тоді могло випливати з неправильного розуміння слова «каптур».

На мою думку слово «каптур» було витвором т.зв. «кухонної латини», подібно як слово «лядум» та багато інших тогочасних слів. А походило б воно від латинського слова capio¹³, вжитого в скороченій формі кон’югації [...]¹⁴ та в переносному значенні й значило б те, що має бути підпорядковано, або те, що шляхта повинна на себе перебрати; або просто – повзуття постанови, чи просто сама постанова, як це в дійсності й зустрічається в численних документах. В історичному ж розвиткові значень слів «каптур», «пис», «конфедерація» є виразна різниця.

Так само є різниця між конфедерацькими та каптуровими судами, а саме: 1) хронологічна, 2) з історичної обстановки, 3) в спробі покликання до життя та в складі й формі самого суду, 4) в компетенції.

Розвиток каптурових судів носить на собі виразні сліди структури тогочасного соціального ладу. Шляхта покликала їх до життя для своїх інтересів, але в основному в нічому не змінювала ані соціальної структури, ані самої схеми судівництва. Заляшаючи на час безкоролів’я в силі домініальне судівництво, бо воно охороняло якраз глибокі підстави тогочасного соціального ладу та шляхетські економічні інтереси, – шляхта через заведення нової

¹³ капіо – лат. «приймати».
¹⁴ Вписано від руки, не розбірливо.
форми судів тільки загострювала охорону своїх інтересів. Інтереси шляхти були назагал у цілій польській державі такі самі, й шляхта українських воєвідств, розуміючи спільність інтересів, ані разу не скористала з безкоролів'я, щоби проявити з свого боку різкі національно-сепаратистичні тенденції. Це не сталося навіть тоді, коли каптурові суди через поширення своєї компетенції були фактично виконкомом, фактичним урядом землі чи воєвідства.
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