Objetivo: Avaliar a influência do traumatismo dentário na qualidade de vida relacionada à saúde bucal (QVRSB) de crianças e suas famílias.

Métodos: 571 crianças de 5 anos de idade foram aleatoriamente selecionadas de escolas públicas. O trauma foi avaliado clinicamente de acordo com a classificação de Andreasen. A experiência de cárie na região anterior e a presença de overjet foram determinadas com base nos critérios da Organização Mundial da Saúde. A versão brasileira do questionário ECOHIS (Escala de Impacto na Saúde Oral na Primeira Infância) avaliou a QVRSB e foi respondida pelos pais; além disso, foram avaliados aspectos socioeconômicos. Realizou-se uma regressão logística simples, bem como as razões de chances com os respectivos intervalos de confiança de 95%. As variáveis com $p<0.20$ foram testadas em modelos de regressão logística múltipla, e aquelas com $p\leq0.05$ permaneceram no modelo.

Resultados: A renda mostrou uma magnitude de associação de 1,56 e 2,70 com a QVRSB das crianças e famílias, respectivamente. A variável avulsão apresentou chance 9,65- e 8,25- vezes maior de influenciar a QVRSB de crianças e famílias, respectivamente. A experiência de cárie mostrou chance 3,80- e 2,42- vezes maior de influenciar a QVRSB de crianças e famílias, respectivamente.

Conclusões: O trauma dental não influenciou negativamente a QVRSB das crianças e suas famílias. No entanto, a avulsão e a experiência de cárie nos dentes anteriores em famílias de baixa renda estiveram associadas a uma percepção negativa da QVRSB.
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INTRODUÇÃO
Os indicadores de qualidade de vida relacionada à saúde bucal (QVRSB) devem ser combinados com a avaliação clínica para estabelecer prioridades em saúde bucal.1 Sabe-se que lesões dentárias traumáticas têm um impacto negativo precoce na QVRSB, imediatamente na primeira infância.2,4 Trauma novo e repetido pode ocorrer durante todo o crescimento e desenvolvimento da criança, afetando as estruturas dentária, periodontal, óssea e de tecidos moles.5,6
O traumatismo dentário pode trazer consequências negativas para a vida da criança, como dor e dificuldade na mastigação, além de afetar a estética dentofacial e, portanto, a interação social do indivíduo, dependendo da gravidade das sequelas.5,7-9 A furatura de esmalte é o trauma dentário mais comum na primeira infância, mas normalmente apresenta consequências mínimas e raramente será o motivo de queixas estéticas. Assim, esse tipo de trauma pode passar despercebido pela criança e pelos pais e/ou cuidadores. Além disso, o trauma tem sido estudado em maior extensão na dentição mista, mas não na dentição decidua e nem sob a perspectiva da família da criança.
Portanto, traumatismo dentário e condições clínicas como cário dentária e má oclusão grave são aquelas percebidas pelos pais quando se tornam esteticamente evidentes ou quando estão associadas à dor.5,11,12 Para direcionar protocolos de saúde bucal relacionados ao trauma, é fundamental avaliar os relatos dos pais.5,8,12 Nesse contexto, o objetivo deste estudo foi avaliar a influência do traumatismo dentário na qualidade de vida relacionada à saúde bucal (QVRSB) de crianças e suas famílias, ajustadas pelas condições clínicas e socioeconômicas.

MÉTODO
Trata-se de um estudo epidemiológico transversal, realizado com crianças de 5 anos, matriculadas em 17 escolas municipais de Araras (São Paulo, Brasil). Uma amostra mínima de 549 indivíduos foi calculada; considerando um nível de significância de 5%, poder de teste de 80%, Odds Ratio de 1,6 e taxa de resposta de 50% no grupo não exposto. A amostra foi estratificada de acordo com o distrito administrativo e, na primeira fase, as escolas foram selecionadas aleatoriamente. Na segunda fase, as crianças foram selecionadas para a amostra usando um procedimento simples de randomização. As salas de aula foram selecionadas aleatoriamente nas escolas e as crianças foram selecionadas aleatoriamente das turmas. Somente crianças cujos pais autorizaram o exame foram incluídas no estudo, além de aqueles com ausência de tratamento ortodontico prévio ou que não realizavam esse tratamento no momento do exame e aqueles que estavam livres de doenças sistêmicas ou neuromotoras ou tiveram dificuldades de comunicação. As crianças que apresentaram ausência de dentes anteriores devido a esfoliação natural, perda por outros motivos ou presença de defeitos no esmalte não foram incluídas neste estudo, pois este foi considerado um fator de confusão. No momento do exame, 1.004 crianças na faixa etária alvo estavam matriculadas nas escolas municipais. Considerando o tamanho da amostra e os critérios de seleção, 571 escolares e suas famílias participaram do estudo, que havia sido previamente aprovado pelo Comitê de Ética em Pesquisa (Relatório número 1.735.990).
Os pais foram convidados a responder ao questionário da Escala de Impacto na Saúde Oral na Primeira Infância (Early Childhood Oral Health Impact Scale - ECOHIS) validado para a população brasileira.13 O questionário, composto por 13 perguntas, incluía nove abordando o impacto nas crianças e quatro abordando o impacto na família. Os entrevistados usaram uma escala de classificação de 0 a 5, onde: 0 = nunca, 1 = quase nunca, 2 = ocasionalmente, 3 = com frequência, 4 = com muita frequência e 5 = não sabem. A pontuação total variou de 0 a 52. O escore zero não indicou impacto na qualidade de vida. Pontuações maiores que zero indicaram impacto negativo na qualidade de vida.
Além disso, os pais foram questionados sobre aspectos como o nível educacional (até a 8ª série completa ou> a 8ª série completa) e a renda familiar (≤ US$ 620 ou> US$ 620).
Os exames clínicos foram realizados na escola, em sala sob luz natural, com auxílio de espátulas de madeira e gaze, por um único examinador treinado e calibrado. Os coeficientes Kappa interexaminadores foram calculados após a calibração entre o profissional padrão ouro e o dentista. Os valores foram superiores a 0,89, 0,81 e 0,92 para lesão dentária traumática (LDT), cário e má oclusão, respectivamente.
A experiência de cário dentária foi avaliada de acordo com os critérios recomendados pela Organização Mundial da Saúde (OMS; 1999).14 Para análise dos dados, apenas os dentes anteriores superiores e inferiores - canino a canino - foram considerados e dicotomizados em presença ou ausência de doença.
Para avaliar o overjet, foi utilizado o índice de Foster e Hamilton15. O overjet foi avaliado pela distância horizontal entre os incisivos superior e inferior. Nenhuma distância entre incisivos superiores e inferiores foi definida como overjet normal (0 mm). O overjet aumentado foi registrado quando a distância era> 2mm e a mordida cruzada anterior foi registrada quando a distância foi <0mm. Para a análise, os dados de overjet foram dicotomizados em presença ou ausência dos mesmos.15
Os LDT foram avaliados nos dentes deciduos superiores e inferiores - de canino a canino - e classificados pelos critérios propostos por Andreasen et al.: fratura de esmalte, fratura de
esmalte-dentina com e sem exposição pulpar e avulsão. A presença de alteração na cor dos dentes também foi avaliada.16

Após o cálculo da prevalência de crianças com traumatismo dentário e do IC95%, foi construída uma tabela de distribuição de frequências das variáveis exploratórias em relação aos três desfechos (Seção de Impacto na Criança, Seção de Impacto na Família e Seção de Impacto na Pontuação Geral). Em seguida, foram ajustados modelos de regressão logística simples, estimando Odds Ratio bruto e IC95%. O teste do qui-quadrado foi utilizado para análise bivariada com IC95%. Para analisar o possível efeito de confusão, as variáveis com p <0,20 em análises simples foram selecionadas para compor o modelo hierárquico de regressão logística múltipla. O modelo foi construído considerando dois níveis: nível 1 (fatores demográficos e socioeconômicos) e nível 2 (aspectos clínicos). Inicialmente, as variáveis do primeiro nível foram ajustadas para outras do mesmo nível, permanecendo no modelo quando p≤0,05. As variáveis do segundo nível foram ajustadas para outras do mesmo nível, permanecendo no modelo final as variáveis quando p≤0,05, após os ajustes. A partir do modelo final, foram estimadas as Odds Ratio ajustadas e o IC95%. As análises foram realizadas no programa R (R Core Team, Viena, Áustria).

RESULTADOS

A Tabela 1 apresenta dados descritivos com frequências relativas e absolutas de variáveis independentes na QVRSB. Um total de 571 crianças foram examinadas. Destas, 48,7% eram meninas, 63,2% das famílias tinham renda familiar mensal ≤US$ 620 e 25,7% das mães e 19,1% dos pais tinham mais de 10 anos de estudo. A prevalência de traumatismo dentário foi de 34,5%. Destes, 30,5% das crianças apresentaram fratura de coroa e 90,5% não apresentaram alteração de cor. A experiência de cárie na região anterior esteve presente em 8,1% das crianças avaliadas, e aumento de overjet foi observado em 31,5% delas.

A associação entre variáveis independentes e a percepção dos pais sobre o impacto da saúde bucal na criança, família e qualidade de vida total avaliada pelo ECOHIS é mostrada na Tabela 2. Em relação às variáveis demográficas e socioeconômicas, a renda familiar apresentou magnitude de associação de 1,56 (IC95% 1,07-2,27), 2,70 (IC95% 1,50-4,86) e 1,64 (IC95% 1,14-2,36) com a qualidade das crianças de vida, família e pontuação geral no ECOHIS, respectivamente. Em relação aos aspectos clínicos, a avulsão apresentou chance de 9,65 (IC95% 1,14-82,10) e 8,25 (1,75-38,81) vezes maior de influenciar a qualidade de vida de crianças e famílias, respectivamente. A experiência de cárie mostrou chance de 3,80 (IC95% 1,99-7,28), 2,42 (IC95% 1,20-4,89) e 3,47 (IC95% 1,79-6,70) vezes maior de influenciar a qualidade de vida das crianças, família e pontuação geral do ECOHIS, respectivamente.

DISCUSSÃO

Tendo em vista a influência relevante que o traumatismo dentário pode causar na qualidade de vida das famílias, principalmente das crianças na primeira infância, isso pode ser considerado uma questão de saúde pública. No entanto, ainda existem divergências na literatura.7,10,17 No presente estudo, não houve associação entre traumatismo dentário e QVRSB. A falta de associação pode ser devido à maior prevalência de traumatismo dentário envolvendo apenas fratura de esmalte (30,5%), difícil de ser percebida. Ao avaliar os tipos de trauma dentário separadamente, apenas a avulsão foi associada a uma redução da QVRSB, corroborando estudos anteriores.7,17,18

A percepção dos pais/cuidadores está diretamente ligada às condições clínicas que apresentam sintomas em seus filhos. Esse recurso justifica a associação de cárie dentária na região anterior e sua influência na qualidade de vida, considerando que em uma situação em que há relatados de dor ou queixa na mastigação e interferência estética, a família é afetada.7,19 A cárie dentária restrita à região posterior em estágios iniciais, por não causar dor, pode não ser percebida pela criança e pelos pais/cuidadores, o que reduz a influência dessa condição na qualidade de vida. Na direção oposta, estudo anterior 12 apontou apenas a presença de cárie nos dentes posteriores, associada ao impacto negativo na qualidade de vida, ou seja, a cárie na região posterior foi mais grave.

O aumento do overjet estava relacionado à presença de trauma. Embora essa condição occlusal tenha apresentado alta prevalência (31,5%) nas crianças avaliadas, não influenciou negativamente a qualidade de vida, corroborando os achados de estudos anteriores realizados em denteção decidua.8,12,20 Uma hipótese é como o overjet é avaliado no estágio da denteção decidua. De acordo com o método descrito por Foster e Hamilton15 e recomendado pela OMS para avaliação aos 5 anos de idade, o overjet horizontal foi dicotomizado em normal ou aumentado, sem levar em consideração a gravidade da condição clínica.

A baixa renda foi um fator que contribuiu para o impacto negativo na qualidade de vida relacionada à saúde bucal.9,21-23 A vulnerabilidade causada pela renda pode estar relacionada a um menor nível de acesso à informação e, consequentemente, pouca demanda pelos serviços.22,23 A alta prevalência de trauma dentário mostra a necessidade de programas educacionais e preventivos baseados no entendimento de variáveis
| Nível       | Variável                           | Frequência | Com impacto | Sem impacto |
|-------------|------------------------------------|------------|-------------|-------------|
| Fatores demográficos e socioeconômicos |                      |            |             |             |
| **Sexo**    |                                    |            |             |             |
| Masculino   | 293 (51,3%)                        | 251 (42,3%)| 42 (14,4%)  |             |
| Feminino    | 278 (48,7%)                        | 236 (40,6%)| 42 (14,4%)  |             |
| **Raça**    |                                    |            |             |             |
| Branca      | 398 (69,7%)                        | 345 (60,6%)| 53 (16,3%)  |             |
| Não-branca  | 173 (30,3%)                        | 144 (24,3%)| 29 (16,8%)  |             |
| **Renda**   |                                    |            |             |             |
| ≤ US$ 620  | 361 (63,2%)                        | 295 (61,7%)| 66 (18,3%)  |             |
| > US$ 620  | 210 (36,8%)                        | 194 (61,5%)| 16 (17,6%)  |             |
| **Escolaridade**: pai |                  |            |             |             |
| Até 10 anos de estudos completos | 462 (80,9%) | 397 (85,9%)| 27 (14,1%)  |             |
| Mais de 10 anos de estudos completos | 159 (28,7%) | 109 (14,1%)| 40 (22,3%)  |             |
| **Escolaridade**: mãe |                 |            |             |             |
| Até 10 anos de estudos completos | 458 (80,0%) | 322 (86,2%)| 26 (13,8%)  |             |
| Mais de 10 anos de estudos completos | 159 (28,7%) | 109 (14,1%)| 40 (22,3%)  |             |
| **Presença de trauma**: pai |                  |            |             |             |
| Absente     | 210 (36,8%)                        | 194 (61,5%)| 16 (17,6%)  |             |
| Presente    | 255 (45,3%)                        | 207 (81,7%)| 38 (18,3%)  |             |
| **Presença de trauma**: mãe |                 |            |             |             |
| Absente     | 352 (62,5%)                        | 268 (76,8%)| 44 (13,2%)  |             |
| Presente    | 200 (37,5%)                        | 70 (40,5%) | 30 (19,0%)  |             |
| **Tipo de trauma**: pai |                  |            |             |             |
| Fratura esmalte | 174 (30,5%) | 116 (65,6%)| 40 (23,4%)  |             |
| Fratura esmalte-dentina | 255 (45,3%) | 207 (81,7%)| 38 (18,3%)  |             |
| **Tipo de trauma**: mãe |                 |            |             |             |
| Fratura esmalte | 174 (30,5%) | 116 (65,6%)| 40 (23,4%)  |             |
| Fratura esmalte-dentina | 255 (45,3%) | 207 (81,7%)| 38 (18,3%)  |             |
| **Overjet**: pai |                  |            |             |             |
| Aumentado   | 180 (31,5%)                        | 123 (67,9%)| 27 (12,1%)  |             |
| Ausente     | 210 (36,8%)                        | 170 (79,9%)| 29 (12,1%)  |             |
| **Overjet**: mãe |                 |            |             |             |
| Aumentado   | 180 (31,5%)                        | 123 (67,9%)| 27 (12,1%)  |             |
| Ausente     | 210 (36,8%)                        | 170 (79,9%)| 29 (12,1%)  |             |

| **Aspectos clínicos** |                  |            |             |             |
| Alteração de cor | 507 (88,5%) | 445 (86,9%)| 62 (13,1%)  |             |
| Experiência de dente | 323 (57,6%) | 295 (91,0%)| 28 (9,0%)   |             |
| Orelha aumentado | 391 (68,5%) | 345 (88,3%)| 46 (11,7%)  |             |

**Tabela 1** Frequência e porcentagem de participantes em cada categoria para os desfechos de seção de impacto infantil, seção de impacto familiar e seção de pontuação geral.

**Porcentagem da coluna. # Categoria de referência para a variável de desfecho.**
Tabela 2 Análise da associação entre variáveis independentes e a percepção dos pais sobre o impacto da saúde bucal na criança, família e qualidade de vida total avaliada pela ferramenta ECOHIS.

| Nível                          | Variável | Categoria | Seção de impacto infantil | Seção de impacto familiar | Seção de impacto de pontuação geral |
|-------------------------------|----------|----------|---------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
|                               |          |          | OR\(^5\) em bruto (CI\(^\#\)) | OR\(^5\) ajustado (CI\(^\#\)) | OR\(^5\) em bruto (CI\(^\#\)) | OR\(^5\) ajustado (CI\(^\#\)) |
| Fatores demográficos e socioeconômicos |          |          |                           |                          |                                     |                                     |
|                               | Sexo     | Masculino | Ref                       | Ref                      | Ref                                 | Ref                                 |
|                               | Masculino |          |                           |                          |                                     |                                     |
|                               | Masculino | Referente | 1,00 (0,63-1,60) | 1,00 (0,63-1,60) | 0,92 (0,66-1,28) |
|                               | Feminino |          |                           |                          |                                     |                                     |
|                               | Feminino | Referente | 0,96 (0,68-1,35) | 0,96 (0,68-1,35) | 0,92 (0,66-1,28) |
|                               | Raça:    | Branca   | Ref                       | Ref                      | Ref                                 | Ref                                 |
|                               | Branca   |          |                           |                          |                                     |                                     |
|                               | Branca   | Referente | 1,25 (0,87-1,81)  | 1,25 (0,87-1,81)  | 1,32 (0,92-1,89) |
|                               | Não-branca |          |                           |                          |                                     |                                     |
|                               | Não-branca | Referente| 1,25 (0,87-1,81)  | 1,25 (0,87-1,81)  | 1,32 (0,92-1,89) |
|                               | Renda    | ≤US $620 | **1,66 (1,15-2,38) | **1,66 (1,15-2,38) | **1,66 (1,15-2,38) | **1,66 (1,15-2,38) | **1,66 (1,15-2,38) |
|                               | Renda    | >US $620 | Ref                       | Ref                      | Ref                                 | Ref                                 |
|                               | Escolaridade – Pai | Até 10 anos de estudos completos | 1,00 (0,65-1,55) | 1,00 (0,65-1,55) | 0,98 (0,64-1,50) |
|                               |          | Mais de 10 anos de estudos completos | Ref | Ref | Ref |
|                               | Escolaridade – Mãe | Até 10 anos de estudos completos | 1,13 (0,76-1,67) | 1,13 (0,76-1,67) | 1,13 (0,77-1,66) |
|                               |          | Mais de 10 anos de estudos completos | Ref | Ref | Ref |
|                               | Presença de trauma | Ausente | Ref                       | Ref                      | Ref                                 | Ref                                 |
|                               |          | Presente | 0,95 (0,67-1,36) | 0,95 (0,67-1,36) | 0,95 (0,67-1,36) |
|                               | Tipo de trauma | Fratura do esmalte | 0,84 (0,56-1,23) | 0,84 (0,56-1,23) | 0,86 (0,60-1,25) |
|                               |          | Fratura esmalte-dentina | 1,32 (0,48-3,61) | 1,32 (0,48-3,61) | 1,32 (0,48-3,61) |
|                               |          | Fratura de avulsão | *10,14 (1,21-85,12) | *10,14 (1,21-85,12) | *10,14 (1,21-85,12) |
|                               | Alteração de cor | Não | Ref                       | Ref                      | Ref                                 | Ref                                 |
|                               |          | Sim       | 1,55 (0,88-2,72) | 1,55 (0,88-2,72) | 1,55 (0,88-2,72) |
|                               | Experiência de cárie | Ausente | Ref                       | Ref                      | Ref                                 | Ref                                 |
|                               |          | Presente | **3,99 (2,10-7,59) | **3,99 (2,10-7,59) | **3,99 (2,10-7,59) |
|                               | Overjet aumentado | Ausente | Ref                       | Ref                      | Ref                                 | Ref                                 |
|                               |          | Presente | 0,93 (0,64-1,34) | 0,93 (0,64-1,34) | 0,98 (0,68-1,40) |

\(^5\)Odds ratio. \(^\#\)Intervalo de confiança de 95%. *p<0,05; **p<0,01; †p<0,06
Trauma dentário na infância e qualidade de vida

multifatoriais relacionadas à etiologia e à motivação para procurar tratamento.

O presente estudo apresenta as limitações inerentes ao desenho transversal e a taxa de resposta dos questionários pelos pais/cuidadores; no entanto, o tamanho mínimo da amostra foi atingido.

Compreender as implicações do traumatismo dentário na vida de um indivíduo é importante para que estratégias educacionais sejam estabelecidas. Na fase pré-escolar, as implicações vão além da ocorrência de trauma ou de suas consequências clínicas. Portanto, é necessária a implementação de estratégias educacionais voltadas para os pais/responsáveis, com uma orientação estrita de que, se ocorrer trauma dentário, eles são informados de que a busca por um profissional é importante. Finalmente, um estudo longitudinal pode mostrar evidências da relação causa-efeito entre as associações identificadas. Em conclusão, a experiência de avulsão e cárie nos dentes anteriores causou um impacto negativo na qualidade de vida relacionada à saúde bucal das crianças e de suas famílias, e isso foi associado à baixa renda familiar.
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