Введение: сохраняющееся в законодательстве разбалансированное отношение к разным кредиторам наследодателя, имеющим претензии к наследственной массе, про- блемность норм, регулирующих отношения с участием нескольких кредиторов, потен- дуемых в состояние конкуренции при недостаточности наследственной массы, и от- сутствие сформированного доктринального обоснования по этим вопросам обусловлено авторским вниманием к теме статьи.

Цель: проведение научно-теоретического сопоставительного анализа прав разных кредиторов на удовлетворение их притязаний за счет наследственной массы. Методы: общенаучные методы анализа, обобщения, сравнения, описания, интерпретации; частноправовые методы: формально-юридический и сравнительно-правовой. Результаты: правовые анализ положений об ответственности по долгам наследодателя позволил выявить как терминологические нестыковки в регулировании долгиовых отношений, так и отсутствие реальной законодательной концепции в этих вопросах. До недавнего времени законодатель ориентировался преимущественно на обобщенную концепцию защиты прав наследников, вопрос еже в правах кредиторов, име- ющих претензии к наследственной массе, решался по умолчанию. Часто вопросы был считается благодаря законодательным новшествам, введенным в ГК РФ принятием раздела пятого и недавних изменений законодательства о банкротстве. Однако вопрос о разбалансированности прав отдельных кредиторов не утратил своей острым. Отсут-
Introduction: the article considers the unbalanced attitude towards different creditors of a testator that is present in legislation, the absence of rules governing relations with participation of several creditors, who get into the state of competition in case inheritance is insufficient, and the lack of doctrinal foundation for these questions. Purpose: to carry out a scientific theoretical comparative analysis of different creditors’ rights, aimed at the satisfaction of their claims at the expense of inheritance. Methods: the author uses general scientific methods of analysis, generalization, comparison, description, interpretation, as well as methods specific to legal science: formal legal method and legal comparison. Results: the legal analysis of regulations on liability for a testator’s debts has allowed us to reveal terminological disagreements in regulation of the “debt relations” and lack of a visible legislative concept concerning these questions. Until recently, the legislator has been mainly guided by the generalized concept of successors’ rights protection, while the question of creditors’ rights has long been solved by default. A part of questions were withdrawn to the legislative innovations introduced into the Civil Code of the Russian Federation with the adoption of the 5th section and recent changes in the bankruptcy legislation. However, the question of certain creditors’ rights being unbalanced has not lost its edge. The absence of consistency and sufficiency in legal regulation of relations connected with questions of liability for a testator’s debts results in difficulty in realization of rights and legitimate interests of a testator’s creditors and their protection. Conclusions: in order to form a theoretical analysis of the last legislative innovations connected with inheritance
Эволюция кредиторских прав в отношениях с наследниками, принявшими наследство

Введение

C учетом собственного опыта и опыта европейских стран, проводивших долгую работу по унификации национальных правопорядков в сфере наследственного права, современный российский законодатель признал, что наследство — это «хорошо и справедливо». Ответом на это признание стали гл. 61–65 раздела пято Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), включающие в свое содержание многочисленные нововведения, но и не избежавшие законотворческих промахов. К числу последних можно отнести терминологические нестыковки, относящиеся к конструкции «ответственность по долгам наследодателя», в то время как на деле нередко речь идет не об ответственности в ее юридическом значении, но и не исполняемых наследодателем при жизни действиях в рамках обязательственных отношений, не связанных с гражданским правом наследования. Можно было и не считать данную погрешность значимой, если бы она не служила одним из способов отвлечения доктринального внимания от тех проблем, которые на самом деле сегодня находятся в ряду актуальных при ментивности к долгам наследодателя, сохраняющим свою юридическую жизнь и после его смерти.

Законодательная арханечная в затворинетодом периодическом момент в вынужден прибегать к бессмысленному феноменологическому анализу такого гражданского-правового понятия, как кредиторская справедливость, основанный на репутации и соразмерности прав всех заявивших стороны, которые должны соответствовать нормам, имеющимся на уголовные отношения наследников, принявших наследство и кредиторов наследодателя. В частности, такая доктрина должна быть полезна в основе регулирования этих отношений: кредиторской справедливости, основанной на реальном и соразмерности прав всех заявителей — кредиторов, или принципу удовлетворения их требований (по аналогии с отечественным кредиторов при ликвидации юридического лица). Необходим также и предметное-теоретический анализ последних законодательных нововведений в сфере наследственной массы. Достижение оптимальности этой юридической конструкции, как по содержанию, так и по объему, — это вопрос времени. Однако уже сегодня налицо признаки, позволяющие сделать еще более эффективными методы регулирования отношений как в сфере института банкротства в целом, так и отношений, возникающих по поводу долгов наследодателя.

1 Эта работа в итоге завершилась принятием Регламента о юрисдикции и применимом праве по вопросам наследования. См.: Регламент № 650/2012 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О юрисдикции и применимом праве при признании и исполнении нотариальных актов по вопросам наследования» и создания Европейского свидетельства о наследовании. Принят в Страсбурге 4 июля 2012 г. Применяется с 18 августа 2015 г. Текст официально опубликован не был. На английском языке опубликован: Официальный журнал Европейского Союза. 2012. № L 201. P. 107.

Evolution of Creditors’ Rights in Relations with Successors Who Have Accepted Succession

Introduction

Based on the own experience and the experience of the European countries having performed a lengthy work on the unification of the national law practices in the sphere of inheritance and relations connected with a testator’s debts, the modern Russian legislator agreed that inheritance is “good and just”. This acknowledgement resulted in Chapters 61–65 of Section Five of the Russian Federal Civil Code (hereinafter referred to as the RF CC), enriching their contents with numerous innovations but having not avoided law making drawbacks. The latter include terminological mismatch, associated with construction “liability for the testator’s debts”, whilst in reality not only the liability is meant in the juridical meaning but the actions that were not performed by the testator within his lifetime under ordinary obligation relation not connected with the civil offence. This inconvenience could be treated as not meaningful if it were not one of the ways to deflect the doctrinal attention from the problems which are among those actual in respect of the testator’s debts that are juridically valid even after his death.

The legislative archaism of the mentioned terminological problem makes the doctrine to turn to a senseless phenomenological analysis of such a civil-legal notion as debt whose juridical essence was not formalized by “debt”, the juridical contents of which as applied to the sphere of property relations can be seen as predetermined without special definitions. Seemingly, the researches connected with the issues of the postmortem obligations of the testator, their personification, the order of the successors’ exercising their rights in case of the creditors’ claims, could be more efficient.

1 This work has finally resulted in adopting the Regulation about the Jurisdiction and Applicable Law on the Succession Issues. See: Regulation № 650/2012 of the European Parliament and the Council of the European Union “On jurisdiction, applicable law, recognition and enforcement of authentic instruments in matters of succession and on the creation of a European Certificate of Succession” (dtd July 4, 2012. In force since August 17, 2015). The text was not published officially. Published in English: Official Journal of the European Union. 2012. No. L 201. P. 107.
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Многие проблемы преемства ведут к движению причиненные права (права) наследодателя и его пассы (обязанности). Как правило, в эту часть законодательной деятельности включены нормы о том, что у советского человека и долгов, включая судебные решения по делам наследования. В связи с этим, необходимо учитывать, что у советского человека и долгов даже при нерасчете налогов и других дополнительных обязательств. Единство понимания имущественных отношений, включая сферу наследования, проявляется в пределах стоимости полученного имущества наследников и наследников по закону.
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таточность наследственной массы для удовле-
творения требований кредиторов. Но, когда кре-
dиторы оказывается «несущий числс». Остро встает вопрос об объеме воли наследника или наследников при недостатке наследственной массы и/или множественности на стороне кред-
иторов, заинтересованных в наследственной массе. Пока никаких примери
циальных нормативных идей на этот счет не было. А потому практика сталкивается со случаями, когда близкого родства лиц (наказуемого законодательства) отношений к тем случаям, когда у на
следодателя не один, а несколько кредиторов и они оказываются в положении конкуренции между собой в силу недостаточности наследств-
енной массы.

До недавнего времени в этом вопросе гос-
подствовало усмотрение наследия: либо не принимать наследство вообще либо заявить об ограничении ответственности по долгам насле-
dодателя. Понятно, что такой регулятор в этом непростом вопросе в виде усмотрения насле-
dодатель носит исключительно субъективный ха-
рактер и в определенной степени искажает реал-
ность. Ведь наследнику, даже в случае недостатка имущества, оставляется право отказаться от наследства. В связи с тем, что наследодатель не оставил наследникам отдельных привилегий, связанных с их правами и обязанностями по нераспределяемым обязательствам наследодателя, он оставляет их в равных условиях, а также право принять наследство".

По нашему мнению, включение в нормативное поле конкуренции носит исключительно субъективный характер и, по сути, является формой «права усмотрения». Как известно, такое право означает наличие права исключительно субъективно, без каких-либо нормативных ограничений. В рамках наследственного права, это право может быть использовано в случаях, когда наследник не имеет возможности или не желает принимать наследство.
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who is authorized to accept the claims of the creditors, or the successor, or any other person, for example a finance manager by analogy with the Law of Insolvency. At the same time, charging the successor with a duty to go to the court for the purpose of establishing all the creditors is not practical, because such circumstances can be established by non-judicial authorities. However, the introduction of such provisions should be done simultaneously with the fixation of the rules of the terms and the sequence of the creditors’ claims satisfaction in the RFCC.

The absence of the unified legislative approach to the problem of the procedure and the sequence of the creditors’ claims satisfaction results in the situation where the outcome of the similar claims of the creditors can be different depending on the presence or the absence of the insolvency features in the mass of succession. In particular, it affects the issue of personification of the rights and duties included into the mass of succession which are important for the testator’s debt obligations. The personification is associated with their connection with a personality, and so we are talking about the satisfaction of the claims connected with the creditor’s personality (payment of alimony, compensation of the damage caused to the health and life).

The generally established rule runs that personal rights and duties of the testator terminate with his death and are not transmitted to any other person. The existence of such rights and duties decreases the size of the mass of succession.

1. The procedure of establishing the creditors could be settled through adopting the positive experience of France and Germany. In Germany, for example, the creditors can be proposed to submit their claims in summons proceedings (§ 1970 of the German Civil Code). The mentioned rule however does not apply regarding the creditors whose claims were secured through the preliminary registration, or those having the right to release the subject of their right from the total mass of succession by publishing the application of accepting the succession within the limits of the clean property (Articles 788, 792 of the RFCC).

2. It appears that such a condition descends from the Soviet legislation. In particular, Article 544 of the RSFSR CC of 1964 also provided for the creditors’ right to forward their claims to the successors who accepted the succession, or to the testamentary executor, or to the notary office at the place of opening of the inheritance, or make a claim in the court for the inherited property, within six months after the inheritance was opened. However, the meaning of this requirement was different, as the mentioned term was preclusive, because the failure to follow it resulted in the loss of all the creditors’ rights of claim.

3. The secured creditor turns to be naturally suspended from the situation, because his priority right for the claim satisfaction at the stage of the secured property of the testator does not allow the successor to ignore his claims (Item 1 of Article 334 of the RFCC).
массы, поскольку они с наступлением смерти лишаются возможности претендовать на них (ст. 418 ГК РФ).

Выстраивание зависимости удовлетворения требований, связанных с личностью наследодателя, от состоятельности или несостоятельности наследственной массы (наследодателя) не приводит к равенству нормативного регулирования и не свидетельствует о его последовательности. Оно ограничивает права только по отношению в рамках банкротства, лишая всех иных обладателей права. Установление кредиторов-наследополучателей в общем порядке. Преодоление возникшей разности в правовом регулировании позволит уравнять правовые возможности кредиторов-наследополучателей вне зависимости от наличия или отсутствия признаков несостоятельности наследственной массы.

Заключение

Поступательное развитие любого отношения, в котором участвует гражданин, невозможно без обеспечения эффективного и понятного механизма перехода прав и обязанностей по обязательствам связанным с личностью должника и не свидетельствует о его последовательности в рамках гражданского права. Гражданско-правовые отношения, в которых участвует гражданин, невозможно без обеспечения равных правовых возможностей для всех участников гражданского оборота, что соответствует идеям и ценностям гражданского права.

Выстраивание в гражданском законодательстве стабильной системы норм, скоординированных с законодательством о банкротстве, способно обеспечить реальное равенство всех участников гражданского оборота неприменимость и стабильность гражданских правоотношений. Следствием станет возрастание уверенности кредиторов в получении того, на что они претендовали, в признании прав и защите в признании отношений с наследателем.
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