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A change of perspective on early Roman migrations in the Mediterranean.
The case of the eastern Adriatic

Human migrations are an integral part of human history. They can be both a cause and a consequence, but also a catalyst for social change in an area. Until recently, migrations during the Roman conquests were poorly represented in the scientific discussion in relation to reports and comments on wars and other political events and figures. The same applies to conflicts on the eastern Adriatic coast. Therefore, the aim of this paper is to explore the traces and nature of migrations that occurred as a result of the Illyrian wars and the gradual imposition of Rome as the ruler of this area from the 3rd cent. BC until the middle of the 1st cent. BC.1
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Migracije ljudi neizostavan su dio ljudske povijesti. One mogu biti i uzrok i posljedica, ali isto tako i katalizator društvenih promjena na nekome području. Migracije u doba rimskih osvajanja donedavno su u znanstvenoj raspravi bile slabo zastupljene u odnosu na izvještoje i komentare ratova i ostalih političkih zbivanja i aktera. Isto vrijedi i za sukobe na istočnoj jadranskoj obali. Zbog toga je cilj ovoga rada istražiti tragove i prirodu migracija koje su se događale uslijed ilirskih ratova i postupnoga nametanja Rima kao vladara ovog područja od 3. st. pr. Kr. pa do sredine 1. st. pr. Kr.1
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Migracije ljudi neizostavan su dio ljudske povijesti. One mogu biti i uzrok i posljedica, ali isto tako i katalizator društvenih promjena na nekome području. Migracije u doba rimskih osvajanja donedavno su u znanstvenoj raspravi bile slabo zastupljene u odnosu na izvještoje i komentare ratova i ostalih političkih zbivanja i aktera. Isto vrijedi i za sukobe na istočnoj jadranskoj obali. Zbog toga je cilj ovoga rada istražiti tragove i prirodu migracija koje su se događale uslijed ilirskih ratova i postupnoga nametanja Rima kao vladara ovog područja od 3. st. pr. Kr. pa do sredine 1. st. pr. Kr.

Ljudski je rod od najranije povijesti migrirao s jednoga područja na drugo, bilo slijedom egzistencijalnih potreba uzrokovanih prirodnim nepogodama, bilo u potrazi za hranom ili zbog ratova. To se nije događalo bez poteškoća zbog toga što je naseljavanje na teritorij na kojem su već živjeli drugi zahtijevalo, baš kao i danas, određenu proceduru ako se događalo mirnim putem ili je izazivalo rat. Polazimo od toga da je i rimska okupacija zemalja Sredozemlja pokrenula seljenja stanovništva, u početku samo na italskom poluotoku, a kasnije, kako se Carstvo širilo, i iz jedne provincije u drugu. Cilj ovoga rada je istražiti tragove migracija

1 Ovaj rad financirala je Hrvatska zaklada za znanost projektom „Razumijevanje rimskih granica: primjer istočnog Jadrana“ (IP-2018-01-4934).
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bilo manjih ili većih grupa ljudi, pa i pojedinaca, na hrvatske dijelove istočne obale Jadranja od početka rimsko-iranke u 3. st. pr. Kr. pa do sredine 1. st. pr. Kr. Uz upotrebu specifičnih znanstvenih alata želimo raspoznati i raspraviti moguće modele koji bi trebali objasniti jesu li, kada i zbog čega pokrenute migracije. Ispitavamo ćemo nadalje, jesu li antičke migracije na istočnome Jadranu bile dvosmjerni proces i ako jesu tko je u njemu sudjelovao. Isto tako ćemo pokušati odgovoriti i na pitanje tko su bile prve pridošlice, na koji način su se ponašale u novome okruženju i kako su na njih reagirali starosjedioci.

**Kratak podsjetnik na antičke migracije u Sredozemlju**

Prije nego se posvetimo traženju odgovora o migracijama u antičko doba na istočnome Jadranu, podsjetimo se kratko na to kako su one započele na Sredozemnog moru. Prema dostupnim arheološkim nalazima prvi su bili Fenićani koji su koncem 2. tis. pr. Kr., zaploviliši s obala Libanona, svoje matične postojbine, prema zapadu stigli i do Atlantika. Na ta su putovanja kretali tragajući za resursima i novim životnim prostorima. U novim su krajevima započeli s utemeljivanjem trgovačkih uporišta i osnivanjem kolonija. Najslavnije fenička kolonija bila je Kartaga koju su oko 1200. g. pr. Kr. osnovali Sidonijani.

Grci su u 11. st. pr. Kr. bilo iz trgovačkih interesa, političkih problema, neimaštine ili zbog neke druge nevolje krenuli (u skupinama oko 100 do 200 ljudi) u naseljavanje, odnosno u kolonizaciju novih područja (Milićević bradač 2004: 11). U tim prvim migracijama Jonjani su naselili Egejske otoke i obalu Male Azije između Smirne i Mileta. Eolci iz Tesalije naselili su područja sjeverno od Smirne, a južno od Mileta naselili su se Dorani. Migracija Grka koju nazivamo Velika grčka kolonizacija, a u kojoj je sudjelovalo stanovništvo brojnih polisa, zbivala se između 750. i 580. g. pr. Kr. Tađa su Grči naselili južnu Italiju, Siciliju, sjevernu Egeju kao i neke dijelove priobalja Crnogora.

Iako su novosnovana naselja pamtila tko su bili njihovi osnivači i odakle su krenuli u nove krajeve, bila su politički i gospodarski potpuno ili pak uglavnom neovisna od svojih matičnih naselja. Upravo je ta činjenica ono što ih, suprotno i gospodarski potpuno ili pak uglavnom neovisna od svojih osnivači i odakle su krenuli u nove krajeve, bila su politički neindependentna od svojih home settlements. It is precisely this fact that, although they bear the same name, makes them different from modern colonization. Also, the immigrant Greeks did not interfere too much in the lives of the natives, whose resources, however, they made extensive use of.

**A brief reminder on the ancient migration in the Mediterranean**

Before we turn our focus to the search for answers about ancient migrations in the eastern Adriatic, let us briefly recall how they began in the Mediterranean. According to available archaeological finds, by sailing from the coast of Lebanon, their homeland, at the end of the 2nd millennium BC, Phoenicians were the first who reached west to the Atlantic. They embarked on these journeys in search of resources and new living space. In the new lands, they began to establish trading strongholds and founded colonies. The most famous Phoenician colony was Carthage, which was founded by the Sidonians around 1200 BC.

In the 11th cent. BC, the Greeks, either out of trade interests, political problems, poverty, or due to some other trouble, set out (in groups of about 100 to 200 people) to settle and colonize new areas (Milčević Bradac 2004: 11). In these first migrations, the Ionians settled the Aegean islands and the coast of Asia Minor between Smyrna and Miletus. The Aeolians from Thessaly settled the areas north of Smyrna, and the Dorians settled south of Miletus. The migration of the Greeks, in which the population of numerous city-states took part, happened between 750 and 580 BC and is called the Great Greek Colonization. During that time, the Greeks inhabited southern Italy, Sicily, the northern Aegean as well as some parts of the Black Sea coast.

A paper aims to investigate the traces of migrations of either smaller or larger groups of people and even individuals on the Croatian part of the eastern Adriatic coast since the beginning of Roman penetration in the 3rd cent. BC until the middle of the 1st cent. BC. Using special scientific tools, we want to identify and discuss possible models that should explain whether, when, and why migrations were initiated. We will further examine whether the ancient migrations in the eastern Adriatic were a two-way process and if so, who participated in it. We will also try to answer the questions of who the first newcomers were, how they behaved in the new environment, and how the natives reacted to them.
Romans changed almost all aspects of public and private life in the conquered areas: economy, religion, culture, and customs. By taking into account geographical and social differences, they changed the spatial organization. This change was brought about not only by urbanization but also by the development of rural economies as well as the endless roads that connected all these new undertakings. Following this, the population would move one from the end of the Empire to the other, as was the case with the eastern Adriatic coast.

But let us recall that the Romans became interested in the Illyrian coast after conquering a good part of the Italian peninsula and defeating Pyrrhus, king of Epirus, in 275 BC (Plut. Pyrr. 26; Hefnert 1997). After that, they got involved in the First Punic War (264 – 241 BC), which they entered fearing complete Carthaginian domination over Sicily. They thought that Sicily could serve the Carthaginians as a bridge to Italy. After their defeat, the Carthaginians had to pay large reparations to the Romans, in addition to leaving their possessions in Sicily. The huge spoils were enthusiastically divided not only between the Roman elite and Roman soldiers, but also their allies. Dominance in Italy and Magna Graecia brought them not only economic gain but also greatly increased the number of men they could engage in military service. After this victory, it seems, the idea of a possible takeover of power over the known world began to emerge among Roman politicians. After a little more than three hundred years this wish came true when, during the reign of Trajan, the Empire was at its largest extent (Wheeler 2010: 1185–1227; 2011: 191–219).

Since ancient times, many historians have tried to write down the history of the Roman Empire as well as to comment on historical events. They all offered their vision of the course of Roman conquests, but also their thoughts on the nature of Roman imperialism.

4 Before presenting some interesting views of famous historians on the Roman conquests, let us recall that the lexeme *imperialism* originated in the 16th century from the Latin verb *impero* (to govern, to command). At the beginning of the 19th century, it began to be used for Napoleon’s supporters and the aspirations of his successors to expand his rule in accordance with the desire for a major role in the political world. Then the term began to be used on examples and comparisons from Roman history, and at that time it used to denote the activities of modern colonial states. Recently, the definition of imperialism given by Mattingly (2011: 6) is being widely cited. A concise interpretation of his definition would be that imperialism is a dynamic process of establishing and maintaining an empire (see also Werner 1972: 501–563; Kiely 2010: 2–8). Here are a few concise views on the subject of Roman imperialist politics that illustrate the full range of diversity and subjectivity in the assessments of leading historians. Theodor Mommsen (1817 – 1903), the most famous German historian (who also won the Nobel Prize for his history of the Roman Empire) seemed to be aware that what the Romans were doing was a brutal conquest by means of war, which should not provoke sympathy. Nevertheless, one can notice respect, or perhaps admiration for the Romans in his work. So, above all, he felt affection for these ancient people, its culture and legacy, and he found a way how not to hide the ugly truth, and still leave the Romans worthy of sympathy. Namely, he characterized Roman politics as defensive imperialism, which is of course *contradictio in se* (Mommsen 1856: 781–782; see also Linderski 1984: 133–164; Jähne 2003: 89–108; Castignani 2012: 35–57). M. Holleaux put forward the theory that, if we reduce it to a few words, the Romans had no plan for the systematic conquest of foreign territory. Moreover, he believes that the Romans did not even want to go to the East until the Second Macedonian War. In addition, he points out that
tim, osvrati na migracije stanovništva koje su znali uzroko-
vat’i baš događaji koje su oni opisivali u svojim tekstovima.
Migracije su došle u fokus tek kad su se u sklopu istraživanja suvremene ljudske mobilnosti poneki istraživači posvetili i migracijama u Rimskome Carstvu.\(^5\) Inače je terminus migra-
cije prvi uporabio austrijski humanist Wolfgang Lazius u 16. st., u radu *De aliquot gentium migrationibus, sedibus fixis, reliquias, linguarumque inititis et immutationibus ac dialectis* (Lazius 1557).

Migracije koje su slijedile nove političke prilike nasta-
le slijedom rimskih osvajanja utjecale su ne samo etničku strukturu stanovništva, nego su doveli i do promjena u svim segmentima života. Iako su u fokusu ovoga rada rada pri-
došlice na istočnim Jadranu, spomenimo da su nositelji pro-
mjeni bili i oni i starosjedioci. Obje grupe su djelovalo kao pružatelj i kao primatelj, što su značajni s kojima su se istra-
živači antičkih migracija slugili (de Ligt, Tacoma 2016: 1–22).

Međutim, znanstvenici se ne mogu nikako usuglasiti u vezi

dinamike mijena i načina kako su se mijene odvijale kao ni

vezi sa slojevima stanovništva koji su u sudjelovali u pro-
mjenama – da navedemo samo neka od više pitanja na koja se odavno pokušava naći odgovor. Oni su se u svojim istra-
javima koristili različitim konceptima kao i iskušavanja teorija koje bi im se u tome trenutku učinila prihvatljivim

i korisnim. Tako su se od početka 19. st. sva pitanja objaš-

njavala konceptom romanizacije, konceptom koji se koristi

današ, a koji se prvenstveno fokusira na kontakte Rimljana s

autohtonim društvima nastale slijedom međusobnih do-
dira, pa se istražuju procesi kao što su integracija, asimilaci-

ja i akulturacija, a kadkad i otpori osvojenih naroda (Nölke

2004). Istraživanja su uputila na zaključak da su narodi na-

osvojenim područjima, pa među njima i oni koji su obitava-

li na istočnome Jadranu, morali u procesu romanizacije, pri-

je svega, poštovati novi ustroj vlasti i institucija po modelu

rimske civilizacije. To se u početku osiguravalo nazočno-

ćuvoj trupa koje su omogućavale i jamčile nesmetano vla-

danje novih naprednih progresi (Sanader et al. 2019: 121–134). Usporedo

to
time. Al

oglasili negativni predznak
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živači antičkih migracija slugili (de Ligt, Tacoma 2016: 1–22).

Međutim, znanstvenici se ne mogu nikako usuglasiti u vezi

dinamike mijena i načina kako su se mijene odvijale kao ni

vezi sa slojevima stanovništva koji su u sudjelovali u pro-
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and cited authors, did not, however, look back at the migra-
tions of the population which were the result of the events they described in their texts. Migrations came into focus only when, as part of the study of modern human mobility, some researchers also devoted themselves to migration in the Roman Empire.\(^5\) The term migration was first used by the Austrian humanist Wolfgang Lazius in the 16th century in his work *De aliquot gentium migrationibus, sedibus fixis, reliquias, linguarumque inititis et immutationibus ac dialectis* (Lazius 1557).

The migrations that followed the new political circum-
stances created by Roman conquests affected not only the ethnic structure of the population but also led to changes in all segments of life. Although the focus of this paper is on the newcomers to the eastern Adriatic, let us mention that the bearers of change were both them and the natives. Both groups acted as providers and as recipients in this exchange, which has been agreed upon by researchers of ancient migrations (de Ligt, Tacoma 2016: 1–22). However, scientists cannot agree on the dynamics of change and the way it took place, nor on the classes within the population that were involved in these changes - to name just a few of the questions researchers have long sought to answer. In their research, they used different concepts and tested theories that seemed acceptable and useful to them at the time. Thus, from the beginning of the 19th century, all issues were explained using the concept of romanization, a concept still used today, which primarily focuses on Roman contacts with the indigenous population (Schörner 2005: V–XVI). By applying the concept of romanization, which, let us recall, as a term was unknown in ancient times, changes in indigenous societies that were caused by mutual contact were recorded and so the processes such as integration, assimilation, acculturation, and sometimes the resistance of conquered peoples was explored (Nölke 2004). Research has led to the conclusion that the peoples of the conquered areas, including those who lived in the eastern Adriatic, had to, above all, in the process of romanization, respect the new structure of government and institutions based on

\(^5\) One of the earliest works was that of A. J. N. Wilson in which, on the basis of literary and epigraphic data, he researched migrations in the 1st cent. BC from Italy to the provinces and thus also to Dalmatia. It distinguishes migrants who have settled voluntarily (private emigrants) from those who settle under the auspices of the state (public guidance) (Wilson 1966: 68–75).
s upravnim i gospodarskim promjenama uvedeni su rimski običaji, prije svega tečevine rimsko-italske civilizacije koju obilježava latinski jezik i kultura, i to ne samo u javnome, nego i privatnome životu. Mijenja se i duhovni život domaćega stanovništva pod utjecajem rimске religioznosti kao što se mijenja i autohtona religijska liturgija pod utjecajem rimskih kulturnih radnji.6

Primjena koncepta romanizacije u jednome je trenutku postala diskutabilna, a potom i izravno dovedena u pitanje (Hingley 1996: 35–48; 2005: 1–11; Woolf 1998: 1–24). Razlog je ležao u činjenici da znanstvenici nisu usuglasili zajednički stav o uzrocima, pokretačima i posljedicama kao ni o nositeljima procesa romanizacije. Zašto? Protivnici koncepta romanizacije objašnjavaju svoj otpor tvrdnjom da se njime previše naglašava rimski karakter u provincijama na štetu postignuća i kulture autohtona stanovništva. Iako su pritom svjesni činjenice da su u zajedničkom Carstvu kulturne promjene u pojedinim zemljama znatnije nego li su bile prije njihova ulaska u Carstvo. Drugim riječima pojam romanizacija nije korektni jer upućuje na to da su sve kulture, osim rimske, bile promjenjive i to ne samo one kojima je Rim zavladao, nego i one rubne koje je samo dodirivao. Koncept romanizacije je previše pojednostavljeni pogled na događaje jer zanemaruje činjenicu kulturne interakcije ma koliko god ona bila na rimskoj strani. Podesjtemo također da se u jednome trenutku u znanosti počeo razlikovati pojam romanizacije od pojma romaniziranja (Schörner 2005: V–XVI). Romaniziranjem se, naime, opisuje onaj dio romanizacije koji podrazumijeva nametanje rimskoga duha i kulture domaćem stanovništvu, a koji nije vezan isključivo uz vojna i politička djelovanja. Romaniziranje bi se možda moglo usporediti sa suvremenim postupcima stjecanja zarađe uz pomoć sofisticiranoga nametanja vlastitih postignuća i pogleda u području odjevanja, glazbe, prehrane, tehnologije i drugog.

Izostaniti ćemo ovu prigodu da bismo podijelili na nainljiva razmišljanja koja su se počela javljati prije nekoliko desetljeća u sklopu istraživanja nazvanih material culture studies (Thrift 2018: 634–645). Ta se razmišljanja slažu tek s jednim dijelom onih procesa pod kojima podrazumijevamo koncept romanizacije. Tako se slažu s tezom da je Rim u provincijama nametnuo i upravni sustav i ekonomske zakone. No, ne slažu i da je nametnuo svoju kulturu.7 Zagovornici smatraju da se uz pomoć artefakata koji su se sačuvali iz razdoblja rimske vladavine ne može dokazivati kulturni stupanj lokalnoga stanovništva. Zbog čega? Zbog toga što su uvjerena da se ni na jedan način ne može dokazati da je autohtono stanovništvo sudjelovalo u rimskoj kulturi. Drugim riječima, da je npr. posjećivali one objekte koje su Rimljani

6 Budući da rimska vlast ne prisiljava niti zabranjuje domaće kultove, upravo je činjenica preuzimanja kulturnih radnji, prije svega podizanje oltara s natpisima, ponudila najviše uvida u autonome kultove u provincijama diljem Carstva, pa tako i na istočnoj Jadranskoj. Opsežan pregled bibliografije o antičkim kultovima u Hrvatskoj vidjeti kod: Vukov 2018.

7 U ovome slučaju se kulturom smatra skup kulturnih praktika, ne i objekata.

the Roman model. This was initially ensured by the presence of military troops that enabled and guaranteed the undisturbed rule of the new administration (Sanader et al. 2019: 121–134). Along with the administrative and economic changes, Roman customs were introduced, primarily the heritage of Roman-Italic civilization marked by the Latin language and culture. This was happening not only in public but also in private life. The spiritual life of the local population was also changing under the influence of Roman religion, just as the autochthonous religious liturgy was changing under the influence of Roman cult practices.6

The application of the concept of romanization became debatable at one point and then directly questioned (Hingley 1996: 35–48; 2005: 1–11; Woolf 1998: 1–24). The reason lay in the fact that scholars did not agree on a common position on the causes, drivers, and consequences as well as on the bearers of the romanization process itself. Why? Opponents of the concept explain their resistance by claiming that it overemphasizes the Roman factor in the provinces to the detriment of the achievements and culture of the indigenous population. Although they are aware of the fact that in the common Empire, cultural changes in individual countries are more significant than they were before their entry into the Empire. In other words, the term romanization is not well suited because it implies that all cultures except the Roman culture were changeable, and not only those conquered by Rome but also the ones it bordered and only touched. The concept of romanization is too simplistic as a view of these events because it ignores the fact of cultural interaction, no matter how much it weighed on the Roman side. Let us also recall that at one point in science, the term romanization began to differ from the notion of romanizing (Schörner 2005: V–XVI). Romanizing describes that part of romanization which implies imposing the Roman spirit and culture on the local population, and which is not exclusively related to military and political activities. Romanizing could perhaps be compared to modern processes of profiting through the sophisticated imposition of one’s own achievements and views in the fields of clothing, music, nutrition, technology, and more.

We will take this opportunity to recall interesting ideas that began to emerge decades ago as part of research called material culture studies (Thrift 2018: 634–645). These ideas correspond with only part of the processes found under the concept of romanizing. To be more specific, they agree with the hypothesis that Rome imposed in the provinces both an administrative system and economic laws. But they disagree with the idea that Rome imposed his culture.7 Proponents believe that the cultural degree of the local population cannot be proven using artifacts preserved from the period of Roman rule. Why would that be the case? They

6 Since the Roman government did not coerce or ban indigenous cults, the very fact of taking over cult activities, especially the erection of altars with inscriptions, offered the most insight into indigenous cults in the provinces throughout the Empire, including the eastern Adriatic. A comprehensive overview of the bibliography on the cults of Antiquity in Croatia, see in: Vukov 2018.

7 In this case, culture is considered to be a set of cultural practices, not objects.
podizali kao što su odeoni ili teatri. Složit ćemo se s tim da danas ne možemo identificirati nekadašnje posjetitelje, ali isto tako ne može se dokazati ni da domaće stanovništvo nije posjećivalo kazališta. Još više sumnje u ovu teoriju izazivaju brojni rimski epigrafski grobni i votivni spomenici među kojima su nemali broj dalji podići dedicanti autohtonoga porijekla (Vukov 2018). Zahvaljujući upravo tim epigrafskim spomenicima smatramo da je autohtono stanovništvo, ili barem jedan njegov dio, prihvatilo ne samo rimske kulturne i pogrebne običaje nego i latinsko pismo. A kako su ti običaji sastavni dio rimske kulture, možemo s lakoćom pretpostaviti da je barem dio domaćega življa prihvatio i kulturu novih vladara.

Određena neodgovorena pitanja o načinu rimskih osvajanja i njihovih posljedica potaknula su, kako smo vidjeli, istraživače da potraže pomoć i izvan matične struke. To je različite postmodernističke teorije privukle veći broj sljedbenika, uglavnom anglosaksonskih istraživača koji su pomoću njih pokušali odgovoriti na otvorena pitanja. U ovoj prigodi izdvojiti ćemo samo jednu od kojih je učinila koliko radikalnom u temeljnim postavkama toliko i neuspjehu prihvatajući odgovor. Radi se o novom polju istraživanja poznatom pod nazivom postkolonijalni studiji kojima se u posljednjoj četvrtini dvadesetoga stoljeća okrenulo više grana humanističkih znanosti, pogotovo lingvistike. Inspiraciju i poticaj su, među ostalim, našli primjerice i u Saidovoj knjizi o istočnaštvu (Orientalism, London 1978) koji je pak, slijedići poststrukturalističke trendove Derrida i Foucaulta, kritizirao zapadnu inferiorizaciju orijentalnoga. Usljedio je pravi pokret protiv kolonijalizma i imperijalizma. Takva situacija bila je vrlo plodna za etabliranje postmodernističkih ideja i među arheološkim teoretičarima. Rasprave o rimskome osvajanju Sredozemlja i njegovim posljedicama traju, kako znamo, sa manje ili više intenziteta od devetnaestoga stoljeća do danas. No one su se dodatno rasplamsale devedesetih godina dvadesetoga stoljeća nakon objave Millettove knjige u kojoj je autor pokušao pronaći odgovor na još neodgovorena pitanja o romanizaciji Britanije i to upravo primjenom postkolonijalne teorije. Poklonici te teorije svoj su prostor pronašli u kritici najprije ekspanzionističkoga ratnog osvajanja, a kasnije i imperijalističkoga načina vladaњa Rimljana (Millett 1999; Young 2003). U to je doba oblikovana i kolonijalna teorija diskursa koja se bavi kritičkim preispitivanjem i reinterpretacijom. Radovi teoretičara koji su se bavili analizom kolonijalnoga diskursa fokusirali su se na preispitivanje historiografije, epigrafiјe i arheologije, pri čemu se Rimljani smatraju kolonizirajućim zapadnom silom, dok se indigeno pučanstvo poima kao kolonizirani narod.8 Širem društvenom kontekstu, s onu stranu arheologije, posve je shvatljiva tendencija u zapadnim zemljama da se suoče i do kraja believes that there is no way to prove that the indigenous population participated in Roman culture. In other words, to prove that they, for example, visited buildings erected by the Romans such as odeons or theaters. We will agree that today we cannot identify former theater visitors, but also it cannot be proven that the local population did not visit them. Even more doubts about this particular theory are caused by numerous Roman epigraphic tomb and votive monuments, among which a large number were erected by dedicants of autochthonous origin (Vukov 2018). Thanks to these epigraphic monuments, we believe that the indigenous population, or at least a part of it, accepted not only Roman cult and funeral customs but also the Latin alphabet. And since these customs are an integral part of Roman culture, we can easily assume that at least part of the local population also accepted the culture of the new rulers.

Certain unanswered questions about the manner of the Roman conquests and their consequences prompted, as we have seen, researchers to also seek help outside their profession. Thus, various postmodernist theories attracted a large number of followers, mostly English speaking researchers, who used them to try to answer the still unresolved questions. On this occasion, we will single out only one that has seemed as radical in the underlying settings as it has been unsuccessful in giving comprehensive satisfactory answers. This is a new field of research known as postcolonial studies, to which several branches of the humanities turned in the last quarter of the twentieth century, especially linguistics.

This is a new field of research known as postcolonial studies, to which several branches of the humanities turned in the last quarter of the twentieth century, especially linguistics. Inspiration and encouragement were found, among other things, in Said’s book Orientalism (London 1978), which, following the poststructuralist trends of Derrida and Foucault, criticized the Western belittlement of the Oriental. A real movement against colonialism and imperialism followed. Such a situation has been very successful for the establishment of postmodernist ideas even among archaeological theorists. Discussions about the Roman conquest of the Mediterranean and its consequences have been going on, as we know, with more or less intensity from the nineteenth century to the present day. But they flared up further in the 1990s after the publication of Millett’s book, in which the author tried to find answers to unanswered questions about the Romanization of Britain by applying postcolonial theory. Proponents of this theory found their place in the critique of first the expansionist war conquests and later the imperialist way of Roman governing (Millett 1999; Young 2003). At that time, the colonial discourse theory was formed, which deals with critical re-examination and reinterpretation. The work of theorists analyzing colonial discourse has focused on re-examining historiography, epigraphy, and archeology, with the Romans being considered a colonizing Western power, while the indigenous population is perceived as colonized people.8 In the broader social context, beyond archeology, there is a perfectly understandable tendency in Western countries to confront and fully explore

8 Spomenimo da postkolonijalna teorija nije antikolonijalna, jer ona ne gleda uvijek i isključivo negativno na Rimljane. Roklo bi se da i ne može biti samo negativa, jer su Rimljani uveli brojne i pozitivne značajke u gotovo svim segmentima života autohtona društva.

8 Let us mention that the postcolonial theory is not anti-colonial, because it does not always and exclusively look negatively at the Romans. It can be stated that it cannot be only negative because the Romans introduced numerous and positive features in almost all segments of life of indigenous societies.
Istočni Jadran i rane rimske migracije

Usprkos brojnim raspravama i manje ili više prihvatljivim prijelozima za rješavanje nepoznanica o promjenama, pa tako i o migracijama koje su se u antici zbivale na istočnoj ja- dranskoj obali, istina je da historičari nisu ponudili nova bit- na saznanja koja bi mogla utjecati na naše spoznaje. Koliko smo malo odmakli u istraživanjima migracija na istočnoj ja- dranskoj obali izazvanih rimskom vladavinom najbolje svje- đoče dvije monografije sličnoga naslova i iste tematike koje je u razdoblju od dvije godine objavio ugledni hrvatski izda- vač (Đžino, Domić Kunić 2013; Zaninović 2015). Prva mono- grafija, *Rimski ratovi u Iliriku. Povijesni antinarativ*, pokušava kritičkim preispitivanjem interpretirati izvore u čemu su, autori na žalost, samo djelomično uspjeli, prije svega zbog nedostatnog ažuriranja i analize izvora. Druga knjiga, *Ilijski ratovi* autora M. Zaninovića, pokazuje da autoru koncept romanizacije potpuno odgovara i da nema nika problema s njegovom primjenom, kao što nema ni problema sa simpatičnim glori- ficiranjem Ilirik. Nasuprot tome, istraživanja, na primjer F. Milivojevića (2017), predstavljaju pravo osvještenje jer se autor ne li sucić i dotac gotovo neistraženim temama.

Jesu li Rijmljan osvajanjem istočnoga Jadranja potaknuti dvosmjernima migracijama? Kad se u Iliriku slijedom rimske oku- pacije pojavljuju prvi doseljenici, a kada ga napušta prvo domaće stanovništvo? Tko su bili ljudi koji su se u svojem traj- nom naseljavanju u iliričkim krajevima vidjeli svoj prosperi- tet i budućnost? Koji je iz zbog čega autohtono stanovništvo napuštalo Ilirik? Što o ovim pitanjima govore izvori, a što svjeđoči arheologija?

Da su se na osvojenom teritoriju događale promjene svjeđoče nam, dakle, pisani izvori, no istinitost njihovih narativa može, ako je u posjedu relevantnih materijalnih dokaza, potvrditi jedino arheologija. U traganju za istinom arheologiji je od velike koristi i spoznaja da je bez oslonaca dokaza, potvrditi jedino arheologija. u traganju za istinom arheologiju, kada su se nas obustavili sutjeski nekoliko domaćih odličnika kojima su Rijmljani priznavali status predvodnika njihova naroda: princeps civitatis Dindariorum; princeps Desitiatium i princeps Desitiatium praepo-

Eastern Adraic and the early Roman migrations

Despite numerous debates and more or less acceptable proposals for resolving the unknowns about the changes, including migrations, which took place in antiquity on the eastern Adriatic coast, historians have, indeed, not offered new essential evidence that could significantly affect our knowledge of it. How little we have advanced in terms of research of the migrations on the eastern Adriatic coast caused by Roman rule is best illustrated by two monographs with similar titles and the same topic published in a period of two years by a prominent Croatian publisher (Đžino, Domić Kunić 2013; Zaninović 2015). The first monograph, *Roman Wars in Illyricum. The historical anti-narrative* tries to reinterpret the sources by critical re-examination, in which, unfortunately, the authors have only partially suc- ceeded, primarily due to the insufficient use of analogies from contemporary ancient historical research. The second book, *Illyrian Wars* by M. Zaninović, shows that the author is completely comfortable with the concept of romaniza- tion and that he sees no problem with its application, just as with the rather elegant glorification of the Illyrians. In contrast, the research of, for example, F. Milivojević (2017) is a real refreshment, as the author does not hesitate to deal with hitherto almost unexplored topics.

Did the conquering of the eastern Adriatic by the Romans stimulate two-way migrations? Following the Roman occupation, when did the first settlers appear in Illyricum, and when did the first natives leave? Who were the people who saw their prosperity and future in their permanent set- tlement in the Illyrian regions? Which part of the indigenous population left Illyricum and why? What do historical sourc- es say about these issues, and what does archeology tell us?

Written sources claim that changes took place in the conquered region, but the truth of their narratives can only be confirmed by archeology, and only if it’s in possession of relevant material evidence. In the search for truth, it is also very useful for archeology to be aware that without relying on historiography, the interpretation of archaeological findings faces problems. Without historiography, archeology cannot structure a narrative. A good example of this is the Batos’ uprising, which took place in 6 AD. Without the texts of ancient historians, nothing would have been known about this uprising. The resistance of the indigenous population remained archaeologically intelligible because its archaeological horizon is still, unfortunately, practically invisible. Apart from that, the case of the Batos’ uprising is a good example of opposition to Roman domination, but also an example of successful cooperation of various indig- enous Illyrian peoples, at least initially.9

---

9 Već su se i 1979. dali vidjeti transparentni indijskih studenata koji su prosvjedovali i Londonu s tekstom: *Mi smo ovdje, jer ste vidi bili tamo.*

Djelovanje domaćega stanovništva u provincijama nije bilo ograničeno samo na protivljenje i otpor Rijmljanim nego i na suradnju s njima. To se događalo i u Iliriku, o čemu su nas obustavili natpisni nekoliko domaćih odličnika kojima su Rijmljani priznavali status predvodnika njihova naroda: princeps civitatis Dindariorum; princeps Desitiatium i princeps Desitiatium praepo-

10 The functioning of the native population in the provinces was not limited to opposition and resistance to the Romans but there was also co-

---
Iako se ovom prigodom posvećujemo migracijama izazvanima rimskom dominacijom, spomenimo da su na otočima istočnoga Jadranja najraniji antički migracijski procesi započeli doseljavanjem veće skupine Grača. Međutim, osim što posjećujemo podatke da su se doselili na srednjojadranske otokove, kao i podatke o njihovom kasnijem širenju na obalu, i dalje znamo premalo o konkretnim razlozima koji su ih potaknuli da napuste domovinu i nasele se na Jadranu. Isto tako, gotovo ništa ne znamo o njihovu utjecaju na authtonog lokalitetu kopila unese više svjetla u dosadašnja saznanja prilozima velike količine grčke keramike na korčulanskom nekropoli sa senzacionalnim grobnim prilozima velike količine grčke keramike na korčulanskom lokalitetu Kopila unese više svjetla u dosadašnja saznanja (Radić et al. 2017: 148–203).

U 3. st. pr. Kr. doplovili su Rimljani, pod krinkom zaštite trgovačkih brodova od nasilja i gusarenja autohtonoga stanovništva (čime su i oni hrvatski. 12 Oni se, međutim, u svojim opisima njost Ilirika do međuriječja Save, Dunava i Drave (zaninović 2017: 321 et seq.). Slične rečenice nalazimo u: Čače 1979: 43–125; Džino, Domić Kunić 2013 i Zaninović 2015. Valja izdvojiti slike spomenikih do koje se posvećuju migracija ili izazvani migracijama, a to se ne samo ističe u opisima, već i u jednom od posljednjih komentarata (Pohl 1993: 58–94). Slična zanimljiva razmišljanja mogu se pročitati u: F. Milivojevića (2017: 321 i dalje).

12 Vir Bibliografije o istočnim rimskim migracijama (ILA jug 1544 = EDCS-10100534; ILI Jug 1582 = EDCS-10100656; CIL 03, 14324 = EDCS-32300071 i CIL 03, 14326 = EDCS-31300292).

11 O razlozima koji su potaknuli Rimljane na osvajanje ilirika napisano je dostavna tekstova. Opisnim nalazima nalazimo u: jednom od posljednjih komentarata (Pohl 1993: 58–94). Slična zanimljiva razmišljanja mogu se pročitati u: F. Milivojevića (2017: 321 i dalje).

105 MIRJANA SANADER ET AL., PROMJENA PERSPEKTVI O RANIM RIMSKIM MIGRACIJAMA NA SREDOEZMILJU, SLUČAJ ISTOČNOGA JADRANA, PRIL. INST. ARHEOL. ZAGREBU, 37/2020, STR. 99–115

Although on this occasion we dedicate ourselves to migrations caused by Roman domination, let us mention that the earliest ancient migration processes began on the islands of the eastern Adriatic with the immigration of a larger group of Greeks. However, although possessing data that they migrated to the central Adriatic islands, as well as data on their later spread to the coast, we still know too little about the specific reasons that prompted them to leave their homeland and settle in the Adriatic. We also know almost nothing about their impact on the indigenous population already living on the islands, just as we do not know whether the settlement of the Greeks caused two-way migrations or departure of locals from the island (Cambi et al. 2002; Sanader 2005: 413–421). Perhaps the success of recent research on the necropolis with a large amount of sensational funerary Greek pottery at the site of Kopila, on the island of Korčula, sheds more light on what is already known (Radić et al. 2017: 148–203).

In the 3rd cent. BC, the Romans, under the guise of protecting merchant ships from the violence and piracy of the indigenous population, sailed into the waters of the eastern Adriatic, to the shores of what they called Illyricum, and its inhabitants Illyrians.11 For the next nearly three hundred years, with some interruptions, the Romans waged relentless battles against the Illyrians marked by brutal conflicts and short-term alternating victories on both sides. The Romans emerged victorious from this long-lasting conflict, as a result of which they conquered first the Adriatic coast and its islands, and then the interior of Illyricum to the area between the Sava, Danube, and Drava rivers (Zaninović 1999: 209–222; Sanader 2008: 61–64). The first conflicts, as well as all subsequent wars in Illyricum, were described in ancient times and commented on in detail and countless times by modern historians, including Croatian ones.12 However, in their descriptions and comments, they did not pay special attention to the migrations that followed the Roman conquest of Illyricum. They mentioned only the envoys, armies and their commanders who, just like the merchants at the dawn of the Roman conquest of the central Illyrian regions, were, regardless of whether they stayed for shorter or longer periods, yet only in passing.13 An interesting operation. This also happened in Illyricum, as we are informed by the inscriptions of several native dignitaries to whom the Romans bestowed the status of the leader of their people: princeps civitatis Dinarorum; princeps Desitiatium and praepositus et princeps Ilipodum (ILA Jug 1544 = EDCS-10100534; ILI Jug 1582 = EDCS-10100656; CIL 03, 14324 = EDCS-32300071 i CIL 03, 14326 = EDCS-31300292).

11 Many texts have been written about the reasons that prompted the Romans to conquer Illyricum. An extensive bibliography is found in one of the last commentaries on these events in which the author argues that the Illyrian wars (especially the first) were the beginning of Roman active policy towards the East. The pressure of economically oriented interest groups also played a major role in this decision (Pohl 1993: 58–94). Similar interesting thoughts can be read in F. Milivojević’s dissertation (2017: 321 et seq.).

12 See the bibliography on the Illyrian wars in: Čače 1979: 43–125; Džino, Domić Kunić 2013 and Zaninović 2015. We should also mention the works of S. Bilić Dujmušić with, in our opinion, new and interesting views on these events and their consequences (Bilić Dujmušić 2001; 2004).

13 Thus, sources mention, for example, the envoys Gaius and Lucius Coruncani and the consuls in the First Illyrian War, Graeus Fulvius Cen...
rahija. No, o uvjetima boravka tih rimskih trupa ne znamo ništa, ne znamo koliko je ljudstva bilo u vojničkim odredi-
mama, kao što ne znamo ni jesu li boravili na jednome mjestu ili su bili raspoređeni na više njih – možda čak na nekome lokalitetu na hrvatskoj obali.

Vrijedi se podsetiti da je ova vojska, kao i svaka, treba-
la logističku podršku, pogotovo u slučaju dugotrajnijega boravka, npr. zimovanja. Pretpostavljamo da se opskrbljiva-
vala iz domaćih resursa uz pomoć vojne logistike, a mož-
dati i privatnih italijanskih poduzetnika, zbog čega bi se mogao pretpostaviti i dolazak određenoga broja rimskih trgovaca. Podsjetimo da su trgovci, otkad su naučili ploviti morima, sveprisutni na Mediteranu, pa tako i na istočnome Jadrantu, o čemu svjedoče arheološki nalazi, prije svega keramike, novca i metalnih predmeta (Suić 1953: 71–101; Batović 1976: 11–93; Mihovilić et al. 2005: 389–408; Miše 2012: 231–240). No, pojava trgovaca ne znači i njihov stalan boravak, odnosno dosegavanje. Isto tako ne znači da je, u velikoj većini slu-
čajeva, za obavljanje trgovine s autohtonim stanovništvom u to vrijeme bilo potrebno utemeljiti trgovište ili neku dru-
gu vrstu naselja u kojem bi stalno živjeli njihovi kompatrioti koji bi im pomagali u trgovini. Slijedom toga, predmeti pro-
nađeni u arheološkim istraživanjima, a koji su proizvedeni izvan područja na kojem su nađeni, mogu svjedočiti samo o trgovanju, ali ne mogu nam baš ništa reći o migracijama.16

Što se tiče zakupaca, prije svega rudnika (ili njihovih za-
stupnika), koji su silom prilika morali duže vrijeme boraviti uz okupljeno dobro, čini se nevjerojatnim da bi u toj najra-
stupnika), koji su silom prilika morali duže vrijeme

14 Ovo je prvi puta da na istočnoj jadranskoj obali rimska vojska ostaje duže vrijeme kao kontrola, odnosno svojevrstan način osiguranja osvojenoga. Ratovanje je bilo najvažnija zadaća rimske vojske, ali ne i jedina (Le Bohec 1993: 15–17).
15 Polibije (II, 11) kaže da je Postumije iz Brindizija u Apoloniju prebacio 20000 pješaka i 2000 konjaničara. Dio vojske se, nakon završetka sukoba, vratio, a dio je ostao. Međutim, Polibije (II, 12) ne kaže koliko njih, ali spominje da je rimski vojnici pripadnici i vojska koja se na tome pro-

14 This is the first time that the Roman army has remained on the eastern Adriatic coast for an extended period of time as a factor of control or a kind of way to secure the conquered. Warfare was the most important task of the Roman army, but not the only one (Le Bohec 1993: 15–17).
15 Polybius (II, 11) says that Postumius transferred 20000 infantry and 2000 cavalry from Brundisium to Apollonia. Part of the army returned after the end of the conflict and part remained, but Polybius (II, 12) does not say how many of them, and mentions that the Roman army was joined by the army that was already in the area.
16 This assumption is confirmed by the finds of numerous pieces of the oldest Roman coins found in the eastern Adriatic (Bertol 2014: 111–142). On the small finds of military units and trade in these objects, see also: Sanader et al. 2020: 149–157.
17 Strabo wrote that the Illyrian coast was extremely well supplied with ports, both along the coast and on the neighboring islands, that it is sunny and offers good yield, because olives and vines thrive easily everywhere, except in those places that are here and there. completely infertile. But although the Illyrian coast is like that, people in earlier times didn’t cultivate these cultures very much, partly because they were ignorant of them, and chiefly because of the wild nature of the inhabitants and their habits of piracy (Γεωγραφία VII, 5. 10).
Kako je prikazano, migracije na istočnomic Jadranu slijedom rimske penetracije nisu započele naseljavajući došljaka nego autohtonoga stanovništva. O čemu se radi? Poraz Hirsta 177. g. pr. Kr. izazvao je veliki migrantski val, o čemu svjedoči Livije (41, 11, 2–9). On je zapisao da su Rimljani, nakon uspješnoga ratovanja, prodaši u robli 5632 Histrasta (Čače 1979: 86–87). Kako se odlazak tako velikoga broja istarskoga poluotoka mogu samo spekulirati, ali ne može biti dvojbe o tome da je ta prisilna emigracija morala ostaniti višestruke tragove na tome području. Prodaja zarobljenika osvojenog teritorija bila je uobičajena nagrada za vojnine i ona se provodila nakon svih rimskih bitaka (i ne samo rimske) na čitavome Mediteranu. Stoga vjerujemo da su se ilirski zarobljenici prodavali u robli i nakon drugih izgubljenih bitaka, što znači da je do prisilnoga iseljavanja, slijedom porobljavanja, moglo doći odmah nakon završetka Prvoga ilirskog rata. Možda u nekim slučajevima zarobljenici nisu bili odmah prodani u robli nego su bili prodani nakon što bi ih se u triumfu, vezane lancima, provelo Rimom kao što je bio slučaj 23. veljače 167. g. pr. K. r. kada je, u Ancijevom triumfu, predstavljen posljednji ilirski vladar genije. Livije (XLV, 43) napisao je: “...case on 23rd of February, 167 BC, when, in Anicius' triumph, an Illyrian captive was paraded in chains, in Rome, as was the case on 23rd of February, 167 BC, when, in Anicius' triumph, the city presented the last Illyrian ruler, Gentius (Livy XLV, 43). But this, of course, did not change anything, neither in terms of their ill fate nor in terms of the fact that these areas were left without a part of their population after each defeat, which had to have negative consequences.

There are other cases of Romans forcibly emigrating the population from Illyricum, but not men, women, or children, but only young men capable of military service. It is the usual recruitment of young men carried out by the Romans in all occupied territories, with these recruits then serving in Roman auxiliary troops stationed far from their homeland (Kraft 1951).

Research has shown that in addition to these forced emigrations from Illyricum, people also left voluntarily, but this occurred in periods not covered by this paper. This also does not include veterans who were settled by the Roman authorities in the newly conquered lands, including Illyricum. During their honorable release, among other rewards, estates were distributed to veterans, which caused their permanent stay in the new area. The period not covered by this paper is that in which the native population had adapted to a new way of life by accepting Roman customs. The indigenous population of the Illyrian coast

18 Marcial’s famous verses (Epige. X, LXXVIII, 1–8) in which he calls Dalmatia a gold-bearing land (aurifera terra) date from the end of the 1st cent. AD when all the conditions for the exploitation of natural resources had already been created (Škegro 1999: 42–43).
19 For example, 350 monuments are known that testify to people from the province of Dalmatia who, at different times and for different reasons, resided outside their home province (see Demicheli 2012).
20 Although S. Roselaar believes that veterans were free to choose where to live, it seems to us that this was not always the case (Roselaar 2016: 138–157). We believe the reason lies in the fact that only the newly occupied land could be divided, since the older one had already been divided and inhabited. Thus, they had the choice to either settle where there was a place for them or give up the property (Sanader et al. 2007: 11–30).

Tako je npr. poznato 350 spomenika koji svjedoče o ljudima iz provincije Dalmacije koji su, u različitim vremenima i iz različitih razloga, boravili ili izmjenili geografske miještine (v. Demicheli 2012).  

Iako S. Roselaar smatra da su veterani bili slobodni izabrati gdje će živjeti, nama se čini da to nije uvijek bilo tako (Roselaar 2016: 138–157). Razlog vidimo u činjenici što je se učinila mogu nova novoočuvana zemlja, budući da je ona stvarala bit će podijeljena i naseljena. Dakle, imali su izbor ili se naseliti gdje ima mesta ili odustati od imanja (Sanader et al. 2007: 11–30).
to, prije svega, zahvaljujući podizanju epigrafskih spomeni-ka, oltara i stela. Domoroci su nam tako ostavili dokaz svoje egzistencije, ali i prihvaćanja novoga načina života. Ipak, podjednako je ono što je mali broj rimska stanovništva mogao financirati spomenici. R. Knapp (2012) piše da je 0,5 posto Rimljanima bilo u posjedu 80 posto sredstava, pa među njima treba tražiti one koji su podizali spomenike. Većina rimska svijeta nije imala sredstva za takve aktivnosti, zbog čega o njima danas ne znamo ništa. Ipak, usuđujemo se pretpostaviti da oni koji bi uspjeli doći do novca ne bi mijenjali rimski način života i običaje, nego su brže bolje činili isto što i oni koji su prije njih raspolagali dovoljnim financijskim sredstvima. Spomenike na kojima se pojavljuju imena dedikatanaca analizirali su G. Alföldy (1969) za Dalmaciju i M. Križman (1991) za Istru. Na taj su način izradi, da parafraziramo M. Križmana, svojevrsne imenike stanovništva ilirskih obale iz razdoblja rimske vladavine (Križman 1991). Iako još nisu izrađene statistike etnika dedikatana, poznato je da su spomenike podizali i došljaci i autohtoni, rimska građani i oslobodjenici, pa čak robovi.

Ovim radom je, kako je više puta naglašeno, obuhvaćeno najranije razdoblje rimskih osvajanja istočnoga Jadrana. O tome razdoblju većina današnjih saznanja crpljena je iz pisanih izvora, a tek poneki podatak iz arheoloških spomeni-ka. Čini se, dakle, da su migracije u prvim vremenima rimske prisutnosti na istočnome Jadranu bile jednosmjernje jer u migracije ne ubrajamo dolazak i duži kraj boravak pripadnika prvih rimskih vojnih formacija, osvajača toga teritorija, već spomenute prisilne emigracije, prisilna iseljava-anja prodajom dijela stanovništva u robje ili reguratacijom mladića u rimsku vojsku. U jednome trenutku su migracije postale dvosmjernje, i to onda kada su se za trajno naseljava-њenje stvorili sigurnosni uvjeti. Ti su se uvjeti počeli oblikovati nakon 59. g. pr. Kr. kada je Gaj Julije Cezar imenovan upraviteljem Cisalpinskih Galije i Ilikira.21 Dobivanje provincijskoga statusa za sve osvojene zemlje, pa tako i za Ilikir, značio je uvođenje rimska načina upravljanja koji je do nosio stabilnu vlast, odnosno mimodopske uvjete (Sanader et al. 2019: 121–134). Tek tada je moglo biti osigurano manje- više poudarano okruženje za iskorištenje provinskih gospodarskih resursa. Istovremeno se tek tada mogla stvoriti povoljna situacija za dolazak većega broja doseljenika iz Carstva kao i za svojevoljni odlazak autohtona, osnovnika stanovništva (Piso 2008). Takvu povoljnu situaciju mogla je osigurati samo vojska, legionari i pomoćne trupe, koja je prije svih pristizala u novoosvojene zemlje, pa tako i na istočni Jadran. Oni su stili osvojeno i osiguravali miran dolazak različitih dužnosnika na nove položaje, prije svega upravitelja, njihov entourage kao i uredske svete. Tek tada su slijedili oni koji su svojevoljno sudjelovali u migracijama, svi oni koji su trajali za profitom ili oni koji su tražili bolje uvjete života od onih koje su imali uvijek zavijaji.
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21 Konstituiranje ove provincije pratili su brojni, prije svega, ratnički problemi, kao npr. rat Cezara i Pompeja, Oktavijanova osvajanja u Ilikiru (35. – 33. g. pr. Kr.) i konačno ustanak Batona (6. – 9. g. po. Kr.). did not record, the conquerors recorded, and, of course, this was done based on information available to them about the events, their participants, and topography. With the adoption of Roman customs, this unfavorable situation changed in part, primarily due to the erection of epigraphic monuments, altars, and stelae. The natives thus left us proof of their existence but also of accepting a new way of life. However, let us remind ourselves that only a small number of the Roman population could finance a monument. R. Knapp (2012) states that 0.5 percent of the Romans owned 80 percent of the wealth, so among them, one should look for those who erected monuments. Most of the Roman world did not have the means to fund such activities, which is why we know nothing about them today. Yet we dare to assume that those who managed to get the funds would not change Roman customs and way of life, but rather did the same as those who had sufficient financial means before them. Monuments on which the names of their dedicants appear were analyzed by G. Alföldy (1969) for Dalmatia and M. Križman (1991) for Istria. In this way, to paraphrase M. Križman, they created a kind of directories of the population of the Ilyrian coast from the period of Roman rule (Križman 1991). Although statistics on the ethnicity of the dedicants have not yet been compiled, it is known that the monuments were erected by newcomers and natives, Roman citizens and freedmen, and even slaves.

This paper, as has been repeatedly emphasized, covers the earliest period of the Roman conquests of the eastern Adriatic. Most of today’s knowledge about that period was drawn from written sources and only some data from archeological monuments. It seems, therefore, that migrations in the earliest period of the Roman presence in the eastern Adriatic were one-way because they do not include the arrival and longer or shorter stay of members of the first Roman military formations, conquerors of the land, but the already mentioned forced emigration, which occurred by selling part of the population into slavery or by recruiting young men into the Roman army. At one point, when peaceful conditions for permanent settlement were created, migrations became two-way. These conditions began to take shape after 59 BC when Gaius Julius Caesar was appointed governor of Cisalpine Gaul and Ilyricum.21 For all conquered territories, including Ilyricum, obtaining provincial status meant the introduction of the Roman way of governing, which brought stable power, i.e. peaceful conditions (Sanader et al. 2019: 121–134). Only then could a more or less reliable environment be provided for the exploitation of provincial economic resources. At the same time, a favorable situation was being created for the arrival of a larger number of immigrants from the Empire as well as for the voluntary departure of the indigenous population (Piso 2008). Such favorable conditions could be ensured only by the army, legionnaires and auxiliary troops, which arrived first in the newly conquered territories, including the eastern Adriatic. They protected what was conquered.
Udruženja rimskih građana na istočnome Jadranu

Kako smo već spomenuli, izvori malo govore o migracijama na istočnome Jadranu tako da za vrijeme do polovice 1. st. pr. Kr. posjedujemo tek nekoliko indirektnih podataka koji mogu biti protumačeni na različite načine. Situacija se mijenja opisivanjem kasnijih događaja, pogotovo građanoga rata kada historičari opisujući događaje u Iliriku spominju i udruženja rimskih građana (conventus civium romanorum). Ta su udruženja u početku činile grupe došljaka po privatnoj osnovi, rimskih građana i oslobodjenika u potrazi za profitom koji su, uglavnom u neposrednoj blizini postojećih naselja domaćih stanovnika, utemeljili svoje, trajne zajednice. Ti su doseljenici nastojali u svim segmentima oponašati rimski način života, pa tako i u upravljanju zajednicom. Slijedom toga su se udruživali u konvent, no o načinu na koji je ta samoprovjena organizacija djelovala unutar sebe ili kako su djelovali sprema peregrinskih zajednica u čijoj su blizini bili naseljeni, ne znamo puno. Jedan od nekoliko podataka kojim, za sada, raspoloženo je onaj da je na čelu konventa stajao (Curator C(ivium) R(omanorum)) kojemu je znao pomagati kvestor. Unutar jedne provincije djelova o je i predstavnik više konvenata. Natpis jednoga takvog predstavnika, ako je danas izgubljen spomenik dobro prepisan i protumačen, pronađen je u provinciji Dalmaciji.22 Konventi već više od stoljeća izazivaju pozornost istraživača, pri čemu je E. Kornemann prvi sastavio svoj vrstu listu konvenata rimskih građana na osnovi do tada poznatih podataka. Ako je suditi po citiranosti, rimsku kolonizaciju je u posljednje vrijeme najuspješnije istraživao F. Vittinghoff (Kornemann 1891: 32, 76; Vittinghoff 1951; 1977: 3–51; Alfoldy 1962a: 53–65; 1962b: 357–366.). Prvi su konventi rimskih građana osnivani duž jadranjske obale, dakle na teritorijima koji su najranije pali pod rimsku vlast.23 Sigurnih arheoloških podataka koji govore o njima ima neločica, no usprkos tome još ne možemo ustanoviti kronologiju njihova osnivanja. Za sada smatramo da je većina osnovana najkasnije oko sredine 1. st. pr. Kr.

Tako, slijedom često citiranoga graditeljskog natpisa, pretpostavljamo rimsku zajednicu u Naroni, ako ne ranije,

22 CIL 03, 2733 = EDCS-28300058: Sex(tus) Iu[fius Sex(ti) filius] / An(iensis) Sil(via)us Foro Iul(i) / summus (curator) (civitam) (Romanorum) prov(niciae) Dalm(atiae) / suffragio [eorum factus veter(ani)?] / legion(is) VII (Claudiae) P(iae) F(idelis) aedil(is) colon(iae) Claudiae Aequi ab[ / ordine primus [post coloniam deductam] creat(ua) / IIIIvir if(ere) d(ecumano) pontif(ice) [in coloni(a)?] Salona(?) 3 / in agro[na] p(iedes) [3] / hoc(oe) st(epulum) hered(em) [non] (sequ(uetur)].

23 Vittinghoffovi radovi naročito su značajni za datiranje utemeljenja po-jedinih kolonija i municipija. On je, namije doxo v sumnju dotadašnja datiranja po carskim gentilicijama i tribusima. U svojim istraživanjima kao dokaz iznesenih tvrdnji često navodi baš primjere iz Dalmaciju, pri čemu kritizira Alfoldja i Wilkesa zbog njihovih datiranja kolonija po tribusima. Osim toga, Vittinghoff je doove u pitanje vrijeme osnivanja dalmatinskih kolonija uz pomoć navođenja imena cara ili nekoga uglednika kao oca ili zaštitnika kolonije. Smatra da njihova imena ne znače da je grad dobio status kolonije za života te osobe. Tom prilikom navodi grad Gades koji Agrippu naziva patronus paddems, premda je sigurno da je Gades status kolonije dobio već za Cezara (Vittinghoff 1977: 12).
Siciliji, sigurni smo da su njih dvojica bili doseljenici koji su kvinta Numerija Rufa, Cezarova legata. 27 Rufo je za vrijeme tome neizravno svjedoči, danas nestali, natpis koji spominje građana mogao je biti i onaj na otoku visu, u grčkoj Issi. o nju u njezinoj blizini. Jedan od najstarijih konvenata rimskih čestitati o ktavijanu na uspjehu koji je postigao u daleko oko 12 km udaljeno od Narone Neretvom uzvodno, kao što tirati u 33. g. pr. k r.26 Premda još nismo sigurni zašto su kip postavili baš u današnjim Tasovčićima (BiH), mjesta koje je oko 12 km udaljeno od Narone Neretvom uzvodno, kao što se čini, na bazi kipa koji su dali podići braća Gaj Papije Celso i Marko Papije Kano. Kip je postavljen u čast Oktavijanovih uspjeha na Siciliji, zbog čega se natpis mogao precizno da tirati u 33. g. pr. Kr. 26 Premda još nismo sigurni zašto su kip postavili baš u današnjim Tasovčićima (BiH), mjesta koje je oko 12 km udaljeno od Narone Neretvom uzvodno, kao što se čini, na bazi kipa koji su dali podići braća Gaj Papije Celso i Marko Papije Kano. Kip je postavljen u čast Oktavijanovih uspjeha na Siciliji, zbog čega se natpis mogao precizno da tirati u 33. g. pr. Kr. 26

27 Rufo je za vrijeme tome neizravno svjedoči, danas nestali, natpis koji spominje građana mogao je biti i onaj na otoku visu, u grčkoj Issi. o nju u njezinoj blizini. Jedan od najstarijih konvenata rimskih čestitati o ktavijanu na uspjehu koji je postigao u daleko oko 12 km udaljeno od Narone Neretvom uzvodno, kao što tirati u 33. g. pr. k r.26 Premda još nismo sigurni zašto su kip postavili baš u današnjim Tasovčićima (BiH), mjesta koje je oko 12 km udaljeno od Narone Neretvom uzvodno, kao što se čini, na bazi kipa koji su dali podići braća Gaj Papije Celso i Marko Papije Kano. Kip je postavljen u čast Oktavijanovih uspjeha na Siciliji, zbog čega se natpis mogao precizno da tirati u 33. g. pr. Kr. 26

25 CIL 03, 1820 = CIL 03, 8423 = CIL 01, 02291 = EDCS-24900091: (Quintus) Saffinius Quinti filius / Sextus Marius Lucu[us] / libertus / magistri Naronae / (Quintus) Marcus / (Quinti) filius / Plibius Anaeus Quinti (libertus) Epici / (a) / quae(o) / turr(tim) fac(ien) / (Mayer 2004: 233).

26 CIL 03, 14625 = ILS 8893 = HD044465 = EDCS-25002168: Imperatori Caesaris Divi filii / Sicilia recepta Caesaris Papius Celsus / Marcus Papius Kanus frater (Patsch 1912: 92–93, sl. 26).

27 CIL 03, 3078 = CIL 01, 759 = EDCS-24900094: (Quintus) Numerius Quinti Velina / Rufus legatus / patrocinos / porticus / reficendum / de sua pecunia / coerat / idemque probavit (Gabričević 1970: 553–562).

28 Hunc oppugnantes Epidaurum terrae marisque, ubi nostrum erat praesidium, adventu suo discidere ab oppugnatione coegit praesidiumque Hunc oppugnantem Epidaurum terrae marisque, ubi nostrum erat praesidium, adventu suo discidere ab oppugnatione coegit praesidiumque

29 Paucius navibus laderionorum, quorum semper in rem publicam singulare consisterat officium... (De bello Alexandriano, 44, v. i Glavičić 2008: 43–62).

30 II JUG 211 = EDCS-1000302: Lucciio Tettio / Epidiano annorum / VII Luciis / Telfitas Spercher pater / Tur / Iulii(s) viv(um) cum O swe posuit / locus / datus / (creato / diceruviun). (Giunio 2013: 199–219).

24 There are few reliable archaeological data that speak of them, but we cannot yet establish the chronology of their founding. For now, we believe that the majority was founded around the middle of the 1st cent. BC at the latest.

Thus, following the often cited architectural inscription, we assume the Roman community at Narona, if not earlier, then no later than the middle of the 1st cent. BC. 25 In addition to this, one of the oldest epigraphic monuments from Illyricum was found in the vicinity of Narona. It is an inscription carved, it seems, on the base of a statue erected by the brothers Caius Papius Celsus and Marcus Papius Kanus. The statue was erected in honor of Octavian’s successes in Sicily, which is why the inscription could be accurately dated to 33 BC. 26 Although we are not yet sure why the statue was placed in today’s Tasovčići (BiH), a place about 12 km upstream by the river Neretva from Narona, just as we do not know why these brothers needed to congratulate Octavian on his success in distant Sicily, we are sure that the two of them were immigrants who settled of their own free will and need in Narona or on a property near it. One of the oldest associations of Roman citizens could have been the one on the island of Vis, in the Greek city of Issa. This is indirectly evidenced by an inscription, now missing, which mentions Quintus Numerius Rufus, Caesar’s legate. 27 During his service, Rufus had the porch of a public building in Issa, unknown to us today, renovated at his own expense. Wilson believes that there were Romans in Issa before that, which he supports with the claim that a Roman from Issa was part of a mission to Caesar in 56 BC (Wilson 1966: 70). Although there are opinions that as early as the 2nd cent. BC there was an emporium in Salona, we believe that a more serious settlement could have occurred only in the middle of the 1st cent. BC (Cače, Milivojević 2017: 425–450). We, therefore, think that the conventus at Salona could have been as old, if not somewhat older, than the one in Issa (Brunšmid 1898: 33, no. 31). If the sources are to be believed, a conventus could have also existed in Epidaurus in the 1st cent. BC (Bell. Alex. 42, 3). 28 The conventus in lader is also indirectly mentioned...
ni broj rimskih građana udruženih u konvent (Suić 1981: 142; Starac 2000: 27). Jesu li prvi doseljenici naselili samo spomene grade ili su se naseljavali i na drugim istočnojadranskim mjesta možemo, za sada, samo naslućivati. Ilirik je bio novo tržište koje su stali obilaziti trgovci, putujući majstori, obrtnici, njihovi pomoćnici. S doseljenicima su u Iliirk stizali i robovi. Spomenuti procesi koji su mijenjali etničku sliku Sredozemlja nisu zabilježeni samo na istočnoj jadranskoj obali, nego i u drugim rimskim provincijama (Eck 1999).

Rekli smo da su se anticike (i druge) migracije stanovništva počele proučavati tek posljednjih desetljeća. One na istočnoj obali Jadranja još uvijek čekaju svoj red, premda dokumenti, kako tekstovi anticićk pisaca tako i epigrafski zapisi i arheološka svjedočanstva o prastanovništvu i pri došlicama, nisu neznatni.32

**Umjesto zaključka**

Rim je bio politička velesila koja je koristila svoje vojne i političke potencijale u zauzimanju tuđega teritorija, odnosno u nametanju potpune kontrole nad stranim narodima i područjima, zbog čega je mogao razviti golemi utjecaj na Mediteranu, i ne samo na njemu, i to na duži period od biolo kojegarastva ili kulture tadašnjeg i kasnijega svijeta. A ta je rimska politika, po našem mišljenju, imala samo dva cilja. Prvi je bio gospodarski probitak uz stjecanje što više materijalnih bogatstava, a drugi zaštita svoga statusa i tih bošćenih dobara. Rimka je vlast promijenila mediteranski svijet. Između ostalog i valovima migracija koje su, ne samo utjecale na promjenu etničke slike osvojenih zemalja, na povijest Sredozemlja općenito, nego su prouzročili i drama tične promjene okoliša u tim zemljama.33

Iako su anticike migracije na prvi pogled slične jer su, pri je svega, bile egzistencijalne naravi, one to nisu jer su među njima izrazite, prije svega, političke razlike. Tako su se npr. i fenički i grčki kolonizatori Sredozemlja, iskorištavajući kroz novoumeteljene grade i trgovštva sve pogodnosti i resurse novoga teritorija, malo upitali u život domaćega stanovništva, pa je ono ostalo uglavnom izvan transformirajućih utjecaja kulturom i društvenim životom doseljenih susjeda. Način na koji su Rimljani dominirali prostorom bio je nasim drugaciju, on je podrazumijevao potpunu, svekoliku prevlak nad narodima čije su teritorije zauzimali, čime su izazivali tektonske gospodarske i kulturne promjene. Svi to procesi on an epigraphic monument recording the worship of Caesars cult.30 If we accept the thesis, which is based on the assessment of some of the researchers, that Pola, Parentium, and lader received the status of a colony at about the same time as Salona, Narona, and Epidaurum, most often dated in the reign of Emperor Augustus, then we can assume that already a number of Roman citizens lived there united in a conventus (Suić 1981: 142; Starac 2000: 27). For now, we can only guess whether the first immigrants settled only in the mentioned cities or also in other eastern Adriatic communities. Illyricum was a new market visited by merchants, traveling artisans, craftsmen, and their assistants. Slaves also arrived in Illyricum with the settlers. The mentioned processes that were changing the ethnic structure of the Mediterranean were recorded not only on the eastern Adriatic coast but also in other Roman provinces (Eck 1999).

We have said that ancient (and other) migrations began to be studied only in recent decades. Those on the eastern Adriatic are still waiting their turn, although documents, both texts by ancient writers and epigraphic and archaeological records of indigenous peoples and newcomers, are not insignificant.32

**In place of a conclusion**

Rome was a political superpower that used its military and political potential to occupy foreign territory, that is, to impose complete control over foreign peoples and territories, which enabled it to develop a huge influence in the Mediterranean and beyond for a longer period than any empire or culture before and after. In our opinion, this Roman policy had only two goals. The first was economic gain with the acquisition of as much material wealth as possible, and the second was the protection of their status and those acquired goods. Roman rule changed the Mediterranean world. Among other things, this occurred through the waves of migration that not only influenced the change in the ethnic structure of the conquered countries, the history of the Mediterranean in general but also caused dramatic changes in the environment in those territories.33

Although ancient migrations are similar at first glance because they were primarily existential in nature, they are not. There are marked, primarily political differences between them. Thus, for example, the Phoenician and Greek colonizers of the Mediterranean, taking advantage of all the benefits and resources of the new territory through newly

31 O migracijama robova vidjeti: Silver 2016: 184–202.
32 Ta bi dokumentacija trebala biti i znatno bogatija, budući da su na hrvatskome priobalju provođena brojna arheološka iskopavanja. No ona su vrlo problematična jer većina materijala još nije analizirana niti objavljena. Dobar primjer i dokaz ovog tvrdnji su i izdanja Hrvatskog arheološkog godišnjaka koja svjedoče o izvršenim arheološkim iskopavanjima nakon kojih su samo rijetki istraživači objavili iskopani pokretni materijal (v. Mesić 2005; 2006; 2007; 2009; Matica 2008; Wiewegh 2010; 2011; 2012; 2013; 2014; 2015)
33 Kako su te promjene mogle utjecati na okoliš istočne jadranske obale vidjeti: Sanader 2018: 9–15.

30 ILIug 211 = EDCS-1000302: L(ucio) Tettio / Epidio ann(orum) / VII L(ucius) Telfitius Speriches pater Vivir / lul(ialis) viv=s=O=s posu(it l(ocus) d(atus) d(ecreto d(ecurionum)) (Giunio 2013: 199–219).
31 On the migrations of slaves, see: Silver 2016: 184–202.
32 This documentation should be much richer, because numerous archeological excavations have been carried out on the Croatian coast. But they are very problematic because most of the material has not yet been analyzed or published. A good example and proof of this claim are the publications of the Croatian Archaeological Yearbook, which testify to the archeological excavations after which only a few researchers published the excavated small material (see Mesić 2005; 2006; 2007; 2009; Matica 2008; Wiewegh 2010; 2011; 2012; 2013; 2014; 2015).
33 For how these changes could have affected the environment of the eastern Adriatic coast see: Sanader 2018: 9–15.
bili su snažno obilježeni i migracijama ljudi. S jedne strane, nakon što bi Rimljani zaposjeli novo područje, prisilnim ise-
ljavanjem autohtonoga stanovništva kroz ropstvo i regruta-
ciju, a kasnije, kad bi se stanje stabiliziralo, i dobrovoljnim, odnosno slobodnim protokom stanovništva, emigracijama i imigracijama. Ovi potonji procesi nisu bili tako dramatični kao prvo spomenuti, no zacijelo su i oni bili vrlo dinamični i stubokom su mijenjali društva i kulturu antičkih zajednica na obali istočnoga Jadrana.
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established cities and markets, interfered little in the life of the local population, so it was able to remain largely outside the transforming influences on culture and social life that came with the settlers. The way in which the Romans dominated space was quite different, it implied complete, total domination over the peoples whose territories they occupied, thus causing tectonic economic and cultural changes. All these processes were strongly marked by human migrations. On the one hand, these occurred after the Romans occupied the new area, by forcible emigration of the indigenous population through slavery and recruitment, and later, when the situation stabilized, by the voluntary or free flow of population, emigration and immigration. These latter processes were not as dramatic as the first mentioned, but they were certainly also very dynamic and radically changed the societies and culture of the ancient communities on the shores of the eastern Adriatic.
KRATICE / ABBREVIATIONS

CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin (https://cil.bbaw.de/).
EDCS – Epigraphische Datenbank Clauss–Slaby (Manfred Clauss; http://db-edcs.eu/epigr/epi_de.php).
HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg (Heidelberger Akademie der Wissenschaften; http://edh-www.awi-heidelberg.de/home).
ILS – Inscriptiones Latinae selectae, Berlin.
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