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The purpose of this research is to evaluate the effectiveness of conflict management training prepared for the adolescents staying in orphanages in Ankara on conflict resolution styles of the adolescents. The research was designed as semi-structured, with pre-test, post-test, and follow-up test in quasi-experimental design, with experimental and control groups, examining the effect of conflict management education of adolescents staying in orphanages. The study was conducted with 80 adolescents, 40 of which were the adolescent experimental group and 40 adolescent control group who are living in the orphanages in Ankara which are affiliated to the Ministry of Family and Social Policies. In experimental group, adolescence had been carried out conflict management program for 10 week. In the research, measured experimental methods such as pre-test, test and monitoring test were used in order to test the effectiveness of the conflict management training program on the adolescents in both experimental and control groups. In order to obtain data related to the experimental and control groups of the research, A Scale for Identification of Conflict Resolution Behavior were used. SPSS-15 package program and one-way analysis of variance (ANOVA) were used for the evaluation of the data. Following the implemented training program, lowered the aggression scores of the adolescents in the experimental group significantly, and raised the problem solving skills significantly. As a result, it is put forth that the conflict management training delivered to the adolescents in the orphanages brought positive conflict resolution strategies to the adolescents.
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GİRİŞ

Ergenlik dönemi; çocukluktan yetişkinliğe geçiş dönemi olarak adlandırılan, kültürel, çevresel ve bireysel özelliklere göre farklılıklar gösteren, fizyolojik, cinsel, psikolojik, bilişsel, sosyal ve kişilik ile ilgili alanlarda değişimlerin belirginleştigi bir dönemde (Santrock, 2014). Aydın (2009) ergenlik döneminin, ergenin içsel ve dışsal baskılar maruz kaldığı, yetişkinlik aşamasına adım atarken gerek zihinsel gerekse bedensel olarak kendisini yeni bir kalıba sığdırmaya çalıştığı, kritik ve desteği ihtiyaç duyduğu bir dönem olarak ifade etmektedir. Gürçay (2001) ise bu dönemi ergenlerin çatışmaları yönetme becerileri açısından yeterli becerilere sahip olmadığını bir dönem olarak nitelendirmektedir. Ergen bu dönemde birçok konuda ambivalan (zıt duygular) yaşamaktadır. Bunların başında bağımsız bir birey olma mücadelesine karşı sosyalleşme, yeni sorumluluklara uyum sağlamak mücadelesi, aile içi ilişkiler ve ait olmaya karşı arkadaş ilişkileri ve bir akran grubuna ait gelmektedir (Kulaksızoğlu, 2020). Biyo-psiko-sosyal alanlardaki bu hızlı değişimlerin ve ambivalan duyguların yarattığı gerginlik, ergenin depresif olmasına, huzursuzluğa neden olması, olaylara karşı karamsarlık gibi hoşa gitmeyen duygular yaşamasına, dolayısıyla uygunsuz baş etme stratejileri geliştirerek riskli davranışlar sergilemesine (Mohammadzadeh vd., 2018; Kulaksızoğlu, 2020), aile içinde, okul ve arkadaş çevresi gibi sosyal ortamlarda kişi içi ve kişilerarası çatışmalar yaşamamasına neden olmaktadır (Kutlu ve Bedel, 2019).

Yetiştirme yurtları, farklı özelliklere sahip birçok çocuk ve ergenin beraber yaşamak zorunda olduğu ve kişiler arası iletişim ve yaşanan yaşandığı ortamlardır. Bu ortamlarda kalanların mevcudu ile doğru orantılı olarak çatışma yaşanması kaçınılmazdır (Akay vd., 2006; Pekcanlar- Çetin ve Çavuşoğlu, 2009; Aşık, 2014). Ergenlerin çatışmalarını, taraflardan birinin kaybetmesine odaklanan, problemleri kişiselleştiriren, olumsuz baş etme yöntemleri ile (fiziksel şiddet ve akran zorbalığı gibi) çözüme çalışanlar bir seçimdir. Oysa günlük hayatta herkesin yaşayabileceği çatışmaları yönetme ve çatışmaları ile baş etme yöntemleri; çatışmayı deneyimleyen tarafların kazanmasını sağlayan, problem ile kişiyi birbirinden ayırabilen, ortak bir noktada buluşmayı hedefleyen olumlu bir yol olarak ortaya koymaktadır (Akgün ve Araz, 2010). Ergenler arasında yaşanan bu yıkıcı çatışma çözme tutumları tüm dünyada ergenliğin doğal bir parçası olarak değerlendirilmiştir. (Yıldırım, 2006; Kesen vd., 2007; Türnüklü vd., 2010; Ikiz vd., 2018).

Bu bilgilerin ışığı altında araştırmanın temel amacı, yetiştirme yurtlarında kalan ergenler için alan yazın ve uzman görüşleri doğrultusunda hazırlanan “Çatışma Yönetimi
Eğitim Programı’nın yetiştirme yurdunda kalan ergenlerin çatışma çözüm becerilerine etkisini incelemek.

YÖNTEM

Araştırma Modelleri

Araştırma yetiştirme yurdunda kalan ergenlerin çatışma yönetimi eğitiminin etkisini inceleyen, deney ve kontrol grupu, yarı deneySEL desende ön test, son test ve izleme testli, yarı yapılandırılmış olarak planlanmıştır. Araştırmada 2x3'lük splitplot faktöryel desen kullanılmış, bağımsız işlem grupleri (deney grubu ve kontrol grubu) ilk faktörü gösterirken, ön-test, son-test ve izleme testi gibi bağımlı değişkenle ilişkili zamanlardaki yineleyici ölçümleri ikinci faktörü ifade etmektedir (Büyüköztürk, 2016). Ön test- son test, deney ve kontrol grupu araştırma desenine göre, araştırma bağımlı ve bağımsız değişkenleri olması gerekir (Büyüköztürk, 2016). Bu araştırmanın bağımsız değişkeni çatışma yönetme eğitim uygulamasıdır. Bağımlı değişken ise yetiştirme yurtlarında kalan ergenlerin çatışma çözme davranışları.

Araştırmanın Evreni ve Örneklemi

Araştırmanın evrenini Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nден alınan veriler doğrultusunda Ankara ilinde farklı yetiştirme yurtları ve sevgi evlerinde yaşayan 260 ergen birey oluşturmuştur. Araştırmanın ilk aşamasında tüm evrene ulaşılما çalışılmış ve toplam 220 ergene; Ergen Bilgi Formu, Çatışma Çözme Davranışı Belirleme Ölçeği ve Psikolojik Sağlamlık ve Ergen Gelişim Ölçeği uygulanmıştır. Araştırmanın örneklemine bu 220 ergen içerisinde Çatışma Çözme Davranışı Belirleme Ölçeği (ÇÇDBÖ) saldırılannı alt boyutundan 30 puan (ölçeğin toplamından en düşük puan 12 en yüksek puan 60 puan alınabilir, mutlak ortalama 30 olduğu için) ve üzeri anlan 125 ergen basit sayılar tablosuna göre listelenmiş, tek ve çift sayılar göre deney ve kontrol grubu oluşturulmuştur. Gruplar belirlendikten sonra araştırmaya katılmaya Gonzullü 40 ergen (20 kiz, 20 erkek) deney grubunu, kontrol grubu ise deney grubu ile benzerlik sağlanması amacı ile Psikolojik Sağlamlık ve Ergen Gelişim Ölçeği (PSEGÖ)’nden orta düzeyde puan alanlar arasından randomize bir şekilde seçilen 40 ergen (20 kiz, 20 erkek) oluşturmuştur.

Çatışma Yönetimi Eğitim Programının Uygulanışı

Deney grubundaki 40 ergenden eğitim gruplarına 10’ar ergen alınarak 4 grup (2 grup kiz ergen, 2 grup erkek ergen) oluşturuldu. Eğitim gruplarına yönelik her bir konu için oluşturulan 45-50’er dakikalık oturumlar, haftada bir kez engelerinin kaldıkları yurtlarda 18.30-19.30 saatleri arasında gerçekleştirilmiştir. Eğitim programı uygun ışık, ısı, ses ve havalandırma
koşullarına sahip bir toplantı salonunda; daire şeklindeki oturma düzeninde yürütülmüştür. Program sürecinde bilgilendirme, konuşma, model alma, rol yapma, yapıcı geri bildirimler verme ve genellemeye tekniklerinden yararlanılmıştır.

**Veri Toplama Araçları**

Araştırmanın verileri, Ergen Bilgi Formu, Psikolojik Sağlamlık ve Ergen Gelişim Ölçeği (PSEGÖ) ve Çatışma Çözme Davranışı Belirleme Ölçeği (ÇÇDBÖ) ile toplanmıştır.

**Ergen Bilgi Formu (EBF).** Araştırmda kullanılan Ergen Bilgi Formu araştırıcı tarafından hazırlanmış olup, ergenlerin sosyodemografik (kişisel, ailesel ve yetiştirme yönden) özellikleri içeren 33 sorudan oluşmuştur.

**Psikolojik Sağlamlık ve Ergen Gelişim Ölçeği (PSEGÖ).** Araştırmda; WestEd tarafından 1999 yılında geliştirilmiş ve Gizir tarafından Türkçe geçerlik güvenilirlik çalışması yapılmış Psikolojik Sağlamlık ve Ergen Gelişim Ölçeği (PSEGÖ) kullanılmıştır (Gizir ve Aydın 2006). Ergenlerin gelişimi ile ilgili bireysel ve çevresel koruyucu faktörleri ölçmek ve betimlemek için geliştirilmiştir. Örnekte, dışsal koruyucu faktörler (okul-ici ilişkilerde ilgi, arkadaş grubundan beklentilerin yüksek olması, ev-ici ilişkilerde ilgi, vb.) ile ergenlerin başarılı ve sağlıklı gelişimlerini destekleyen çevresel kaynakları değerlendirilen toplam 33 madde oluşmaktadır. Ölçek dörtlü Likert tipi olup (4) Çok doğru, (3) Oldukça doğru, (2) Biraz doğru, (1) Doğru değil şeklinde değerlendirilmektedir. yayınlanan ortalamaların 2’nin altında düşük; 2 ile 3 arasında orta; 3 ve üzeri yüksek kabul edilmektedir. Ölçeğin Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı dışsal koruyucu faktörler için .55 ile .85 arasında değişmektedir. İçsel koruyucu faktörler için ise .50 ile .78 arasında değişmektedir (Gizir ve Aydın 2006). Bu çalışmadada Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısına baktığımızda ise .94 olduğu bulunmuştur.

**Çatışma Çözme Davranışı Belirleme Ölçeği (ÇÇDBÖ).** Ölçek ergenlerin çatışma çözme davranışlarını değerlendirerek özveri Koruklu (1998) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek iki alt boyuttan oluşmaktadır. Bunlar; saldırganlık (1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23) ve problem çözme (2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24)dir. Ölçek beşli Likert tipi olup (5) çok uygun, (4) çoğunlukla uygun, (3) uygun, (2) biraz uygun (1) hiç uygun değil şekilde değerlendirilmektedir. Örnek saldırganlık ve problem çözme alt boyuttan alınabilecek en yüksek puan 60, en düşük puan ise 12'dir. Herhangi bir alt boyuttan alınan yüksek puanlar o davranışın sık görüldüğünü anlamına gelmektedir. Saldırganlık alt boyuttan alınan yüksek puan, o ergenin daha saldırgan olduğunu ve çatışma çözme becerisini daha düşük olduğunu, problem çözme alt boyuttan alınan yüksek puan ise çatışma çözme becerisini yüksek olduğunu ifade etmektedir. Ölçeğin Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı saldırganlık boyutu için .85 ve problem çözme boyutu için
.83’tür (Yıldırım, 2006). Bu çalışmanın Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısına baktığımızda ise saldırganlık alt boyutu için .82 problem çözme alt boyutu için .83 toplamda .80 olduğu saptanmıştır.

**Etik Onay**

Araştırmaya başlanmadan önce araştırma sırasında veri toplamada kullanılacak ölçekler için ölçek sahiplerinden gerekli izinler alınmıştır. Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurulundan (2012-08-109) etik onay izni ve Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nden (2013-6681) kurum izni alınmış ve araştırma 2014 yılında tamamlanmıştır.

**Verilerin Analizi**

Araştırmanın ilk aşamasına; 220 kişilik ana çalışma grubundan, yetiştirme yurttlarında kalan kız ve erkek ergenlerden eşit sayıda olmak üzere, 40 deney (20 kız, 20 erkek) ve 40 kontrol grubu (20 kız, 20 erkek) seçilmişdir. Deney ve kontrol gruplarının hem bağımsız hem de bağımlı değişkenler açısından eşitlenmiştir. Bağımsız kategorik değişkenlerin eşitlenmesi için kare analizleri, deney ve kontrol gruplarının sürekli değişkenler açısından eşitlenmesi için ise, bağımsız örneklemeler için “t” testi analizleri kullanılmıştır. Bu aşamadan sonra deney grubuna çatışma yönetme becerileri eğitim programı uygulanmaya başlanmıştır. Eğitim sonrasında iki gruba da son test ölçümleri yapılmıştır. Eğitimin kalıcılığını saptamak üzere 3 ay sonunda yine iki gruba da izleme ölçümleri yapılmıştır. Bu aşamada iki ayrı sürekli ve bağımlı değişkenlerin ön-son-izleme testleri puanları için grup bazında tekrarlanmış verilere yönelik 2X3 Tek Faktörlü ANOVA işlemleri yapılmıştır. Araştırma da elde edilen tüm sonuçlar; en az 0.05 istatistiksel düzey için sınınamıştır. Araştırma’nın tüm istatistiksel işlemleri, “SPSS for Windows 15” programı ile gerçekleştirilmiştir.

**BULGULAR VE YORUM**

Araştırmanın bu bölümünde; araştırmaya katılan 40 deney ve 40 kontrol grubundaki ergenlere uygulanan kişisel bilgi formu, ÇÇDBÖ ve PSEGÖ elde edilen veriler tabloya aktarılarak yorumlanmıştır.

**Tablo 1**

| Özellikler | Deney Grubu | Kontrol Grubu | Toplam | Ki- kare | sd | P |
|------------|-------------|---------------|--------|----------|----|---|
|            | n %         | n %           | n %    |          |    |   |
| Cinsiyet   |             |               |        |          |    |   |
| Kız        | 20 25.0     | 20 25.0       | 40 50.0| .000     | 1  | 1.000 |
| Erkek      | 20 25.0     | 20 25.0       | 40 50.0|          |    |   |
Çiçekoğlu Öztürk, Ünsal ve Karaca

Ergenlere Verilen Çatışma Yönetimi Programının Değerlendirilmesi

Yaş

| Yaş | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
|-----|----|----|----|----|----|
| 15  | 37.5| 15.0| 20.0| 10.0| 17.5|
| 6   | 5 | 11 | 11 | 7 | 6 |
| 8   | 12.5| 27.5| 27.5| 17.5| 15.0|
| 4   | 20 | 19 | 19 | 11 | 13 |
| 7   | 25.0| 17.3 | 23.7| 13.7| 16.3|

Eğitim Durumu

| Eğitim alıyorum | Eğitim almayıorum | Eğitimin Eli | Eğitim almayıorum | Eğitim alıyorum |
|------------------|-------------------|--------------|-------------------|------------------|
| 30 | 75.0 | 32 | 80.0 | 62 | 77.5 |
| 10 | 25.0 | 8 | 20.0 | 18 | 22.5 |

Algılanan okul başarısı*

| Algılama | Çok iyi | İyi | Orta | Zayıf |
|----------|---------|-----|------|------|
| Yaşartma | 10 | 33.3 | 15.6 | 15 | 24.2 |
| Yaşartma | 7 | 23.3 | 13 | 37.5 | 19 | 30.6 |
| Yaşartma | 8 | 26.7 | 13 | 40.6 | 21 | 33.9 |
| Yaşartma | 5 | 16.7 | 2 | 6.3 | 7 | 11.3 |

Okulla ilgili sorunlar*

| Sorun yaşarmı |众所周 | Ökol başarım düşük | Devam sörnum var | Dersi dînlemede güçlük yaşarı | Yaşarı |
|---------------|-------|--------------------|------------------|--------------------------|------|
| Yaşartma | 16 | 16.7 | 14 | 143.8 | 130 | 48.4 |
| Yaşartma | 5 | 16.7 | 3 | 9.4 | 8 | 12.9 |
| Yaşartma | 2 | 6.7 | 4 | 12.5 | 6 | 9.7 |
| Yaşartma | 7 | 23.3 | 11 | 34.3 | 18 | 29.0 |

Kurumda kalma süreleri

| Kurumda kama sere | 0-1 yıl arası | 2-5 yıl arası | 6-9 yıl arası | 10 yıl ve üstü |
|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Yaşartma | 18 | 19 | 47.5 | 37 | 46.3 |
| Yaşartma | 15 | 37.5 | 17 | 42.5 | 32 | 40.0 |
| Yaşartma | 5 | 12.5 | 2 | 5.0 | 7 | 8.7 |
| Yaşartma | 2 | 5.0 | 2 | 5.0 | 4 | 5.0 |

Kurumda sorun yaşamada durumu

| Kurumda sorun yaşamada durumu | Oldukça sorun yaşarı | Araştırma yaşarı | Sorun yaşamarı | Sorun yaşamarı |
|-------------------------------|---------------------|-----------------|----------------|----------------|
| Yaşartma | 7 | 17.5 | 20.0 | 15 | 18.7 |
| Yaşartma | 14 | 35.0 | 9 | 22.5 | 23 | 28.7 |
| Yaşartma | 19 | 47.5 | 23 | 57.5 | 42 | 52.6 |

Kı - kare / Bağimsız Grup t Testi Sonuçları: *p<.05 **p<.01 ***p<.001 (p>.05)

**Herhangi bir kurumda eğitim alan ergenlerin verdiği yanıtlar (n =62)

Araştırmaya katılan ergenlerin demografik özelliklerine ait tablo 1 incelendiğinde %50'sinin kız, %50'sinin ise erkek, %25'i 13 yaşında ve yaş ortalamasının 14.7±1.5 olduğu, ergenlerin %77.5'inin bir eğitim kurumuna devam ettiği, eğitim kurumuna devam eden ergenlerin %33.8'ünün okul başarısını orta olarak değerlendirdiği, %48.4'ünün okulla ilgili herhangi bir sorun yaşamadığını saptandı. Araştırma kapsamında alınan ergenlerin %46.3'ü bir yıl ve daha az süreli yetişirme yurdunda kalmaktadır ve %52.6'sı kurumda herhangi bir sorun yaşamadığını belirtmiştir.

Deney ve kontrol gruplarındaki ergenlerin kişisel özelliklerine ilişkin yapılan analizde istatistiksel açıdan anlamli bir farklılık bulunmamıştır (p>.05). Bu sonuca göre deney ve kontrol gruplarındaki ergenler tanımlayıcı değişkenler açısından birbirine eşitlenmiştir.
Tablo 2
Deney ve kontrol gruplarındaki ergenlerin çatışma çözme davranış belirleme ölçüğü alt boyut puan ortalamaları

| Alt Boyut       | GRUP   | N  | Ort. | Std. | t   | sd  | p   |
|-----------------|--------|----|------|------|-----|-----|-----|
| Saldırganlık    | Deney  | 40 | 35.42| 11.72| 1.68| 78  |     |
|                 | Kontrol| 40 | 31.17| 10.81|     | .096|     |
| Problem çözme   | Deney  | 40 | 40.92| 10.10| -1.08| 78  |     |
|                 | Kontrol| 40 | 43.67| 12.54|     | .284|     |

İlişkisiz Grup "t" Testi Sonuçları: * p<.05 **p<.01 ***p<.001

Deney ve kontrol gruplarındaki ergenlerin ÇÇDBÖ’nün saldırganlık ve problem çözme alt boyut ön test puan ortalamaları açısından istatistiksel açıdan anlamli bir fark bulunmaktadır (p>.05). Bu sonucu göre deney ve kontrol grupları, ÇÇDBÖ alt boyut puan ortalamaları açısından eşitlenmiştir.

Tablo 3
Deney ve kontrol gruplarının çatışma çözme davranış belirleme ölçüğü saldırganlık alt boytu; ön test, son test ve izleme testi puan ortalamaları

| Grup                       | Ön Test      | Son Test     | İzleme Testi |
|----------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                            | X            | Ss           | X            | Ss           | X            | Ss           |
| Deney Grubu (N=40)         | 35.42±11.72  | 27.10±11.09  | 30.75±9.85   |
| Kontrol Grubu (N=40)       | 31.17±10.81  | 35.00±9.90   | 37.95±9.71   |

Deney grubunun ÇÇDBÖ saldırganlık alt boytu puan ortalaması eğitim öncesinde, X=35.42±11.72, eğitim sonrası X=27.10±11.09 ve izleme puan ortalaması ise X=30.75±9.85’tir. Kontrol grubunun ÇÇDBÖ saldırganlık alt boytu puan ortalaması eğitim öncesinde, X=31.17±10.81 eğitim sonrası X=35.00±9.90 ve izleme puan ortalaması ise X=37.95±9.71’dir.

Tablo 4
Deney ve kontrol gruplarının çatışma çözme davranış belirleme ölçüğü problem çözme alt boytu; ön test, son test ve izleme testi puan ortalamaları

| Grup                       | Ön Test      | Son Test     | İzleme Testi |
|----------------------------|--------------|--------------|--------------|
|                            | X            | Ss           | X            | Ss           | X            | Ss           |
| Deney Grubu (N=40)         | 40.92±10.10  | 50.17±7.58   | 49.55±6.90   |
| Kontrol Grubu (N=40)       | 43.67±12.54  | 42.20±12.04  | 41.22±12.12  |

Deney grubunun ÇÇDBÖ problem çözme alt boytu ön test X=40.92±10.10, son test X=50.17±7.58 ve izleme testi puan ortalamaları X=49.55±6.90’dır. Kontrol grubunun ÇÇDBÖ problem çözme alt boytu ön test X=43.67±12.54, son test X=42.20±12.04 ve izleme testi puan ortalamaları X=41.22±12.12’dır.
Tablo 5
Deney ve kontrol gruplarının çatışma çözme davranışı belirleme ölçegenin alt boyutlarının ön test, son test ve izleme testi puanlarının karşılaştırılması

| Saldırıdayışın Alt Boyutu                  | Kontrol Grubu |     | Deney Grubu |        |     |
|------------------------------------------|--------------|-----|------------|--------|-----|
| Ön Test                                  | 1.685        |     | Son Test    | -3.360*** |     |
| İzleme Testi                             | -3.290**     |     |

| Problem Çözme Alt boyutu                  | Kontrol Grubu |     | Deney Grubu |        |     |
|------------------------------------------|--------------|-----|------------|--------|-----|
| Ön Test                                  | -1.080       |     | Son Test    | 3.543*** |     |
| İzleme Testi                             | 3.774**      |     |

İlişkisiz Grup 't' Testi Sonuçları
*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

Deney ve kontrol gruplarının ÇÇDBÖ saldırganlık alt boyutu ön test-son test ve izleme testi puan ortalamaları karşılaştırıldığında; deney grubu ile kontrol grubunun son test puan ortalamaları (t=-3,360; p<0,001) ve izleme testi puan ortalamaları arasında ise istatistiksel açıdan anlamlı farklıklar bulunmaktadır (t=-3,290; p<0,01). Son test ve izleme testlerinde meydana gelen bu farklıklar, kontrol grubu lehine gerçekleşmiştir. Kontrol grubunun son test ve izleme testi saldırganlık puan ortalaması, deney grubunun son test ve izleme testi saldırganlık puan ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir (Tablo3) (p<0,05).

Deney ve kontrol gruplarının ÇÇDBÖ problem çözme alt boyutu ön test-son test ve izleme testi puan ortalamaları karşılaştırıldığında; deney grubu ile kontrol grubunun son test puan ortalamaları (t=3,543; p<0,001) ve izleme testi puan ortalamaları arasında ise istatistiksel açıdan anlamlı farklıklar bulunmaktadır (t=3,774; p<0,001). Son test ve izleme testlerinde meydana gelen bu farklıklar, deney grubu lehine gerçekleşmiştir. Deney grubunun son test ve izleme testi problem çözme puan ortalaması, kontrol grubunun son test ve izleme testi problem çözme puan ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir (Tablo 4) (p<0,05).

SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER
Yetiştirme yurdunda yaşayan ve araştırma grubuna dahil edilen ergenlerin (N=80) çatışma çözme davranışı belirleme ölçeği saldırganlık alt boyutu ortalaması deney grubu için 35.42±11.72, kontrol grubu için 31.17±10.81'dir. Deney ve kontrol grubundaki ergenlerin saldırganlık alt boyut ortalamaları Ölçegen mutlak ortalama puanın (30'un) üstünde olduğu ve ergenlerin kişilerarası çatışmalarını çözmede beceri eksikliğine sahip olduklarını saldırgan davranışları bulunma ihtimalinin yüksek olduğunu söyleyebilir. Karapınar (2021) ailesi ile birlikte yaşayan ergenlerle yaptığı ve aynı ölçegi kullandığı çalışmada kız ergenlerin saldırganlık...
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puan ortalamasını 18.42±7.16 erkek ergenin saldırganlık puan ortalamasının 21.73±7.67 olduğu saptamıştır. Karapınar'ın (2021) ailesi ile birlikte yaşayan ergenlerle yaptığı çalışma ile bu araştırma arasındaki farkın dikkat çekici olduğu söylenebilir. Bu sonuçlar; yetiştirme yurtlarında kalan ergenlerin saldırganlık düzeylerinin, genel ergen grubuna göre daha yüksek olduğu şeklinde yorumlanabilir. Balçı ve Kırıkçın'ın (2019) yetiştirme yurunda yaşayan ergenlerde saldırganlık ve öfke düzeyleri arasındaki ilişkiye inceledikleri çalışmadı ise kızların fiziksel saldırganlık puanının erkeklerin fiziksel saldırganlık ortalamasından düşük olduğu belirlemiştir. Bu sonuç ise yetiştirme yurunda yaşayan erkek ergenlerin saldırgan davranışlar sergileme riskine işaret etmektedir. Uşanandini (2017), Karabulut ve Ulucan (2011) ailesini kaybetmiş ya da parçalanmış ailelerden gelen çocuk ve ergenlerin çabuk öfkelenme ve öfkeyle baş edememeye bağlı kendine ve çevresindeki bireyleendlere yönelik saldırgan davranışlar, hırıltılı, Anti sosyal kişilik özellikleri, kendini yaşattıkları küçük görmeye, sosyal izolasyon gibi davranışlara neden olmama ve değerli olanların değer kaybetme ya da ihmal edilme ve onların duygularını incitme, olumsuz bazı etme yöntemlerine kullanarak çözüm yürüteklere saptanmıştır. Araştırmaın saldırganlık ile ilgili bu bulgusunusal alanın uygululuk göstermektedir. Yetiştirme yurutlarında yaşayan ergenlerin, ebeveyn figürü olarak yetiştirme yurdunda çalışan personellerle uyumlu olmama nitelikte özdeşim kurmaları, sevgi ve ilgi için personelin yeti fiydet kalan zaman ayırmaması, yetersiz duyguşal paylaşımların olması gibi nedenlerle çatışma çözme, kendiliği ve çevresi ile olan ilişkilerindeki Natalie ve Ulucan (2011) çalışmalarda da, ailesi ile yaşayan ergenlerin problem çözme puanlarının, yetiştirme yurunda yaşayan ergenlerden daha yüksek olduğu belirtilmiştir. Bu durumda, yetiştirme yurutlarında kalan öğrencilere problem çözme çözümü bulunması için de dikkat çekici bir durumdur.

Yetiştirme yurunda yaşayan ve araştırmaya dahil edilen ergenlerin (N=80) çatışma çözüm becerisi belirleme ölçeğinde problem çözme alt boyutları erkek grubunun 40.92±10.10, kontrol grubunun 43.67±12.54 olduğu saptanmıştır. Kölçarslan'ın (2015) genel ergen grubu ile yaptığı çalışma problem çözme alt boyut ortalamasının 46.01±10.56 olduğunu saptanmıştır. Tanbağ (2004) ve Tanrıkulu (2002) çalışmalarında da, ailesi ile yaşayan ergenlerin problem çözme puanlarının, yetiştirme yurunda yaşayan ergenlerden daha yüksek olduğu belirtilmiştir. Bu durumda, yetiştirme yurutlarında kalan öğrencilerin problem çözme becerilerinin genel ergen grubuna göre daha düşük olduğu söylenebilir.

Çalışmada, eğitim sonrasında çatışma çözüm programına katılan deney grubundaki ergenlerin saldırganlık alt boyutundan aldıkları son test puanlarının, kontrol grubundaki ergenlerin puanlarına oranla dikkat çekici düzeyde azaldığı görülmüştür. Bu sonuç, eğitim programının ergenlerin yaşadıkları çatışmalar karşısında daha az saldıran davranışlara başvurmalara yardımcı olduğunu; eğitim almayan gruptaki ergenlerin ise saldırganlık
düzeylerinin sistemik bir şekilde arttığını göstermiştir. Buna göre yetiştirme yurttarındaki ergenlerin özrek bir yaşam alanı sahib olmamasının, buna yönelik düzeltici-önleyici çalışmaların yeterli düzeyde yapılmamasının ve özellikle de ergenlik dönemindeki hormonal değişikliklerin; sağırgan davranışların artmasını etkilediği düşünülmektedir.

Kutlu ve Bedel’in (2019) hazırladıkları çatışma çözmeye ilişkin psikoeğitim programının ergenlerin çatışma çözme becerilerine, sürekli öfske ve öfke ifade tarzları üzerindeki etkisini incelendiği çalışmada, psikoeğitiminin ergenlerin sürekli öfke düzeylerini, içe yönelik öfke/dışa yönelik öfke puanlarını azaltmada, öfke kontrol puanlarını arttırmada; çatışma alanında ise bütünleşme ve uyma puanlarını artırımda ve hükmetme puanlarını düşürmede etkili olduğu sonucuna varılmıştır. Uygulanan eğitim programlarının sağırganlığı azalttığı ve uygun çatışma çözme yöntemlerinin seçilmesine yardımcı olduğunu ortaya koyan başka çalışmalarda bulunmaktadır (Sütçü vd., 2010; Kaya, 2013; Ateş, 2014; Kaşık ve Kumcağız, 2014). Ergenlik dönemi çatışmaların yoğun yaşandığı bir dönemdir, bu dönemde karşılıklı iletişim kurma, işbirliğe dayalı, aktif ve bütünleştirici çatışma çözme becerilerinin kazandırılması eğitim programları ile sağlanabilir.

Çalışmada, eğitim sonrasında eğitim programına katılan ergenlerin ölçeğin çözmeye altı problem çözme alt boyutundan aldığı son test puan ortalamalarının, eğitime katılmayan ergenlerin puan ortalamalarına oranla dikkat çekici düzeyde arttığını görülmüştür. Bu sonuç eğitim programının katılan ergenlere problem çözme becerilerinin, çatışma önlümüne başvurmalarında etkili olduğunu göstermiştir. Bunun yanı sıra deney ve kontrol grubundaki ergenlerin sağırganlık ve problem çözme alt boyut puanlarını ön test ve izleme testi arasındaki farkın önemli olduğunu belirtmiştir. Sonuçlar, kontrol grubundaki ergenlerin problem çözme düzeylerinin, deney grubundaki ergenlerin ise sağırganlık düzeylerinin sistematik bir şekilde düştüğünü göstermiştir. Bir başka deyişle, deney grubundaki ergenlere verilen çatışma çözüm eğitimi problem çözme davranışını yükseltmiş ve sağırganlık davranışını ise azaltmış aynı zamanda bu olumlu gelişme 3 ay süreyle etkisini sürdürmüştür.

Bedel ve Ari (2011), yetiştirme yurdunda kalın ergenlerin problemlerini yapıcı bir şekilde çözme becerilerini yapımı bir şekilde çözme becerilerini yapmayı etkileyen etkilerin etkili olduğunu belirtmiştir. Sezen ve Bedel (2015)’in ergenlerin kişilendirme problem çözme becerisini geliştirmeye yönelik hazırladıkları müzakere ve arabuluculuk eğitiminin etkisini değerlendirdikleri çalışmada, eğitimenin katılan öğrencilere problem çözme becerilerinin anlamlı düzeyde arttığını görülmuştur. Ergenin problem çözme becerisini kullanması, kişi içi ve kişilendirme çatışmaları ile başa çıkabilme yeteneğini güçlendirmektedir. Johnson ve Johnson (2004) yapıcı çatışma çözümü üzerine hazırladıkları eğitim programını 2 farklı ülkede 16 grupta uyguladıkları...
Çalışma sonuçları eğitim almayan çocuk ve ergenlerin çatışmalarını yıkıcı yollarla yönetme eğiliminde olduklarını göstermektedir. Bununla birlikte, eğitim verildiğinde, çatışmalara bütünleştici olarak çözecekleri, okul arkadaşlarının çatışmalarına nasıl aracılık edeceklarını, eğitim bittikten sonra bunu yapma yeteneklerini sürdürürebilirleri, okul ve aile ortamlarındaki gerçek çatışmalara uygulayabilirlerini görülmüştür. Taştan ve Öner (2008), çatışma çözme ve akranlar arası arabuluculuk eğitim programının, akran çatışmalarını çözmede olumlu çatışma çözme becerilerinin kazanılmasına yönelik etkisini inceledikleri çalışmada, deney grubundaki ergenlerin olumlu çatışma çözme becerilerinde gözlenen anlamlı artışın uygulanan çatışma çözme eğitim programından kaynaklandığını ifade etmiştir.

Araştırma sonucunda elde edilen veriler, ilköğretim öğrencileri için (Ateş, 2014; Sadri-Damirchi ve Bilge, 2014; Kutlu ve Bedel, 2019), lise öğrencileri için (Çetinkaya, 2013; Kabasakal vd., 2015; Burgos-Cienfuegos, et al., 2015) ve yükseköğrenim öğrencileri için (Palmer and Roessler 2000; Uysal ve Bayık, 2009; Türnüklü vd., 2010) hazırlanan ve olumlu çatışma çözme becerileri geliştirmeye yönelik olan eğitim programlarını inceleyen diğer araştırmalar ile benzerlik göstermektedir.

Araştırmada uygulanan çatışma yönetme eğitim programı; ergenlerin çatışma ve çatışma çözme konuları hakkında teorik bilgiyi öğrenmelerini, davranışlarının farkında olma, öfke duygularını kontrol edebilmelerini, etkili iletişim becerileri kazanmalarını, çatışma çözmede kullanılan stratejileri öğrenmelerini, sorunlar karşısında olumlu ve alternatif problem çözme stratejilerini kullanabilme becerilerini geliştirecek içerikte hazırlanmış bir programdır. Bu nedenle çatışma yönetme eğitim programı, eğitim katılan ergenlerin konularını çatışmayı çözme ve saldırgan davranışları azaltmada etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Ülkemizde, parçalanan aile sayısındaki artışlar, işsizliğin getirdiği yoksulluk, zorunlu göç, ebeveyn ya da çocuklarında yetersizliklere neden olan ve bakım yükünü arttıran bazı hastalıklar, ihmal ve istismar gibi pek çok nedenden dolayı her yıl devlet korumasına ihtiyaç duyan çocuk ve genç sahurun artmaktadır. Yetiştirme yurdunda yaşayan ergenler için koruyucu faktörlerin ve risklerin belirlenmesi, bu kurumlarda çalışan sağlık ve sosyal hizmet uzmanlarının ergenlerin gereksinimlerini belirleyerek bilişsel ve duygusal gelişimlerine uygun düzenli eğitimler yapmalarını önerilmektedir.

Bunun yanı sıra ülkemizi oluşturan ve tarihi olabilecek bir ortamdaki sosyal asterelşimleri ve olgunlaşmaları için, vaktlerinin coğunu geçirdikleri okullarda benzer çalısmaların yapılması önemlidir. Özellikle ergenlerin kendiliğinden "yapıcı çatışma çözme stratejilerini" kazanmalarını beklemek yerine ilköğretimden başlayarak devam
eden "gelişimsel, sosyal ve duygusal öğrenme" programlarının geliştirilmesinin ve bu programların sistemli, sürekli bir şekilde uygulanmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

Araştırmanın Sınırlılıkları

Yetiştirme yurtlarında kız ve erkekler farklı kurumlarda ikamet ettikleri, hazırlanan eğitim programının uygulanması sırasında kız ve erkeklerin bir araya gelmelerine kurumlar tarafından izin verilmediği için deney gruplarına uygulanan eğitim programı kız ve erkeklerin bir araya gelmemiştir. Bu yüzden eğitim programı süresince farklı cinsiyetlerin etkileşimi sağlanamamıştır.
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EXTENDED ABSTRACT

Introduction.

The World Health Organization accepts the age of 10-19 as the adolescence period (WHO, 1993). Adolescence is the transition period from childhood to adulthood when changes in physiological, sexual, psychological, cognitive, social, and personality-related areas become apparent. It differs according to cultural, environmental, and individual characteristics. (Santrock, 2014). Aydın (2009) describes the adolescence period as a period in which the adolescent is exposed to internal and external pressures, tries to fit himself into a new mold both mentally and physically while stepping into adulthood, and is critical and in need of support. Turkish Language Association defined adolescence as the period that begins with the physiological development seen in the sexual organs and ends with the reach of adulthood (TDK, 2021).

Rapid changes in bio-psycho-social areas and ambivalent emotions cause the adolescent to become dejected, experience restlessness, feel lonely and incomprehensible, experience unpleasant emotions such as pessimism (Kulaksızoğlu, 2020). These feelings cause adolescents to exhibit risky behaviors by developing negative coping strategies, experience intra-person and interpersonal conflicts in social settings such as family, school and friends (Kutlu & Bedel, 2019). These conflicts are more common in adolescents living in orphanages (Ushanandini, 2017; Karabulut ve Ulucan, 2011). Currently, there are 13,867 children in need of protection in institutions affiliated with the General Directorate of Child Services of the Ministry of Family and Social Services in our country (https://www.aile.gov.tr/chgm). Many adolescents who have different characteristics have to live with, adolescents’ autonomous lack of a living area, the lack of appropriate parental figures, inadequate emotional sharing, love and care, hormonal changes in adolescence make conflicts are inevitable (Mohammadzadeh et al., 2018).

In the light of this information, the main purpose of the study is to examine the effect of the “Conflict Management Education Program”, prepared in line with the literature and expert opinions, for adolescents staying in orphanages on conflict resolution skills of adolescents staying in orphanages.

Method.

The research was applied semi-structured with experimental and control groups, semi-experimental design with pretest, posttest and follow-up tests. The population of the study consisted of adolescents living in different orphanages affiliated with the General Directorate of Child Services of the Ministry of Family and Social Services in Ankara (N=260). The sample of the
study was selected among 125 adolescents who scored 30 points or more from the aggression sub-dimension of the Conflict Resolution Behavior Scale (CRBS). They were assigned to the experimental and control groups according to the simple numbers table among these 125 adolescents. After the groups were determined, 40 adolescents (20 girls, 20 boys) willing to participate in the study formed the experimental group. The control group consisted of 40 randomly selected adolescents (20 girls, 20 boys) who were similar to the experimental group (n=80). 40 adolescents in the experimental group were divided into ten-person education groups (4 groups in total, 2 groups of female adolescents, 2 groups of male adolescents). A conflict management training program was applied to these adolescents once a week. Adolescent Information Form, Resilience and Youth Development Module, and Conflict Resolution Behavior Scale were used to collect data, whether the adolescents scores were normally distributed was tested with the Kolmogorov-Smirnov test. As the Conflict Resolution Behavior Scale score were parametric and normally distributed (p>0.05). One Way ANOVA, Independent Group "t" Tests, and Bonferroni test were used in data analysis.

Results.

The adolescents' mean age was 14.7±1.5 years. It was determined that 77.5% of the adolescents attended an educational institution, 48.4% did not have any problems with school, and 46.3% stayed in an orphanage for one year or less. In this study, the average scores of adolescents in the experimental group for the aggression sub-dimension of the Conflict Resolution Behavior Scale were determined to be before education X=35.42±11.72, after education X=27.10±11.09, and follow-up X=30.75±9.85. The average scores of adolescents in the control group for the aggression sub-dimension of the CRBS were before education X=31.17±10.81, after education X=35.00±9.90, and follow-up X=37.95±9.71. Compared to the pre-test-post-test and monitoring test score averages, there is a statistically significant difference between the experimental group and the control group's post-test score averages (t=3.360; p<.001) and the monitoring test score averages (t=-3.290; p<.01).

The average scores of adolescents in the experimental group for the problem-solving sub-dimension of the Conflict Resolution Behavior Scale were determined to be before education X=40.92±10.10, after education X=50.17±7.58, and follow-up X=49.55±6.90. The average scores of adolescents in the control group for the problem solving sub-dimension of the CRBS were before education X=43.67±12.54, after education X=42.20±12.04, and follow-up X=41.22±12.12. Compared to the pretest-posttest and monitoring test score averages, there is a statistically significant difference between the experimental group and the control group's post test score averages (t=3.543; p<.001) and the monitoring test score averages (t=3.774; p<.001).
Discussion & Conclusion.

It was determined that the adolescents living in the orphanage and participating in the study were higher than adolescents living with their families when the average aggression score of adolescents living in the orphanage and adolescents living with their families were compared (Karapınar, 2021). These results indicate that adolescents living in orphanages are more likely to engage in aggressive behavior than adolescents living with their family, and have a lack of skills in resolving interpersonal conflicts. Aşık (2014) conducted a study with adolescents living in orphanages. In this study, it was determined that adolescents try to solve their conflicts by using negative coping methods such as swearing and shouting at the individuals around them, blaming other people for their experiences, and hurting their feelings. When the mean of the Conflict Resolution Behavior Scale of the adolescents living in the orphanage and included in the research group was compared with the adolescents living with their families, it was determined that the problem-solving scores of the adolescents living with their families were higher than the adolescents living in the orphanage. When the mean of the Conflict Resolution Behavior Scale of the adolescents living in the orphanage and included in the research group was compared with the adolescents living with their families, it was determined that the problem-solving scores of the adolescents living with their families were higher than the adolescents living in the orphanage. This finding of our study is compatible with other studies in the literature (Kılıçarslan, 2015; Tanbağ, 2004; Tanrıkulu, 2002).

In the study, it was observed that after education aggression sub-dimension scores of the adolescents in the experimental group who participated in the conflict management training program significantly decreased compared to the scores of the adolescents in the control group. This result showed that the training program helped adolescents resort to less aggressive behavior in the face of the conflicts they experienced. In the control group, the level of aggression of adolescents increased systematically. Accordingly, the fact that living in orphanages adolescents' autonomous lack of living areas, the lack of appropriate parental figures, inadequate emotional sharing, love, and care, hormonal changes in adolescence; It is thought to affect the increase in aggressive behaviors in adolescents. In the study, it was observed that after education problem-solving sub-dimension scores of the adolescents in the experimental group who participated in the conflict management training program significantly increased compared to the scores of the adolescents in the control group. This result showed that the education program applied was effective in increasing the problem-solving skills of adolescents.