Investigation of variations in terms of decision making and trait anxiety level of football referees

Abstract
This study has been done in the purpose of investigation the decision making and trait anxiety level of football referees under some variations. Study has been applied to 72 football referees out of 89 (%80.8), regional and national referees, whom work from East and South Easter Anatolian region in 8th and 13th sections. In the study, Mann et al. (1998), “Melbourne Decision Making Scale” adapted by Deniz (2004) and Turkish “Trait Anxiety Inventory” adapted by Türker, Öner and Le Compte (1983) developed by Spielberger and friends. SPSS 22 package program was used to analyze the data obtained in the study and the level of significance was taken as p <0.05. As the result of the analysis, in decision making process, the education of self-respect and high attention favors the referees. Those whom has worked more, thus have more experience, tend to have a higher level of decision making. It has been determined that as the age progresses Özet
Bu çalışma, bölgesel ve ulusal futbol hakemlerin karar verme ve sürekli kaygı düzeylerini bazı değişkenler açısından incelenmesi amacıyla yapılmıştır. Araştırma, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde 8. ve 13. bölgede bulunan bölgesel ve ulusal futbol hakemi olan toplam 89 hakemden 72 (% 80,8) hakeme uygulanmıştır. Çalışmada, Mann ve Ark. (1998) tarafından geliştirilmiş olup, Deniz (2004) tarafından Türkçe uyarlanan “Melbourne Karar Verme Ölçeği” ve Spielberger ve arkadaşları (1970) tarafından geliştirilen Öner ve Le Compte (1983) tarafından Türkçe uyarlanan “Sürekli Kaygı Envanteri” kullanılmıştır. Araştırmada elde edilen verileri analiz etmek için SPSS 22 paket programı kullanılmış olup anlamlılık düzeyi p<0.05 olarak alınmıştır. Çalışma sonucunda, Karar vermede özsaygı ve dikkatli karar verme düzeyelerinde eğitim düzeyi üst seviyede olmasının hakemler lehine önemli bir faktör olduğu tespit edilmiştir. Hakemlik yılı fazla olan futbol hakemlerinin dikkatli karar...
the level of trait anxiety, there is a regular decrease in trait anxiety level. It has been determined that the level of trait anxiety of the referees who have graduate education level is lower than that of the referees who have undergraduate and graduate degrees.
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(Extended English summary is at the end of this document)

### Giriş

Karar, bir amaca ulaşmak için en kısa sürede eldeki imkânlara göre en mümkün olanı seçmektir. Karar verme ise, insanların bir durum hakkında düşünerek belirli seçenekler içerisinde kendileri için en uygun olana yönelmeleridir.

Her karar verme davranışında mutluluğa ve başarya ulaşma arzuunu barındırır. Bu davranış sonucunda kişi ya mutluluğa ulaşır ya da hayal kırıklığına uğrar. Uygun ve doğru kararlar bireyin yaşamlarında olumlu değişim ve gelişmelere sebep olurken; yanlış kararlar, bireyin yaşamını olumsuz yönde etkileyebilir. Bu nedenle, karar verme davranışının birincisi altın olan kararların bir sonucudur. Kısacası, karar verme, amaçla ulaşmak için veya içinde bulunulan problemin çözümü kavuşması için alternatifler arasında en iyi seçeneğin tercih edilmesidir (Üngören, 2011, s.100).

Karar vermek bir anlamda tercih etmektir, seçmektir. Seçmek birini diğerine üstün tutmaktır. Esas anlamıyla seçmek, iradeyi kullanmaktır. Bu nedenle seçim, sadece insana özgü bir niteliktir. Çünkü seçim yapabilmek için seçmemek, vazgeçmek, itiraz etmek gibi yeteneklere sahip olmak gerekir (İslamoğlu, 2007, s.22).

Karar verme davranışının ortaya çıkabilmesi için gerekli olan şartlardan ilkinin “karar verme ihtiyaçını ortaya çıkaracak bir güçlük varlığı” olması gerekir ve “problem” ifadesi yerine “gülük” ifadesi kullanılmalıdır (Kuzgun, 2006, s.52). Bunlara instinden karar verme davranışının ortaya çıkabilmesi için aşağıdaki koşulların oluşması gerekmektedir:

- Karar verme ihtiyaçını ortaya çıkaran bir güçlük varlığı ve bu güçlükün birey tarafından değerlendirilmemesi.
- Çoban ve Hamamcı (2006)’a göre karar verme, gülcülü giderecek birden fazla seçeneğin bulunması ve bireyin seçeneğlerden birine yönelme özgürlüğünü sahip olmasıdır (Çoban ve Hamamcı, 2006, s.394).
- Paradis ve Ark. (2016)’a göre karar verme ise, bir hakemin oynadığı performansının önemli bir bileşendir ve her karar potansiyel oyunun sonucunda doğrudan bir etkiye sahiptir (Paradis ve Ark., 2016, s.1535).
- Kişinin çevresel çevresel kaynaklardan ötürü baskı altında bulunması ve bu baskıdan dolayı karar verme yetisinin tehlikeye girmesiyile birlikte kişilere kaçırmalara meydana gelmektedir. Bireyin fiziksel ve zihinsel olarak herhangi bir durum karşısında tehdit altında kalmayı sonucu ortaya çıkan durum kaygı olarak tanımlanır.
- Kaygı, genellikle çevredeki beklentilere karşı sinirlilik ve gerginlik duygular olarak tanımlanır (Yadav, Krishna, 2015, s.17).
birey kaygısı üzerine odaklanırsa, o zaman kişi normal yaşamını sürdürmede hale gelir. Bu hallar bireyin davranış bozuklukları geliştirilmesine yol açar (Cüceloğlu 2006, s.440).

Tallis (2003) e göre kaygı, endişe ya da soruna bir tepkidir. Kaygı içsel bir alarm sistemi görevi de yapmaktadır. Bu iyi bir içerir: çünkü bir kişi durumda hemen ugrasmaya başlar, normal bir durumda tehditli olan durumu normal hale getirmek için gerekli önlemler alır (Cüceloğlu 2006, s.4). Kaygı, durumların kaygının sürekli olması nedeniyle ilk kez, 1990’ların sonlarına kadar dünyada必須 hale gelmiştir.

Karar verme ve kaygı durumunun hakemler üzerinde psikolojik, fizyolojik ve çevresel faktörlerden kaynaklı etkisi olduğu bilinmektedir. Hakem kavramını tanımlayacak olursak, spor organizasyonlarının sorumluları tarafından seçilen ve önceden belirlenmiş kurallar çerçevesinde müsabakaları yöneten, alınan puanları, güvence, mağlubiyetleri ve cezaları belirleyip ve yöneten kişidir (Cengiz ve Pulur, 2004). Futbolda hakemler de kendi içerisinde kademelere bölünmektedir. Bunlar: HIF Hakemi: Bu bireyler aday hakem olarak tanımlanır. Bağlı olduğu ilde bulunan amatör maçlarda ve özel turnuva maçlarında görev alırken, yetişkinlerin hakem olduğu için genellikle maçlara yardımcı hakem olarak çıkarlar. En az bir, en çok 2 yıl sonra İl Hakem Kurulu (TFF) uygunluğunda il hakemi olabilirler.

İl Hakemi: HIF hakemliğinden yükseldikten sonra il hakemi olunur. HIF hakemlerinden farklı olarak ise lisans numaraları vardır ve HIF ‘lere göre orta hakem olarak daha fazla maç çıkartma rightine sahiptirler. Aynı zamanda HIF hakemlerinde olduğu gibi amatör maçlarda ve özel turnuva maçlarında görev alırlar. İl hakemliğinde, bölgesel hakemliğe yükselme hakkı için 27 yaşına kadar bir süre mevcuttur, yükselme şansını hakem olarak devam edebilirsiniz ancak profesyonel maçlara çıkmaktan kılın醵.

Bölgesel Hakem: Profesyonel liglerdeki maçlarda görev alır. Genellikle 3. Lig ve bölgesel amatör lig maçlarında görev alır. Yükseleme şansını hakem olarak devam edebilirsiniz ancak profesyonel maçlara çıkmaz.

Ulusal Hakem: Bölgesel hakemlikten sonra gelen kademe. Genellikle 2. Lig maçlarında görev alır.

Üst Klasman Hakemi: Bank Asya 1. Lig ve Süper Lig’de görev alır.

FIFA Hakemi: Üst Klasman Hakemi olanlardan FIFA’nın uluslararası maçlarda görev verebileceği hakemlerdir. Süper Lig’de görev alırlar ve FIFA kokartı takarlar (URL-1). Bu bilgilerin ardından,_queue aday olarak, FIFA Anadolu Bölgesi’nde bulunan bölgesel ve ulusal futbol hakemlerinin karar verme ve sürekli kaygı düzeylerini bazı değişkenler açısından incelemektedir.

Meteryal Metod

Hakemlerin karar verme ve kaygı düzeylerinin gerek bireysel sporlarda gerekse takım sporları üzerine etkisi bilimsel literaturlarda sıkça görülmektedir. Bu doğrultuda karar verme ve kaygı düzeylerinin bölgesel ve ulusal hakemler üzerindeki etkisi açısından araştırmamız önem arz etmektedir.
Araştırma Gurubu
Araştırmayı, 2015-2016 sezonu Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölge'lerindeki illerden oluşan 13. Bölge (Diyarbakır, Şanlıurfa, Bingöl, Batman, Mardin, Şırnak, Siirt) ve 8. Bölge'den (Elazığ, Malatya, Adıyaman, Tunceli) görev yapan toplam 89 ulusal ve bölgesel futbol hakeminden 72 (% 80,8) gönüllü hakem oluşturmaktır.

Veri Toplama Araçları
Melbourne Karar Verme Ölçeği: Mann, Harmoni ve Power (1998) tarafından geliştirilip Deniz (2004) tarafından Türkçe'ye uyarlanmıştır. İki bölümden oluşan bir ölçektir. I. Bölüm: Karar vermede özsaygıyi kendine güven) belirlemeyi amaçlamaktadır. 6 maddeden oluşmaktadır ve üç maddesi düz, üç maddesi ters yönde puanlanmaktadır. Puanlama maddelere verilen “Doğru” yanıtı 2 puan, “Bazen Doğru” yanıtı 1 puan, “Doğru Değil” yanıtı 0 puan şeklinde yapılmaktadır. Ölcetken alınabileceği maksimum puan 12’dir. Yüksek puanlar karar vermede özsaygının yüksek olduğunu gösterir. II. Bölüm ise 22 maddeden oluşmaktadır ve karar verme stillerini ölçmektedir.

Sürekli Kaygı Ölçeği: Spielberger ve Ark. (1970) tarafından geliştirilen ölçek, bireylerin sürekli kaygı düzeylerini belirlemek amacıyla geliştirilmiştir. Türkçe uyarlaması Oner ve Le Compte (1983) tarafından yapılmıştır. Bir kendini değerlendirme türü olan ölçek, kısa ifadelerden oluşan 20 maddesi içermektedir. Ölçek, genel olarak hissedilenleri belirlemek amacıyla oluşturulmuştur. Ölçeklerde ifade edilen duygular ve davranışlar şiddet derecesine 1-5 arasında puanlanır. Bu puanlama Hıçbir Zaman (1), Bazen (2), Çoğu Zaman (3), Her Zaman (4) şeklindedir. Ölçekten elde edilen puan 20 ile 80 arasında değişmekte olup yüksek puan yüksek kaygı seviyesini belirtmektedir.

Verilerin Analizi
Araştırmada elde edilen veriler SPSS 22 paket programı aracılığıyla analizler yapılmıştır. Ölçeklere ait çarpıklık ve basıklık değerlerinin -1 ve +1 aralığında olduğu tespit edilmiştir. Bundan dolayı verilerin normal dağılmı gösterdiği kabul edilmiştir. Araştırmada Independent t testi ve One-way ANOVA analizinden faydalanılmıştır. Çalışmada hata düzeyi p<0.05 olarak alınmıştır. Çalışmada karar verme ölçeği için Cronbach Alpha sayısı 0.71, Sürekli kaygı ölçeği için 0.75 ise olarak bulunmuştur.

Bulgular
Bu bölümde, çalışmanının değişkenlerine ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Araştırmaya katılan futbol hakemlerinin özellik niteliklerine göre dağılımlarını gösteren bulgular tablolar haline getirilerek incelenip yorumlanmıştır.

| Tablo 1: Futbol Hakemlerinin Yaş Değişkenine Göre Karar verme Alt Boyutları Düzeyine İlişkin İstatistiksel Dağılım Değerleri |
|---|---|---|---|---|---|
| Değişken | Yaş | N | \( \bar{x} \) | Ss | F | p |
| Karar Vermede Özsaygı | 18 - 21 | 12 | 7.75 | 1.54 | | |
| | 22 - 25 | 27 | 8.55 | 2.85 | | |
| | 26 - 29 | 23 | 8.60 | 2.69 | 0.65 | 0.58 |
| | 30 ve üstü | 10 | 7.50 | 3.10 | | |
| | Toplam | 72 | 8.29 | 2.65 | | |
| Dikkatli Karar Verme | 18 - 21 | 12 | 6.50 | 2.06 | | |
| | 22 - 25 | 27 | 7.14 | 2.52 | | |
| | 26 - 29 | 23 | 7.21 | 1.80 | 0.36 | 0.77 |
| | 30 ve üstü | 10 | 7.30 | 1.82 | | |
| | Toplam | 72 | 7.08 | 2.12 | | |
Futbol hakemlerinin karar verme ve sürekli kaygı düzeylerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi
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Tablo 1'de çalışmaya katılan futbol hakemlerinin hakemlik yılı değişkenine göre karar verme alt boyutları düzeyine ilişkin analiz sonuçları incelendiğinde, yaş değişkende istatistiksel olarak anlamlı herhangi bir farklılık tespit edilmiştir (*p* > 0.05).

Tablo 2: Futbol Hakemlerinin Eğitim Durumu Değişkenine Göre Karar Verme Alt Boyutları Düzeyine İlişkin İstatistiksel Dağılım Değerleri

| Değışken                | Eğitim Durumu | N  | μ   | Ss  | F   | p    | Farkın Kaynağı |
|-------------------------|----------------|----|-----|-----|-----|------|----------------|
| **Karar Vermede Özsaygı** |                |    |     |     |     |      |                |
| Ön Lisans               | 17             | 7.76 | 2.96 |     |     |      |                |
| Lisans                  | 45             | 8.02 | 2.44 |     | 4.05| 0.02 | c-a,b          |
| Yüksek Lisans           | 10             | 10.40 | 2.17 |     |     |      |                |
| Toplam                  | 72             | 8.29 | 2.65 |     |     |      |                |
| **Dikkatli Karar Verme** |                |    |     |     |     |      |                |
| Ön Lisans               | 17             | 7.70 | 2.71 |     |     | 3.40 | 0.03 | b-c            |
| Lisans                  | 45             | 6.53 | 1.60 |     |     |      |                |
| Yüksek Lisans           | 10             | 8.00 | 2.49 |     |     |      |                |
| Toplam                  | 72             | 7.01 | 2.10 |     |     |      |                |
| **Kaçıncan Karar Verme** |                |    |     |     |     |      |                |
| Ön Lisans               | 17             | 4.76 | 2.63 |     |     | 4.64 | 0.01 | b-c            |
| Lisans                  | 45             | 5.64 | 1.95 |     |     |      |                |
| Yüksek Lisans           | 10             | 3.30 | 2.90 |     |     |      |                |
| Toplam                  | 72             | 5.11 | 2.38 |     |     |      |                |
| **Erteleyici Karar Verme** |            |    |     |     |     |      |                |
| Ön Lisans               | 17             | 3.41 | 2.15 |     |     | 5.26 | 0.00 | a-b            |
| Lisans                  | 45             | 4.91 | 1.60 |     |     |      |                |
| Yüksek Lisans           | 10             | 3.40 | 2.63 |     |     |      |                |
| Toplam                  | 72             | 4.34 | 2.01 |     |     |      |                |
| **Panik Karar Verme**   |                |    |     |     |     |      |                |
| Ön Lisans               | 17             | 3.76 | 2.68 |     |     | 3.70 | 0.03 | b-c            |
| Lisans                  | 45             | 4.82 | 2.01 |     |     |      |                |
| Yüksek Lisans           | 10             | 2.90 | 2.33 |     |     |      |                |
| Toplam                  | 72             | 4.30 | 2.31 |     |     |      |                |
olanlar arasında, panik karar verme alt boyutunda ise eğitim durumu lisans ve yüksek olanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir ($p<0.05$).

**Tablo 3:** Futbol Hakemlerinin Hakemlik Yılı Değişkenine Göre Karar verme Alt Boyutları Düzeyine İlişkin İstatistiksel Dağılım Değerleri

| Değişken                  | Hakemlik Yılı | N   | $\bar{x}$ | Ss   | F    | p      | Farkın Kaynağı |
|----------------------------|---------------|-----|-----------|------|------|--------|----------------|
| Karar Vermede Özsaygı      | $^a$1 - 3 yıl | 22  | 8.45      | 2.57 | 2.15 | 0.12  |                |
|                            | $^b$4 - 6 yıl | 29  | 8.86      | 2.50 |      |       |                |
|                            | $^c$7 yıl ve üstü | 21  | 7.33      | 2.78 |      |       |                |
|                            | Toplam        | 72  | 8.29      | 2.65 |      |       |                |
| Dikkatlı Karar Verme       | $^a$1 - 3 yıl | 22  | 6.40      | 1.86 | 3.28 | 0.04  | a-c           |
|                            | $^b$4 - 6 yıl | 29  | 6.72      | 1.90 |      |       |                |
|                            | $^c$7 yıl ve üstü | 21  | 7.95      | 2.53 |      |       |                |
|                            | Toplam        | 72  | 7.00      | 2.16 |      |       |                |
| Kaçıngan Karar Verme      | $^a$1 - 3 yıl | 22  | 5.09      | 2.89 | 0.48 | 0.61  |                |
|                            | $^b$4 - 6 yıl | 29  | 5.58      | 2.13 |      |       |                |
|                            | $^c$7 yıl ve üstü | 21  | 5.76      | 1.94 |      |       |                |
|                            | Toplam        | 72  | 5.48      | 2.32 |      |       |                |
| Erteleyici Karar Verme    | $^a$1 - 3 yıl | 22  | 3.90      | 2.20 | 0.81 | 0.44  |                |
|                            | $^b$4 - 6 yıl | 29  | 4.44      | 1.76 |      |       |                |
|                            | $^c$7 yıl ve üstü | 21  | 4.66      | 2.15 |      |       |                |
|                            | Toplam        | 72  | 4.34      | 2.01 |      |       |                |
| Panik Karar Verme          | $^a$1 - 3 yıl | 22  | 3.86      | 2.69 | 0.66 | 0.51  |                |
|                            | $^b$4 - 6 yıl | 29  | 4.37      | 2.11 |      |       |                |
|                            | $^c$7 yıl ve üstü | 21  | 4.66      | 2.17 |      |       |                |
|                            | Toplam        | 72  | 4.30      | 2.31 |      |       |                |

Tablo 3'te çalışmaya katılan futbol hakemlerinin hakemlik yılı değişkenine göre karar verme alt boyutları düzeyine ilişkin analiz sonuçları incelendiğinde, karar vermede özsaygı, kaçıngan karar verme, erteleyici karar verme ve panik karar verme alt boyutunda istatistiksel olarak herhangi bir anlamlı farklılık gözlenmişken dikkatli karar verme alt boyutunda hakemlik yılı 1-3 yıl olanlar ile 7 yıl ve üstü olanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir ($p<0.05$).

**Tablo 4:** Futbol Hakemlerinin Yaş Değişkenine Göre Sürekli Kaygı Düzeyine İlişkin İstatistiksel Dağılm Değerleri

| Değişken   | Yaş      | N   | $\bar{x}$ | Ss   | F     | p     | Farkın Kaynağı |
|------------|----------|-----|-----------|------|-------|-------|----------------|
| Sürekli Kaygı | $^a$18 - 21 | 12  | 50.33     | 5.67 | 3.07  | 0.03  | a-d           |
|             | $^b$22 - 25 | 27  | 45.40     | 7.73 |       |       |                |
|             | $^c$26 - 29 | 23  | 44.26     | 5.56 |       |       |                |
|             | $^d$30 ve üstü | 10  | 42.50     | 6.68 |       |       |                |
|             | Toplam    | 72  | 45.45     | 6.92 |       |       |                |

Tablo 4'te çalışmaya katılan futbol hakemlerinin yaş değişkenine göre sürekli kaygı düzeyine ilişkin analiz sonuçları incelendiğinde, yaşları 18-21 yaş arasında olan hakemler ile yaşları 30 yaş ve üstünde olan hakemler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir ($p<0.05$).
Tablo 5: Futbol Hakemlerinin Eğitim Durumu Değişkenine Göre Sürekli Kaygı Düzeyine İlişkin İstatistiksel Dağılm Değerleri

| Değişken    | Eğitim Durumu | N  | \(\bar{x}\) | Ss  | F    | p    | Farkın Kaynağı |
|-------------|---------------|----|---------|-----|------|------|----------------|
| Sürekli Kaygı | "Ön Lisans"    | 17 | 42.88   | 7.88 |      |      |                |
|             | "Lisans"      | 45 | 48.04   | 5.57 | 12.78| 0.00 | b-a,c         |
|             | "Yüksek Lisans" | 10 | 36.80   | 9.22 |      |      |                |
|             | Toplam        | 72 | 45.26   | 7.77 |      |      |                |

Tablo 5'te çalışmaya katılan futbol hakemlerinin eğitim durumu değişkenine göre sürekli kaygı düzeyine ilişkin analiz sonuçları incelendiğinde, eğitim durumu lisans olanlar ile eğitim durumu ön lisans ve yüksek lisans olanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir (p<0.05).

Tablo 6: Futbol Hakemlerinin Hakemlik Yılı Değişkenine Göre Sürekli Kaygı Düzeyine İlişkin İstatistiksel Dağılm Değerleri

| Değişken    | Hakemlik Yılı    | N  | \(\bar{x}\) | Ss  | F    | p    |
|-------------|------------------|----|---------|-----|------|------|
| Sürekli Kaygı | 1 - 3 yıl       | 22 | 45.59   | 8.41 | 1.21 | 0.30 |
|             | 4 - 6 yıl       | 29 | 46.68   | 6.16 |      |      |
|             | 7 yıl ve üstü   | 21 | 43.61   | 6.07 |      |      |
|             | Toplam          | 72 | 45.45   | 6.92 |      |      |

Tablo 6'da çalışmaya katılan futbol hakemlerinin hakemlik yılı değişkenine göre sürekli kaygı düzeyine ilişkin analiz sonuçları incelendiğinde, hakemlik yılı değişkeninde istatistiksel olarak anlamlı herhangi bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir (p>0.05).

Tartışma ve Sonuç

Bu bölümde, çalışmamızda katılan 72 bölgesel ve ulusal futbol hakemlerinin karar verme alt boyutları ve sürekli kaygı düzeylerinin bazı değişkenlere göre farklılaşma gösterip göstermediği ile ilgili bulgular tartışılması ve yorumlanmıştır.

Hakemlerin yaş değişkeni ile karar verme alt boyutları arasındaki sonuçlar incelendiğinde, araştırma katılan hakemlerin yaş değişkeni ile karar verme alt boyutlarında arasında istatistiksel olarak herhangi bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir (p>0.05, Tablo-1). Ancak dikkatli karar verme alt boyutu ve kaçıngan karar verme alt boyutlarına bakıldığında, yaş büyük olan hakemlerin dikkatli karar verme düzeyleri yaş küçük olanlara göre daha yüksek olduğu görülmüştür, kaçıngan karar vermede ise yaş büyük olan hakemlerin yaş küçük olanlara göre kaçıngan karar verme düzeyleri daha düşük olduğu gözlemmiştir. Bu sonuç ise tecrübenin dikkatli karar verme ve doğrudan etkili olduğu söylenebilir. Farklı bir çalışma incelendiğinde ise; Uzunoğlu (2008) tarafından futbol hakemlerinin karar verme düzeylerinin incelenmesine yönelik yapılan bir çalışmada, hakemlerin yaş değişkeni ile karar verme alt boyutlarından kaçıngan karar verme düzeyi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir (Uzunoğlu, 2008, s.35).

Hakemlerin eğitim durumu değişkeni ile karar verme alt boyutları arasındaki sonuçlar incelendiğinde, karar vermede özsaygı alt boyutunda eğitim durumu yüksek lisans olanlar ile eğitim durumu ön lisans ve lisans olanlar arasında, dikkatli karar verme ve kaçıngan karar verme alt boyutunda eğitim durumu lisans ve yüksek lisans olanlar arasında, erteleyici karar verme alt boyutunda eğitim durumu ön lisans ve lisans olanlar arasında, panik karar verme alt boyutunda ise eğitim durumu lisans ve yüksek lisans olanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir (p<0.05, Tablo-2). Eğitim durumu kademe olarak yüksek olan hakemlerin karar vermede özsaygı düzeyleri kademesi düşük olan hakemlere göre Karar vermede özsaygı düzeyleri daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Aynı zamanda eğitim durumu lisans ve lisans olan hakemlerin
kaçanga, erteleyici ve panik karar verme düzeyleri eğitim durumun yüksek lisans olan hakemlere göre daha yüksek olduğu gözlemmiştir. Bu sonuçla çalışmalardında eğitim durumunun kademeleri olarak yüksek olmasa da hakemlerin karar vermesinde etki etmeyen bir faktör olarak kabul edilmiştir. Farklı bir çalışmaya bakıldığında; Vural (2013) tarafından spor yöneticileri düşünme ve karar verme stillerinin incelenmesi üzerine yapılan bir çalışmada, eğitim düzeyi ile karar verme alt boyutları arasında istatistiksel olarak herhangi bir anlamlı farklılık göstermiştir (Vural, 2013, s.53).

Hakemlerin hakemlik yılı ve karar verme düzeyleri arasında sonucu ise, hakemlik yılların az olması ve karar verme düzeylerinin düşük olduğu gözlemmiştir (p<0.05, Tablo-3). Hakemlik yılların artması ise karar verme düzeylerinin daha yüksek olduğu göstermiştir. Bu sonuç da yaş değişiminde olduğu gibi hakemlik yılların değişikliğinde de tekrarbenin dikkatli karar verme açısından önemli olduğu görülmüştür. Farklı çalışmalara bakıldığında; Kırılgı (2015) tarafından yapılan bir çalışmada, eğitim durumun yüksek lisans olanların dikkatli karar verme düzeylerinin, eğitim durumun ön lisans ve lisans olanların dikkatli karar verme düzeylerinin arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır (p<0.05, Tablo-4). Ancak bu farkın eğitim durumun yüksek lisans olanların dikkatli karar verme düzeylerinin daha yüksek olduğunu göstermesi, yaş değişkeninde yaş arttıkça dikkatli karar verme düzeyinin düşüğü sonucuna varılmıştır. Bu sonuç da yaş değişiminin dikkatli karar verme düzeylerini etkileyebileceğini göstermektedir. Dikkatli karar verme düzeyinin yaş arttıkça düşüğü sonucu, ağzılı ve özellikle futbol hakemlere göre daha açıkça görülmüştür (Çoban, 2004, s.34).

Sonuç olarak; çalışmaya katılan futbol hakemlerinin yaş değişiminde anlamlı farklılık bulunmaması, yaş arttıkça karar verme düzeylerinin, fark bulunmaması, yaş arttıkça dikkatli karar verme düzeylerinin, fark bulunmaması, yaş arttıkça sürekli kaygı düzeylerinin, fark bulunmaması ve yaş arttıkça sürekli kaygı düzeylerinin, fark bulunmaması sonucuna varılmıştır.
düşüşün olduğu tespit edilmiştir. Eğitimi düzeyi yüksek lisans olan hakemlerin sürekli kaygı düzeyi eğitim durumu ön lisans ve lisans olan hakemlere göre daha düşük olduğu tespit edilmiştir.

Çalışma kapsamında şu öneriler yapılabilir:
- Yaş faktörü gerek karar vermede gerekse kaygı düzeyinde önemli olduğu için futbol hakem seçimi için veya hakemlere verilecek önemli maçlar için göz önünde bulundurulması gerekir.
- Eğitim düzeyinin hakemlern karar verme ve kaygı düzeyinde önemli bir rol olduğu için hakemlern eğitimini destekleyecek ve onlara lisansüstü eğitim için teşvik edici seminerler yapılması önerilebilir.

Çalışmamız bundan sonra yapılacak olan çalışmalarla literatür bilgisi olduğu için önem arz etmektedir.
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**Extended English Abstract**

Decision is, to choose what is most possible according to the possibilities available to reach the goal. Decision making is, thinking about a situation and going from the specific options to the one that is most appropriate for them.

Every decision-making action has inherent happiness and desire to achieve success. As a result of this action, one reaches happiness or is disappointed. While appropriate and correct decisions lead to positive changes and developments in the life of the individual; wrong decisions can affect the individual's life negatively. What happens today, are the results of decisions made in the past. In short, decision-making is to choose the best option among alternatives for achieving goals, or for solving the problem (Üngüren, 2011, p. 100).

Anxiety occurs in people being under pressure because of environmental reasons and due to those pressures putting decision-making in jeopardy. The situation in which an individual is physically and mentally threatened by any situation is defined as anxiety.

In other words, anxiety is the most frequently observed condition in a person's daily behavior. Everybody has anxiety at different degrees and there is almost no one without any anxiety. Yet, the type and degree of anxiety is really important. If anxiety becomes the center of the individual's daily life and the individual focuses on anxiety, then one can not sustain their normal life. This situation leads to the development of behavioral disorders in the individual (Cüceloğlu 2006, p.440).

Anxiety is divided into two parts as State Anxiety and Trait Anxiety. State Anxiety is the anxiety that arises when a dangerous, unwanted situation is encountered (Gökçe and Dündar, 2008, p.26). Trait Anxiety refers to the predisposition of a person to anxiety. In this regard Trait Anxiety, is anxiety that one perceives the situation as stressful, interprets a normal situation as dangerous, and has the conjecture that self-esteem is threatened (Ehtiyar and Üngüren, 2008, p.165).

According to Paradis et al. (2016), decision-making is a key component of an umpire’s in-game performance, with each decision potentially having a direct impact on the result of the game (Paradis et al., 2016).

It is known that the decision-making and anxiety state is influenced by the physiological and environmental factors on the referees.

If we are to define the concept of referee; referee is the person who is selected by the officials of the sporting organizations to manage competitions in the framework of pre-determined rules, and determine the scores, wins, defeats and penalties received (Cengiz and Pulur, 2004).
Referees in the football are divided into ranks within themselves. If we are to define the Regional and National Referees within them;

Regional Referee: They start out in the professional leagues. They usually go to 3rd league and regional amateur league games. The branching as assisting referee and referee stats at this stage. Rather than being Provincial or HIF, you will be judged whether you are the side referee or the referee.

National Referee: It is the next stage after regional refereeing. They usually take part in the 2nd league games (URL-1).

In light of this information, this study was conducted in order to examine the level of decision-making and trait anxiety of regional and national football referees in terms of some variables. Study has been applied to 72 football referees out of 89 (%80.8), regional and national football referees, whom work from East and South Eastern Anatolian region in 8th (Elazığ, Malatya, Adıyaman, Tunceli) and 13th sections (Diyarbakır, Şanlıurfa, Bingöl, Batman, Mardin, Şırnak, Siirt).

In the study, "Melbourne Decision Making Scale" (Developed by Mann et al. (1998), adapted to Turkish by Deniz (2004)) and "Trait Anxiety Inventory", (Developed by Spielberger and friends (1970) adapted to Turkish by Öner and Le Compte (1983) was used. The data obtained in the study were analyzed by SPSS 22 packet program. It was determined that the skewness and kurtosis values of the scales were between -1 and +1. Therefore, it is accepted that the data show normal distribution. Independent t test and One-way ANOVA analysis were used in the research. The error level in the study was taken as p<0.05.

When the results of the study were examined, it was found that there was no statistically difference between the age variable and decision making sub-dimensions of the referees participating in the research (p>0.05, Table-1).

When the results between the educational situation variables and decision making sub-dimensions are examined, there is a significant difference in the following sub-dimensions; decision making by people with masters and graduates and undergraduates, careful decision making and careless decision making by people with masters and graduates and undergraduates, suspensive决策 making by people with masters and graduates and undergraduates, Decision making under panic by people with masters and graduates (p<0.05, Table-2).

When the results between the arbitration year and the decision making sub-dimensions are examined, there is no statistically significant difference in self-esteem, avoidant decision, deliberative decision and panic decision sub-dimension in decision making however those with 1-3 years of experience has a significant difference then those with 7 years or more on the careful decision making (p<0.05, Table-3).

When the results between the age variable and the level of trait anxiety were examined, it was observed that there was a statistically significant difference between the referees aged between 18 and 21 and the referees aged 30 and older (p<0.05, Table-4).

When the results between the education state variable and trait anxiety level are examined, it is determined that there is a statistically significant difference between the educational status of the undergraduates and the educational status of the undergraduate and graduate students (p<0.05, Table-5).

When the results between the referee's year of arbitration and the level of trait anxiety were examined, it was found that there was no statistically significant difference in the variable of the arbitration year (p> 0.05, Table-6).

As a result; It has been determined that the level of education on self-esteem and careful decision-making are in favor of referees. It has been observed that the level of careful decision-making by football referees who have more years of refereeing is higher. It has been determined that as the age progresses at the level of trait anxiety, there is a regular decrease in trait anxiety level. It has been determined that the level of trait anxiety of the referees who have graduate education
level is lower than that of the referees who have undergraduate and graduate degrees. Within the scope of the study, the following recommendations can be made:

- As the age factor is important in both decision making and anxiety level, it should be taken into consideration for the selection of football referee.

- As the level of education plays an important role in the decision-making and anxiety levels of referees, it may be recommended to support the education of the referees and encourage seminars for postgraduate education.