Izvleček

V zaključnem poglavju knjige Manjša rimska naselja na slovenskem prostoru smo naselja primerjali po enotnih kriterijih ter opredelili štiri glavne skupine, ki verjetno predstavljajo najpomembnejše tipe manjših rimskih naselij na obravnavanem prostoru. To so: naselja podobna mestom, obcestne postaje, naselja odmaknjena od glavnih poti in višinska naselja, omejena na območje Notranjske. Vsa so nastala v 1. oziroma 2. st. in živela do prve polovice 5. st. Naselja iz prvih dveh skupin ležijo ob glavnih prometnih povezavah. V njih najdemo kakovostno arhitekturo, stavbe javnega značaja in epigrafske spomenike, med prebivalstvom izstopajo priseljenci iz Italije in elita, tudi staroselskega porekla. Za naselja iz drugih dveh skupin so, poleg oddaljenosti od glavnih prometnih povezav, značilne skromnejše stavbe in verjetna prevlada avtohtonega prebivalstva.
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Abstract

The conclusion of the book takes a comprehensive and comparative look at the minor Roman settlements in Slovenia using uniform criteria. The comparison reveals four main groups that likely represent the most significant types of minor Roman settlements in the area: minor urban settlements, roadside stations, remote settlements and hilltop settlements, the last limited to the region of Notranjska. Most were established in the 1st or 2nd centuries and abandoned in the first half of the 5th century. The settlements of the first two groups were located along the main roads and boasted buildings of quality construction, public buildings and epigraphic monuments revealing a population that included immigrants from Italy and members of the local elite, some of whom were indigenous in origin. The settlements of the third and fourth groups were removed from important roads, their buildings more modest in character and their populations presumably largely autochthonous.
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IZHODIŠČA

Za razumevanje manjših naselij in sistema poselitve, ki so ga sooblikovala, se lahko opremo predvsem na arheološke podatke, ki pa so zaradi neenakomerne stopnje raziskanosti zelo različne kakovosti. Na podlagi dejstev, ki so bila na voljo pri večini naselij, smo določili osnovne kriterije za primerjavo:

- status naselja na podlagi pisnih virov,
- lega v prostoru,
- odnos do prometnih poti,
- kontinuiteta/diskontinuiteta iz prazgodovine,
- izvor in status prebivalcev,
- velikost,
- urbanistične značilnosti in arhitektura,
- gospodarske dejavnosti,
- razvoj skozi čas.

Velikost naselij smo ocenili po znanem obsegu naselbinih ostankov, pri čemer gre zgolj za boljši ali slabši približek (razpr. 1).

Urbanistične značilnosti in arhitekturo naselij smo ugotavljali na podlagi gradbenih ostankov, gradbenih napisov in arhitekturnega okraska. Pomembna je zdi prisotnost ali odsotnost monumentalnih stavb in zgradb

1 Šašel 1975.
2 Npr. Sagadin 1995; Guštin et al. 1996; Horvat 1999; Maggi, Žbona Trkman 2007; Bavec 2009; Horvat, Sagadin 2017; Bugar, Guštin 2018; Horvat 2019.

BASIC PREMISES

Our knowledge of the minor settlements and the settlement system they helped create is mainly based on available archaeological data rather than written texts. Having said that, archaeological evidence varies from settlement to settlement due to the differences in the degree of investigation. The data available for the great majority of settlements have led us to formulate the basic comparative criteria:

- status of a settlement as related in written texts,
- location,
- relationship towards the lines of communication,
- continuity/discontinuity from prehistory,
- origin and status of inhabitants,
- size,
- characteristics of urban design and architecture,
- economic activities,
- development through time.

Size was estimated on the basis of the known extent of habitation remains (Tab. 1).

The characteristics of urban design and architecture have been assessed using the known building remains, building inscriptions and decorated architectural mem-

1 Šašel 1975.
2 E.g. Sagadin 1995; Guštin et al. 1996; Horvat 1999; Maggi, Žbona Trkman 2007; Bavec 2009; Horvat, Sagadin 2017; Bugar, Guštin 2018; Horvat 2019.
Fig. 1: Roman settlements on the territory of present-day Slovenia.

Sl. 1: Rimska naselja na območju današnje Slovenije.
z javnimi funkcijami. O kakovostni bivalni arhitekturi lahko sklepamo na podlagi podatkov o freskah, mosaikih, hipokavstih in kanalizaciji.

Na podlagi kriterijev, med katerimi so se pokazali kot najpomembnejši lega in gradbeni ostanki, smo naselja primerjali in razdelili v štiri skupine. Za prve tri, naselja podobna mestom, obcestne postaje in naselja oddaljena od prometnih poti, je značilna lega v nižini. Četrto skupino predstavljajo višinska naselja na območju Notranjske. Dveh kratkotrajnih naselij z začetka in konca rimske dobe (Karnij, Aničnikovo gradišče) ni bilo mogoče povezati z nobeno izmed zgornjih skupin.

PREMIK POSELITVE V NIŽINE

Na večini obravnavanega ozemlja, z izjemo Notranjske in Kras, so bile po rimski zasedbi v avgustejskem obdobju opuščene utrjene višinske naselbine avtohtonega prebivalstva. V nižinah in blizu prometnih poti so nastala nova naselja.3

V nobeni izmed nižinskih naselbin, predstavljenih v knjigi, ni bilo opaziti neposredne kontinuitete iz

---

3 Npr. Horvat 1999, 219, 248–249; Horvat 2009, 372–373.
predrimskega obdobja. Tudi sporadične prazgodovinske najdbe iz rimskih plasti je ne dokazujejo (npr. Pretorij Latobikov, Romula).

Pri novonastalih naselbinah gre včasih za razmeroma majhne premike v prostoru. V Mengšu in Šmartnem sta rimski naselbini nastali na vznjožja vzpetin, ki sta bili verjetno poseljeni še v poznotolatinskem obdobju. Med Velikimi bukvami, ki so živele v latenskem obdobju, in Dolenjim Logatem, z rimsko naselbino Longatik, je okoli 2 km. Predrimski Navport, ki ga nakazuje Strabonov opis (7, 5, 2), ne leži na območju rimske naselbine, čeprav morda ni bil dalč.

Izjema je samo naselje na Mostu na Soči, ki ga na krato obravnavamo v nadaljevanju. Leži v dolini, a na dobro zavarovani točki. V njem se poselitev nadaljuje brez prekritivte iz predrimskega obdobja.

MESTOM PODOBNA NASELJA

Naselje Fluvio Frigido / Kastra, Navport, Kolaciona in Pretorij Latobikov ležijo na ključnih geografskih ali prometnih točkah, v ravninah in ob glavnih cestah (sl. 1). Pri Fluvio Frigido / Kastra se začne cesta vzpenjati čez Julijske Alpe. Navport je umeščen na drugi strani prehoda čez Alpe in na začetek plovne poti po Ljubljanici. Fluvio Frigido / Kastra, Pretorij Latobikov in Kolaciona so verjetno predstavljali tudi osrednja naselja manjših geografskih območij (zgornje Vipavske doline, Mirnske doline in Mislinjske doline).

Ležijo razmeroma daleč od avtonomnih mest oziroma naselij podobnega značaja (sl. 1). Naselje Fluvio Frigido / Kastra je oddaljeno okoli 34 km od naselja Pons Sonti in 40 km od Navporta. Razdalja od Kolacione do Celeje je 43 km, do Juene pa 37 km. Od Pretorija Latobikov do Emone je 50 km, do Nevioduna pa 45 km. Izjema je Navport, ki je le 19 km oddaljen od Emone, vendar je spadal v okvir akvilejskega agra. Vsa štiri naselja so omenjena v Tabuli Peutingerijan in v itinerarijih, izmed njih Kastra kot mutatio (It. Burd. 560, 2). Navport je imel status vikusa (Tacit, Ann. 1, 20, 1), v Pretoriju Latobikov je bila beneficiarska postaja. Ocenjena velikost Pretorij Latobikov je 16 ha (ali manj). Fluvio Frigido / Kastra, Navport in Kolaciona merijo med 6,5 in 8 ha (razpr. 1).

Vse naselbine so nastale na novo, brez predrimske tradicije. Navport je konec 2. ali na začetku 1. st. pr. Kr. prva rimska postojanka na prostoru osrednje Slovenije. Naselje Fluvio Frigido je verjetno nastalo že konec 1. st. pr. Kr. Najstarejša gradnja v Pretoriju Latobikov sega na začetek 1. st. Prva faza Kolacione je datirana v 1. st. Navport, Kolaciona in Pretorij Latobikov so propadli, tako kot ostala naselja ob glavnih poteh in v nižini, v prvi polovici 5. st. Izjema je zgošča Kras, ki leži najbolj na zahodu in se obdrži vsaj do druge polovice 5. st.

Krš. New settlements sprang up in the lowland and close to the lines of communication.3

Practically none of the discussed settlements in the lowland revealed evidence of a direct continuity from the pre-Roman period. There are sporadic prehistoric artefacts, but they were recovered from Roman-period layers (for example in Pretorium Latobicorum, Romula).

In some cases, new settlements grew up in close proximity to old, prehistoric ones. At Mengš and Smartno, for example, a Roman settlement was established at the foot of a hill presumably still settled in the Late La Tène period. Only some 2 km separates the La Tène settlement at Velike bukve and Roman Longaticum at Dolenji Logatec. Archaeological evidence suggests that pre-Roman Navportus, mentioned by Strabo (7, 5, 2), did not lie in the area of the later Roman settlement, though possibly not very far away.

The only minor exception is the settlement at Most na Soči, briefly discussed below. It does lie in a valley, but on a naturally protected promontory. Human habitation here continues into the Roman period without interruption.

MINOR URBAN SETTLEMENTS

The settlements Fluvio Frigido / Castra, Nauportus, Colatio and Praetorium Latobicorum are located on key spots in terms of geography and the communications network, in the lowland and along major routes (Fig. 1). Fluvio Frigido / Castra stands where the main Roman road begins its ascent across the Julian Alps, Nauportus is sited on the other side of this Alpine stretch and at the beginning of the navigable route along the Ljubljanica. Fluvio Frigido / Castra, Praetorium Latobicorum and Colatio probably also represented the central settlements of smaller geographic units (upper valley of the River Vipava, valleys of the Mirna and the Mislinja, respectively).

They lie relatively far from autonomous towns and from other settlements of a similar character (Fig. 1). Fluvio Frigido / Castra lies some 34 km from the settlement of Pons Sonti and 40 km from Nauportus. Colatio is sited 43 km from Celeia and 37 km from Iuenna. Praetorium Latobicorum is located at a distance of 50 km from Emona and 45 from Neviodunum. Nauportus is an exception in this sense, located merely 19 km from Emona, but in a different ager – that of Aquileia.4

All four settlements appear in the Tabula Peutingeriana, Itinerarium Antonini and Itinerarium Burdigalense, Castra as a mutatio (It. Burd. 560, 2). Nauportus had the status of a vicus (Tacitus, Ann. 1, 20, 1), Praetorium Latobicorum hosted a statio beneficiarii. Praetorium Latobicorum covered an estimated 16 ha (or less). Fluvio Frigido / Castra, Nauportus and Colatio were smaller, covering between 6.5 and 8 ha (Tab. 1).
V teh naseljih so razmeroma pogoste najdbe epigrafskih spomenikov, ki pričajo o navzočnosti družbene elite, priseljencev iz Italije in avtohtonega romaniziranega prebivalstva. Odkriti so bili ostanki monumentalnih stavb z arhitekturnim okrasom, stavb z javnimi funkcijami ter bivališč veljivega bivalnega standarda (hipokavst mozaična tla in slikan omet). Pojavljajo se sledovi različnih obrtniških dejavnosti. Drobnob gradivo kaže močan dotok dobrin in kakovostnih izdelkov iz Italije in drugih delov Sredozemlja.

Gre torej za naselja na podeželju, ki so bila pomembne prometne postojanke, hkrati pa verjetno tudi lokalna gospodarska in upravna središča. Zanje velja izraz, ki je uporabil Tacit pri omembi vikusa v Nauportu: municipii instar – kot municipij (Tacit, Ann. 1, 20, 1).

**Fluvio Frigido / Castra**

V naselju so na koncu 1. st. pr. Kr. in v 1. st. po Kr. živeli tako priseljenci iz Italije kot tudi romanizirani staroselci. Okrašeni arhitekturni členi in del napisa, ki verjetno omenja sevira, pripadajo monumentalni stavbi iz 1. ali začetka 2. st. Iz druge polovice 2. st. je znan upravnik ali nadzornik javnih posesti (saltuarius). Nagrobnik aktivnega vojaka sodi v 2.–3. st.

Odkrite so bile sledi železarstva, verjetno kožnogo obrožja in velike zgrade: osrednja stavba s portikom, skladišča in tabern, v sredi je bilo verjetno svetišče. Okoli osrednjega trga s stebriščem so bili zgrajeni objekti, utrjeni z obzidjem s stolpi in obrambnim zidom. Na Ljubljanici zgrajeno pristanišče, na Dolgih njivah pa je bilo verjetno svetišče, posvečeno Ekorni.

V sedemdesetih ali osemdesetih letih 3. st. je bila zgrajena utrdba z obzidjem in stolpi, v kateri je bil v 1. polovici 4. st. znan vojski vojaški postojank v obrambnem sistemu Claustra Alpium Iuliarum. To je dane dni danes postojal trgovsko-obrožni trakt preko Julijskih Alp v katerem je služilo kameralno podpravo gospodarskih aktivnosti v tekujočem obdobju.

**Nauparus**

V Ljubljani so zgrajeni v prvi polovici 1. st. pr. Kr. Vrednovana skupnost priseljencev iz Italije, ki so jo kot magni i vicis vodili osnovce, velikih trgovskih družin. V avgustejskem obdobju je bila tu občasno prisotna vojska. Avtohtone prebivalce služijo samo v kultu Ekorne, ki so ga prevzeli priseljeni.

V naselju so zgrajena v 2. st. pr. Kr. Vrednovana skupnost priseljencev iz Italije, ki so jo kot magni i vicis vodili osnovce, velikih trgovskih družin. V avgustejskem obdobju je bila tu občasno prisotna vojska. Avtohtone prebivalce služijo samo v kultu Ekorne, ki so ga prevzeli priseljeni.

Najpozneje v zgodnjoeavgustejskem obdobju je bilo na Ljubljanici zgrajeno pristanišče, na Dolgih njivah pa je bil v 1. polovici 4. st. znan vojski vojaški postojank v obrambnem sistemu Claustra Alpium Iuliarum. To je dane dni danes postojal trgovsko-obrožni trakt preko Julijskih Alp v katerem je služilo kameralno podpravo gospodarskih aktivnosti v tekujočem obdobju.
Odkrite so bile sledi izdelovanja bronastih predmetov ter tekstilne obrti. Svinčene ploščice pričajo o trgovini s sadikami vinske trte, z začinjenimi ribjimi omakami ter o pošiljkah volne in tunik.

Razcvet Navporta v avgustejskem obdobju je bil verjetno povezan s trgovino in oskrbo vojaških enot v osrednjem Podonavju in na severnem Balkanu. Njegov pomen usahne v prvi polovici 1. st., verjetno hkrati z upadom prometa po Ljubljanici in spremembo vojaških oskrbovalnih poti. Takrat je vodilo vlogo v regiji pre-vzela kolonija Emona.

Na nekoliko dvignjenem prostoru (Gradišče) je bila verjetno konec 3. st. postavljena trdnjava in v njeni bližini opazovalni stolp.

**Colatio**

Na enem izmed nagrobnih napisov iz Kolacione je omenjen duumvir municipija Celeje, na družbeno elito kaže tudi grobnica z reliefom kurulskega stola in podobo Jupitru Dolihenskemu (v letih 196–197). Odkrito je bilo svetišče iz 2. in 3. st., s stebriščem, okrašenimi arhitekturnimi členi in votivnimi spomeniki. Na južnem robu naselja leži območje obrtniških delavnic, katerih dejavnost je ostala podrobneje neo-predeljena (3.–4. st.).

Stavbe so bile preproste, z enim ali dvema prostoroma, kamnitimi temelji in leseno nadgradnjo. Srečamo se ničesar z opazovalnimi stolpi. Ob tlakovani cesti skozi naselje so bile nanizane obdelovalne postaje, kjer so bila izdelavana bronasta oprema.

**Praetorium Latobicorum**

V Pretoriju Latobikov se močan delež keltskega prebivalstva kaže v krajevni imenu in v osebnih imenih. Iz druge polovice 2. in prve polovice 3. st. so znani beneficiarji. Gradbeni napis priča o templju posvečenem Jupitru Dilobikarju (v letih 196–197).

Ob tlakovanji cesti skozi naselje so bile nanizane stavbe. Najdena je bila livarska delavnica iz druge polovice 1. in 2. st. V 4. in na začetek 5. st. sodijo dolge ozke stavbe. Najdena je bila livarska delavnica iz druge polovice 2. v Pretoriju Latobikov, v drugi polovici 3. v Gradišču in v začetku 5. v Gradišču.

**Naupertus**

The settlement of Naupertus was dominated already from the late 2nd or early 1st century BC by a community of immigrants from Italy, led as magistri vici by the freedmen of affluent merchant families. In the Augustan period, the army was present here at least occasionally. As for the indigenous population, their existence can only be perceived in the cult of Aecorna that the immigrants adopted.

By the Early Augustan period at the latest, a harbour was constructed on the River Ljubljanica and a complex at Dolge njive enclosed within a fortification wall with towers and a defensive trench. Its central porticated square was surrounded by a series of storehouses and tabernae, a sanctuary probably stood in its centre. It may be these buildings that are referred to in two inscriptions from the mid-1st century BC, mentioning a sanctuary dedicated to Aecorna and a porticus. Storehouses also stood on the opposite bank of the Ljubljanica, at Breg; these date from the Augustan period to at least the 2nd century.

The settlement yielded traces of bronzework and textile production. Lead tags tell of trading with grapevine plants and fish sauces, and of shipments of wool and tunics.

The prosperity of Naupertus in the Augustan period is probably related to trading and to supplying the Roman army engaged in the central Danube Basin and the northern Balkans. Its importance begins to wane during the first half of the 1st century AD, probably together with the decrease in the traffic along the Ljubljanica and the shift of the army supply lines. The colony of Emona took over the leading role in the area.

Probably towards the end of the 3rd century, a fort was constructed on the slightly elevated ground at Gradišče, in its vicinity also a watch tower.

**Colatio**

One of the funerary inscriptions found at this settlement mentions a duumvir of the municipium of Celae. Additional evidence of the social elite present at the settlement is the fragment of a funerary monument depicting a sella curulis flanked by a lictor. The names in the funerary inscriptions are both Latin and Celtic.

The settlement included a sanctuary dated to the 2nd and 3rd centuries, with a porticus, decorated architectural members and votive monuments. A workshop area from the 2nd century BC was excavated at the southern edge of the settlement, but it is not certain what kind of production took place there.

Houses were simple, with one or two rooms, stone foundations and a wooden superstructure. There is also a single-room house with a corridor on three sides; this is a type of housing typical of the countryside settlements in south-eastern Noricum.

Monumental stone-built, lavishly decorated and furnished tombs stood outside the settlement.  

---

5 Groh, Sedlmayer 2006, 113–115.  
6 Npr. Czysz 2013, 316–342.
OBCESTNE POSTAJE

Ob magistralnih cestah so ležala še številna druga naselja (sl. 1). Nekatera izmed njih so omenjena v itinerarnih oziroma na Tabuli Peutingerianeri. V knjigi so predstavljena naselja v Vipavi, na Hrušici (Ad Pirum), v Donlem Logatcu (Longaticum), Blagovicu (morda Ad Publicanos), na Trojanah (Atrans), v Slovenski Bistrici in Ribnici (Romula). Vsa so po pisnih virih obcestne postaje, Longatik in Atrans sta pa posebej izpričana kot mansio (It. Ant. 129, 1 in 3; It. Burd. 560, 5 in 9). Carinski postoji sta bili v Romuli in Blagovicu (Ad Publicanos), na Ad Pirumu beneficijarska postaja, na Atransu pa tako carinska kot tudi beneficijarska postaja.

Naselje ta skupine so razmeroma majhna. Slovenška Bistrica, Vipava in Romula imajo površino 4–6 ha, Longatik, Blagovica in Atrans 2–3 ha, Ad Pirum pa samo 0,4 ha (razpr. 1).

Nastala so v rimskem času na novo – Romula mora že konec 1. st. pr. Kr., Vipava, Longatik in Blagovica na začetku 1. st., Atrans v 1. st., Ad Pirum in Slovenska Bistrica v 2. st. Vsa so bila opuščena v prvi polovici 5. st. Naselje Atrans, ki je ležalo na prelazu blizu mejev med Italijo in Norikom, izstopa po kakovosti stavbnih ostankov in bogatem epigrafskem gradivu. Na napisih med Italijo in Norikom, izstopa po kakovosti stavbnih

Primerjevalni pregled manjših rimskih naselij

The name of the settlement and the personal names related on its stone monuments show that it had a high share of Celtic inhabitants. Beneficiarii were present here in the second half of the 2nd and the first half of the 3rd century. There is also a building inscription that relates the construction of a temple dedicated to Jupiter Dolichenus (in 196–197).

Buildings of the settlement lined the main thoroughfare. They included a foundry from the second half of the 1st and the 2nd century. Dating to the 4th and early 5th centuries are long narrow houses that served both as living quarters and workshops; the latter mainly intended for textile production. They are strip-houses (Streifenhaus in German) that are typical of the vici north of the Alps and exceptional here.

Three other settlements have yielded some evidence to suggest they may also be included in this category, but the evidence only consists of stone monuments. These settlements are Šemperter v Savinjski dolini, Zagrad (both presented in the book) and Starše.

They all lie relatively close to larger urban centres: Šemperter at a distance of roughly 14 km from Celeia, Zagrad 15 km from Colatio and 22 km from Iuenna, Starše 11 km from Poetovio. Šemperter v Savinjski dolini, which may be the site of the Ad Medias post, is located in the centre of the valley of the River Savinja, in the vicinity of the river crossing. The funerary monuments unearthed here reveal a population of immigrant families from Italy and of an indigenous Celtic population. Their members held important administrative functions in nearby Celeia (duumvir, decurio, aedilis). An altar from 217–218 also tells of a renovation of a temple dedicated to Jupiter Dolichenus.

Zagrad lies in the widest part of the Mežica Valley. The architectural members from the area belong to a large building, while the remains of relief-decorated tombs suggest that the deceased belonged to the upper echelons of society.

Starše in the Drava Valley yielded numerous fragments of funerary monuments bearing Latin names that indicate the existence of a larger settlement in the vicinity.

ROADSIDE STATIONS

Numerous settlements lined the main Roman roads across Slovenia (Fig. 1). Some of them are mentioned in the Roman road map and itineraries. Those presented in this book are at Vipava, Hrušica (Ad Pirum), Donjeni Logatec (Longaticum), Blagovica (possibly Ad Publicanos), Trojane (Atrans), Slovenska Bistrica and Ribnica

---

7 Pahič 1977, 56–57; Pahič 1996, 136–138.
8 Šašel 1975.

---

6 E.g. Czysz 2013, 316–342.
7 Pahič 1977, 56–57; Pahič 1996, 136–138.
8 Šašel 1975.
da lahko v stavbah vidimo ostanke poštne, carinske in beneficiarske postaje.9

Na Atransu je bil najden tudi cesarski graduščni napis iz leta 168, ki priča o obnovi ali novogradnji pomembnejše javne zgradbe. Cela vrsta votivnih oltarjev, posvečenih rimskim in oralnim božanstvom, govori o obstoju vsak enega svetišča. Odkriti so bili še odlomki kipov iz kamna in brona ter okrašeni kamnit arhitekturni členi. Ostanki delov bronastega konja kažejo, da je na območju prelaza stal cesarski kip na konju. Najdeni sta bili tudi dve lončarski peči.

V ostalih naseljih te skupine se monumentalne stavbe ali takšne z višjim bivalnim standardom pojavijo le izjemoma. Epigrafski spomeniki in sledi družbene elite so redki.

V Slovenski Bistrici je bilo v neposredni bližini cestnih ožinah in z izjemo bazilika v Romuli značilno za obcestne postaje. V Romuli so odkriti del stavbe A iz Slovenske Bistrice. Morda gre tudi tu za tip prostorov. Zgradba se po obliki in dimenzijah ujema s dvoriščem, ki je imelo ob daljših stranicah nanizane druge polovice 2. st., z verjetno podolgovatim notranjim dvoriščem in skladišč, lahko v češčo skladišča. Kombinacijo podobnih stavb, takšnih z stebrov, prav tako datirano v 3.–4. st., domnevajo funkcije pivnic ali s pomočjo stoječih stebrov. Trije iz odkritih več velikih stavb (dimenzije od 20 do 35 m).

V Slovenski Bistrici, Vipava in Romula je bilo v neposredni bližini cesarskih postaj, vendar je ta bližina izjemna. Vse stavbe, odkrite v Slovenski Bistrici, lahko torej nekatera del stavbe A je tudi prva zidana faza stavbe E iz 4. st. odkriti ohranjeni ali oblačeni del stavbe A iz 4. st. V 2. in 4. st. so stava stavbe A iz 4. st. so stava stavbe A iz 4. st.

V vse stavbe, odkrivena v Slovenski Bistrici, lahko torej povezujemo s prometom, domnevajo pa tudi povezavo s kamnolomom marmorja na Pohorju in s kamnoseštvom. Kljub veliki raziskani površini ni bilo stavb, ki bi značile kamnolom marmorja na Pohorju in s kamnoseštvom.

V Slovenski Bistrici, Vipava in Romula je bil napis iz leta 168, ki priča o obnovi ali novogradnji pomembnejše javne zgradbe. Cela vrsta votivnih oltarjev, posvečenih rimskim in oralnim božanstvom, govori o obstoju vsak enega izjemnega svetišča. Odkriti so bili še odlomki kipov iz kamna in brona ter okrašeni kamnit arhitekturni členi. Ostanki delov bronastega konja kažejo, da je na območju prelaza stal cesarski kip na konju. Najdeni sta bili tudi dve lončarski peči.

9 Npr. Bender 1975; Grabherr, Kainrath 2010; Czysz 2013, 306–307; Basso, Zanini 2016.

10 Npr. Czysz 2013, 307–308; Groh 2013, 174–178.

Stavbe z notranjim dvoriščem se pogosto pojavljajo v obcestnih postajah, vsaka ob postajo je imela ob daljših stranicah nanizane druge polovice 2. st., z verjetno podolgovatim notranjim dvoriščem in skladišč, lahko v češčo skladišča. Kombinacijo podobnih stavb, takšnih z stebrov, prav tako datirano v 3.–4. st., domnevajo funkcije pivnic ali s pomočjo stoječih stebrov. Trije iz odkritih več velikih stavb (dimenzije od 20 do 35 m).

V Slovenski Bistrici je bilo v neposredni bližini cesarskih postaj, vendar je ta bližina izjemna. Vse stavbe, odkrite v Slovenski Bistrici, lahko torej nekatera del stavbe A je tudi prva zidana faza stavbe E iz 4. st. odkriti ohranjeni ali oblačeni del stavbe A iz 4. st. V 2. in 4. st. so stava stavbe A iz 4. st. so stava stavbe A iz 4. st.

V vse stavbe, odkrivena v Slovenski Bistrici, lahko torej povezujemo s prometom, domnevajo pa tudi povezavo s kamnolomom marmorja na Pohorju in s kamnoseštvom. Kljub veliki raziskani površini ni bilo stavb, ki bi značile kamnolom marmorja na Pohorju in s kamnoseštvom.

V Slovenski Bistrici, Vipava in Romula je bil napis iz leta 168, ki priča o obnovi ali novogradnji pomembnejše javne zgradbe. Cela vrsta votivnih oltarjev, posvečenih rimskim in oralnim božanstvom, govori o obstoju vsak enega izjemnega svetišča. Odkriti so bili še odlomki kipov iz kamna in brona ter okrašeni kamnit arhitekturni členi. Ostanki delov bronastega konja kažejo, da je na območju prelaza stal cesarski kip na konju. Najdeni sta bili tudi dve lončarski peči.

9 Npr. Bender 1975; Grabherr, Kainrath 2010; Czysz 2013, 306–307; Basso, Zanini 2016.

10 Npr. Czysz 2013, 307–308; Groh 2013, 174–178.

Stavbe z notranjim dvoriščem se pogosto pojavljajo v obcestnih postajah, vsaka ob postajo je imela ob daljših stranicah nanizane druge polovice 2. st., z verjetno podolgovatim notranjim dvoriščem in skladišč, lahko v češčo skladišča. Kombinacijo podobnih stavb, takšnih z stebrov, prav tako datirano v 3.–4. st., domnevajo funkcije pivnic ali s pomočjo stoječih stebrov. Trije iz odkritih več velikih stavb (dimenzije od 20 do 35 m).

V Slovenski Bistrici je bilo v neposredni bližini cesarskih postaj, vendar je ta bližina izjemna. Vse stavbe, odkrite v Slovenski Bistrici, lahko torej nekatera del stavbe A je tudi prva zidana faza stavbe E iz 4. st. odkriti ohranjeni ali oblačeni del stavbe A iz 4. st. V 2. in 4. st. so stava stavbe A iz 4. st. so stava stavbe A iz 4. st.
izkupali še del stavbe (2) domnevno kvadratne oblike, ki je bila obdana s hodnikom in je zatem domnevajo, da morda predstavlja svetišče obhodnega tipa. Najdena je bila tudi kovaška delavnica iz I.–II. st.

Tudi v Blagovici, kjer naj bi ležala carinska in poštana postaja Ad Publicanos, so vsodolž ceste bile stave stavbe. V prvih polovici 1. st. sta bili zgrajeni dve ozki in dolgi leseni stavbi, ki jo opredeljujejo kot gospodarski poslopji (hleva ali skladišči). V drugi polovici 1. st. je postavljena velika leseana stavba s številnimi manjšimi prostori, obdana s portikom. V 2. in v prvi polovici 3. st. so za zidavo uporabili kamen ter postavili več manjših enoprostornih stavb. V prvih delih stavb. Med katerimi je imel eden dvignjen tla, lahko s precejšnjo tovorito rečemo, da je predstavljala skladišče. Druga je interpretirana kot ograda ali hlev. V tej fazi je bilo naselje zasedeno z zidom. V četrti fazi, ki sodi v drugo polovico 3. in 4. st., je na območju starijskih stavb deloval manjši železarski obrat. Po oblikah stavb lahko torej tudi v Blagovici prepoznamo ostankne obceste postaje.

V Longatiku sta bili poleg glavne ceste, ki je vodila skozi naselje, odkrito še dve stranski slakovani cesti. Stavbe, ki so bile le delno raziskane, so imela najprej le zidnico, nato zidano fazo.

Čeprav poznamo le približen obseg naselja iz Vi-pave in eno samo stavbo v njem, pa lega na točki, kjer se je začela cesta vzpenjati na prelaz Okra, kaže na njegovo pomembno vlogo v prometu.

Po legi na visokem prelazu in v majhnem obsegu izstopa Ad Pirum. Najstarejše stavbe, ki sodijo v 2. st., lahko povezujemo z obestno postajo. Posvetilo Jupitru, ki ga je postavil beneficiar verjetno v 3. st., kaže na obstoj beneficiarske postaje. Sredi druge polovice 3. st. ali konec 3. oziroma v prvem desetletju 4. st. je bila na Hrušici postavljena ena izmed utrdb obrambnega sistema Claustra Alpium Iuliarum. Stavbe v notranjosti so preslabo ohranjene, da bi lahko sklepali o njihovi namembnosti. Po koncu 4. st. je bila trdnjava opuščena in redke mlaje najdbe kažejo, da je tudi promet čez prelaz močno upadlo.

Naselja te skupine lahko torej opredelimo kot obcestne postaje. So razmeroma majhna. V njih srečamo velike objekte, postavljene neposredno ob cesto, med njimi stavbe z velikimi notranjimi dvorišči, ki so obdana z manjšimi prostori, ter različne oblike skladišč oziroma velikih, podobno nedoločljivih gospodarskih poslopij. Pogosto so tudi kovaške delavnice. Samo naselje Ad Pirum je bilo v pozni rimske dobi utrjeno in je dobilo vojaško posadbo.

---

12 Pröttel 1996, 134–136.
13 Kos 2012, 286–287, 297, 299: novec, kovan 312–313, predstavlja terminus ante quem; Kos 2014, 127; Kos 2015, 33–35.

the interior divided by two rows of columns or posts and presumably functioned as a storehouse. A similar combination of buildings, those with a long inner courtyard and storehouses, is known from Biedermannsdorf, a site near Vindobona, which have been interpreted as part of a roadside station from the 4th century.11

All buildings excavated in Slovenska Bistrica can be linked to traffic. The settlement was also connected with the marble quarries in the Pohorje Hills and with stone-masonry. In spite of the sizeable scale of excavations, the site revealed no buildings that would exhibit higher living standards. The site also yielded very few inscriptions. A distance of some 500 m between Late Roman Building A, on one side, and Buildings D and E, on the other, show that we are dealing with two parts of the settlement with either different basic functions or as yet unclear chronological differences.

Romula was located in the narrow space between the Roman road and the River Sava, just before the terrain opens onto the Pannonian Plain. The inscriptions from the site reveal the presence of Roman citizens and a slave serving as a customs officer. On the other hand, the house urns from the local cemetery represent an indigenous element. Excavations unearthed part of a large building (4) from the second half of the 2nd century, probably with a long courtyard with rooms opening to either side. In layout and size, it corresponds with Building A from Slovenska Bistrica. Here as well, it may represent architectural type of roadside stations. A part of another building (2) excavated at Romula suggests a square plan surrounded by a porticus, which may have been an ambulatory sanctuary. The settlement also had a smithery from the 1st–2nd century.

Blagovica, the presumed site of the Ad Publicanos postal and customs station, also revealed large buildings lining the road. Two narrow and long wooden buildings were constructed in the first half of the 1st century AD, interpreted as either stables or storehouses. In the second half of the 1st century, a large wooden building with numerous small rooms and surrounded by a porticus was constructed. Masonry buildings were constructed in the 2nd and first half of the 3rd century, consisting of several single-room and two large buildings. One of the large buildings partitioned into sizeable rooms, one with a raised floor, was almost certainly a storehouse. The second large house is interpreted as an enclosure or a stable. In this phase, the settlement was enclosed with a boundary wall. In Phase 4, dated to the second half of the 3rd and the 4th century, a small ironworks operated in the area of earlier buildings. The form of the buildings suggests that the remains at Blagovica can also be identified as those of a roadside station.

Investigations of Longaticum unearthed the main road through the settlement, as well as two minor gravel

---

11 Talaa, Herrmann 2003; Talaa, Herrmann 2008; Groh 2013, 175–181.
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Antični pisni viri naštevajo tudi različna obcestna naselja, ki se niso bila natančno locirana (prim. sl. 1). Odbor cehinjskih najdišč iz rimske dobe, vendar je ob neizrazitih naselbiških najdbah težko ugotoviti, za kakšno vrsto poselitve gre. Sodimo torej, da poznamo le manjši del streljenih naselij ali postaj, ki so ležala ob glavnih cestah.

NASELJA, ODMAKJENA OD GLAVNIH POTI

V ravnini in odmaknjena od glavnih prometnih poti ležijo rimska naselja v Mengšu, na Igu in morda tudi v Šmartnem pri Cerkljah (sl. 1). V njihih so monumentalni stavbi in tudi ne stavb v katerih bi lahko prepoznali javne funkcije. Stavbe višje kakovosti so redke, prav tako epigrafski spomeniki z omenami oseb, ki so sodile v ne funkcije. Stavbe visoke kakovosti so redke, prav tako epigrafski spomeniki z omenami oseb, ki so sodile v ne funkcije. Stavbe visoke kakovosti so redke, prav tako epigrafski spomeniki z omenami oseb, ki so sodile v ne funkcije.

Vrazgodovinski naselbi na Gobavici nad Mengšem, ki je verjetno živela do prihoda Rimljanov, je bila v avgustejskem obdobju nastanjena manjša vojaška posadka. Hkrati se je v Mengšu na vznožju hriba razvilo novo naselje. Glede na donvean obseg 15 ha je bilo dokaj veliko. Notranja ureditev in površina posameznih stavb so bile zidan in leseeni, so poznan. Odkriti so bili močni sledovi železarstva.

Tudi na utrjeni prazgodovinski naselbi na Straži pri Šmartnem je bila v drugi polovici 1. st. pr. Kr. in na začetku 1. st. po Kr. verjetno nastanjena manjša vojaška enota. Novo rimsko naselje, ki je nastalo ob vznožju hriba, je skoraj popolnoma nepoznano. Na njegovem obrobju je bil odkrit pozorni rimski železarski in kovaški obrat. Večji pomen naselja se kaže v domnevnih ostan, kih cerkve z mozaičnim tlakom iz konca 4. st.

Velikost in ureditev rimskega naselja na Igu nista znani. Njegova posebnost so številni nagrobni spomeniki. Osebna imena kažejo, da je na Igu prevladovalo znan. Njegova posebnost so številni nagrobni spomeniki. Osebna imena kažejo, da je na Igu prevladovalo znan. Njegova posebnost so številni nagrobni spomeniki. Osebna imena kažejo, da je na Igu prevladovalo znan. Njegova posebnost so številni nagrobni spomeniki. Osebna imena kažejo, da je na Igu prevladovalo znan.

Velikost in ureditev rimskega naselja na Igu nista znani. Njegova posebnost so številni nagrobni spomeniki. Osebna imena kažejo, da je na Igu prevladovalo znan. Njegova posebnost so številni nagrobni spomeniki. Osebna imena kažejo, da je na Igu prevladovalo znan. Njegova posebnost so številni nagrobni spomeniki. Osebna imena kažejo, da je na Igu prevladovalo znan.

Naselba je živela do 4. st. V bližini je bilo odkrito grobišče iz 14. stoletja.

V bližini je bilo odkrito grobišče iz 14. stoletja.

THE SETTLEMENTS

Located in the lowland, away from the main roads are the Roman settlements at Mengš, Ig and possibly also Šmartno near Cerklje. They revealed neither monumental buildings nor roads, but their habitation remains are not sufficiently diagnostic in terms of the type of settlement. It is safe to conclude that we thus far only know of a small portion of all the settlements or stations that lined the Roman roads.

REMOTE SETTLEMENTS

Located in the lowland, away from the main roads are the Roman settlements at Mengš, Ig and possibly also Šmartno near Cerklje. They revealed neither monumental buildings nor roads, but their habitation remains are not sufficiently diagnostic in terms of the type of settlement. It is safe to conclude that we thus far only know of a small portion of all the settlements or stations that lined the Roman roads.
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The prehistoric settlement on the hill of Gobavica above Mengeš, which presumably existed until the arrival of the Romans, received a small army garrison in the Augustan period. At the same time, a new settlement sprang up at the foot of the hill, at Mengeš. Given its presumed extent of 15 ha, this settlement was quite large. The buildings were both masonry and wooden, but their interior layout and form is unknown. Excavations also revealed considerable traces of ironworking.

The fortified prehistoric settlement on the hill of Straža near Šmartno also presumably hosted a small army unit in the second half of the 1st century BC and the early 1st century AD. The new, Roman settlement grew at the foot of the hill, but almost nothing is known of it. A Late Roman ironworking and smithing workshop was found at its outskirts. The settlement must have been significant, however, as suggested by the presumed remains of a church with a mosaic floor from the 4th century.

The Roman settlement at Ig is of an unknown size and layout. It stands apart in the great number of tombstones. Personal names indicate a predominantly autochthonous population without Roman citizenship. Very few individuals had full Roman citizenships – one is known to have been a duumvir and another a sevir of Emona. Stonemasonry was practised in the area of Ig, the decoration on one of the tombstones also suggests the existence of a metalworking workshop.

The Roman settlement at Most na Soči probably also falls into this group. It was set up in the lowland, on a naturally protected spot at the junction of two river valleys. As opposed to other Roman lowland settlements, it stood on the very spot of the earlier settlement from the Early and Late Iron Ages. The inhabited area of roughly 12 ha has revealed dispersed simple buildings with mortar-bound and plastered stone walls, and brick tiles as roofing, some with underfloor heating. The settlement lived to the 4th century.

A cemetery from the 1st century BC and the 1st century AD was found in the vicinity, with both cremations and inhumations. Two tombstones are known from here, dating to the middle or second half of the 1st century BC and indicating early immigration from Italy; one mentions a soldier of the Fifteenth Legion. Another Roman cemetery, as well as an offering place was found on the opposite bank of the River Idrijca, which continued without interruption from the La Tène to the Roman period. Evidence suggests that the settlement at Most na Soči was predominantly autochthonous in population.

Apart from these, there must have been numerous other settlements of the autochthonous population across the region.

---

15 Maggi, Žbona-Trkman 2007, 68–70; Milnar et al. 2012.
16 Svoljšak, Žbona-Trkman 1985.
17 Šašel 1985; Svoljšak, Žbona-Trkman 1986, 390–391.
18 Milnar 2005; Gaspari, Milnar 2005, 169–170, 181; Gaspari 2007, 151–152; Laharnar, Milnar 2015.
Šilentabor, Gradišče na Čepn, Gradišče nad Trnovim v Ilirske Bistrice, Gradišče nad Gornjo Košano in Sv. Pavel nad Planino (sl. 2). Površine bolj znanih naselij merijo 5 ha (Ulaka), 3,9 ha (Ajdovščina nad Rodikom) in 2,07 ha (Gradišče nad Knežakom) (razpr. 1).

O pomenu Ulake kot središča avtohtonega prebivalstva poleg velikosti, osrednje geografske lege in kontinuitete poselitve pričajo tudi rimski tabori v bližini in sledi spopada iz sredine ali druge polovice 1. st. pr. Kr. Imena oseb z rimskih nagrobnikov iz širše soseščine kažejo na avtohtono, a zgodaj romanizirano prebivalstvo. V rimsokobodni naselbini se nizi stavb koncentrično širijo okoli osrednjega nepozidanega prostora. Zgradbe višjega bivalnega standarda niso bile dokumentirane. Hiše, ki so bile vkopane v tla, so s kamnitimi temelji in leseno nadgradnjo, imajo korenine v regionalnem železnodobnem stavbarstvu. Ostanki več kovalskih delavnic, žlindre in orodja kažejo, da je bila naselbina specializirana na železarsko proizvodnjo. Odkriti so bili še slediv predelave brona, domnevajo pa tudi lonicarsko delavnico. Rimskodobna Ulaka je doživela prvi vzpon konec 2. in na začetku 3. st. in drugi vzpon v sredini in drugi polovici 4. st. Novčne najdbe kažejo obstoj vsaj do začetka 5. st.

Tudi Gradišče nad Knežakom je živelo neprekinjeno iz poznega latena v rimsko dobo. V drugi polovici 3. v 4. st. je bila naselbina gosto pozidana z podolgovatimi stavbami z več prostori, ki so bile razporejene v nizih. V bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaže na prekinitev poselitve v bližini naselja je stal v pozni rimski dobi opazovalni stolp. Novčni obtok kaž...
rooms (Fig. 3). Field surveys have revealed considerable traces of ironworking, possibly associated with the last phase of life at the site.  

These hilltop settlements lie roughly in the east part of the territory belonging to the colony of Tergeste. To the north of here, along the road from Aquileia to Emona, life on such elevated settlements ceased in the Augustan period or the early 1st century AD at the latest. Old Iron Age hillforts were abandoned towards the end of the 1st century BC also in other parts of Slovenia. This difference in the settlement pattern between Notranjska and the rest of Slovenia may reflect a different relationship of the Roman state towards the local communities.

The last period of prosperity of the Notranjska hilltop settlements may be connected with their location in the hinterland of the Claustra Alpium Iuliarum defence system, probably included in its logistic support.

**Carnium**

At Kranj, on a naturally well protected promontory overlooking the confluence of the Rivers Sava and Kokra, a settlement covering 3–6 ha stood in the Middle and Late Augustan periods that was probably called Carnium already at this early time. Small finds show that it was inhabited by immigrants from Italy with the occasional presence of the army. Individual La Tène artefacts were found in the same layers as those from the Roman period. The settlement had a stone fortification wall with towers. Most buildings in its interior, of unknown ground plans, were wooden, while remains of walls and wall paintings also reveal the presence of better constructed houses. In the Augustan period, Carnium was one of the first civilian Roman settlements in the eastern Alpine area with fortification walls and largely inhabited by Italian immigrants. In these characteristics, it resembles Nauportus, Gurina and Magdalensberg. Its abandonment after the end of the Augustan period is probably linked to the changes in the lines of communication, as well as the changes in the social and economic conditions in the region at the beginning of the 1st century AD.

Carnium again prospered in the 4th century, when its naturally protected location and new communications again gave an important advantage. At this time, masonry buildings with mosaic floors and underfloor heating were constructed. This habitation phase lasted without interruption into the Middle Ages.

---

20 Mušič 1999, 356–370, 399–401.
21 Horvat 2010.
**COMPARATIVE OVERVIEW**

**Ančnikovo gradišče**

Ančnikovo gradišče je majhna utrjena naselbina (0,6 ha) na zahodnem robu petovionskega ozemlja, ki je bila postavljena na novo v zadnji tretini 4. st. in je propadla v požaru pred sredino 5. st. Obzidana je bila s kamnitim obzidjem, v notranjosti so bile večinoma lesene stavbe, deloma pa tudi lesene s kamnitimi temelji. Poleg civilnega prebivalstva je bila tu nastanjena tudi manjša vojaška posadka. Ključna za nastanek Ančnikovega gradišča je bila odmaknjena lega na južnih obronkih Pohorja, ki pa je še vedno omogoča nadzor nad dolino in magistralno cesto Celje–Petoviona. Morda je določeno vlogo pri nastanku igrala tudi neposredna bližina ležišča marmorja v soteski Bistriškega vintgarja. Ančnikovo gradišče je eno najstarejših naselij, ki so jih v pozni rimski dobi postavili na oddaljenih višinskih legah, ko je poselitev v nižinah postopno zamilovala.

**SKLEP**

Na podlagi podatkov, predstavljenih v knjigi, lahko manjša rimska naselja razdelimo v štiri glavne skupine: pomembnejša naselja, ki so bila podobna mestom, občestne postaje, naselja, odmaknjena od glavnih poti, in višinska naselja z območja Notranjske.

Vsa so živela od 1. oziroma 2. st. do splošne opustitve nižinske poselitve v prvi polovici 5. st. Naselja v prvih dveh skupinah, to je pomembnejša naselja in občestne postaje, ležijo ob glavnih prometnih povezavah, v njih najdemo epigrafske spomenike, kakovostno arhitekturo in stavbe z javnimi funkcijami, med prebivalstvom izstopajo priseljeni iz Italije in elita avtohtonega porekla. Za naselja drugih dveh skupin, to je za nižinska naselja, odmaknjena od glavnih poti, in za notranjska višinska naselja, so poleg odhaljenosti od glavnih prometnih povezav značilni skromnejši stavbni ostanki in verjetna prevlada avtohtonega prebivalstva.

Zdi se, da te štiri skupine predstavljajo najpomembnejše tipe manjših rimskih naselij na obravnavanem prostoru. Zaradi majhnega števila analiziranih naselij ter neenakomerno oziroma raziskanosti rimskega podrobnega proračuna nam v pregledu verjetno ni uspele zajeti vseh oblik strnjene poselitve.

Dveh kratkotrajnih naselij z začetka in konca rimske dobe (Karnij, Ančnikovo gradišče) ni bilo mogoče povezati z nobeno izmed zgornjih skupin.

V predavugstejskem in avgustejskem obdobju izstopata Navport in Karnij kot zgodnih, dobro utrjeni oporišči rimskih naselijev. Navport je imel ključno vlogo na poti iz Italije proti srednjemu Podonavju in je predstavljal tako trgovsko oporišče kot tudi okskrbno postojanko za vojaške podvige v Panoniji in na severnem Balkanu. Vloga Karnija ni jasna. Morda je povezana z

**CONCLUSIVE REMARKS**

The evidence presented for individual sites in this book suggests four main groups of settlements: more prominent minor urban settlements, roadside stations, settlements removed from the main lines of communication and hilltop settlements in the region of Notranjska.

They were all inhabited from at least the 1st or 2nd century to the first half of the 5th century, when lowland settlements were generally abandoned. Those of the first two groups were located along the main roads and left behind epigraphic evidence, remains of well-built houses and buildings of a public character, while their inhabitants included immigrants from Italy and members of the local elite. The settlements of the other two groups, in remote locations and on the hills of Notranjska, also removed from the main communications, have revealed more modest building remains and other finds that suggest a predominantly autochthonous population.

The four groups appear to represent the most prominent types of minor Roman settlements in Slovenia. Having said that, the number of analysed settlements is small and the investigation of the Roman countryside uneven or poor, hence there are probably forms of habitations that have escaped our attention.

Two of the settlements of short duration from the beginning and the end of the Roman period, namely Carnium and Ančnikovo gradišče could be ascribed to none of the four groups.

Standing out in the pre-Augustan and Augustan periods are Naupertus and Carnium, solidly fortified posts of the Romans. The former played a major role on the route from Italy towards the central Danube Basin both as a trading post and a supply station for the Roman military effort in Pannonia and the northern Balkans.
The strategic role of Carnium is unclear; it may be linked to the Roman conquest of the area north of Emona and to securing the communication that led eastwards from Forum Iulii. After the end of the Augustan period, when the political and economic situation changed substantially, the role of Nauportus decreased drastically, Carnium was even abandoned.

From the late 3rd to the early 5th century, the *Claustra Alpium Iuliarum* defence system was set up along the passages across the fringes of the Julian Alps with the aim of protecting Italy from incursions from the east. As part of this system, old settlements were given new roles. The forts of Castra, Ad Pirum and Nauportus were constructed. Castra (earlier Fluvio Frigido) is believed to have functioned as the central post of the defence system. The fort of Nauportus guarded the main route at the east end of the Julian passages; the fort of Ad Pirum guarded the same route at its highest point. At the same time, the hilltop settlements of Notranjska became more densely inhabited, indicating that they gained in importance as posts in the hinterland of the same defence system.

From the late 3rd century onwards, military posts were also set up outside the narrow zone of *Claustra Alpium Iuliarum*. Major shifts occurred towards the end of the 4th century, when people began moving to safer, higher locations, although the lowland settlements continued to live on. Finally, in the first half of the 5th century, the settlements along the main roads were abandoned. The renewed settlement of Carnium, located on a naturally well protected promontory, falls in this transitional time. On that note, Ančnikovo gradišče is one of the first hilltop military posts from the end of the 4th and the first half of the 5th century that also served as a refuge for the civilian population.

Translation: Andreja Maver
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