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Резюме: В статье проведен обзор литературных источников, на основе анализа которых обозначены перспективы использования дерматоглифических параметров средних и проксимальных фаланг пальцев рук в прогнозировании внешне опознавательных признаков человека, учитывая перспективы расширения реестра идентифицирующих критериев.
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PERSPECTIVES OF THE USE OF DERMATOGLIPS OF MIDDLE AND PROXIMAL FALANTS OF THE HAND IN REPRODUCTION OF EXTERNAL-RECOGNITION SIGNS OF UNCERTAIN PERSON

Mishalov V.D., Kostenko E.Ya., Voychenko V. V., Golubovich L. L., Dunaev O.V.

Summary. The article presents the specific literature review which enables to outline the use of dermatoglyphics parameters of middle and proximal phalanges of fingers in the forecasting of external signs of a person concerning the prospects for expanding of the identifying criteria register. The versatility of the dermatoglyphics method is determined by various spheres of its application over a long period of time. The results obtained by studying the dermatoglyphics pattern of human hands and feet still remain an informative source in medicine, forensic science, anthropology and population genetics. The genetic condition of dermatological parameters allows using dermatoglyphics to solve a number of issues that arise during ethno-anthropological and population-genetic researches. Despite the whole range of works on the possible use of dermatoglyphics in the identification of an unknown person, dermatoglyphics parameters of the middle and proximal phalanges of the fingers and the possibility of their use in the identification of the unknown person are not studied enough. Shpak L. deals with this issue. She is one of the first researchers in anthropology that studied dermatoglyphics parameters of distal, middle and proximal phalanges of the hand in combination. Her studies present data concerning sexual dimorphism, bilateral and digital variability, symmetry of phalanges skin surface. She first defined the regularity of inheritance of middle and proximal phalanges patterns. Shpak L. presented the usage the dermatoglyphics parameters of the middle and proximal phalanges of the fingers similar to the parameters of distal phalanges for identification of the person and for the affinity analysis. She developed the first classification of dermatoglyphics patterns for proximal and middle phalanges of the hands fingers. Scientist developed and formulated criteria for determining the affinity parameters, and determined the possibility of establishing a connection between a child and one or both parents. The criteria open the possibility of identifying the family ties using the signs complex of fingers dermatoglyphics or one of the phalanx systems. The researcher introduced a full and generalized classification of the patterns of middle and proximal phalanges. Thus, the dermatoglyphics parameters of middle and proximal phalanges of fingers can serve for the extension of the identification criteria range. These parameters may be applied for an identification purpose at the same level as the dermatoglyphics of distal phalanges, palms, and feet.
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ВСТУП. Автомобільна травма давно зайняла важливе місце у теорії та практиці судової медицини; цьому розділу судової медицини присвячене чимало наукових робіт. Але, як свідчить аналіз різноманітних літературних джерел, єдиного, загальноприйнятого судово-медичної визначення поняття «автомобільна травма» на даний час немає.

Така ситуація потребує свого виправлення. Відповідно, метою даного дослідження є аналіз наукових джерел, присвячених визначеню поняття автомобільної травми, формулювання виявлених недоліків при визнанні цього поняття.

Метою дослідження було розгляд і шляхи вирішення суперечностей у визначенні поняття «автомобільна травма».

Матеріал та методи дослідження. Матеріалом даного дослідження є літературні джерела, які висвітлюють проблеми судово-медичної експертизи автомобільної травми, її вивчення із визначенням повноти та обґрунтованості різноманітних судово-медичних понять даного виду травми.

РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТА ЇХ ОБГОВОРЕННЯ. Вивчені нами літературні дані висвітлюють наступні поняття «автомобільна травма».

Так, А.А. Солохін так формулює це поняття: «В судово-медичному відношенні під автомобільною травмою треба розуміти ушкодження чи комплекс ушкоджень, що причинені зовнішніми або внутрішніми частинами автомобіля, що рухається, або інших механізованих безрельсових транспортних засобів (в тому числі і тролейбуса), а також ушкодження, які виникають при випаданні жертви з них (1. с.15).

А.А. Матищев говорить про те, що «Під автомобільною травмою слід розуміти тільки механічні ушкодження, то тільки їх в даному випадку треба відносити до автомобільної травми. Питання, але такі автори, як В.Л. Попов, Р.В. Бабаханян, Г.И. Заславський дають таке визначення: «Автомобільна травма».

Як видно з усього вищенаведеного, говорити про універсальність та повноту запропонованих авторами понять автомобільної травми неможливо. Так, переважна більшість авторів, які характеризують автомобільну травму, зосереджуються на механічних ушкодженнях тіл постраждалих.

Дію інших факторів, хоча вони і пов’язана безпосередньо з ДТП, а саме, термічних, хімічних або інших, вони не відносять до автомобільної травми. Такі підходи викликають великий сумнів, оскільки дія цих факторів та відповідні ушкодження безпосередньо пов’язані з ДТП. Слід вважати, що цілком природне буде піддавати їх експертному вивченню по-ряд з механічними ушкодженнями. Наприклад, внаслідок ДТП автомобіль одержав механічні ушкодження та загорився. При дослідженні транспортних випадків виявлені як механічні ушкодження, так і опіки, і ознаки дії токсичних продуктів горіння.

Якщо діяти за логікою авторів, які пропонують розуміти під автомобільною травмою тільки механічні ушкодження, то тільки їх в даному випадку треба віднести до автомобільної травми. Таким чином, вони не відносять до автомобільної травми.
тому, отримані дані про дію цих факторів включаються в один висновок експерта. Тому викладена вище позиція
шановних колег викликає, м’яко кажучи, непорозуміння.

Можна зазначити, що з метою запобігання штучного та непотрібного звуження поняття автомобільної
травми, треба розробити та запропонувати таке поняття, яке б охоплювало не лише механізм заподіяння
механічних тілесних ушкоджень у постраждалих внаслідок ДТП, а й враховувало б дію на тіло постраждальних
і усіх можливих інших ушкоджуючих факторів.

Проте, необхідність формування сучасного судово-медичне поняття автомобільної травми є лише час-
тою великої проблеми. Причина цього полягає в тому, що у наші час ніхто з грамотних експертів виключно
на підставі характеру тілесних ушкоджень у постраждалих не робить підсумки про такі обставини, як вид, точ-
nий механізм контактної взаємодії між автомобілем та тілом постраждалого, про месецезнаходження постраж-
далого у салоні автомобіля в момент ДТП, та ін. Грамотний експерт, поряд з вивченням тілесних ушкоджень у
постраждалих, буде аналізувати й інші дані - результати дослідження одягу та взуття результати експертного
dослідження автомобіля, огляду місця події (останні два джерела доказів вивчаються звичайно за участю транс-
портних трасологів). Між тим, у існуючих визначених автомобільної травми мова іде тільки про тілесні ушкодж-
ження, а інші об’єкти (насамперед, одяг та взуття, як «стандартний» для судових медиків об’єкт дослідження),
nавіть не згадуються.

Між тим, найбільш вірогідні дані про обставини травмування постраждалих в ході ДТП одержують
в результаті спільної роботи експертів різних галузей знань – криміналістів, судових медиків, транспортних
трасологів та інших.

Ось тому існує велика потреба у формуванні не тільки вузького, виключно судово-медичного поняття
травмуваної автомобілії, а більш розширеного (насамперед, судово-медичного та транспортно-трасологічного).

Можна стверджувати, що таке поняття, хоча і виходить за рамки загальноприйнятих судово-медичних
заявлень про автомобільну травму, у значно більшому ступені відповідає потребам експертної практики.

Отже, слід вважати, що синтез наявних наукових даних та всебічне обмірювання проблем транспортної
травми дозволить сформувати універсальне для експертів різних галузей знань поняття автомобільної травми,
в якому повинні бути враховані такі чинники, як складні процеси насамперед механічної контактної взаємодії
між тілом людини, його одягом та взуттям, частиною автомобіля, що рухається, що призводить до утворення
тілесних ушкоджень, ушкоджень та слідів на одягу та взутті відповідних частин автомобіля.

Слід зазначити, що навіть після вдалого формулювання такого універсального поняття автомобільної
травми, воно все ж таки не буде вичерпним, оскільки внаслідок контакту автомобіля з предметами, як «стандартний» для судових медиків об’єкт дослідження,
в результаті спільної роботи експертів різних галузей знань – криміналістів, судових медиків, транспортних
трасологів та інших.

Проведене дослідження існуючих понять автомобільної травми суттєво різняться між собою, мають суттєві
недоліки, насамперед, вони виходять за рамки загальноприйнятого принципу, відповідають лише частково
тому, що у наш час ніхто з грамотних експертів виключно на підставі характеру тілесних ушкоджень у постраждалих не
робить підсумки про такі обставини, як вид, точний механізм контактної взаємодії між автомобілем та тілом
постраждалого у салоні автомобіля в момент ДТП, та ін. Грамотний експерт, поряд з вивченням тілесних ушкоджень у
постраждалих, буде аналізувати й інші дані - результати дослідження одягу та взуття результати експертного
dослідження автомобіля, огляду місця події (останні два джерела доказів вивчаються звичайно за участю транс-
портних трасологів). Між тим, у існуючих визначених автомобільної травми мова іде тільки про тілесні ушкодж-
ження, а інші об’єкти (насамперед, одяг та взуття, як «стандартний» для судових медиків об’єкт дослідження),
nавіть не згадуються.

У рамках даної роботи вважається за необхідне зробити кілька зазначень. Перш за все, відповідно
до висновку експертного, безпосередньо, непосередньо, необхідно визначити цей термін у своїх обставинах
так, якій повинен бути гнучкий, включаючи усі можливі умови травмування автомобіля.
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ВІСНОВКИ.

1. Проведене дослідження літературних джерел свідчить про те, що універсального поняття автомобільної
травми на даний час немає.

2. Існуючі поняття автомобільної травми суттєво різняться між собою, мають суттєві недоліки, насампе-
ред, неповноту.

3. Проведене дослідження диктує необхідність розробки сучасного поняття автомобільної травми, як для
потреби судових медиків, так і для експертів суміжних галузей знань, насамперед, експертів – транспортних
трасологів.
IN RELATION TO CONTRADICTIONS IN DETERMINATION OF CONCEPT «MOTOR-CAR TRAUMA»

Gurov, A. M., Golubovic L. L., Kozlov S. V.

In the article, the detailed analysis of medico-legal literary sources on the basis of that it follows to reach to the conclusion that the generally accepted concept of motor-car trauma does not exist on this time, is driven, besides, any set forth determination of motor-car trauma suffers incompleteness. Authors underline the necessity of development of universal concept of motor-car trauma, both for medico-legal experts and for the experts of other areas of knowledge, first of all, experts of transport tracers. Keywords: medico-legal examination, motor-car trauma.

Introduction. An automobile injury has long occupied an important place in the theory and practice of forensic medicine; This section of forensic medicine is devoted to many scientific works. But, as the analysis of various literary sources shows, there is currently no single, commonly accepted forensic definition of the concept of «automobile injury».

This situation needs to be corrected. Accordingly, the purpose of this study is to analyze scientific sources devoted to the definition of the concept of automobile injury, the formulation of identified deficiencies in defining this concept.

Material and methods of research. The material of this study is literary sources that cover the problems of forensic medical examination of car injuries, their study with the definition of the completeness and validity of various forensic concepts of this type of injury.

Results of the research and their discussion. The literature data studied by us cover the following notions of «automobile injury».

AA Solokin formulates this concept: «In forensic medicine, an injury should be understood as the damage or complex of damage caused by external or internal parts of the moving car or other mechanized non-powered vehicles (including the trolleybus), as well as damage, which arise when the victims fall out of them (1, p.15).

AA Matushev says that «Under the car accident should be understood the bodily injury caused by the external or internal parts of the moving car, as well as the damage that arose when falling from the moving car» (2, c.10).

According to him, «It is not necessary to refer here to different poisonings (gas vapors, exhaust gases, etc.), drowning, burns, injuries caused by parts of a car standing (door cabin, etc.)» (3, c.12).

AI Mukhanov regards autotrauma as follows: «Autotrauma is a combination of mechanical actions on the human body of
a motor vehicle moving, associated with their actions of other objects and injuries occurring.» (4th Article 291). AP Zagryarskaya on this issue gives a more general definition, referring to the transport, and not only the automobile, injury: «In forensic medicine, a traffic injury should be understood as the mechanical damage received by a person from the action of external and internal parts of the moving vehicle, or falling from a transport that is also moving «(5.s.3).

VG Naumenko, GK Gersamia formulated the following notion of autotrauma: «Under an automobile injury is understood the damage caused by a pedestrian, a driver or a passenger in connection with the movement of vehicles (car, bus, trolley bus) (6.st.229).

And such authors as V.L. Popov, R.V. Babakhanyan, GI Zaslavsky give the following definition: «Automobile injury - a set of injuries arising from drivers, passengers and pedestrians as a result of motor transport events» (7.st.181). According to these sources, there is no single understanding of the term «automobile trauma» today. Thus, some authors limit the concept of automobile injury only to the effect on the body of the external or internal parts of the car, here also refer to the fall of the moving car. Other authors, for example, AI Mukhanov, understand this concept more fully, emphasizing that in the course of an accident on the body of the victim may, in addition to the car, influence other objects. A quoted above A.V. Popov, R.V. Babakhanyan, G.I. Zaslavsky refers to an automobile injury in general, all injuries occurring in the victim during the entire road traffic accident.

As can be seen from the foregoing, it is impossible to speak of the universality and completeness of the concepts suggested by the authors of an automobile injury. Thus, the overwhelming majority of authors who characterize an automobile injury, understand under it only mechanical damage to the bodies of the victims.

The effect of other factors, although it is directly related to road accidents, namely, thermal, chemical and other factors, they do not refer to an automobile injury. Such approaches give great doubt, as the effects of these factors and the corresponding damage are directly related to the road accident. It should be assumed that it is natural to subject them to expert examination along with mechanical damage. For example, as a result of an accident, the car got mechanical damage and burned. In the study of dead bodies, mechanical damage, burns, and signs of action of toxic combustion products have been detected. If act according to the logic of the authors who suggest to understand only the mechanical injury only mechanical damage, then only they in this case should be attributed to an automobile injury. The issue of burns and the effects of toxic combustion products remains open, despite the fact that it is entirely clear that both these and the second, along with mechanical damage, are directly related to the road accident. Moreover, signs of action of these factors are studied within the same examination, the same forensic expert, the data on the effect of these factors are included in one expert’s conclusion. Therefore, the above position of dear colleagues causes, to put it mildly, misunderstanding.

It may be noted that in order to prevent the artificial and unnecessary contraction of the concept of automobile injury, it is necessary to develop and propose a concept that would cover not only the mechanism of causing mechanical injuries to the victims as a result of an accident, but would also take into account the impact on the body of the victims and all possible other injuries factors.

However, the need to formulate the modern forensic concept of automobile injury is only part of a major problem. The reason for this is that in our time, none of the competent experts solely on the basis of the nature of bodily injuries in the victims does not sum up about such circumstances as the kind of precise mechanism of contact interaction between the car and the body of the victim, the location of the victim in the car at the time Road accident, etc. A competent expert, along with the study of bodily injuries in the victims, will analyze and other data - the results of the study of clothing and footwear results of expert investigation of the car, review of the place of the event (the last two sources of evidence are usually studied with the participation of transport trusologists). Meanwhile, in the current definitions of automobile injury, it is only about bodily injury, and other objects (primarily clothing and footwear, as a «standard» for a forensic investigator) are not even mentioned.

Meanwhile, the most reliable data on the circumstances of the injuries suffered in the course of an accident are obtained as a result of the joint work of experts from various fields of knowledge - forensicists, forensic doctors, transport trusologists, and others.

That is why there is an urgent need to formulate not only the narrow, exclusively forensic concept of automobile injury, but also more extensive (first of all, forensic and transport-trašlogological).

It can be argued that such a concept, although out of the reach of the generally accepted forensic medical notions of automobile injuries, to a much greater extent corresponds to the needs of expert practice.

Therefore, it should be assumed that the synthesis of available scientific data and the comprehensive consideration of the problems of transport trauma will make it possible to formulate a universal for the experts of various fields of knowledge of the concept of automobile injury, which should take into account factors such as complex processes, primarily mechanical contact interaction between the human body, his clothes and footwear, parts of the moving car, resulting in bodily injuries, injuries and traces on clothing and footwear and the corresponding parts of the car.

It should be noted that even after the successful formulation of such a universal concept of automobile injury, it will nevertheless not be exhaustive, because the specific type and specific circumstances of the accident will always be individual features (for example, in the mutual contact, in addition to the listed objects, can enter also the objects that are in the victim’s part of the road surface, the details of other vehicles, which leads to the formation of appropriate damage and traces on these objects, and on the bodies of victims in the course of an accident I can not only mechanical, but other factors - thermal, chemical, etc.).

Within the framework of this work, it is considered necessary to make some observations regarding possible non-standard situations in an accident. Yes, we must take into account that in practice there are situations where the process of contact
interaction between the listed objects does not cause the formation of visible, severe injuries and traces. For example, with a small intensity of contact interaction between the car and the body of a pedestrian, the car may not remain markedly damaged and traces of such contact. In turn, in the presence of obvious signs of contact with the pedestrian in the car, the corresponding visible bodily injuries in the pedestrian may not be formed.

It should also be taken into account that during one and the same accident there is not one but more participants. Some of them can get bodily injuries, someone is not. In any case, whatever the participant of the accident said about his absence of bodily injuries - he should be inspected by an expert and, therefore, is an independent object of expert investigation, regardless of whether he will be found bodily harm.

Sometimes the fact of the presence of bodily injuries in one participant in an accident and the fact of absence in the second - the most valuable differentiation and diagnostic criterion, which allows you to determine the location of these persons in the car. It also happens that there are no injuries to a participant in an accident, but nonetheless, on his clothes and shoes, the most valuable for expert diagnostics of injuries and traces are formed. All this should be taken into account by the experts.

Conclusions
1. A study of literary sources suggests that there is no universal concept of automobile injury at present.
2. Having the concept of automobile injury significantly different from each other, there are significant disadvantages, first of all, incompleteness.
3. The study dictates the need to develop a modern concept of automobile injury, both for the needs of forensic doctors, and for experts in related fields of knowledge, primarily, experts - transport truusologists.

**ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОТИВОРЕЧИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «АВТОМОБИЛЬНАЯ ТРАВМА»**

Гуров А.М., Голубович Л.Л., Козлов С.В.

Резюме: В статье приведен подробный анализ судебно-медицинских литературных источников, на основании ко- торого следует прийти к выводу о том, что общепринятого понятия автомобильной травмы в данное время не существует, к тому же, любое из сформулированных определений автомобильной травмы страдает неполнотой. Авторы подчеркивают необходимость разработки универсального понятия автомобильной травмы, как для судебно-медицинских экспертов, так и для экспертов других отраслей знаний, прежде всего, экспертов - транспортных труссологов.
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Резюме. У статті розглянуто питання застосування лабораторних методів дослідження в судово-медичній експертизі сучасних дорожньо-транспортних пригод (при контакті рухомого автомобіля з пішоходом і травму відів і пасажирів в салоні автомобіля). На прикладі даних, отриманих при аналізі 150 судово-медичних експертиз трупів у випадках ДТП, показано не- доліки в організації лабораторних досліджень при експертній попередніх, що стосується, насамперед, лабораторних медико- криміналістичних досліджень фрагментів кісток і тканин з ушкодженнями, а також лабораторних досліджень одежды і взуття постраждалих. Зазначено, що це суттєво знижує доказове значення проведеної у справі судово-медичної експертизи. В якості заходів, покликана виправити подібну ситуацію, пропонується відповідний алгоритм роботи судово-медичної експерти з якому передбачено широке застосування лабораторних методів дослідження, перш за все, медико-криміналістичних, а також судово- гістологічних.

Ключові слова. Дорожньо-транспортна пригода, лабораторні дослідження, судово-медична експертиза, пішохід, воїн, пасажир, механізм ушкодження.

**ВСТУП.** Судово-медична експертиза у випадках сучасних дорожньо-транспортних пригод (далі – ДТП) – одна з найскладніших видів судово-медичної експертизи [1, с. 50-54], [2, с. 56-62]. Складність такої експертизи визначається, насамперед, її багатоплановістю і, найчастіше, необхідністю синтезу різних даних [3, с. 40-42], [4, c. 17-21]. Тим часом, саме питанням синтезу різних науково-практичних даних на практиці часто приділяється мало уваги; висновки експерта базуються, як правило, на результатах судово-медичного дослідження трупа (або експертизи життєвої особи), 17