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Abstract: Unilateral Initial Attraction (UIA) is a first unilateral awareness towards an unknown person and can be the starting point of an interest in voluntarily initiating an interaction or relationship. In order to create a measure tapping this feeling, Study 1 asked individuals to indicate attributes characterizing UIA (Phase 1), and to rate their centrality (Phase 2). These were used to develop the Measure of Initial Attraction (MIA) comprising one component of arousal and another of unilateral interest. While the former is shared with the love construct, the latter differentiates from measures of passion. The MIA proved to be a valid and reliable instrument with the capacity to discriminate UIA across different relationships (Study 2) and targets (Study 3), with good convergent validity (Study 3). Results are discussed within the framework of personal relationships.
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Resumen: La Atracción Inicial Unilateral (AIU) es una primera toma de conciencia unilateral de una persona desconocida y puede constituir el punto de partida de un interés en iniciar voluntariamente una interacción o relación. Con el fin de crear una medida que aborde este sentimiento, en el Estudio 1 se solicitó a los participantes que indicaran los atributos que caracterizan a la AIU (Etapa 1) y que evaluaran su centralidad (Etapa 2). Estos atributos se utilizaron en el desarrollo de la Medida de Atracción Inicial (MAI), que comprende un componente de activación y otro de interés unilateral. De estos dos componentes, el primero se comparte con el constructo de amor, mientras el segundo difiere de las mediciones de pasión. El MAI demostró ser un instrumento válido y fiable, con capacidad para discriminar la AIU en diferentes tipos de relaciones (Estudio 2) y destinatarios (Estudio 3) y con una buena validez convergente (Estudio 3). Los resultados se discuten en el marco de las relaciones personales.
Interpersonal attraction can be defined as a positive unilateral feeling that promotes interest and interpersonal approach (Miller, Perlman, & Brehm, 2007). Classical views suggest attraction as based on acquired knowledge regarding another person (e.g., Montoya, Horton, & Kirchner, 2008), attractiveness (e.g., Montoya, 2008), or positive interactions (e.g., Finkel & Eastwick, 2008). Some literature suggests all these as necessary premises to develop a relationship (e.g., Sprecher & Regan, 2002).

However, sometimes we do not have information about the target, reciprocity of interest, or prior interaction to feel attracted. Indeed, some theoretical models (Bredow, Cate, & Huston, 2008; Levinger, 1983; Murstein, 1970) explicitly refer to the linkage between a first unilateral awareness and the interest in voluntarily initiating an interaction/relationship. We term this Unilateral Initial Attraction (UIA) and assume that, even when no relationship has been effectively started (e.g., Berscheid & Regan, 2005), experiencing UIA is central to promote voluntary interest.

Albeit its relevance, UIA has not been thoroughly studied and measured. This is our focus, presenting the development of a UIA measure and providing empirical evidences regarding its validity and reliability.

**The Unilateral Initial Attraction (UIA) phenomenon**

Attraction may be elicited immediately after a unilateral awareness/perception of a target, and promote positive affect, interest and willingness to engage in a relationship (cf., Afifi & Lucas, 2008; Bredow et al., 2008; Levinger, 1983; Murstein, 1970). We term this the UIA phenomenon (Rodrigues, 2010). As Levinger and Snoek (1972) suggest, ‘the beginnings of a relationship appear when one person (P) becomes aware of another (O)’, and that ‘it is unimportant whether or not O in turn notices P. The only pertinent event is that P has information that forms a basis for his unilateral evaluation of O’ (p. 6).

This phenomenon has not been given sufficient attention by researchers, as literature in relationship initiation tends to overlook the importance of UIA and focus on variables associated to romantic/sexual attraction (e.g., Buss & Barnes, 1986; Shackelford, Schmitt, & Buss, 2005). Indeed, some relationships are not initiated by sexual/romantic attraction (Moser, 1994), but rather by a general UIA (e.g., Bredow et al., 2008). In this sense, understanding the UIA construct and reliably measuring it is extremely important for analysing relationship initiation/development.

Based on assumptions drawn from literature, the construction and development of the UIA measure is based on two premises: (1) UIA is not necessarily romantic and/or sexual; (2) nor it is necessarily associated with, or a first step in, the search for potential dating/romantic partners. Such conceptualization may confuse UIA with constructs such as liking (e.g., Lamm & Wiesmann, 1997) or...
desire/lust (e.g., Regan, 2004). In this sense, we assume it to be distinct from these two constructs in two important ways. First, liking is a positive general evaluation (Hendrick & Hendrick, 1992) that can take different meanings (e.g., respect, empathy, friendship, love; Rubin, 1970), and does not necessarily signal willingness to voluntarily approach another person with sexual/romantic intent. Hence, liking is not necessarily associated with willingness to interact, contrarily to UIA, which is assumed as the first stage for developing voluntary relationships.

Second, a first evaluation of a target is sometimes associated with physical attraction or desire/lust (e.g., Regan, 2004). Indeed, Regan (2000) suggests that desire/lust is mainly associated with passion, and not necessarily with liking or loving (e.g., companionate love). On the other hand, conceptualizations of immediate attraction such as being in love (Regan, Kocan, & Whitlock, 1998), or limerence (Tennov, 1999) assume desire/lust to be associated with the experience of physiological arousal when encountering, being in the presence, and/or thinking about another person. However, UIA is not necessarily associated with desire/lust, as it may motivate us to simply get to know the other and eventually develop a friendship (not characterized by desire/lust; Moser, 1994).

In short, UIA seems to be associated with willingness for a first approach. Even though this unilateral perception includes liking, it is not necessarily associated with desire/lust. This subtle yet important distinction allows us to argue that UIA underlies different relationships. Nevertheless, it is reasonable to expect different degrees of UIA to be associated with different relationships, as UIA should be complemented with other specific attributes (e.g., friendships vs. love; Moser, 1994). Hence, we expect a valid and reliable measure of UIA to prove not only sensitivity in measuring UIA across relationships, but also to assess this specific feeling, when compared to measures of proximal constructs (e.g., passion).

**Overview and aims**

To understand the UIA construct, its associated attributes were analysed using a prototypical approach (cf., Mervis & Rosch, 1981). In Study 1, individuals were asked to characterize the UIA feeling when first becoming aware of another person (Phase 1). A second set of participants was then asked to analyse each attribute and indicate its perceived centrality to UIA (Phase 2). In Study 2, we present the Measure of Initial Attraction (MIA) and analyse its construct validity and reliability, as well as its ability to discriminate UIA across different relationships. Study 3 focused on convergent validity, as well as on the scale’s sensitivity to different targets.

**Study 1**

To operationalize UIA, we first relied on individuals’ knowledge. By adopting a prototypical approach (cf., Mervis & Rosch, 1981), we identified the central and peripheral attributes that characterize the subjective experience of UIA. This study
was divided into two phases. Phase 1 asked participants to characterize their experience of UIA when first becoming aware of an unknown target, allowing us to identify the more frequently nominated attributes (Buss & Craik, 1983). Phase 2 asked another sample of participants to analyse each attribute according to its importance to UIA, allowing us to identify central and peripheral attributes (e.g., Fehr, 1988).

**Method**

**Participants and design**
In Phase 1, a sample of 124 undergraduates (70.2% females, $M_{\text{Age}} = 22.57$, $SD = 3.06$) was randomly assigned to one of two conditions ($n_1 = 68$; $n_2 = 56$). Ninety-eight undergraduates participated in Phase 2 (73.5% females, $M_{\text{Age}} = 22.00$, $SD = 2.57$).

**Procedure**
In both phases, participants were asked to freely take part in a study about interpersonal attraction. Participants were handed a booklet for completion. In Phase 1, the first page had two control questions assuring that participants knew UIA (1 = Don’t know what it is, 9 = Know what it is) and had previously experienced it (1 = Never felt, 9 = Already felt). In the second page, half of the sample was asked to freely remember and write attributes associated with the experience of UIA, while the remaining participants were asked to write a personal episode where they felt UIA, focusing on their first sensations.

In Phase 2, the first page of the booklet asked participants to think about a situation where they felt UIA. Next, the attributes extracted from Phase 1 were presented and, reporting to such feeling, the participants’ task was to indicate for each attribute: (a) how characteristic it was for UIA (1 = characteristic, 7 = extremely characteristic); and (b) if it was considered mandatory to experience it (yes/no). The last page presented all the attributes, asking them to choose the 10 most important for UIA. In both phases, after completion participants were debriefed and thanked.

**Results and discussion**
Participants from Phase 1 evidenced they knew UIA ($M = 7.93$, $SD = 1.38$) and had previously experienced it ($M = 8.20$, $SD = 1.19$), as scores were above the mid-point of the response scale, $t(123) = 23.62$, $p < .001$, $d = 4.26$, and $t(123) = 29.98$, $p < .001$, $d = 5.41$, respectively.

Participants’ responses were content analysed following Fehr’s (1988) methodology. Sentences with one attribute were coded directly (e.g., I felt cold sweats), while complex sentences were divided in attribute units and coded accordingly (e.g., We glanced at each other and then I felt butterflies in my stomach). Two independent judges coded the attributes into broader categories (comparison between codings yielded a 95% level of agreement; disagreements resolved
Table 1. Attributes of initial attraction: percentage of nomination (Phase 1) and centrality ratings (Phase 2).

| Attributes                                      | Phase 1          | Phase 2          |
|------------------------------------------------|------------------|------------------|
|                                                | Frequency %      | Characteristic M (SD) | Mandatory % | Important % |
| Interest                                       | 26.61            | 5.94 (1.20)      | 92.8        | 35.7        |
| Physical attractiveness                        | 23.39            | 5.62 (1.42)      | 83.5        | 56.1        |
| Joy                                            | 20.16            | 5.70 (1.33)      | 89.8        | 23.5        |
| Exchange glances                               | 18.55            | 5.97 (1.12)      | 92.7        | 65.3        |
| Willing to meet                                | 16.13            | 5.81 (1.28)      | 87.6        | 34.7        |
| Butterflies in my stomach                      | 15.32            | 3.90 (1.99)      | 51.0        | 17.3        |
| Heart pounding                                 | 14.52            | 4.52 (1.90)      | 59.4        | 11.2        |
| Desire                                         | 14.52            | 5.22 (1.75)      | 61.1        | 44.3        |
| Willingness to be with                         | 14.52            | 6.01 (1.20)      | 92.7        | 38.8        |
| Thinking about the other                       | 12.90            | 5.57 (1.34)      | 84.4        | 37.8        |
| Willingness to exchange smiles                 | 12.90            | 5.86 (1.28)      | 90.7        | 48.5        |
| Empathy                                        | 12.10            | 5.08 (1.51)      | 83.3        | 22.4        |
| Wanting to draw attention                      | 9.68             | 4.49 (1.86)      | 56.3        | 20.4        |
| Chemistry                                      | 9.68             | 5.68 (1.39)      | 87.5        | 52.0        |
| Want to spend time with                        | 9.68             | 5.70 (1.45)      | 89.7        | 30.9        |
| Click                                          | 8.06             | 5.26 (1.65)      | 81.4        | 29.6        |
| Blushing                                       | 7.26             | 4.18 (1.93)      | 38.1        | 11.2        |
| Unexplainable                                  | 7.26             | 4.54 (1.88)      | 49.5        | 11.2        |
| Fascination                                    | 5.65             | 5.16 (1.57)      | 76.3        | 20.4        |
| Willingness to know more                       | 5.65             | 5.47 (1.41)      | 83.7        | 19.4        |
| Willingness to feel the other                  | 5.65             | 5.49 (1.73)      | 80.6        | 28.8        |
| Reciprocation                                  | 4.03             | 5.36 (1.59)      | 76.5        | 18.4        |
| Vivacity                                       | 4.03             | 4.92 (1.71)      | 69.1        | 10.0        |
| Curiosity                                      | 3.23             | 5.16 (1.33)      | 78.1        | 19.4        |
| Laughing                                       | 3.23             | 5.34 (1.42)      | 76.0        | 22.4        |
| Strange feeling                                | 3.23             | 4.68 (1.68)      | 59.6        | 10.2        |
| Pleasant                                       | 2.42             | 5.54 (1.31)      | 89.8        | 5.1         |
| Intense                                        | 2.42             | 5.01 (1.72)      | 62.9        | 7.1         |
| Willingness to please                          | 2.42             | 4.81 (1.62)      | 61.9        | 9.2         |
| Cheeky                                         | 1.61             | 4.81 (1.74)      | 58.8        | 16.3        |
| Affection                                      | 1.61             | 4.39 (1.75)      | 56.7        | 16.3        |

through discussion). No differences according to participants’ gender were found. Table 1 summarizes the frequency of nomination for the attributes used in the MIA.1

In Phase 2, for each attribute we computed: (a) the mean score reflecting how characteristic it was for UIA; (b) the percentage of participants deeming it as mandatory; and (c) the percentage of participants selecting it as important (Table 1). Following other approaches (e.g., Fehr, 1988; Regan et al., 1998), attributes with scores equal/above the median for at least one variable were
considered central (i.e., characteristic ≥ 4.81, mandatory ≥ 56.9%, and/or important ≥ 11.2%). We identified 36 central and 19 peripheral attributes.

We found a high level of participant agreement, showing consistency in the identification, representation and characterization of the subjective experience of UIA. Indeed, the attributes’ frequency of nomination (Phase 1) was correlated to all measures from Phase 2, .36 > r > .52, all p < .001, suggesting that the most frequently listed attributes of UIA by a first group of participants were perceived as more central by a second independent group of participants. Likewise, more characteristic attributes were considered mandatory, \( r = .97, p < .001 \), and more important, \( r = .81, p < .001 \), and mandatory attributes were considered more important, \( r = .76, p < .001 \).

These results clearly suggest UIA as a specific phenomenon with a shared knowledge structure (Fletcher & Thomas, 1996; Hardin & Higgins, 1996), assuring the development of a Measure of Initial Attraction (MIA) tested for its construct validity and reliability in Study 2.

Study 2
In this study we present and analyse MIA’s underlying factor structure by using exploratory and confirmatory factor analyses. Apart from focusing on construct validity and reliability, this study also sought to analyse the measure’s capacity to discriminate UIA across relationships.

By assuming UIA as a necessary basis to initiate voluntary relationships, we also assume it as a shared characteristic of such relationships. However, UIA should be experienced differently across relationships. Hence, we expect MIA to be more sensitive in assessing UIA for an unknown other, than for one’s romantic partner, friend or work colleague.

Method
Participants and design
Three-hundred and seventy-four undergraduates (62.60% females, \( M_{\text{Age}} = 21.10, SD = 2.78 \)) took part in this study. Two subsamples with approximately 50% of the cases were randomly extracted. The first subsample was composed of 217 participants (129 females, \( M_{\text{Age}} = 21.04, SD = 2.63 \)), and was the focus of an exploratory principal components analysis. The second subsample, composed of 183 participants (116 females, \( M_{\text{Age}} = 21.08, SD = 2.89 \)), was the focus of a confirmatory factor analysis. Participants were randomly assigned to one of four conditions, defined by the target: (a) initial attraction (\( n = 94 \)); (b) love (\( n = 97 \)); (c) friendship (\( n = 94 \)); or (d) colleague (\( n = 89 \)).

Measure
Thirty-one of the 36 central attributes were selected for the MIA. Four attributes were dropped for their direct reference to UIA (e.g., immediate attraction) or
sexual desire (e.g., seduction). Each selected attribute was transformed into the sentence ‘I felt [attribute] him/her’ (e.g., I felt interested in him/her), and associated to a 7-point scale (1 = Not at all, to 7 = A lot).

Procedure
Upon consent to freely take part in a study about relationships, participants were randomly handed a booklet. On the first page they were asked to either think about ‘an unknown person for whom you felt an immediate attraction’ (UIA target), ‘the person with whom you have/had a romantic relationship’ (love target), ‘a close friend with whom you would not have a romantic relationship’ (friendship target), or ‘a work colleague that you like but with whom you would not have a romantic relationship’ (colleague target). While thinking about the target, participants were asked to complete the MIA. After completion, participants were debriefed and thanked.

Results and discussion
Principal components factor analysis (PCA) and reliability
A PCA analysis with Promax rotation was conducted. The extraction method and rotation used in our analyses were chosen for two main reasons: (a) literature suggests PCA as the preferred method of extraction when reducing the number of items of a new instrument measure (Stoner, Perrewé, & Hofacker, 2011); and (b) since we suspect MIA’s underlying factors to be correlated, Promax rotation method allows the factors to correlate while finding the best fit for an orthogonal solution (Hendrickson & White, 1964).

A first PCA resulted in two components sharing the attributes vivacious, fascination, and willingness to look. These ambiguous attributes were discarded. Based on the Kaiser rule (Kaiser, 1960), a second PCA with the 28 remaining items resulted in two correlated components, $r = .74$, $p < .001$. The final solution presented a highly acceptable index of sample adequacy ($KMO = .95$; inclusion of item on component with loading $> .40$), explaining 60.72% of total variance. Also, both components presented high Cronbach’s alphas, with each item contributing to the respective component’s reliability as shown by the corrected item-total correlations (Table 2).

The first component, Arousal (16 items) is defined by the experience of arousal (e.g., desire) associated with an inexplicable feeling (e.g., something strange), physiological reactions (e.g., butterflies in my stomach), and intrusive thinking about the other (e.g., thinking about). The second component, Interest (12 items) is defined by positive feelings (e.g., joy), interest (e.g., curiosity), and willingness to voluntarily approach the other (e.g., willingness to know).

Given the high levels of reliability for the MIA scale and its components, we computed an overall UIA mean score and a mean score for each component. Total mean responses to the MIA were significantly above the mid-point of the 7-point
response scale \((M = 4.55, SD = 1.25), t(373) = 8.44, p < .001, d = .87\) (Minimum = 1.00, Maximum = 6.86), with a mesokurtic \((\text{kurtosis/std. error} = -.63)\) and negatively skewed \((\text{skewness/std. error} = -4.59)\) distribution of scores. For the arousal component, mean response was significantly above the mid-point of the response scale \((M = 4.17, SD = 1.43), t(373) = 2.32, p = .021, d = .24\) (Minimum = 1.00, Maximum = 6.75), with a platykurtic \((\text{kurtosis/std. error} = -2.53)\) and negatively skewed \((\text{skewness/std. error} = -3.65)\) distribution of scores. For the interest component, mean score was also found to be significantly above the mid-point of the response scale \((M = 5.05, SD = 1.22), t(373) = 16.50, p < .001, d = 1.71\) (Minimum = 1.00, Maximum = 7.00), with a leptokurtic \((\text{kurtosis/std. error} = 2.51)\), and negatively skewed \((\text{skewness/std. error} = -6.74)\) distribution of scores.

Table 2. MIA principal components factor analysis (Promax Rotation).

| Components and items                  | Arousal | Interest | Corrected item-total correlation |
|---------------------------------------|---------|----------|----------------------------------|
| 31. Desire                            | .93     | -1.00    | .83                              |
| 9. Heart pounding                     | .90     | -.07     | .82                              |
| 7. Butterflies in my stomach          | .89     | -.20     | .72                              |
| 3. Intense                            | .89     | -.06     | .82                              |
| 8. Interested                         | .80     | .03      | .78                              |
| 27. Thinking about                    | .80     | .08      | .82                              |
| 23. Something strange                 | .78     | -.11     | .66                              |
| 13. Click                             | .78     | .06      | .79                              |
| 26. Physical attractiveness           | .78     | .004     | .74                              |
| 15. Willingness to feel               | .76     | .06      | .76                              |
| 24. Unexplainable                     | .67     | .15      | .76                              |
| 30. Blushing                          | .60     | .01      | .56                              |
| 4. Willingness to interact            | .59     | .25      | .72                              |
| 1. Willingness to draw attention      | .54     | .07      | .55                              |
| 25. Chemistry                         | .53     | .36      | .76                              |
| 2. Cheeky                             | .43     | .03      | .41                              |
| 10. Affection                         | -.25    | .96      | .73                              |
| 21. Empathy                           | -.20    | .92      | .71                              |
| 19. Joy                               | -.05    | .87      | .79                              |
| 12. Willingness to be with            | .003    | .84      | .80                              |
| 16. Willingness to laugh with         | .05     | .78      | .78                              |
| 28. Pleasant                          | .04     | .77      | .74                              |
| 5. Reciprocity of feelings            | -.02    | .68      | .59                              |
| 29. Willingness to know               | .17     | .66      | .73                              |
| 22. Willingness to spend time with    | .27     | .65      | .81                              |
| 11. Willingness to exchange smiles    | .24     | .64      | .78                              |
| 6. Keen to please                     | .36     | .57      | .69                              |
| 18. Curiosity                         | .35     | .43      | .64                              |
| Explained variance                    | 52.16%  | 8.56%    | –                                |
| Cronbach alpha                        | .95     | .94      | –                                |

Note: Study 2, Subsample 1, \(N = 217\) (129 females, 88 males).
Confirmatory factor analysis (CFA)

We ran CFA analyses in the second subsample of participants. Three CFAs were performed, and fit indexes of a two-correlated factors model (our hypothesized model), a two-uncorrelated factors model, and a one-factor model were obtained. This last model was also tested due to the high correlations found between the two components extracted by the PCA. All CFA analyses were conducted using M-plus (Muthén & Muthén, 1998-2010), and both relative and absolute goodness of fit indexes were obtained: (a) chi-squared statistic; (b) comparative fit index (CFI); (c) Tucker–Lewis Index (TLI); (d) root mean square error of approximation (RMSEA); and (e) standardized root mean square residual (SRMR). Models were estimated using maximum likelihood estimation with the Yuan–Bentler correction for skewness (MLR; Muthén & Muthén, 1998-2010).

Based on the standards established in literature for fit indexes (Bentler, 1990; Browne & Cudeck, 1989; Jöreskog & Sörbom, 1984), our hypothesized two-correlated factors model shows a good fit, \( \chi^2 = 616.55, \chi^2/df = 1.82, CFI = .91, TLI = .90, \) RMSEA = .07 (CI: .06; .08) and SRMR = .06, with moderate to high standardized regression paths between the items and their latent components (\( \lambda \)s from .39 to .86). The correlation between the two factors was strong and significant (\( \phi = .80 \)). The first alternative model, with two-uncorrelated factors, presented poorer fit indexes, \( \chi^2 = 741.01, \chi^2/df = 2.18, CFI = .87, TLI = .85, \) RMSEA = .08 (CI: .07; .09) and SRMR = .06. Similarly, the second alternative model, with one factor, also presented poorer fit indexes, \( \chi^2 = 833.57, \chi^2/df = 2.44, CFI = .84, TLI = .82, \) RMSEA = .09 (CI: .08; .10) and SRMR = .07.

Briefly, the hypothesized two correlated factors model showed better fit indexes than the remaining models.

MIA’s sensitivity analysis

To further test the MIA’s capacity in assessing UIA across relationships, we compared MIA’s total scores between target conditions. We expect our measure to be more sensitive in assessing UIA for the UIA target, when compared to each of the remaining targets. We also expected no differences according to the participants’ gender. A 4 (Target) × 2 (Gender) ANOVA revealed a main effect across targets, \( F(3, 366) = 38.61, p < .001, \eta^2_p = .24. \) As expected, neither a gender main effect, \( F(1, 366) < .001, p = .99 \), nor an interaction between factors, \( F(3, 366) = 1.29, p = .28 \), reached significance. Planned contrasts show higher MIA scores for the UIA target \( (M = 5.46, SD = .74) \), compared to love \( (M = 4.75, SD = 1.10) \), \( t(370) = 4.59, p < .001, d = .48, \) friendship \( (M = 4.25, SD = 1.07) \), \( t(370) = 7.74, p < .001, d = .80, \) or colleague targets \( (M = 3.67, SD = 1.31) \), \( t(370) = 11.27, p < .001, d = 1.17. \)

Regarding each MIA component, we expected different patterns. Specifically, and although one may experience UIA (high arousal and interest) towards an unknown target (e.g., attraction at first sight) or one’s romantic partner, the UIA for a friend or acquaintance should not be characterized by high arousal (Moser, 1994). Hence, we expected both UIA and love targets to share high arousal (vs.
both friendship and acquaintance targets), and UIA target to reveal a higher interest score (vs. each of the remaining targets). As no differences according to the participants’ gender were found previously, this factor was discarded in this analysis. A 4 (Target) \times 2 (MIA components) repeated measures ANOVA revealed the expected main effect across targets, \( F(3, 370) = 43.29, \ p < .001, \ \eta^2_p = .26 \). Analysing more specifically the scores for the arousal component, results reveal that scores were higher for the UIA and love targets combined (\( M = 5.10, SD = 1.01 \)) when compared to the combined scores for both friendship and colleague targets (\( M = 3.97, SD = 1.22 \)), \( t(372) = 9.76, \ p < .001, \ d = 1.01 \).

For the interest component, results show that the UIA target elicited higher interest scores (\( M = 5.70, SD = .80 \)) when compared to the love (\( M = 5.09, SD = 1.23 \)), \( t(370) = 3.70, \ p < .001, \ d = .38 \), friendship (\( M = 5.02, SD = 1.04 \)), \( t(370) = 4.14, \ p < .001, \ d = .43 \), and colleague targets (\( M = 4.33, SD = 1.38 \)), \( t(370) = 8.17, \ p < .001, \ d = .85 \). Results also show that interest scores were always higher in each target when compared to arousal component scores (all \( p < .001 \)).

In a nutshell, these results assure the validity and reliability of MIA and support our conceptualization of UIA. The UIA construct seems to be experienced as arousal and interest. However, and given the sensitivity results, both components do not seem to be necessary to experience UIA. Indeed, the arousal component seems to be shared with passionate relationships (e.g., Hatfield, Bensman, & Rapson, 2012; Moser, 1994). The interest component seems to be important for interpersonal approach and relationship initiation (given the scores for the UIA target), as well as for the development of different relationships (given its higher scores for all targets). In Study 3 we aim to further validate the MIA, focusing on convergent validity.

**Study 3**

In the previous study, no empirical evidences were presented regarding MIA’s capacity to differentiate UIA from a passion/passionate love feeling (both feelings seem to share an arousal component, see Study 2). Hence, in this study participants were asked to report their feelings of UIA and passion/passionate love for a famous person with whom they never interacted. Half the participants thought of a target associated with UIA, while the other half thought of a neutral target. By doing so, participants reported their feelings solely based on unilateral personal knowledge about the other person and with no information regarding reciprocity of feelings or interest, thus converging with our conceptualization of UIA.

Based on previous evidences, we expect scores on all measures to be higher for the UIA (vs. neutral) target, with participants reporting higher MIA scores (vs. passion). We also expect MIA’s interest scores to be higher (vs. all measures) for the UIA target, with no differences between MIA’s arousal, and measures of passion. Similarly, for the neutral target we expect higher MIA scores (vs. passion), especially in the interest component. Again, no differences are expected between MIA’s arousal, and measures of passion.
Method
Participants and design
Two-hundred and five undergraduates (152 females, \( M_{\text{Age}} = 22.80, \ SD = 5.82 \)) participated in this study. Participants were randomly assigned to one of two target conditions: (a) UIA \((n = 104)\); or (b) neutral \((n = 101)\).

Procedure and measures
Upon consent to freely take part in a study about relationships, participants were randomly handed a booklet for completion. On the first page, they were asked to either think of ‘an actor/actress with whom they had never interacted before, but on whom they have a crush’ (UIA target) or ‘an actor/actress with whom they had never interacted before and on whom they do not have a crush’ (neutral target). While thinking about the target person, participants were asked to complete the MIA, the Passionate Love Scale (PLS; \( \alpha = .91 \); Hatfield & Sprecher, 1986), and Eros sub-scale (\( \alpha = .70 \); Hendrick & Hendrick, 1986). Responses were given in a 7-point scale (1 = Not at all, to 7 = A lot). Scales had no specific identification or instructions, and were presented in random order within conditions. After completion, participants were debriefed and thanked.

Results and discussion
Convergent validity
We first ran two CFA analyses to test PLS and an Eros one-factor models. We used M-plus (Muthén & Muthén, 1998-2010) and obtained relative and absolute goodness of fit indexes. Both models were estimated using maximum likelihood estimation with the Yuan–Bentler correction for skewness (MLR; Muthén & Muthén, 1998-2010). Based on the standards established in literature for fit indexes (Bentler, 1990; Browne & Cudeck, 1989; Jöreskog & Sörbom, 1984), the PLS model shows a good fit, \( \chi^2 = 155.11, \chi^2/df = 2.01, \ CFI = .96, \ TLI = .95, \ RMSEA = .07 \) (CI: .05; .09) and SRMR = .03, with high standardized regression paths between the items and their latent component (\( \lambda_s \) from .76 to .91). Similarly, the Eros model also presented good fit indexes, \( \chi^2 = 50.68, \chi^2/df = 3.62, \ CFI = .95, \ TLI = .92, \ RMSEA = .11 \) (CI: .08; .15) and SRMR = .03, with high standardized regression paths between the items and their latent component (\( \lambda_s \) from .59 to .93). A mean score for each measure was computed, and convergent validity with MIA was analysed.

By assuming UIA to have an arousal and an interest component, it was reasonable to expect MIA scores to be correlated with PLS and Eros scores. Indeed, overall MIA scores were moderately correlated with PLS, \( r = .68, \ p < .001 \), and Eros scores, \( r = .53, \ p < .001 \). Furthermore, MIA’s arousal component was moderately correlated with the PLS, \( r = .69, \ p < .001 \), and Eros, \( r = .54, \ p < .001 \), and similarly MIA’s interested component was moderately correlated with both PLS, \( r = .64, \ p < .001 \), and Eros, \( r = .50, \ p < .001 \). These
results suggest that even though these measures tap certain shared attributes of UIA and passion, the magnitude of correlations also suggests that MIA and its components tap into specific and non-shared attributes characterizing UIA.

MIA’s sensitivity analysis

To further test MIA’s sensitivity in measuring UIA, we compared the scores of MIA and its components, PLS and Eros for the UIA target and for the neutral target. We expected higher scores in all measures for the UIA (vs. neutral) target. For the UIA target we also expected scores on the MIA’s interest component to be higher (vs. all measures) with no differences between MIA’s arousal component, PLS and Eros. For the neutral target we expected higher scores for the overall MIA and for the MIA’s interest component (vs. all measures).

A 2 (Target: UIA; Neutral) × 5 (Measures: MIA; Arousal component; Interest component; PLS; Eros) repeated measures ANOVA revealed a main effect for the type of target, $F(4, 812) = 4.25, p = .003, \eta^2 = .02$. Planned contrasts show higher scores for the UIA (vs. neutral) target on the MIA ($M = 4.10$ vs. $M = 2.49$, $t(203) = 8.01, p < .001, d = 1.12$), MIA’s arousal component ($M = 3.91$ vs. $M = 2.36$, $t(203) = 7.74, p < .001, d = 1.09$), MIA’s interest component ($M = 4.36$ vs. $M = 2.67$, $t(203) = 7.97, p < .001, d = 1.12$), PLS ($M = 3.45$ vs. $M = 2.26$, $t(203) = 5.09, p < .001, d = .71$) and Eros ($M = 3.32$ vs. $M = 2.20$, $t(203) = 4.97, p < .001, d = .70$).

In a more stringent test, we compared scores within each target. Planned contrasts on the UIA target reveal higher scores for MIA, when compared to the combined PLS and Eros scores, $t(203) = 5.72, p < .001, d = .80$. Also, planned contrasts show MIA’s interest component scores to be higher than scores on both PLS and Eros combined, $t(203) = 7.17, p < .001, d = 1.01$. Contrary to our predictions, MIA’s arousal component scores were also higher than PLS and Eros scores combined, $t(203) = 4.25, p < .001, d = .60$.

Considering the neutral target, planned contrasts show higher scores on the overall MIA, when compared to PLS and Eros scores combined, $t(203) = 2.02, p = .044, d = .28$. MIA’s arousal component scores were not different from PLS and Eros scores combined, $t(203) = .98, p = .327, d = .14$. MIA’s interest component scores were also higher than scores on both PLS and Eros combined, $t(203) = 3.16, p = .002, d = .44$.

These results show that the MIA has sensitivity in measuring UIA (vs. measures of passion). Indeed, MIA tapped into a feeling characterized by arousal and interest, not exclusively characterized by, and not overlapped with, more intimate and intense feeling of passion. This is especially evident when considering that, for the UIA target, scores on both MIA components were significantly higher (vs. PLS/Eros scores), while for the neutral target no differences were found between MIA’s arousal component PLS and Eros. Importantly, MIA’s interest component scores for the UIA target were above the mid-point of the 7-point response scale, $t(103) = 2.56, p = .012, d = .50$, while PLS and Eros scores were below the mid-point, $t(103) = -3.34, p < .001, d = -.66$ and $t(103) = -4.22, p < .001, d = -.83$ respectively.
Although the finding that MIA’s arousal component was higher than PLS and Eros for the UIA target is contrary to our original hypothesis, this does not question our measure’s validity. We believe it strengthens it. Note that in Study 2 we asked participants to think of either an UIA or a love target, and found that both shared MIA’s arousal component. This was not the case in the present study. However, this result is not the same as saying that the feeling of UIA is characterized by a component of passion (as measured by PLS and Eros) for a public figure with whom one has never interacted before. Indeed, these results suggest that UIA is characterized by a component of arousal that is not necessarily passion, and is also characterized by a component of interpersonal interest that seems to be always present (hence the higher scores for this component in both targets). This evidence stays in line with the argument that what is tapped by the MIA’s interest component is more general and may promote an interest in wanting to know more about the other person, independently of physiological reactions.

**General discussion**

This article is a first step in studying UIA, an innovative concept that fills a gap in literature, clarifying the UIA construct, providing a reliable measure, and opening new lines of research. UIA is experienced unilaterally towards an unknown person, being the base to initiate voluntary relationships (Bredow et al., 2008; Levinger, 1983; Murstein, 1970). Relying on individuals’ knowledge and experience, we analysed the centrality of UIA’s attributes (Study 1) and developed the MIA, a valid and reliable instrument (Study 2), with convergent validity (Study 3) and sensitivity to different relationships/targets (Studies 2 and 3).

Study 1 suggests UIA to have three main characteristics: (a) experience of positivity/affection; (b) personal interest/willingness to interact; and (c) arousal. Indeed, UIA is associated with positivity, a characteristic of attraction, thus not being surprising its overlap with liking (Lamm & Wiesmann, 1997), limerence (Tennov, 1999), falling/being in love (Regan et al., 1998), and love (Fehr, 1988). UIA is also associated with interest/voluntary willingness to interact, a necessary condition to initiate a relationship shared with liking. However, we question if this is necessary for liking, given that for UIA such interest is associated with empathy/fascination and for liking is associated with other’s overvaluation. Finally, UIA is characterized by arousal/desire/lust shared with limerence, being in love and love. However, such experience for UIA has less intensity and emerges at a fantasy level, eliciting desire for reciprocation. Contrarily, limerence and being in love are associated to continued interactions, certainty of reciprocation, and intimacy.

In Study 2 we presented the MIA and attested this instrument’s construct validity, reliability and sensitivity. Two components underlie the MIA — arousal and interest. Also, MIA distinguished UIA across relationships, with the arousal component shared only with love (characterized by desire/lust), and the interest component differentiated across relationships (higher for the UIA target). This is in line with results from Study 3, where we found moderate correlations between
MIA and measures of passion. Furthermore, we showed MIA’s sensitivity by differentiating scores across targets. Higher MIA scores were obtained for the UIA target (vs. PLS/Eros), while differences in the neutral target were due to MIA’s interest component (vs. MIA’s arousal component or PLS/Eros). Hence, our measure tapped a specific feeling not assessed by passion measures.

More empirical data are needed to further validate the UIA construct and MIA. Indeed, we did not address divergent validity, and future studies should compare the MIA with other measures to further support for the differentiation of UIA. Furthermore, we did not address criterion-related validity. Assuming UIA to be the starting point of voluntary interpersonal relationships, it is important to analyse if the MIA can predict such initiation and development. Futures studies should ask individuals to recall the initiation of a close relationship (e.g., friendship, love), list the factors that lead them to first approach another person and then report their UIA. To have a comparison basis, individuals could do the same while considering a person with whom they did not develop a close relationship. The differentiation in UIA scores for each target would argue for the predictive value of the MIA. Finally, future studies should also consider developing a shorter version of the MIA in order to reduce eventual redundancy between the items and facilitate its applicability in experimental settings.

Note
1. A table with all the attributes is available upon request to the first author.
Elaboración y validación de la Medida de Atracción Inicial (MAI)

La atracción interpersonal puede definirse como un sentimiento unilateral positivo que fomenta el interés y el acercamiento interpersonal (Miller, Perlman, y Brehm, 2007). Las teorías tradicionales sugieren que la atracción parte del conocimiento adquirido sobre la otra persona (p. ej., Montoya, Horton, y Kirchner, 2008), el atractivo físico (p. ej, Montoya, 2008) o las interacciones positivas (p. ej, Finkel y Eastwick, 2008). Algunos autores sugieren que todas ellas son premisas necesarias para establecer una relación (p. ej, Sprecher y Regan, 2002).

Sin embargo, a veces nos falta información sobre el destinatario, la reciprocidad del interés o la interacción previa al sentimiento de atracción. En efecto, algunos modelos teóricos (Bredow, Cate, y Huston, 2008; Levinger, 1983; Murstein, 1970) mencionan de modo expreso la relación entre la primera toma de conciencia unilateral y el interés en iniciar una interacción/relación voluntariamente. Denominamos a esto atracción inicial unilateral (AIU) y partimos de la base de que sentir una AIU es fundamental para fomentar el interés voluntario incluso antes del inicio efectivo de una relación (p. ej., Berscheid y Regan, 2005).

A pesar de su importancia, la AIU no ha sido medida ni estudiada en profundidad. Esta es, pues, nuestra intención: presentar el desarrollo de un sistema de medición de la AIU y aportar evidencias empíricas de su validez y fiabilidad.

El fenómeno de la atracción inicial unilateral (AIU)

La atracción puede suscitarse inmediatamente después de una toma de conciencia/percepción unilateral de un destinatario y promueve el afecto positivo, el interés y el deseo de involucrarse en una relación (cf., Afifi y Lucas, 2008; Bredow, Cate, y Huston, 2008; Levinger, 1983; Murstein, 1970). Denominamos a esto el fenómeno de la AIU (Rodrigues, 2010). Tal como sugieren Levinger y Snoek (1972), ‘el comienzo de una relación se establece cuando una persona (P) toma conciencia de la existencia de otra (O)’, y ‘es irrelevante si O también se fija en P o no. El único evento pertinente es el hecho de que P tiene cierta información que constituye una base para su evaluación unilateral de O’ (p. 6).

Este fenómeno no ha recibido suficiente atención por parte de los investigadores, en vista de que la literatura sobre el inicio de las relaciones tiende a pasar por alto la importancia de la AIU para concentrarse en las variables asociadas con la atracción romántica/sexual (p. ej., Buss y Barnes, 1986; Shackelford, Schmitt, y Buss, 2005). Sin embargo, algunas relaciones no se inician por una atracción sexual/romántica (Moser, 1994), sino más bien por una AIU de índole general
A partir de los supuestos recogidos de la literatura, el diseño y el desarrollo de un método de medición de la AIU se basan en dos premisas: (1) La AIU no es necesariamente romántica y/o sexual; y (2) no está necesariamente asociada con la búsqueda de parejas/citas románticas potenciales ni constituye un primer paso en esta dirección. Este tipo de conceptualización puede confundir la AIU con constructos como el de ‘gustar’ (liking, p. ej., Lamm y Wiesmann, 1997) o el deseo/la lujuria (p. ej., Regan, 2004). En este sentido, consideramos que la AIU difiere de estos dos constructos de dos maneras: en primer lugar, ‘gustar’ es una evaluación general positiva (Hendrick y Hendrick, 1992) que puede tener diferentes significados (p. ej., respeto, empatía, amistad, amor; Rubin, 1970), y no implica necesariamente la intención de iniciar un acercamiento de índole sexual/romántico con otra persona. Por lo tanto, a diferencia de la AIU, que asumimos que es el primer paso para desarrollar relaciones voluntarias, ‘gustar’ no está necesariamente asociado con la voluntad de interactuar.

En segundo lugar, la primera evaluación del destinatario suele asociarse con la atracción física o con el deseo sexual/lujuria (p. ej., Regan, 2004). De hecho, Regan (2000) sugiere que el deseo/la lujuria están asociados sobre todo con la pasión y no necesariamente con ‘gustar’ o con el amor (p. ej., compañerismo). Por otro lado, las conceptualizaciones sobre la atracción inmediata como las del enamoramiento (Regan, Kocan, y Whitlock, 1998) o la limerencia (Tennov, 1999) suponen que el deseo/la lujuria están asociados con una experiencia de activación fisiológica al encontrarse con otra persona, estar en presencia de ella y/o pensar en ella. Sin embargo, la AIU no está necesariamente asociada al deseo/la lujuria puesto que puede motivarnos simplemente para conocer al otro y, dado el caso, a desarrollar una amistad (no caracterizada por el deseo/lujuria; Moser, 1994).

En síntesis, la AIU parece estar asociada a la predisposición para un primer acercamiento. Sin embargo, a pesar de que esta percepción unilateral incluye ‘gustar’, no está necesariamente asociada al deseo/lujuria. Esta diferencia sutil pero importante nos permite argumentar que la AIU subyace a diferentes tipos de relaciones. De todos modos, es razonable suponer que diferentes grados de AIU están asociados a diferentes tipos de relaciones, puesto que la AIU debería complementarse con otros atributos específicos (p. ej., amistad vs. amor; Moser, 1994). Es por ello que esperamos que una medición válida y fiable de la AIU no solo demuestre sensibilidad al medir la AIU en diferentes relaciones sino que también establezca la especificidad de este sentimiento al compararlo con mediciones de otros constructos que le son próximos (p. ej., la pasión).

**Contexto general y objetivos**

Para entender el constructo de la AIU se analizaron sus atributos asociados utilizando para ello un enfoque prototípico (cf., Mervis y Rosch, 1981). En el Estudio 1 se solicitó a los individuos que describieran el sentimiento de AIU a
tomar conciencia por primera vez de otra persona (Etapa 1). A un segundo grupo de participantes se les solicitó que analizaran cada atributo e indicaran cuán centrales los consideraban en relación con la AIU (Etapa 2). En el segundo estudio presentamos la medida de atracción inicial (MAI) y analizamos su validez de constructo y fiabilidad, así como su capacidad para discriminar la AIU en diferentes tipos de relaciones. El Estudio 3 se centró en la validez convergente así como en la sensibilidad de la escala para diferentes destinatarios.

Estudio 1
Para operativizar la AIU nos apoyamos, en primer lugar, en el conocimiento de los individuos. Adoptando un enfoque prototípico (cf., Mervis y Rosch, 1981), identificamos los atributos centrales y periféricos que caracterizan la experiencia subjetiva de la AIU. Este estudio se dividió en dos etapas: en la Etapa 1 se solicitó a los participantes que caracterizaran su experiencia con la AIU al tomar conciencia por primera vez de un destinatario desconocido, lo que nos permitió identificar los atributos mencionados con mayor frecuencia (Buss y Craik, 1983); en la Etapa 2 se solicitó a otro grupo de participantes que analizaran cada atributo de acuerdo con su importancia para la AIU, lo que, a su vez, nos permitió identificar los atributos centrales y periféricos (p. ej., Fehr, 1988).

Método
Participants y diseño del estudio
En la Etapa 1 se distribuyó al azar una muestra de 124 estudiantes universitarios de grado (70.2% mujeres, $M_{edad} = 22.57$, $DT = 3.06$) en una de dos posibles condiciones ($n_1 = 68$; $n_2 = 56$). En la segunda etapa participaron 98 estudiantes universitarios grado (73.5% mujeres, $M_{edad} = 22.00$, $DT = 2.57$).

Procedimiento
En ambas etapas, se invitó a los individuos a participar libremente en un estudio sobre la atracción interpersonal. Los participantes recibieron un cuadernillo que debían completar. En la Etapa 1, la primera página contenía dos preguntas de control para determinar si los participantes conocían la AIU (1 = No sé qué es, 9 = Sé lo que es) y si la habían experimentado con anterioridad (1 = Nunca la sentí, 9 = Sí, la sentí). En la segunda página, se solicitó a la mitad de la muestra que recordaran libremente y escribieran atributos asociados con la experiencia de la AIU, mientras que a los restantes participantes se les solicitó que escribieran un episodio personal en el que sintieron una AIU, poniendo el énfasis en sus primeras sensaciones.

En la Etapa 2, en la primera página del cuadernillo se solicitó a los participantes que pensaran en una situación en la que hubieran sentido una AIU. En el siguiente paso, se presentaron los atributos extraídos de la Etapa 1 y la tarea de los participantes fue indicar, para cada atributo, y en relación con este sentimiento: (a)
cuán característico es de la AIU (1 = característico, 7 = extremadamente característico); y (b) si considera que es obligatorio experimentarlo (sí/no). La última página contenía todos los atributos, y se les solicitó que seleccionaran los 10 más relevantes para la AIU. En ambas etapas, luego de completar el cuadernillo, se ofreció una instancia de diálogo a los participantes y se les agradeció por su colaboración.

**Resultados y discusión**

Los participantes de la Etapa 1 manifestaron conocer la AIU ($M = 7.93, DT = 1.38$) y haberla experimentado con anterioridad ($M = 8.20, DT = 1.19$), puesto que las puntuaciones se ubicaron por encima del punto medio de la escala de respuestas, $t(123) = 23.62, p < .001, d = 4.26,$ y $t(123) = 29.98, p < .001, d = 5.41,$ respectivamente.

Se analizó el contenido de las respuestas de los participantes utilizando el método de Fehr (1988). Las oraciones con un atributo fueron codificadas directamente (p. ej. sentí sudores fríos), en tanto que las oraciones complejas fueron divididas considerando cada atributo como una unidad (p. ej., Nos miramos el uno al otro y entonces sentí mariposas en el estómago). Dos jueces independientes codificaron los atributos en categorías más amplias (la comparación entre las codificaciones arrojó una concordancia del 95%; las diferencias se resolvieron en discusiones). No se detectaron diferencias relacionadas con el género de los participantes. La Tabla 1 sintetiza la frecuencia de mención de los atributos utilizados en la MAI$^1$.

En la Etapa 2 se computó para cada atributo: (a) la puntuación principal que refleja cuán característico es para la AIU; (b) el porcentaje de participantes que lo consideran obligatorio; y (c) el porcentaje de participantes que lo seleccionó como importante (Tabla 1). Siguiendo otros enfoques (p. ej., Fehr, 1988; Regan et al., 1998), los atributos con puntuación igual/superior a la mediana en al menos una variable fueron considerados centrales (p. ej., característico $\geq 4.81$, obligatorio $\geq 56.9%$ y/o importante $\geq 11.2%$). Identificamos 36 atributos centrales y 19 periféricos.

Encontramos un alto nivel de coincidencia entre los participantes, lo que muestra la consistencia en la identificación y caracterización de la experiencia subjetiva de la AIU. En efecto, la frecuencia de nominación de los atributos (Etapa 1) correlaciona con todas las medidas de la Etapa 2, $0.36 > r > 0.52$, todos los $p < .001$, lo que sugiere que los atributos de la AIU mencionados con mayor frecuencia por el primer grupo de participantes fueron percibidos como más centrales por un segundo grupo de participantes independientes. Asimismo, los atributos más característicos fueron considerados obligatorios ($r = .97, p < .001$) y más importantes ($r = .81, p < .001$), y los atributos obligatorios fueron considerados más importantes ($r = .76, p < .001$).

Estos resultados sugieren claramente que la AIU es un fenómeno específico con una estructura de conocimiento compartido (Fletcher y Thomas, 1996; Hardin
Tabla 1. Atributos de la Atracción Inicial: Porcentaje de nominación (Etapa 1) e índices de centralidad (Etapa 2).

| Atributos                        | Etapa 1 | Etapa 2 |
|----------------------------------|---------|---------|
|                                 | Frecuencia % | Característica $M (DT)$ | Obligatoria % | Importante % |
| Interés                          | 26.61   | 5.94 (1.20) | 92.8          | 35.7         |
| Atractivo físico                 | 23.39   | 5.62 (1.42) | 83.5          | 56.1         |
| Alegria                          | 20.16   | 5.70 (1.33) | 89.8          | 23.5         |
| Intercambio de miradas           | 18.55   | 5.97 (1.12) | 92.7          | 65.3         |
| Voluntad de conocer              | 16.13   | 5.81 (1.28) | 87.6          | 34.7         |
| Mariposas en el estómago         | 15.32   | 3.90 (1.99) | 51.0          | 17.3         |
| Palpitaciones                    | 14.52   | 4.52 (1.90) | 59.4          | 11.2         |
| Deseo                            | 14.52   | 5.22 (1.75) | 61.1          | 44.3         |
| Voluntad de estar con            | 14.52   | 6.01 (1.20) | 92.7          | 38.8         |
| Pensar en la persona             | 12.90   | 5.57 (1.34) | 84.4          | 37.8         |
| Voluntad de intercambiar         | 12.90   | 5.86 (1.28) | 90.7          | 48.5         |
| sonrisas                         |         |           |               |              |
| Empatía                          | 12.10   | 5.08 (1.51) | 83.3          | 22.4         |
| Deseo de atraer la atención      | 9.68    | 4.49 (1.86) | 56.3          | 20.4         |
| Química                          | 9.68    | 5.68 (1.39) | 87.5          | 52.0         |
| Deseo de pasar tiempo con        | 9.68    | 5.70 (1.45) | 89.7          | 30.9         |
| Hacer clic                       | 8.06    | 5.26 (1.65) | 81.4          | 29.6         |
| Sonrojarse                       | 7.26    | 4.18 (1.93) | 38.1          | 11.2         |
| Inexplicable                     | 7.26    | 4.54 (1.88) | 49.5          | 11.2         |
| Fascinación                      | 5.65    | 5.16 (1.57) | 76.3          | 20.4         |
| Voluntad de saber más            | 5.65    | 5.47 (1.41) | 83.7          | 19.4         |
| Voluntad de sentir al otro       | 5.65    | 5.49 (1.73) | 80.6          | 28.8         |
| Reciprocidad                     | 4.03    | 5.36 (1.59) | 76.5          | 18.4         |
| Vivacidad                        | 4.03    | 4.92 (1.71) | 69.1          | 10.0         |
| Curiosidad                       | 3.23    | 5.16 (1.33) | 78.1          | 19.4         |
| Reír                             | 3.23    | 5.34 (1.42) | 76.0          | 22.4         |
| Sentimiento extraño              | 3.23    | 4.68 (1.68) | 59.6          | 10.2         |
| Agradable                        | 2.42    | 5.54 (1.31) | 89.8          | 5.1          |
| Intenso                          | 2.42    | 5.01 (1.72) | 62.9          | 7.1          |
| Voluntad de complacer            | 2.42    | 4.81 (1.62) | 61.9          | 9.2          |
| Aventurado                       | 1.61    | 4.81 (1.74) | 58.8          | 16.3         |
| Afecto                           | 1.61    | 4.39 (1.75) | 56.7          | 16.3         |

y Higgins, 1996), lo que garantiza el desarrollo de una medida de atracción inicial (MAI) cuya validez de constructo y fiabilidad se evaluó en el Estudio 2.

**Estudio 2**

En este estudio presentamos y analizamos la estructura factorial subyacente a la MAI, utilizando para ello el análisis factorial exploratorio y confirmatorio. Además de enfocarse en establecer la validez y fiabilidad del constructo, este
estudio también está diseñado para analizar la capacidad de la medida para
distinguir AIU en diferentes relaciones.

Al suponer que la AIU es la base necesaria para iniciar relaciones voluntarias,
también suponemos que es una característica común a estas relaciones. Como
fuere, la AIU debería experimentarse de manera diferente según el tipo de
relación. Así, esperamos que la MAI sea más sensible a la hora de establecer la
AIU hacia una persona desconocida, que hacia la propia pareja romántica, amigo
o compañero de trabajo.

**Método**

**Participantes y diseño**

En este estudio participaron trescientos setenta y cuatro estudiantes universitarios de
grado (62.60% mujeres, \(M_{edad} = 21.10, DT = 2.78\)). Se extrajeron al azar dos
submuestras, cada una con alrededor del 50% de los casos. La primera submuestra
se componía de 217 participantes (129 mujeres, \(M_{edad} = 21.04, DT = 2.63\)) y fue
objeto de un análisis exploratorio de componentes principales. Para la segunda
submuestra, compuesta por 183 participantes (116 mujeres, \(M_{edad} = 21.08, DT = 2.89\)), se realizaron análisis factoriales confirmatorios. Los participantes fueron
asignados al azar a una de cuatro posibles condiciones, definidas según el destina-
tario: (a) atracción inicial (\(n = 94\)); (b) amor (\(n = 97\)); (c) amistad (\(n = 94\)); o (d)
compañero (\(n = 89\)).

**Medición**

Para la MAI se seleccionaron 31 de los 36 atributos centrales. Se eliminaron
cuatro atributos debido a su relación directa con la AIU (p. ej., atracción inme-
diata) o el deseo sexual (p. ej., seducción). Se convirtió cada atributo seleccionado
en una oración ‘Sentí [atributo] él/ella’ (p. ej., Sentí interés por él/ella) y se asoció
da una escala de 7 puntos (1 = nada, a 7 = mucho).

**Procedimiento**

Luego de consentir participar voluntariamente en un estudio sobre relaciones, los
participantes recibieron un cuadernillo al azar. En la primera página se les
solicitaba que pensaran ‘en una persona desconocida por la cual hayas sentido
una atracción inmediata’ (destinatario de AIU), ‘la persona con la que tienes/
tuviste una relación romántica’ (destinatario de amor), un amigo cercano con
quien no tendrías una relación romántica’ (destinatario de amistad) o ‘un
compañero de trabajo que te agrada pero con quien no tendrías una relación
romántica’ (destinatario de compañerismo).Se solicitó a los participantes que
respondieran el cuestionario para la MAI pensando en el destinatario. Una vez
completado el cuestionario, se ofreció una instancia de diálogo a los participantes
y se les agradeció por su colaboración.
Resultados y discusión

Análisis factorial de componentes principales (AFCP) y fiabilidad

Se realizó un análisis AFCP con rotación Promax. El método de extracción y rotación utilizado en nuestros análisis fue seleccionado por dos motivos principales: (a) la literatura sugiere que el AFCP es el método de extracción preferido cuando se reduce el número de ítems de un nuevo instrumento de medición (Stoner, Perrewé, y Hofacker, 2011); y (b), puesto que sospechamos que los factores que subyacen a la MAI están relacionados entre sí, el método de rotación Promax permite que los factores se correlacionen, y al mismo tiempo permite encontrar el mejor ajuste para una solución ortogonal (Hendrickson y White, 1964).

Un primer AFCP mostró que dos componentes compartían los atributos vivaz, fascinación y voluntad de mirar. Estos atributos ambiguos fueron descartados. Sobre la base de la regla de Kaiser (Kaiser, 1960), un segundo AFCP con los 28 ítems restantes dio por resultado dos elementos correlacionados, \( r = .74, p < .001 \). La solución final presentó un índice de adecuación de la muestra muy aceptable (KMO = .95; inclusión del ítem en el componente con carga > .40), que explica el 60.72% de la varianza total. Además, ambos componentes presentaron alfas de Cronbach altos: cada ítem contribuye a la fiabilidad del respectivo componente, tal como se muestra en las correlaciones totales con los ítems corregidas (Tabla 2).

El primer componente, Activación (16 ítems) se define como la experiencia de activación (p. ej., deseo) asociada a un sentimiento inexplicable (p. ej., algo extraño), reacciones fisiológicas (p. ej., mariposas en el estómago) y pensamientos intrusivos sobre la otra persona (p. ej. pensar en). El segundo componente, el Interés (12 ítems) se define como sentimientos positivos (p. ej., alegría), interés (p. ej., curiosidad), y la voluntad de acercarse al otro (p. ej., voluntad de conocer).

Dado los altos niveles de fiabilidad de la escala MAI y sus componentes, computamos una puntuación media global para la AIU y una puntuación media para cada componente. El total de respuestas principales para la MAI estuvo significativamente por encima del punto medio de la escala de 7 puntos utilizada para las respuestas (\( M = 4.55, DT = 1.25 \)), \( t(373) = 8.44, p < .001, d = .87 \) (mínimo = 1.00, máximo = 6.86), con distribución mesocúrtica (curtosis/error estándar = -.63) y asimetría negativa (asimetría/error estándar = -4.59) de las puntuaciones. Para el componente activación, la respuesta media quedó marcadamente por encima del punto medio de la escala de 7 puntos utilizada para las respuestas (\( M = 4.17, DT = 1.43 \)), \( t(373) = 2.32, p = .021, d = .24 \) (mínimo = 1.00, máximo = 6.75), con distribución platicúrtica (curtosis/error estándar = -2.53) y asimetría negativa (asimetría/error estándar = -3.65) de las puntuaciones. Para el componente interés, la puntuación media se ubicó marcadamente por encima del punto medio de la escala de respuestas (\( M = 5.05, DT = 1.22 \)), \( t(373) = 16.50, p < .001, d = 1.71 \) (mínimo = 1.00, máximo = 7.00), con una distribución leptocúrtica (curtosis/error estándar = 2.51) y asimetría negativa (asimetría/error estándar = -6.74) de las puntuaciones.
Análisis factorial confirmatorio (AFC)

Para la segunda submuestra de participantes llevamos a cabo análisis factoriales confirmatorios (AFC). Se realizaron tres AFC y se obtuvieron los índices de ajuste de un modelo de dos factores correlacionados (el modelo de nuestra hipótesis), un modelo de dos factores no correlacionados y un modelo monofactorial. Este último modelo también fue evaluado debido al alto grado de correlación hallado entre los dos componentes extraídos por el AFC. Todos los análisis AFC fueron realizados con M-plus (Muthén y Muthén, 1998-2010) y se obtuvieron los índices de bondad de ajuste tanto relativa como absoluta: (a) estadística de chi-cuadrado; (b) índice de ajuste comparativo (Comparative Fit Index, CFI); (c) índice

| Componentes e items | Activación | Interés | Correlación total con items corregidos |
|---------------------|------------|---------|---------------------------------------|
| 31. Deseo           | .93        | -.10    | .83                                   |
| 9. Palpitaciones    | .90        | -.07    | .82                                   |
| 7. Mariposas en el estómago | .89   | -.20    | .72                                   |
| 3. Intenso          | .89        | -.06    | .82                                   |
| 8. Interesado       | .80        | .03     | .78                                   |
| 27. Pensar en       | .80        | .08     | .82                                   |
| 23. Algo extraño    | .78        | -.11    | .66                                   |
| 13. Hacer clic      | .78        | .06     | .79                                   |
| 26. Atractivo físico| .78        | .004    | .74                                   |
| 15. Voluntad de sentir | .76   | .06     | .76                                   |
| 24. Inexplicable    | .67        | .15     | .76                                   |
| 30. Sonrojarse      | .60        | .01     | .56                                   |
| 4. Voluntad de interactuar | .59 | .25     | .72                                   |
| 1. Voluntad de atraer la atención | .54 | .07     | .55                                   |
| 25. Química         | .53        | .36     | .76                                   |
| 2. Atrevido         | .43        | .03     | .41                                   |
| 10. Afecto          | -.25       | .96     | .73                                   |
| 21. Empatía         | -.20       | .92     | .71                                   |
| 19. Alegria         | -.05       | .87     | .79                                   |
| 12. Voluntad de estar juntos | .003 | .84     | .80                                   |
| 16. Voluntad de reír juntos | .05 | .78     | .78                                   |
| 28. Agradable       | .04        | .77     | .74                                   |
| 5. Reciprocidad de sentimientos | -.02 | .68     | .59                                   |
| 29. Voluntad de conocer | .17     | .66     | .73                                   |
| 22. Voluntad de pasar tiempo juntos | .27 | .65     | .81                                   |
| 11. Voluntad de intercambiar sonrisas | .24 | .64     | .78                                   |
| 6. Deseoso de complacer | .36     | .57     | .69                                   |
| 18. Curiosidad      | .35        | .43     | .64                                   |
| Varianza explicada  | 52.16%     | 8.56%   | –                                     |
| Alfa de Cronbach    | .95        | .94     | –                                     |

Nota: Estudio 2, submuestra 1, N = 217 (129 mujeres, 88 hombres).
Tucker-Lewis (TLI); (d) error cuadrático medio de aproximación (Root Mean Square Error of Aproximation, RMSEA); y (e) raíz media cuadrática residual estandarizada (Standardized Root Mean Squared Residual, SMSR). Los modelos fueron calculados utilizando la estimación de máxima verosimilitud con la corrección de asimetría Yuan-Bentler (MLR; Muthén y Muthén, 1998-2010).

A partir de los estándares establecidos en la literatura sobre los índices de ajuste (Bentler, 1990; Browne y Cudeck, 1989; Jöreskog y Sörbom, 1984), nuestro modelo de dos factores correlacionados muestra un buen ajuste, \( \chi^2 = 616.55, \frac{\chi^2}{df} = 1.82, \text{CFI} = .91, \text{TLI} = .90, \text{RMSEA} = .07 (\text{CI}: .06; .08) \) y \( \text{SRMR} = .06 \), con senderos de regresión con valores estandarizados entre moderados y altos tanto para los ítems como para sus componentes latentes (\( \lambda \)s de .39 a .86). La correlación entre los dos factores resultó ser fuerte y significativa (\( \phi = .80 \)). El primer modelo alternativo, con dos factores no correlacionados, presentó peores índices de ajuste, \( \chi^2 = 741.01, \frac{\chi^2}{df} = 2.18, \text{CFI} = .87, \text{TLI} = .85, \text{RMSEA} = .08 (\text{CI}: .07; .09) \) y \( \text{SRMR} = .06 \). Del mismo modo, el segundo modelo alternativo, con un solo factor, también presentó malos índices de ajuste, \( \chi^2 = 833.57, \frac{\chi^2}{df} = 2.44, \text{CFI} = .84, \text{TLI} = .82, \text{RMSEA} = .09 (\text{CI}: .08; .10) \) y \( \text{SRMR} = .07 \). En síntesis, el modelo hipotético de dos factores correlacionados mostró mejores índices de ajuste que los modelos restantes.

**Análisis de sensibilidad de la MAI**

Con el fin de ofrecer un nuevo análisis de la capacidad de la MAI para evaluar las AIU en distintos tipos de relaciones, comparamos las puntuaciones totales de la MAI para cada condición según el destinatario. Esperamos que nuestra medida sea más sensible para evaluar la AIU para el destinatario de la AIU que para los destinatarios restantes. No esperamos encontrar diferencias según el sexo del participante. Un ANOVA 4 (destinatario) × 2 (sexo) mostró un efecto principal de todos los destinatarios, \( F(3, 366) = 38.61, p < .001, \eta^2_p = .24 \). Tal como se esperaba, ni el efecto principal del sexo, \( F(1, 366) < .001, p = .99 \), ni la interacción entre factores, \( F(3, 366) = 1.29, p = .28 \), alcanzaron un valor significativo. Los contrastes planificados muestran mayores puntuaciones de MAI para el destinatario de la AIU (\( M = 5.46, DT = .74 \)) que para los destinatarios de amor (\( M = 4.75, DT = 1.10 \)), \( t(370) = 4.59, p < .001, d = .48 \), amistad (\( M = 4.25, DT = 1.07 \)), \( t(370) = 7.74, p < .001, d = .80 \) y compañerismo (\( M = 3.67, DT = 1.31 \)), \( t(370) = 11.27, p < .001, d = 1.17 \).

En cuanto a los componentes individuales de la MAI, esperábamos encontrar diferentes patrones. En concreto, y a pesar de que es posible experimentar una AIU (fuerte activación e interés) por un destinatario desconocido (p. ej., atracción a primera vista) o por la propia pareja amorosa, la AIU por un amigo o conocido no debería caracterizarse por una elevada activación (Moser, 1994). Además, esperábamos que tanto los destinatarios de la AIU como los de amor compartieran una atracción más alta que los destinatarios de amistad y compañerismo y que el destinatario de la AIU obtuviera una mayor puntuación en interés que los restantes destinatarios. Puesto que previamente no se había encontrado diferencias según el
sexos de los participantes, se descartó ese factor para este análisis. Un ANOVA de medidas repetidas de 4 (destinatario) × 2 (componentes de MAI) reveló el efecto principal esperado para todos los destinatarios, $F(3, 370) = 43.29, p < .001, \eta^2_p = .26$. Al analizar más en detalle las puntuaciones correspondientes al componente de activación, los resultados muestran que fueron más elevadas para los destinatarios de la AIU y de amor combinados ($M = 5.10, DT = 1.01$) que para los destinatarios de amistad y compañerismo combinados ($M = 3.97, DT = 1.22$), $t(372) = 9.76, p < .001, d = 1.01$.

Para el componente interés, los resultados muestran que el destinatario de la AIU obtuvo puntuaciones más altas ($M = 5.70, DT = .80$) que los destinatarios de amor ($M = 5.09, DT = 1.23$), $t(370) = 3.70, p < .001, d = .38$, amistad ($M = 5.02, DT = 1.04$), $t(370) = 4.14, p < .001, d = .43$, y compañerismo ($M = 4.33, DT = 1.38$), $t(370) = 8.17, p < .001, d = .85$. Los resultados también muestran que si se comparan con las puntuaciones para el componente activación, las puntuaciones en interés siempre fueron más altos para todos los tipos de destinatario (todos $p < .001$).

En síntesis, estos resultados verifican la validez y fiabilidad de la MAI y apoyan nuestro modelo conceptual de la AIU. El constructo de la AIU parece experimentarse como activación e interés. Sin embargo, dada a la sensibilidad de los resultados, ninguno de estos componentes parece ser necesario para experimentar AIU. De hecho, el componente activación parece compartirse con las relaciones pasionales (p. ej., Hatfield, Bensman, y Rapson, 2012; Moser, 1994). El componente interés parece ser importante tanto para un acercamiento interpersonal y el inicio de una relación (en vista de la puntuación asignada al destinatario de la AIU) como para el desarrollo de diferentes tipos de relaciones (en vista de que las puntuaciones asignadas a todos los destinatarios fueron más altas). En el Estudio 3 intentamos ofrecer una nueva prueba de validez de la MAI, esta vez, centrándonos en la validez convergente.

**Estudio 3**

En el estudio anterior no se ofrecieron evidencias empíricas de la capacidad de la MAI para diferenciar la AIU de un sentimiento de pasión/amor apasionado (ambos sentimientos parecen compartir un componente de activación, véase Estudio 2). Es por ello que en este estudio se solicitó a los participantes que describieran sus sentimientos de AIU y pasión/amor apasionado por una persona famosa con la que nunca habían interactuado. La mitad de los participantes pensó en un destinatario asociado con la AIU, en tanto que la otra mitad tuvo en mente a un destinatario neutral. Al hacer esto, los participantes describieron sus sentimientos basándose únicamente en un conocimiento unilateral de la otra persona y sin información sobre la reciprocidad de los sentimientos o del interés de la otra persona, es decir, convergiendo con nuestra conceptualización de la AIU.

Partiendo de las evidencias previas, esperamos que las puntuaciones en todas las mediciones fueran más altas para el destinatario de la AIU que para el destinatario neutral, y que los participantes asignaran puntuaciones más altas de...
MAI que de pasión. También esperamos que la puntuación de interés en la MAI fuera más alta que en todas las demás medidas para el destinatario de la AIU, sin que haya diferencias entre las puntaciones de activación de la MAI y las mediciones de pasión. De modo similar, para el destinatario neutral esperamos puntuaciones más altas de la MAI que de pasión, especialmente en el componente interés. Tampoco aquí esperamos encontrar diferencias entre la activación de la MAI y las mediciones de pasión.

**Método**

**Participantes y diseño**

En este estudio participaron doscientos cinco estudiantes universitarios de grado (152 mujeres, $M_{\text{Edad}} = 22.80, DT = 5.82$). Los participantes se asignaron al azar a una de dos condiciones posibles según el destinatario: (a) AIU ($n = 104$); o (b) neutral ($n = 101$).

**Procedimiento y medidas**

Una vez obtenido el consentimiento para participar libremente en un estudio sobre relaciones, los participantes recibieron un cuadernillo que debían completar. En la primera página se les solicitaba que pensaran en ‘un actor/una actriz con quien nunca hubieran tenido interacción pero por quien se sintieran atraídos’ (destinatario de la AIU) o en ‘un actor/una actriz con quien nunca hubieran interactuado y por quien no se sintieran atraídos’ (destinatario neutral). Se pidió a los participantes que completaran la MAI, la PLS (*Passionate Love Scale*, Escala de Amor Apasionado; $\alpha = .91$; Hatfield y Sprecher, 1986) y la subescala Eros ($\alpha = .70$; Hendrick y Hendrick, 1986) pensando en ese destinatario. Para responder se asignaron puntuaciones según una escala de 7 puntos (1 = Nada, a 7 = Muchísimo). No se identificaron las escalas ni se dieron instrucciones específicas para completarlas, y se presentaron en orden aleatorio para cada condición. Una vez completadas, se ofreció una instancia de diálogo a los participantes y se les agradeció su colaboración.

**Resultados y discusión**

**Validez convergente**

En primer lugar realizamos dos análisis AFC para evaluar la PLS y un modelo Eros monofactorial. Utilizamos M-plus (Muthén y Muthén, 1998-2010) y obtuvimos índices de bondad de ajuste relativos y absolutos. Ambos modelos fueron estimados utilizando la estimación de máxima verosimilitud con la corrección de asimetría Yuan-Bentler (MLR; Muthén y Muthén, 1998-2010). Según los estándares establecidos en la literatura para los índices de ajuste (Bentler, 1990; Browne y Cudeck, 1989; Jöreskog y Sörbom, 1984), el modelo de PLS muestra un buen ajuste, $\chi^2 = 155.11, \chi^2/df = 2.01$, CFI = .96, TLI = .95, RMSEA = .07 (CI: .05; .09) y SRMR = .03, con senderos de regresión con valores estandarizados.
altos tanto para los ítems como para su componente latente ($\lambda$ de .76 a .91). Del mismo modo, el modelo Eros también presentó un buen ajuste, $\chi^2 = 50.68$, $\chi^2/df = 3.62$, CFI = .95, TLI = .92, RMSEA = .11 (CI: .08; .15) y SRMR = .03, con senderos de regresión con valores estandarizados altos tanto para los ítems como para su componente latente ($\lambda$ de .59 a .93). Se calculó una puntuación media para cada medición y se analizó la validez convergente con la MAI.

Al suponer que la AIU tiene un componente de activación y uno de interés, era razonable esperar que las puntuaciones de la MIA correlacionaran con las puntuaciones de la PLS y Eros. Efectivamente, las puntuaciones generales de la MAI muestran una correlación moderada con las de la PLS, $r = .68$, $p < .001$, y Eros, $r = .53$, $p < .001$. Además, el componente activación de la MAI correlacionaba de forma moderada con la PLS, $r = .69$, $p < .001$, y Eros, $r = .54$, $p < .001$. y, del mismo modo, el componente interés de la MAI correlacionaba de forma moderada con la PLS, $r = .64$, $p < .001$ y Eros, $r = .50$, $p < .001$. Los resultados sugieren, pues, que incluso aunque estas medidas abordan ciertos atributos que comparten la AIU y la pasión, la magnitud de las correlaciones también sugiere que la MAI y sus componentes abordan atributos específicos y no compartidos que caracterizan a la AIU.

**Análisis de sensibilidad de la MAI**

Con el fin de comprobar una vez más la sensibilidad de la MAI para medir la AIU, comparamos las puntuaciones de la MAI y sus componentes, la PLS y el Eros para el destinatario de la AIU y para el destinatario neutral. Esperamos encontrar puntuaciones más altas en todas las mediciones para el destinatario de la AIU que para el destinatario neutral. Para el destinatario de la AIU también esperamos que el componente interés de la MAI fuera más alto que para todas las demás mediciones, aunque sin diferencias en el componente activación de la MAI, la PLS y el Eros. Para el destinatario neutral esperamos puntuaciones más altas tanto para la MAI en general como para el componente interés de la MAI que para el resto de mediciones.

Un ANOVA 2 (destinatario: AIU; neutral) × 5 (mediciones: MAI; componente de activación; componente de interés; PLS; Eros) de medidas repetidas mostró un efecto principal para el tipo de destinatario, $F(4, 812) = 4.25, p = .003, \eta^2 = .02$. Los contrastes planificados muestran puntuaciones más altas para el destinatario de la AIU que para el destinatario neutral en la MAI ($M = 4.10$ vs. $M = 2.49$, $t(203) = 8.01$, $p < .001$, $d = 1.12$), el componente activación de la MAI ($M = 3.91$ vs. $M = 2.36$, $t(203) = 7.74$, $p < .001$, $d = 1.09$), el componente interés de la MAI ($M = 4.36$ vs. $M = 2.67$, $t(203) = 7.97$, $p < .001$, $d = 1.12$), PLS ($M = 3.45$ vs. $M = 2.26$, $t(203) = 5.09$, $p < .001$, $d = .71$) y Eros ($M = 3.32$ vs. $M = 2.20$, $t(203) = 4.97$, $p < .001$, $d = .70$).

En un análisis más riguroso comparamos las puntuaciones de cada destinatario. Los contrastes planificados para el destinatario de la AIU revelaron puntuaciones más elevadas que las puntuaciones combinadas de la PLS y Eros, $t(203) = 5.72$, $p < .001$, $d = .80$. Además, los contrastes planificados también muestran que la puntuación para el componente interés de la MAI es más elevada que las de la PLS.
y Eros combinadas, \( t(203) = 7.17, p < .001, d = 1.01 \). En contra de nuestras predicciones, la puntuación del componente activación de la MAI también resultó más alta que las de la PLS y Eros combinadas, \( t(203) = 4.25, p < .001, d = .60 \).

En cuanto al destinatario neutral, los contrastes planificados mostraron puntuaciones más elevadas para toda la MAI que las de la PLS y Eros combinadas, \( t(203) = 2.02, p = .044, d = .28 \). La puntuación para el componente activación de la MAI no difiere de las de PLS y Eros combinadas, \( t(203) = .98, p = .327, d = .14 \). La puntuación del componente interés de la MAI también fue superior a las de la PLS y Eros combinadas, \( t(203) = 3.16, p = .002, d = .44 \).

Estos resultados muestran que la MAI tiene sensibilidad para medir la AIU (frente a las mediciones de pasión). En efecto, la MAI detecta un sentimiento caracterizado por la activación y el interés, que no está definido exclusivamente por el sentimiento más íntimo e intenso de la pasión, y que tampoco se solapa con éste. Esto es especialmente evidente si se tiene en cuenta que, para el destinatario de la AIU, las puntuaciones para ambos componentes de la MAI fueron significativamente superiores que las de PLS/Eros, en tanto que para el destinatario neutral no se detectaron diferencias entre el componente activación de la MAI, la PLS y Eros. Resulta importante el hecho de que, para el destinatario de la AIU, las puntuaciones del componente interés en la MAI estuvieron por encima del punto medio de la escala de respuestas de 7 puntos, \( t(103) = 2.56, p = .012, d = .50 \), en tanto que las puntuaciones de PLS y Eros se ubicaron por debajo del punto medio, \( t(103) = -3.34, p < .001, d = -.66 \) y \( t(103) = -4.22, p < .001, d = -.83 \) respectivamente.

A pesar de haber encontrado que, en contra de nuestra hipótesis original, el componente de activación de la MAI resultó más elevado que el de la PLS y Eros, esto no pone en duda la validez de nuestra medición. Creemos que, por el contrario, la fortalece. Nótese que en el Estudio 2 solicitamos a los participantes que pensaran en un destinatario de la AIU o de amor y que encontramos que ambos compartían el componente de activación. Este no fue el caso en el presente estudio. Sin embargo, este resultado no equivale a decir que el sentimiento de AIU se caracteriza por un componente de pasión (tal y como lo miden la PLS y Eros) hacia una figura pública con la que uno nunca ha interactuado. De hecho, los resultados sugieren que la AIU se caracteriza por un componente de activación que no es necesariamente pasión y, al mismo tiempo, se caracteriza por un componente de interés que parece estar siempre presente (de ahí las puntuaciones más elevadas para este componente para ambos destinatarios). Este hallazgo converge con la idea de que lo que mide el componente del interés de la MAI es más general y puede fomentar un interés en querer conocer más acerca de la otra persona, independientemente de las reacciones fisiológicas.

**Discusión general**

Este artículo es el primer paso en el estudio de la AIU, un concepto innovador que llena un vacío en la literatura, aclarando el constructo de la AIU, aportando una medición fiable y abriendo el camino para nuevas líneas de investigación. La AIU
se experimenta de modo unilateral hacia una persona desconocida y es la base para iniciar relaciones voluntarias (Bredow et al., 2008; Levinger, 1983; Murstein, 1970). A partir del conocimiento y la experiencia individual, analizamos la centralidad de los atributos de la AIU (Estudio 1) y desarrollamos la MAI, un instrumento válido y fiable (Estudio 2), con validez convergente (Estudio 3) y sensibilidad a los diferentes tipos de relaciones/destinatarios (Estudios 2 y 3).

El Estudio 1 sugiere que la AIU tiene tres características principales: (a) experiencia positiva/afecto, (b) interés/voluntad personal de interactuar y (c) activación. En efecto, la AIU se asocia con positividad, una característica de la atracción, por lo que no resulta sorprendente que se solape con ‘gustar’ (Lamm y Wiesmann, 1997), la limerencia (Tennov, 1999), el enamoramiento/estar enamorado (Regan et al., 1998) y el amor (Fehr, 1988). La AIU también se asocia con el interés/la voluntad de interactuar, un requisito necesario para iniciar una relación y que la AIU comparte con ‘gustar’. Sin embargo, nos preguntamos si esto es necesario para ‘gustar’, en vista de que para la AIU este interés está asociado con la empatía/fascinación y que para ‘gustar’ está asociado con la sobrevaloración del otro. Finalmente, la AIU se caracteriza por la activación/deseo/lujuria, elementos compartidos con la limerencia, el estar enamorado y el amor. No obstante, esta experiencia tiene menor intensidad para la AIU y emerge en el plano de la fantasía, provocando el deseo de reciprocidad. En contraposición, la limerencia y el estar enamorado están asociados con interacciones continuas, la certeza de reciprocidad y la intimidad.

En el Estudio 2 presentamos la MAI y verificamos la validez de constructo, fiabilidad y sensibilidad del instrumento. Dos componentes subyacen a la MAI: la activación y el interés. Además la MAI distinguió la AIU para todos los tipos de relaciones, encontrando que el componente activación solo se comparte con el amor (caracterizado por el deseo/lujuria) y el componente interés difiere según los tipos de relación (con una puntuación superior para el destinatario de la AIU). Este hallazgo converge con los resultados del Estudio 3, en el que encontramos correlaciones moderadas entre la MAI y las medidas de pasión. Además, mostramos la sensibilidad de la MAI al diferenciar las puntuaciones de distintos destinatarios. Las puntuaciones más altas de la MAI se obtuvieron para el destinatario de la AIU (versus PLS/erotismo), en tanto que las diferencias para el destinatario neutral se debieron al componente interés de la MAI (versus el componente activación de la MAI o PLS/Eros). Así, nuestra medición abordó un sentimiento específico que no puede evaluarse mediante las medidas de pasión.

Se requieren más datos empíricos para validar el constructo de la AIU y la MAI. En efecto, no abordamos la validez divergente, y los estudios futuros deberían comparar la MAI con otras medidas para obtener un mayor respaldo de la diferenciación de la AIU. Tampoco nos ocupamos de la validez relacionada con criterios. Asumiendo que la AIU es el punto de partida para una relación interpersonal voluntaria, es importante analizar si la MAI puede predecir este inicio y su evolución. Los estudios futuros deberían pedir a los individuos que recuerden el inicio de una relación íntima (por ejemplo, amistad, amor), que hagan una lista de los factores que hicieron que se acercaran a esa persona en primer
lugar y que después describan su AIU. Para tener una base comparativa, los individuos podrían hacer lo mismo pensando en una persona con la que no desarrollaron una relación íntima. La diferenciación en las puntuaciones de la AIU para cada destinatario podría ser un argumento a favor del el valor predictivo de la MAI. Por último, los estudios futuros también deberían considerar el desarrollo de una versión más corta de la MAI para reducir la posible redundancia entre los ítems y facilitar su aplicabilidad en contextos experimentales.
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