UNDERSTANDING OF THE RELATION BETWEEN ETHNIC DIVERSITY AND PUBLIC SPACE: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS

ABSTRACT

In its most obvious form, the mechanism of the “public” – the individuals in a society and their engagement with each other – can be seen in the core of the cities; the public space. Over the years, many scholars from various disciplines have contributed extensive research on this notion. This article provides a constructive analysis of research approaches and methodologies...
applied to ethnic diversity as a social phenomenon in relation to public space. It examines 1,079 articles published between 1995 and 2020 and included in Web of Science. The bibliometric dataset was manually filtered, and query-based scientometric visualization was produced using CiteSpace software. The article explores how theory is applied, and it outlines current trends, gaps, and common methodological approaches in the literature, which may lead to new insights for further interdisciplinary research. The results show two fundamental clusters in the theoretical conceptualization regarding the subject: a human–place relational approach, which is based on examining urban and social policy, and a human–human relational approach, which focuses on interpersonal interactions and considers public space a facilitator for this social encounter.
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المقدمة

يتمثل أحد الأفكار البارزة لعالم العولمة في زيادة الهجرة وبالتالي زيادة التنوع في المستوطنات الحضرية. تواجه العديد من المدن الكبيرة باستمرار تدفقات عالية للمهاجرين من جميع أنحاء العالم. ونتيجة لذلك، يتحول السكان نحو بنية ديناميكية وغير متغامسة ومتعددة الثقافات مع وجود مجموعات عرقية وثقافات فرعية مختلفة. يمكن ملاحظة التنوع العرقي في المستوطنات الوطنية الفرعية إلى مستوى الحي في كل من التنظيم الاجتماعي والمنائي. بعد العرق السمات المشتركة لمجموعات من الناس وحدود التقاليد والأيديولوجيات والسلوكيات المشتركة التي تظهر الاستمرارية الثقافية (HUTCHINSON & SMITH, 1996; PEOPLES & BAILEY, 2011).

في النهاية، يميل الناس إلى التجمع مع الآخرين الذين لديهم نفس المعايير والعقوق، ويتورث مجموعات معينة بخصائص مميزة. ومع ذلك، يضطر الأفراد والجماعات المتنوعة إلى الانخراط وتقاسم المساحات مع بعضهم البعض أكثر من أي وقت مضى. لطالما كانت هذه الظاهرة مشكلة في مجموعة واسعة من المجالات مثل الجغرافيا والدراسات الحضرية وعلم الاجتماع وعلم النفس البيئي والدراسات الثقافية. يلعب النسيج الحضري دورًا جوهريًا وحاسمًا في تشكيل العلاقات بين المجموعات العرقية. يحدث التفاعل بين المجتمعات العرقية المتنوعة في الحياة اليومية في الأماكن الشائعة الاستخدام في المدينة؛ الفضاء العام هو مكان التقاء الهويات المختلفة - أو كما يجادل (Sennett, 2003) المكان الذي يلتقي فيه "ال🤖" مع بعضهم البعض. الفضاء المشترك هو وضع مكاني هش بشكله الناس دائمًا من خلال المشاركة. بالإضافة إلى ذلك، فإن الهوية الثقافية للشخص تخلق إحساسًا بالإرتباط وبالتالي تعزز الذات المعنوية. تجربة السمات المشتركة كما هي ممكنة من خلال ظهورها في عملية استخدامها وتعريفها وفهمها وال التواصل معها بشكل جماعي (Stavrides, 2016). "نظرية وتطبيق التصميم الحضري السائد يوضح مبدأ تميز أهمية التنوع الاجتماعي في الأماكن العامة في الهواء الطلق " (Jacobs, 1961) (من خلال مقابلات بحثية متعددة في المدينة) (Rishbeth et al., 2018) (Whyte, 1980; Gehl & Gemzoe, 1996; Carmona et al., 2003) فان الفضاء العام الحضري هو المكان الذي يعكس فيه الممارسات اليومية الثقافية الاجتماعية الفردية والجماعية لل التواصل الاجتماعي (Dines et al., 2006) وبالتالي فهي تعبر ضرورية لنوعية الحياة. وفقًا لـ (Hillier, 1996)، تعد واحة العرق واحدة من أكثر الوجوه أهمية بين الوجوه المتعددة التي تميز الفضاء الحضري. ومن ثم، يظهر التنوع العرقي كيكل اجتماعي يتكون من تفاعل المجتمعات المختلفة في المشهد الحضري. بالتوازي مع هذا النهج الاجتماعي الحضري، تجد الوجوه الأثر أكبر تكاليفًا في النظام المكاني مزدوجًا من الحركة، وقوة الجاذبية الخاصة بها تحمل القدرة على خلق تفاعل اجتماعي (Hillier et al., 1993). بهذا المعنى، من الضروري فهم دور التنوع العرقي في الأماكن العامة، مع الأخذ في الاعتبار أن هذه الأماكن هي أكثر الأماكن تكاليفًا في المدينة. تمثل المجموعات الإثنية إلى أن تكون مفصصة مكانًا على بعضها البعض، لكنها مندمجة في النظام (نسبة من أي فضاء أصلي لجميع الآخرين المحدودين في النظام) قدر الإمكان. ومع ذلك، فإن الأغليبية تحتل الأماكن الأكثر تكاليفًا، والأقلية تحتل أماكن عامة ثانوية (Ferati, 2009). على الرغم من أن المنازل في المجتمعات العرقية المتنوعة لها
نفم التصلللميم المكللاني ، إلا أن تكوينهللا المكللاني هو الللذي يكشللللف عن الهويللة العرقيللة

(CHARAMBOUS ANTONIADOU & PERISTIANIS, 2001)

BLUMER & &

SOLOMOS, 2015

كممكتات مشتركة لمجموعة ترمز إلى هوية جماعية مشتركة. أنماطا لإنشاء مساحة مشتركة. في

واقع الأمر ، قد يتم التشريع على المساحة المشتركة في صراع على التمثال حتى قبل أن يتم تعريفها

على أنها مساحة مشتركة. هذه المساحات ليست مجرد نتيجة للافعال التي أنتجتها. من الممكن أن

تعريف المساحة المشتركة بشكل خاطئ ، وافسادها ، بل وحتى تخريبها من خلال هذه النزاعات.

من المهم إذن دراسة الطرق التي يمكن للنلاس من خلالهلا تطوير أدوات للتعر

، وايجلاد وحتى

الحلم بالمساحات المشتركة (STAVRIDES, 2016).

الطريقة الشللائعة بفية فهم اتجاهات هذا الشناد الديناميكي وممتد التخصصات تتمثل في إجراء

مراجعة للدراسات والابديات البحثية. هذه المراجعة لا تقدم فقط نظرة عامة متعددة وجهات النظر

للابديات السابقة حول هذا الموضوع ولكنها توفر أيضا أساسا للآهاف والمنهجيات والمؤشرات

المحتملة التي تسلط الضوء على الفجوات والإمكانيات فيما يتعلق بالموضوع (KHO et al., 2010)

. كما أن تؤسس أساسا لدراسات أكبر تتعلق بالموضوع. من خلال إجراء تحليل مرجعي

ببلومترية يجادل SU et al, 2019 (SHUANGYUN)

أن "التثاقف ليم مشكلة المهاجرين فالسلب ، بل يمثل أيضًا مشكلة

الأقليات العرقية التي عاشت لأجيال في اتصال مع المجموعات السلالية. يستعرض

AND HONGxia, 2020)

أبعد "الحق في المدينة" ويظهر أنه كان هناك تكتفي للفصل العنصري في

العقد الماضي في الأماكن العامة الحضرية. بشكل عام ، تثير مثل هذه الدراسات إلى أنه لا يمكن

التقليل من تأثير الإثنيات والعرق في تكوين الهيالك والعلاقات الحضرية الملموسة ، ولكنها تشير إلى

أن هناك دراسات بلومترية محدودة تعالج هذه القضية.

 ضمن هذا الإطار ، تبحث هذه الدراسة في العلاقة بين التنوع العرقي وفضاء العام بناءً على تحليل

بناء لمقاربات البحث والمنهجيات المستخدمة. يحدد البحث الافتراضات المفاهيمية والاتجاهات

 الأساسية في التطور الماضي والحاضر للفضاء العام الحضري فيما يتعلق بالتنوع العرقي. تتناول

المقالة ديناميكيات وأنماط التنوع العرقي في الأماكن العامة الحضرية ، بحجة أن استخدام المجال

العم والمشتركة فيه يتأثران بالهوية العرقي. وهذه الطريقة ، فإنه يحلل فكرة أن التنوع العرقي

يؤدي إلى الفصل الاجتماعي المكاني في الأماكن العامة.

طرق البحث وادواته

أطية البحث والاختيار

يعتمد البحث على منشورات من 1995 إلى 2020 مأخوذة من قاعدة البيانات البلومترية لشبكة

العلوم (WoS) . يعد برنامج دعم المراجع (على سبيل المثال ، أو HistCite أو CiteSpace.
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مفيدًا جدًا لمعالجة التعقيد العتلي للتخصصات في مثل هذا البحث (VOSviewer (SHUANGYUN & HONGXIA, 2020). تُستخدم هذه الأداة لترجمة مجموعات البيانات الببليومترية إلى تصورات تستند إلى الاقتباسات المشتركة وخوارزميات التجميع، وتتيح استكشاف تطوير مجال بحث معين (CiteSpace). تم إجراء البحث في يوليو 2021 بناءً على العنوان والملخص ومعلومات النشر والكلمات الرئيسية وحول النشر. تم تخزين المعلومات التالية في مجموعة البيانات أثناء عملية البحث: عنوان النشر، معلومات المؤلف، معلومات مصدر النشر، ملخص المنشور، مقدار الاهتمام، وعد الاستخدام. بالإضافة إلى ذلك، قدمت وس معلومات محددة حول المنشورات الفردية، بما في ذلك الكلمات الرئيسية للمؤلفين، والكلمات الرئيسية لـ (KeyWords Plus)، معلومات المؤلف، معلومات الناشر، معلومات المستندات، المراجع، التي تم الاستشهاد بها، وغيرها من المعلومات المتعلقة بالنشر. كان استناد البحث "عرقيًا أو عنصرية أو الفضاء العام أو الفضاء الحضري المفتوح" وشمل المصطلحات ذات الصلة التي كشفت عن بقايا ذات صلة بالموضوع وبالتالي مجموعة بيانات أكثر دقة وجوهرية (الجدول 1).

الجدول 1: معايير البحث عن التضمين والاستبعاد لمجموعة البيانات.

| المعيار            | كلمة البحث                                    |
|--------------------|------------------------------------------------|
| الانخفاض       | Ethnic*                                        |
| Racial*          | + Public Space*                                |
| Racism           | Shared Space*                                  |
| Urban Space*     | Urban Public Space*                            |
| Open Space*      | Open Public Space*                             |
| Common Space*    |                                               |
| الجمهور          | Ethnic groups                                  |
| الاعداد           | Open public space accessible to all            |
| النتائج          | النوعي: التصورات واللوائح المتعلقة باستخدام الفضاء العام من قبل الجماعات العرقية |
|                  | الكمي: الارتباط بين المجموعات العرقية واستخدام الفضاء العام |
| نوع المنشور      | WoS                                           |
| المجال الزمني    | 1995-2020                                     |

- ملاحظة: ("**" (علامة النجمة) تستند أي مجموعة من الأحرف، بما في ذلك عدم وجود حرف في (Science
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نتج عن مجموعة المصطلحات وعمليات البحث المنطقية 1116 زيارة [الشكل 1]. ثم تم تطبيق الترشيح اليدوي من خلال قراءة ملخصات المنشورات للوصول إلى دقة أكبر واكتشاف الانحرافات والتكرارات. تضمنت مجموعة البيانات النهائية التي تعتبر ذات صلة بالدراسة 1079 منشورًا.

الشكل 1: مخطط تدفق PRISMA يوضح إجراء الاختيار وتحليل مجموعة البيانات

التحديات الرئيسية

نتيجة الباحث حول التنوع العرقي فيما يتعلق بالموقع العامة

التفسيرات القائمة على نتائج هذه المنهجية محدودة بعدة عوامل. أولاً، يمكن أن تحد ممارسات WoS من موضوعية النتائج (LE GENTIL & MONGRUEL, 2014) من موروقية النتائج (LÉGENTIL & MONGRUEL, 2014). المنشورات المختارة حول هذا الموضوع ليست كاملة، وهناك مواد أخرى موجودة بلا شك (على سبيل المثال، في المجلات والكتب و/ أو قصص الكتب غير المفهرسة في WoS، التقارير المنشورة، الأطروحات، أو غير) وناتج المنشورات المتشابهة. ثانياً، قد يكون ناتج البحث متنوعًا بسبيبية كلمات رئيسية مختلفة متعلقة بموضوع.
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تبحث الدراسة بشكل شامل في المجالات الموضوعية الرئيسية وأنماط المجموعات المرتبطة بها بناءً على المعلومات الببليوغرافية والجغرافية والموارد والطرق المنهجية لمجموعة البيانات.

المعلومات الببليوغرافية والجغرافية

استُرجعت مراجعة الأدبيات ما مجموعه 1116 منشورة من قاعدة بيانات WoS، والتي تم اختصارها إلى 1079 دراسة (96.7%) تتناول التنوع العرقي في الفضاء العام. أنواع الوثائق هي بشكل أساسي مقالات بحثية (93.4%) ووقائع مؤتمرات (5.1%)، مما يشير إلى أن هناك درجة معينة من الاهتمام بالموضوع لأن بعض المنشورات قدمت في المؤتمرات، على الرغم من أن فترة البحث غطت ربع قرن تقريباً (1995-2020) فقد نُشر نصف الدراسات بعد عام 2015 [الشكل 2]. أعدت أعداد الاقتباسات الإجمالية لمنشورات المختارة بشكل واضح بين عامي 2013 و2020، ووصلت إلى ذروتها في عام 2020. على الرغم من وجود تفترات متصاعدة، إلا أن هناك زيادة في هذه المنشورات بمرور الوقت (تم نشر أكثر من 50% من جميع المقالات في العقد الماضي) مما يظهر اهتماماً متزايداً وبحثاً حول هذا الموضوع. في الوقت نفسه، أصبح الموضوع تدريجيًا مدمجًا في مجالات البحث المختلفة. اللغة الإنجليزية هي اللغة السائدة في المنشورات بنسبة 88.6% من بين المنشورات غير الإنجليزية، كانت الروسية والإسبانية (3.3% و3.2%).

الشكل 2: توزيع مجموعة البيانات عبر السنوات

تقدم (الجدول 2) التصنيف المخصص من قبل WoS للمسجلات المختارة في مجالات البحث. جملة مختلفة. على الرغم من ذلك، لا توجد مجلة أكاديمية واحدة مكرسة بالكامل للعلاقة بين التنوع وtring...
العرقي والفضاء العام. ومع ذلك، فإن المجلات تمثل فروعًا وابوابًا فرعية في العلوم الاجتماعية، بما في ذلك علم الاجتماع وعلم النفس والجغرافيا البشرية والأثريوتولوجيا والدراسات الحضرية والعامة والتخطيط والعلوم السياسية واللغويات والاقتصاد والتاريخ. فقط المجلات الرئيسية في علم الآثار مفقرة.

الجدول 2: مجالات البحث المدرجة في مجموعة البيانات

| التكرار | مجال البحث               |
|---------|--------------------------|
| 194     | جغرافية                  |
| 169     | الدراسات الحضرية        |
| 134     | علم الاجتماع              |
| 120     | العلوم البيئية، علم البيئة|
| 112     | العلوم الاجتماعية مواضع أخرى |
| 102     | الدراسات العرقية        |

أجريت نسبة كبيرة من الدراسات في الأمريكتين (49.1%). تتناول دراسات الحالات، في الابحاث ذات الصلة بشكل أساسي، المستوطنات الحضرية (الفرعية) والأحياء متعددة الأعراق في الولايات المتحدة (40.2%). ينصب التركيز الرئيسي لهذه الدراسات على الأحياء المختلطة بين البيض والمسود (GIBSON, 2018)، (ROLLOCK ET AL., 2011)، (CALIENDO, 2018)، (Harwood et al., 2018)، لا سيما في نيويورك ولوس أنجلوس. ترتبط هذه الدراسات بشكل رئيسي على الأطفال والشباب. أُجريت هذه الدراسات بشكل رئيسي على الأطفال والشباب.

"القد شكلت الهجمات الإرهابية الملحوظة في السنوات الخمس عشرة الماضية، في كل من المملكة المتحدة ودول أخرى، الفهم اليومي للتجارب اليومية للمستوطنات الحضرية. وقد كن يكون خطيرًا، وغالبًا ما يتم الخلط بين هذا الخطر والرواية العنصرية" (RISHBETH ET AL., 2017). وبناءً على ذلك، قد تكون إحدى نقاط الأدنى في هذه المراجعة مرتبطًا بالمقاومة العالمية لمكافحة الإرهاب. بعد هجمات 11 سبتمبر، نسبة دراسات الحالات في الدول الأوروبية المتعلقة بهذا الموضوع مرتفعة نسبيًا (20.1%). والجدير بالذكر أن 14.4% من دراسات الحالات تدرس المملكة المتحدة، مع التركيز على الخطاب البريطاني عبر التفاعلات والتفاهمات العرقية للأحياء المتنوعة إلخ. الظهور متوسطة الثقافات والأسئلة حول أشياء الآليات الإسلامية ونشأتها اليومية في الأماكن العامة واضحة.
فهم العلاقة بين التنوع العرقي والفراغات العامة: تحليل مرجعي

JOHNSON (Mohammad, 2013), (KLOEK ET AL., 2013), (SCHMIDT, 2012), (JOLY, 2017), (HOPKINS ET AL., 2017), (MILES, 2014). هناك أيضًا أمثلة لدراسات حالة لأماكن كانت فيها التعددية الثقافية موجودة منذ قرون. تبحث مجموعة من دراسات في المستوطنات في فلسطين، وتدرس مناطق الصراع بين اليهود والعرب، وتحمل مناطق الحكم الذاتي غير المعترف بها، وتقييم حالة المجتمعات المصطفدة، وتساهم مفهوم "المكان" في سياق متعدد الثقافات.

(Yiftachel & Yacobi, 2003) (SHUVAL ET AL., 2009) (MONTERESCU, 2011) (Aharon-Gutmann, 2014) (JADALLAH, 2014) (BAORDIN, 2015) (SHTERN), (2016) (OMER ET AL., 2016) (ROKEM & VAUGHAN, 2018).

تشير مجموعة البيانات إلى أن اتجاهات الهجرة الحالية كانت أيضًا موضوع تحقيق. تفتقر الدراسات بشكلا أساسي الأبحاث حول المهاجرين والانتماء إلى المدن، التنافس ومعاشرة المجموعات المقابلة، أصحاب المنازل والقادمين الجدد (Ryan, 2003); (Ayata, 2008); (Müller, 2011) (EHRKAMP, 2013); (Triandafyllidou & Kouki, 2013); (HALL, 2015); (LOBO, 2015) (DEMINTEVA, 2017).

تشير مجموعة البيانات إلى أن هذا الموضوع هو موضوع نقاش مركزي في السياسة اليومية. تركز دراسات الحالة في أسبانيا وأستراليا بشكل أساسي على المناطق المختلطة إثنيًا الناتجة عن تدفقات الهجرة في الماضي البعيد أو القريب. يفحص (WILLIAMSON, 2016) ما إذا كانت "أشكال الاتفاقية تزايد مرونة وتتميز بتعدد أماكن التعلق من خلال استكشاف كيفية تضافر مستويات مختلفة من الصراع والتنقل في عمليات مهاجرين في منطقة ضواحي منطقة انتقالية شديدة التنوع في بيدني، أستراليا.

المجالات البحثية

لفهم بنية المجال وديناميكياته، من الضروري فحص البحث المحدد الذي تم إجراؤه لكل مجال رئيسي وكيف ترتبط مجالات البحث المختلفة من خلال مقالات محددة (CHEN, 2020). يمكن تقسيم عملية البحث هذه إلى جزأين. يتكون الجزء الأول من تحليل تكرار الكلمات لفحص مجموعة البيانات بناءً على الكلمات الرئيسية، و من خلال استخراج الكلمات الرئيسية، يتم تكوين موضوعات رئيسية تصف الحدوى الأساسي لمجموعة البيانات. الجزء الثاني هو تحليل الاقتباس المشترك. يظهر الاقتباس المشترك في الدراسة ظهور مقالتين أو أكثر في قائمة مرجعية ثالثة. في مثل هذه الحالة، تشكل هذه المقالات علاقة اقتباس مشترك، والتي يمكن أن تكون مفيدة للإشارة إلى الاتجاهات البحث.

تتطور الكلمات المتاحة بالتأوكي مع بعضها البعض ويبدو أنهما مرتبطتان بالتوالي مع بعضها البعض ويسهمان space و public في مجال الباحث عن معنى particular. يظهر منسق بمرور الوقت [الشكل 3]. يشير هذا إلى أن الأبحاث المتخصصة للمجالات الحضرية مرتبطة بالأماكن العامة المفتوحة. ومع ذلك، فإن هذه المساحات ليست فقط على نطاق المدينة.
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ولكن أيضاً على نطاق الحي لأن هناك عددًا كبيرًا من الدراسات التي تبحث في الفصل السكني في أحجام مختلفة داخل المشهد الحضرى (ZSOLT FARKAS ET AL., 2017) . يدرس آثار وعواقب الفصل السكني في المساحات الحضرية في المجر مع التركيز على شعب الروما. (BURGERS AND ZUIDERWIJK, 2016) تحقق في الفصل السكني في إنجلترا وويلز. بالإضافة إلى الأماكن العامة الحضرية المفتوحة، تم أيضاً فحص أماكن أخرى مثل "الصالح العام"، مثل أماكن العمل أو التعليم أو الترفيه. يوضح أن "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يستقلون فيها القطار، لا يلتقيون كثيراً في القطار بحسب (SOLT FARKAS ET AL., 2017) . وليست هناك "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يكتشف ان "الأشخاص من أعراق وطبقات مختلفة، ممثلة بالمحطات التي يسيرون فيها القطار") التحديات الحية للتعضدية LOBO, 2014) . يشخصيات من خلال عيون ثلاثة أشخاص (من السكان الأصليين، وأمرأة مهاجرة، وهي نفسها) من خلال ركوب الحافلة نفسها في داروين، أستراليا. يستكشف (JACKSON, 2019) الأدوار المتتابعة عليها حول مشاكل بولينغ في لندن تستخدمها مجموعات عرقية متتالية ومهمة بالهدف. (SCHMIDT, 2015) يفحص عدم التسجيل والتنويع في الوصول إلى البيئة المدرسية باستخدام التحليل الفراغي. هنا يتم التركيز على العلاقة بين التنظيم الاجتماعي والتنشيط المكاني. من ناحية أخرى، يحاول (YU ET AL., 2015) استكشاف التصور المجتمعي لطلاب الجامع الكاثوليك في ممفيس. يختلف تفسير درجة المكانية والدعاية في الأماكن العامة في الدراسات.}
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الشكل 3: أ) الكلمات الرئيسية الأكثر شيوعًا خلال الفترة الزمنية ؛ ب) العبارات الأكثر تكرارًا خلال الفترة الزمنية

يؤكد قدر كبير من مجموعة البيانات (44.6%) على كيفية اكتساب المعالم المختلفة بالطرق، وتعزيز التنوع، وكيف يؤثر ذلك على البيئة المعيشية والعكس صحيح. الفوارق هي الشاذ للرئيسي. المتغيرات الأكثر شيوعًا التي تدرس العلاقة بين التنوع العرقي والأماكن العامة هي الفصل والتكامل والدمج والاندماج والتفاعلات الاجتماعية والتفاعل الاجتماعي. تشمل هذه المعالم معنوي من متعدد الأبعاد لأنها مرتبطة بالمدينة ككيان مادي، بما في ذلك جميع ديماتها. على سبيل المثال، تم تعريف الفصل، وهو المتغير الأكثر أهمية، في سياق أوسع (الفصل...
فهم العلاقة بين التنوع العرقي والفراغات العامة: تحليل مرجعي

التربوي، الفصل السكاني، الفصل الاجتماعي، أو الفصل الاقتصادي) في العديد من الدراسات ويرتبط كثيرًا بالعنف الحضري، مما يثير تساؤلات حول مدى كيف الفصل يشكل العنف إما من حيث التوترات أو الصراع النشط (BHAVNANI ET AL., 2013; TROUILLE, 2014; KUTMANALIEV, 2015; HA, 2017; ZAHNOW, 2018).

إلى هذا النقطة تحديداً، تشير الكلمات الرئيسية إلى أنه يمكن تصنيف الدراسات إلى أربعة مواضيع رئيسية: 1) التعددية الثقافية (الظواهر الاجتماعية المتعلقة بالتنوع العرقي) ؛ 2) العلاقة (التي تحتوي على مؤشرات / بارامترات تقيس العلاقة المتبادلة بين الهويات العرقية أو العلاقة بين المكان والهوية) ؛ 3) الفضاء (يُفهم على أنه الفضاء العام، الصالح العام على أنه المظهر المكاني) ؛ 4) المدينة (النظام الدستوري للشبكات التي تكشف العلاقات الاجتماعية المكانية).

تشكل العلاقات المتبدلة بين المقالات مشابهة اقتباس مشترك، مما يشير إلى كيفية اختلاف المشاريع من حيث المراجع التي يتم الاستشهاد بها. إنه يوضح ببساطة مدى تكرار اقتباس مقالتين معًا بواسطة مقالات أخرى في مجموعة بيانات (CHEN & SONG, 2019). يتم تحديد سمات هذه المجموعات من خلال مصطلحات الفهرس من المقتبسين الخاصة بهم. يمكن تضمين مؤلف أو دراسة مقتبسة منها في مجموعات متعددة. بالتوافق مع مجموعة البيانات، تتكون الشبكة من ستة عشر مجموعة اقتباس مشترك ، ستة منها عبارة عن مجموعات رئيسية (الشكل 4).

تتضمن هذه المجموعات الدراسات المتتابعة و/ أو المؤلفين، والتي تكشف عن مناهج تمثلية للموضوع (الشكل 5). علاوة على ذلك، تشير دفعات الاقتباسات إلى نقاط ساخنة تجذب قدرًا كبيرًا من الاهتمام في غضون فترة زمنية قصيرة (CHEN, 2016) يشير هذا إلى بعض المقالات التي يتم الاستشهاد بها بشكل متكرر في فترة زمنية معينة، مما يكشف عن الدراسات الرئيسية المتعلقة بالوضوع.
الشكل 4: عرض المجموعة المعنونة لمجموعة بيانات المراجعة (مشتق من المؤلفون).

الشكل 5: شبكة مرجعية للمجموعات الرئيسية (مشتقة من المؤلفون).
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المجموعة المفاهيمية: العلاقات بين الإنسان والمكان: اهتمام بالمدينتية الاجتماعية والاقتصادية

أكبر مجموعة (#0) تسمى "الهجرة". المؤلف الأكثر ذكرًا في هذه المجموعة هو (AMIN, 2012)، الذي يركز على العيش مع التنوع ودور الفضاء العام في مدينة الغرباء ضد السياسات الحضرية المعاصرة فيما يتعلق بالتخلص من تعايش المجموعات غير المرغوب فيها. يمكن إنشاء السياسات الحضرية لإدارة وتعزيز التماسك الاجتماعي داخل المجتمع من خلال دراسة التفاوض اليومي للاختلافات العرقية في المدينة متعددة الثقافات. ومع ذلك، فإن هذه التحليلات محدودة (AMIN, 2002; FINCHER & IVESON, 2008; VALENTINE, 2008). يحمد العمليات الاجتماعية والمكانية لأنماط المستخدم المتنوعة في الأماكن العامة أمرًا معقدًا وصعبًا للغاية. كما يوضح (MASSEY, 1994)، قد يكون هذا بسبب أن فكرة المكان "تتكون من مجموعة معينة من العلاقات الاجتماعية التي تتفاعل في موقع معين". يجادل بأن "الأماكن لا يجب أن يكون لها حدود بمعنى التقييمات التي تشكل حوارات سريعة" (MASSEY, 1994). بل أن ذلك "ليس لديهم" هويات "فريدة إنها مليئة بالصراعات الداخلية"، وهذه الخصوصية "مستمدة من حقيقة أن كل مكان هو محور مزيج متميز من العلاقات الاجتماعية الأوسع والمحلية"، وتتولى لذلك تكون "تقدمية؛ لا ينبغي على نفسه ودافع عن نفسه ويتعلق إلى الخارج" (MASSEY, 1994).

تشير مجموعة صغيرة تسمى "صناعة الأماكن" بشكل أساسي إلى عمل (MITCHELL, 2003)، والذي يواجه القارئ بياناً نقياً مفاده أنه يجب الدفاع عن الحق في المدينة من خلال جميع أنواع التنوع لتحقيق العدالة الاجتماعية. يعتقد أن هذا المشهور على "أكبر أحتباش الشكل" (6). يدافع المؤلف عن "أهمية المدينة كموقع للتوبال والنزاعات من أجل حل محل عام" ومهمة (MITCHELL, 2003) تتمثل في "تخطيط سلوك الفرد أو المجموعة، وبالتالي تتخذ خطوة مهمة نحو تحقيق العدالة على مستوى الإدارة. عندما لا يتم تحقيق هذه العدالة، غالبًا ما تواجه المجموعات الأقل تمكينًا صعوبة في الوصول إلى الأماكن العامة اليومية واستخدامها (MITCHELL, 1995). انعكس الأبحاث الناشئة حول الهجرة وسياسات اللجوء وأجندات اللاجئين وما إلى ذلك في دراسات الحالات المختلفة في جميع أنحاء العالم لدراسة الأطر السياسي وتقييم الآثار الاجتماعية والسياسية وصراعات التنوع العرقي في المستوطنات الحضرية (LEE, 2003; BRYNE, 2012; BHAVNANI ET AL., 2013; FESTIĆ, 2015; FREDMAN, 2018).

تمثل مجموعة البيانات الشاملة مجموعة من الأعمال التي تستكشف "كيفية تجربة التنوع الثقافي والتفاوض بشأنه على أرض الواقع في مواقع الحياة اليومية" (WISE & VELAYUTHAM, 2009). وتقترح سياسات تنوع جديدة مناسبة للوقت الحالي (AMIN, 2012). ثاني أكبر مجموعة اقتباس متصلة بعمل (VERTOVEC, 2007). نظرًا للإجابة على الاهتمام بتدفق总决赛 و النوع المشابه في فترة ما بعد الاستعمار في المملكة المتحدة، يعتبر المؤلف شرق نجد وشرمغهام على أنهما غير متجانسان ويركزان على تجارب المهاجرين. يقدم فريدمان في هذه الوثيقة "المبادئ"، الذي يستعرض "الهويات المتعددة ومحاور التمييز، وبعضها فقط يتعلق بالعمر"، "العديد
من المعاملات الأخرى تولد عدم المساواة بين المجموعات العرقية وداخلها. تشمل هذه المتغيرات أبعاد الدين والطبقة، وكذلك العمر والجنس والوضع القانوني.

المجموعة المفاهيمية 2: العلاقات بين الإنسان والإنسان: التفاعل بين الأشخاص والفضاء العام كوساط

المجموعة الثالثة (2) تتميز "الاجتماعية الفردية". حسب التعريف، فإن الأماكن العامة "يمكن الوصول إليها عالميًا، فهي توفر واحة من الفرص القليلة للأفراد لتقابل أشخاص أخرين ذو سلوكيات وثقافات مختلفة" (LOBO, 2010). (SHAFTOE, 2008).

تشمل دراستها الإثروغرافية عن أهمية الارتباط بالمكان باعتباره اهتمامًا اجتماعيًا وسياسياً بشكلًا من خلال اللقاءات اليومية في الأماكن العامة. وهذا "يوفر إمكانية تكبد الحدود العرقية الثابتة والمسلولةهمة في التفاهم بين الأعراق والشعور بالانتماء" (LOBO, 2010). تناقش العديد من الدراسات تحديات ممارسة تشكل في أهمية اللقاءات الحضرية في الأماكن العامة. يجادل (WESSEL, 2009) أنه في اللقاءات اليومية "مجرد التعرض للتنوع يقلل من التحيز". ومع ذلك، "لا يجلب车型 بالضرورة" انتقالًا ذا خيالي، وهو ما يظل الأشخاص الذين يتبادلون المهام في الأماكن العامة يحملون وجهات نظر متحيزات تجاه مجموعات الأقليات العرقية" (PIEKUT & VALENTINE, 2017).

أثبتت الدراسة التي تحتوي على سلسلة أقوى ووجبة إقتصاد (VALENTINE, 2008) أن "القاءات الإيجابية مع أفراد من مجموعات الأقليات العرقية لا تغير بالضرورة آراء الناس حول المجموعات (كل) للأفضل". (VALENTINE, 2008).

والمثل، أظهرت الدراسات كلها أن زيادة التنوع الديني في الحيز الحضري لا تؤدي بشكل مباشر إلى تحسين العلاقات والمواعيد الاجتماعية (PIEKUT & VALENTINE, 2017). بدلاً من ذلك، تسعى الدراسات إلى فهم الظروف التي قد يؤدي فيها التباني العرقي إلى توترات (SCHLUETER & SCHEEPERS, 2010; STOLLE ET AL., 2013; LAURENCE, 2014).

وهناك دراسات محددة تبحث في العلاقات اليومية للأشخاص داخل الأماكن العامة (CATTELL ET AL., 2008) بجداول بأن "مجموعة واسعة من الأماكن المفتوحة العامة". كان يُنظر إليها على أنها ذات تأثير إيجابي على كل من راهنة الفرد وحياة المجتمع. "تؤكد الدراسة بشكل خاص على القيمة المشتركة والاستخدام الجماعي للمساحات وكيف يمكن أن يساهم ذلك في الحفاظ على الصحة والرفاهية. قام (KAZMIERZAK, 2013)
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بالتحقيق في "مسؤلية الحدائق المحلية في تطوير الروابط الاجتماعية" في "ثلاثية أحيا داخل المدينة في مانشستر الكبرى، المملكة المتحدة، تميز بمستويات مختلفة من الحرمان المادي والتنوع العرقي." يدعي المؤلف أن جلب التركيبة الاجتماعية الحالية، فإن عمليات التنشئة الجديدة أو فقيرة المدى ذات صلة أيضًا بالتركيز عليها.

باختصار، تُظهر هذه المجموعة أن العلاقات الاجتماعية في المناطق المعزولة (اجتماعيًا) قد يكون لها تأثير في التغلب على الاختلافات أو على الأقل تقليلها (AMIN, 2002). يركز الخطاب إما على علاقة الأقليات بالأهلية أو على غياب مجموعة عرقية معينة مهيمنة. كما يؤكد (GEHL, 2011) فيما يتعلق بدرجات الاتصال المتفاوتة، لا ترتبط الشدة ارتباطًا مباشرًا بأهميتها. 

"بالمقارنة مع أشكال الاتصال الأخرى، تبدو جهات الاتصال (منخفضة الكثافة) غير مهمة، ومع ذلك فهي ذات قيمة كأشكال اتصال مستدامة ومتطلبات مسببة لتفاعلات أخرى أكثر تعقيدًا" (GEHL, 2011).

بالنظر إلى هذه الأساليب المختلفة، ركزت الدراسات بشكل متزايد على التنظير وفحص المواجهات العرقية في الأماكن العامة.

المقاربات المنهجية

لاحظنا أن المقالات النوعية تكشف عن آثار إيجابية أو سلبية على الفضاء العام وفرضيات الاختبار، بينما تقدم المقالات الكمية القيم العددية للعلاقة بين الظواهر من خلال تقييم المؤشرات والمعايير. تستخدم الدراسات نهجًا مختلطًا يتضمن البيانات النوعية والكمية. تجمع البيانات النوعية باستخدام المقابلات والاستبيانات والملاحظات في أشكال سردية. بالإضافة إلى ذلك، تحتوي مراجع المؤلفات السابقة والمواد الأرشيفية لدعم الدراسات التي أجريت. تظهر النتائج أن 138 مقالًا تم ذكرها تحديدًا باستخدام طريقة دراسة إثنوغرافية، وفي الواقع استخدمت في نصف الدراسات تقريبا (الشكل 7).

يهدف البحث الإثنوغرافي إلى فهم الثقافات والمعايير التي تركز على السلوكي البشري وجمع بيانات الرصد (CRESWELL, 1998, 2003). بالناظر إلى أن الدراسات تتم باستخدام روايا وجمع البيانات. بمجرد أن ربع الدراسات تقريبًا استخدمت روايا لحصول عليها من المقابلات، يجب التأكيد على أهمية البحث النشاطي. من ناحية أخرى، تم جمع البيانات الكمية باستخدام البيانات الإحصائية ورسم الخرائط، كما تم الحصول عليها من خلال الملاحظات الميدانية. تركز هذه الملاحظات على أنماط الأنشطة اليومية لمستخدمي الأماكن العامة. كانت وحدات التحليل عبارة عن مجتمعات هامشية وثانية داخل المستوطنات الحضرية الخاصة بكل حالة. كانت بعض مناطق الحالات المحددة الأخرى عبارة عن أحياء سكنية ومناطق ضواحي وبيئات تعليمية مثل المدارس الثانوية والحرم الجامعي. وشملت مجموعات التركيز المتعلقة بدراسات الحالة هذه تلائم المدارس وطلاب الجامعات.
ب) تمثيلات مرئية للأساليب المستخدمة.

يقدم التدقيق الإضافي فهماً للعلاقة بين الطريقة المستخدمة وتمثيل البيانات التي تم الحصول عليها أو تصورها. تم استخراج كل نوع من الأساليب المنهجية تقريبًا كنص ، ولكن تم أيضًا التعبير عن بيانات مهمة كتمثيل مرئي ، مثل الصور الفوتوغرافية أو الخرائط (الشكل 8).

النتائج

لمنع تدهور المناخ الاجتماعي ، من الضروري فهم المواقف بين الأعراق في الفضاء العام من وجهات نظر مختلفة. تكشف الدراسة أن الأدبيات ذات الصلة ترتبط عمومًا بالجغرافيا والدراسات الحضارية وعلم الاجتماع. ومع ذلك ، فإن قاعدة البيانات المحددة توافق مع مجموعة واسعة من التخصصات الفرعية. تشير الأدبيات إلى أن هناك أربعة مواضيع رئيسية يجب تحديدها فيما يتعلق

الشكل 8: العلاقة المتبادلة بين المنهجيات المطبقة وتمثيلاتها المرئية
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بالموضوع: التعددية الثقافية، والعلاقة، والفساء، والمدينة. باستخدام تحليل البيانات الببليوغرافية، تم اكتشاف مجموعتين رئيستين من الاقتباسات المشتركة وتقليمهما بناءً على هذه الموضوعات. تمثل المجموعات العلاقة بين الإنسان والمكان (الاجتماعي - المكاني)، والعلاقة بين الإنسان والأشخاص (الاجتماعية - الفسيولوجية).

تستكشف المجموعة الأولى العلاقة بين الإنسان والمكان وتركز على التنوع العرقي كمصدر قلق للسياسة الحضرية والاجتماعية. تتناول دراسات الحالة المتعلقة بالمجموعة الأثر الاجتماعي، والسياسية والصراعات المرتبطة بشكل خاص بالهجرة وسياسات اللجوء وأجندة اللاجئين. علاوة على ذلك، يعد "المكان" منشأة مشتركة أساسية لتطوير التعبير العام الجماعي والفردي. في المجموعة الثانية، يوفر الفضاء العام منبرًا لتحقيق العلاقات الاجتماعية، وبالتالي فهو وسيط في اللقاءات العرقية. ومع ذلك، فإن التحقيقات في سلوك المجموعة العرقية في الأماكن العامة هي في الأساس استكشافية. تكشف الأبحاث التجريبية المختلفة أن التأثيرات السياقية للتعبير العرقي مهمة لفهم محددات العلاقات الاجتماعية في المستوطنات. يتعامل معظمهم ببساطة مع العرق باعتباره متغيرًا مشتركاً في تحليل السلوك في الأماكن العامة، ويركزون على الاختلافات الجماعية بدلاً من ذلك. هنا، يتم التركيز على نسبة الأغلبية إلى الأقلية في المجتمع. تشير الأدبيات ذات الصلة إلى الإعداد المادي للأماكن العامة كموقع للمنافسة أو الاحتكار أو التفاوض. يؤسس الارتباط بين المجموعات على أنه إذا تعذر تحقيق العدالة على المستوى الإداري، فستجذب المجموعات المحرومة عرقية صعبة في الوصول إلى الأماكن العامة اليومية واستخدامها. لذلك، فإن تطبيق إطار متعدد التخصصات لدراسة المستوطنات متعددة الأعراق قد يفتح الأبواب لمناقشة قضايا صنع السياسات وبناء السلام على المستويين المحلي والعالمي.
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