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1. Appendix. Detailed analyses.

Table A1. Participants’ characteristics.

| age (n=614)                        | mean | standard deviation |
|------------------------------------|------|--------------------|
| mean                               | 45.42| 15.61              |
| minimum                            | 16   |                    |
| maximum                            | 84   |                    |

| gender (n=622)                      | frequency (percentage) |
|-------------------------------------|------------------------|
| female                              | 338 (54.3%)            |
| male                                | 283 (45.5%)            |
| ‘divers’ [non-binary]               | 1 (0.2%)               |

| highest level of formal education (n=625) | frequency (percentage) |
|-------------------------------------------|------------------------|
| still in school                           | 1 (0.2%)               |
| Volks, Hauptschulabschluss, Quali         | 1 (0.2%)               |
| [lowest level secondary school graduation]|                        |
| Mittlere Reife, Realschul- oder gleichwertiger Abschluss | 21 (3.4%) |
| [lower mid-level secondary school graduation]|                       |
| Fachabitur, Fachhochschulreife           | 44 (7.0%)              |
| [higher mid-level secondary school graduation]|                     |
| Abitur, Hochschulreife                  | 131 (21.0%)            |
| [highest level secondary school graduation]|                    |
| completed apprenticeship                | 20 (3.2%)              |
| university degree                       | 395 (63.2%)            |
| different qualification,…               | 12 (1.9)               |

| monthly household net income (n=551) | frequency (percentage) |
|-------------------------------------|------------------------|
| less than 1.000€                    | 59 (10.7%)             |
| 1.000-3000€                         | 240 (43.6%)            |
| 3.001-5.000€                        | 171 (31%)              |
| more than 5.000€                    | 81 (14.7%)             |
Table A2. ANOVA results for the effects of interventions and populist attitudes (GLM, type II).

| dependent variable          | effects                     | Partial $\eta^2$ | F    | p    |
|-----------------------------|-----------------------------|------------------|------|------|
| 1) perceived consensus      | inoculation                 | .011             | 4.630| .032*|
|                             | misinformation              | .006             | 2.360| .125 |
|                             | populist attitudes          | .155             | 2.094| .000*|
|                             | inoculation x misinformation| .000             | .081 | .766 |
|                             | inoculation x populist attitudes| .093             | 1.319| .122 |
|                             | misinformation x populist attitudes| .095             | 1.393| .085 |
|                             | inoculation x misinformation x populist attitudes| .062             | 1.016| .444 |
| 2) AGW acceptance           | inoculation                 | .006             | 2.385| .123 |
|                             | misinformation              | .008             | 3.043| .082 |
|                             | populist attitudes          | .119             | 1.508| .035*|
|                             | inoculation x misinformation| .009             | 3.727| .054*|
|                             | inoculation x populist attitudes| .092             | 1.276| .152 |
|                             | misinformation x populist attitudes| .081             | 1.149| .273 |
|                             | inoculation x misinformation x populist attitudes| .081             | 1.323| .136 |
| 3) trust in climate scientists| inoculation                | .006             | 2.596| .108 |
| Interaction                          | B     | SE   | p     |
|-------------------------------------|-------|------|-------|
| misinformation                      | .002  | .964 | .327  |
| populist attitudes                  | .180  | 2.499| .000* |
| inoculation x misinformation        | .001  | .462 | .497  |
| inoculation x populist attitudes     | .091  | 1.287| .143  |
| misinformation x populist attitudes | .077  | 1.114| .314  |
| inoculation x misinformation x populist attitudes | .031 | .489 | .985 |
| 4) policy support                   |       |      |       |
| inoculation                         | .000  | .141 | .707  |
| misinformation                      | .000  | .001 | .971  |
| populist attitudes                  | .160  | 2.106| .000* |
| inoculation x misinformation        | .008  | 3.010| .084  |
| inoculation x populist attitudes     | .090  | 1.225| .193  |
| misinformation x populist attitudes | .077  | 1.080| .358  |
| inoculation x misinformation x populist attitudes | .079 | 1.277| .167 |

1) $F(527/526)=1.54$, $p<.001$, $R^2_{adj} = .12$
2) $F(519/518)=1.35$, $p<.01$, $R^2_{adj} = .08$
3) $F(526/527)=1.44$, $p<.01$, $R^2_{adj} = .095$
4) $F(514/513)=1.499$, $p<.01$, $R^2_{adj} = .11$
Table A3. ANOVA results for the effects of interventions and political orientation (GLM, type II).

| dependent variable         | effects                             | Partial $\eta^2$ | F    | p     |
|----------------------------|-------------------------------------|------------------|------|-------|
| 1) perceived consensus     | inoculation                         | .005             | 2.949| .086  |
|                            | misinformation                      | .001             | .757 | .385  |
|                            | political orientation               | .076             | 7.919| .000* |
|                            | inoculation x misinformation        | .002             | 1.367| .243  |
|                            | inoculation x political orientation | .016             | 1.586| .149  |
|                            | misinformation x political orientation| .012             | 1.359| .238  |
|                            | inoculation x misinformation x political orientation | .006             | 1.730| .601  |
| 2) AGW acceptance          | inoculation                         | .003             | 1.945| .164  |
|                            | misinformation                      | .003             | 1.549| .214  |
|                            | political orientation               | .163             | 18.153| .000* |
|                            | inoculation x misinformation        | .009             | 4.904| .027* |
|                            | inoculation x political orientation | .034             | 3.313| .003* |
|                            | misinformation x political orientation| .028             | 3.232| .007* |
|                            | inoculation x misinformation x political orientation | .005             | .530 | .753  |
| 3) human influence/attribution | inoculation                         | .004             | 2.107| .147  |
|                            | misinformation                      | .000             | .087 | .768  |
|                          |       |      |      |
|--------------------------|-------|------|------|
| political orientation    | .101  | 10.525 | .000* |
| inoculation x misinformation | .001  | .706  | .401  |
| inoculation x political orientation | .004  | .370  | .898  |
| misinformation x political orientation | .022  | 2.479 | .031* |
| inoculation x misinformation x political orientation | .002  | .209  | .959  |
| 4) trust in climate scientists |     |      |      |
| inoculation               | .010  | 5.774 | .017* |
| misinformation            | .000  | .045  | .832  |
| political orientation     | .120  | 13.044 | .000* |
| inoculation x misinformation | .000  | .054  | .817  |
| inoculation x political orientation | .017  | 1.680 | .123  |
| misinformation x political orientation | .011  | 1.222 | .297  |
| inoculation x misinformation x political orientation | .004  | .458  | .807  |
| 5) policy support         |       |      |      |
| inoculation               | .000  | .179  | .672  |
| misinformation            | .000  | .039  | .844  |
| political orientation     | .249  | 30.871 | .000* |
| inoculation x misinformation | .003  | 1.645 | .200  |
| inoculation x political orientation | .013  | 1.246 | .281  |
| misinformation x political orientation | .006  | .649  | .663  |
| inoculation x misinformation x political orientation | .004  | .443  | .818  |
1) $F(575/574)=2.98, \ p<.001, \ R^2_{adj} = .08$

2) $F(586/585)=6.295, \ p<.001, \ R^2_{adj} = .18$

3) $F(587/586)=3.336, \ p<.001, \ R^2_{adj} = .09$

4) $F(599/598)=4.196, \ p<.001, \ R^2_{adj} = .12$

5) $F(583/582)=8.025, \ p<.001, \ R^2_{adj} = .23$
Fig A1. Predicted response from linear regression of observed data (intervening variable: free-market support). Replication of Cook et al. (2017). Blue dashed line with triangles represents control group, purple dotted line with diamonds represents group receiving inoculation-only intervention, red solid line with squares represents group receiving misinformation-only intervention, and green dot-dashed line with squares represents group receiving inoculation plus misinformation. Horizontal axis represents free-market support where 1 corresponds to strong disagreement with unregulated markets and 5 corresponds to strong agreement with unregulated markets. Vertical axes represent the following dependent variables: (a) Perceived scientific consensus on AGW. (b) Acceptance of AGW. (c) Attribution of human activity to global warming trends. (d) Support for climate policies.
Fig A2. Predicted response from linear regression of observed data (intervening variable: populist attitudes). Blue dashed line with triangles represents control group, purple dotted line with diamonds represents group receiving inoculation-only intervention, red solid line with squares represents group receiving misinformation-only intervention, and green dot-dashed line with squares represents group receiving inoculation plus misinformation. Horizontal axis represents populist attitudes where 1 corresponds to strong disagreement with populist attitudes and 5 corresponds to strong agreement with populist attitudes. Vertical axes represent the following dependent variables: (e) Perceived scientific consensus on AGW. (f) Acceptance of AGW. (g) Attribution of human activity to global warming trends. (h) Support for climate policies.
Fig A3. Predicted response from linear regression of observed data (intervening variable: political orientation). Blue dashed line with triangles represents control group, purple dotted line with diamonds represents group receiving inoculation-only intervention, red solid line with squares represents group receiving misinformation-only intervention, and green dot-dashed line with squares represents group receiving inoculation plus misinformation. Horizontal axis represents political orientation where 1 corresponds to a left orientation and 7 corresponds to a right orientation. Vertical axes represent the following dependent variables: (i) Perceived scientific consensus on AGW. (j) Acceptance of AGW. (k) Attribution of human activity to global warming trends. (l) Support for climate policies.
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2. Survey and stimuli: English translation.

NOTE: The original questionnaire used for the study was in German

[experimental condition: inoculation + misinformation]

[INTRODUCTION/LANDING PAGE]

Dear participant,

Thank you very much for agreeing to participate in our research project!

This study examines opinions on climate change. It will take about 20 minutes to complete the survey. Since we are interested in your personal views, there are no right or wrong answers.

Ideally, you answer all of the following questions. Of course, all information will be treated anonymously and will not be passed on to third parties. After you have completed the questionnaire, you have the opportunity to take part in a raffle to win an Amazon voucher worth €20.

Thank you very much for your support!
Your research team at the University of Passau

Contact us: XYZ@uni-passau.de
The following section is a text about climate change. Please read it carefully. Subsequently, we will ask you a few questions about the text and your opinion on climate change. When you have read the text and are ready to continue with the questions, please click on "continue".

**Promoting “fake experts” to manufacture doubt about science**

Sometimes, inconvenient scientific facts threaten the (economic) interests of industry groups and organisations. For example, in the 1970s, the scientific evidence on the health implications of smoking threatened the profits of the tobacco industry. A similar phenomenon can be observed in the public debate on climate change: scientific evidence linking fossil fuel emissions with global warming and climate change threatens the profits of the fossil fuel industry.

In these cases, a common tactic for industry groups and organisations is to manufacture doubt about the science through the promotion of “fake experts”. Fake experts are spokespersons who convey the impression of expertise in a given area without possessing actual relevant experience. Groups wishing to cast doubt on science often use fake experts to convince the public that the science isn’t settled. The goal of the strategy is to prevent government action and regulation.

The tobacco industry, in particular, has used fake experts to make the consequences of smoking appear in a better light. The very same strategy is now widely adopted in the climate change arena to convey the impression that climate scientists are still debating human-caused global warming. However, the cited “experts” actually consist of tens of thousands of non-experts whose area of expertise is in some domain other than climate change.

Drawing upon non-expert opinion on a complex topic such as climate change is equivalent to asking a dentist to perform heart surgery.
Below is a second text on climate change. Please read it carefully. When you are ready, please click on "continue".

**The Oregon Institute for Science and Medicine’s Global Warming Petition Project**

The Global Warming Petition Project, published by the Oregon Institute of Science and Medicine, lists 31,487 American scientists who disagree with the prevalent scientific findings on climate change.

The purpose of the Petition Project is to demonstrate that the claim of "settled science" and an overwhelming "consensus" in favor of the hypothesis of human-caused global warming and consequent climatological damage is wrong. No such consensus or settled science exists. As indicated by the petition text, a very large number of American scientists reject this hypothesis. A similar project also exists in Germany: the Leipzig Declaration.

Publicists at the United Nations, Mr. Al Gore, and their supporters frequently claim that only a few "skeptics" regarding the alleged climate change remain. It is evident that 31,487 Americans with university degrees in science are not "a few."

The human-caused global warming hypothesis is without scientific validity and government action on the basis of this hypothesis are unnecessary and counterproductive. Government regulation would damage both human prosperity and the natural environment of the Earth.
[ATTENTION FILTER (cf. Cook et al., 2017c)]

First, we would like to ask a few questions on your understanding of the text.

1. What was the topic of the second article on the previous page?

[Rotate items randomly, answer obligatory for all - one option must be chosen to proceed]

- Cancer treatment
- Astronomy
- Climate change
- Neuroscience
- Ancient history

2. What strategy is used by lobbyists to manufacture doubt about a scientific consensus?

[Rotate items randomly, answer obligatory for all - one option must be chosen to proceed]

- Street protests
- Fake experts
- Flash mobs
- Nothing
- Physical violence

[STARTING FROM HERE; ANSWERS ARE NO LONGER OBLIGATORY]
3. Opinions on climate change differ among the population. We would like to get to know your opinion on the following statements. Please indicate how much you agree with each of the following statements.

If you fully agree with a statement, please select the option on the very right in the corresponding row. If you totally disagree with the statement, please select the option on the very left. You can use the options in between to scale your assessment.

[Rotate items randomly]

| Statement                                                                 | totally disagree (1) | (2) | (3) | (4) | fully agree (5) |
|---------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----|-----|-----|-----------------|
| Climate change is one of the greatest threats to humanity.                | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| Climate change is mainly just natural fluctuation.                       | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| It is not at all certain that long-term global warming exists.           | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| Climate change is not as dangerous as we are told.                      | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| The many storms and warm winters clearly show that climate change exists.| ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| If temperature would rise a few degrees in Germany as a result of climate change, that wouldn't be so bad. | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| Human activities are the main cause of climate change.                  | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| Climate change will have an appreciable impact on humanity and nature.  | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
[TRUST IN CLIMATE SCIENCE (cf. Cook et al., 2017c)]

4. Now, we are interested in your opinion on current climate research. Please indicate for each statement how much you agree with it.

[Rotate items randomly]

| Statement                                                                 | totally disagree (1) | (2) | (3) | (4) | fully agree (5) |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----|-----|-----|-----------------|
| I trust the things that scientists say about climate change.              | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| Research that challenges the mainstream point of view is given honest treatment by the scientific community. | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| Climate research provides reliable results.                               | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |
| Climate scientists can be depended upon to help increase our understanding of what's happening to our climate. | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             |

[PERCEIVED SCIENTIFIC CONSENSUS (cf. Cook et al., 2017c)]

5. On a scale from 0 to 100% - How many climate researchers do you think are convinced that human activity is causing global warming? Please use the slider.

[Slider that can be set/adjusted on a scale from 0 to 100.]
6. Weather phenomena are often associated with climate change. What is your opinion on this? Please estimate the contribution of CO2 emitted by humans on the following extreme weather situations in Germany on a scale from 0 to 100 %. Please use the slider.

0% means that you believe that the CO2 emitted by humans does not contribute at all to the phenomena described, 100% means that you believe that the CO2 emitted by humans is completely responsible for these phenomena. You can use the options in between to scale your assessment.

[Sliders that can be set/adjusted on a scale from 0 to 100 for each item.]

- The emergence of hurricanes in Germany
- Increase in atmospheric temperature of 0.8 degrees Celsius since 1980
- The 2013 flood of the century in Passau
- Increase of global sea level of 20cm since 1880

7. How strongly are you interested in the topic of climate change?

| Interest in climate change | not interested at all (1) | (2) | (3) | (4) | very strong interest (5) |
|----------------------------|---------------------------|-----|-----|-----|-------------------------|
|                            | ()                        | ()  | ()  | ()  | ()                      |

8. And how important do you personally consider the issue of climate change to be?

| How important do you personally consider the issue of climate change to be? | Not important at all (1) | (2) | (3) | (4) | very important (5) |
|------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----|-----|-----|-------------------|
|                                                                              | ()                        | ()  | ()  | ()  | ()                |
9. Politicians are discussing measures that can be taken to mitigate climate change. Please indicate how much you agree with the following measures.

| Measure                                                                 | totally disagree | (1) | (2) | (3) | (4) | fully agree |
|------------------------------------------------------------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|-------------|
| Electric utilities should be required to produce at least 60% of their electricity from renewable energy sources. |                  |     |     |     |     |             |
| The price of electricity is to be increased in order to reduce energy consumption. |                  |     |     |     |     |             |
| Energy-related renovation (such as the insulation of buildings) should be funded by adding a surcharge on the electricity price. |                  |     |     |     |     |             |
| Taxes on the use of fossil fuels such as coal, oil, diesel or petrol should be increased. |                  |     |     |     |     |             |
| Germany should sign an international treaty to be required to cut its carbon dioxide emissions by 90% by 2050 |                  |     |     |     |     |             |
| Providing tax rebates for people who purchase electric vehicles is a justified measure. |                  |     |     |     |     |             |
| Germany must adopt measures exceeding the objectives of the Paris Agreement. |                  |     |     |     |     |             |
| The sale of household appliances with high electricity consumption should be prohibited. |                  |     |     |     |     |             |
| Driving should be prohibited in cities and metropolitan areas at the weekend. |                  |     |     |     |     |             |
[SUPPORT OF A FREE/UNREGULATED MARKET (Cook et al., 2017c)]

10. Moving on to another topic - the free market. By "free market" we mean an economic system that is free of state regulation and governed by the laws of supply and demand. Again, we are interested in your opinions on the following statements. Please indicate again to what extent you agree with the statements.

[Rotate items randomly]

| Statement                                                                 | totally disagree (1) | (2) | (3) | (4) | fully agree (5) | I don’t know |
|---------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----|-----|-----|-----------------|--------------|
| The preservation of the free market system is more important than localized environmental concerns. | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             | ( )          |
| An economic system based on free markets unrestrained by government interference automatically works best to meet human needs. | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             | ( )          |
| The free market system may be efficient for resource allocation but it is limited in its capacity to promote social justice. | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             | ( )          |
| Free and unregulated markets pose important threats to sustainable development. | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             | ( )          |
| The free market system is likely to promote unsustainable consumption.    | ( )                  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )             | ( )          |
11. Many people use the terms "left" and "right" to describe different political attitudes. If you think of your own political views, where would you rate yourself on the following scale?

| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | prefer not to say |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------|
|     |     |     |     |     |     |     |                 |
**[POPULIST ATTITUDES (cf. Hawkins et al., 2012; Akkerman et al., 2013)]**

12. In the following we are interested in your take on politicians and political participation. Please indicate for each statement how much you agree with it.

[Rotate items randomly]

|                                                                 | totally disagree | (2) | (3) | (4) | fully agree | prefer not to say |
|----------------------------------------------------------------|------------------|-----|-----|-----|-------------|------------------|
| Important decisions on climate protection should not be made by parliaments, but by the people. | ()               | ()  | ()  | ()  | ()          | ()               |
| Members of German Federal Parliament should always follow the will of the people. | ()               | ()  | ()  | ()  | ()          | ()               |
| The German citizens agree in principle on what has to be done politically. | ()               | ()  | ()  | ()  | ()          | ()               |
| I would rather be represented by a citizen than by a specialized politician. | ()               | ()  | ()  | ()  | ()          | ()               |
| As an ordinary citizen, you have no influence anyway on what the government does about climate protection. | ()               | ()  | ()  | ()  | ()          | ()               |
| The parties are only interested in the citizens' votes, not in their views. | ()               | ()  | ()  | ()  | ()          | ()               |
| What people call ‘compromise’ in politics is really just selling out on one’s principles. | ()               | ()  | ()  | ()  | ()          | ()               |
| Politicians don’t care much about what people like me think about climate change. | ()               | ()  | ()  | ()  | ()          | ()               |
| Citizens often agree with each other, but politicians pursue quite different goals. | ()               | ()  | ()  | ()  | ()          | ()               |
[SOCIAL DEMOGRAPHICS]

Finally, we are interested in a few details about yourself.

13. How would you describe your gender?
   - female
   - male
   - „divers“ ['diverse’ = legal gender marker in Germany for non-binary people]
   - prefer not to say

14. Please state your exact age in years.
   - I am ___ years old.
   - Prefer not to say

15. What is your educational level?

Please select the highest educational level you have achieved so far.

   - finished school without graduating
   - still in school
   - Volks-, Hauptschulabschluss, Quali [lowest level secondary school graduation]
   - Mittlere Reife, Realschul- oder gleichwertiger Abschluss [lower mid-level secondary school graduation]
   - completed apprenticeship
   - Fachabitur, Fachhochschulreife [higher mid-level secondary school graduation]
   - Abitur, Hochschulreife [highest level secondary school graduation]
   - university degree
   - different qualification: ______________
   - prefer not to say

16. Please state the monthly net income of the household you live in?

This refers to the amount remaining after deduction of taxes and social security contributions.

   - Less than 1000 € per month
   - 1000-3000 € per month
   - 3001-5000 € per month
   - More than 5000 € per month
   - Keine prefer not to say
**DEBRIEFING (cf. Cook et al., 2017d)**

In the course of this survey, you were deliberately deceived regarding the petition in order to test the effect of misinformation on the perception of climate change. We therefore ask you to read the following text in an effort to clarify our approach.

An earlier page in this survey presented information taken from the Global Warming Petition Project website. This information is highly misleading, designed to manufacture doubt about the scientific consensus that humans are causing global warming.

The scientific consensus on climate change is robust. There is a consensus among the climate science community with 97% agreement among actively publishing climate scientists that global warming is taking place and that humans are largely responsible for it.

However, it is a common way of climate skeptics to portray a false picture of a divided scientific community in order to cast doubt on climate change. This is done by promoting scientists with supposedly impressive credentials who actually possess scant expertise in climate science.

The most prominent example of this “fake experts” strategy is the Petition Project, first published in 2008 by the Oregon Institute of Science and Medicine. This petition lists over 31,000 scientists who dispute that human activity is disrupting our climate. However, around 99.9% of the signatories on the Petition Project are not climate scientists. Anyone with a Bachelor of Science or higher can be listed. The list includes graduates of computer science, mechanical engineering, zoology and other fields unrelated to climate science. Members of the Spice Girls pop band have also been added to the list. Given the lack of climate expertise, the Petition Project is a transparent ploy to foster the impression of ongoing debate on the basic fact of human-caused global warming, among the climate science community where none exists.
17. Finally, you have the chance to win an Amazon voucher worth €20. If you want to take part in the raffle, please agree and then enter your e-mail address. Your data remains anonymous and will be saved separately from the test result.

- I want to enter the raffle. I agree to the storage of my e-mail address until the winners are drawn. I can revoke this consent at any time. My details in this survey will remain anonymous and my e-mail address will not be passed on to third parties.

18. If you have any comments or questions regarding this questionnaire, please feel free to write them down here.

Thank you for your participation!

We would like to thank you very much for your participation.

The survey is part of a scientific study on "Climate change sceptics - strategy and countermeasures". The purpose of the survey was to assess the impact of misinformation on personal attitudes towards climate change and the response to disclosure of the strategy of climate change sceptics.

Your answers have been saved, you can now close the browser window.

Thank you very much for your support!
Your research team at the University of Passau

Contact us: XYZ@uni-passau.de
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3. Survey and stimuli: German original.

NOTE: This is the original questionnaire used for the study

[Experimental-Bedingung: Aufklärungstext und Fehlinformation]

[EINLEITUNG/STARTSEITE]

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

vielen Dank, dass Sie sich bereit erklärt haben, bei unserem Forschungsprojekt mitzumachen!

Diese Studie untersucht Meinungen zum Klimawandel. Für die Beantwortung werden Sie etwa 20 Minuten brauchen. Da es um Ihre persönlichen Ansichten geht, gibt es keine richtigen oder falschen Antworten.

Für das Forschungsprojekt ist es wichtig, dass Sie möglichst alle Fragen beantworten. Selbstverständlich werden alle Angaben anonym behandelt und nicht weitergegeben. Wenn Sie den Fragebogen komplett ausgefüllt haben, haben Sie die Möglichkeit an der Verlosung eines Amazon-Gutscheins über 20 Euro teilzunehmen.

Vielen Dank für Ihre Unterstützung!
Ihr Forschungsteam der Universität Passau

Kontakt: XYZ@uni-passau.de
[STIMULUS: AUFKLÄRUNGSTEXT (vgl. Cook et al., 2017a)]

Nun sehen Sie einen Text über den Klimawandel. Bitte lesen Sie diesen aufmerksam durch. Im Anschluss werden wir Ihnen ein paar Fragen zu dem Text und Ihrer Meinung zum Thema Klimawandel stellen. Wenn Sie den Text gelesen haben und bereit sind, klicken Sie bitte auf „weiter“.

Das Anführen von „Pseudo-Experten“ zur Herstellung von Zweifeln an der Wissenschaft

Manchmal gefährden unbequeme wissenschaftliche Fakten die (wirtschaftlichen) Interessen von Unternehmen. So bedrohten beispielsweise in den 1970er Jahren wissenschaftliche Erkenntnisse über die gesundheitlichen Folgen des Rauchens die Profite der Tabakindustrie. Ein ähnliches Phänomen lässt sich gerade in der öffentlichen Diskussion über den Klimawandel beobachten: Hier bedrohen wissenschaftliche Erkenntnisse, die die Emissionen fossiler Brennstoffe mit der globalen Erwärmung und dem Klimawandel verknüpfen, die Profite der fossilen Brennstoffindustrie.

In diesen Fällen ist es eine gängige Taktik von Unternehmen, durch das Anführen von Pseudo-Experten Zweifel an diesen wissenschaftlichen Erkenntnissen zu säen. Pseudo-Experten sind Experten oder Wissenschaftler, die den Eindruck vermitteln, in einem bestimmten Bereich Expertise zu besitzen, ohne aber wirklich in diesem Bereich qualifiziert zu sein. Durch sie soll die Öffentlichkeit davon überzeugt werden, dass die Wissenschaft sich in einer bestimmten Frage nicht einig ist. So werden Zweifel an der Wissenschaft erzeugt. Das Ziel der Strategie ist es, staatliche Maßnahmen und Regulierungen zu verhindern.

Vor allem die Tabakindustrie hat Pseudo-Experten verwendet, um ein besseres Licht auf die Folgen des Rauchens zu werfen. Die gleiche Strategie hat sich inzwischen auch im Bereich des Klimawandels durchgesetzt, um den Eindruck zu vermitteln, dass Klimawissenschaftler sich nicht darüber einig sind, dass die globale Erwärmung existiert und vom Menschen verursacht ist. Die zitierten „Experten“ bestehen jedoch aus Zehntausenden von Pseudo-Experten, deren Fachgebiet in einem anderen Bereich als dem der Klimaforschung liegt.

Sich auf die Meinung von falschen Experten zu einem komplexen Thema wie dem Klimawandel zu stützen, ist jedoch gleichbedeutend mit der Aufforderung an einen Zahnarzt, eine Herzoperation durchzuführen.
[STIMULUS: FEHLINFORMATION (vgl. Cook et al., 2017b)]

Im Folgenden sehen Sie einen zweiten Text zum Thema Klimawandel. Bitte lesen Sie auch diesen aufmerksam durch. Wenn Sie bereit sind, klicken Sie bitte auf „weiter“.

Das Petitionsprojekt „Globale Erwärmung“ des Oregon Institute für Wissenschaft und Medizin

Das Petitionsprojekt „Globale Erwärmung“, das vom Oregon Institute für Wissenschaft und Medizin veröffentlicht wurde, listet 31.487 amerikanische Wissenschaftler auf, die nicht mit den allgemein verbreiteten wissenschaftlichen Erkenntnissen zum Klimawandel übereinstimmen.

Die Petition zeigt deutlich, dass der angebliche Konsens in der Wissenschaft, nach dem es den Klimawandel gibt, der Mensch den Klimawandel verursacht und dieser schwerwiegende negative Folgen hat, falsch ist. Ein solcher Konsens existiert nämlich überhaupt nicht. Wie aus dem Petitionstext hervorgeht, lehnen sehr viele amerikanische Wissenschaftler diese Behauptung ab. Ein ähnliches Projekt existiert auch in Deutschland: Die Leipziger Erklärung.

Sprecher der Vereinten Nationen, wie beispielsweise der ehemalige US-Vizepräsident Al Gore, und ihre Unterstützer behaupten oft, dass es nur eine sehr kleine Gruppe an Skeptikern an diesem angeblichen Klimawandel gibt. Es ist aber offensichtlich, dass 31.487 Amerikaner mit Universitätsabschlüssen in der Wissenschaft nicht nur „eine kleine Gruppe“ sind.

Die Annahme, dass der Mensch die globale Erwärmung verursacht, hat keine wissenschaftliche Gültigkeit und staatliche Maßnahmen auf der Grundlage dieser Annahme sind unnötig und kontraproduktiv. Staatliche Regulierungen würden sowohl den menschlichen Wohlstand als auch die natürliche Umwelt der Erde bedrohen.
Nun würden wir Ihnen als erstes gerne ein zwei Fragen zu Ihrem Verständnis des Textes stellen.

1. Was war das Thema des zweiten Artikels auf der vorangegangenen Seite?

[Reihenfolge der Items zufällig rotieren, Antwort für alle verpflichtend – es muss eine Option angeklickt werden, um weiterzukommen]

- Krebsbehandlung
- Astronomie
- Klimawandel
- Neurowissenschaft
- Antike Geschichte

2. Welche Strategie nutzen Wirtschaftslobbyisten, um Zweifel am wissenschaftlichen Konsens zu sät?

[Reihenfolge der Items zufällig rotieren, Antwort für alle verpflichtend – es muss eine Option angeklickt werden, um weiterzukommen]

- Straßenproteste
- Falsche Experten
- Flash mobs
- Nichts
- Physische Gewalt

[AB HIER: ANTWORT AUF DIE FRAGEN NICHT MEHR VERPFlichtEND, UM IM FRAGEBOGEN WEITERZUKOMMEN]
EINSTELLUNGEN ZUM KLIMAWANDEL (vgl. Cook et al., 2017c; Arlt et al., 2010)

3. Beim Klimawandel gehen die Meinungen in der Bevölkerung auseinander. Wir würden nun gerne Ihre Meinung zu folgenden Aussagen wissen. Bitte geben Sie für jede Aussage an wie sehr Sie dieser zustimmen.

Wenn Sie einer Aussage voll und ganz zustimmen, wählen Sie in der entsprechenden Zeile bitte die Auswahloption ganz rechts. Wenn Sie der Aussage nicht zustimmen, wählen Sie bitte die Auswahloption ganz links. Mit den Auswahloptionen dazwischen können Sie Ihre Beurteilung abstufen.

[Reihenfolge der Items zufällig rotieren]

| Stimme überhaupt nicht zu (1) | (2) | (3) | (4) | Stimme voll und ganz zu (5) |
|-------------------------------|-----|-----|-----|--------------------------|
| Die Veränderung des Klimas ist eine der größten Bedrohungen für die Menschheit. | () | () | () | () |
| Der Klimawandel wird hauptsächlich durch natürliche Schwankungen verursacht. | () | () | () | () |
| Es ist gar nicht sicher, dass es eine langfristige globale Erwärmung gibt. | () | () | () | () |
| Die Veränderung des Klimas ist gar nicht so gefährlich, wie man uns einreden will. | () | () | () | () |
| An den vielen Unwettern und dem warmen Winter kann man deutlich erkennen, dass es einen Klimawandel gibt. | () | () | () | () |
| Wenn es durch den Klimawandel ein paar Grad wärmer in Deutschland würde, wäre das gar nicht so schlecht. | () | () | () | () |
| Menschliche Aktivitäten sind die Hauptursache für den Klimawandel. | () | () | () | () |
Der Klimawandel hat gravierende Folgen für Mensch und Natur.

| Stimme überhaupt nicht zu (1) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|

[VERTRAUEN KLIAMAFORSCHUNG (vgl. Cook et al., 2017c)]

4. Nun interessiert uns, was Sie über die aktuelle Klimaforschung denken. Bitte kreuzen Sie für jede Aussage an, wie sehr Sie dieser zustimmen.

[Reihenfolge der Items zufällig rotieren]

| Stimme voll und ganz zu (5) |
|-----------------------------|
| ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |

Ich glaube den Aussagen der Klimaforscher über das Klima.

| Stimme überhaupt nicht zu (1) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|

In der Wissenschaft herrscht ein fairer Austausch zwischen den verschiedenen Positionen zum Klimawandel.

| Stimme überhaupt nicht zu (1) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|

Die Klimaforschung liefert seriöse Ergebnisse.

| Stimme überhaupt nicht zu (1) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|

Klimaforschung hilft dabei, den Klimawandel zu verstehen.

| Stimme überhaupt nicht zu (1) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
5. Auf einer Skala von 0 bis 100 % - Was meinen Sie, wie viele Klimaforscher sind der Ansicht, dass menschliche Aktivitäten die globale Erwärmung verursachen? Benutzen Sie bitte hierfür den Regler.

[Regler, der sich auf einer Skala von 0 bis 100 einstellen/verschieben lässt]

6. Wetterphänomene werden oftmals mit dem Klimawandel in Verbindung gebracht. Wie ist Ihre Meinung dazu? Bitte schätzen Sie auf einer Skala von 0 bis 100 % ein, wie groß der Einfluss des vom Menschen ausgestoßenen CO2 auf die folgenden Extremwetterlagen in Deutschland ist. Benutzen Sie bitte hierfür den Regler.

0% bedeutet, dass Sie der Meinung sind, dass das vom Menschen ausgestoßene CO2 keinen Einfluss auf die beschriebenen Phänomene hat, 100% bedeutet, dass sie glauben, dass das vom Menschen ausgestoßene CO2 komplett für diese Phänomene verantwortlich ist. Dazwischen können Sie Ihre Meinung abstufen

[für jedes Item Regler, der sich auf einer Skala von 0 bis 100 einstellen/verschieben lässt]

- Aufkommen von Windhosen/Wirbelstürmen in Deutschland
- Anstieg der Atmosphärentemperatur um 0,8 Grad seit 1980
- Das Jahrhundertwasser 2013 in Passau
- Anstieg des Meeresspiegels um 20 cm seit 1880

7. Wie stark interessieren Sie sich für das Thema Klimawandel?

| Interesse am Thema Klimawandel | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| Überhaupt kein Interesse      |     |     |     |     |     |

8. Und für wie wichtig halten Sie persönlich das Thema Klimawandel?

| Wie wichtig ist das Thema Klimawandel für Sie persönlich? | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|----------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| Überhaupt nicht wichtig                                  |     |     |     |     |     |
**[UNTERSTÜTZUNG KLIMAPOL. MAßNAHMEN (vgl. Cook et al., 2017c)]**

9. Politikerinnen und Politiker diskutieren über Maßnahmen, die gegen den Klimawandel unternommen werden können. Bitte kreuzen Sie an, wie sehr Sie den folgenden Maßnahmen zustimmen.

[Reihenfolge der Items zufällig rotieren]

| Energieerzeuger sollen mindestens 60 % aus erneuerbaren Energien produzieren. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Der Strompreis soll erhöht werden, um so den Energieverbrauch zu reduzieren. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Energetische Sanierung (wie z. B. die Dämmung von Gebäuden) soll durch einen Aufschlag auf den Strompreis finanziert werden. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Die Steuer auf Nutzung fossiler Brennstoffe wie Kohle, Öl, Diesel oder Benzin soll erhöht werden. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Deutschland soll einen internationalen Vertrag unterschreiben, der dazu verpflichtet, CO2 Emissionen bis 2050 um 90 % zu senken. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Es ist gerechtfertigt, dass Käufer eines Elektroautos Steuervergünstigungen erhalten. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Deutschland muss über die Ziele des Pariser Klimaschutzabkommens hinaus Maßnahmen ergreifen. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Der Verkauf von Haushaltsgeräten mit hohem Stromverbrauch sollte verboten werden. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| In Städten und Ballungsgebieten sollte am | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
[EINSTELLUNGEN ZUM FREIEN MARKT (vgl. Cook et al., 2017c)]

10. Kommen wir zu einem anderen Thema – der freie Markt. Unter „freier Markt“ verstehen wir ein Wirtschaftssystem, das frei von staatlichen Regulierungen ist und den Gesetzmäßigkeiten von Angebot und Nachfrage unterliegt. Auch hierzu interessiert uns Ihre Meinung zu folgenden Aussagen. Bitte kreuzen Sie wieder an, inwiefern Sie den Aussagen zustimmen.

[Reihenfolge der Items zufällig rotieren]

| Stimme überhaupt nicht zu (1) | (2) | (3) | (4) | Stimme voll und ganz zu (5) | Weiß nicht |
|-------------------------------|-----|-----|-----|---------------------------|------------|
| Die Erhaltung des freien Marktes ist wichtiger als lokale Umweltthemen. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Ein von der Regierung nicht reguliertes Wirtschaftssystem, basierend auf dem freien Markt funktioniert am besten, um die Bedürfnisse der Menschen zu bedienen. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Der freie Markt regelt zwar die Ressourcenverteilung, fördert aber nur begrenzt soziale Gerechtigkeit. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Freie und unregulierte Märkte stellen eine Gefahr für nachhaltige Entwicklung dar. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Der freie Markt fördert unüberlegten Konsum. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
11. Viele Leute verwenden die Begriffe „links“ und „rechts“, wenn es darum geht, unterschiedliche politische Einstellungen zu kennzeichnen. Wenn Sie an Ihre eigenen politischen Ansichten denken, wo würden Sie sich auf der folgenden Skala selbst einstufen?

| Links (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | Rechts (7) | Keine Angabe |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|------------|---------------|
| ( )      | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( )        | ( )           |
### POPULISTISCHE EINSTELLUNGEN (vgl. Hawkins et al., 2012; Akkerman et al., 2013)

12. Im Folgenden interessiert uns Ihr Blick auf Politiker*innen und politische Teilhabe. Bitte geben Sie für jede Aussage an, wie sehr Sie dieser zustimmen.

[Reihenfolge der Items zufällig rotieren]

| Stimme überhaupt nicht zu (1) | (2) | (3) | (4) | Stimme voll und ganz zu (5) | Keine Angabe |
|--------------------------------|-----|-----|-----|-----------------------------|--------------|
| Wichtige Fragen zum Klimaschutz sollten nicht von Parlamenten, sondern in Volksabstimmungen entschieden werden. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Die Politiker im Bundestag sollten immer dem Willen der Bürger folgen. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Die Bürger in Deutschland sind sich im Prinzip einig darüber, was politisch passieren muss. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Mir wäre es lieber, von einem einfachen Bürger politisch vertreten zu werden, als von einem Politiker. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Als einfacher Bürger hat man sowieso keinen Einfluss darauf, was die Regierung in Sachen Klimaschutz tut. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Die Parteien wollen nur die Stimmen der Wähler, ihre Ansichten interessieren sie nicht. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Was man in der Politik „Kompromiss“ nennt, ist in Wirklichkeit nichts Anderes als ein Verrat der eigenen Prinzipien. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Die Politiker kümmern sich nicht viel darum, was Leute wie ich über den Klimawandel denken. | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
| Die Bürger sind sich oft einig, aber die Politiker | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) | ( ) |
verfolgen ganz andere Ziele.
[SOZIODEMOGRAPHIE]

Zuletzt interessieren uns ein paar Angaben zu Ihrer Person.

13. Welches Geschlecht haben Sie?
   o Weiblich
   o Männlich
   o Divers
   o Keine Angabe

14. Bitte geben Sie ihr genaues Alter in Jahren an.
   o Ich bin ___ Jahre alt.
   o Keine Angabe

15. Welchen Bildungsabschluss haben Sie?

   Bitte wählen Sie den höchsten Bildungsabschluss, den Sie bisher erreicht haben.
   o Schule beendet ohne Abschluss
   o Noch Schüler
   o Volks-, Hauptschulabschluss, Quali
   o Mittlere Reife, Realschul- oder gleichwertiger Abschluss
   o Abgeschlossene Lehre
   o Fachabitur, Fachhochschulreife
   o Abitur, Hochschulreife
   o Fachhochschul-/Hochschulabschluss
   o Anderer Abschluss, und zwar: ______________
   o Keine Angabe

16. Wie hoch ist das monatliche Netto-Einkommen des Haushalts in dem Sie leben?

   Gemeint ist dabei die Summe, die nach Abzug der Steuern und Sozialversicherungsbeiträge übrig bleibt.
   o Unter 1000 € pro Monat
   o 1000-3000 € pro Monat
   o 3001-5000 € pro Monat
   o Mehr als 5000 € pro Monat
   o Keine Angabe
Sie wurden im Laufe der Bearbeitung des Fragebogens bezüglich der Petition gezielt getäuscht, um die Wirkung von Fehlinformationen auf die Wahrnehmung des Klimawandels zu testen. Wir bitten Sie daher, den folgenden Text zu lesen, um unser Vorgehen offen zu legen.

Zu einem früheren Zeitpunkt in dieser Umfrage wurden Ihnen Informationen präsentiert, die von der Website des Petitionsprojekts „Globale Erwärmung“ stammen. Diese Informationen sind höchst irreführend und sollen Zweifel an dem wissenschaftlichen Konsens hervorrufen, dass Menschen die globale Erwärmung verursachen.

Der wissenschaftliche Konsens zum Klimawandel ist nicht zu bestreiten. Insgesamt gibt es unter allen Veröffentlichungen der Klimaforschung eine 97 %ige Übereinstimmung darüber, dass die Klimaerwärmung stattfindet und der Mensch daran einen großen Anteil hat.

Es ist jedoch ein gängiger Weg von Klimawandel-Gegnern, in der Öffentlichkeit das falsche Bild einer gespaltenen wissenschaftlichen Gemeinschaft darzustellen, um Zweifel am Klimawandel zu säen. Dazu werden angeblich renommierte Wissenschaftler angeführt, die in der Klimaforschung jedoch wenig Erfahrung haben.

Das prominenteste Beispiel für diese „Pseudo-Experten“-Strategie ist das 2008 vom Oregon Institute für Wissenschaft und Medizin veröffentlichte Petitionsprojekt „Globale Erwärmung“. Mit der Unterzeichnung der Petition unterstützen rund 31.000 Wissenschaftler die Annahme, dass menschliche Aktivitäten keinen Einfluss auf unser Klima haben. Allerdings sind 99,9 % der Unterzeichner des Petitionsprojekts keine Klimawissenschaftler. Jeder mit einem Abschluss „Bachelor of Science“ oder höher konnte in der Petition aufgelistet werden. Die Liste umfasst unter anderem Absolventen der Informatik, des Maschinenbaus, der Zoologie und anderer klimafremder Fachrichtungen. Darüber hinaus wurden der Unterschriftenliste auch Mitglieder der Popband Spice Girls hinzugefügt. Angesichts des Mangels an Klima-Expertise ist das Petitionsprojekt ein durchschaubarer Trick, um den Eindruck zu erwecken, dass es in der Klimawissenschaft eine anhaltende Debatte darüber gibt, ob der Mensch die globale Erwärmung verursacht – obwohl eine solche Debatte nicht existiert.
17. Abschließend haben Sie die Chance, einen Amazon-Gutschein im Wert von 20 € zu gewinnen. Wenn Sie beim Gewinnspiel mitmachen möchten, stimmen Sie bitte zu und geben Sie anschließend Ihre E-Mail-Adresse ein. Ihre Daten bleiben ANONYM und werden unabhängig vom Testergebnis aufgenommen.

   o Ich will am Gewinnspiel teilnehmen. Ich willige ein, dass meine E-Mail-Adresse bis zur Ziehung der Gewinner gespeichert wird. Diese Einwilligung kann ich jederzeit widerrufen. Meine Angaben in dieser Befragung bleiben weiterhin anonym, meine E-Mail-Adresse wird nicht an Dritte weitergegeben.

18. Falls Sie noch Anmerkungen und Fragen zu diesem Fragebogen haben, können Sie diese hier gerne notieren.

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

Wir möchten uns ganz herzlich für Ihre Mithilfe bedanken.

Die Umfrage ist Teil einer wissenschaftlichen Forschung zum Thema „Klimawandelskeptiker – Strategie und Gegenmaßnahmen“. Zweck der Befragung war die Wirkung von Fehlinformationen auf die persönliche Einstellung zum Klimawandel sowie die Reaktion auf die Offenlegung der Strategie der Klimawandelskeptiker.

Ihre Antworten wurden gespeichert, Sie können das Browser-Fenster nun schließen.

Vielen Dank für Ihre Unterstützung!

Ihr Forschungsteam der Universität Passau

Kontakt: XYZ@uni-passau.de
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