Marksismi retseptsioon ja dogmaatilise marksismi kriitika Eesti alal aastatel 1905–16
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Eesti ajaloo historiograafias on 1905. aastat sageli kirjeldatud millegi olulise algusena, mille tõeline tähendus ilmnes alles aastaid hiljem. Kui sõda-devahelises Eesti Vabariigis nähti 1905. aasta revolutsiooni ettevalmistava etapina, mis sillutas teed Eesti iseisuvusele 1918. aastal, siis nõukogude historiograafias olid 1905. aasta sündmused 1917. aasta veebruarirevolutsiooni ja oktoobripöörde peaprooviks. Seadmata kahtluse alla üht või teist narratiivi, tuleb tõeda, et sidudes 1905. ja 1917. (või 1918.) aasta teleoloogiliselt kokk ja tõstes esile nende revolutsiooniliste aastate murrangulisust, võivad varju jääda ajaloolised suundumused, mis esmapilgul tunnevad vähemtähtsad, kuid mille uurimine ometi meie teadmisi tollest perioodist oluliselt avardab.

Kirjatöödes, mis käsitlevad poliitiliste parteide kujunemist ja ühiskondliku mõtte arengut Eesti alal 20. sajandi alguses, väljendub kirjeldatud tendents seeläbi, et 1905. aastal ja 1917. aastal toimunud poliitilisi mõttevahetusi on rohkem esile tõstetud, seevastu revolutsioonidevahelisel ajal puhkenud debatte on analüüsitud vähem. Erakondade ajaloo uurimisel on selline käsitluslaad mõistetav, sest enamik Eesti poliitilisi parteisid sündiski just nendel revolutsioonilistel aastatel. Seevastu poliitiliste ideoloogiate leviku
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ja ühiskondliku mõtte mitmekesistumise uurimisel võib 1905. aastata ja sellele vaheelt järgnevatele aastatele keskendumine viia liiga üldistavate järeldusteni pikema perioodi kohta.4

Kahelemata on 20. sajandi alguse ühiskondliku mõtte arengu uurimist Eestis mõjutanud nõukogude ajalookirjutus. Sotsialistliku liikumise arengu käsitlemisel rõhutasid nõukogude perioodi ajaloolased liigselt Venemaa Sotsiaaldemokraatliku Töölispartei (VSDTP), eriti selle enamliku tiiva tähtsust. Nõukoguliku käsituse kohaselt tõlgendasid üksnes enamlased avalikus kirjasõnas “järjekindlalt opor-tunistide nurjatuid võtteid ning nende katseid lõhestada proletariaadi ridu ja suunata Eesti töölisliikumine oma peremeeste vastuvõetavasse voolusärgi”5. Kuna enamlaste vaateid kritiseerinud vasakpoolsed mõtlejad olid nii isisitsis, ei olnud nende vaadete väärtustamine ja põhjali-kum analüüsimine ideoloogiliselt sobilik. Ka sotsialistlike ideede levikut käsitlev VSDTP kohalike organisatsioonide tekkimise kontek-stis, mistõttu sotsialismi kõige ehtsama esindajana Eestis on tihti kujutatud sotsiaaldemokraatlikku voolu.6 Sellist sotsialismi mõiste kitsendatav määratlust kohtab Eesti historiograafias veel taasiseseisvuse järelgi. Üksnes siis, kui piiritleta sotsialistliku liikumise mõistet revolutsiooniliste politi-liste vooludega, saab nõustuda välttega, et 1917. aastal asutamise järel Eesti Radikaalsotsialistliku Partei nime kandnud Eesti Tööerakond oli partei, mis “end mingil määral seostas sotsialismiga”.7 Pigem tuleb rõhutada, et kuigi Eesti Tööerakond pooldas ühiskonna evolutsioonilist arengut, tugi-nes partei programmi 1917. aastal selgelt sotsialistlike ideedele.

Käesolev artikkel analüüsib Eesti vasakpoolsete mõtlejate ideoloogilisi vaadlusi marksmisi tõlgendamise küsimuses aastatel 1905–16. Artikli allika-teks on eesti sotsialistlike autorite ajakirjanduses ja artiklikogumikes aval-datud ideoloogilised tekstit. Artikkel ei kaardista kõigi eesti vasakpoolsete mõtlejate ideoloogilisi tõekspidamisi, vaid keskendub nendele vaadeldaval

4 Vt Toomas Karjahärm, Väino Sirk, Eesti haritlaskonna kujunemine ja ideed 1850–1917 (Tallinn: Eesti Entsüklopeediakirjastus, 1997), 241–251, kus üldistatakse, et sotsialistlik liikumine Eestis jagunes tsentralistlikuks (VSDTP) ja föderalistlikuks (ESDTÜ) vooluks. Kui 1905. aasta käsitlemisel on üldistus igati asjakohane, siis 1917. aastate voolust eelnened perioodi analüüsivatel enam mitte.
5 Karl Tammistu, “Sissejuhatus”, Jaan Anvelt. Valitud teosed 1, 1905–1917, koost Karl Tammistu (Tallinn: Eesti Raamat, 1982), 7–33 (19).
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perioodil puhkenud mõttevahetustele, mis käsitlesid marksistliku ideoloogia aluspõhimõtteid. Esiteks väidab artikkel, et perioodil 1905–16 kerkisid eesti sotsialistide hulgast esile marksistliku ideoloogia asjatundjad, kes võtsid arutluse alla ka marksismi teoreetilised üksikkusimused. Hans Pöögelmanni, Nikolai Köstneri ja August Rei vahel aset leidnud vaidluste üldise raamistikku kujundasid Euroopa sotsialistide ideoloogilised debatid. Vaidlusters esitatud süüdistustes aga ilmesid eesti sotsialistide isiklikud erimeelsused ja ideoloogilised vastuolud. Teiseks selgitab artikkel, et aastatel 1905–16 seadsid mitmed eesti vasakpoolsed mõtlejad revisionistlikest ideedest mõjutatuna kahtluste alla marksistliku õpetuse paikapidavuse. Gustav Suits, Lui Olesk ja Eduard Laaman heitsid marksismile ette ühekülgsust ja dogmaatilisust. Neile vastandusid aga eesti sotsialistid August Rei ja Otto Sternbeck, kes jäid kindlaks marksistlikule õpetusele ja kaitsesid veendunult materialistlikku maailmavaadet.

Kõigi rõhutute ideoloogia

Kui marksistlikuid ideed levisid Eesti alal juba 19. sajandi lõpus, olid 1905. aastaks marksistlikku ideoloogiaga põhjalikumalt tuttavad vaid vahesed Eesti sotsialistid.8 Teadmisi uuete ideoloogia kohta ammutati võõrkeelsest, eelkõige saksa- või venekeelsest kirjandusest.9 Laiemale lugejaskonnale suunatud eestikeelset marksistlikku kirjandust oli äärmiselt vähe.10 Põranalused sotsialistlikud organisatsioonid levitasid eestikeelseid politilise sisuga lendlehti, mida trükiti salaja.11 Pikemaid ideoloogilisi selgitusi need lendlehed aga rahvale ei pakkunud. Revolutsioonilisel 1905. aastal ja sellele järgnevatel aastatel ilmus siiski ka mitmete oluliste marksistlike autorite

8 Karjahärm, Sirk, *Eesti haritlaskonna kujunemine ja ideed*, 240–241, 250.
9 Enamasti oli see nn keelatud kirjandus, mida toodi välismaalt Venemaale, paljundati hektograafkäiguga ja levitati kastest kätte, vt M. Jürisson [Mihkel Martna], *Punased aastad Eestis 1905–1916: Eesti revolutsionilise liikumise ajaloolikud ja majanduslikud põhjused* (Petersburg: Tulevik, 1907), 116–117; August Rei, *Mälestusi tormiselt teelt* (Tallinn: Eesti Päevaleht: Akadeemia, 2010), 36–37; “August Rei mälestused”, 1905. a *Eestis: mälestused*, koost Toomas Karjahärm (Tallinn: Argo, 2016), 30–34 (30); “Elise Kevend-Luige mälestused”, 1905. a *Eestis: mälestused*, koost Toomas Karjahärm (Tallinn: Argo, 2016), 77–80 (77).
10 Kuni 1905. a aastani kehtis Vene keisririgis eeltsensuur, mistõttu riigivastase sotsialistliku sisuga trükiseid ei saanud avaldada. Kirjastamise olude kohta Venemaal enne 1905. aastat vt ka Karl Ast-Rumor, *Aegade sadestus I–III: olusid,iseloomustusi, himnanguid* (Tallinn: Eesti Päevaleht, 2010), 261–262.
11 Lendlehtede levitamise ja salajaste trüikkodade loomise kohta vt “Aleksander Oinase mälestused”, 1905. a *Eestis: mälestused*, koost Toomas Karjahärm (Tallinn: Argo, 2016), 70–73 (91); Rei, *Mälestusi tormiselt teelt*, 100–106.
teoste eestikeelseid tõlkeid. Eelkõige avaldati Karl Kautsky, August Bebeli ja teiste Saksa sotsiaaldemokraatide kirjutisi. Peagi asuti tõlkima ka Marxi enda töid. Karl Marxi “Palgatöö ja kapital” ilmus eesti keeles 1906. aastal ja “Kapital. Esimene köide” Otto Sternbecki tõlkes ja Juhan Lilienbachki kirjastamisel aastatel 1910–14. Tõlkimiseks valitud teosed osutavad, millistest marksistlike autorite teostest peeti vajalikuks eesti lugejule vahendada. Lisaks tõlketeostele avaldati aga üha enam ka eesti sotsialistide algupäraseid teksti, mis käsitlesid marksistliku ideoloogia põhitöölisiid.

Vaadeldaval perioodil marksistlikku öpetust selgitavates eesti keeles avaldatud teostes esitleta markssismi enamasti kui ühiskonnateadusest, mis on avastanud ühiskondliku arengu seadusvahendas, mille kojaselt haarab tööklass riigis võimu.

“Seltskonnas valitsevad sisemised jõudud sundivad praeguse ajal ühiselu list korda sinna poole liikuma, kus sotsialistline kord maksma hakka. Seda korda ei saa luua, ka ei olegi ta inimsete tahtmistest ehk mõistusest ära rippuv, sest need jõudud, mis ühiselulist edenemist määravad, käivad niisamasuguste vääramata seaduste järel, nagu looduses valitsed jõudud.”

12 Karl Kautsky, Majanduslik edenemine ja seltskonna-kord (Tartu: Töö, 1906); Karl Kautsky, Suur Prantsuse revolutsioon: Klassi-tulude vastolud a. 1789 (Tartu: Töö, 1906); Karl Kautsky, Sotsialdemokratia põhjustmõtted (Peterburi: Edu, 1907); Karl Kautsky, Sotsialne Revolutsion (Peterburi: Edu, 1907); Karl Kautsky, Vene revolutsiooni edasiviivad jõud ja tuleviku tee (Peterburi: A. J. Ratas, 1907); Karl Kautsky, Loomusund ja ühiselu loomade ja inimeste juures (Tallinn: Hermann, 1908); Karl Kautsky, Riigikorra edenemine Läänne-Euroopas (Tallinn: Teadus, 1908); August Bebel, Naesterahva seisukord praegu ja tulevikus (Tartu: Georg Zirki kirjastus, 1905); August Bebel, Ristiuk ja sotsialismus: Kirjavahetust preester Hohofi ja sotsialdemokraadi August Bebeli vahel (Helsinki: Työväen Kirjapaino, 1906); August Bebel, Riigipäevakõne 26. veebruaril 1907 (Tallinn: A. Laumann, 1907); August Bebel, Seltskonna sotsialiseerimine (Peterburi: Edu, 1907); Ferdinand Lassalle, Mis on konstitutsioon? (Peterburi: Edasi, 1906); Clara Zetkin, Naisterahvas ja tema majandusline seisukord (Tallinn: M. Schiffer, 1907); Jakob Stern, Tulevik liik: Sotsialismusest, tema ollu teostegemise võimalusest ja otstarbekohasest (Tartu: Vaba Sõna, 1908).

13 Karl Marx, Palgatöö ja kapital (Peterburi: Edasi, 1906); Karl Marx, Kapital. Esimene köide (Tallinn: J. Lilienbach, 1910–1914). “Kapitali” eestikeelse tõlke ilmunise järel avaldatud arvustuste kohta vt Pille Tekku, Filosoofiliste teoste tõlked eesti keelde ja nende retseptsoonia 1944. aastani: magistritöö (Tartu: Tartu Ülikool, 2018), 35–37. Vöib lisada, et Mihkel Martna avaldas “Kapitali” eestikeelse tõlke tutvustuse Saksamaal, vt Mihkel Martna, “Karl Marx” “Kapital” in estnische Übersetzung, Die Neue Zeit, 29 (i) (1910–1911), H. 19, 674–676.

14 W.-L., “Marxistiline sotsialismus”, Rahvaraamat (Tartu: G. Zirk, 1907), 35–48 (35). Arvatavasti on teksti autoriks Peeter Voldemar Epler, vt “Peeter Voldemar Epleri mälestused”, 1905. a Eestis: mälestused, koost Toomas Karjahärm (Tallinn: Argo, 2016), 90–91 (91).
Sellises käsituses oli sotsialistliku korra saabumine paratamatu ja isikute tahtest sõltumatu ühiskondlik protsess. See ei tähendanud, et inimesed oleksid saanud tegevusel otsides ühiskondlikku korrutamist oodata. Ühiskonna majanduslik areng pidi sundima majanduslikult kurnatud inimesed nende kurnajate vastu võõtluus.\textsuperscript{15} Selle võõtlu eestvedajateks pidid saama töölised, mistõttu marksism oli eelkõige just tööliste huve kaitse ideoloogia. Kuna marksismi võrreldi loodusteaduslike teooriatega, siis on mõistetav, miks Marxi ühiskondliku arengu teooriat ja Darwini evo-lutsiooniteooriat tutvustati lugejatele mõnikord ka ühes ja samas tekstis.\textsuperscript{16}

Küsimusele, kes konkreetsetel kuuluvad majanduslikult kurnatud inimestel ja kes kurnajate hulka, leidus vaadeldava perioodi tekstides erinevaid vastuseid. Ühest küljest väideti, et revolutsioonilise kihi moodustab proletariat, kelle hulka ei kuulu suurem osa väikekodanlusest, taluopagedest ja haritlastest.\textsuperscript{17} Seeläbi rõhutati marksismi tähtsust just tööliklassi elujärje parandamisel. Teisalt leidus ka teoseid, kus tutvustati marksistlikku ideoloogiat kui õpetust, mis püüdis kaitsta kõikide rõhutute õigusi ja teenida vaesema elanikkonna huve nii maal kui ka linnas.

Just seesuguse selgituse pakkus Saksasotsiaaldemokraat Wilhelm Liebknecht oma teoses “Kärbsed ja ämblikud ehk töölised ja kapitalistid”, mis tõlgiti eesti keelde 1905. aastal.\textsuperscript{18} Karikatuurses tekstis kirjeldas Liebknecht mõisnikke, kõrgemaid vaimulikke, vabrikuomanikke ja aktsionäre ämblikena, kes söödikutena teiste kulul elavad. Seevastu töölised, põllumehed ja vaesed olid kärbsed, keda kapitalistid kurnavad. Kui kärbsed suudaksid koos ämblike vastu ühineda, “siis katkestaks teie ühe tiivaliigutusega köik niidid, hävitaks piinavat võrgud, millest teine häda ja nälja sunnil heitlet ja huoka saate! Teie lõpetaks häda ja orjuse, kui teie aga seda üksnes tahaks.”\textsuperscript{19} Liebknecht leidis seega, et mitte üksnes töölised, vaid lihtrahvas tervikuna peab oma huvide kaitsele üheskoos tegutsema hakkama. Seejuures ei jutlustanud Liebknecht paratamatu kuuluvasti revolutsioonist, vaid rõhutas, et määravaks võib saada isikute isikute tahe enda huvide kaitseks ühislalt välja astuda. Sarnaseid marksismi tõlgendusi võis leida ka teistes tolle perioodil eestikeelsetest tekstistest, sealhulgas eestikeelsetes ajakirjades.

\textsuperscript{15} Kautsky, \textit{Majanduslik edenemine ja seltskonna-kord}, 89.
\textsuperscript{16} Ludwig Büchner, \textit{Võõtlus elu eest ja meie aja seltskond ehk Darwini õpetus ja sotsialismus} (Tallinn: Teadus, 1908); Anton Pannekoek, \textit{Marxismus ja darwinismus} (Viljandi: Viljandi Teataja, 1910).
\textsuperscript{17} Kautsky, \textit{Sotsialne Revolutsion}, 74.
\textsuperscript{18} Wilhelm Liebknecht, \textit{Kärbsed ja ämblikud ehk Töölised ja kapitalistid} (Tartu: G. Zirk, 1905).
\textsuperscript{19} \textit{Ibid.}, 8.
Laiemate rahvakultkade poliitilise teadlikkuse tõstmisel oli eestikeelsel ajakirjanduses vaadeldaval perioodil oluline roll. 1905. aasta 17. oktoobril manifestile järgnenud perioodi on koguni nimetatud poliitilise ajakirjanduse õitseajaks.20 Aastatel 1903–5 ilmus Tartus vasakpoolne ajaleht Uudised, millest sai 1905. aasta sügisel loodud Eesti Sotsiaaldemokraatliku Tööliste Ühisuse (ESDTÜ) häälekandja.21 Kuigi Uudised kirjutas 1905. aastal peamiselt päevapolitilistest teemadel, toetus ajalehe selgelt marksiitslike üpetusele ja avaldas mõnikord pikemaid ideoloogilisi selgitusi või välisautorite tõlkeid.22 Ajalehe lisaväljaandes “Uudiste veste osa” ilmusid 1905. aasta detsembrikat kendis Karl Marx ja Friedrich Engels teosest “Komunistliku partei manifist”.23 Kuna ajalehe peagi suleti, jää selle marksistslike alusteksti avaldamine pooleni.

Ajalehe Uudised ideoloogilist suunda mõjutasid selle väljaandja Peeter Speegi poliitilised vaated. Speegi pidas end sotsiaaldemokraadiks, kuid ei lähtunud siiski puhtakujulisest marksiitsmist.24 Rahvusliku meelsuse tõttu ei olnud ta kunagi marksiitsliku internatsionalismi pooldaja.25 Speegi ja ESDTÜ eesmärk olis organiseerida nii linna–kui ka maatöölisi (mõisatöölistel talusulased) partei rahvuslike nõudmiste toetuseks.26 Sellest eesmärgist lähtudes kinnitas Uudised, et sotsiaaldemokraatlik ideoloogia on kooskölas eestlaste rahvuslike eesmärkidega. Ajalehe võitles igasuguse rõhumise, sealhulgas rahvusliku rõhumise vastu.27

20 Ea Jansen, “Rahvuslusest ja rahvusriikide sünni eeldustest Baltimail”, E. Jansen. Vaateid eesti rahvusluse ühistasandisesse (Tartu: Ilmamaa, 2004), 103–124 (123). Siiski pidi ajakirjandus ka sel perioodil võitlema trükkivabaduse eest, vt Epp Lauk, “Eesti ajakirjanduse arengujoon XX sajandist 1930. aastate lõpuni”, Peatickike Eesti ajakirjanduse ajaloost 1900–1940, koost Epp Lauk (Tartu: Tartu Ülikooli Kirjastus, 2000), 9–42 (23–26).
21 Uudised sai juba enne 1905. aastat eeltsensuurit tingimusel ilmuda, sest hoidus radikaalsete ideede avaldamisest ega kutsunud üles riigivastasele tegevusele, vt ka Krista Aru, “Eesti ajakirjandus aastatel 1766–1940”, Eestikeelne ajakirjandus 1766–1940. I. A–N, toim Endel Annus, Tiina Loogväli (Tallinn: Teaduste Akadeemia Kirjastus, 2002), 20–51 (36).
22 Ajalehe Uudised kirjastuse väljaannete kohta vt Jürisson [Martna], Punased aastad Eestis 1905–1906, 154.
23 Karl Marx, Friedrich Engels, “Kodanlased, proletarlased, kommunistlased” (1–2), tõlk A. Aan, Uudiste veste osa, 20.12.1905, 23.12.1905, 30.12.1905.
24 “Nikolai Köstneri mälestused”, 1905. a Eestis: mälestused, koost Toomas Karjahärm (Tallinn: Tallinna Teaduste Akadeemia Kirjastus, 2002), 20–51 (36).
25 RA, ERA.4397.1.5: P. Speeki käsitöö “Mu köige tähtsam raamat”, 10–11.
26 Peeter Speek, “Rahvusliku sotsiaaldemokraatliku tekkimine Eestis”, 1905. a Eestis: mälestused, koost Toomas Karjahärm (Tallinn: Argo, 2016), 11–15 (13).
27 “põllutööliste kongressi eelplaani vastukaja Eesti ajakirjanduses” (2), Uudised, 11.10.1905.
1905. aasta novembris avaldatud tellimiskuulutuses lubas ajaleht Uudised kaitsta töökliis tööandjate vastu, talurentnikke ja taluomanikke mõisnike vastu, väikeettevõtjaid, nagu käsitöökoja omanikud ja väikepoepidajad, suurkapitalistide vastu, rahvast rahvusliku rõhumise vastu, naisi meeste eesõiguste vastu ja lapsi täiskasvanute vägivalla vastu. Uudised püüdis sellise lipukirjaga olla revolutsioonilise proletariaadi häälekandja. Seega määratles Uudised end üsna laialt kõikide rõhutute vastu kaitsta töölisi tööandjate vastu, talurentnikke ja taluomanikke mõisnike vastu, väikeettevõtjaid, nagu käsitöökoja omanikud ja väikepoepidajad, suurkapitalistide vastu, rahvast rahvusliku rõhumise vastu, naisi meeste eesõiguste vastu ja lapsi täiskasvanute vägivalla vastu. Uudised püüdis sellise lipukirjaga olla revolutsioonilise proletariaadi häälekandja. Sarnaselt Liebknechtile luges Uudised rõhutute hulka mitte üksnes tööstustöölisi, vaid ka talurahva, väikeettevõtjaid ning isegi naised ja lapsed.

Selliste väärdete tõttu kritiseeris ajalehte Uudised rahvusliberalne ajaleht Postimees, mis oli Eesti Rahvameelse Eduerakonna (ERE) häälekandja. Postimees ei möistnud, kuidas saab seni klassivõitlusest kirjutanud sotsiaaldemokraatlik ajalehe Uudised nüüd väärt, et esindab lisaks töökliisetele ka väikekodanlasi, nagu käsitöökoja omanikud või väikepoepidajad. Samuti leidis Postimees, et sotsiaaldemokraatid võivad Eestis toetama hakkada kui linnades, kuid mitte maal elavad põllutöölised, kelle huve sotsiaaldemokraadid ei esinda. Ajalehe Postimees arvates püüdis tööklassi ajalehte Uudised seega lugejaid vastuolulise kuulutusega Eesti sotsiaaldemokraatia eesmärkide suhtes eksitada. Uudised aga kinnitas, et avaldatud kuulutus oli sotsiaaldemokraatide eesmärkidega kooskõlas, sest töölised võitlesidkõiki rõhutud inimeste eest. Kui ajalehtede Postimees ja Uudised veergudel esitatud väited võideldud võis olla ideoloogilise tähe närimisena, oli vaidlusel ühiskondlik tähtsus. Kui tööklassi ideoloogiat oleks lisaks linnatöökliisetele asunud järgima ka kõik maatöölised ning talupidajad, oleks ESDTÜ toetus maapiirkondades oluliselt kasvanud.

Eesti vasakpoolne ajakirjandus kirjeldas vaadeldaval perioodil sageli eestlaste varanduslikku kihistumist. Klassivahede tekkimist eesti talurahva hulgas käsitles korduvalt ajaleht Hommik. Vasakpoolsest meelesttud Johan Jansi toimetamisel aastatel 1906–7 ilmunud Hommik avaldas eesti sotsialistide tekst e II Riigiduuma valimistee el ja järel. Ajalehe Hommik väitel jagunes taluojaseisus Eestis üha enam vastandlikeks klassideks. Ühel poolt moodustas jõukate taluopsegade kiht ajalehe kinnitusel külakodanluse, teisel poolt langesid vaesemad taluopjad ajapikku.

28 “Sotsial-demokratline ajaleht “Uudised””, Uudised, 04.11.1905.
29 “Muidugi sotsialdemokraatia?!”, Postimees, 10.11.1905.
30 “Häda kõigiti”, Uudised, 15.11.1905.
31 H. P. [Hans Pöögelmann], “Väikepõllumehed”, Hommik 28.11.1906, 08.12.1906, 12.12.1906, 15.12.1906, 19.12.1906, 09.01.1907.
32 Ajalehe Hommik väljaandmise kohta vt Johan Jans, Mälestusi ja vaatlusi (Tartu: Ilmamaa, 2008), 168–176.
külaproletaarlaste hulka. Enamik eesti talupoegadest olid ajalehe sõnul siiski proletaarlastele lähedased väikekodanlased, kes pidid endale palgatööga lisa teenima. Seega kuulus enamik eesti talupoegi ajalehe Hommik järgi ühiskonnaklassi, mis asetseb kapitalistide ja proletariaadi vahel. Sotsiaaldemokraatiatöö ulesandeid selliste klasside suhtes käsitles Karl Kautsky artikkel “Klassitulud, – iseäralised tulud ja ühised tulud”, mille tõlge avaldati Hommiku lisaväljaandes 1907. aasta veebruaris. Selles selgitas Kautsky, et väikekodanlased ja talupojad kuuluvad suurkapitalistide ja proletaarlaste vahel asetsevatesse vaheklassidesse. Niikaua kui need vaheklassid palgatööolis kurnasid, ei tohtinud sotsiaaldemokraadid Kautsky arvates neid abistada. Seevastu olukorras, kus need vaheklassid asusid ise rõhumise vastu võitlema, pidid sotsiaaldemokraadid neid selles võitluses toetama.

Ajalehe Hommik eesmärk oli lugejat veenda, et nii Eesti linnades kui ka maapiirkondades on süvenemas klassivõitlus. Seeläbi vastundas Hommik selgelt liberaalsetele ajalehtedele nagu Postimees, mis seadis esiplaanile kõigi eestlaste ühised rahvuslikud eesmärgid. Erinevalt ajalehest Uudised kuulutanud Hommik end kõikide rõhutute eestkõnelejaks, kuid lubas kaitsta kõiki töötavate rahvakehite huvet, nii linnas kui ka maal. Hommik eristas kodanluse ja töölisklassi körval veel teisi sotsiaalseid klassi, mis kujunesid eesti talurahva kihistumisel. Saksa sotsiaaldemokraadi Karl Kautsky mõtteid vahendades kinnitas Hommik siiski lugejale, et sotsiaaldemokraadid asuvad teiste rõhutud klasside kaitseks võitlusse, kui see on töölist klassi huvides.

**Marksistlik ajalookäsitus**

Lisaks ESDTÜ-le, mille tegevus 1905. aasta lõpus hääbus, tegutsesid Eesti alal ka VSDTP kohalikud organisatsioonid. Üks mõjukamaid marksistlikke eesti autoreid vaeldavalt perioodil oli Hans Pöögelmann, kes astus 1905. aastal VSDTP liikmeks. Hans Pöögelmann oli ajakirjanikuna alustanud tööd Tartus ajalehe Postimees toimetuses. 1901. aastal asus ta tööle ajalehe Teataja toimetuses Tallinnas. Sotsiaaldemokraatliku maailmavaate omandas Pöögelmann aastatel 1903–1905 Saksamaal, kus õppis Leipzigiga

---

33. K. Raud, “Klassivahed Eestis”, Hommik, 05.01.1907. Pseudonüümi K. Raud kasutas vaeldavalt perioodil August Rei, vt Jüri Ant, August Rei – Eesti riigimees, politik, diplomaat (Tartu: Rahvusarhiiv, 2012), 39.
34. Kautsky artikkel pealkirjaga ”Klasseninteresse – Sonderinteresse – Gemeininteresse” ilmus algsest 1903. a Saksa sotsiaaldemokraatlikus ajakirjas Die Neue Zeit.
35. Karl Kautsky, ”Klassitulud, – iseäralised tulud ja ühised tulud” (3), Hommiku lisa, 23.02.1907.
kaubanduskoolis. Jätkates kaas-tööde saatmist ajalehe Teataja ja hiljem ajalehe Hommik, asus Pöögelmann üha enam kirjutama majandusteaduslikel teemadel. 1905. aastal ilmusid Teataja veer-gudel Pöögelmanni “Majandus-teaduslised kirjad”, mis hiljem avaldati trükkisena “Majandusteaduslised kirjad põllumeestele”. ERE juhi Jaan Tõnissoni kriitikale sotsiaaldemokraatia suunas vastas Pöögelmann 1907. aastal kogumiku “Elu ja võitlus I” artikliga “Mis Jaan Tõnisson sotsiaaldemokraatidest arvab?“. Aastatel 1907–8 ilmus kahe osas Pöögelmanni mahukam käsitlus “Majandus-teaduse õpetus”.

Artikli “Mis Jaan Tõnisson sotsiaaldemokraatidest arvab?” alguses esitas Pöögelmann lühikokkuvõtte Marxi ja Engelsi teadusliku sotsialismi õpetusest. Pöögelmann rõhutas, et ühiskondlik kord muutub tootlike jöudude arengu tulemusena:

“Ühiskonnakord kujuneb ja muutub selle järgi, kuidas tarbeasjade valmistamine muutub. Valmistamine ehk valmistamiseviis muutub aga sedamööda, kuidas valmistavad jöud (tehnika, ühiskonna varaline ja vaimline jöud) muutuvad. Kui need jöud ühes teatud ühiskonnakorras

36 N. Janson, J. Lehmann, “Hans Pöögelmann. Tema 25 aastase kirjanduslike tegevuse juubeli mälestuseks”, Uus Ilm, 05.05.1916.
37 Hans Pöögelmann, Majandusteaduslised kirjad põllumeestele (Tallinn: M. Martna, 1905).
38 Hans Pöögelmann, “Mis Jaan Tõnisson sotsiaaldemokraatidest arvab?”, Hans Pöögelmann. Valitud teosed I: 1895–1917, koost Ellen Plotnik (Tallinn: Eesti Raamat, 1974), 306–344. Artikkel ilmus algsest kogumikust Elu ja võitlus I (Peterburi: Edu, 1907), 21–72. Tõnissoni ja Pöögelmanni vaidluse kohta vt ka Margo Roasto, “Jaan Tõnissoni ja Hans Pöögelmanni vaidlus sotsiaaldemokraatia eesmärkide üle aastatel 1905–1907”, Vikerkaar 7–8 (2015), 122–135.
39 Hans Pöögelmann, Majandusteaduse õpetus (Peterburi: Edu, 1907–1908).
juba nii kaugele on muutunud, et see kord nendele kitsaks on jäänud, siis purustavad nad selle korra ära ja loovad uue, endile sündsa korra.\footnote{Pöögelmann, "Mis Jaan Tõnisson sotsiaaldemokraatidest arvab", 308.}

Pöögelmann jätkas, et eraomandil põhineva kapitalistliku korraga kaasneb olukord, kus üha rohkem vara koondub üksikute omanikkude käte, see-vastu laiemad rahvahulgad jäävad üha varatumaks ja peavad kapitalistile oma tööjõudu müüma. See olukord viis Pöögelmanni sõnul paratamatult selli, et ühiskond end kapitalistlikust korrast, mis toodlikule jõududele liiga kitsaks jäänud, vabastab ja tootmisvahendid ühiskondliku omandiks muudab ehk sotsialiseerib.\footnote{Ibid.} Seega esitles Pöögelmann marksismi eelkõige kui õpetust, mis on avastanud ühiskondliku arengu paratamatu seaduspärasuse.

Kui enamik pärast 1905. aastat avaldatud Pöögelmanni kirjatöid toetusid marksistlikule ideoloogialle ja kaitseid veendunult VSDTP seisukohti, siis teoses "Majandusteaduse õpetus" Pöögelmann oma isiklikke vaateid selgelt esile ei toonud. Pöögelmann selgitas teose eessõnas, et annab lugejale ülevaate talle kättesaadavatele eksakse majandusteadlaste tööd.\footnote{Pöögelmann, Majandusteaduse õpetus, V.} Seoses selle õpetuse ja seda tõlgendi ees lugejatele antakse majanduslikke põhimõisteid ja selgitatakse, mida tegud on. Teoses esitatakse teoses "Majandusteaduse õpetus" tutvustus hoonetest, mis annab lugejale õpetust, mis on avatud vastu seadusliku arengu paratamatu seaduspärasuse.

Kui enamik pärast 1905. aastat avaldatud Pöögelmanni kirjatöid toetusid marksistlikule ideoloogialle ja kaitseid veendunult VSDTP seisukohti, siis teoses "Majandusteaduse õpetus" Pöögelmann oma isiklikke vaateid selgelt esile ei toonud. Pöögelmann selgitas teose eessõnas, et annab lugejale ülevaate talle kättesaadavate Saksama majandusteadlaste tööd. Seoses selle õpetuse ja seda tõlgendi ees lugejatele antakse majanduslikke põhimõisteid ja selgitatakse, mida tegud on. Teoses esitatakse teoses "Majandusteaduse õpetus" tutvustus hoonetest, mis annab lugejale õpetust, mis on avatud vastu seadusliku arengu paratamatu seaduspärasuse.

Kui enamik pärast 1905. aastat avaldatud Pöögelmanni kirjatöid toetusid marksistlikule ideoloogialle ja kaitseid veendunult VSDTP seisukohti, siis teoses "Majandusteaduse õpetus" Pöögelmann oma isiklikke vaateid selgelt esile ei toonud. Pöögelmann selgitas teose eessõnas, et annab lugejale ülevaate talle kättesaadavate Saksama majandusteadlaste tööd. Seoses selle õpetuse ja seda tõlgendi ees lugejatele antakse majanduslikke põhimõisteid ja selgitatakse, mida tegud on. Teoses esitatakse teoses "Majandusteaduse õpetus" tutvustus hoonetest, mis annab lugejale õpetust, mis on avatud vastu seadusliku arengu paratamatu seaduspärasuse.

Kui enamik pärast 1905. aastat avaldatud Pöögelmanni kirjatöid toetusid marksistlikule ideoloogialle ja kaitseid veendunult VSDTP seisukohti, siis teoses "Majandusteaduse õpetus" Pöögelmann oma isiklikke vaateid selgelt esile ei toonud. Pöögelmann selgitas teose eessõnas, et annab lugejale ülevaate talle kättesaadavate Saksama majandusteadlaste tööd. Seoses selle õpetuse ja seda tõlgendi ees lugejatele antakse majanduslikke põhimõisteid ja selgitatakse, mida tegud on. Teoses esitatakse teoses "Majandusteaduse õpetus" tutvustus hoonetest, mis annab lugejale õpetust, mis on avatud vastu seadusliku arengu paratamatu seaduspärasuse.

Kui enamik pärast 1905. aastat avaldatud Pöögelmanni kirjatöid toetusid marksistlikule ideoloogialle ja kaitseid veendunult VSDTP seisukohti, siis teoses "Majandusteaduse õpetus" Pöögelmann oma isiklikke vaateid selgelt esile ei toonud. Pöögelmann selgitas teose eessõnas, et annab lugejale ülevaate talle kättesaadavate Saksama majandusteadlaste tööd. Seoses selle õpetuse ja seda tõlgendi ees lugejatele antakse majanduslikke põhimõisteid ja selgitatakse, mida tegud on. Teoses esitatakse teoses "Majandusteaduse õpetus" tutvustus hoonetest, mis annab lugejale õpetust, mis on avatud vastu seadusliku arengu paratamatu seaduspärasuse.

Kui enamik pärast 1905. aastat avaldatud Pöögelmanni kirjatöid toetusid marksistlikule ideoloogialle ja kaitseid veendunult VSDTP seisukohti, siis teoses "Majandusteaduse õpetus" Pöögelmann oma isiklikke vaateid selgelt esile ei toonud. Pöögelmann selgitas teose eessõnas, et annab lugejale ülevaate talle kättesaadavate Saksama majandusteadlaste tööd. Seoses selle õpetuse ja seda tõlgendi ees lugejatele antakse majanduslikke põhimõisteid ja selgitatakse, mida tegud on. Teoses esitatakse teoses "Majandusteaduse õpetus" tutvustus hoonetest, mis annab lugejale õpetust, mis on avatud vastu seadusliku arengu paratamatu seaduspärasuse.

Kui enamik pärast 1905. aastat avaldatud Pöögelmanni kirjatöid toetusid marksistlikule ideoloogialle ja kaitseid veendunult VSDTP seisukohti, siis teoses "Majandusteaduse õpetus" Pöögelmann oma isiklikke vaateid selgelt esile ei toonud. Pöögelmann selgitas teose eessõnas, et annab lugejale ülevaate talle kättesaadavate Saksama majandusteadlaste tööd. Seoses selle õpetuse ja seda tõlgendi ees lugejatele antakse majanduslikke põhimõisteid ja selgitatakse, mida tegud on. Teoses esitatakse teoses "Majandusteaduse õpetus" tutvustus hoonetest, mis annab lugejale õpetust, mis on avatud vastu seadusliku arengu paratamatu seaduspärasuse.
Roasto: Marksismi retseptsioon ja dogmaatilise marksismi kriitika Eesti alal

Kirjutised.45 Ajalehele Uudised heitis Köstner ette selle lootust, et eesti rahvas suudab ühiskondliku arengut mõjutada. Uudised oli tõesti avaldanud mõtteid, mille kohaselt eesti rahvas peab ise oma kultuuriliseks arenguks sobiva suuna leidma.46 Köstner selgitas, et ajalehes vaadati rahva “nagu oma iseisevs teadvusega ehitud isiku peale, kes ise oma hea tahtmise järgi oma rada seab, kusjuures tema saatus sellest valikust ära ripub.”47 Köstner lei-dis, et selline mõtteviis oli omane nn utopistlikule sotsialismile, seevastu marksismi järgi oli ajaloo kulg paratamatu ja isiku või hulga teadvus seda Köstneri sõnul ei mõjutanud.48 Teiseks osutus Köstner sarnaselt ajalehele Postimees, et Uudised püüdis olla kogu vaesema rahva, sealhulgas väike- maomanike ja väikepoepidajate häälekandja. Sellist hoiakut ei saanud Köstneri arvates pidada marksistlikuks, sest marksist esindab üksnes töö- lisiklassi huve ja marksist ei eemärgiks on proletariaadi diktatuur.49

Pöögelmanni tööd lähtusid Köstneri hinnangul selgelt marksistlikust ideoloogiast, kuid Köstneri väitel ei saanud Pöögelmann õigesti aru marksistlikust ajaloofilosoofial. Pöögelmanni ajaloofilosoofiline käsitlus oli Köstneri hinnangul ekslik, sest ühiskondliku arengut määrvate tootlike jõudude hulka arvas Pöögelmann ka ühiskonna vaimujõu. Köstner naeruvääristas ka Pöögelmanni väidet, et eraomand tekis häda ja vägivalla tagajärjel. Köstner täpsustas, et looduslikud tingimused ja geograafilised olud määradid ärä tootlikud jõud, millest omakorda sõltub kogu ühiskonna vaimne areng. Needsamad tootlikud jõud määrasid kindlaks tootmissuhted, mis tegid eraomandi tekke paratamatuks.50 Samuti eksis Pöögelmann oma teoses “Majandusteaduse õpetus” Köstneri hinnangul majandusteaduslike põhimõistete – tootlikud jõud, klass, töö, väärtsus, lisaväärtus, kapital ja hind – selgitamisel. Kokkuvõtteks kirjutas Köstner, et Pöögelmanni töödest ei leia “[m]itte ühte oeti formulieritud mõistet, mitte ühte õpetust, mis autorile enesele selge oleks, millele ta ise sealsamas vastu ei räägiks”.51

---

45 Köstner, “Lehekülg Eesti seltskondliku”, 16–18, 22. Köstner toob kodukasvanud Eesti sotsialismi näiteks ka veel M. Jürissoni [Mihkel Martna] “Punased astad Eestis 1905–1906”, kuid ei peatu sellel tööl pikemalt.
46 “Teelahkmel”, Uudised, 30.11.1904.
47 Köstner, “Lehekülg Eesti seltskondliku”, 20.
48 Ibid., 19–21.
49 Ibid., 21–22.
50 Ibid., 23–27.
51 Ibid., 46.
Nõukogude historiograafiast pärineb väide, et kogumik “Ääsi tules I” oli eesti vähemlaste rühmak enamlaste vastu. See väide ei suuda siiski ammendavalt selgitada vaidluse tegelikku sisu. Köstneri artiklis sisalduva kriitika esitlemine eesti sotsiaaldemokraatide omavaheliste vastuolude väljendusena on liialt ühekülgne. Köstner ei esitle end artiklis vähemlasena ja viitab oma kriitika toetuseks hoopis Vene enamlaste Vladimir Bazarovi ja Aleksandr Bogdanovi mõtetele. Bogdanovi teose “Lühikene majandusetteaduse õpetus” oli Köstner aasta varem eesti keelde tõlgitud. Suutminen on selgelt erapoolik August Rei hilise, et Pöögelmanni kirjatöö paljastus, “kui madal oli ta intellektuaalne tase”. Pöögelmann on ka ise tagantjärele meenutanud, et alustades “Majandusetteaduse õpetuse” kirjutamist oli ta veel liialt nn kodanlike majandusetteaduse professorite mõju all, mistõttu teos ei saanud piisavalt marksistlik.

Köstneri kriitika Pöögelmanni materialistliku ajalookäsituse suunas peegeldab 19. sajandi lõpus Euroopa marksistlike autorite hulgast suuruse tõus, tema mäng on vaidluse raamistu manifest. Vastsused neist debattidest leidis aset 1896. aastal Saksa sotsiaaldemokraatliku ajakirja Die Neue Zeit veergudel. Saadaval mõtte kõik ühiskondlikku elu ilmingud, sealhulgas eetika, religioon ja kunst, on määratletud ühiskonna majandusliku arengu poolt. Bax vastistanud ise kahjuksel, et alustades teatud faktorit, sealhulgas religioon ja filosoofilised ideed, võivad tõesti mõjutada ajaloosündmusi, kuid laiemas plaanis määrab teos ajaloolise arengu determinatsioonikavades. Bax ja Kautsky vaidlustes on Itaalia sotsialistkristlikkuseguse esindaja Antonio Labriola teose “Esseed materialistlikust ajalookäsitusest” ilmunud. Selles esitatakse ühiskonnanäitusest, et koos poliitilistes otsuses ja ideed võivad suunata ajalooarengu, kasvavad ka need välja tootlikkuse jõududest. Labriola arusaama kohaselt ei tähendatud see siiski, et kogu ajalooline areng oleks determineeritud. Labriola selgitas, et kuigi

52 Ellen Plotnik, “Sissejuhatus”, Hans Pöögelmann. Valitud teosed I: 1895–1917, koost Ellen Plotnik (Tallinn: Eesti Raamat, 1974), 5–21 (13).
53 Aleksandr Bogdanov, Lühikene majandusetteaduse õpetus (Tartu: Noor-Eesti, 1907).
54 Rei, Mälestusi tormiselt teelt, 90.
55 Janson, Lehmann, “Hans Pöögelmann. Tema 25 aastase kirjanduslike tegevuse jaübeli mälestuseks”.
56 H. Kendall Rogers, Before the Revisionist Controversy: Kautsky, Bernstein, and the Meaning of Marxism, 1895–1898 (London; New York: Routledge, 2015), 238–258.
tootlikud jõud kujundavad ühiskondlike vastuolude üldise struktuuri, ei määratle need konkreetse ajaloosündmuse või iga üksiku ühiskondliku konflikti lõpptulemust.57

Nende eri rahvusest Euroopa sotsialistide tekstid moodustavad Pöögelmanni ja Köstneri vaidluse mõtteloolise konteksti. Seejuures on Pöögelmanni ja Köstneri vaidluse ideelise tausta mõistmiseks oluline vörrenda Pöögelmanni ja Köstneri ideoloogilist kujunemist. Pöögelmann tutvus marksistliku ideoloogiaga põhjalikumalt Leipzigis, kus luges Saksa sotsialdemokraatide tööde. Eriti lähedaseks said talle ajalehes Leipziger Volkszeitung ilmunud Saksa sotsialdemokraatliku partei vasakpoolsesse tiiba kuuluvate autorite artiklid.58 Töenäoliselt luges Pöögelmann Leipzigis ka ajakirja Die Neue Zeit. Kindlasti mõjutasid teda Karl Kautsky tööde, mis käsitlesid marksistlikku ajaloofilosoofiat.

Köstner seevastu öppis Moskvas ja tugines marksistliku ajaloofilosoofia käsitlemisel lisaks Marx ja Engelsi tekstidele ka tuntud Vene marksisti Georgi Plehhanovi töödele. Ajalooliste isikute rolli materialistlikust vaatepunktist analüüsid oli Plehhanov leidnud, et kuigi isikute tegevus annab ajaloosündmustele individuaalse ilme, on ajaloosuunda määravate ühiskondlike suhete muutumise aluseks siiski tootlike jõudude areng.59 Köstnerile olid Plehhanovi tööde väga olulised. See aga ei tähenda, et Köstner oleks Marx ja Engelsi ajalookäsitust selgitanud üksnes Plehhanovi või teiste Vene autorite tööde abil. Materialistliku ajalookäsituse tõlgendamisel oli Köstnerile Plehhanovi ajaloostuuse eespool nimetatud Antonio Labriola, kelle teose “Esseed materialistlikust ajalookäsitusest” prantsuskeelsele väljaandele Köstner ka viitas.60 Labriola tähtsust Köstneri jaoks tõendab see, et Köstneril esineb artiklis kahel korral kujundlik väljend, mille kohaselt ideed ei lange inimestele taevalt.61 Sedasama sõnastust kohtab korduvalt ka Labriola nimetatud teoses.62 Seega oli Labriola ideedel selge mõju Köstneri tõlgendusele materialistlikust ajalookäsitusest.

57 Paul Blackledge, Reflections on the Marxist theory of history (Manchester; New York: Manchester University Press, 2006), 62–64.
58 Janson, Lehmann, “Hans Pöögelmann. Tema 25 aastase kirjanduslise tegevuse juubeli mälestuseks”.
59 Georgi Plehhanov, Isiku osa käsitmusest ajaloos (Tallinn: Poliitiline Kirjandus, 1946 [1898]), 41. Plehhanovi ajaloofilosoofia kohta vt ka Blackledge, Reflections on the Marxist theory of history, 64–65; William H. Shaw, “Plehhanov on the Role of the Individual in History”, Studies in Soviet Thought, 35 (3) (1988), 247–265.
60 Antonio Labriola, Essais sur la conception materialiste de l’histoire (Paris: V. Giard & E. Brière, 1902 [1897]).
61 Köstner, “Lehekülg Eesti seltskondlikku”, 13, 47.
62 Labriola, Essais sur la conception materialiste, 172, 175, 200, 270.
Pöögelmanni ja Kõstneri algatatud väitlus jatkus teisenenud kujul mõne aasta pärast, kui Pöögelmann arvustas VSDTP-sse kuulunud sotsiaaldemokraadi August Rei artiklit, mis käsitles 1905. aasta revolutsiooni järel esile tõusnud tagurlust Venemaal.63 Selles mõttevahetuses tõlgendasis Pöögelmann ja Rei klassivõitluse väljendusi konkreetse sündmuse, 1905. aasta revolutsiooni ajaloolises kontekstis. Ka selles vaidluses kerkis esile materjalistliku ajalookäsituse õige tõlgendamise küsimus. Rei suhtus kriitiliselt USA eesti sotsiaaldemokraatlikus ajalehes Uus Ilm avaldatud väitesse, et ühiskonna areng liigub mõöda paratamatut evolutsioonilist teed. Rei arvates ei arvestanud selline fatalistlik marksismi tõlgendus piisavalt inimeste aktiivse osalusega ühiskondlikes protsessides.64 Rei selgitas, et ühiskonna majanduslik areng määrab kindlaks üksnes ühiskondlike jõudude omavaheliste suhete muutused.

„Seltskonna majandus annab meile seltskonna ja ta klassilise ehituse anatomia, nende klasside võitluse aluspõhja peal aga kujub ajalugu oma kirju kangast. Konkreetlise ajaloo käigu selletust tuleb konkreetlised klasside võitlusest, konkreetlisedel seltskondliste jõudude vahekorrale muutumisest otsida, mis, nagu näidatud, seltskonna majanduslikes suhete edenemisest ära tingitud on."65

Rei eesmärk oli lugejat veenda, et kuigi ühiskonna arengu üldine suund on kindlaks määratud, ei ole klassivõitluse tulemusena aset leidvate ajalooliste sündmuste lõppvalemusette teada. Sellele mõttekäigule tuginedes selgistas ta, miks 1905. aasta revolutsioonilistele sündmustele järgnes Venemaal tagurlust võidukäik. Pöögelmann, kellest sai 1911. aastal ajalehe Uus Ilm toimetaja, aga juhtis oma arvustuses lugeja tähelepanu Rei kriitika vastuolulisele, sest ka Rei ise rõhutas, et ühiskondliku arengu üldine suund on ühiskondlike jõude omavaheliste suhete muutumise seaduspärasuse tõttu paratamatu.66 Seega jõudis Rei Pöögelmanni arvates lõpuks samale järeldusele, mida Rei ise oli varem kritiseerinud.

Pöögelmanni, Kõstneri ja Rei tekstid ei võimalda tuvastada nende kõiki ideoloogilisi eeskujusid. Võimalike ideeliste mõjutajate esiletoomise kõrvval on tähtis rõhutada ka nende tekstide panust marksistliku ideoloogia

63 August Rei, „Vene reaktsoon”, Ääsi tules II. Kirjatööde kogu (Peterburi: Peterburi Eesti Üliõpilaste seltsi toimetused, 1910), 3–40; Hans Pöögelmann, „“Ääsi tules II” ääremärkused”, Mötted. Teine Raamat (Tallinn: J. Lilienbach, 1911), 11–27. Artikli kordustrükki on ilmunud kogumikus Hans Pöögelmann. Valitud teosed I: 1895–1917, koost Ellen Plotnik (Tallinn: Eesti Raamat, 1974), 386–397.
64 Rei, „Vene reaktsoon”, 7–10.
65 Ibid., 8.
66 Pöögelmann, „“Ääsi tules II” ääremärkused”, 18.
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Roasto: Marksismi retseptsioon ja dogmaatilise marksismi kriitika Eesti alal. Pöögelmanni, Köstneri ja Rei mõttevahetus oli teoreetiline vaidlus marksismi tõlgendamise üle. Seega ei arutlenud eesti sotsialistid vaadeldaval perioodil üksnes töölisliikumise tulevikusuundade või parteipoliitiliste otsuste üle. Mitmed neist tundsid ka marksismi filosoofilisi alustekste ja käsitlesid keerukamaid ideoloogilisi küsimusi, nagu seda tegid teised väljapaistvad sotsialistid üle kogu Euroopa. Hoolimata erimeelsustest marksistliku ajalookäsituse tõlgendamise küsimuses, tuleb rõhutada, et seni analüüsitud autorid jäid vaadeldaval perioodil marksistlikule klassivõitluse teooriale kindlaks. Samal ajal olid aga mõned Eesti vasakpoolsete mõtlejate seadnud kahtluse alla marksistliku õpetuse põhiteesitamise tervikuna.

Dogmaatilise marksismi kriitika

19. sajandi lõpus leidis mitmed Euroopa sotsialistlikud autorid, et marksistliku ideoloogia sõnastatud eesmärke ei ole võimalik ega ka vajalik saavutada revolutsioonilisel teel. Tuntuim neist ning revisionistest oli Saksa sotsiaaldemokraat Eduard Bernstein, kes tõstas küsimuse Saksa sotsiaaldemokraatliku partei eesmärkidest 1896. aastal ilmumatu artikles "Sotsialismi probleemid". Bernstein väitis, et sotsialistlikke eesmärke on võimalik saavutada demokraatlike ümberkorralduste teel. Ta ei seadnud kahtluse alla marksistliku ideoloogiat tervikuna, vaid leidis, et uutes ühiskondlikes oludes tuleb marksistliku õpetuse ning sellest lähtuvalt sotsiaaldemokraatliku partei senist taktikat ümber hinnata. Bernsteinin

67 Eduard Bernstein, "Probleme des Sozialismus", Die Neue Zeit, 15 (1) (1896–1897), H. 6, 164–171; H. 7, 204–213; H. 10, 303–311; H. 25, 772–782, H. 30, 100–107, H. 31, 138–143.
68 Henry Tudor, "Introduction", Marxism and Social Democracy: The Revisionist Debate 1896–1898, toim H. Tudor, J. M. Tudor (Cambridge: Cambridge University Press,
ideed viisid Saksa sotsiaaldemokraatide hulgas laiema aruteluni sotsiaal-
demokraatia eesmärkide üle. Need arutelud ei jäänud märkamata ka Eesti
alal. Eelkõige pakkusid Bernsteinini ja teiste revisionistide tekstid Eesti libe-
raalsetele rahvuslastele võimaluse väita, et Lääne-Euroopa sotsiaaldemo-
kraatlik liikumine on lõhenenud ja marksistliku ideoloogia põhijäredi-
dused kahtluse alla seatud.69 Samas puhkes vaidlus marksistliku öpetuse
teaduslikkusest ka eesti vasakpoolsete hulgas.

Eestis oli Bernsteinini revisionismist selgelt mõjutatud poliitiline partei
1905. aasta lõpus Tartus loodud ja ainult lühiajaliselt tegutsenud Radikaal-
sotsiallistlik Ühisus. Partei programm rõhutas, et sotsialismi saabumisele
peavad eelnema demokraatlikuid reformid, mistõttu sotsialistide tähitsaim
ülesanne oli võitlus demokraatia eest.70 Radikaalsotsiallistliku Ühisuse
eestvedajateks olid ajakirjanik August Hanko ja jurist Lui Olesk.71 Mõle-
mad vastandusid nii Jaan Tönissoni rahvuslusele kui ka Vene sotsiaalde-
mokraadi eest.72 Parteisse kuulunud Peeter Epler on meenutanud, et pooldas
revisionismi ja luges Bernsteinini teoseid.73 Seega olid Bernsteinini tööd juba
1905. aastal Eestis kättesaadavad.

Oluline roll Eesti vasakpoolsete mõttevoolude mitmekesistamisel oli
noorel Gustav Suitsul, kes asus 1905. aastal õppima Helsingi Ülikooli.
1906. aastal ilmunud töö „Sihid ja vaated“ oli Suits kriitiline nii Tõnis-
soni kõbelise rahvusluse kui ka marksistliku ideoloogia suhtes ning pool-
das individualismi ja revisionistliku sotsialismi sünteesi.74 Suits tunnistas,
et marksistlik öpetus võimaldab selgitada ühiskonna majandusliku
arengut, kuid leidis, et liigne klassivõttluse rõhutamine teeb marksismist
ühekülgse öpetuse. Suitsu arvates oli marksismi, nagu teisigi teaduslikke
teooriaid, võimalik ja vajalik arvustada.75 Juunis 1907 heitis Suits nii Eesti
enamlastele kui ka vähemlastele ette liigset ideoloogilist jäikust ning kul-
tuurilist madaldumist:

1988), 14–16, 32–33.
69 Vt ka Roasto, “Jaan Tönissoni ja Hans Pöögelmanni vaidlus”, 123–125.
70 Radikalotsialistlik Ühisuse programm (Tartu, 1906), 5.
71 “Peeter Voldemar Epleri mälestused”, 91.
72 “Nikolai Köstneri mälestused”, 56.
73 “Peeter Voldemar Epleri mälestused”, 91.
74 Toivo Raun, “Eesti lülitumine modernsusesse: “Noor-Eesti” roll poliitilise ja sotsiaalse mõtte mitmekesistamisel”, Tuna 2 (2009), 39–50 (44–45). Vt ka Toivo U. Raun, “Estonian Social and Political Thought, 1905 – February 1917”, Die baltischen Provinzen Russlands zwischen den Revolutionen von 1905 und 1917 / The Russian Baltic provinces between the 1905/1917 revolutions, toim Andrew Ezergailis, Gert von Pistohlkors (Köl; Wien: Böhlau, 1982), 59–72 (68–69).
75 Gustav Suits, Sihid ja vaated (Helsingi: Yrjö Weilini kirjastus, 1906), 58–60.
“Nagu ennemalt kõike väga hõlpsasti seletati jumalatahtega, nii nüüd kõikvälisele tulundusliku produktsooniivisega. Nagu ristiusklik keskaegsus kõik ilmlikud rõõmud patuseks põlgas, kõige ilu ja kunsti ühes vaba teadusliku mõtlemisega hukka möistis, nii teevad seda ka tänapäev võitleva politiikakiriku liikmed. Kuidas kapitalistlikust hädaorust pääsevad tõotatud tulevikuriiki, selleks on nüüdsel parteiusklikul olema oma valemik kirjandus, oma katekismus ja ilmutusraamatud.”

Suits arvustas marksistide dogmaatilist lähenemist ühiskondlikule arengule ja oli revolutsiooniliste muutuste suhtes skeptiline. Ta rõhutas pideva järkjärgulise ühiskondliku arengu tähtsust ja tõstis seejuures esile isiku keskset osa arenguprotsessis. Seetõttu jõudis Suits järelkä implicitly, et mitte tootmissuhete muutumine, vaid inimese kultuuriline areng teeb võimalikuks poliitilise ja sotsiaalse arengu.

Suitsu vaateid kritiseerisid teravalt eesti sotsiaaldemokraatid. August Rei leidis 1908. aastal Karl Marxi mälestuseks kirjutatud artiklis, et marksism püsib kindlana ja on kõik Eduard Bernsteinile eestvedamisel alanud Marxi õpetuse revideerimise katsed tagasi lõõnud. Vastates Belforti Baxi esitatud materialismi kriitikale, kinnitas Rei, et marksism suudab selgitada, kuidas ideed ühiskonnas paratamatult tekivad. Rei sõnul ei salanud marksism maha ideede tähtsust ajalooliste protsesside kujunemises. Ka marksismi levik töölisklassi hulgas oli näide ideede paratamastekkimisest.

76 Gustav Suits, “Kultuur ja politiika” [1907], Gustav Suits. Noor-Eesti nõlvakult: kahe revolutsiooni vahel (Tartu: Noor-Eesti, 1931), 21–37 (24).
77 Suits, “Kultuur ja politiika”, 34–36.
78 August Rei, “Karl Marxi mälestuseks”, Ääsi tules I: Kirjatööde kogu (Peterburi: Peterburi Eesti Üliõpilaste seltsi toimetused, 1908), 47–95 (89).
“Marxismus ainult seletab ära, kust ideed tekkivad, ilma et tal arussegi tuleks nende tähtsust maha salata, või alandadagi. Kui ideed ajaloolikus edenemises mingit osa ei mängiks – mis jaoks oleksid nad siis olemas? Marxistide oma tegevus tööliklassi seas pole muud, kui teatavate ideede laialeaotamine.”

Kõik marksismi arvustajad Eestis, kaasa arvatud Suits, aga olid Rei arvates Marxi õpetust valesti mõistnud ja selgitasid marksismi põhjäreldusi ülemäära lihtsustatult. Suits süüdistustele, et marksism on ühekülgne õpetus, vastas Rei, et kuna Suits tõlgendusega marksismist ei nõustu ükski marksist, siis on ka Suitsu kritika tema enda loodud marksismi tõlgenduse suunas naeruvääärne.

Kuigi Rei ei vastanud pikemalt Suitsu kriitikale, andis Rei artiklis põhjaliku ülevaate Marxil elust ja marksistliku õpetuse sünniloost ning nentis ülistavalt, et “Saksamaa idealistiline mõttetarkus, Inglise klassikalik majandus, Prantsuse kodanlike ajalooliseid ja suuret utopistide sotsialismus sulasivid Marxil geniuse aäsil üheks ühtlaseks kiirgavaks kalliskiviks, Hegel sai majanduseadlaste ja Ricardo sotsialistiks ja hegelianlaseks.”

Kui kõik Eesti vasakpoolsed, kes olid Marxil õpetuse suhtes kriitilised, pandid just selliseid ülistavaid määratlusi märgiks Rei dogmaatilisest. 1909. aastal avaldatud arvustuses kirjutas tol ajal asumisel viibinud advokaat Lui Olesk, et marksistid lähtuvad liialt Marxil töödest ja ei arvesta piisavalt tegeliku eluga. Rei kirjutise kohta arvas Olesk, et Rei on marksismi dogmaatilistesse mõistetesse niivõrd kinni jäänud, et pakub lugejale teadusliku ülevaate asemel usutunnistust. Oleski sõnul ei selgitanud Rei artiklis arusaadavalt ei Hegeli ega Marxil õpetust. Artikli puuduseks oli Oleski hinnangul see, et Rei ei olnud erapoolset, vaid esitles ennast kui “õigeusklik Marxil õpilane”.

Suitsu ja Oleski marksismi kriitikale vastas kogumikus “Ääsi tules II” sotsiaaldemokraat Otto Sternbeck. Artiklis pealkirjaga “Dogmast ja kriitikast, teoorist ja praktikast” vaadab Sternbeck vastu eelarvamustele, mille kohaselt marksism olevat vananenud dogmaatist, kus ei ole kooskõlas realalse eluga. Sternbeck väitis, et marksism kui teaduslik teooria ei ole vananenud, sest seda ei ole ümber lükatud. Marksistid ei ole dogmaatikutid ega tunne vajadust uue evangeeliumi järele, vaid on marksistliku ideoloogia

79 Rei, “Karl Marxil mälestuseks”, 89 joonealune märkus.
80 Ibid., 90–91.
81 Ibid., 80.
82 Lui Olesk, “Kirjandusest”, Päevaleht, 26.02.1909.
83 Otto Sternbecki tegevuse kohta 1905. aastal vt Kaido Jaanson, “Sõbrad. Vähemlane Otto Sternbeck ja enamlane Aleksander Kesküla 1905”, Tuna 2 (2007), 28–41.
omaks võtnud, sest on ühiskondliku arengu jälgimisel marksistlikku meetodit kasutades jõudnud samadele järeldustele nagu Marx ja Engels. Suits seevastu kordas Sternbecki arvates dogmaatiliselt revisionistide ja kodanlike sotsialiste mõttekäike. Sternbecki järgi ei kahelnud ajalooline materialism selles, et inimene tegevust juhib inimese tahtmine, kuid see ei selgitanud Sternbecki sõnu inimese tegevuse sügavamast põhjust. Inimese mõtlemise määravad ära objektiivsed paratamatud seaduspärasused, mis tulenevad ühiskonnas valitsevatest tootmisushetest:

“Peab ühiskondlikule elule seadused leidma, mida võimalik on ära tunda, ja millede objektivine tähendus oleks. Niisugused seadused leiame aga üles ainult materialistlikele alusele jäädes, ainult siis, kui meie inimeste mõtteid ja tegevust kui väälistest, ainelistest tingimistest olenevad vaatele, kui ütleme, et inimeste olemine nende mõtlemise ära määrab, mitte aga ümberpöördult.”

Sternbecki arvates ei tabanud sihtmärki Suitsu etteheide, et marksism ei suuda selgitada inimeste loomingut kunsti ja kirjanduse vallas, sest Sternbecki sõnul ei otsi ajalooline materialism kunstilise loomingu otseseid põhjuseid, vaid toob esile ideede arenemise majanduslikud algpõhjused. Sternbecki arvates ei suuda selgitada inimeste loomingut kunsti ja kirjanduse vallas, sest Sternbecki sõnul ei otsi ajalooline materialism kunstilise loomingu otseseid põhjuseid, vaid toob esile ideede arenemise majanduslikud algpõhjused. Oleskile vastas Sternbeck, et marksistlik teooria kasvab organisiliselt välja elu tegelikkusest. Reaalses tulevikul toimides olid see, mis Sternbecki järgi juhtis kõiki materialistide sammasi. Rei ja Sternbecki marksistlikud veendumused leidsid peagi vastukaja eesti ajakirjanduses. Eesti sotsiaaldemokraatide vaateid ja marksistide tulevikul toimides olid kriitiseeris 1911. aastal ajalehe Tallinna Teataja veergudel terava sulega Eduard Laaman, kes sel ajal õppis Peterburi Ülikoolis. Laamani sõnul tekkis inimesel ka kapitalistlikul ajajärgul ajalähedus lunastuse järele. See uue ajal õppotunnistus, mis seda lunastust inimesele pakkus, oli Laamani arvates marksism. Seejuures panid õigeuslikud marksistid Laamani kinnituset kõik lootused lõpptsihile, mis pidi hüvitama kõik selleleeelnevad kannatused. Enne selle lõppsihi saabumist loodud kultuuriliised saavutused aga mõisteti Laamani järgi marksistide poolt kodanliku

84 Otto Sternbeck, “Dogmast ja kriitikast, teooriast ja praktikast”, Ääsi tules II. Kirjatööde kogu (Peterburi: Peterburi Eesti Üliõpilaste seltsi toimetused, 1910), 78–123 (91).
85 Ibid., 98–100.
86 Ibid., 102.
87 Ibid., 105.
88 Ibid., 115–116.
89 Eduard Laaman, “Ainuke teadusline ilmavaade” (3), Tallinna Teataja, 09.12.1911.
loominguna hukka.\(^{90}\) See püüdlemine revolutsioonilise lõpysihi poole tegi marksismist Laamani avates vastuolulise õpetuse:

“Siin oleme marksismuse sügavama vastoluujuures, millega ta ise teada-

90

\[\text{Laaman, “Ainuke teadusline ilmavaade” (3).}\]

91

\[\text{Eduard Laaman, “Ainuke teadusline ilmavaade” (4), Tallinna Teataja, 10.12.1911.}\]

92

\[\text{Ibid.}\]

93

\[\text{Eduard Laaman, “Ainuke teadusline ilmavaade” (5), Tallinna Teataja, 13.12.1911.}\]

94

\[\text{Toomas Haug, “Gustav Suitsu kõne Jaan Tõnissonist aastal 1913“, Keel ja Kirjandus 6 (1995), 361–372.}\]

gi ei taha ja mis siiski tema praeguses kriisises, võib olla, peaosa män-
gib. See on vastolu praktika ja teoria, ideali ja elutöö, sihikindla revo-
lutsionilise ilmavaate (ideologia) ja külma ning kahtleva objektivilise

teaduse vahel.”\(^{91}\)

Laaman seadis kahtluse alla väite, et marksism tugineb objektiivsele tead-

dilikule meetodile, ja osutas, et uuem teadus on jätanud lootuse leida ajaloo

paratamatut lõpysihti.\(^{92}\) Samuti selgitas Laaman, et ka sotsialistlik liiku-

mine on tema kaasaajaks alгsetest marksistlikest seisukohtadest taganenud.\(^{93}\)

Nii Suits kui ka Laaman võrdlesid marksismi religioosse õpetusega,

sest marksism kuulutas tulevikurikli ja esitas dogmaatilisi väiteid, mis ei

olnud lõpuni tõestatavad. Kui Suitsu häiris noore luuletaja ja keeletead-

lasena eelkõige see, kuidas marksism püüdis ühiskonna kultuurilisi saav-

utusi ja kunstiloomingut taandada materialistlikele algpõhjustele, siis

Laaman näevääristas väidet, et marksism on teaduslik õpetus. Seejuu-

res esindasid nii Suits kui ka Laaman neid eesti vasakpoolseid mötlejaid,

kes vaatlesid oma kaasaegset ühiskonna kriitiliselt, kuid keeldusid omaks

võtmast marksistlikku ideoloogia järeldusi, sest need tundusid neile liialt

ühekülgset. Sellest tulenes ka mõlema vastandumine VSDTP-sse kuulu-

nud tõsiusklikele marksistidele.

Eesti sotsiaaldemokraadid mõistsid Suitsu mõtteid hukka ka hiljem.

1913. aasta aprillis pidas Suits Tartus kaks kõnet, milles kritiseeris Jaan

Tõnissoni tegevust ja vaateid.\(^{94}\) Lisaks mitmetele isiklikele ettehei-

detele süüdistas Suits Sõnisoni tegevust ja vaateid, et viimane ei ole kunagi möistnud

klassiühiskonna kujunemisega kaasnevaid ühiskondlike arenguide ega

kaitsnud tööliste huve. Narvas ilmunud töölislehes Kiir ilmus köne järel

artikkel, kus Suitsu nimetati “tööliste hingedega ratsutajaks”. Kiir leidis,

et viimasel ajal olid mitmed Eesti rahvuslased hakanud tööliste eestkost

jateks. Töölislehe sõnul oli nende kodanlikke ringkondi esindavate rah-

vuslaste eesmärk tööliste poolehoiu võitmisega edendada oma ärijuhe.

Kiir hoiatas tööliis, et kodanluse lubadused tööliste kasusid kaitst jaavad
sõnadeks, millele ei järgne tegusid.95 Kiire järgmises numbris väideti, et Suitsul puudusid üldse selged poliitilised vaated. Ajalehe arvates kaitses Suits oma kõnes nii liberaalseid, sotsiaalliberaalseid kui ka tööliste vaa-teid. Seeläbi näitas Noor-Eesti juht Suits end ajalehe sõnul ühiskondlikult asjatundmatu ja poliitiliselt naiivsena.96

Kiire süüdistustele vastates rõhutas Suits, et mõistis juba aastate eest, et kapitalistliku süsteemi areng viib ühiskondliku kihistumiseni, millega kaasnevad klassivastuulud. Suits lisas, et oli juba teose “Sihid ja vaated” kirjutamise ajal lähenenud Marxi õpetusele, kuid “jäänud iseseisvust armastavana väiksena mehena väljapoole erakondade praktikat”.97 Bernsteinile tuginedes väitis Suits, et vastandid ei ole mitte liberalism ja sotsialism, vaid kapitalism ja sotsialism. Suits leidis, et radikaalsel kodanlikul demokraatial ja sotsiaaldemokraatial on peaaegu samad nõudmised. Kuna Noor-Eesti liikumine kogunähtusena kahastas radikaalset liberalismi, siis ei oleks proletariaat tohtinud Suitsu arvates pidada nooreesti haritlasi oma vaenlasteks.98

Suitsu vaidlus eesti sotsiaaldemokraatidega tõstab esile Suitsu kui ühiskondliku mõleja omanäolisust. Nagu paljudele teistele 20. sajandi algusele iseloomulikunapidena setiistlik individualism, mis üritas sünteesida Marxi ja Nietzsche õpetust.99 Suits oli selgelt mõjutatud marksislikust klassevõitluse teooriast, kuid ei kujunenud kunagi tõsisliklikuks marksisiks. Selle võimaluse välistas Suitsu veendumus, et inimese isiksusest lähtuva loomingu selgitamiseks klassevõitluse teooriast ei piisa. Selles kontekstis võib nõustuda väitega, et Suits ei olud marksisimi teoreetik, ta ei teinud parteid ega toetanud doktriini.100 Samas olid noore Suitsu poliitilised tekstid selgelt ideoloogilised. Ta püüdis kujundada kogu oma põlvkonna haritlastele ideoloogilise malli.101 See ideoloogiline mall oli aga mitmes mõttes mõttes uudne. Ilmar Talve on esile toonud, et Suits vastandus jõuliselt Tõnissoni aatelise rahvuslusele, mille nurgakivideks olid Immanuel Kant ja saksa idealistik filosoofia, ning seadis sellele saksa orientatsioonide vastu antiidealistikliku loodusteaduslikule maailmakäsitusele

95 “Tööliste hingedeaga ratsutajad”, Kiirü, 11.05.1913.
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100 Peeter Olesk, “Gustav Suits ja tema mõistmine”, Gustav Suits. Vabaduse väraval (Tartu: Ilmamaa, 2002), 421–433 (432).
101 Peeter Olesk, “Gustav Suitsu poliitiline sõnavara 1901–1909”, Peeter Olesk. Filoloogia tõeline tähendus (Tartu: Ilmamaa, 2008), 18–19 (18).
tugineva inglise orientatsiooni, mida iseloomustasid evolutsionism ja positiivism.102 Seevastu Suitsu tähtsust Eesti sotsialistliku mõtte arengus on vähem rõhutatud. Dogmaatiliselt mees marksmile isepäiselt vastandudes ja Bernstein'i revisionistliku suunda pooldades rikastas Suits oluliselt eesti sotsialistide arutelusid ja püstitas korduvalt marksmistliku ideoloogia paikapidavuse kohta küsimusi, mis ei saanud jääda vastuseta. Suits liitus 1917. aastal Sotsialistide-Revolutioonääride parteiga, mille individualistlik vasakkpoolne ideoloogia näis Suitsule kõige sobivam.103

Rei ja Sternbeck marksmistliku ideoloogia paikapidavuses ei kahelnud. Nad olid mõlemad marksmi alustekste põhjalikult tudeerinud ja oskaksid Suitsu ja Oleski kriitikat vastata, esitades hulgaliselt marksmistlikke argumente teaduslikkusele ainüügisest. Rei oli marksmistliku õpetuse tunnustatud autoriteet Eesti sotsiaaldemokraatide hulgas.104 Sternbeck aga tõlkin vaheldusel Marxist peateose “Kapital”. Vene sotsiaaldemokraatia lõhemisel toetasid mõlemad vähemlaste vaateid. Rei sõnul oli Sternbeck vaa- deldav perioodil üks tema lähemaid mõttekaaslasi – mõlemad jõudsid Esimese maailmasõja ajal enameks vaadete kategoorilise eituseni.105 Narvas ilmunud ajalehe Kii toimetus koosnes seevastu peamiselt enamlastest. Seega leidsid Suitsu vaated kriitikat nii vähemlaste kui ka enamlaste poolt.

Laamanist kujunes viljakas autor, kes oli ka poliitiliselt aktiivne. Esimese maailmasõja periodil avaldas Laaman mitu asjatundlikku tööd rahvusluse ja maaküsimuse teemal.106 Nii Olesk kui ka Laaman olid hiljem Eesti Tööerakonna liikmed. 1917. aastal asutatud Eesti Radikaalsotsialistlik parti, mis peagi nimetati ümber Eesti Tööerakonna vabanemisel 1917. aastal asutatud Eesti Radikaalsotsialistlik partei, mis esile kohanenemisele puudusid ja noudis sotsiaalse pöörde läbi viimist evolutsioonilisel teel.107 Eesti Tööerakonnast kujunes Eesti vabariigi algusaastatel mõõdutak revisionistliku sotsialismi pooldav mõjukas poliitiline partei, mis hiljem vähehaaval sotsialistlikest ideedest eemaldus.
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103 Jans, Mälestusi ja vaatlusi, 211.
104 Ast-Rumor, Aegade sadestus I–III, 264, 282–283.
105 Rei, Mälestusi tormiselt teelt, 194.
106 Eduard Laaman, “Rahvuspoliitika rahvameelles eeskavas”, Vaba Sõna 3/4 (1915), 65–68; Eduard Laaman, Maaküsimus ja maa uuenduskava tused (Tallinn: Eestimaa Kooliõpetajate Selts, 1917); Eduard Laaman, Maauugendus Eestis (Tallinn: Päevaleht, 1918).
107 Eesti radikaalsotsialistide (tööerakonna) põhjusmõtted ja eeskava (Tallinn: Päevaleht, 1917), 13–15.
Kokkuvõte

Kuigi sotsialistlikud ideed olid Eesti alal levinud juba varem, puhusid perioodil 1905–16 eesti sotsialistlike autorite seas põhimõtelised vaidlused marksismi tõlgendamise küsimuses. Eesti sotsialistliku liikumise juhid, kes olid marksistliku ideoloogia aluseid tundma õppinud eelkõige saksa-keeelse ja venekeelse kirjanduse põhjal, avaldasid mitmeid artikleid, mis analüüsisid marksistliku ideoloogia üksikküsimusi. Seetõttu võib kõneleda hoopustunud marksismi retseptsioonist vaateldaval perioodil ilmunud eestikeelsetes sotsialistliku ideoloogiat kandnud tekstides. Nendes tekstides ilmnesid Eesti vaskpoolse poliitilise mõtte eri suundade vahel süvenevad vastuolud. Samuti kajastusid neis tekstides mõnevõrra varem Euroopa sotsialistide seas alguse saanud debatid.

Revolutsiooniliseks 1905. aastaks oli Eestis avaldatud veel üsna vähe sotsialistliku kirjandust. Järgmisel kümnendil aga ilmus eesti keele keeles mitmete tuntud sotsialistlike autorite töid. Eelkõige avaldati Saksa sotsiaaldemokraatide teoseid. Eesti keelede tõlgiti ka Karl Marx’ “Kapitali” esimene köide. Marksistliku õpetust tutvustavates tekstides esitati marksismi eesti lugejale kui ühiskonnateadusest, mis on avastanud ühiskondliku arengu seaduspärasuse. Varem isegi sotsialistide hulgad levinud arusaam, et marksistlik ideoloogia esindab kõigi rõhutud ühiskonnakihtide huve, võeti kriitilise vaatluse alla ning asendus üha enam mõtteviisiga, et marksism on õpetus, mis annab materialistliku selgituse ühiskondlikule arengule ja tõstab klassivõitteluse esiplaanile töölisklassi.

Ühekordsaks tükHisemiseks eesti sotsialistide seas kujunes marksistliku ajaloofilosoofia tõlgendamine. Ajalehes Uudised avaldatud üleskutised ja Hans Pöögelmanni marksistliku ideoloogiat tutvustavad töid töid kaasa Nikolai Köstneri materialistlikust ajalookäsitusest lähtuva kriitika. Hans Pöögelmann omakorda arvustas August Rei vastuolulist selgitust 1905. aasta revolutsiooni taandumise kohta. Lisaks isiklikele erimeelsustele peegeldusid nendes vaidlustes Euroopa marksistlike autorite mõttevähetused selle üle, kuivõrd suunavad ajaloo kulgu tootlike jõudude arengu körval inimeste psühholoogilised hoikud ja poliitilised ideed.

Teiseks oluliseks suundumuseks vaadeldaval perioodil oli dogmaatilise marksismi kriitika esiletõus. 19. sajandi viimasel kümnendil olid Eduard Bernsteinide ideedest mõjutatud sotsiaaldemokraatlikud autorid seadnud marksistliku teoria paikapadavuse kahtluse alla. Just vaadeldaval perioodil hakkasid Eesti alal levima revolutsioonilisele marksismile vastanduvad revisionistlikud ideed, mis lähtusid ühiskondliku arengu analüüsimisel küll marksistlikust õpetusest, kuid seadis sotsialistliku...
liikumise eesmärgiks ühiskonna demokratiseerumise evolutsioonilisel teel. Nende ideede pooldajate jaoks muutus marksism üheks paljudest õpetustest, millele olid iseloomulikud teatud tugevused, aga ka selged nõrkused, mida võis ja tuligi arvustada. Kui eesti sotsiaaldemokraadid August Rei ja Otto Sternbeck rõhutasid endiselt marksistliku õpetuse teaduslikkust, siis revisionistlikku sotsialismi toetanud Gustav Suits, Lui Olesk ja Eduard Laaman väitsid, et nii mõnegi marksistliku õpetuse põhiteesi on ajalugu juba kummutanud.

Eesti sotsialistide omavahelised vaidlused aastatel 1905–16 annavad tunnistust Eesti vasakpoolse poliitilise mõtte mitmekesisusest ja omanäolisust. 20. sajandi alguses marksist mõjutatud poliitiliste ideede leviku ja Eesti alal toimunud ideoloogiliste vaidluste edasine uurimise on tähtis, sest selle käigus võime avastada uusi, sest selle käigus võime avastada uusi tööde või selle üle riigi vastu võideldes.
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ABSTRACT: The reception of Marxism and criticism of dogmatic Marxism in the Estonian area, 1905–16

In Estonian historiography, the revolutionary year of 1905 has been described as a starting point for subsequent political changes in 1917 and 1918. Hence many authors have highlighted the importance of political development that led to the foundation of the first Estonian political parties in 1905. However, the ideological differentiation of Estonian political thought between the revolutionary years of 1905 and 1917 has been studied less. The aim of this article is to analyse the political debates on Marxist theory that took place in the Estonian area of the Baltic provinces from 1905 to 1916.

The leaders of the Estonian socialist movement first became acquainted with Marxist theory through German and Russian socialist literature. Since 1905, various texts by socialist authors were also available to a wider audience in Estonian. First and foremost, the works of German social democrats were published in Estonian. During 1910–14, the first volume of Karl Marx’s Capital was translated into Estonian. While it had often previously been argued that socialism benefits all oppressed people, Marxist ideology was now presented as a scientific theory that explained economic development and protected the interests of industrial workers in a class society.

The article claims that during the period from 1905 to 1916, recognised experts on Marxist ideology emerged among Estonian socialists. In addition to Marxist tactics, Estonian socialist authors discussed theoretical issues such as the material conception of history. In these discussions, the personal conflicts between Estonian socialists as well as their ideological disagreements became evident. More broadly, these discussions were shaped by earlier ideological debates among European socialists at the end of the 19th century and the beginning of the 20th century.

The article also argues that during the period considered, several Estonian left-wing thinkers questioned the validity of Marxism. Influenced by Bernstein’s revisionist ideas, these thinkers criticised Marxism as a one-sided and dogmatic ideology. They claimed that Marxism was just another theory with both strengths and weaknesses. However, Estonian social democrats who embraced Marxism as a scientific theory responded to such criticism and defended the materialist view of society.

The debates on Marxist theory considered here provide evidence of the ideological differentiation of Estonian left-wing political thought. From 1905 to 1916, numerous socialist texts in Estonian presented various
approaches for understanding Marxist ideology. Thus, one can witness an intensified reception of Marxism in the Estonian area during that period. More specifically, these ideological debates reveal new facets of the political views of Estonian socialists who later affected the course of Estonian history as communist revolutionaries or as members of the Estonian Constituent Assembly.
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