Kultūras un mākslas attiecības ar jauno varu – padomju režīmu – ir nopietni pētītas Latvijas vēstures literatūrā. Ilgoņa Bērsons darbi par literatūras likteņiem, Arnolda Klotiņa – par mūziku okupācijā un Ilzes Konstantes pētījumi par tēlotāju mākslu ir ievērojami pēdējo gadu sasniegumi. Šajā esejas formas rakstā, papildinot vienu otro faktisko materiālu, veltita uzmanība kolaborācijai un pat kolaboracionismam. Bez šo parādību plašas izplatības kultūras un mākslas sovetizācijas procesi nebūtu iespējami.

**Atslēgvārdi:** okupācija, kolaborācija, kolaboracionism, sociālistiskais reālisms, Ļeņins, Staļins.

---

Dziesma par Staļinu

1940. gada decembrī, Josifa Staļjina (*Iosif Stalin*) dzimšanas dienu atzīmējot, presē tika daudznozīmīgi uzsvērts, ka padomju tautām ir daudzas dziesmas par Staļinu:
“No tautas vidus nāk slaveni tautas dziesminieki. Vīsi viņi apsild stālīnu, apspiesto atrivotāju, gudro vadoni, bezailīgo kalnu ērgli. Kazachu tautas ievērojamais dziesminieks ordeņnesis, simts gadu vecais Dēambūls radijs dauz dziesmu un poēmu par Stālīnu (“Es Stālīnu slavēju”, “Mūžīgā uguns”, “Dziesma par tau tu brālibu”, “Ar Stālīna vārdu gājāt uzvarai preti”, “Asīns brāliem” un citas; viena no tām skanēja: “Steidzies, mana dziesma, visi kalni lai runā, Lai sadzīrī manu balsi visi patrioti. Dziediet, ziedošās padomju zemes dēli, – Uzticīgi Stālīnam būsim līdz galam!”).”

Latviešiem, par nelaimi, šāda simtgadīga teicēja – analfabēta nebija; apgalvoju, ka Stālīna tēls esot parādījis latviešu padomju folklorā, radās tikai dažus gadus pēc kara, un 1940.–1941. gada uzdevums uzkrāstīt dziesmus par Stālīnu gūlās uz profesionālu autoru plecim. Nopietns pamudinājums bija divu uzbeku dzejnieku dzejojuma “Lielā Fergānas kanāla racēju vēstule Josifam Visarionovičam Stālīnam” tulkojums latviešu valodā, kas tika publicēts 1940. gada beigās. Kanāls, sakārtots par Lielo Fergānas kanālu, bija tikko uzbūvēts Padomju Savienībā, Uzbekijas un Tadžikas PSR; tā izbūvē bija piedalījušies vairāk nekā simts tūkstošu uzbeku un tādākā, un, protams, šī grandiozā būve tika raksturota kā tāda, kura bija kļuvusi iespējama, tikai pateicoties Stālīna ģēnijam. Minētais sākumā tika nekavējoties iztulkots krieviski, un no krievu valodas latviski to tagad bija iztulkojis Jānis Sudrabkalns, izraisot Aleksandra Čaka gaviles:

Auž māsa svaigā karogā
Uz sarkana ar zeltu,
Un seno dainu valodā
Par Stālīnu dzied dziesmu tā,
Kas dažši sirdi smelta.

Interesanti, ka tā bija bez paraksta (anonīma bija ārī “Dziesma par traktoriem”: tā bija parādījusies jau janvārī, taču par traktoriem diez vai sākt dziedāt masu dziesmas). Nedaudz vēlāk kļuva zināms,
ka dziesmas autors ir Fricis Rokpelnis (1909–1967), un mūzikā bērnu korim ar nosaukumu “Auž māsa zvaigzni karogā” sacerēja komponiste Paula Līcīte (1889–1966), tas laikam arī pirmajā okupācijas gada bija viņa vīrs.1941. gada pavašarī bez panorāmās beidzās konkurss par revolucionāru dziesmu; lai arī nevienas dziesmas netika atzīta par derīgu, tomēr “Vienmēr gatavs” tika uzskatīta par tādu, kurā ir kaut kas pieņemams, un tās autori tika prēmēti ar 500 rubļiem. Teksta autors bija Valdis Grēviņš (1895–1968), mūzikas autore P. Līcīte.

Atgriezīsimies 1940. gada nogalē. Jau minētā latviešu mākslas dekāde bija paredzēta 1941. gada pavašarī – PSRS republiku mākslas dekādes notika kopš 1936. gada, un “katrai dekādei bija jānoslēdzas ar “valdības koncertu” un neatkarīgo Staļina slavējumu īpaši velītā kompozīcijā”.15 Nav isti skaids, kāpēc tieši padomju Latvija bija izvēlēta pirmo no t. s. jaunajām republikām (1940. gadā okupētajām teritorijām), kurai tika izrādīts tāds “gods”. Padomju Latvijas funkcionāri, pateikdamies par izvēli, cik vien iespējams, centās izpatikt Maskavai: “Tikai īsu laiku mēs esam varenās Padomju Sociālistiskās Savienības sastāvā, bet jau tik nopietni un izveļās galvenās uzdevumus.”16

Speciāla brigāde, kura no Maskavas bija ieradusies vadīt dekādes sagatavošanu, dažbrīd bija pat pārsteigta par latviešu gatavību pakļaut savu kultūru nevajadzīgai paškritikai. Dekādes sagatavošana uzlika Latvijas aktieriem un komponistiem milzīgu slodzi, tai skaitā – t. s. politikās audzīnāšanās jomā; “neizaudzināti” mākslinieki nevarēja godam pārstāvēt padomju dienu – sakarā ar Staļina 70 gadu jubileju. Viens no ģelālākajiem autoriem bija F. Rokpelnis, kurš publicēja “Dziesmu Staļinam”, taču nedz tā kļuva kaut cik populāra, nedz tika izcelta citu dziesmu vidū kā kaut kas monumentāls, nedz drukāta laikrakstu pirmajā lappusēs vai uzdota skolēniem mācīties no galvas.

**Pirmie pieticīgie rezultāti**

Atgriezīsimies 1940. gada nogalē. Jau minētā latviešu mākslas dekāde bija paredzēta 1941. gada pavašarī – PSRS republiku mākslas dekādes notika kopš 1936. gada, un “katrai dekādei bija jānoslēdzas ar “valdības koncertu” un neizstrādātu Staļina slavējumu īpaši velītā kompozīcijā”.15 Nav isti skaids, kāpēc tieši padomju Latvija bija izvēlēta pirmo no t. s. jaunajām republikām (1940. gadā okupētajām teritorijām), kurai tika izrādīts tāds “gods”. Padomju Latvijas funkcionāri, pateikdamies par izvēli, cik vien iespējams, centās izpatikt Maskavai: “Tikai īsu laiku mēs esam varenās Padomju Sociālistiskās Savienības sastāvā, bet jau tik nopietns un ievērojams uzdevums.”16

Darbiem ieilgstot, dekādes sākuma termiņš tika pārcauri uz septembri, tad – decembri. Dekādes sagatavošana ir jāpamato ar nepatīkamu parādi, kuru Maskavai demonstrēja vairāki izcilī latviešu mākslinieki (piemēram, Teodors Reiters (1884–1956) ierosināja sacerēt speciālu kantāti, kura būtu “[...] silts LPSR rokas spiediens PSRS un viņas tautām”.17 Speciāla brigāde, kura no Maskavas bija ieradusies vadīt dekādes sagatavošanu, dažbrīd bija pat pārsteigta par latviešu gatavību pakļaut savu kultūru nevajadzīgai paškritikai. Dekādes sagatavošana uzlika Latvijas aktieriem un komponistiem milzīgu slodzi, tai skaitā – t. s. politikās audzīnāšanās jomā; “neizaudzināti” mākslinieki nevarēja godam pārstāvēt padomju
Latvijas). Dekāde nebūtu bijis vienīgais – lai arī noteikti lielākais – gatavojamais pasākums. Herberts Likums (1902–1980) 7. decembrī paziņoja:

“Mākslas lietu pārvalde ir izstrādājusi VK (b) vēstures un Latvijas darba āru čīnu vēstures tematus tēlotājai mākslai, pēc kuriem mākslinieki varēs veidot darbus gran-diozai 1942. gada izstādei “Mūsu Dzim-tene”, kas notiks sakarā ar lielās Oktobra revolūcijas 25 gadu atceri kopēji visām re-publikām Maskavā. Šai izstādei mobilizēs visus radošos spēkus.”19

Izstādes temati bija “Latvijas proletarī-āta atsavināšana 1940. gada 17. jūnijā”, “Sarkanarmijas ienākšana Latvijā”, “Tauta apsveic Sarkanarmijas daļas” un c. To, kas no tēlotājas mākslas pārstāvjiem tika gaidīts, tabi atklāja mākslinieka Kārla Buša vērtējums par pirmo Latvijas PSR tēlotājas mākslas izstādi Rīgā – to īpatnējā organizēja minētā Mākslas lietu pārvalde, konkrēti – Rūdolfs Pinnis.21 Izstāde notika pilsētas Mākslas muzejā 1941. gada jan-vārī, un tajā piedalījās 160 mākslinieki ar 290 darbīm.

“Izstāde klāta 1942. gada 7. decembrim kā viens no lielākām un zināms viens no Latvijas PSR izstādēm.”20 Tomēr viņa galveno kritiku izraisīja nevis minētie talantīgie mākslinieki, bet kāds primitīvs pielīdējs Kārlis Eglītis, kurš savu darbu veidotājas mākslas un “Sarkanarmijas legitimas” un “1940. g. 17. jūnijā”: “[…] viņa gan izvēlējies jaunu tematu, bet nav pratis savu uzdevumu atri sināt. Neveikli veidotās figūras un to nejaušais novietojums gleznas, neatkarīgas mākslas veidā – “Puķes”, uzrāda Leo Svemps.”23 Kritika – tiesa, ne brutāla vai iznicinoša, tika veltīta Tukuma māksliniekiem:

“Stipra modernās franču glezniecibas ietek-me jūtama A. Artuma un K. Neiļa darbus. Nodarbojas arī starupīgās glezniecibas darbas.”21 Kritika – tiesa, ne brutāla vai iznicinoša, tika veltīta Tukuma māksliniekiem:
“Cīņa” sāka publicēt 1941. gada 27. aprīli.) Savukārt, raksturojot dzēniekus Jūliju Vanagu (1903–1986), Andreju Balodzi (1908–1987) un Valdi Luksu (1905–1985), viņa atzīmēja: viņu dzēja pagaidām atgādina tikai “[…] mākslinieciskus plakātus – tā uzmudina, bet neiesilda”.27

Visdažādākie motivi noteica gleznotāju un grafiku nostāju pret okupācijas varas prasībām. Vēlēšanās kaut kā nopelnīt, nevis idejskivi motivi laikam bija galvenais iemesls, kāpēc Latvijas izcilākie grafiski Olģerts Ābelīte (1909–1972), Aleksandrs Junkers (1899–1976), kā arī vairāki gleznotāji un pat tēlnieks Kārļis Zemdega pie tiecās radīt PSRS valstsvīru portretus, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kura viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Junkeram labi noderēja zīmēšanas prasme, kuru viņiem Rigas Tautas audzēnā izvietojušies PSRS valstsvīrupi portreti, kuri bija jāizvieto visū 28 (protams, O. Ābelītem un A. Ju
Ienesīgā politiskā tēlniecība

Tēlniecība laikam ir visvairāk politizētais tēlotājas mākslas veids: tie, kuriem ir vara, vienmēr ir vēlējušies sevi iemiesot bronzā un marmorā; tēlnieki vienmēr ir centušies iegūt ienesīgus pasūtījumus. Tas bija skaidri redzams arī K. Ulmaņa autoritārā režīma gados. Zemākā, neprasīmīga amatierisma līmenī tas iemiesojās K. Ulmaņa un Jāņa Baloža krūšutēlos, kuri bija pasūtīti mazpaizstamam tēlniekam Rūdolfam Feldbergam – pieņemšanās, 65 cm augsts balvs vai bronzas krāsas ģipsa krūšu tēls maksāja 16 latus, taču galu galā tie izrādījās ļoti nepopulāri – J. Baloža krūšu tēls tika pat atzīts par pilnīgu neveiksmi; pretēji iecerei saražot vismaz 250 krūšutēlus katru mēnesi, tika izgatavoti tikai 365 K. Ulmaņa un 238 J. Baloža krūšutēli.

Citā, augstākā līmenī darbojās pazīstami vai pat izcili latviešu tēlnieki. Līdz šim ir apzinātas četras K. Ulmaņa statujas un vismaz pieci krūšutēli: to autori ir Rihards Maurs (1888–1966), Jānis Briedis (1902–1953) un Aleksandra Briede (Kalniņa) (1901–1992) – viņi izveidoja trīs K. Ulmaņa statujas, kā arī kalnu skulptūru, kura tika izgatavota tikai 365 K. Ulmaņa un 238 J. Baloža krūšutēli.37

Apstiprinājumu šim apgalvojumam pagaidām nav izdevies atrast. Daži šim iecerēties, kā tie pirms Krievijas teroru, tie tiek saukti par pieminekļiem legendarjiem sarkanajiem latviešu strēlniekiem [...] dainā tēvam Krišjānim Baronam un c.” 39 Apstiprinājumu šīm apgalvojumam pagaidām nav izdevies atrast. Daži vārdi īpaši jāsaka par to, vai tobrīd varēja pastāvēt iecere uzcelt pieminekli sarkanajiem latviešu strēlniekiem. 1940./1941. gads bija ļoti nelabvēlīgs sarkan latviešu strēlnieku pieminēšanai: visi strēlnieki komandieri, ieskaitot Jukumu Vāciešu, bija Padomju Savienībā nogalināti, un bija sākusi viņu piemiņas izdzēšana; vienā no 1940. gadā Maskavā izdotajiem dairbriem, kurš bija veicis karo eseru dumpim 1918. gada jūlijā, viņš pat nebijā pieminēts, lai gan dumpja apspiešanā latviešu strēlniekiem J. Vāciešu vadībā bija izskatīšana.40 (Nenosaucot J. Vāciešu vārdā, viņš tiks pieminēts kā Pulkvedis, bet tikai pēc kara, 1948. gadā, A. Ķaka dzejolī “Kremlī pie Ļeņina”).41 Padomju Latvijā par viņiem paretam un īsos vārdos tika rakstīts presē, arī uzmanīgi izvairīties minēt karo eseru dumpja apspiešanu un, protams, nenosaucot nevienam komandieram vārdā – varēja likties, ka ir tikai divi vai trīs latviešu sarkanie strēlnieki ar vārdu. Viens no tiem bija latviešu komunistis Pēteris Plēsums,43 kurš iecerējas, ka tikai divi vai trīs latviešu sarkanie strēlnieki ar vārdu. Viens no tiem bija latviešu komunistis Roberts Neilands, arī LKP CK sekretārs,45 un kāds nevienam nezināms latgalietis Varfolomejs Rubuls, kurš bija darbojies LKP Ludzas aprakstā 46 un tagad tika ievēlēts PSRS Augstākā Padomē kā skatāms latgaliešu interesi pārstāvis.47

Laikam vienīgais publiskais pasākums latviešu sarkanajiem strēlniekiem bija viņu veltītā diena Rīgas pilsētas 7. bibliotēkā,
tā bija paredzēta 1941. gada 30. maijā (kā īsti tā notika, nav zināms). Šķiet, ka tas, ko Maskava atļāva, bija saistīts ar gaidāmā Vissavienības lauksaimniecības izstādi Maskavā, kurā Baltijas padomju republikām bija atvēlēts viens kopīgs paļīvons, kura sienas bija jānoklāj gan ar panno gleznojumiem, gan gleznām (“Pēc Latvijas gleznotāju grupas skicēm top liels audekls, kura temats “Padomju Savienības jaunās robežas rietumos ir neieņemamas””).

Viens no šādiem gleznojumiem būtu velts “latviešu sarkaniem strēlniekiem Oktobra revolūcijas laikā”. Cita informācija liecina, ka Latvijas sarkanais strēlnieks Oktobra revolūcijas laikā veidojis tādus meistardarbus kā Pāvila Rozīša portrets. Priemīklis Latvijas Brīvības cīņas kritušajiem Valkā, 1933. gada šedevrs “Puikas” u. c. Vēl pavissam nesen, 1939. gadā, latviešu mākslas vēsturnieks Jānis Dombrovskis pamatoji bija E. Melderis nosaucis par dižo torņakalnietu, kas tur viņš dzīvoja. E. Melderis tika uzaiçināts strādāt Mākslas akadēmijā (kamēr K. Zāle no tās tika atlaists) un, iespējams, pateicībā par to – pirms tam viņa bija strādāja skolotāju Teodora Zeiferta pamatpiedienu. Pēc kara, kad padomju okupācija tika atjaunota, viņa izveidoja vairākas Ļeņina skulptūras, tāpat kā Pētera Stučkas, Friča Roziņa un Raina tēlūs, tomēr mākslas vēsturnieks Jānis Dombrovskis pamatoji bija E. Melderis Ļeņina skulptūru izveidot nepaspiņāts, taču nelielu Ļeņina nelielu darbu bija iesaistījis arī Zīvīte. Vēl pavisam nesen, 1939. gada, latviešu mākslas vēsturnieks Jānis Dombrovskis pamatoji bija E. Melderis Ļeņina skulptūru izveidot nepaspiņāts, taču nelielu Ļeņina skulptūras, tātu pamegt to pirmajā okupācijas gadā nepaspiņāts. Pēc kara, kad padomju okupācija atjaunojas, viņa izveidojas vairākas Ļeņina skulptūras, tāpat kā Pētera Stučkas, Friča Roziņa un Raina tēlūs, tomēr mākslas vēsturnieks Jānis Dombrovskis pamatoji bija E. Melderis Ļeņina skulptūru izveidot nepaspiņāts, taču nelielu Ļeņina nelielu darbu bija iesaistījis arī Zīvīte. Vēl pavisam nesen, 1939. gada, latviešu mākslas vēsturnieks Jānis Dombrovskis pamatoji bija E. Melderis Ļeņina skulptūru izveidot nepaspiņāts, taču nelielu Ļeņina nelielu darbu bija iesaistījis arī Zīvīte. Vēl pavisam nesen, 1939. gada, latviešu mākslas vēsturnieks Jānis Dombrovskis pamatoji bija E. Melderis Ļeņina skulptūru izveidot nepaspiņāts, taču nelielu Ļeņina nelielu darbu bija iesaistījis arī Zīvīte.
Jūrmalā). Pēckara gados abi Briеži veido gan Štaļina, gan Lenina tēlus, un izdo mas Kalngalus A. Briede – patiešām talantīga tēlniece – sasniegs 1969. gadā, kad, gatavojoties Lenina 100. dzimšanas dienai, izveido granīta “Lenīnu – sapņotāju” (!), kas tiks augstu novērtēts 63 un apbalvots ar LPSR Valsts prēmiju.

1941. gada 1. aprīlī tika noslēgts līgums ar T. Zaļkalnu par 1,40 m augstu Staļina krūšutēlu bronzā; tas bija jāizgatavo līdz 1. jūlijam, un par to viņam bija jāsaņem 3000 rbļ. 64 Lai arī izveidot minēto krūšu-tēlu līdz padomju pirmā okupācijas gada beigām tēlnieks nespēja, iespējams, avansu par iecerēto darbu viņš saņēma – tā bija ierasta prakse padomju laikā (T. Zaļkalns bija arī to nedaudzo latviešu kultūras mākslinieku vidū, kuriem pirmajā okupācijas gada tika piešķirts džins pensija; tesa, nav zināms, cik tā bija liela un vai to jau sāka izmaksāt 1941. gadā). 65 Tāpat kā U. Ulmaņa statuja nebija šķērslis T. Zaļkalnam veidot Staļina statuju, tāpat Staļina krūšutēls nebija par šķērsli jaunajā, vācu okupācijā sākot veidot Lieplācijas vadona Adolfa Hitlera (Adolf Hitler) bisti, saņemot par to toli ievērojāmu summu – 4300 reihsmarku: šis darbs “varēja kļūt par vienu no nedaudzākiem nacistu okupācijas laika totalitārās mākslas paraugiem Latvijā”. 66 Lai arī darbs laikam netika pabeigts, honorāru tēlnieks tomēr bija saņēmis.

“Pretim Saulei”

Tā saucās pirmā filma (apakšvirsraksts “Filma par Padomju Latviju”), kas tika uzņemta pirmajā okupācijas gada: pilnmetrāžas dokumentāla filma, kura bija pabeigta 1941. gada martā beigās un no 1. maija parādījās uz ekrāna:

“Filma sākas ar atbrivotās tautas gavlēm ielās, sagaidot Sarkano Armiju, apsveicot atbrivotos cietumniekus. Tukšās cietuma kameras stūrī paliek ar veseri sadauzītais kandelas. Visā Rigā mitiņi un demonstrācijas. Un tālāk – Maskava sagaida latviešu delegāciju ar prof. Kirchenšteini priešgaļu, kas ieradušies uz PSRS Augstākās Padomes vēsturisko sesiju.”

Filmas režisors un scenāristi – Ilja Kopalins (Il‘ja Kopalin) un M. Ceitlins (M. Ceitlin) – bija no Maskavas, bet ope ratoru vidū bija arī pazīstamais latviešu operators Eduards Kraucs (1898–1977), mūziku bija uzrakstījis Jānis Medinš.

“Latvijas nesenās dzīves kadri: lauku un pilsetu bezdarbnieku, tuka, pamesta rūpnīcas ēka. Bet pretstatā – greznā, bezrūpīgā bagātīmju jūrmala, zaļumu skautas villas, pludmales prieķi. Un vēsturiskais lūzums Latvijas liktenos. Kadrs aiz kadra, kuru sīžos lemts ietvert vārdu “pirmais”: pirmā vaga pēc zemes pārdalīšanas, pirmā traktoristu pamācība, pirmie klausītāji krievu kursos” –

tā filma tika raksturota padomju Latvijas kino vēsturē. 70 Lai cik lielā mērā okupa cijas Latvijas presē jau nebija kontrolēta, tomēr zināma kritika par filmu vēl tika pielauta:

“[…] filma neaptrver visus mūsu tautas lie los vēsturiskos notikumus un nedod pilnīgu ieskatu tautas dzīvē. Redzam gan atsevišķas ainiņas no nelegālās revolucionāro darbības, redzam sagrupētās fabriku korpusus, kas tagad Padomju Latvijas laikā tiek atjaunoti, un tas jāpalīdz darbības dzīvē, bet pavēlīzā mazāk filmā redzamies raksturigie tautas tipi, sadzīves ainas. Tāpat nav parādīta iedzīvotāju laiku sēta. Visu šos trūkumus nenoliedz arī filmas režisors, bet aizrāda, ka tie nav bijuši novērtēti filmas radītāji darbā, kas iekritis taisni sajūs un tumšajās rudens un ziemos mēnešu dienās.
Tādos apstākļos uznēmumi ārpus studijas ir gandrīz neiespējami. Nākamā mūsu dokumentārā filma neapšaubāmi būs labāka skatitāju prasību apmierinātāja kā šī.”

Jau 1940. gada novembrī bija izsludināts arī scenārija konkurs mākslas filmām. 1941. gada pavasārī darbs bija pavirzījies pie trim scenārijiem – F. Rokpeļņa scenārija par 1940. gada 17. jūniju, Viļa Lapenieka (1908–1983) – par komponista Emīla Dārziņa dzīvi (“Melanholiskais valsis”), bet laikam vistālāk bija pavirzījies darbs pie scenārija “Kad atausa rīts” par komunistisko pagrīdi Latvijā laikā no 1939. gada oktobra līdz 1940. gada 17. jūnijam. Tā autors bija krievu rakstnieks Nikolajs Virta (Nikolay Virta), kurš tikko bija saņēmis Stalinas prēmiju par romānu “Vientulība”: “[...] galvenās romānā darbojošās personas ir šķiras ienaidnieki – kulaki un eseri, un apbrūnojami skaidrs un reljefs ir Virtas šo tipu zīmējums.”

Visi klātesošie slavēja scenāriju; par filmas režisoru bija izrādīts pazīstams padomju mākslinieks Boris Barnet (Boris Barnet, 1902–1965), kura pirmā skaņa filmu “Nomale” (1933) tika uzskatīta par paraugu revolucionāru attēlošanai. Tika cerēts, ka filmu uzņems vēl 1941. gadā, bet ar to laikam būtu bijis par maz: padomju Latvijas vadītāji Vilis Lācis un Žanis Spurre bija izvirzījuši ideju, ka nepieciešams uzņemt arī otro sēriju, “kurā parādītu vairākus padomju variācijas sociālisma celtniecību.”

Skaidrs, ka nevarēja iztikt bez ienaidniekiem:

“Loti spīgti scenārija tēlo plutokrātiskās iekārtas vadītāju nodevības, kas pārdeve latviešu tautas intereses. Dalēji veselas epizodes būs veltitas Latvijas, Igaunijas un Litovas armijas pārstāvju slimietām apspriedēm Siguldas pili, kad buržuaziskās Latvijas vadītāji rupji pārkāpa pārkāpa savstarpējās palīdzības paktu PSRS un kala pretpadomju bloku Baltijā.”

Visi klātesošie slavēja scenāriju; par filmas režisoru bija izrādīts pazīstams padomju mākslinieks Boris Barnet (Boris Barnet, 1902–1965), kura pirmā skaņa filmu “Nomale” (1933) tika uzskatīta par paraugu revolucionāru attēlošanai. Tika cerēts, ka filmu uzņems vēl 1941. gadā, bet ar to laikam bija bijis par maz: padomju Latvijas vadītāji Vilis Lācis un Žanis Spurre bija izvirzījuši ideju, ka nepieciešams uzņemt arī otro sēriju, “kurā parādītu vairākus padomju variācijas sociālisma celtniecību.”

Inspējams, priekšdarbi arī tika uzsākti – vismaz par režisoru laikam tika izrādīts Aleksandrs Rusteikis (1882–1958), tas pats, kura spēlfilma “Aizsprosts” bija aizliegta. Viņš bija “reabi litējies”: klusējot vairākus mēnešus, palīks bez darba un, iespējams, bez lielākiem iztikas līdzekļiem, 1941. gada 10. martā A. Rusteikis bija uzrakstījis vēstuli LKP Rīgas pilsētas komitejai, bagātīgi nomaksājot nodevāja jaunu vēstījam. Viņš rakstīja, ka Latvijā esot dzīvojis

“Manai sirdī svešā pasaulē, kurā es nevarēju atrast apmierinājumu [...] pulsārunējušājā kapitalistiskās “labklājības” pasaulē [...] Izrauties no šī “purva” nebija iespējams [...] Bet notika tas, par ko es varēju tikai saprot. Atmāca atbrivotāji – Liela Padomju Savienība – varenais kultūras virzītājs. Lai dzivo mane dzimtene [PSRS],
varenā un neaptveramā [...] Lai plivo pār to socialisma karogs kā pasaules revolūcijas simbols [...] Ilgu mūžu mūsu vadonim biedram Stalīnam”.

Kāds Komunistiskās partijas funkcionārs, kurš to lasīja, nevarēja noticēt tik lielā pielīšanai un pierakstīja klāt: “Ar varu grib izlikties lojāls” 78, taču A. Rusteikis patiešām bija labs režisors, un laikam bija nolemts viņu izmantot, taču lidz Vācijas uzbrukumam PSRS bija palicis nav sakārtots, un nekas liels netika paveikts (nepaspējē iegūt nekādu atzīmi no padomju varas, iespēja darboties padomju kino viņam netika dotas, un netika izveidotas sociālisma karogs kā pasaules revolūcijas simbols [...])
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partijas organizācijā un tuvākā gada laikā mācījās Penzas partijas skolā un darbojās kā komunistisks propagandists – vietējās avizes Kommunističeskij putj redaktors. Kad blakus esošajā Tambovas guvernē notika Aleksandra Antonova (Alekandr Antonov) vadītā zemnieku sacelšanās pret komunistiem, A. Čaks piedalījās tās brutālajā apspiešanā, tomēr, par laimi, 1922. gadā nolēma atgriezties Latvijā, un, lai arī padomju Krievijā bija raksturots kā “noturīgs, aktīvs komunists”, Latvijā viņš sakarus ar komunistiem neuzņēma un bija mēreni kreisi orientēts rakstnieks, kurš 1933.–1934. gadā neilgi bija bijis pat Latviešu sociāldemokrātiskās strādnieku partijas biedrs. K. Ulmaņa autoritāro režīmu viņš pārdzīvoja vairāk nekā labi: tikai nedaudz tika palabotā “Mūžības skartie” – “sarkanās gvardes” vietā tagad bija “brīvības gvardes”, “sarkanā avangarda” vietā – “brīvības avangards”, “sarkan strādnieku karogu” vietā – “varenie strādnieku karogu”. 1940. gada janvārī par šo lielo darbu viņš saņēma Annas Brigaderes prēmiju: “1940. gada sākumā A. Čaka dzejnieka populāritāte sasniedz savu augstī. Taču tieši “Mūžības skartie” par kuriem bija saņemta cienījamā un pelnītā balva, pēc Latvijas okupācijas 1940. gada 17. jūnijā radīja dzejnieka sirdī pavisam citas jūtas – baiļus no jaunās varas iespējamā gan par pašu darbu, gan par balvu, kura tika uzskatīta par ļoti nacionāli orientētu: “[...] jālūdz Dievs, lai visi pēc iespējas ātrāk aizmirstu “Mūžības skartie”. Pirmos okupācijas mēnesos, kad daudzi rakstnieki jau slavēja jauno varu un Staļinu, A. Čaks bija kluss, acīmredzot arī spēcīgi pārdzīvojot to, ka viņš – lielākais no dzīvām latviešu dzejniekiem – pat netika uzņemts par biedru, bet bija tikai kandidāts jaunīzveidotajā Latvijas PSR Rakstnieku savienībā (par pilntiesīgu biedru A. Čaks klūs tikai 1941. gada 1. jūnijā, kad jau būs nomak-sājīs – kā redzēsim turpmāk – ievērojamas nodevas jaunajai varai). Pirmie dzejolī parādījās tikai 1941. gada sākumā, kad, iespējams, A. Čaks, vēlēdamies tikt uzņemts par pilntiesīgu biedru Rakstnieku savienībā, bija izlēmis atraisīt savu balsi – laikam tāpe viņš arī bija aktīvs savienības politiskā semināra klaušūtājs, turklāt viņmēr bija raksturīga lojalitāte pret jebkuru režīmu: “[...] kaut arī kreisi noskaņots, Čaks allaž bija lojāls pilsonis [...] iespējams, Čaks gribēja palīkt lojāls pilsonis arī padomju Latvijā.”, Pirmajā dzejolī (21. februārī) “Balāde par iesirmo kapteini” nodeva bija paviss minimāla, kādi pāris vārdi:

Es stāvu vietā nelokāms,
laï nost man abas rokas kalst,
Ja to, ko uzliek Darba valsts,
Mēs zemūdenē neveicam.

Nākamajā dzejolī (pēc nedēļas) nodeva jau bija lielāka: lai arī tas bija it kā veltīts slēpotāju krosam, tomēr ne gluži katram slēpotājam, bet slēpotājam – komjaunietim, kuram, tiesa, bija ne tikai slēpotājam, bet slēpotājam – komjaunietim, kuram, tiesa, bija ne tikai jāslēpo:

Sniegi laukus baltus klāj,
Skaidrais tālums pretim māj;
Komjauniet, slēpotāj,
Stāj!
Spēks, kas asā darba krāts,
Tālā mērķī triektais prāts,
Komjauniet, cīņai nāc,
Sāc.
Tālums spīd un garām slīd,
Vēji tev pie slēpēm krit;
Komjauniet, proti rīt
Atvairīt
Briesmas savai Dzimtenei,
Visai darba pasaulei;
Komjauniet, droši skrej,
Hei!

Viss vēl nebūtu nekas briesmīgs, tāpat tāds nebija cits nieks 8. martā – “Sieviešu dienā” – “Dziesma par jauno pastnieci”: Aivars Stranga. Latvijas kultūras un mākslas sovetizācija pirmajā padomju okupācijas... 23
Šķiet, ka neviens A. Čaku nespieda iet tālāk, bet viņš to darīja arvien spēcīgāk. Martā nāca dzejolis, veltīts Parīzes Komūnai (1871), “18. marts”:

**Grais lielgalalu dārds,**
**Un ložu krusas birst. –**
**Kam komūnāra vārds,**
**Vai viņu rindas irst?**
**Tie stāv un labāk mirst.**

**Viss gurdais elpā gaist,**
**Kad atkal prātā nāk**
**Ikbrīdi varenāk,**
**Ar slavu apvītais**
**Marts astoņpadsmitais.**

Tagad A. Čaks bija burtiski neapturams, un, protams, bija jānāk dziedājums par Ļeņinu “Viņš redzēja Ļeņinu”: par kādu Sarkanās armijas kareivī, kurš – tas ir zīmīgi – piedalās Sarkanās armijas uzbrukumā Polijai (1920):

“No pret paniem!” – balsīm pildās gaiss.
_Pret paniem karogs sarkanais_  
**Ved tālāk ciņa pulku,**
**Iet rindā jaunais kareivīs,**
**Un drosme viņa pierē viz**
**Ar nedzēšamu spulgu.**
**Vai šautene par smagu šķiet?**
**Vai tankam aukla valā iet?**
**Nē! Vieglā viņa gaita.**
**Viņš iet, no vecā abrivots,**
**Jauns spēks un draugs ir vinam dots:**
“_Tas – Ļeņins!” lūpas smaida._

1. maijs bija svētku diena PSRS, un jau 1941. gada aprīli dzejnieks to slavēja, salīdzinot ar 1940. gadu – kad viņš, kā atceramies, bija saņēmis cienījamo A. Brīdageres prēmiju (galu galā – veseli 4000 latu), bet tagad to raksturoja kā posta laiku:

**Gads gājis, nāvi projām gainot,**
**Pliv brivi karogs sarkanais**
**Ar zvaigzn dzīvo, piecstaraino,**
**Un vinam līdzi pirmais maiks.**
**Mēs rindās ejam ielās koši,**
**Nav liegta dziesma, krūtīm gaiss.**
**Mēs darba svētkus svinam droši,**
**Mums šodien visiem pirmais maiks.**
**Kas tevi saules klēpi lika,**
**Kur gaisma mūžam nenoriet,**
**Tu, piecpadsmitā republika,**
**Lai cēls uz komunismu iet? –**
**Tas strādnieks, darba zemnieks blaku,**
**Viens kopā lējies plecs un balsts;**
**Tie abi solo vienu taku,**
**Tiem abiem kopā viena valsts.**

Latviešu mākslas dekādei Maskavā bija jauzraksta arī jauna opera, tas tika uzticēts Jāzepam Mediņam. Lai gan operai tā arī netika dots nosaukums, jau martā tika paziņots, ka libreta plānu esot izstrādājuši A. Čaks un Eriks Ādamsons: “_Ope-ras darbība norisinās Maskavā, uz Volgas, pie Valkas un Rīgā 1918. gadā, un galvenā loma tur ierādīta latviešu revolucionāriem strēlniekiem._” Abi dzejnieki uzrakstīja operai 13 dziesmas, tai skaitā – pavism neveiklu “Dziesmu par Ļeņinu”:

**Un strēlnieki traucas, un zemnieki steidz**
_Tiem līdzi no druvām un siliem,**
_Līdz armija izaug, un biedrs tad teic:_
– _Miers būdīnām, karš lai ir pilīm! –*_  
**Un, lūk, ar šiem vārdiem, kas varenī plūst**
_Pār sādžām un pilsētām senām,**
_Uz laikmetu gaišu un taisnīgu mūs,**
_Ved viņš – tautas draugs biedrs Ļeņins._

Kulmināciju A. Čaka garīgais kolaboracionisms sasniedza jūnijā ar garu dzejoli
17. jūnijs. Neviens ne līdz tam, ne vēlāk tik meistarīgi neapmīlos okupācijas simbolu – Sarkanās armijas tanku –, kā to darija A. Čaks:

Lielceļu baltajos dvieļos
Tīnšies tanki iet;
“Tumsu mums šurpu svied
Rītens dzēlos un lielos.
Tā mūsu nemieru mielos.”
Motoru balsis dzied. –
Tēraudā sapņi zied.

Vabules kaltās un stiprās,
Bites, kas saldi dūc.
Pretim tām veras krūts.
Tālumi pārtrūkst kā dzīpars.
Zeme mums ripo kā stīpa.
Diezgan te kungiem būts. –
Pats savu vārpu plūc.

A. Sakse arī uzrakstīja dzejoli ar tādu pašu nosaukumu – “17. jūnijs”, kuram bija tas pats varonis – PSRS tanks, taču tas nobālēja A. Čaka izdomas priekšā (”No brāļu robežām, / no brīvās darba zemes / šurp tanki varenie / jau dārdēdami brauc”, tā A. Sakse).108 Lai kā abi dzejnieki centrā, viņu darbi, tikko parādājušies, jau bija ideoloģiski novecojuši (“Karoga” 6. numurs, kurā bija nodrukāts A. Čaka “17. jūnijs”, laikam uz 17. jūniju – okupācijas gadadienu – vēl pat nebijā iznācis). Tie pilnīgi atbilda stāstam, kas par 1940. gada jūniju tika stāsts veselu gadu, – Sarkanā armija atbrīvojusi Latvijas darbaļaudus no plutokrātu kundzības. Šajā stāstā tanki patiešām bija galvenais varonis. Taču pārīs dienas pirms pirmās 1940. gada 17. jūnija gadadienas pārādījās jauns stāsts, kuram būs lemti ilgs mūžs padomju Latvijas oficiālajā vēsturē, lidz pat 1988. gadam. 1941. gada 14. un 15. maijā, kad okupēta Latvija piedzīvoja brutālās masu deportācijas, notika padomju Latvijas rakstnieku pirmajā kongresā, kurā ar plašu runu uzstājās Arvīds Pelše. Par 1940. gada jūniju viņš neteica neko, toties par jūliju tika pateikt 800 daudz: 1940. gada jūlija die

“ [...] ir latviešu tautas dzīvē vīzlielākais vēsturiskais notikums [...] Notika sociālistiskā revoluţija. Nodibinājās proletāriāta diktatūra”.109 Te ir izskiroša satura maīna – no atbrīvošanas, kuru veica ārējie spēki, līdz sociālistiskajai revoluţijai, kuru veic paši Latvijas darbaļaudis. Sākas “sociālistiskā revoluţija” – vēlāk uzvarēs apgalvojums, ka tā ir sākusies nevis jūlijā, bet tūlīt jūnijā,110 un Sarkanā armijas tanki vēl dārzrez tikieticīgi pieminēti,111 taču kopumā PSRS loma 1940. gada vasaras notikumos tik, cik vien iespējams, mazināta un slēpta, bet “revolucionāru” darbību glorificē. Šai versijai A. Čaka apmīlotie tanki nederēja, un nav brūnums, ka viņa garais dzējojums netika cilīnāts padomju okupācijas gados.

A. Pelšes referāts ir zīmīgs vismaz vēl vienā ziņā: jau 1941. gadā tajā bija pama-

nāms nākamais lielais okupētās Latvijas rusifikators. Viņa garā roka bija aizsniegu-

sies lidz pat skolnieku sacerējumiem, kuri viņiem bija jāuzraksta, skolu beidzot, par tematu “Varen plaša mana zeme dzimtā”. A. Pelše bija izskatījis vairākus desmitus darbu, un tie viņam nepatika: “ [...] par no-

žēlošanu jāsaka, ka liela daļa jauniešu, šo tem-

atu izstrādājot, nebijā spējuši pacelties pāri Latvijas robežām. Lielākā daļa Rigas meitenē un ēnu savā fantāzijā nebijā spējuši aizlītot tālāk par Gauju”.112 Tas patiešām bija slīkts – latviešu jaunieši rakstīja par Gauju, nevis par Volgu: nebijā apjūsmojuši PSRS, “savu lielo, varenu, brīnišķīgo dzimteni”. Viņš to viņiem noteikti pieminēs...

A. Pelšes runu klātienē A. Čaks nenko-

klauzējas: grūti pateikt, kādu apstākļu dē

viņa laikam kongresā nepiedalījās,113 taču

izpildīt A. Pelšes uzdevumus viņu jau bija pilnīgi gatavs.
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SUMMARY

The article consists of several essays devoted to Sovietisation of Latvian culture after the occupation and annexation of Latvia. The article is based on archival research, studies of the press and memories published in Soviet period and after the restoration of independence. Extensive studies of research literature dedicated to the problem also form the basis of the current article.

Already during the first days after occupation of Latvia, the Communist Party started to brutally assail Latvian culture and art, enforcing new tasks and topics thereupon.
One of the high-ranking politicians who had an enormous role in the sovietisation of the Latvian culture was Arvīds Pelše, quite early starting to accentuate the necessity for Russification. The occupation authorities operated in several directions. One of the tasks for Latvian poets, just like in other Soviet republics, was to create poems about Stalin. However, first big poem devoted to Stalin appeared only in 1948. Some translations of poems about Stalin appeared in the Latvian press.

At the end of 1940, it was planned to organize a ‘decade of Latvian art’ in Moscow, scheduled for the spring of 1941. Soviet Latvian authorities were ready to please Moscow, however, the decade was postponed, and the beginning of Soviet – German war destroyed aforementioned plans. The preparatory works for the decade revealed serious problems. Latvian artists did not fully adapt to socialistic realism, for example, traditional Latvian painting was termed as formal and far from people. Pompous formalism in painting surprisingly corresponded to Soviet demands best of all. Nevertheless, the preparation for ‘decade’ demonstrated that many artists were ready for unpleasant servility.

The sculpture is the most politicized branch of fine arts: those who have power, have always wanted to perpetuate themselves in bronze and marble; sculptors have always tried to obtain profitable orders from governments. The first statues of Lenin and Stalin were ordered, but there was no prominent success. The statue of Rainis was also discussed, – poet Rainis was made a symbol of the new era. The idea to immortalise Latvian Red Riflemen opened the issue about their role in Bolshevik revolution and its interpretations during Stalin’s repressions. Most of the riflemen were executed, and their names were erased from official history.

Several movies were also planned. Their objective was, for example, to criticise the bourgeois period in the Republic of Latvia and reflect the achievements after 1940. The only movie that was actually elaborated was a documentary film “Towards the Sun”, it was recognised as weak and unconvincing.

Famous poet Aleksandrs Čaks possessed a special place in the poetry of the Soviet period, publishing poems in literary magazines and daily newspapers. They were devoted to Lenin and the life of people; the glorification of the Soviet occupation and tanks was especially miserable. Fear from the Soviet regime explains his servility, since his previous poems were considered as patriotic and even nationalist.