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Abstract

The study analyzes the institutional approach of the European Union (EU) and national approaches of Germany, France and Britain toward the Middle East and North Africa (MENA) during the Arab Spring. The EU, as one of the most important external actors for the region, has shown once again its political disunity. Security interests and economic priorities, special historical ties, domestic political considerations shaped the responses of the member states and restricted the EU. With the Arab Spring, there has been a rise in the threat perception emanating from the region. There are four basic factors in the EU’s approach to the region: differences between the member states’ strategies, new instruments for democratization in the region, conditionality and a solid approach to sustainable socio-economic development. The EU remains insensitive to the problems of the region. An important change in the nature of relations remains highly unlikely.
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1. Giriş

Aralık 2010’da Tunus’ta başlayan, kısa zamanda Arap Devletleri Ligi’ne üye bölgedeki 18 ülkeye yayılسا da (Lecce ve Gaskarth, 2015, s. 139; bkz. Tablo 5), özellikle Tunus, Mısır, Libya ve Yemen gibi ülkelerde uzun dönem yönetimde olan diktatöryel rejimler yakan, Suriye ve Yemen’de iç savaşa dönülen gelişmeleri tetikleyen ‘Arap İlyasları’ karmaşık bir süreçtir. Avrupa tarihinden mülhem ‘Arap Baharı’ ismi bile tartışma konusu olmuştur, yaşanan gelişmeler sonucunda baharanın çok kısa dönen sona erdirileceği dile getirilmiş (Börzel, Dandashly ve Risse, 2015, ss. 1-2). Arap Baharı ve sonrasında gelişmeleri şekillendiren en önemli faktörler olarak sıkıktıla, bölge insanlarının isyan-protesto hareketlerinin etkisiyle, özellikle Türkiye’den çoklufolayan ülkelerin, ekonomik istikrarsızlık, eğitimin yetersiz olması, otoriter rejimlerin etkisi ve insanların siyasete katılamaması, hatta ülkede siyasiler ve rejim eleştirisi hakkının bile olmaması, toplumsal adaletin sağlanamaması, gelir dağılımındaki eşitsizlik gibi birçok unsur sayılmaktadır. Küresel olarak devletlerin uluslararası sorunlar, örneğin, her sene iş gücüne katılan milyonların da etkisiyle son derece yüksek olan işsizlik oranları, ekonomik istikrarsızlık, eğitim ve sağlık problemleri, otoriter rejimlerin etkisi ve insanların siyasete katılamamaları, hatta ülkede siyasiler ve rejim eleştirisi hakkının bile olmaması, toplumsal adaletin sağlanamaması, gelir dağılımındaki eşitsizlik gibi birçok unsuru nedeniyleור.Auto kökten kışa döndüğü iddiasi, Avrupa tarihinden mülhem ‘Arap Baharı’ ismi bile tartışma konusu olmuş, yaşanan gelişmeler sonucunda baharanın çok kısa dönen sona erdirileceği dile getirilmiş (Börzel, Dandashly ve Risse, 2015, ss. 1-2). Arap Baharı ve sonrasında gelişmeleri şekillendiren en önemli faktörler olarak sıkıktıla, bölge insanlarının isyan-protesto hareketlerinin etkisiyle, özellikle Türkiye’den çoklufolayan ülkelerin, ekonomik istikrarsızlık, eğitimin yetersiz olması, otoriter rejimlerin etkisi ve insanların siyasete katılamaması, hatta ülkede siyasiler ve rejim eleştirisi hakkının bile olmaması, toplumsal adaletin sağlanamaması, gelir dağılımındaki eşitsizlik gibi birçok unsur sayılmaktadır. Küresel olarak devletlerin uluslararası sorunlar, örneğin, her sene iş gücüne katılan milyonların da etkisiyle son derece yüksek olan işsizlik oranları, ekonomik istikrarsızlık, eğitim ve sağlık problemleri, otoriter rejimlerin etkisi ve insanların siyasete katılamamaları, hatta ülkede siyasiler ve rejim eleştirisi hakkının bile olmaması, toplumsal adaletin sağlanamaması, gelir dağılımındaki eşitsizlik gibi birçok unsuru nedeniyle or. Bu dönüşüm döneminin karmaşıklığı, daha demokratik ve müreffeh bir düzene geçilip geçilmeyeceğine dair bir delil olarak göstermiştir. Bu dönüşüm döneminin karmaşıklığı, daha demokratik ve müreffeh bir düzene geçilip geçilmeyeceğine dair bir delil olarak göstermiştir. Bu dönüşüm döneminin karmaşıklığı, daha demokratik ve müreffeh bir düzene geçilip geçilmeyeceğine dair bir delil olarak göstermiştir. Bu dönüşüm döneminin karmaşıklığı, daha demokratik ve müreffeh bir düzene geçilip geçilmeyeceğine dair bir delil olarak göstermiştir.

Bu çalışmada Avrupa Birliği’nin ve üç büyük üyesinin Arap Baharı sürecinde Orta Doğu ve Kuzey Afrika (ODKA) yönelik yaklaşımı analiz edilecektir. Daha önceki önemli dış politika konularında da birlikteliği sağlayamayan AB Arap Baharı sürecinde de siyasi parçalanmışlığı göstermiştir. Çalışmadan konu edilen ilişkilerde özel güvenlik ve ekonomik çıkarlar; özel bağlar, iç politikaya dönük mülahazalar üyelerin Arap Baharı’na tepkilerini şekillendirmiş ve AB’yi sınırlamıştır (Del Sarto, 2016, s. 223).

Arap Baharı’na itici gücü veren bir dizi eylemin, toplumun önemli kesimlerinin, örneğin gençlerin, değilim konusunda duyulan özniteliklerinin kaynaklandığı açık olsa da süreç içerisinde pek çok bahsekolu ülkede mevcut düzeyde isyan edenlerin istediklerini elde etmemeleri, statükocu güçlerin beklenmeden daha kalıcı olduğunu ortaya çıkaran ve çünkü de IŞİD’in varlığının devam etmesi belirsizliklere yol açmaktadır. Bu dönüüm döneminin karmaşıklığı, daha demokratik ve müreffeh bir düzene geçilip geçilmeyeceğine dair bir delil olarak göstermiştir. Bu dönüşüm döneminin karmaşıklığı, daha demokratik ve müreffeh bir düzene geçilip geçilmeyeceğine dair bir delil olarak göstermiştir. Bu dönüşüm döneminin karmaşıklığı, daha demokratik ve müreffeh bir düzene geçilip geçilmeyeceğine dair bir delil olarak göstermiştir.

İlk aşamalarda, hem bölgede hem de Batı’da pek çok kesim, Arap Baharı’nın yön veren protesto ve isyanlar, otoraksilerin aslinda ne kadar da kırılgan olduğuna dair bir delil olarak göstermiştir. Apolitik görülen kitlelerin eyleme geçmesiyle sarsılmaz görünen rejimlerin yıkılabileceğini duygusu belirli bir iyimserlik yaratmış; ancak kısa sürede bu kesimlerin fazlaca umutlandığı ortaya çıkmıştır.
Çünkü siyasi kupırdanmalar Tunus, Mısır, Yemen, Bahreyn, Libya ve Suriye olmak üzere sadece altı ülkede kendini göstermiştir. Nispeten istikrarlı bir demokratikleşme döneminde girmiş görünen Tunus hariç, diğerlerinde süreçler umulunan aksine gerçeğlemeşmiştir. Küresel güçlerin farklı yaklaşımları, bölgedeki ülkelerin farklı toplum, lider kadro yapıları ve diğer birçok faktörün etkisiyle ‘arzu edilen’, beklenen sonuçlar gerçeğleşmemiştir. Hatta Suriye örneğinde olduğu gibi çoğu kez sürecin can kayıpları ve politik riskler bakımından eskisinden daha kötü bir ortam yaratきてktir. Kısa sürede, siyasi ve ekonomik sistemi demokratikleştirmen; daha kapsayıcı hale getirmen, sadece yönetimdeki elitlerin yer değiştirmesinin yeterli olmadığı; bölgede dönüşümün toplumsal alt yapısının çok sınırlı olduğu ortaya çıkmıştır.

Burada, ODKA’nın büyük tarihsel dönüşümü, örneğin - refah ve özgürlük olarak tanımlayan- ‘moderniteyi’ yakalayamamış, hem teknolojik ilerleme/sanayileşmede hem de düşünsel alanda gelişmemeş ülkelerden oluştuğu ve burada tarihsel devamının önemli bir faktör olduğu göz önünde tutulmalıdır. Bu tarihsel biriminde ortaya çıkan bölgesel yapısal sorunlar olarak otoriter yönetimlerin, demokrasi eksikliği, ekonomik dışlanma, eğitimli kesitler, etnisiz kitleler, †etnik ve mezhebi farklılıklarına dayalı ayrımcılık ve bu da 20 yılın çatışma ve günden güne yeni “üçüncü partiler”’i yaratmıştır. ODKA’nın nüfusu hangi ülkelerin dahil edildiğine bağlı, 350-400 milyon civarında olup bunların 280-300 milyonu kişi başına 5 bin Dolardan az yıllık nominal gelirle pek çok temel ihtiyaçların karşılanamaması uzak bir hayat sürmektedir (IMF 2015). AB kaynaklı dış yardımların yeterli olarak değerlendirdiğinde bölge ekonominin birinde oldukça tekabül etmekte ve ciddi bir etki yapamayacak boyutlara ulaşamamaktadır (bkz. Tablo 1).‡

Demokrasiye ve her aranda daha kapsayıcı rejimlere geçiş için iç dinamikler yetersiz kalırsa, dış güçler de hemen kendileri için elverişli bir pozisyon yaratmayı maksadıyla bölgedeki çatışma tarzlarından birisinin yanında yer almaktadır. İran, Türkiye, İsrail, Suudi Arabistan, Katar gibi bölgeler; ABD, Rusya, İngiltere, Fransa ve Almanya gibi bölge dışından devletlerin, hatta İŞİD; El Kaide, PKK, PYD gibi terör örgütlerinin ve diğer yapıların çatışığı, birbirleriyle çatışan stratejileri, bazılarının pozisyon değiştirmeleri bölgedeki dinamikleri daha karmaşık ve muğlak kılmaktadır. Bölgedeki gelişmeler veya iç

† Eğitimi kesimlerin Kuzey Afrikadaki rejim değişimlerinde kritik rolleri unutulmamalıdır ancak ekonomik geri kalımların önemli bir boytu da buradaki toplumların genel olarak katma değeri yüksek mal ve hizmetler sunabilecek kadar eğitimli bir nüfusa sahip olmamalardır.
‡ Beşinci Genişleme sürecinde de AB, Doğu Avrupa aday ülkeleri kendi ekonominin birinde bir kadar refah transferinde bulunmuştur; detaylar için bkz. (Dinç, 2012).
politikadaki değişimler sonucunda, iç ve dış aktörlerin pozisyonlarını hızlı bir şekilde değiştirmekte, bu da analiz yapmayı zorlayacaktır.

Çalışmada, daha önceki dönemlere de arka plan oluşturdukları için kısaça değişilmekte; Avrupa Birliği’nin kurumsal, üç büyük üyesi olan İngiltere, Fransa ve Almanya’nın ise ulusal olarak Arap Baharı’na yaklaşımını analiz edilmektedir. Çalışmanın amacı, bu aktörlerin, ODKA ülkeleriyle Arap Baharı sürecinde geliştirdikleri ilişkilerin doğasını ve evrildiği yönü anlamak ve bu bağlama ilişkileri şekillendiren önemli faktörlerde dikkat çekmektedir.

2. Arap Baharı Öncesi Avrupa’nın Bölgeyle İlişkileri

ODKA bölgesindeki Avrupa ülkeleri uzun ve karmaşık bir tarihi vardır. Pek çok ODKA ülkesi yakın zamanlara kadar Avrupa ülkelerinin sömürgesi durumundaydı veya mandası altında; temel bir faktör olarak bu sömürü, esit olmayan şartlarda ticaret ve katma değeri çok yüksek batı ürünlerin satın alınması gibi mekanizmalarla, refah transferine neden olan değişik formlarda devam etmektedir. ODKA bölgesindeki istikrar Avrupa’nın kendi siyasi ve ekonomik istikrarı için de çok önemlidir. Çünkü özellikle, Fas, Cezayir ve Tunus başta olmak üzere, ağırlıklı olarak Fransa, Belçika, Danimarka, İspanya ve Hollanda gibi pek çok Avrupa ülkesinde hatırlanma sayları oranlarında göçmen topluluğunun olmasını bu bölgedeki rahatsızlıkları ve çatışmaları kısa zamanda Avrupa’nın da yerel sorunu haline getirebilmektedir.

Khader’in de (2013, s. 9) belirttiği gibi Avrupalılardan Arap Dünyası’na bakışları hepsi sorunlu olmuş bu bölgeyi genellikle “en iyi açıdan bir petrol kuyusu ve büyük bir pazar veya en kötü açıdan çalkantılı ve tehditli bir bölge” olarak görmüşlerdir. Dolaysıyla bu ülkelerin enerji kaynaklarına, pazarlarına erişim ve bölgeden gelebilecek tehditlerin bertaraf edilmesi Avrupa’nın bölgeye yönelik politikalarında belirleyici olmuştur. Jan Zielonka’ya (2013, ss. 36-37) göre Avrupa Birliği’nin “bir çeşit imparatorluk” olarak görmek gerekir. Avrupa modern tıpte bir imperatorluktur. Belki kesin sınırları ve merkezi bir otoriteli ya da önemli sayıda bir orduyu yoktur ancak “AB çok büyük bir coğrafi alanı temsil etmektedir, uluslararası gündemi etkileyebilmek ve dünyanın çeşitli bölgelerinde özellikle de komşuluk alanında müşterek kârının şekillendirilebilmektedir”. Böylece, geçmişteki imperatorluklara benzer şekilde oradan gelebilecek tehditlere karşı çevresini elinden geldiğince kontrolü altında, istikrarlı bir yapida tutmaya çalışırken çevresindeki bölgelerden de ekonomik faydalar sağlamaktadır.

Öncesi on yıllarda AB ve ODKA ülkeleri arasındaki ilişkiler genellikle ‘ikili’ iken, özellikle son 20-25 yıldır, AB kendi politikalarının ‘paylaşılır bir refah’ ve tüm Akdeniz ülkelerinde daha fazla iş yaratacılarını ileri sürmütür. Oysa her iki taraf arasındaki ilişkiler farklılıklarını devam etmiş ve Bati, özellikle hemen yakındaki Avrupa ülkeleriyle aradaki bu refah farkı, literatürde Arap İsyanları için önemli bir neden olarak zikredilmiştir. AB’nin bölgeye yönelik 1970’lerde başlayan
ticaret ve kalkınma konularına odaklı koordinasyonu uzmanları tarafından 1990’larda güvenlik kaygılardan farklı Soğuk Savaş sonrası dönemde sistematik politikalarla düştü (Tömmel, 2013, s. 19). 1990’lı yıllarda yaşanan Cezayir İç Savaşı AB üyesi ülkelerin Orta Doğu bölgesindeki sorunları veistikarsızlığa olan ilgisini artırmıştır. Bu dönemde, AB bülge yöneticilik ilk kurumsal yaklaşımı söyleyilecektir. 2013’den Barrcelona Süreci’nin beautiful olarak Avrupa-Akdeniz Ortaklığı olarak bilinen bu süreçle beraber iki bölge arasında oluşturulacak serbest ticaret bölgesiyle ticari ilişkileri, siyasal ilişkileri ve kültürel etkileşimli arttırmak hedeflenmiştir (Küçükkeleş, 2013, ss. 9-10). 1990’lı yıllarda bu döneme, AB’nin bülge yöneticilikleri başa eşeysiz veya yetersiz kalmıştır. 1995’te başlatılan Avrupa-Akdeniz Ortaklığı ancak kısımları bir etkiye sahip olmuştur. 15 ülkenin AB, Fas, Cezayir, Tunus, Misir, İsrail, Ürdün, Suriye, Türkiye, Filistin Otoritesi, Kıbrıs Rum Kesimi ve Malta Barselona Deklarasyonunu imzalayıp Ortaklığı başlatmıştır. Böylece ilişkilerin ilk kılıpp yapısı bir yaşam gerçekleşmiştir ancak süreç Arap komşuların esas problemlerine odaklanan temeli oluşturumuş, kendisine yönelik gerçekleşen göz dalgalarının önüne geçebilmek; sorunu kaynağında çözmeye çalışmak anlayışı olduğu savunulmaktadır (Küçükkeleş, 2013, ss. 9-10.). 
1990’lı yıllardan bu yana, AB’nin bülge yöneticilikleri başarısız veya yetersiz kalmıştır. Örneğin, 1995’te başlatılan Avrupa-Akdeniz Ortaklığı ancak kısa bir etkiye sahip olmuştur. 15 ülkenin AB, Fas, Cezayir, Tunus, Misir, İsrail, Ürdün, Suriye, Türkiye, Filistin Otoritesi, Kıbrıs Rum Kesimi ve Malta Barselona Deklarasyonunu imzalayıp Ortaklığı başlatmıştır. Böylece ilişkilerin ilk kılıp yapısı bir yaşam gerçekleşmiştir ancak süreç Arap komşuların esas problemlerine odaklanmak yerine, buradan kaynaklanan göçmenler gibi ‘tehditlerle’ karşı Avrupa’yi korumak amaçlı ekonomik ödüllerle tasarlanmıştır. AB’nin bülge yöneticilik ilk düzeneli ve sistematik politikası olarak kabul edilen Barselona Süreci çerçevesinde, bölge ülkelerinin iç işlerine müdahale edilmemeye dikkat edilmiş, mevcut otoriter rejimlerle ekonomik reformlar için işbirliği yapılmış ve böylece savunulan, ön plana çıkarılan demokratikleşme söylemi ikinci planda kalmıştır. Süreci katılan Avrupa ülkeleri kendi ulusal çıkarları doğrultusunda hareket etmiş ve hedeflenen işbirliği sağlanamamıştır. Bölgedeki otoriter rejimler de kendi iktidarlarını sarsılabilecek reformlardan uzak durmuşlardır (Bal, 2014).
edilmiştir. Bu belge, yasadışı göç, terörle mücadele, örgütlü suçlar ve uyuşturucu ticareti konularında işbirliğini önemli ve öncelikli konular olarak vurgulamıştır (Efegil, 2015, s. 546).

Koşulların öncesi yerine getiren komşu ülkeler tam uyum haricinde tüm işbirliği yöntemlerini teklif ederek ekonomik ve siyasi çıkarlarını korumayı ve bu ülkelerde istikrar ortamının oluşumunu hedeflemiştir. Ancak bu dönemde AB’nin önceliğini sadece ekonomik konulardan çok daha karmaşık olmakla risk almaya bırakmıştır. ABD vatandaşları için önemlidir çünkü etkinliği ve siyonistleri teşvik eden AB'nin müdahaleci bir tarzı takip etmesi geçerlidir (Bal, 2014). Özellikle Irak müdahalesi sonrasında, Arap dünyasında kamuyu genel olarak Amerikan ve Batı kültürülerine karşı olumsuz bir tavr almıştır; bu tavr AB'nin müdahaleci tavrını takip etmesi için de geçerlidir (Hollis, 2012, s. 85). Şüphesiz Batı’ya karşı bu negatif tavr ve güven eksikliği genel olarak Orta Doğu Barış Süreci’nin süregiden başarısızlığı, bu ülkelerin şube olumu katkılarnın olmadığı algısıyla da bağlantılıdır.

Bu dönemde AB, bölge ülkeleriyle çok taraflı işbirliğinden ziyade ikili anlaşmalara öncelik vermiş ve İkili Ulusal Eylem Planları geliştirilmiştir. Koşulların öncesi yerine getiren komşu ülkeler tam uyum haricinde tüm işbirliği yöntemlerini teklif ederek ekonomik ve siyasi çıkarlarını korumayı ve bu ülkelerde istikrar ortamının oluşumunu hedeflemiştir. Ancak bu dönemde AB’nin önceliğini sadece ekonomik konuların olmasının risk almaya bırakması için etkinliği ve siyonistleri teşvik eden AB'nin müdahaleci bir tarzı takip etmesi geçerlidir (Bal, 2014). Özellikle Irak müdahalesi sonrasında, Arap dünyasında kamuyu genel olarak Amerikan ve Batı kültürülerine karşı olumsuz bir tavr almıştır; bu tavr AB’nin müdahaleci tavrını takip etmesi için de geçerlidir (Hollis, 2012, s. 85). Şüphesiz Batı’ya karşı bu negatif tavr ve güven eksikliği genel olarak Orta Doğu Barış Süreci’nin süregiden başarısızlığı, bu ülkelerin şube olumu katkılarnın olmadığı algısıyla da bağlantılıdır.

Bu dönemde AB, bölge ülkeleriyle çok taraflı işbirliğinden ziyade ikili anlaşmalara öncelik vermiş ve İkili Ulusal Eylem Planları geliştirilmiştir. Koşulların öncesi yerine getiren komşu ülkeler tam uyum haricinde tüm işbirliği yöntemlerini teklif ederek ekonomik ve siyasi çıkarlarını korumayı ve bu ülkelerde istikrar ortamının oluşumunu hedeflemiştir. Ancak bu dönemde AB’nin önceliğini sadece ekonomik konulardan çok daha karmaşık olmakla risk almaya bırakmıştır. ABD vatandaşları için önemlidir çünkü etkinliği ve siyonistleri teşvik eden AB’nin müdahaleci bir tarzı takip etmesi geçerlidir (Bal, 2014). Özellikle Irak müdahalesi sonrasında, Arap dünyasında kamuyu genel olarak Amerikan ve Batı kültürülerine karşı olumsuz bir tavr almıştır; bu tavr AB’nin müdahalesi için de geçerlidir (Hollis, 2012, s. 85). Şüphesiz Batı’ya karşı bu negatif tavr ve güven eksikliği genel olarak Orta Doğu Barış Süreci’nin süregiden başarısızlığı, bu ülkelerin şube olumu katkılarnın olmadığı algısıyla da bağlantılıdır.

2008 yılındaki, bölgesel istikrarı ve işbirliğini arttırmayı amaçlayan ‘Akdeniz İçin Birlik’ yürütülmesi giden süreçte bölgedeki siyasi konjonktörün etkisinden de bahsetmek gerekir. 2000’li yıllar itibarıyla ABD, Afganistan ve Irak işgalleriyle bölgeye yönelik operasyonlar yapmış, istikrarsızlık korkulmamış ve radikal unsurların oluşumu ve rahat hareket alanı için ortam oluşmuştur. 2005 ve 2006’da

8 Macaristan, Polonya, Çek Cumhuriyeti, Slovakya, Slovenya, Letonya, Litvanya, Estonya, Malta, Güney Kıbrıs Rum Yönetimi 2004 yılında AB’ye üye olmuşlardır.
bölgede yapılan seçimlerde İslami eğilimli partilerin başarısı AB’yi endişelendirmiştir. Bu bağlamda, endişelerin giderilmesi için AB’nin otoriter rejimlerle olan ilişkilerine, bu rejimlere sağladığı desteği artırma ve onların işbirliği ile endişelerin giderilmesi, AB’nin otoriter rejimlere ile ilişkilerine, bu rejimlere sağladığı desteği artırma ve onların işbirliği ihtiyacı belirtmek gerekir (Efegil, 2015, s. 554).

Akdeniz için Birlik projesiyle Barselona Süreci’nin yeniden canlandırılması; sağlıklı, çevrenin korunması, göç, altyapı, kültür, enerji, iş dünyası, eğitim gibi konularda ve deniz yolculukları, deniz araçları ve teknolojileri ile işbirliği hedeflenmiştir. AB, demokratikleşme, sivil toplumun geliştirilmesi ve ekonomik kalkınma konularına malı kaynaklar ayırması, güvenli ve ticari konularda ise bölgedeki siyasi eliterler ve otoriteler ile işbirliği yapmayı tercih etmiştir. AB’nin bu dönemde de bölgeye yönelik politikalarda başarılı olamadığı söylenebilir. Genelde hep öncelik verilen ekonomik konularda da istenilen hedeflere ulaşılamamıştır. Ülkelerde yapılan ekonomik yardımlar ilgili ülkelerin siyasi eliterine veya onların çevrelerine gitmiş, halka pek yansımamıştır. Bu yolla ulaşılmaya çalışan toplumsal refah da sağlanamamıştır. Aksine bu dönemde bölge ülkelerinde işsizlik oranlarında yükselme ve ekonomide gerileme görülmüştür. Aynı zamanda AB’nin temel önceliklerinden olan yasadışı göç ve terör kavramlarının da bölge ülkeleri tarafından ön plana çıkarması AB’nin ilgili ülkelerdeki olaylara uzak kalmasını sağlamıştır (Tömmel, 2013, ss. 23-24).

AB ve ODKA arasındaki tüm bu sorunlu ilişkiler yumağının temelinde, bölgede işbirliklerinde son dönemlerde göç enerji ve teröruzüm olmak üzere AB’nin kendi yumuşak ve sert güvenlik kaygılardır. AB’nin tercihleri, dar ve kısa vadeli bir şekilde tanımlanmış, çıkarlarına hizmet etme karşılığında bölgenin temel ve yapısal sorunlarına yeteriince çözümü sağlama, AB’nin tercihleri, dar ve kısa vadeli bir şekilde tanımlanmış, çıkarlarına hizmet etme karşılığında bölgenin temel ve yapısal sorunlarına yeteriince çözümü sağlaması ile gösterilebilir. Bu radada en sık karşılaşılan Batılı argümanlarda, bölgesel sorunların çok derin ve maliyetli olduğu, dışardan müdahaleleyle çözümlerinin çok zor olduğu ve görevin esas olarak yerel aktörlerde olduğunu, Avrupa’nın ve Batı’nın farklı bir bakış açısıyla, kendi çıkarları üzerinde, yetersiz kaynak ayrılan yaklaşımları sıkılağında Avrupa’nın (ve Batı’nın), bölgede çözümlerin değil, sorunların bir parçası olduğu eleştirilmesini getirmektedir. Eleştirilen yaklaşımların dengeli çevrelere göre, Batı’nın tercihleri, dar ve kısa vadeli bir şekilde tanımlanmış, çıkarlarına hizmet etme karşılığında bölgedeki diktatörlüklerle doğrudan veya dolaylı yardım ederek sorunların devamına hizmet etme, bu rejimlere meşruluk sağlanma, ekonomik ve siyasi destek sağlama olarak görülmüştür.

Günümüzde ODKA ülkelerinin AB için öncü bir daha temel boyutta ele alınabilir. Akdeniz bölgesinde ve Kuzey Afrika ülkeleri bir grup olarak AB’nin önemi pazarları ve ticari ortakları arasında yer almaktadır (Akdemir, 2012). Daha önemlisi bölge coğrafı olarak sınırlı kabul edilmekte ve bu yakınılkLASMASI göç, insan kaçakçılığı ve benzeri etkileri doğurmakta; bazı ilgili ülkeleri terörden saldırlarlarının hedefi haline

** Batı’nın tutum ve davranışlarına eleştirel yaklaşan çoğunluk yalnız muhalefetteki İslamci/muhafazakar çevrelere ve örgütlerden değil genel olarak soldan da destek bulmaktadır.**
getirebilmiştir. Bölgedeki enerji kaynaklarının varlığı ve Avrupa ülkelerinin bu enerji kaynaklarına ihtiyacı dolaysıyla sorunsuz bir şekilde enerji transferi için bölgede istikrar sağlanmalıdır. Bu genel çerçeve içerisinde AB’nin Orta Doğu bölgesine yönelik politikaları; enerji transferinin güvencesi, yaşadışı gücü engellemeye, terörizm ve terör saldırılarıyla ilişkili bölgesel örgütlerle mücadele, ekonomik çıkarların koruma, var olan istikrarı koruma gibi unsurlarla şekillenmiştir (Efegil, 2015, s. 552).

11 Eylül sonrasında Avrupalılar giderek daha fazla endişelendiren diğer bir konu da yükselen terörizm olmuştur. 2004-2016 yılları arasında, İspanya, Fransa, Belçika ve Almanya başta olmak üzere pek çok Avrupa ülkesinde yaklaşık 600 cana mal olan 30’dan fazla büyük terör saldırısı gerçekleşmiştir (örneğin bkz. Paris attacks death toll rises to 130, 2015). Özellikle son 2-3 yıldır gerçekleşen terör saldırılarıyla, Merkel gibi siyasetçilerin söyleminde ‘İslamcı’ terör olarak nitelendirilmiştir (Erdoğan ile Merkel arasında 'İslamist terör' diyaloğu, 2017). Bu eylemlerin IŞİD ve El Kaide bağlantılı olması, süreçle beraber uygunsuz geleneği ve güvenlik açısından da sakıncalı olan eskiye oranla artış göstermiştir. Güvenliğinin ön planda tutan AB bu amaç doğrultusunda politik hamlesini bölgedeki ototorite rejimlere işbirliği yapmakta. Hatta süreçle beraber yaşadışı göç problemi ve benzeri sorunlar Suriye’de olduğu gibi eskiye oranla artış göstermiştir. Güvenliği ön planda tutan AB bu amaç doğrultusunda politik hamlesini bölgedeki ototorite rejimlere işbirliği yapmakta. Bu durum da AB’nin savunduğu normatif değerlerle ters düştüğünü göstermektedir (Asseburg, 2013, s. 58). Arap Baharı sonrası Suriye’de yaşanan durumun etkileri Avrupa’ya ciddi olarak yansımaktadır.

3. Arap Baharı ve Avrupa Birliği

Arap Baharı’yla bölgeden kaynaklanan tehdit algısının giderek yükseldiği bir dönmeye geçilmişdir. Güvenlik açısından kitle imha silahlarının varlığı, ciddi bir terörizm tehdidi ve örneğin Fransa ve Almanya’dan olduğu gibi Avrupa Birliği vatandaşı sivillere yönelik terör saldırıları, bölgedeki istikrarsız ve başarısız ülkelerin varlığı gibi tehditlerde Arap Baharı süreciyle temel bir değişiklik olmuştur. Hatta süreçle beraber yaşadışı göç problemi ve benzeri sorunlar Suriye’de olduğu gibi eskiye oranla artış göstermiştir. Güvenliği ön planda tutan AB bu amaç doğrultusunda politik hamlesini bölgedeki ototorite rejimlere işbirliği yapmakta. Bu durum da AB’nin savunduğu normatif değerlerle ters düştüğünü göstermektedir (Asseburg, 2013, s. 58). Arap Baharı sonrası Suriye’de yaşanan durumun etkileri Avrupa’ya ciddi olarak yansımaktadır. Arap baharı sürecinde AB bölgede seçimlerle mesruluk kazanmış yönetim biçimlerine dönüş çağrılarda bulunsa da "illiberal" demokrasiye hangi kısvede olursa olsun geçişin ne istikrar ne de sosyoekonomik büyüme getireceği öğrenilmiş oldu (Bonino, 2013).

Resmi düzeyde, AB, Arap Baharı’na yönelik olarak oldukça hızlı tepkiler vermiştir. Örneğin “Demokrasi ve Refah için Güney Akdeniz’le Ortaklık” belgesi (Mart 2011), olayları “tarihi ölçüde” nitelendirmiş ve “önemi sonuçları” olarak görmüşdür. Dolayısıyla, AB “edilen bir şeyirci” olarak kalınamalıdır; “komşuluk bölgesinde olan insanların isteklerini desteklemek için niteliksel ileri bir adım atmamızı” Muhafız ülkelerle beraber “ortak değerler olan demokrasi, insan hakları, sosyal adalet, iyi yönetim ve hukukun üstünlüğü” gibi değerler
ortak bir bañolığa gereksinim vardı (Avrupa Komisyonu, 2011a). AB bölgesinde kaynaklanabilecek tehditlerin çevrelenmesi veya karşılığında, aslında sınırlı bazı ekonomik faydalar; örneğin kontrollü olarak, Avrupa pazarının açılması, kalifiye; seçime tabi emek mobilitesi; sınırlı ve yetersiz teknik ve ekonomik yardımlar vaat etmektedir. AB tarafından söylem düzeyinde bölgedeki ülkelerden istenenler kısaca şu birkaç başlık altında özetlenebilir: **Demokratik dönüşüm ve kurum inşası**, halkla daha sıkı bir ortaklık, sürdürülebilir, kapsayıcı **büyüme** ve **ekonomik gelişme**; temel özgürlüklerin sağlanması, anayasal reform, yargı reformu ve yolsuzlukla mücadele. Sivil toplumun geliştirilmesi gerektmektedir; gençlerin demokratik ve siyasi ve ekonomik süreçlere dahil edilmesi istenmektedir. Kobilere de destek verilmesi eğitim ve sağlık sistemlerinin iyileştirilmesi yoksul bölgelerin geliştirilmesi örneğinde “derin ve kapsayıcı serbest ticaret bölgeleri” gibi yöntemlerle gündemdedir. Bu bağlamda, **Avrupa Komisyonu** (2011a; Tömmel, 2013, 24).

AB’nin, Arap Baharı’na yönelik ilk resmi tepkilerinin başladığı 2011 yılındaki belgelerden itibaren yüksek prensiplere yapılan söylemsel vurguyla geçekte sağlanan imkânlar arasında büyük fark vardır. Bahar sürecinde sağlanmasının düşünen tüm ekonomik faydaları, sürdürülür ve kapsayıcı bir demokratik ortamın geliştirilmesiyle, özellikle insan hakları ve hukukun üstünlüğünün sağlanmasıyla bağlantılı olduğu vurgusu yapılmıştır. Söylem düzeyinde AB, insan haklarının evrenselliği ve bölünmezliğine bağlanması ve bunların ancak sağlıklı işleyen demokrasi ve hesap verebilen hükümetlerle mümkün olabileceği; sosyal ve ekonomik konularda daha bütüncül bir yaklaşım ihtiyaç duyluğunu belirtmektedir (Khader 2013, s. 40).

Arap isyanları sürecince değişim isteyen istançların AB’den umdукları destekle geçen dönemde büyük fark, AB’nin normatif bir aktör olma iddiasını onların gözünde azaltmıştır. Bu bağlamda değişim isteyenlerin gözü AB, Orta Doğu sorunlarında sözü güvenilir bir aracı veya demokrasi desteği kabul edilemez (Teti, 2012, s. 280). Bu bağlamda, AB ister istemez pek fazla güvenilmeyen ve az iş yapan bir aktör olmaya razı olmuştur denilebilir. AB’nin bu genel tutumunda kısa vadeli iç siyaset ovalarının önemini rol oynadığı görülmektedir. AB, vaat ettiği yardımcı şartlara bağlamış, yeni yaklaşımda teşvik mekanizmasını “fazla için fazla” ilkesine bağlılaşmış; yardımların artması için bölgeden kaynaklanan tehditlerle etkin mücadele şartını dayatmaya çalışmıştır.

†† Standart serbest ticaret bölgeinden daha fazla olarak “derin ve kapsayıcı serbest ticaret bölgeleri” (DCFTA), süreç sonucunda ortak ülkeler, malların, sermayenin, hizmetlerin ve insanların (kısa süreli vizesiz seyahat şeklinde) serbest dolaşımı olarak bilinen “dört serbestlik” sunmaktadır. **ODKA** ülkeleriyle bu alanda henüz imzalanmış bir antlaşma bulunmamaktadır.
Buna yönelik olarak, örneğin Demokrasi ve Refah için Güney Akdeniz’le Bir Ortaklık belgesi muhatapların işyanlar sonrasında AB’nin sınır kontrol organı FRONTEX’le işbirliğini şart koşmuştur (Del Sarto, 2016, s. 225). Oysa Avrupa Birliği’nin kuruluş felsefesi itibarıyla temel aldığı moral değerlerin liberalizmden etkilendiği; başka birçok etkenin yanında dış politikasinin ana unsuru olarak liberal değerleri ön planda tutmaya çalıştığı ve bunları diğer bölge ve devletlere de yaymayı hedeflediği söylenebilir. AB için dış politikada sert güç kullanımdan ziyade normatif güç unsurlarının biraz daha ön plana çıktığını söylemek gerekir (Timo, 2013, s. 22). AB’nin grüneye de komşularıyla da ilişkilerini –mükün olduğunda- liberal değerleri yayma üzerine inşa etmek istediğini söylenebilir. Fakat sadece istemek yeterli olmamaktadır.

Bölgede statükodan memnun olanların bunu korumaya çalışması, öte yandan mevcut durumda kaybettigiğin dişinen kesimlerin de değişiklik yaratmaya çabalaması Arap Baharı sürecinin toplumsal olarak sosyo-ekonomik nedeni ortaya koymaktadır. AB, özellikle 1995 yılından itibaren bölgeye yönelik politikalanın ekonomik liberalleşme söyleminde bulunmuş ancak bu uygulamaya pek yansımamıştır. AB’nin bölgeye yönelik politikaları ekonomik liberalleşe söyleminde bulunmuş ancak bu uygulamaya pek yansımayan rolü tam olarak belirtilen, reform paketleri otoriter rejimler eliyle sağlanmaya çalışılırken zenginleri daha çok zenginleştirmiş ve halkın bu yardımlardan etkilenmemesi ve kentsel toplumda yazılımsızlık oluşturmuştur. Hollis’e göre Arap Baharı’nın tetikleyen en önemli unsurlardan biri de AB’nin uyguladığı bu politikalarıdır. Aynı şekilde Dünya Bankası ve Uluslararası Para Fonu’ndan (IMF) alınan krediler de aynı etkiyi yaratmıştır (Hollis, 2012, s. 81).

AB’de ortalamasi kişi başına gelir satış gücü paritesine göre 41 bin Dolar’ın üzerinde olup, AB’nin tüm ODKA ülkeleriyle yaptığı dış ticaretin (3,376 milyar Avro) sadece yüzde 8,6’sıdır (Türkiye ile olan ticareti yüzde 4,1). AB’nin en fazla iliskide olduğu ODKA ülkeleriyle Milyar Avro olarak 2017 rakamlarında ticari ilişkisi ve bu miktarın toplam AB dış ticareti içerisinde oranı şu şekildektedir: Suudi Arabistan 54.995 (% 1,5) , Birleşik Arap Emirlikleri 52.650 (% 1,4) , Fas 27.508 (% 1) , Cezayir 37.411 (%1) , İsrail 36. 258 (% 0.7) , Tunus 20, 555 (% 0.5), Libya 15, 249 (% 0.4) (Avrupa Komisyonu, 2018). Diğer yandan bazı AB ülkelerinin temel ekonomik göstergeleri Tablo 1’dede verilmişdir (ayrıca bkz. Tablo 2). Gördüğü gibi, AB ve genel olarak ODKA arasında büyük bir ekonomik uçurum bulunmaktadır. Bu durumu daha da kötüleşiren önemli bir faktörse kişi başına düşük olan rakamların bile ODKA içerisinde dengeli dağılmamasıdır. Refah, genellikle Körfez’deki fosil yakıt zengini ülkelerde toplanmıştır ve AB bu bölgeye ilişkinere daha fazla önem vermektedir.
Tablo 1: Bazı AB Üyeleri için, Bazı Temel Ekonomik Göstergeler (2016)‡‡

| Ülke    | Nüfus (Bin) (Rakamlar yuvarlanmıştır) | Kişi başına Milli GELIR (Bin €) | Toplam Milli GELIR (milyon €) | Genel İşsizlik Oranı % | Genç İşsizlik Oranı % | 2011-2016 Arası Büyüme Oranı % |
|---------|--------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------------|
| Almanya | 82,176                                | 37.9                           | 3,132.6                        | 4.6                    | 6.4                    | 12.47                       |
| Fransa  | 66,760                                | 33.4                           | 2,225.2                        | 10.4                   | 25.9                   | 6.04                        |
| İngiltere | 65,383                            | 36.1                           | 2,367.5                        | 5.3                    | 13.1                   | 21.96                       |
| İtalya  | 60,666                                | 27.6                           | 1,672.4                        | 11.9                   | 39.9                   | 1.1                         |
| İspanya | 46,446                                | 24                             | 1,133.8                        | 22.1                   | 46.2                   | 4.81                        |
| Polonya | 37,967                                | 11                             | 424.5                          | 7.5                    | 20.2                   | 11.12                       |
| Romanya | 19,760                                | 8.6                            | 169.5                          | 6.8                    | 21.7                   | 30.31                       |
| Hollanda | 16,979                              | 40.9                           | 696.8                          | 6.9                    | 11.1                   | 6.23                        |
| Avrupa Birliği | 510,284                        | 29                             | 14,819                         | 9.4                    | 19.6                   | 11.12                       |

Tablo 2: Bazı Bölge Ülkeleri için Ekonomik Göstergeler ve AB Yardımları

| Ülke    | Kişi Başına Düşen Milli GELIR (Satın Alma Gücü) | GSYİH (Milyar Dolar) | AB’nin Bölgeye Yardımları (Bu veriler, Efegil 2015’ten alınmıştır) |
|---------|-----------------------------------------------|---------------------|----------------------------------------------------|
| Mısır   | 11,500 $                                      | 996                 | Arap Baharı ile birlikte: 2011-2012 yılları arası AB’nin bölgeye yardımları: 350 milyon € |
| Cezayir | 14,400 $                                      | 570                 | 2012-2013 arası: 3,5 milyar €                       |
| Tunus   | 11,600 $                                      | 127                 | 2014-2020 arası planlanan yardım miktari: 15.4 milyar € |
| Libya   | 15,100 $                                      | 92.8                |                                                    |
| Yemen   | 2,800 $                                       | 75 milyar           |                                                    |
| Bahreyn | 51,200 $                                      | 65 milyar           |                                                    |
| Suriye  | 5,100 $                                       | 55.8                |                                                    |
| Toplam  |                                              | 1,982               |                                                    |

Kaynak: Ülke verileri Dünya Bankası’ndan alınmıştır. http://data.worldbank.org/region/MNA.

AB ülkeleri ekonomik ve siyasi çıkarlarının bulunduğu ülkelerde halk hareketlerini otoriter rejimlere verdiği destekle engellemeeye çalışmış ve mevcut durumu muhafaza etmeye gayret göstermişlerdir. Buna, Fransa’nın ticari ve siyasi ilişkiler içerisinde bulunduğu Tunus lideri Bin Ali’ye verdiği destek örnek verilebilir. Yine aynı şekilde Fransa, İngiltere ve Almanya’nın Misir da Mübarek

‡‡ Veriler resmi rakamlardır bkz. http://ec.europa.eu/eurostat
karşıtı yapılan gösterileri ve ayaklanmaları hemen desteklemekten kaçındıkları görülmektedir (Küçükkeleş, 2013, s. 10). AB’nin Tunus’ta halk hareketlerilehine tavr alması ve açıklamalar yapması Bin Ali’nin ülkeyi terk etmesinden sonra gerçekleşmiştir. Aynı şekilde Mısır’da da Mübarek’in devrimle sürecine kadar tüm söylemlerde Hüsnü Mübarek’in iktidarda olduğu bir geçiş sürecinin planlanması gerektiği vurgulanmıştır (CNN Türk 2011a).

AB beklemediği bir süreçle karşı karşıya kalıp gelişmeler karşısında tutarlı bir tavr sergilememiştir. Bu הדוrltuda ülkelerin farklı dış politikalar izlediğini ve ortak bir yaklaşımından uzak olduklarını söylemek gerekiçir. AB kurumların bir bildirge yayınlayıp da ülkelerin gelenekleri, çıkarları ve olaylara karşı farklı algıları doğrultusunda ortak ve tutarlı politika izlenememektedir. Bu bağlamda Avrupa Komşuluk Politikasının, sorunsuz ilişkilerin devami doğrultusunda Arap Baharı sürecinin ilk dönemlerinde değişmemiştir. Bununla birlikte AB’nin Arap Baharına yönelik olarak kullandığı bazı politik araçları şu şekilde sıralanabilir: Ambargolar, yaptırımlar, üye devletlerin bazılarının katıldığı veya öncülük ettiği NATO askeri operasyonları, insani yardım ve barış inşa süreçlerine verilen sivil destek (Balfour, 2012).

Bu üç politik aracı bağlantılı olarak parasal açıdan AB, Arap Baharının ilk dönemlerinde Ortaklık, Reform ve Kapsayıcı Büyüme Destek Programı çerçevesinde, bu halk hareketlerinin artırıldığı ekonomik zararı ortadan kaldırmak amacıyla, 2011/2012 yılları için 350 milyon Avro bütçe ayırmıştır. 2011-2013 dönemi için 3.5 milyar Avro; 2014-2020 dönemi için de 15.4 milyar Avro mali destek vermemiştir (Balfour, 2012). Fakat bu dönemde AB’de yaşanan mali krizler ve maddi sıkıntıları dolaylı Birlik bölgeye yeterince mali kaynaklar imkanı olmayacaktır. Bu nedenle AB’nin Arap Baharına yönelik olarak kullandığı bazı politik araçları şu şekilde sıralanabilir: Ambargolar, yaptırımlar, üye devletlerin bazlarının katıldığı veya öncülük ettiği NATO askeri operasyonları, insani yardım ve barış inşa süreçlerine verilen sivil destek (Balfour, 2012).
ayıramış ancak bu doğrultuda IMF, Dünya Bankası ve Avrupa Kalkınma Bankası gibi organizasyon ve kuruluşlarla işbirliğine gitmiştir (Asseburg, 2013, ss. 56-57). Burada dikkat edilmesi gerekken durum, AB’nin ayrırdığı tüm bütçeyi çeşitli sebeplerle bölgeye aktar(ama)madığını ve aktarrsa bile yukarıda da açıkladığı gibi bölgede ekonomik bir atılım olmadığı sürece dışarıdan yapılan bu yardımların bölge ekonomisi için ihmal edilebilir bir seviyede kaldığıdır (tablodan da anlaşılacağı gibi 2014-2020 arasındaki 7 yıl için tahsis edilen bütçe AB GSYİH’nin sadece yüzde 0.1’dir).

Nüfus hareketliliği bağlamında AB ile Bölge ülkeleri arasında öğrencilerin, araştırmacılıların ve ticaret-iş dünyasından yatırımcıların transferi hedeflenmektedir. Aynı zamanda yasal olarak göç hareketliliği kontrol edilecek, sınırların güvenliği arttırılacak ve yasadışı göç ile mücadele edilecektir (Avrupa Komisyonu, 2011a).

3.1 Yasa Dışı Göç Baskısı ve AB’nin Siyasi Bocalaması

Son yıllarda, özellikle Suriye Krizi’nin de etkisiyle, AB için artan mülteci ve göçmen sayıları çok önemli bir baskı unsuru ve iç politika malzemesi haline gelmiştir. Şüphesiz bunda özellikle 2. Dünya Savaşı’ndan sonra Avrupa’ya göç eden yabancıların zaman içerisinde belirli bir noktaya ulaştığı da etkilidir.

1 Ocak 2017 itibarıyla AB’de yaşayanlarının 36,9 milyonu, AB dışında doğmuş kişilerden oluşmaktadır. İstatistiklere bakıldığında, aynı tarihte, ülkerdeki toplam nüfusun yüzde 7,5’i yabancı uyruklu (AB içi göç dahil) 2016’da ise 2 milyon AB vatandaş olmayan kişi AB’ye göç etmiştir. AB ülkeleri 2016’da yaklaşık 1 milyon yabancıya vatandaşlık tanımıştır. Yine bu tarih itibarıyla, AB sınırları içerisinde toplamda 21.6 milyon AB vatandaş olmayan kişi bulunmaktadır (AB nüfusunun yüzde 4.2’si) (bkz. “Migration and migrant population statistics” 2018).

2011 – 2016 yılları arasında, 1.151.865 Suriye vatandaşları Avrupa ülkelerine sığınma talebinde bulunmuştur. Çek Cumhuriyeti, Macaristan, Romanya ve Slovakya gibi ülkeler, 120.000 mültecinin dahil AB sınırları içerisindeki durumları teklifini reddetmiştir. 2015 yaz sonuna kadar 800.000 mülteciyi kabul etmevi hedeflediğini açıklayan Almanya, İsveç gibi ülkeler de bu konuda geri adım atmalarını 2015 yılı, Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği (BMMYK) verilerine göre; Avrupa’da mülteci krizinin en ağır döneminin sonuna kadar çökmeye devam edecek, 2016 yılında 3,7 milyon AB vatandaş olmayan kişi sığınma talebinde bulunmuştur (Fakhoury, 2016, ss. 71-72). Aşağıdaki iki tabloda 2017 ve 2016 verilerine göre sığınma talebinde bulunulanların en çok hangi Avrupa ülkelerine başvurdukları ve en fazla sayıda hangi ülkelerden geldikleri görülmektedir.
### Tablo 3: Bazı AB Ülkelerindeki Mülteci ve Sığınmacı Sayıları

| Ülke         | Toplam Sığınmacı ve BMMYK’nın ilgilendiği Kişi Sayısı |
|--------------|--------------------------------------------------------|
| Almanya      | 1.268.845                                              |
| İtalya       | 247.992                                                |
| İsveç        | 349.303                                                |
| Fransa       | 368.687                                                |
| Avusturya    | 170.596                                                |
| İngiltere    | 165.843                                                |
| İsviçre (AB üyesi değil) | 113.547                                        |
| Hollanda     | 114.106                                                |
| Yunanistan   | 86.611                                                 |
| Norveç (AB üyesi değil) | 70.327                                    |
| Belçika      | 68.909                                                 |

Kaynak: (UNHCR, 2017)’dan faydalanılarak hazırlanmıştır

### Tablo 4: AB Ülkelerindeki [2008-2016] “Tutuklanmış veya İlegal Olarak Bulunanların” Bazı Kaynak Ülkelere Göre Dağılımı (2016)

| Kaynak Ülke     | Kişi Sayısı |
|-----------------|-------------|
| Suriye          | 1.259.780   |
| Afganistan      | 856.060     |
| Irak            | 393.925     |
| Arnavutluk      | 375.595     |
| Fas             | 298.995     |
| Pakistan        | 289-850     |
| Eritre          | 178,750     |
| Cezayir         | 160,075     |
| Iran            | 144-905     |
| Ukrayna         | 142.490     |
| Tunus           | 134, 425    |
| Türkiye         | 93.475      |

Kaynak (Eurostat, 2017).

Göçmen baskı konusunda da ODKA ülkeleri çok önemli bir yer işgal etmektedir. Bu bağlamda, yasa dışı göç Arap Baharı sürecinde sürekli gündemde olmuştur. AB’nin bölge ülkelerine sunduğu en önemli teşviklerden olan ticari pazarlara erişim bağlamında ise AB pazarına erişimleri için bölge ülkelerinin imkânlarının arttırılması ve desteklenmesi; bölge ülkelerinde üretilen ürünlerin AB standartlarına uygun hale getirilmesi ve iki bölge arasındaki mevcut kısıtlamaların azaltılması hedeflenmiştir. Uzun vadede de gerekli şartlar...
oluşturduğu bu ülkelerin, çok hassas bir konu olan tam emek mobilitesi hariç olmak üzere, Avrupa Tek Pazarı içine alınması amaçlanmıştır (Avrupa Komisyonu, 2011b). Sürec içerisinde revize edilen Komşuluk Politikası ile AB, bölgedeki ülkelerin iç işlerine ek prohibiton dahil olarak fazla müdahale olma isteğinde olduğunu göstermektedir. 2004'te oluşturulan AB Komşuluk Politikası sıcak teknik işbirliği ile ilgili ülkelerde ekonominin gelişeceğini ve demokrasinin bu şekilde oluşturulacağı yönündeydi. Ancak Komşuluk Politikası ile söylem düzeyinde önemli demokratikleşme verilmiştir (Bal, 2014).

AB’nin Arap Baharı sonrası olduğu nokta politikalarının genel hatlarını belirtmek gerekirse; demokrasinin ve devlet kurumlarının yeniden inşasının desteklenmesi, toplularla daha güçlü ilişkiler ve ortaklıklar kurmak, kapsayıcı ve sürdürülebilir bir ekonomik büyüme ve kalkınmanın sağlanmasını hedeflediği (Bal, 2014). AB bu yaklaşımlarıyla beraber Tunus ve Mısır’daki ayaklanmalara hemen tepki vermemiş, öncelikle yaşananları anlamaya çalışmıştır. Ancak Libya’da durum bu şekilde gerçekleşmemiş, Kaddafi’nin devrilmesi için aktif bir şekilde rol almıştır. Kaddafi’nin Libya’daki gösterileri sert biçimde bastırmaya yönelik hamlelerine karşılık Libya’ya ekonomik ve askeri yaptırım kararı almıştır. 11 Mart 2011’de de Libya’da Kaddafi rejiminin sonunu açacak olan Libya Ulusal Konseyi’ne destek vermiştir. Bu dönemde Libya’ya 155 milyon Avro maddi yardım da yapılmıştır (Memo, 2011).

AB kurumsal olarak son dönemde Suriye’deki iç çatışmalara-savaşa yönelik olarak alguémeleri etkilemeye hükümete sıcak bakmamıştır. Diplomatik yöntemlere ağırlık veren AB, yine de Suriye’de yaşanan olayları durdurmak ve Esad yönetimi ile rejime destek verenlerin tutumlarını değiştirme amacıyla Mayıs 2011’den itibaren çeşitli yaptırımlar uygulamıştır. Alınan yaptırımlar da tam olarak bir bütünlik içeriğinde uygulanamamıştır. Yaptırımlara başlangıçta itiraz eden Almanya ve Kıbrıs gibi ülkeler Esad’ın şiddet kullanımını artırmış ve yaşanan olayların ikinci boyutunu alarak ciddi sayılarla ölülerin gerçekleşme stile bu çekincelerini kaldırmışlardır (Efegil, 2015, s. 558).

AB’nin uluslararası bir aktör olma çabalarında, başından beri etkili olan ve üzerinde pek anlaşılamayan “AB’nin ne tür bir aktör olduğunu” sorusunu (bkz. Dinç, 2011) Arap Baharı sürecindeki politikalarında da önemli olmuştur. Hala AB’nin normatif bir güç olduğunu da esas olarak stratejik olarak kendi çıkarları peşinde koşup koşmadığı önemini koruyan bir sorudur (bkz. Sjursen, 2006; Dinç, 2011). AB’nin siyasal parçalanmışlığı ve küresel siyasal etkisizliği ODKA’da rahatsızlıkla gözlemlenebilir. Bu arada diğer yandan da AB ‘daha yakın’ ve ‘daha önemli’ problemlere boğulmuş görülmektedir. O kadar ki Ash’in belirttiği gibi, özellikle 11 Eylül’den sonra AB, adeta “bizi rahat
birakın” der gibi bağımsız.” (Ash 2009). Bu tehditlerin en başında şüphesiz güvenlik ve ekonomik olanlar gelmektedir; Doğu Avrupa’daki gelişmeler de gittikçe daha kritik bir hal almıştır. Gittikçe artan ve bir ara kontrolden çıktığı dönemin şeylerin 2015 yılında, Suriye krizinin de derinleşmesiyle Avrupa’ya iltica edenin sayısı 1 milyon psikolojik barajını da aşmıştır) Avrupa’da adeta bir paniğe neden olmuştur. Bu hem üye ülkelerde hem de üyeler arasında derin tartışmalara ve bölünмелere yol açırken AB üyelerini Arap ülkelerindeki eski ve yeni liderlerle işbirliği arayışlarına zorlamıştır. Göç dalgası, Avrupa’dan içe kapanmacı ve genel olarak yabancı karşıtı dalgayı daha da güçlendirmiştir. Bu sosyolojik gelişmenin sonucu olarak, örneğin ekonomisi çok iyi giden, yabancı emeğe muhtaç Almanya’da bile yabancı karşıtı AFD (Almanya için Alternatif) partisi Eylül 2017’deki genel seçimlerinde yüzde 13 oy almıştır.

Özellikle son 10 yılda, bazen aynı anda önemli krizlerle boğuşmak zorunda kalınlı AB’de, siyasi liderler de bocalamaktadır çünkü zaman bu krizlere çözüm konularında birbirine zıt kamplara bölünmüş seçim kitleleri arasında ikna edici çözüm yolları gösterememektedirler. Ash’ın de belirttiği gibi Soğuk Savaş bitiren büyük liderlerden (Reagan, Kohl, Thatcher, Mitterand) sonra, Avrupa gelen sakın dönmü içe kapanmaya, askeri harcamaları kısmak ve Avrupa meselelerine odaklanmaya tercih etmiştir (Ash, 2009). Bu dönemde ‘ideare eden’ (caretaker), liderlikten ziyade, adeta bir sosyolog gibi toplumsal değişimin peşinde koşan, buradan oy devşirmeye çalışan politikacılar iş başına getirilmiştir. Kendisi de bu tercihler sonucu seçilmiş birisi olan AB Konseyi (Zirve) eski Başkanı Van Rompuy ise 2015 yılında özellikle Avro bölgesinde daha fazla Avrupa’ya ihtiyaç olduğunu belirtmiştir. Van Rompuy, mülteciler sorununun sinyallerinin 2013 ve 2014’te ortaya çıksa (örn. Lampedusa Faciasi) hiç beklenmedik bir şekilde 2. Dünya Savaşı’ndan beri görülmemiş boyutlara tırmandığıını belirtmektedir. Avrupa’daki Birlik sadece ağır kriz dönemlerinde oluşabilirmektedir. Orta Doğu’da veya Suriye’de çözüm de anacak Büyük Güçlerin anlaşmasıyla mümkün olabilir (büyük krizlerde AB tek başına belirleyici değildir) (Vincenti 2015).

4. Üç Büyük AB Üyesinin Politikaları

Yukarıda, AB’nin kurumsal yaklaşımları incelenmeye çalışılmıştır. Aşağıdaki kısımda ise üç en büyük AB üyesinin Arap Baharı sürecindeki politikaları biraz daha detaylı olarak incelenmeye çalışılıacaktır.

---

88 3 Ekim 2013’teki Lampedusa açıklarında bir geminin batması sonucu 360’dan fazla kaçak göçmen hayatını kaybetmiştir.
4.1. İngiltere’nin Politikaları

İngiltere (Birleşik Krallık) bölgeyle tarihi olarak köklü ilişkilere sahiptir. Sömürgeci geçmişine sahip, belirli ülkelerde etkisini devam ettirme eğilimini sürdürmektedir. 20. yüzyılın ikinci yarısına kadar bölgeye etkisi devam etmiştir ABD ile yakın çizgide olan İngiltere, özellikle 11 Eylül sonrası ABD’nin İskoçya operasyonu verdiği destekle, adeta bölgesel ortak olmuştur (Hollis, 2012, s. 57). Arap Baharı, İngiltere açısından bölgesel varlığını sürdürme anlamı bir fırsat yaratmış ve David Cameron Hükümeti’nin karşısında ilk ciddi dış politika sınavı olmuştur: AB düzeyi, ortak askeri, ekonomik yaptırımlar ve askeri müdahaleler kapsamında kalırken, ulusal çıkar düzeyinde, İngiltere ekonomisine katkı sağlayacak şekilde, zengin Körfez ülkeleri ağırlıklı dış politika AB ile uyumlu hale getirilmesine çalışılmıştır (Michou, 2012, s. 1).

İngiltere’nin yardımları da bölgenin ekonomik büyüklüğüne oranla çok yetersiz kalmıştır. İngiltere 2011 yılında G8 Zirvesi’nde Orta Doğu ve Kuzey Afrika’nın siyasi ve ekonomik kalkınmasını için dört yıllık bir dönemde 110 milyon sterlin tutarı bir yardım sağlanacaktır açıklamıştır. Bu yardımların 40 milyon Sterlinden küçük kısmı basın özgürlükleri siyasal katılımı gerçekleştirmek ve hukukun üstünlüğü için, 70 milyon Sterlinden büyük kısmı da genç işsizliği azaltmak, özel sektör yatırımlarını teşvik etmek gibi ekonomik reformlara yönelik olacağını da ilan etmiştir (Aras, 2014, s. 100). İngiltere’nin Arap Baharı sürecinin ilk döneminde yaklaşım olarak genel anlamda Tunus, Suriye ve Mısır’da değişim yanlılarının taleplerine destek vermek, Yemen’de krizin çözümü için AB ve bölgesel ortaklıkları birliktelik hareket etmek ve Libya müdahalelerinde NATO’da önüne ve önemli bir rol oynamak şeklinde özetlenebilir (Aras, 2014, s. 100). Tunus’ta Bin Ali rejimi devrilene kadar ona destek olan ve/veya halk hareketlerine destek veren bir tutum izleyen İngiltere, Bin Ali’nin ülkeyi terk etmesi sonrasında değişimin yarılması lehine açıklamalar yapmıştır. Ayrıca AB’nin Bin Ali’nin mal varlığına el koyması da ön planda İngiltere vardır (EU freezes assets of allies of Tunisia’s ousted Ben Ali, 2011). Bin Ali ülkeden ayrılırınca İngiltere’dede sürgünde bulunan muhalif liderlerin Tunus’a dönüşü ile beraber İngiltere ve Tunus arasındaki ilişkilerin daha derin ve güçlü hale gelmesi beklenmişti (Aras, 2014, s. 102).

Leech ve Gaskarth (2015, s. 142), isyanların başlarından sonra yaklaştığı bir yıla ‘Arap Baharı’ olarak nitelendirdikleri çalışmalarında, bu dönemde Britanya’nın bölgeye yönelik tepkilerini Tablo 5’tede görüldüğü şekilde sınıflandırmaktadırlar:
### Tablo 5: Britanya Hükümeti’nin Tepkileri

| Protestoculara Önemli Destek | Rejime Önemli Destek | Herhangi bir tarafta önemli destek verilmeyen durumlar |
|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------|
| Libya                       | Bahreyn              | Cezayir                                              |
| Suriye                      |                      | Fas                                                 |
|                             |                      | Filistin                                             |
|                             |                      | Irak                                                |
|                             |                      | Kuveyt                                              |
|                             |                      | Lübnan                                              |
|                             |                      | Misir                                               |
|                             |                      | Sudan                                               |
|                             |                      | Suudi Arabistan                                     |
|                             |                      | Tunus                                               |
|                             |                      | Umman                                               |
|                             |                      | Yemen                                               |

Not: Katar ve BAE’de (Birleşik Arap Emirlikleri) önemli bir protesto yaşanmadığından bu iki ülkeye tabloda yer verilmemiştir.

Mısırd’a ise öncelikle çıkan olaylar karşısında ‘çatışmaların durması’ yönünde açıklamalar yapılmıştır. Başbakan Cameron tarafından Mısırd’a geçiş süreci ile ilgili Hüsnü Mübarek’le beraber plan yapılmış ve bu konuda hızlı olunup hemen başlanılması gerektiğini vurgulanmıştır. Olayların bastırılması yönünde sadece çağrılarla yetinen İngiltere bu konuda yetersiz kalmıştır (Küçükkeleş 2013, s. 17). Mübarek’in mal varlığının AB tarafından dondurulması kararı alınmıştı bile geçenken dondurulmadığı yönünde haberler çıkmıştır (CNN Türk 2011a). Çıkan olaylar sonucunda istifa etmek zorunda kalan Mübarek’ın yerine Devlet Başkanı seçilmiştir (30 Haziran 2012) Müslüman Kardeşler liderlerinden Muhammed Mursi’nin iktidarı da ancak bir sene sürmüştür. Mısırd’a önemli bir dış yatırım alanı olan, İngiltere Abdulfettah es-Sisi’nin Muhammed Mursi Hükümetine yönelik halk protestolarının ardından askeri bir darbe ile iktidara gelmesiansonunda onu ilk tanıyan ülkelerin başında gelmiştir. Darbe sonrasında, Arap Baharı ve Mursi döneminde bozulan ekonomik ve siyasi ilişkilerin yeniden inşası amaçlanmıştır (Aras, 2014, s. 102). Hatta İngiltere’nin eski başbakanlarından Tony Blair’in Sisi’ye ekonomi ve iş fırsatları konularında danışmanlık yapacağı açıklanmıştır (Hürriyet 2016b).

İngiltere, Suriye halk hareketlerinin bir iç savaş halini almaya birlikte Suriye Büyükelçiliğini 2012’de kapatmış ve ilişkilerini muhafillerini kurduğu Suriye Milli Konseyi ile sürdürmeçğini açıklamıştır (Sabah 2012). 2013 G8 zirvesiyle beraber
İngiltere Suriye’de Esad’ın eli kanlı bir lider olduğunu ve iktidardan gitmesi gerektiğini savunmaya başlamıştır. Suriye konusunda diğer önemli bir gelişme ise 2013 yılında Suriye’ye müdahale için İngiltere parlamentosunda yapılan oylamanın reddedilmesi olmuştur. Operasyon yanlısı Başbakan Cameron oylamanın ardından “İngiliz parlamentosunun müdahalesi istemediği açık, hükümet buna göre hareket edecektir” demek zorunda kalmıştır (Syria crisis: Cameron loses Commons vote on Syria action, 2013). Çalışmalar sürerken muhalifleri destekleyen İngiltere, 2015 yılında Aralık ayında çıkarılan tezkere ile IŞİD’e yönelik hedefler baştırmak üzere Suriye’dede havadan bazı operasyonlar düzenlemiştir (Hürriyet 2016a).

Göçmenler ve özellikle mülteciler konusunda İngiltere, uzun yıllardır iç kamuoyunda artan yabancı karşıtlığının etkisiyle oldukça isteksiz davranmaktadır. Britanya nüfusunun sadece yüzde 0,24’ü mülteciden oluşmaktadır (2017'de 168,978 kişi). 2016'da yapılan 39,000 iltica başvurusundan sadece 18,000'i kabul edilmiştir. (Metro, 2017). Almanya 1 milyondan fazla mülteci kabul ederken, İngiltere’nin her yıl sadece 5-6 bin mülteci alabileceğini açıklaması bakış açıına Açığa Koymaktadır. Özellikle referandum sonucunda Brexit kararının çıkması ve Ocak 2017’de Başbakan May’in AB’den ‘sert çıktı’ (Hard Brexit)** savunması; İngiltere’yi Avrupa’dan bağımsız dünya ticaretinin merkezi haline getirmek istediğini açıklamaları, İngiltere’nin AB’den hatta diğer Avrupa ülkelerinden bağımsız öncelikle kendi ulusal çıkarlarını önceleyen bir dış politikaya doğru hızla evrileceği göstermektedir. Bu tabiki ODKA için de geçerli olacaktır. Uygulamada ise, Muhafazakâr Parti’nin ulusal kimliği ve Britanya’nın geçmişine vurgu yapan kancalı bir hükümetin hayata geçirilmesi zor görülmektedir. Nitekim Haziran 2017’deki erken seçimler Başbakan May’in sert çıkış stratejisinin pek mümkün olamayacağı göstermiştir.

İngiltere, kendisi için geçmişten günümüze önemli bir bölge olan Orta Doğu ve Kuzey Afrika bölgesinde, Arap Baharı sürecinde diğer büyük aktörler gibi yeni dengelere göre hareket etmiştir. Maddi yardımlar, demokrasinin gelişmesi ve sosyal amaçlar için birçok hedef açılmıştır. Genel anlamda AB ile ilişkilerinde uzakta durmaya çalışan ve son dönemde Birlikten ayrılmaya tartışmaları da yaşayままaktadır İngiltere, Arap Baharı süreçinde de bireysel politikalıgger ve lehdetoğlunun ekilemdinde olmamak. Bu doğrulu kendi siyasal ve ekonomik çıkarları doğrultusunda hareket etmiştir. (Aras, 2014, s. 108).

23 Haziran 2016 referandumunda yüzde 52’ye 48 AB’den ayrıma kararının alınmasını şüphesiz artık İngiltere’nin ‘AB içerisinde’ bir oyuncu olamayacağı
analama'na gelmekteydi. ‘Sert çıkışı’ tercih eden başbakan May'in söyleni, İngiltere’nin kendi tarihsel bağılarını ve güncel siyasi hesaplarını dikkate alan içerdeki tartışmaların çok belirleyici olduğunu göstermektedir. Bu referendum sonucunda İngiltere’nin kendi kaderini tekrar kendi kontrolüne alma söylemi hem ekonomik olarak AB’den başımsız olmanın içeride olmaktan daha faydali olacağını hesabına hem de AB vatandaşları da hâlî (örneğin Polonya’dan gelenler) yabancıların ülkeye göç etmesinin yarattığı sosyal ve ekonomik rahatsızlıklarla dayanmaktadır. Bu, AB’den başımsız, dış politikasında daha özgür, daha ‘egemen’ ve ‘milli’ bir hükümet arayışında, kimlik ve otonomi kaybı endişeleri, genelde yabancı caráştırdığı özellikle güneşlen IŞİD gibi önemli faktörler olmuştur.

Özellikle 2015’teki mülteci krizi sonrası Orta Doğu’daği gelişmeler AB ve İngiltere için daha da can alıcı bir duruma gelmiştir. Suriye Krizi, IŞİD’le mücadele ve genel olarak Körfez’deki güvenli durumu, Yemendi kriz, İngiltere’nin de hâlî olduğu Batılı güçlerin oluşturduğu Electric’in de hem de bir aktör olarak yer aldığı grubun özellikle AB çerçevesiyle kendini daha da az bağlı hissedecektir. İngiltere AB’den çıkış sürecini nihayetinde erdirirse gittikçe AB’den daha da başımsız hatta onunla çatışan, sert güçlü daha da ön planda çıkar politikalar izleyebilecektir. Bunun da ODKA bölgesinde, daha sert ve daha ulusal çıkar söylemleriyle perde çizgilerin korkülleyebileceğini beklenmeliydi. Nitekim İngiltere, örnegin mevcut Mısır yönetimini insan haklarına garnizondakileri memnuniyetlen gelen ve Müslüman Kardeşler Örgütü radikalizmde uzaklaşmaya davet eden; böylece, açıkça radikal İslami örgütlerin, otoriter ama laik sistemlerden daha sağlıklı görüldüğünü ilan eden yaklaşımlarda bulunmaya başlamıştır (Darrag, 2017).

4.2. Fransa’nın Politikaları

Fransa’nın da bölgeye yönelik politikaları özellikle Kuzey Afrika başta gelmek üzere ticari ve ekonomik eksende şekillenmiştir. Bu siyasi ve ekonomik çıkarlarını muhafaza etmek isteyen Fransa, bölgedeki otoriter rejimlerle ilişkilerini sürdürmektedir. Fransa genel bağlamda İslami hareketlerin karşısında durarak politikalarını da bu şekilde oluşturmaktaydı. Aslında son dönemde Fransa’dan Paris saldırılarrının düzenlenmesi ve savcılar hedef alması bu

††† Türkiye de bu iki cephe arasındaki dar alanda kendi özgür dış politikasını büyük zorluklarla yürütüme çalışmaktadır. Suriye Krizi’nde etkin bir aktör olabilecek için Rusya ve İran’ın ortduşu masaya oturan Türkiye’nin NATO üyeliği ve Avrupa ile devam eden özellikle ticari ilişkileri dikkate alındığında bu politikalarını daha ne kadar sürdürebileceği önemli bir tartışma konusudur. Bu açıdan, başta Suriye olmak üzere bölgedeki gelişmeler Türk Dış Politikası açısından hayati önem arzettiktedir.
bağlamba ele alınabilir. Fransa’nın bölgeye yönelik politikalarında ABD ile zaman zaman ters düştüğünü, ABD’ye karşı sert çıkışlar yaptığı vurgulamak gerekir. Özellikle bu noktada 2003 yılında ABD’nin Irak işgali sırasında Fransa’nın sert tutumu gözle çarpmaktadır. Fransa’daki Nicolas Sarkozy’nin (16 Mayıs 2007- 15 Mayıs 2012) seçimlerden galip ayrılması sonrasında ABD ile ilişkilerin yumuşayacağı beklentileri artık ancak bu gerçekleşmememiştir. Özellikle 2008 ekonomik krizi sonrasında, Fransa kendi ekonomik ve jeostratejik çıkarları doğrultusunda hareket etmiştir (Küçükkeleş 2013, s. 18-19).

Arap Baharı, Fransa’yı da beklenmeyen bir anda yakalamıştır. Tunus’ta ortaya çıkan ayaklanmalarla ilk dönemde Bin Ali’nin destekçisi olarak hareket eden Fransa, halk hareketlerinin bastırılması için askeri destek verme teklifinde bulunmuştur (The Guardian, 2011). Yıllardır ilişkilerinin olduğu Bin Ali’yı uzun süre destekleyen Fransa artık iktidarda kalamayacağını anlayışca desteği çekmiş ve halk hareketlerinin yanında yer almayı başlamıştır (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri.StretchImage ve askeri baskı teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri سبحانه teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri سبحانه teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri سبحانه teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri سبحانه teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri سبحانه teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri سبحانه teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri سبحانه teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri سبحانه teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısır ve Tunus’ta gerçekleşen ayaklanmalarında hareketsiz kalmış ancak Libya’da bu tavrından vazgeçmiştir. Yaşanan halk hareketlerinin I ay içerisinde uluslararası aktörlerin de dâhil olduğu, NATO müdahalesinin gerçekleştiği bir olay halini almasında Fransa çok aktif rol almıştır. Kaddafij reaksiyonunu kayan ilk devletlerden olan Fransa, ekonomik ve askeri yaptırımlarını kullanarak Libya’nın otoriter rejimini kınayan ilk devletlerden olan Fransa, diplomacy ve askeri سبحانه teklifinde bulunmuş (Asseburg, 2013, s. 55). Olaylardan sonra Bin Ali Fransa’dan yer lesions için izin talep etmiş, Fransa bu izini ‘otoriter rejimlerle işbirliği yapıyor’ imajını kırmak amacıyla vermemiştir. Fransa, Mısı
Hürriyet (2016c), Başkan François Hollande (2012-2017), “Bir medeniyetler savaşı içinde değiliz, çünkü suikastçılar bir medeniyeti temsil etmiyor”; [ama] “Tüm dünyayı tehdit eden, cihatçı terörizme karşı bir savaş içerisindeyiz” demiştir (The New York Times, 2015).

Siyaseten merkezdeki Emmanuel Macron’un 23 Nisan ve 7 Mayıs 2017’de yapılan iki turlu seçimde Başkanlığa seçilmesi ve kısa sürede oluşturduğu partinin mecliste yüzde 60’a yakın çoğunluğu ele geçirmesi, Fransa için siyasi belirsizliklerin gerde kalmış, istikrarlı bir dönemin habercisi gibidir. Macron’un Fransız ekonomisini toparlamayı ve daha rekanetçi bir Fransa yaratmayı amaçlaması, bu süreçte özellikle Almanya başta olmak üzere önemli AB üyeleriyle Birliği reforme etmek ve güçlendirme etkisini, Fransız dış politikasını da oldukça belirleyecektir. Ancak ülke içindeki sosyo-ekonomik ve iç siyasi şartlar da belirleyici olacak. Geçmişindeki gelişmeler sonucu Fransa, göçmen karşıtlığını ve İslamofobinin en çok yükseldiği Avrupa ülkelerinden birisi olmuştur. İkinci turda Marie Le Pen’in aldığı yüzde 34’lük oy gelecekte Fransız siyasetini olumsuz etkilemeye devam edecektir.

Bu bağlamda, Fransa’nın ODKA bölgesinde yaklaşımının ana temasının yukarıda anlan ‘tehditleri’ bertaraf etmek ve bölgeden elde edilebilecek ekonomik çıkarları elde etmek olması beklenmelidir. Göçmen karşılamak ve radikal İslamla mücadelede en önemli gündem maddeleri olmaya devam edecektir. Macron’un Haziran 2017’de Ulusal Meclis’in çoğunluğunu elde ederken, Fransız seçmenlerin sadece yüzde 43’ünün sandığa gitmesi ki son 30 yılın en düşük seviyesidir, Fransa’daki siyasetten bir umut kesmişlik göstergesi olarak da okunmuştur. Macron’un bu şartlarda, AB’yi sağlamlaştırma, Avrupa içinde ve dışından algılanan ekonomik ve siyasi tehditlere karşı daha ciddi tedbirler alma; Ulusal Cephe gibi radikal sağ partilerin daha da güçlenmemesi için tedbirler alınması beklenen bir durumda. Dolayısıyla, eğer bölgede hissedilen bir düzeme olmasa, ODKA’nın önceliği Fransız politikalarında özellikle radikal gruplarla karşı alınacak tedbirlerde nispi bir sertleşme beklenmelidir.

4.3. Almanya’nın Politikaları

Bölgenin kendisine nispeten uzak olması ve ekonomik olarak da kalkmış olmadığı için fazla bir cazibe sunanması gibi faktörlerin de etkisiyle, Almanya uzun yıllar boyunca ODKA bölgesinde yönelik yeterli ilgiyi gösterememiş ve tutarlı politikalar izleyememiş. Bunun yerine, AB ile ortak hareket etmeye çalışarak kendi politikalarını da bu bağlamda oluşturmaya çalışmıştır. Almanya’nın ancak Barselona Süreci ile beraber bölgeye yönelik siyasi bir bakış açısı oluşturulduğuna söylemek gerekir. Bölgeye yönelik dış politikasını genel olarak ekonomi ekseninde seyretmiş, insan hakları vurgusu çok fazla yapılmamıştır.
Genel olarak bölge ülkeleri ile dil okulu, burslar gibi kültürel ilişkiler üzerinden hareket edilerek ve bölgedeki otoriter rejimlerle çok sıkı ilişkiler kurulmuştur (Küçükkeleș, 2013, s. 20). Ayrıca bölge ülkelerinin genel olarak Batılı diğer devletlere bakışı ile Almanya’ya bakışı aynı değildir. Her ne kadar İsrail ile soykırımın kabul edilmesi sonrasında sıkı ilişkiler kurulmuş olsa da bölgede emperyalist politika geçmişini olmaması nedeniyle Orta Doğu ülkeleri arasında Almanya algısı nispeten olumludur.

Tunus’taki devrim sürecini Almanya da şaşkınlıkla karşılamış ancak Fransa gibi olayların başında Bin Ali rejimi yanlısı bir tutum sergilememiştir. Başlangıçtan itibaren halkın hareketlerinin yanında olan Almanya bu yönü ile Bin Ali sonrası Tunus’ta Fransa ve diğer ülkelerle oranla daha avantajlı bir konuma gelmiştir. Ekonomik ve teknik konularda işbirliği süreci belirli bir çerçeveye oturtulmuştur (Küçükkeleș, 2013, s. 20). 2011’deki devrinden sonra Almanya Tunus’un demokratikleşme süreci de destek vermiştir. Almanya, özellikle 2015 ve 2016 mültecilerin dalgasıyla karşısında Almanya’ya gelmenin ardından Merkel’i desteklemekle bir konu haline gelmiştir. ‘Açık kapı’ politikası sonucu 2016’da 900 bin mültecinin Almanya’ya gelmesinin ardından Almanya herhangi bir durumda kontrolü kaybetmemiştir. Bunun hakkında, Merkel’in Misr’a da uğradığı Mart 2017’deki Kuzey Afrika gezisi sırasında, Almanya, Cezayir ve Mısır gibi bazı bölge ülkelerinden istediği gibi Tunus’tan da göçmen kontrolü ve kabul edilmeyen mültecilerin geri kabulü konularında işbirliği istemiş, yapılan anlaşmalara ve schoola bağlı olarak, bu ülkeye 250 milyon Avro kalkınma yardımını yapmayı taahhüt etmiştir (Souli, 2017).

Diğer yandan, Almanya açısından Misr’da yer alanlar arasında farklı bir durum vardır. Misr’de İsrail’in güvenliği açısından Mısır’ın tedbirleri altında duruya gelmiştir. Almanya’nın Mısır’a karşı tutumunun belirgin olması, İsrail’i destekleyen Batılı ülkeler açısından olumsuz bir durumdur. Bu nedenle Almanya, ayaklanmalar sırasında Mısır’ın yanıltıcı olarak Çizgide bir Cuộcuencia ve Mısır’ın yaşadığı durumda kontrolü ve telafi olması yönünde açıklamalar yapmıştır. Almanya’nın Mısır’a karşı tutumu Mısır’ın durumunda etkisiz kılarak Mursi döneminde de devam etmiştir. Bu dönemde Müslüman Kardeşlerin dini kimliği üzerine sürekli olarak vurgu yapılmıştır (Küçükkeleș, 2013, s. 20). Mursi’ye yönelik darbe sonrasında diğer Batılı ülkeler gibi Sisi yanlısı tutum sergileyerek, karşılaştı yiyenleri ve işbirliğinde yönelik adımlar atılmıştır.

Almanya’nın AB içerisindeki pozisyonu özellikle son dönemde ekonomik çerçevede algılanmaktadır. Bu bağlama çevresel sorunlarda ve özellikle Orta Doğu ve Kuzey Afrika bölgesinde yaşanan problemlerde Almanya’nın tutumu silah-guç kullanılmaması yönünde olmuştur. Bu tutum öncelikle Libya’ya NATO...
mühahalesi çerçevesinde ortaya çıkan süreçte belirlemiştir. Almanya da diğer Batılı ülkeler gibi Kaddafi’nin iktidardan gitmesini istediğini vurgulayarak bu sürecin bir askeri müdahale ile yönetilmesi gerektiğini savunmaktadır. Ayrıca Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi’nde yapılan oylamaya olması teklilere rağmen çekimser oy kullanmıştır (Deutsche Welle 2016).

Almanya’nın askeri müdahale karşıtı tutumu Suriye’deki krizde de yaşanmaktadır. Bu tutum Libya’da olduğu gibi Batılı müttefiklerin tepkisine neden olmuştur. Ancak Almanya’nın Libya’daki çizdiği tarafta ülke profilini, Suriye’de Batılı ülkeler gibi Suriye krizinin askeri müdahale ile yönetilmesi gerektiğini savunanları ve İsrail vemdbasını 4 farklı ülke ile olan işbirliğini sürdürmeyeceğini ilan etmiştir. Böylece Alman dış politikasının Batılı müttefiklerinin ekserinden kaydı yönündeki eleştirilere de cevap verilmiştir. Almanya’nın bu süreçte özellikle ekonomik yaptırımları ve Esad’ın iktidarı bırakmasını söylemleriyle AB ile uyumlu bir şekilde hareket ettiği gözlemlenmiştir (Küçükkeleş, 2013, s. 22). Almanya’nın Arap Baharı ve bölge politikaları sürecinde genel anlamda istikrarsız politikalar takip ettiği söylenebilir. Bu dönemde beri askeri güç kullanılmaması konusunda olumlu tutum sergiliyor. Almanya’nın Libya’daki tutumuna öncülü ekonomik yaptırımların ve buna benzer siyasi söylemlerin öncülüğünü de yapmakta. Fakat Almanya’ın kendi ekonomik çıkarlarını ön plana almadığını söylemek gerekir.

Suriye Krizi kaynaklı.multeci krizinde de Merkel Başbakanlığında ekonomisi önemli büyüme gösteren ve işsizliğin yüzde 5’ten düşük olduğu Almanya oldukça olumlu ve dengeli bir politikaya son üç dört yıl içerisinde 2 milyondan fazla göçmen kabul etmiştir. Ülke içinde yükselen terör ve göçmen konuştu söylemlere rağmen Almanya’nın genel anlamı eleştirilerek, Almanya’ya Müslüman ülkelerden gelmiş olmasyla konuda Alman hükümetlerini baskı altında tutmaktadır. Arap Baharı bağlantılı mültecilerin tekrar büyük rakamlara çıkması veya bu bağlamda göç edenlerden kaynaklı terör saldırılarnın artması durumunda Almanya’nın da tutumunda giderek bir sertleşme göreilecek. ODKA’da belirtilen krizlerin birleşmesi ve nispi istikrarın sağlanması durumunda Almanya’nın Tunus’la yaptığı gibi göç ve terör tehdidinin kontrol edilmesi olumlu bir sonuç olmasından, bölge ülkelerine oldukça cömert ekonomik kalkınma yardımılarını devam eteği öngörülüyor.

5. Sonuç

AB, başlıca Arap Baharı’nın bölgeye demokrasi ve refah getirecek bir süreç olmasını ummuştur. Ancak, her ne kadar söylem düzeyinde kendisi için önemli normatif değerlerin yükseltilmesi gerektiğini ilan etse ve örneğin Libya ve Suriye gibi ülkelerde rejime muhafız olan gruplara önemli destekler verse de Bahreyn gibi enerji zengini ülkelerde rejime destek vermekten kaçınmasının, diğer pek çok örnekte de büyük oranda bir bekle gör politikası izlemiştir. Mısır gibi mevcut rejimler yerine ‘radikal’ İslamiyetin gelmesi ihtimali olan durumlarda ise hızlı bir şekilde eski seküler otoriter yönetim şekillerinin devam etmesini desteklemiştir.
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Dolayısıyla Arap Baharı süreci, AB’nin ODKA bölgesine yönelik temel stratejisinde büyük bir kirlıma neden olmuştur. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imparatorluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak vazgeçilmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imparatorluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak vazgeçilmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imparatorluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak vazgeçilmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imparatorluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak秘诀ilmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imparatorluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak секрülmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imparatorluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak секрülmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imператорluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak секрülmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imператорluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak секрülmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imператорluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak секрülmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imператорluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak секрülmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imператорluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak секрülmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imператорluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayla çalisırken buna yönelik olarak çok büyük kaynaklar da ayırmamaktadır. İlişkiler bir tür merkez-çevre ekseninde yürüyeme devam etmektedir. Ekonomik sümüri bir şekilde devam etmektedir ancak bir bütün olarak hakıldığında, özellikle enerji fakir bölgeler AB için ekonomik olarak секрülmez değildir. Zielonka’nın da (2013, ss. 36-37) öne sürdüğü gibi AB yeni bir tip imператорluk gibi kendi çevresinden gelebilecek tehditleri savuşturmayı
doğrultusunda AB kurumsal kimliğinin önüne koyarak bireysel politikalar izlemeleri de önemlidir. AB’nin hem kurumsal kimliği hem de üyeleri itibarıyla bölge halklarının taleplerini ve beklenilerini doğru anlayamadığını vurgulamak da gerekir. Bölge insanları tarafından samimi bulunmayan ve gerçeklikle uyuşmayan normatif söylemlerle uygulanan politikalar birbirinin zıddı olunca, halkların geçmişten de gelen tepkileri devam etmektedir. AB’nin bölgedeki İslami grup veya rejimlerle de ciddi sorunları vardır. Son dönemde Avrupa’dan yüksele İslamafofiböeti bu bağlamda ele alınmalıdır. AB’nin son dönemde bölgeye yaklaştığı, özellikle Suriye Krizi sonrasında hıza artan ENC sorununun, terörizme sıkı bağlı İslami tehdit algısı, enerji güvenliği, ticari ilişkilerin sorun yaşamdan devam etmesi gibi ana faktörler şekillenmektedir.

Avrupa ülkeleri anlaşılması saiklerle istikrara vurgu yapmaktadır, sınırlarda ve politikalarında güvence ön planda tutmaktadır. Ancak Arap otoriter rejimleri bunu istismar etmektedir ve kendilerini istikrarın tek garantörü olarak sunmaktadır; yıkılmalar halinde yerlerine tek altına dönerek radikal İslami rejimlerin geleceği, bunun da kaos ve terör getireceği korkusunu pompalamaktadırlar. Buna karşın, Avrupa artık dinamik bir güvenlik anlayışı geliştirmeli ve hem değişime, hem de dönüşüme izin veren yeni bir dinamik süreç başlatmalıdır (Perthes, 2011).

Ancak, Avrupa da, küresel bir problem olan liderlik eksikliğinden nasibini almaktadır vechangerde dağınıkliği gideremediğinden çok önemli olaylara da dahı tepki vermekteki yasaşlığı durumdadır. Örneğin ancak çok büyük ve medyatik felaketlerden sonra Frontex’e Akdeniz’e英寸lärın hayatını kurtarması için gerekten imkânları sağlamıştır (ölümler azalarak devam etmektedir). Kısa dönemli düşünen sorumsuz siyasetçiler ve medyanın da etkisiyle dikenli teller ve duvarlar yükselmektedir, adeta 1989’un tam tersi yaşanmaktadır (Ash, 2015).

AB coğrafi olarak genelde olacak olaylara-bağımsız süreçlerine etkin bir şekilde dahl olamamaktadır. Askeri yaptırımlar uygulayamayan, aktif bir politika izleyemeyen AB’nin bu süreçte tutarsız politikalar izlediğini söylemek geçerli. Bu doğrultuda bölge ülkeleri tarafından AB ülkelerine duyarlılık geleceğini, bunu da kaos ve terör getireceği korkusunu pompalamaktadırlar. Bunda karşın, Avrupa artık dinamik bir güvenlik anlayışı geliştirmeli ve hem değişime, hem de dönüşüme izin veren yeni bir dinamik süreç başlatmalıdır (Perthes, 2011).
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Orta Doğu ve Kuzey Afrika, AB için nispeten önemli bir pazardır, enerji temininde yakın, stratejik bir bölgedir. AB ile ODKA arasında tarihten gelen sorunların sürekliliğini, enerji ve enerji güvenliği, ticari ilişkilerin sorun yaşamdan devam etmesi gibi ana faktörler şekillenmektedir. Avrupa ülkeleri anlaşılması saiklerle istikrara vurgu yapmaktadır, sınırlarda ve politikalarında güvence ön planda tutmaktadır. Ancak Arap otoriter rejimleri bunu istismar etmektedir ve kendilerini istikrarın tek garantörü olarak sunmaktadır; yıkılmalar halinde yerlerine tek altına dönerek radikal İslami rejimlerin geleceği, bunun da kaos ve terör getireceği korkusunu pompalamaktadırlar. Buna karşın, Avrupa artık dinamik bir güvenlik anlayışı geliştirmeli ve hem değişime, hem de dönüşüme izin veren yeni bir dinamik süreç başlatmalıdır (Perthes, 2011).

Ancak, Avrupa da, küresel bir problem olan liderlik eksikliğinden nasibini almaktadır ve changerde dağınıkliği gideremediğinden çok önemli olaylara da dahı tepki vermekteki yasaşlığı durumdadır. Örneğin ancak çok büyük ve medyatik felaketlerden sonra Frontex’e Akdeniz’e英寸lärın hayatını kurtarması için gerekten imkânları sağlamıştır (ölümler azalarak devam etmektedir). Kısa dönemli düşünen sorumsuz siyasetçiler ve medyanın da etkisiyle dikenli teller ve duvarlar yükselmektedir, adeta 1989’un tam tersi yaşanmaktadır (Ash, 2015).
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tarafından yapılabilecek yardımların boyutunu aşan derin sorunlar olduğu algısı önemlidir. Bölge ülkelerinin kendi iç dinamikleriyle belirgin bir kalkınma ve demokrasi hamlesi yapmadan, Avrupa’yla ilişkilerinin doğasında önemli bir değişim yaşanması da pek olası görülmemektedir.
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Approaches of the European Union and Its Three Big Members Toward the Arab Spring

Extended Abstract

1. Introduction

Arab Spring that started in December 2010 in Tunisia and spread to 18 Arab Majority states, that toppled down long-standing authoritarian regimes in Tunisia, Egypt, Libya and Yemen; triggering development that eventually led to civil wars in Syria and Yemen has been a complex phenomenon.

There are a number of important factors in explaining the Spring and the ensuing developments in the region: deep societal problems which prepared the background for rebellious mass protests, high unemployment rates aggravated by millions of new comers to the job market each year, general economic underdevelopment and instability, a failed education and health system, impact of the authoritarian systems, severe limitations to political participation and right to peacefully protest or criticism, lack of social justice and inequality in income distribution.

This study tries to analyze and understand the institutional approach of the European Union (EU) and national approaches of Germany, France and Britain toward the developments associated with the Arab Spring in the Middle East and North Africa (MENA) during the Arab Spring.

2. Method

In order to understand the aforementioned approaches, the study firstly sets the historical background and then analyzes some key documents of the EU about the developments associated with the Spring to see the official position of the Union, declarations of intent, promised help and possible solutions to the existing problems with and within the region. A similar but somewhat limited method is also used to assess the national approaches of three big members. Then, through an extensive use of official statistics and mainly secondary literature, the study tries to assess whether the EU has been able to live up to the its initial declarations, kept its promises and helped adequately to the regional countries in this period of great distress and turmoil.

Key economic indicators, for example GDP per capita and trade relations have also been scrutinized in order to see the development gap and whether there has been a meaningful change in that regard. It has been found that there has not been any meaningful rise in the trade or financial help from the EU and from the big three towards the region.

When look at the specific instances it has been seen that the EU and the big three members have been selective and used conflicting methods to intervene. While they supported the regimes in specific countries, they also gave support to the opposition in many other countries.

3. Results and Discussion

A number of important results can be summarized: The EU, as one of the most important external actors for the region, has shown once again its political disunity during the Arab Spring. Special security and economic interests, special historical ties, domestic political considerations shaped the responses of the member states and restricted the EU. With the Arab Spring, there has been a rise in the threat perception emanating from the region.

The EU emphasizes normative values such as liberal economy, human rights, democratization as basic values in formulation of its foreign policy. Yet, the EU cannot always remain loyal to these values in practice. In fact, during the Arab Spring, the European policies have quickly became subject to security concerns and a desire for stability.
It has become clear that the hope that, seemingly unshakeable regimes might be toppled down by the previously apolitical masses that suddenly started to take political actions, proved to be too optimistic.

The majority of the people in the MENA are unable to meet their basic needs yet the official aid from the EU toward the region is worth less than one-thousandth of the regional economy and has no significant effect.

One of the most important topic for the EU during the Arab upheavals has been illegal migration emanating from the MENA. The European governments have come under immense pressure with regard refugee crisis and illegal migration in recent years.

The UK initially supported the societal sections who demanded a change in Tunisia, Syria and Egypt; sided with the EU and her regional partners for a solution to the Yemeni Crisis, and played a leading and major role in NATO during the intervention to Libya.

France’s policies toward the region have been largely shaped in terms of trade and economic interests. France has maintained its relations with the regional authoritarian regimes in order to safeguard her political and economic interests.

For the past decades, Germany has not been interested enough and not followed a consistent policy toward the region. Instead, Germany has been careful to act together with the EU and largely formulated her policies within this framework.

4. Conclusion

There are four basic factors in the EU’s approach to the region: differences between the member states in the EU, new instruments for democratization in the region, conditionality and a solid approach to sustainable socio-economic development. The EU continues to remain insensitive to the basic and structural problems of the region.

The EU initially hoped that the Arab Spring would eventually bring democracy and prosperity to the region. Although, the EU declared that the normative values, which are important to the Union, must be promoted and gave some support to the oppositional groups in Libya and Syria. It did not hesitate to support the regimes in energy rich regional countries such as Bahrain, and followed a wait-and-see policy in many other cases. When faced with a risk of radical Islamists replacing the existing regimes, the EU supported the continuation of secular authoritarian regimes.

The Arab Spring did not lead to a big change in the EU’s basic strategy toward the MENA. The economic exploitation continues in disguised terms but as a whole especially energy-poor countries in the region are not indispensable for the EU. The region unfortunately produces threats and challenges for the EU more than opportunities. An important change in the nature of relations without a strong development and democracy effort in the region through internal dynamics remains highly unlikely.