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Целью статті є обґрунтування підходу до оцінки структурної конфігурації та виявлення особливостей побудови системи корпоративних відносин у контексті організаційного розвитку акціонерного товариства. Оцінка закономірностей та логіки отримання рефлексивного сприйняття та адаптивного реагування на неперервні трансформації господарського середовища. Розглянуто особливості змін структурної конфігурації та змістового наповнення діяльності органів управління підприємствами на різних етапах організаційного розвитку. Доведено, що динаміка організаційного розвитку акціонерного товариства має знаходити пряме відображення в розподілі корпоративного контролю, а також при визначенні характеру представництва акціонерів у різних за впливовістю вищих органах управління. Запропоновано використання системи показників оцінки структурної конфігурації корпоративних відносин в акціонерному товаристві, в якій знаходять відображення такі аспекти організації діяльності вищих органів управління: структурний; нормативний; представницький; процедурний; результативний; інформаційний; інтеграційний.
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Уході здійснення великі масштабних процесів ринкового реформування та структурної перебудови національні економіки в Україні відбувалося утворення систем корпоративного управління зміщеного (гібридного) типу, в рамках якого виявляються ознаки систем аутсайдерів (надзвичайно високий рівень розпороженості акцій АП, великі кількості власників незначних за розміром пакетів акцій), інсайдерів (трирівнева структура побудова вищих органів управління корпорацій, поширення тенденції щодо концентрації акціонерного капіталу), а також третіх, через необхідність долання суб'єктивного спротиву й опору будь-яким спробам модернізації корпоративних відносин; по-друге, внаслідок наявності всередині власне вітчизняної СКУ внутрішніх суперечностей, загострення яких обумовлюється як гібридною природою її походження, так і змішаним характером побудови (знаходити прояв у штучності типу, таких як перехресне та обопільне володіння, присутність держави в корпоративних відносинах, по-третє, через необхідність долання суб'єктивного спротиву й опору будь-яким спробам модернізації корпоративного сектора з боку окремих впливових суспільних груп, інтересам яких відповідає поточний стан неврегульованості корпоративних відносин та ін.

Теоретичні та практичні аспекти організації корпоративних відносин розглядалися в роботах таких авторитетних вітчизняних і зарубіжних дослідників проблематики корпоративного управління акціонерними товариствами, як М. Баб'як [1], А. Воронкова [1], А. Гнатченко [2], Н. Грачова [3], А. Воронкова [4], М. Кизим [5], Е. Коренєв [1], М. Кужелєв [6], І. Ялдін [7], Р. Сміт [8], Р. Фріман [9], А. Пилипенко [10], А. Педько [11], О. Поважний [12], А. Хімченко [13], Я. Грітанс [14], Л. Дмитриченко [15], Ю. Жорнокуй [16], М. Баб'як [17], Р. Ван Фредерікслуст [18], Р. Сміт [19], Р. Фріман [20], А. Хімченко [21], А. Пилипенко [22], А. Педько [23], О. Поважний [24], К. Сердюков [25], Р. Сміт [26], Р. Фріман [27], А. Хімченко [28], Дж. Шоу [29], І. Ялдін [30] та ін. Проте окремі питання, пов'язані з оцінкою структурної конфігурації та змістового наповнення корпоративних відносин (КВ) в акціонерних товариствах, з іншого боку, віршення складного комплексу завдань щодо такого роду вдосконалення суттєво утруднюється через, по-перше, очевидність і нагальність потреб у реалізації випереджувального перспективного підходу щодо трансформації СКУ в напрямку забезпечення імплементації й поширення принципів корпоратизму у відносинах між економічними агентами (для формування належного підґрунтя щодо інтеграції національної системи корпоративного управління у світовий простір корпоративних відносин); по-друге, внаслідок наявності всередині власне вітчизняної СКУ внутрішніх суперечностей, загострення яких обумовлене як гібридною природою її походження, так і змішаним характером побудови (знайти прояв у штучності типу, таких як перехресне та обопільне володіння, присутність держави в корпоративних відносинах, по-третє, через необхідність долання суб'єктивного спротиву й опору будь-яким спробам модернізації корпоративного сектора з боку окремих впливових суспільних груп, інтересам яких відповідає поточний стан неврегульованості корпоративних відносин та ін.

Таким чином, ключовою вимогою щодо здійснення процесів удосконалення інституційної побудови національної СКУ, що є необхідними для розв'язання фундаментальних протиріч у сфері налагодження ефективного співробітництва суб'єктів вітчизняного корпоративного сектора економіки, слід вважати упорядкування структурної конфігурації та змістового наповнення корпоративних відносин (КВ) в акціонерних товариствах.
Умовах ринкових відносин економічні суб’єкти знаходяться в постійному процесі рефлексивного сприйняття та адаптивного реагування на безперервні трансформації господарського середовища, які пов’язані зі змінами ринків збуту та вимог споживачів, технологій і способів виробництва, потребу ресурсному забезпеченні та вимог до компетентностей персоналу підприємства та і.н.

Динаміка перебігу процесу такого роду адаптації являє собою послідовне чергування періодів еволюційного (відносно рівномірне вдосконалення певного використовуваного організаційно-економічного або техніко-технологічного базису виробництва) та революційного (суто відносно невеликих масштабів) творення виробничої бази або її збутової орієнтації, цілей підприємства або засад організаційної культури, структури управління або механізмів координації та і.н.), нерозривна єдність яких складає життєвий цикл організації (див., зокрема, І. Адізес та ін.), нерозривна єдність яких складає життєвий цикл організації (див., зокрема, І. Адізес та ін.), нерозривна єдність яких складає життєвий цикл організації (див., зокрема, І. Адізес та ін.), нерозривна єдність яких складає життєвий цикл організації (див., зокрема, І. Адізес та ін.), нерозривна єдність яких складає життєвий цикл організації (див., зокрема, І. Адізес та ін.).

Настання кожної нової фази розвитку може також супроводжуватися певними кризовими процесами, обумовленими обмеженістю здатності та спроможності наявного механізму та структури управління підприємством відображати як ініціативи відповіді на зміни, так і зміни вимог. Після такої зміни на новому етапі вирішення проблем виходить на новий етап, в результаті при її розвитку посилюється напруга проти річчя швидко вирішуються, та поступово починається напівна асиметрія вирішення проблем. Після такої зміни на новому етапі вирішення проблем виходить на новий етап, в результаті при її розвитку посилюється напруга проти річчя швидко вирішуються, та поступово починається напівна асиметрія вирішення проблем. Після такої зміни на новому етапі вирішення проблем виходить на новий етап, в результаті при її розвитку посилюється напруга проти річчя швидко вирішуються, та поступово починається напівна асиметрія вирішення проблем. Після такої зміни на новому етапі вирішення проблем виходить на новий етап, в результаті при її розвитку посилюється напруга проти річчя швидко вирішуються, та поступово починається напівна асиметрія вирішення проблем.
теже, збільшення масштабів господарської активності в поєднанні зі зростанням вимог щодо формалізації процедурно-інструментального аспекту управління корпорацією визначають закономірність поглибелення функціональної спеціалізації при розподілі повноважень та обов’язків підрозділів АТ. Структурна побудова вищих органів управління товариства, які знаходяться на даному етапі організаційного розвитку, визначається чіткістю та недвозначністю розподілу повноважень і відповідальності. Проте функції представницьких і контролю вищих органів управління (за винятком загальних зборів акціонерів) помітно поступаються повноваженням виконавчого органу, проявами чого стає відсутність (або рідкість) проведення заходів із широкого контролю фінансово-господарської діяльності АТ, недостатній рівень розвитку нормативного забезпечення корпоративних відносин. Таким чином, за характером організаційно-структурної побудови та особливостями корпоративного управління такого роду АТ більше походять на товариства з обмеженою відповідальністю, учасниками яких є юридичні особи. Проте слід відзначити, що в основі функціонування АТ, які перебувають на даному етапі організаційного розвитку, визначається принципи інсайдерського контролю, подальше втілення яких (за певних сприятливих умов) може стати підґрунтям здійснення корпоративних засад для поглибелення й розвитку в них акціонерних засад здійснення корпоративних відносин.

Зростання потреб у делегуванні повноважень звичайно супроводжується зростанням рівня розгорнутості акціонерного володіння в поєднанні із виразними власниками (які, зазвичай, є інсайдерами товариства) відносно невеликих пакетів акцій, кожен з яких, проте, дозволяє цим особам здійснювати контроль над діяльністю корпорації. Проте відсутність належного (в контексті володіння відповідними корпоративними правами) підґрунтя для отримання широкого кола управлінських повноважень не дозволяє зазначеним власникам корпоративних прав дістати повний обсяг інсайдерського контролю над АТ.

Крім того, неповна визначеність типу корпоративного контролю, характерна для акціонерних товариств на даному етапі організаційної структури, може обумовлювати також виникнення консолідова-
акцій. Крім того, з високою ймовірністю можна припустити наявність афілійованості у відносинах між цими акціонерами, прояви що є окремі випадки зворотного продажу (обміну) акціями або навіть родинні зв’язки між особами, що представляють інтереси певних юридичних осіб.

Таким чином, динаміка організаційного розвитку акціонерного товариства має знаходити пряме відображення в розподілі корпоративного контролю, а також при визначенні характеру представництва акціонерів у різних за впливовістю вищих органах управління АТ. Встановлення особливостей структурної конфігурації корпоративних відносин відповідно до контексту організаційного розвитку акціонерного товариства пропонується здійснювати на основі використання системи показників оцінки (табл. 1), що відображають такі аспекти організації діяльності вищих органів управління:

- структурний (ваговий коефіцієнт впливовості зборів акціонерів);
- нормативний (показник повноти нормативної регламентації корпоративних відносин);
- представницький (показник представництва акціонерів у вищих органах управління);
- процедурний (показник дублювання повноважень вищих керівних органів управління);
- результативний (показник впливовості акціонерів у вищих органах управління);
- інформаційний (показник інформаційної відкритості);
- інтеграційний (показник зовнішньої відкритості).

Таблиця 1

| Назва показника | Умова позначка | Порядок розрахунку |
|-----------------|---------------|---------------------|
| Кількість представників z-ої групи акціонерів у j-ому вищому органі управління акціонерного товариства, осіб | $h_j$ | Обліковий показник |
| Загальна кількість членів j-ого вищого органу управління акціонерного товариства, осіб | $t_j$ | Обліковий показник |
| Кількість органів управління акціонерного товариства (спостережна рада та правління АТ), членами яких є акціонери або представники акціонерів (у загальному випадку $q = 2$) | $q$ | Обліковий показник |
| Частка акцій, яка належить z-ій групі акціонерів у статутному капіталі АТ, % | $D$ | Обліковий показник |
| Кількість управлінських рішень загального та специфічного характеру, повноваження у сфері прийняття яких враховуються при встановленні впливовості j-го вищого органа управління АТ, од. | $n$ | Обліковий показник |
| Управлінські рішення загального та специфічного характеру, повноваження з прийняття якого мають бути віднесені до компетенції вищих органів управління АТ ($i = 1…n$), од. | $S_i$ | Обліковий показник |
| Кількість вищих органів управління, до повноважень яких віднесено прийняття управлінських рішень ($m = 1…3$), од. | $e$ | Обліковий показник |
| Кількість управлінських рішень загального характеру, повноваження у сфері прийняття віднесено до компетенції двох вищих органів управління акціонерного товариства, од. | $b$ | Обліковий показник |
| Кількість управлінських рішень загального характеру, повноваження у сфері прийняття віднесено до компетенції трьох вищих органів управління АТ, од. | $d$ | Обліковий показник |
| Кількість управлінських рішень загального характеру, повноваження у сфері прийняття яких враховуються при встановленні дублювання компетенцій вищих органів управління АТ, од. | $m$ | Обліковий показник |
| Кількість z-их груп акціонерів, які взяли участь (зареєстровалися для участі) у загальних зборах ($u = 1…y$) | $u$ | Обліковий показник |
Границне значення кількості акцій, реєстрація власників (або представників власників) яких для участі у зборах акціонерів визначає наявність кворуму, необхідного для визнання цих зборів такими, що відбулися, %

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|
| $D'$ | Обліковий показник |

Загальна кількість нормативних документів внутрішньокорпоративного характеру (наявність відповідних положень), які мають регламентувати діяльність j-го вищого органу управління ат, од. ($x = 1…g$)

| $x$ | Обліковий показник |

Кількість нормативних документів внутрішньокорпоративного характеру (наявність відповідних положень), які фактично регламентують діяльність j-го вищого органу управління АТ, од. ($x = 1…g$)

| $F_x^j$ | Обліковий показник |

Кількість органів управління AT, функціонування яких підлягає регламентації (у загальному випадку $q = 3$), од.

| $r$ | Обліковий показник |

Кількість операцій з обслуговування корпоративних відносин, до здійснення яких можуть запланиватися зовнішні контрагенти ($\beta = 1…\delta$)

| $\beta$ | Обліковий показник |

Показник відкритості $\beta$-ї операції з обслуговування корпоративних відносин, до здійснення яких запланивалися зовнішні контрагенти

| $L_{\beta}$ | Обліковий показник |

Джерела інформації про стан корпоративних відносин у акціонерному товаристві ($s = 1…c$)

| $s$ | Обліковий показник |

Показник відкритості s-го джерела інформації про стан корпоративних відносин у акціонерному товаристві

| $I_s$ | Обліковий показник |

Ваговий коефіцієнт впливовості зборів акціонерів AT

| $K_{d}^r$ |

Показник належності $S$-го управлінського рішення загального та специфічного характеру до сфери повноважень j-го вищого органа управління AT

| $S_l^j$ |

Показник дублювання (збігу) повноважень вищих керівних органів управління AT

| $K_\beta$ |

Показник повноти нормативної регламентації корпоративних відносин у акціонерному товаристві

| $K^n$ |

Показник зовнішньої відкритості (залучення зовнішніх контрагентів до обслуговування корпоративних відносин) акціонерного товариства

| $K^\alpha$ |

Показник інформаційної відкритості акціонерного товариства

| $K^i$ |

Показник представництва z-ої групи акціонерів в вищих органах управління акціонерного товариства

| $K_p$ |
ВИСНОВКИ

Закономірності змін у структурній конфігурації корпоративних відносин та розподілу корпоративного контролю в акціонерних товариствах визначаються логікою розгорнуття та послідовністю здійснення процесу організаційного розвитку акціонерного товариства. Для корпоративних підприємств пригнаннями є також характерні особливості механізмів реалізації економічної влади та розбудови організаційного устрою, що знаходять відображення у формуванні здатності та спроможності щодо адаптації до перетворень середовища господарювання.

Визначення особливостей структурної конфігурації корпоративних відносин відповідно до контексту організаційного розвитку акціонерного товариства пропонується здійснювати на основі використання системи показників оцінки, що відображають такі аспекти організації діяльності вищих органів управління: структурний (ваговий коефіцієнт впливовості зборів акціонерів); нормативний (показник впливовості зборів акціонерів у вищих органах управління); процедурний (показник дублювання повноважень вищих керівних груп акціонерів у вищих органах управління); процесний (показник зовнішньої відкритості); формативний (показник інформаційної відкритості); представницький (показник представленців акціонерів у вищих органах управління); представницький (показник представництва акціонерів у вищих органах управління); інтеграційний (показник зовнішньої відкритості).

Напрямки подальших досліджень в рамках поєднаного вивчення закономірностей змін структурної конфігурації корпоративних відносин у контексті динаміки організаційного розвитку мають бути пов’язані із розробкою методичних підходів щодо вдосконалення оцінки представництва інтересів акціонерів у діяльності вищих органів управління акціонерним товариством.
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Skrynkovskyy R. M., Sopilnyk L. I., Hladun V. R. Improving the Model of Wages Regulation at Industrial Enterprises Depending on the Level of Productivity and Efficiency of Staff Work in the System of Production Management

The object of the research is details of formation, use and improvement of the economic-mathematical model of wages regulation at industrial enterprises depending on the level of productivity and efficiency of staff work in the system of operational (production) management. The main internal variables of enterprise are considered. It is determined that employees are the most important situational factor in the system model of interconnection of internal variables, and therefore their labor should be valued properly and be adequately paid for. It is identified that in practice there are problems connected with formation and use of applied mechanisms for regulation of wages at industrial enterprises in accordance with the structurally-functional business model of process of formation of systems of material labor incentives. It is determined that one of the main objectives of the system of material incentives at industrial enterprises is ensuring the correlation between quantity, quality, growth of labor productivity and the received wages. The economic-mathematical model of wages regulation at industrial enterprises is improved depending on the level of productivity and efficiency of staff work in the system of production management.
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