Urgency of the research. Study of the problem of implementation of monetary obligations in the field of banking relations is determined by violation of the principle of equity in relation to individuals.

Target setting. The state has actually removed from the regulation of credit relations in the field of ensuring the fulfillment of monetary obligations that arise between the individual and the bank.

Actual scientific researches and issues analysis. Many modern scientists (I. Bezklubyi, T. Bodnar, A. Dzera, A. Kolodiy, V. Lutz, I. Opadchy and others) studied the institution of the fulfillment of monetary obligations. Uninvestigated parts of general matters defining. Behind attention of scientists was left the issue of protecting the rights of individuals who have monetary obligations to the bank and do not have the status of the subject of entrepreneurial activity.

The statement of basic materials. Specifics of legal regulation of contractual relations is determined between banks and recipients of funds in the aspect of liability for late fulfillment of monetary obligations, propositions to the legislation were substantiated.

Conclusions. It is offered to solve the problem of violation of the principle of fairness in the aspect of fulfillment of monetary obligations in the field of banking relations through legislative changes.
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Urgency of the research. The Law of Ukraine “On Responsibility for late fulfilment of monetary obligations” of November 22, 1996 establishes responsibility for the untimely fulfillment of monetary obligations in the banking sphere. The legal system of Ukraine unfortunately allows us to speak only about untimely execution of such obligations by individuals, since Ukrainian legislation does not stipulate responsibility of the banking institution for the late return of the funds raised from the individuals (deposits). Such an approach to legal regulation of these relations is extremely unfair in relation to individuals.

Target setting. This law regulates contractual relations between payers and recipients of funds in terms of liability for late fulfillment of monetary obligations. Subjects of these legal relations are
enterprises, institutions and organizations irrespective of the forms of ownership as well as individuals – entrepreneurs. The law protects the subjects of these legal relationships by limiting the amount of fines for the untimely fulfillment of their monetary obligations, namely: no more than double discount rate of the National Bank of Ukraine, in effect in the period for which the fine the was calculated.

The problem is in the fact that the Law is not applicable to individuals who do not have the status of an entrepreneur. This is firstly. Secondly, there is no other law that would limit the amount of penalties for untimely execution of monetary obligations by individuals or for delaying cash receipts on the bank account. Thus, the government does not protect individuals who have monetary obligations to the bank but do not have the status of an entrepreneur and can’t fulfil these obligations in a timely manner (illness, loss of work).

Actual scientific researches and issues analysis. Some aspects of the institution of enforcement of monetary obligations became the subject of scientific research. This problem was addressed in due time by I. Bezklubyi, T. Bodnar, A. Dzera, A. Kolodiy, V. Lutz, I. Opadchiy and others. The subject of their research is outlined both by general theoretical developments of the institution of enforcement of monetary obligations and by in-depth analysis of certain constitutional, civil and other aspects of such obligations.

Uninvestigated parts of general matters defining. The doctrine of law has left out of proper attention the issue of protecting the rights of those individuals who have monetary obligations to the bank (banks) and can’t fulfil these obligations in a timely manner for objective reasons.

The research objective. Task of the publication is to carry out a comparative analysis of national and foreign legislation and practice in the aspect of protecting the rights of individuals having monetary obligations to the bank and the goal is to develop legislative proposals to optimize these relations in the national sphere of legal regulation in the aspect of protecting the constitutional rights of such individuals.

The statement of basic materials. The UN Convention on Contracts for the international sale of goods, of 11 April 1980, established the requirement: “If a party has admitted a delay in the payment of a price or another amount, the other party has the right for interest from the overdue amount without prejudice to any claim for damages which can be recovered” (Article 78). However, the Convention contains a limitation on the amount of debt collection, in particular, losses for breach of contract by one of the parties constitute an amount equal to the damage, including the loss of profit that the other party experienced as a result of the breach of the contract. Such losses can’t exceed the damage that the party that violated the contract envisaged or should have envisaged at the time of conclusion of the contract as a possible consequence of its violation, taking into account the circumstances about which it knew or should have known at that time (Article 74). So, international law deprives the creditor of the opportunity to arbitrarily impose penalties for financial delinquencies.

In Slovenia there is a restriction of contractual intentions of the parties. Legislation determines the maximum upper limit of contractual credit interest for individuals and legal entities. The Constitution of Lithuania established that economic activity is regulated by the state so that it serves the common good of the people (Article 46). German civil law established a requirement: “If the debtor delays payments under a consumer loan agreement, then he is obliged to pay interest on the amount of debt. The annual interest rate in this case is 5 points higher than the basic interest rate (3.62%)” [2]. At the same time, the legislation prohibited accrual of interest on interest. The Civil Code of Latvia of June 19, 2009 determined that the amount of interest should be precisely determined by an act or a contract, otherwise the law establishes it at a rate of 6% per year (Article 1765). Legislation in many countries of the world (Kazakhstan, Canada, Latvia, France, Switzerland) established a rule that allows the court decision to reduce the penalty (fine) for delay in the fulfilment of monetary obligations. Consequently, the legislation of foreign countries protects financial rights of its citizens.

The Law of Ukraine “On responsibility for late fulfilment of monetary obligations” of November 22, 1996, limits the penalty for untimely execution of monetary obligations in the amount of not more than the double discount rate of the National Bank of Ukraine. Discount rate is one of the monetary instruments by means of which the National Bank of Ukraine establishes a benchmark for banks and other entities of the monetary and credit market by the cost of attracted and placed funds for the relevant period. This rate is the base interest rate relative to other interest rates of the National Bank of
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Україна. Що стосується встановлення кількісних параметрів ставок відсотків, враховуючи її зміни, встановлення ставок відсотків в НБУ здійснюють на основі аналізу та прогнозування макроекономічних, monetарних та фінансових процесів, які відбуваються в Україні. Встановлення ставок відсотків в Україні здійснюється з 25 липня 1992 року. За період з 1992 до 2017 року ставки відсотків стабільно варіювалися: найнижчими вважалися 6,5% (2013 рік), а найвищими – 300% (1994 рік). У 2017 році вони становили 13%. Навіть найнижчі ставки відсотків у Банку гарантують, що в економічній ситуації України є позитивні тенденції.

Якщо підприємці, юридичні та фізичні особи зазнають задебіторських операцій, то вони мають сплатити штраф, що розраховується відповідно до договору та не може бути вищим, ніж в 2 рази від ставки відсотків банку, яка ефективно встановлена в період, що спричинив штраф. Інакше, стаття Правил не використовується до оподаткування індивідуальних підприємців. Отже, банки ставлять за своє вілічі, встановлюючи та штрафи для таких категорій осіб. Наприклад, в одному з договорів банку "Фінанси й Кредит" вказано, що "за нещодовість повернення кредитних ресурсів та/або сплати процентів, зобов'язання зобов'язання виплати банку пени у розмірі 1% від неповерненої суми за кожен день невиконання".

Судом відмовлено в тому, що пени часто перевищують головну суму кредиту десять раз, оскільки умови кредитних договорів запропоновані на користь банку. Але біржа свідомо відхиляє від таких умов, індивідуальні підприємники готові згодитися на такі умови кредитних договорів. Всупереч цьому, відбуваються процеси, які сприяють зростанню штрафних платежів, що фактично змінюють свій садніший призначення.

Заключів. Суммуючи вище наведені тези, приходимо до наступних висновків:
1. Українська держава, у відповідь на принципи правових норм, її конституційних обов'язків захисту прав споживачів та контролю за якістю та безпекою продуктів, послуг та робіт, відмовляється від регулювання кредитних відносин в сфері виконання фінансових обов'язків в формі "банк-індивідуал". Це надає банкам безкінечні можливості в Україні, щоб позбавити від штрафних платежів за неповернення кредитних ресурсів.
2. Друга частина попереднього підпису закону "Про відповідальність за пізнє виконання фінансових обов'язків" від 22 листопада 1996 року має бути використана в цій виправі: "Теми цих положень є підприємства, установи та організації, без розгляду форм власності та управління, а також індивідуалів". Це визначається нерівною відповідальність у відносинах на економічне забезпечення виконання фінансових обов'язків за усіх індивідуалів - підприємців і індивідуалів, які не здобули цей статус.
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