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U radu je analizirana rukopisna karta srednje i dijela sjeverne Dalmacije nepoznatog autora, nastala, po svoj prilici, u prvom desetljeću 16. stoljeća. Ta je karta najstariji sačuvani detaljni prikaz neke hrvatske regije, a pohranjena je u Državnom arhivu u Veneciji (Archivio di Stato di Venezia). Analizom geografskih i toponomističkih podataka koji su u nju ugrađeni te korelacijom tih podataka s arhivskim virima i drugim ranonovovjekovnim kartama, utvrđeno je da je ona što se tiče kvantitete i kvalitete sadržaja činila značajan iskorak u vizualizaciji prostorne stvarnosti. Stoga je riječ o dragocjenom kartografskom spomeniku, nezaobilaznom za povijesno-geografska istraživanja Hrvatske i Jadrana kao arene višestoljetne vojno-političke konfrontacije Mletačke Republike, Ugarsko-Hrvatskoga Kraljevstva (od 1527. pod vlašću habsburške dinastije) i Osmanskoga Carstva.
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This paper analyses the manuscript map of central and parts of northern Dalmatia by an unknown author in the first decade of the 16th century. It is the oldest preserved detailed depiction of a Croatian region and is currently housed in the State Archives of Venice (Archivio di Stato di Venezia). The analysis of its geographic and toponomic data and the correlation of this data with archival sources show that its qualitative and quantitative content represents a significant advance in the visualisation of spatial reality. It is therefore a valuable cartographic record essential to historical-geographic research of Croatia and the Adriatic as the arena of centuries of military-political confrontation between the Venetian Republic, the Hungaro-Croatian Kingdom (under the Habsburg Dynasty from 1527) and the Ottoman Empire.
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Dalmacija je tijekom kasnoga srednjeg i ranoga novog vijeka bila poprište sraza triju europskih imperija: Mletačke Republike, Ugarsko-Hrvatskoga Kraljevstva i Osmanskoga Carstva. Taj kompleksni i kontaktni prostor na dodiru otoka, obale i zaobalja funkcionirao je kao geoprometno pročelje dinarskoga i peripanonskoga prostora unutar granica Hrvatske i susjedne Bosne, koji je putem Dalmacije ostvarivao vezu s jadranskim, odnosno sredozemnim tokovima ljudi i materijalnih dobara, ideja i tehnologija. Nakon državnopravne integracije Hrvatske s Ugarskom početkom 12. stoljeća, koja je utjecala na demaritimizaciju hrvatskoga društveno-gospodarskog sustava, Veneciji je bila olakšana imperijalna ekspanzija koja je po naravi njezine pomorske politike morala zahvatiti i Dalmaciju. Kupnjom i osvajanjem ključnih dijelova Dalmacije Venecija je osigurala nadzor nad plovidbom velikim dijelom Jadranskog mora koje je smatrala svojim dominijem (usp. Vokić Žužul, Bulum, 2017.), pri tome ga bez zadriške i nagnutoga gleda drugim sredozemnim državama imenujući Golfo di Venezia.

U prvoj polovici 15. stoljeća Venecija je utvrdila svoju vlast u priobalnom i otočnom dijelu Dalmacije (bez dubrovačke regije), konsolidirajući usporedo svoje kopnene posjede u sjevernoj Italiji (Mir u Lodiju 1454.). U novonastalim teritorijalnim okvirima mletačke su vlasti prepoznale potrebu sustavnoga upravljanja raspršenim prostornim resursima i usklađivanja državnih interesa s partikularnim interesima gradskih komuna odnosno njihovih vladajućih elita. U tome kontekstu valja sagledati i odluku Vijeća desetorice iz 1460. godine kojom je odgovarajućim gradskim i pokrajinskim upravama povjerena briga o kartografskom dokumentiranju mletačkih teritorija na kopnu (terraferma) i u prekomorskim područjima (stato da mar), uključujući mletačku Dalmaciju (Lorenzi, 1868., 82; Casti, 2007., 878). Valja svakako istaknuti da je odluka Vijeća desetorice obilježila početak sustavnoga kartografskog dokumentiranja u europskim državnim arhivima. Ta je odluka glasila:

U pogledu gradova, utvrda i pokrajina, koji su milošću Božjom podložni našoj vladavini, u našoj

INTRODUCTION

During the late medieval and early modern age, Dalmatia was the stage of conflict among three European powers: the Venetian Republic, the Hungarian-Croatian Kingdom and the Ottoman Empire. This complex contact area of islands, coastal region, and hinterland acted as the geo-connecting front to the Dinaric and peri-Pannonian area within the borders of Croatia and neighbouring Bosnia, in turn creating a connection with the Adriatic and Mediterranean fluxes of people and goods, ideas and technologies. Following the integration of Croatia and Hungary in the early 12th century, there was a marked shift in the Croatian socio-economic system away from maritime concerns. This shift facilitated Venice’s imperial expansion into Dalmatia, strategic parts of which it acquired through purchase or conquest. And, thus, it secured supervision over most of the navigation in the Adriatic, which it clearly considered its own dominion (compare Vokić Žužul, Bulum, 2017), naming it Golfo di Venezia in defiance of other Mediterranean countries.

Venice consolidated power on the coast and islands of Dalmatia (excluding the Dubrovnik region) in the first half of the 15th century, which essentially coincided with the consolidation of mainland holdings in Northern Italy (Peace of Lodi, 1454). Within this new territorial framework, the Venetian authorities recognized the need for a systematic campaign to document its widely scattered spatial resources in order to align the interests of the state with those of the city communes and their local ruling elites. In this context, it is important to consider the 1460 ruling issued by the Council of Ten, which entrusted the cartographic documentation of the Venetian territories on the mainland (terraferma) and overseas (stato da mar), including Venetian Dalmatia, to the appropriate city and provincial authorities (Lorenzi, 1868, 82; Casti, 2007, 878). It should of course be emphasised that this ruling marked the beginnings of systematic cartographic documentation in European government archives. The ruling reads as follows:

As concerning cities, fortresses and provinces, which by the grace of God are subject to our rule, there is no one in our government who, when there is deliberation concerning those places, is able to give specific informa-
vladi nema nikoga tko bi, kada se raspravlja o tim mjestima, mogao dati specifične podatke o njihovu položaju, širini i dužini, i granicama, te obližnjim dominijima...

Stoga je poželjno imati u našoj kancelariji ili vijećnici vjeran prikaz [in vera pictura], izvornik i preslikavac svih naših gradova, zemljišta, tvrđava, pokrajina i regija, pa onaj tko želi imati uvid ili se savjetovati o navedenim mjestima, taj može imati točna i specifična znanja prema viđenome, a ne prema nečijem mišljenju.

Prema ovlasti ovoga Vijeća, neka bude napisano i poslan rektorima svih naših gradova, posjeda i tvrđava, da nakon rukom se dobri i pravni savjetuju s lokalnim građanima i drugima koji dobro poznaju grad i njegov okolicu, prikažu zemlju, mjестo i pripadajuću pokrajinu sa svim naznakama vjetrova istočnih i zapadnih, tvrđava, rijeka i ravin, i udaljenosti od mjesta do mjesta, i mjesta u našem okruženju i njihovih udaljenosti, te neka revno promišljeno izradi kartu daju na uvid učenom i stručnom osobama kako bi se zaključilo je li točno i vješto nacrtana.

Po završetku, neka posadu sliku našoj vladi.

Novost je administracije Mletačke Republike u tome što se počelo sustavno ulagati u „prave slike” koje su trebale služiti upravljanju državnim resursima. Valja naglasiti da su karte ubuduće morale biti crtane rukom i uključivati kvantitativne podatke (veličinu lokacija/mjesta, udaljenosti između njih itd.). Tako uspostavljena zbirka karata začinila je informacijsku tehnologiju koju danas uzimamo zdravo za gotovo, podrazumijevajući pod time brzu dostavu kvantitativnih geoprostornih podataka putem vizualizacije, korištenjem modernih prijenosnih uređaja. Prema ovom principu, pričinjene i organizirane geoprostorne podatke su službenicima u metropoli bile prvotni izvor podataka o fragmentiranoj periferiji, a u prvotnom dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regiji, ili u prvotno dijelu, napravljene su podsticajno u oblastima, u regij

1 Archivio di Stato di Venezia (dalje: ASV), Consiglio di dieci, Deliberazioni miste. Registro 15 (1454–1459), 197r.

1 Archivio di Stato di Venezia (further on: ASV), Consiglio di dieci, Deliberazioni miste. Registro 15 (1454–1459), 197r.
in the planning and implementation of policies in the farthest flung provinces under Venetian rule. As reduced graphic depictions of important settlements and surrounding terrains, the maps were simply the most efficient medium of communication about space.

It is reasonable to assume that the early 16th-century manuscript map of central and parts of northern Dalmatia belonged to the corpus of drawings created in accordance with the 1460 ruling of the Council of Ten, which (according the document quoted above) were to be archived in one location – the chancery of the Ten or in their council hall in the Ducal Palace. The map appeared on the market for the first time in the mid-1990s, when it was purchased by the State Archives of Venice (Archivio di Stato di Venezia), where it now forms part of the “Miscellaneous Maps” collection. We assume it was just one of an unknown number of maps removed by authorized users from the Ten’s chancery or from one of the other archives in the Ducal Palace, caused the partial dispersal of.

Early 16th-century map of central and parts of north Dalmatia is a reflection of the altered geopolitical framework in which the Venetian empire found itself in the hinterlands of north-eastern Dalmatia at the turn of the 16th century. Venice was forced to adopt a defensive stance and retreat gradually before the Ottoman invaders. It is a valuable source of data which, in correlation with archival documents and the results of archaeological research, have enabled the reconstruction of the spatial organisation and respective landscape of this part of modern-day Croatia’s coastal territory.

CILJ I METODOLOGIJA ISTRAŽIVANJA

Kartu srednje i dijela sjeverne Dalmacije s početka 16. stoljeća (dalje u tekstu: K-1) prvi je, koliko nam je poznato, u hrvatskoj znanstvenoj literaturi spomenuo V. Firić (2001.). On nije obradio cijelu kartu već je dao samo njezin isječak s prikazom Klisa, navodeći: „Klis je prvi put likovno pred-

2 ASV, Miscellanea Mappe, Call number 1663.

OBJECTIVE AND METHODOLOGY OF THE RESEARCH

The first person to mention the early 16th-century map of central and parts of northern Dalmatia in Croatian scientific literature, as far as we know, was V. Firić (2001). Although he did not review the entire map, he presented an excerpt with a depiction of Klis, stating: “Klis was visually represented on a map of Split and its surroundings for the first time.
stavljen na karti Splita i okolice koju je zacijelo početkom 16. stoljeća izradio do sada nepoznati autor, a na njoj je prikazana stjenovita uzvisina s tvrdavom (Clissa) u čijem se podnožju nalazi utvrđeno podgrađe” (Firić, 2001., 7). Firić, nažalost, nije naveo izvor ni bilo kakav drugi podatak koji se odnosi na kartu. Isječak karte koji je objavio Firić u svojim je radovima koristio I. Alduk (2009., 75; 2015., 108), međutim ni on ne se poziva na izvornik. Nečitljivu reprodukciju cijele karte uz kratak opis i opsežnu kontekstualizaciju njezina sadržaja objavila je K. Barzman (2014), koja smatra da karta spada u rukopisne mape, izrađene isključivo za potrebe države, a ne za javnu distribuciju. Barzman nije podrobno analizirala geografski sadržaj karte. Dala je njezin sažeti tehnički opis ističući da nije podrobnije analizirala geografski sadržaj potrebe države, a ne za javnu distribuciju. Barzman performed no detailed analysis of its geographic content. She gave a summarised technical description, pointing out that the toponyms were added after the lines of the coast, rivers and elevations were drawn in brown ink (Barzman, 2014, 4).

Cilj je ovoga istraživanja bio obaviti geografsku i historiografsku analizu K-1, utvrditi povijesni kontekst njezina nastanka te provesti računanje računski elemenata s aspekti ubikacije i prepoznavanja prikazanih objekata. Nakon općega osvrt na geografski sadržaj karte iscrpno su analizirani prikazi utvrđena i naselja koji su bili u fokusu nepoznatog autora, odnosno naručitelja. Ti su prikazi uspoređeni s arhivskim dokumentima sa kraja 15. i početka 16. stoljeća. Na temelju toga utvrđeno je da se karta uvriježeno u znanstvenoj literaturi naziva Pagano's map. Matteo Pagano was a Venetian publisher who printed it but was not the author. The author is unknown. Unfortunately, Firić did not name the source or give any other information regarding the map. The excerpt published by V. Firić was then used by I. Alduk (2009, 75; 2015, 108) who also did not mention its provenance. K. Barzman (2014) published an illegible reproduction of the entire map along with a short description and lengthy contextualisation of its contents, stating that it was a manuscript type of map created solely for state requirements rather than for public distribution. Barzman performed no detailed analysis of its geographic content. She gave a summarised technical description, pointing out that the toponyms were added after the lines of the coast, rivers and elevations were drawn in brown ink (Barzman, 2014, 4).

The objective of this research was to publish a detailed geographic and historiographic analysis of the map of central and parts of northern Dalmatia (hereafter K-1), to establish the historical context of its origins and analyse its topographical elements from the point of view of relative location ubication, as well as identifying depicted landmarks. After a general overview of the geographic contents of the map, the depictions of forts and settlements are analysed in detail, as the focus of the unknown author or person who commissioned it. These are compared to contemporary archival documents from the late 15th and early 16th centuries. Based on this, the level of geographic knowledge is established in comparison with earlier and contemporary maps depicting the same space. In the first place, the map was compared to the contents of a map of northern Dalmatia and the Lika-Krbava region. This map, named Tuto el Contado di Zara e Sebenicho (hereafter: K-2) (Fig. 4), was produced by an unknown author and printed in Venice around 1530 by Matteo Pagano. In fact, this map overlaps spatially with the map of central and parts of northern Dalmatia in the area of the Krka basin, making it the most similar regarding its purpose and time of creation.

During research on K-1, we avoided going into great detail with regards to the physiognomy and

3 Ta se karta uvriježeno u znanstvenoj literaturi naziva Pagano-kartom. Matteo Pagano bio je mletački izdavač koji je tiskao, ali nije njezin autor. Autor te karte nije poznat. Usp. M. Donattini, 2014.

3 The map has become known in the scientific literature as Pagano’s map. Matteo Pagano was a Venetian publisher who printed it but was not the author. The author is unknown. Comp. M. Donattini, 2014.
zasigurno, nakon objavljivanja ovoga dragocjenog kartografskog izvora, biti objekt istraživanja znanstvenika koji će bave tim temama. Isto tako, nije podrobno opisan prikaz reljefa jer istraživanoj karti nije prethodila izmjera visina i drugih geomorfoloških elemenata pa se na temelju nje ne mogu rekonstruirati hipsometrijski odnosi, nagibi i ekspozicije padina, energija reljefa i dr.

U nakani da pri raščlambi topografskih podataka prikazanih na K-1 sebi i čitateljima olakšamo misaoonu navigaciju, kartu smo podijelili na 12 sektora, ekscerptiranih iz triju povijesno-geopolitičkih cjelina – Bosne (Sektor A), Hrvatske (Sektori B-E) i Mletačke Dalmacije (Sektori F-I). Šibenskom je području posvećeno najviše pažnje, proporcionalno njegovu detaljnijem prikazu u odnosu na trogirsko, splitsko i omiško priobalje i zaobalje. Zbog toga je u šibenskom području sektor F podijeljen na četiri podsektora (Sektori F1-F4). Uz reprodukciju K-1 (cijele i u pojedinim isječcima) u visokoj rezoluciji koja je dana uz suglasnost Državnog arhiva u Veneciji, priredili smo i kartu s prikazom istraživačkih sektora, preslikom obalne crte i oznakama najvažnijih geografskih objekata prikazanih na izvornoj karti (Sl. 6.).

GEOGRAFSKI SADRŽAJ KARTE

Geografski sadržaj K-1, posebice brojni toponimi, upućuju na to da je karta nastala na temelju terenskih opažanja osobe koja je dobro poznavala geografska obilježja prikazanog prostora. Poejine neujednačenosti i nedostaci posljedica su primjenjene metode inventarizacije prostornih resursa koja se nije zasnivala na upotrebi preciznih geodetskih instrumenata. Geografski smještaj pojedinih referentnih objekata (ponajprije gradova) i međusobni položaj točaka nisu stoga precizno određeni pa nisu točni linearni odnosi ni ostale prostorne proporcije. U vrijeme nastanka K-1 tek su teoretski razmatane mogućnosti primjene geometrijskih koncepata u izmjeri prostora, a posljedično i u kartografiji, primjerice primjena triangulacije u mjerenju površina i duljina te utvrđivanju prostornih odnosa (Bagrow, Skelton, 1985.; Lindgren, 2007.). S obzirom na to da postupak prikupljanja

typology of forts and urban centres (Šibenik, Knin, Trogir, Split, Skradin, Livno) which, after the publication of this valuable cartographic source, will most certainly become the object of further scientific research. The depiction of the relief is not described in great detail, because the map production was not preceded by a survey of elevations and other geomorphological elements, so it is not possible to reconstruct the hypsometric relations, inclines and exposures of slopes, the energy of the relief, and so on.

In order to make it easier for our readers and ourselves to navigate the intention behind the map, in the articulation of the topographical data we divided K-1 into 12 sectors, derived from three historical-geopolitical entities – Bosnia (Sector A), Croatia (Sectors B-E) and Venetian Dalmatia (Sectors F-I). Proportionally, we paid most attention to the Šibenik area due to its more detailed depiction in comparison to the Trogir, Split and Omiš coastlines and hinterlands. So, we divided sector F in the Šibenik area into a further four subsectors (F1-F4). Along with the high-resolution reproduction of K-1 (complete and individual excerpts) acquired with the permission of the Archivio di Stato di Venezia, we prepared a map with depictions of the research sectors by replicating the coastline and most important geographic elements shown on the original map (Fig. 6.).

GEOGRAPHIC CONTENTS OF THE MAP

The geographic contents of K-1, especially the numerous toponyms, indicate that the map was created based on field observations by persons familiar with the geographic features of the depicted space. Certain discrepancies and flaws may have been the result of the inventory method of spatial resources used, which was not based on the use of precise geodetic instruments.

The geographic location of certain reference objects (primarily cities) and the mutual position of geographic points were not defined precisely, and therefore the linear relations and other spatial proportions are not accurate. When K-1 was made, the application potential of geometrical concepts was only just being considered theoretically in spatial measurement, and therefore also in cartography, for example...
Istria

Petricioli

macije. nadmašili nepozнатог autora karte srednje i dijela sjeverne Dalma
da ni ti domaći sinovi u pogledu detaljnosti šibenskoga kraja nisu
Bonifacio (Božo Bonifačić) (usp.
kartografi, a među njima Šibenčani Martin Rota Kolunić i Natale
čić) (comp.

dijela sjeverne Dalmacije veći odjek u kartografskoj zajednici pa
su fokusu bili isključivo obalna crta kopna i otoci,
su rijega poznata karta u krupnom mjerilu s detaljnim
4
Dakle, karta srednje i dijela sjeverne Dalmacije je najsta
1967.;

K. Juran, K.-E. Barzman, J. Faričić

Zbog toga što je bila tiskana, karta sjeverne Dalmacije i ličko-
1525. (LAGO, ROSSIT, 1984.) i karti sjeverne Dalmacije i ličko-

Because it was printed, the map of northern Dalmatia and
the Lika-Krbava area was received better by the cartographic
community in comparison to the manuscript map of central and
parts of northern Dalmatia, so during the 16th century and early
17th century, many variations of the map were published. Many
European cartographers tried to make their own versions, includ-
ing Martin Rota Kolunić and Natale Bonifacio (Božo Bonifačić)
(comp. Faričić, 2009) of Šibenik. It is notable that neither of
these locals were able to outdo the unknown author of the map of
central and parts of northern Dalmatia.
Činjenica da se Hrvatska do 16. stoljeća nije prikazivala na kartama u krupnom mjerilu nije nikakva posebnost koja bi se odnosila na taj kontaktni srednjeeuropsko-sredozemni prostor. Tek potkraj 15. i početkom 16. stoljeća počele su se izrađivati karte regija europskih država, uključujući i Hrvatskoj susjednih prostora današnje Italije i Mađarske (Bagrow, Skelton, 1985.). Poticaj za taj zamah u europskoj kartografiji došao je s jedne strane objavljivanjem Ptolemejeve Geografije i razvojem znanosti s ciljem stjecanja, a zatim i prikazivanja novih geografskih spoznaja o prostoru, a s druge strane potrebama državnih i nižih razina vlasti za novih geografskih spoznaja o prostoru, a s druge strane potrebama državnih i nižih razina vlasti za vizualizacijom teritorija, odnosno prostornih ređaba s najnovijim topografskim kartama, kartu potrebno zarotirati za 45° u smjeru kazaljke na satu (Sl. 1.). Iako je takva orijentacija karte zapravo logična jer prati smjer pružanja osnovnih morfostrukturna (SZ – JI), čime se geografski sadržaj

1477 (Marković, 1993; Kozličić, 1995). However, Ptolemy’s Fifth Map of Europe showed the classical perception of the region as “Illyricum” and parts of neighbouring Roman provinces, so map users were only given a superficial, anachronistic glimpse into the geographic reality of the region.

The fact that Croatia did not even feature on large-scale maps until the 16th century is not particularly notable in terms of the Central European Mediterranean contact zone. It was not until the turn of the 16th century that maps of European countries began to appear, including Italy and Hungary (Bagrow, Skelton, 1985.). The impulse to do so in European cartography was fuelled partly by the publication of Ptolemy’s Geographia and by advances being made in science with the aim of acquiring and thus depicting new geographic knowledge of space. It also became clear that it would be useful for the state and lower levels of government to visualise data about the territories and the spatial resources they governed (Woodward, 2007). In terms of depicting individual regional units on the eastern Adriatic coast, we should add that there was increased interest in European political and cultural centres in improving knowledge of the arenas of confrontation involving the imperial policies of Venice, the Habsburg Monarchy and Ottoman Empire (Fürst-Bjeliš, Zupanc, 2007; Mlinarić, 2014). The clash of these powers resulted in shifting borders on the ground, but they also attempted to achieve their political and economic goals by all kinds of means, including the production of maps, on which they presented their political agendas or at least their perceptions of the borderlands (Mlinarić, Gregurović, 2011). During the entire early modern period, this left a strong impression on the landscape and identity of the Dalmatian coastland area, characterized as it was by the contiguity and permeation of various ethnic, religious and linguistic structures (Fürst-Bjeliš, 2009; 2012).

The field depicting K-1 is a rectangle measuring 29 × 60 cm. The top of the map is oriented in a north-east direction, which means that in order to reconstruct its geographic contents, it has to be rotated clockwise by 45° in order to compare it to modern topographical maps (Fig. 1). Although the map orientation is logical, as it follows the lay of the morphological features (NW-SE), allowing the
bolje uklapa u format papira, nedostaje kompasna ruža ili bilo kakva druga oznaka strana svijeta pa je pitanje koliko je manje upućeni korisnik mogao točno utvrditi prostorne odnose među prikazanim geografskim objektima. To je dodatno otežavala činjenica da karta nije izrađena u jedinstvenom mjerilu koje bi se odnosilo na cijelo polje ili na veći dio polja karte. Usporedbom te karte s digitalnom kartom Hrvatske u mjerilu 1:25.000 projiciranom u HTRS96/TM, i to korištenjem QGIS-a kao programskog alata, utvrđeno je da se raspon mjerila na pojedinim dijelovima karte kreću od 1:50.000 do 1:800.000! Prosjek zaokruženih modula na pet odabranih uzoraka bi, hipotetski, iznosio 1:300.000, no standardna devijacija iznosi oko 300.000 (±100 %) pa nema smisla taj prosjek uzimati u obzir kao mjerilo cijele karte. Posebno su izrazita lokalna povećanja mjerila u prikazima pojedinih gradova (npr. Šibenik, Trogir, Splita i Knina) jer ih je nepoznati autor očito nastojao detaljnije prikazati ne obazirući se pri tome na narušavanje linearnih i arealnih proporcija cijelog prikazanog prostora. Također, analizom je utvrđeno da ne postoji pravilnost u linearnim distorzijama pojedinih mikroregionalnih cijelina prikazanih na karti. Unatoč očigledno detaljnijem prikazu uže okolice grada Šibenika, što upućuje na bolje poznavanje toga prostora, i taj je dio karte u odnosu na crte i površine znatno izobličen. Takve distorzije i neujednačenosti nisu nikakva iznimka. Utvrđene su i na mnogim drugim ranonovojekovnim karta-

ma na kojima su prikazivani pojedini dijelovi Dalmacije, posebno na onima kojima nije prethodila geodetska izmjera i koje su nastale kao kompilacija više različitih izvora podataka (MLINARIĆ, 2012.; 2014.).

Nepoznati je autor na K-1 prikazao obalni prostor od Vodica (s time da na mjestu Vodica nema oznake naselja) do Lokve Rogoznice nedaleko od Omiša (rogoznica) te pripadajuće zaobalje sve do Dinare (dinara) i Kamešnice te dijela zapadne Bosne. Na karti su prikazani samo oni otoci koji se nalaze u neposrednoj blizini obale, od Prvića (neimenovanog), preko preuveličanog Krapnja (chra-

Srednji meridian projekcije (λ = 16°30´ E) prolazi odprilike kroz Split i deformacije su prostora koji je prikazan na staroj karti s kojom je uspoređena ta moderna karta za to područje izrazito niske (< 1 dm/km).

The unknown author depicts the coastal area from Vodice (where the settlement is not marked) to Lokva Rogoznica close to Omiš (rogoznica) and its corresponding hinterland all the way to Dinara (dinara) and Kamešnica and part of western Bosnia. The map shows only the islands closest to the coast, from Prvić (unnamed) to an oversized version of Krapanj (chra-

The medial meridian of the projection (λ =16°30´ E) passes approximately through Split, and deformations of the area shown on the old map compared to the modern map are exceptionally low (<1 dm/km).
Figure 1. Map of central and parts of northern Dalmatia (K-1), unknown author, first decade of the 16th century

Source: Archivio di Stato di Venezia, Miscellanea Mappe, Call number 1663; photograph from the Office of photo-reproduction, Archivio di Stato, Venice; published with permission from the Ministero per i Beni e le Attività Culturali, Italy)
pan) do Čiovo (chicovo) i dijela Brača (Isola d(e)la bračia). S najviše je detalja – očito je to i bila nakana autora – prikazano šibensko-kninsko područje, dosta je detaljno predočena i cijela obala, dok je geografski sadržaj u trogirskom i splitskom zaobalju reduciranj. Nameće se pri tome pitanje je li malobrojnost prikazanih geografskih objekata u srednjodalmatinskom zaobalju posljedica slabijega autorova poznavanja ili odsutnosti naručiteljeva interesa za taj dio Dalmacije ili je pak karta ostala nedovršena. Svakako, s obzirom na prikaz toka rijeke Cetine (npr. s prepoznatljivim kolijenom kod Zadvarja) nismo skloni zaključku da je autor karte slabije poznavao srednjodalmatinsko u odnosu na šibensko zaobalje. Prostor je Zagore općenito bio u sjeni kartografa tijekom prve polovice 16. stoljeća pa je tako, primjerice, na najstarijoj sačuvanoj karti Ugarske (Tabula Hungariae; Sl. 2.) koju je izradio Lazarus, tajnik ostrogonskog nadbiskupa Toma Bakač (k tome upravitelja Zagrebčke i Senjske biskupije), a koja je nacrtana oko 1515. i tiskana u
Ingolstardu 1528, zaobalni prostor između Šibenika i Trogira (Zagora) nazvan pustinjom (Desertum). Pretpostavljamo da je to odras opustošenosti Zagore zbog osmanskih upada. Slično se može ustvrditi i za reducirani prikaz srednjodalmatinskoga zaleđa na K-1, jer je cetinski kraj potkraj 15. i početkom 16. stoljeća također u velikoj mjeri bio opustošen te pred smjenu hrvatske osmanskom vlasuči ostavljen pod nadzorom nekoliko izoliranih utvrd.

Reljef je na K-1 prikazan tada uvrježenom metodom krtičnjaka, stiliziranih uzvisina, pa je korisnik karte mogao steći dojam da je riječ o brdo-vitom krajobliku, ali ne o stvarnim dimenzijama prikazanih uzvisina (duljini, širini i visini), ni o njihovu oblinu i nagibu padina. Primjerice, ne može se utvrditi osnovne hipsometrijske odnose između Dinare, Promine, Svilaje, Kozjaka i Mosora niti su prepoznatljive osnovne morfostrukture tih planina. Isto tako, na karti se ne može prepoznati zaravnjeni prostor sjeverodalmatinske zaravni jer je u tom području nepoznati autor prikazao brdovit krajoblik.

Osim u neposrednoj blizini Šibenika, u velikoj mjeri je mjeri površan prikaz obalne crte. Posebno je komprimiran obalni pojas od Trogiru do Omiša. Autor karte pri tome nije imao nimalo jednostavan zadatak jer je hrvatska obala vrlo razvedena i teško se detaljno prikazalo područje sutoka više rijekama prikazani i mnogi mostovi (pritokama, rijeke Cetine i Jadro). Na tim se ostalo ne uspjelo kvalitetno učiniti sve do prve sustavne hidrografske izmjere Jadrana povedene početkom 19. stoljeća (Faričić, Mirošević, 2017).

Dasta su dobro prikazani tokovi rijeke Krke s pritokama, rijeke Cetine i rijeke Jadro. Na tim su rijekama prikazani i mnogi mostovi (trageto). Posebno je detaljno prikazano područje sutoka više tekućica u blizini Knina (Krčić, Butišnica, Orašnica i Radljevac) odakle zatim nastavlja teći Krka. Jedino je za Cetinu posebno istaknuto izvršiti, i to bilješkom Qui nasce lo fiume Cetina.

Na Dinari, u istočnom dijelu Bukovice, uz ušće Čikole u Krku te u okružju Šibenika, Knina i Podrebača prikazane su šume. Teško je iz takvoga

---

6 O Lazarušovoj karti napisano je mnogo znanstvenih radova. Dosta dobar pregled spoznaja o toj karti dao je L. Irmédi Molnár (1964.), a u novije vrijeme to su učinili T. Gaudenyi i M. Jovano-vić (2012).

7 Many scientific works have been written about Lazaruš map. A good overview is given by L. Irmédi Molnár (1964) and more recently by T. Gaudenyi and M. Jovano-vić (2012).
true of other early modern maps (Farićić, 2018). Drawings of wooded areas (forests) do not indicate the types of trees, though the absence of depicted vegetation cover on most of the map does not mean there were no forests at all in the area. It is not easy to interpret the incomplete depiction of vegetation, and therefore it would be unjustifiable to draw conclusions about the state of afforestation in the mapped area.

Along with the depictions of settlements (which we will discuss in the following chapters), special attention is given to roads marked by broken lines that create a network across the entire area. A route is also depicted (marked with the number 10, which is obviously a numerical value referring to an unknown unit of measurement for length) by which one could sail down the centre of the Krka delta, or the Bay of Šibenik from Zaton to Mandalina, and another route from Šibenik to the Šibenik Channel in two sections (the first from the city to the watchtower at the entrance to St. Anthony's Channel marked with the number 1, and the other from the watchtower to the exit from St. Anthony's Channel marked with the number 2). Another route connected the eastern part of Čiovo and Split (marked with the number 1) and yet another route connected Split and Omiš (marked with the number 18). The relation between these numbers (Zaton – Mandalina 10, and Split – Omiš 18) does not correspond to the actual relation of the route lengths, which are not 1:1.8, but approximately 1:2.3.

This mistake however, is not as great as the one shown in a graphic depiction of the coast between Split and Omiš. In fact, the value of 18 (unknown unit of measurement) is linked to the line connecting Split and Omiš, which is four times shorter than the line connecting Zaton and Mandalina linked to the value of 10 (unknown unit of measurement). It is especially surprising that the value of 10 drawn in the Bay of Šibenik corresponds to the real distance between Zaton and the most indented part of Mandalina, measuring exactly 10 kilometres! This must be entirely coincidental as the accuracy of the

7 Based on a measurement published in the naval chart Jadranovo more – istočna obala (The Adriatic Sea – Eastern Coast) at a scale of 1:100,000 by the Croatian Hydrographic Institute, published in 2013 in Split (sheets MK 15 Šibenik and MK 18 Brač).
mostovi s kojima je Trogir povezan s kopnom i s otokom Čiovo.

Na karti nisu prikazani svi relevantni gospodarski sadržaji. Autor je posebno istaknuo sadržaje koji su važni za šibenski prostor koji mu je bio u žarištu interesa. Prikazani su mlinovi na tri lokacije na toku Krke (molini) te uzvodno od mosta na Jadru, kao i solane (salina) u Zablaću i Morinju.

**PROBLEM DATACIJE**

K-1 je u postojećoj literaturi datirana u prvu polovicu odnosno u sam početak 16. stoljeća, što je po našoj prosudbi ispravno, ali nije u dovoljnoj mjeri argumentirano (Firić, 2001., 7, 10; Barzman, 2014., 10, bilj. 5). Već je letiničnim pogledom na ucrtnu mrežu naselja i utvrda lako doći do zaključka da je nastala između 1500. i 1540. godine. Na K-1, naime, nije prikazana utvrda sv. Nikole na ulazu u šibenski Kanal sv. Ante, koju je Giangirolamo Sanmicheli gradio od 1540. do 1543. godine (Glavaš, 2015., 131-132), dok je utvrda Znoilo u zadaću Trogira, čiju gradnju povijesna vrela smještaju na razmeđe 15. i 16. stoljeća (Andreis, 1977., 202-204, 382-383), jasno ucrta i imenovana (znoilo).

Sljedeću datacijsku odrednicu nalazimo u Kapitulu kod Knina, koji je na K-1 prikazan bez fortifikacija (predočen je toponimom capitulo i trobrodnom kninskom katedralom sv. Bartula), dok je na K-2 (oko 1530.) okružen zidinama i kulama (Sl. 3.). Doda li se tom zapažanju podatak da je ugarski sabor 1504. godine donio odluku da se utroši 4000 forinti za podizanje zida i kopanje jarka uzadom Kapitula, kao i za obnovu kninskoga i kapitulskoga podgrađa, opravdano je ograničiti dataciju na razdoblje od 1505. do 1522. godine (Klaić, 1928., 257; Jakšić, 1996., 26-27; Gunjača, 2009., 140).

Upravo su u tom razdoblju na zapadnom dijelu šibenskoga distrikta (Sektor F1) podignute tri utvrde koje na K-1 nisu prikazane: Velim, Dazlina i Rakitnica. S druge strane, dvije su od njih – Velim (uelin) i Rakitnica (rachinca) – ucrtena na K-2 (Sl. 5.). Ovako o njima svjedoče povijesna vrela: utvrđivanje Rakitnice iniciirano je 1509. (Štrošić, 1941., 137), najraniji zapis o velimskoj distance between Split and Omis is much less.

As well as the previously mentioned river bridges, of which the biggest (with two arches) is depicted in Solin on the River Jadro, separate drawings show bridges connecting Trogir with the mainland and the island of Čiovo.

The map does not depict all the relevant economic content. The author emphasised all the content significant to the Šibenik area, which was his focal point of interest. Mills (molini) are depicted in three locations on the Krka upstream of the bridge over the Jadro, as are salt pans (salina) in Zablaće and Morinju.

**DATING ISSUES**

The existing literature dates K-1 to the beginning of the 16th century, which according to our assessment is correct but not sufficiently well argued (Firić, 2001, 7, 10; Barzman, 2014, 10, note 5). Even a brief glance at the depicted network of settlements and fortresses leads to the conclusion that the map was created between 1500 and 1540. St. Nicholas’s Fort, built by Giangirolamo Sanmicheli between 1540 and 1543 (Glavaš, 2015, 131-132), at the entrance to the St. Anthony’s Channel near Šibenik, was not shown on K-1, while Znoilo fortress in the Trogir hinterland, which according to historical sources was built at the turn of the 16th century (Andreis, 1977, 202-204, 382-383), is clearly drawn and named (znoilo).

We then find the next dating determinant in Kapitul near Knin, shown on K-1 without fortifications (with the toponym capitulo and the triple-naved Cathedral of St. Bartholomew), while on K-2 (around 1530) it is surrounded by high walls and watchtowers (Fig. 3). In fact, if we consider the 1504 decision of the Hungarian council to spend 4,000 forints on building a wall and digging a moat around Kapitul, as well as renovating the areas below the fortifications of Knin and Kapitul, there are reasonable grounds to limit dating to the period from 1505 to 1522 (Klaić, 1928, 257; Jakšić, 1996, 26-27; Gunjača, 2009, 140).

It was during this period that three fortresses were built in the western part of the Šibenik district (Sector F1), none of which are shown on K-1: Velim, Dazlina and Rakitnica. On the other hand,
two of them – Velim (uelin) and Rakitnica (rachinca) – are shown on K-2 (Fig. 5). This is how they are mentioned in historical sources: the fortification of Rakitnica was initiated in 1509 (Stošić, 1941, 137), whereas Dazlina was built in 1515. These data point us to the conclusion that K-1 depicts the situation between 1505 and 1510. Furthermore, we can conclude that the fortresses of Parižoto and Vrpolje, in the eastern part of the Šibenik district, were also built no later than that, and are identified in K-1 by the toponymic forms verhpoglie and torre de sc(ri)ua(n) (Sector F3). Written sources do in fact confirm that further construction was being done on the Parižoto watchtower (in the area of the now non-existent settlement of Ögorlica) at the very beginning of the 16th century (Stošić, 1941, 46-47). Sources also confirm that the Vrpolje watchtower was built between 1500 and 1511.

However, K-1 does not depict the Trogir bishop’s fortress in Bosiljina (Marina), whose construction began in 1495 and continued at least until 1502, according to the literature (Babić, 1991, 128, note 90; Gamulin, 2013, 38-42). We believe that Marino Sanudo’s 1502 record pertains to this fortress, in which the contemporary words of a Trogir duke

---

8 Državni arhiv u Zadru (dalje: DAZD), fond HR-DAZD-30: Šibenski bilježnici (dalje: ŠB), kut. 28/II, sv. c, 68r.

9 Tada su mještani Dazline sklopili ugovor sa šibenskim zidarom Petarom Hromčićem, koji se obvezao sagraditi trokatnu utvrdu na brdu Sv. Ilija iznad sela (DAZD, ŠB, kut. 23/VII, sv. f, 22v-23r).

10 Opisujući 1520. godine šibensku fortifikacijsku infrastrukturu mletački izvjestitelj spominje dvije kupe – Parižoto i Vrpolje (Sono in questo territorio due tore, una dita del Parixoto et l’ altra de Verpogle), o čijoj posadi se skrbi država, te još tri utvrde na skrbi stanovnika okolnih sela (esser tre altre forteze in questo territorio custodite da contadini di alcune ville). In the latter three unnamed watchtowers we can identify Velim, Rakitnica and Dazlina (Commissiones I, 1876, 58-159).

11 Stošić’s data that the watchtower in Vrpolje is mentioned in 1503 are not reliable because he relies on a work by Valentino Lago, which mentions the Vrpolje watchtower in the context of a manuscript book about the Dalmatian borders from 1503 to 1620, but not specifically in the context of the year 1503 (Stošić, 1941, 67; Lago, 1869, 435). We did however find out that in 1502, a peasant held watch on a hill above Vrpolje (custodi facientes custodiam occasione Turchorum in villa tue monte de Verpoglie), which indicates that the watchtower did not yet exist, whereas it could be safely said it was built at the latest in 1511, when its castellan is also mentioned (DAZD, ŠB, box 23/IV, vol. c, 210r and box 23/VII, vol. b, 10r).
doista potvrđuju da se na dogradnji srednjovjekовne kule Parižoto (u arealu danas nepostoječega naselja Ogorilice) intenzivno radilo na početku 16. stoljeća (Stošić, 1941., 46-47), kao i to da je utvrda u Vrpolju podignuta između 1500. i 1511. godine.

Međutim, na K-1 nije ucrtana utvrda trogirskoga biskupa u Bosiljini (Marina), čija je gradnja, prema podacima u literaturi, započela 1495., a trajala naj-

custodi facientis custodiam occasione Turcharum in villa siue monte de Varhpoglie), što upućuje na pretpostavku da utvrde tada još nije bilo, dok se s druge strane pouzdano može reći da je sagrađena najkasnije 1511., kada se spominje njezin kaštelan (DAZD, ŠB, kut. 23/IV, sv. c, 210r i kut. 23/VII, sv. b, 10r).

Whether the fortress in Bosiljina was left out due to the unfinished nature of the map, or whether it was the high degree of cartographic generalisation which the author deliberately applied, reducing the geographic content in the depiction of the Trogir and Split districts, or any other reason, are questions that remain unanswered. In the context of the suggested dating period of 1505 to 1510, the depiction of the defence wall with a watchtower in Raslina is even more problematic (Sector F1). In fact, the contract for building the Raslina watchtower was agreed upon in 1513, and its masons were paid in full two years later.

On the other hand, it is possible that K-1 depicts an older situation, as the construction of the de-

12 (...) turchi erano corsi su quel territorio fino al Castello del Vesuvo ch’è a la marina, dove era reduiti molti animali dentro, et par habito roto le porte et menate via 3000 animali menuti et alcuni grossi, morto uno homo, et fo morto uno turvo (Sanudo, IX, 231).
13 DAZD, ŠB, box 23/VII, vol. f, 10r-v.
fence wall in Raslina was not contracted until 1478.\textsuperscript{14}

Although we are aware that some geographic objects are not easy to ‘squeeze’ into a dating frame from 1505 to 1510, and are conscious that a number of objects are missing altogether, we adhere to the hypothesis that K-1 was in fact produced in that period.

HISTORICAL CONTEXT AND PURPOSE OF THE MAP

K-1 was made just after the Second Venetian-Ottoman war (1499-1503), as a result of field observations initiated by the Venetian authorities with the aim of mapping the military and economic infrastructure and potential military strongholds in the hinterland of the Dalmatian cities. From this military-political perspective, we should consider the information that at the end of 1500, a military officer from Zadar, Ivan Detricho, the envoy of the Zadar rectors, stayed with Ivan of Krkva, Duke Kožul in Ostrovica, and Viceban Marčinko in Knin, to prepare defences against expected Ottoman attacks. With a wealth of field experience in the threatened Dalmatian borderlands, Detricho played an important role in Venetian military diplomatic efforts, which during the war promised and occasionally provided financial and material aid to Croatian dignitaries and military commanders in return for their maintaining outposts and reporting on the movements of Ottoman troops. Detricho was accompanied by Petar Jordanić, a priest and painter from Zadar, who was tasked with making a “sketch of the upper regions” or the Croatian territory in the immediate hinterland of Venetian Dalmatian holdings.\textsuperscript{15}

In the light of the above information, which we gleaned from Marino Sanudo’s diaries, the context of K-1’s creation becomes more clearly defined. The same applies to K-2. Therefore, it is possible that Jor-

\textsuperscript{12} (...) turchi erano corsi su quel territorio fino al Castello del Vescovo ch’è a la marina, dove era veduti molti animali dentro, et par habbono rotto le porte et menate via 3000 animali menuti et alcuni gussi, morto uno homo, et fou morto uno turo. (Sanudo IX, 231).

\textsuperscript{13} DAZD, ŠB, kut. 23/VII, sv. f. 10r-v.

\textsuperscript{14} DAZD, ŠB, box 18/III, vol. c, 64r.

\textsuperscript{15} Sumario di la relation di domino Zuan Tetrico, cavalier, qual ando ambasador con XI caval, per nome di rectori di Zara, a Martincho Banovaz, madona Dorothea, et suo fiol conte Zuan de Cor-bavia, et al vayovoda Coclase, zerca a proveder a le vardie. Qual a di 24 novembrio partì di Zara; era con lui pre’ Piero Jordanich, per far il digevo di contadi superiori, dove a a sugier turich; et a di 29, zouse a Ostoviza da Coclase, fi l’ imbasata, qual era seguito per non haver abru un soldo (...) (Sanudo, III, 1291).
ugovorena još 1478. godine. 14

Svjesni činjenice da neke od prikazanih geografskih objekata nije lako „ugurati“ u datačijski okvir od 1505. do 1510. godine, opterećeni k tomu spoznajama o nedostajućim objektima, ostajemo i dalje na pretpostavci da je K-1 nastala upravo u tom razdoblju.

POVIJESNI KONTEKST I NAMJENA KARTE

K-1 nastala je neposredno poslije Drugoga mletačko-osmanskog rata (1499. – 1503.), kao rezultat terenskih opažanja koja su poticale mletačke vlasti u svrhu kartiranja vojne i gospodarske infrastrukture te potencijalnih vojnih poprišta u zaleđu dalmatinskih gradova. Iz te se vojno-političke perspektive nužno razmotriti vijest da je potkraj 1500. godine zadarski vojni časnik Ivan Detricho, kao izaslanik zadsarkih rektora, boravio kod kravskoga kneza Ivana, vovode Kožula u Ostrovici i banovca Marčinka u Kninu, kako bi pripremio obranu od očekivanih osmanskih napada. S boga- tim terenskim iskustvom na ugroženom dalmatinskom pograniciju, Detricho je imao važnu ulogu u nastojanjima mletačke vojne diplomacije, koja je tijekom rata hrvatskim velikašima i vojnim zapovjednicima, u zamjenu za držanje predstraža i dojave o kretanju osmanskih postrojbi, obećavala te povremeno dodjeljivala novčanu i materijalnu pomoć. U Detrichovoj je pratnji bio zadarski svećenik i slikar Petar Jordanić, koji je imao zadaću izraditi “crtež gornjih krajeva” odnosno hrvatskoga teritorija u neposrednom zaleđu mletačkoga dalmatinskog posjeda. 15

U netom iznesenim vijestima, što smo ih preuzeli iz dnevnicih zapisa Marina Sanuda, jasno se očituje kontekst nastanka K-1. Isto vrijedi i za K-2. Stoga je moguće da su pri izradi tih dviju kro noloških bliskih i sadržajno dijelom podudarnih ka-

danić’s field sketches 16 (if indeed he made them) were (also) used in the creation of these two maps which were chronologically close together and had contents which partially corresponded. However, due to the fact that Sanudo described Detricho’s and Jordanić’s visit to Croatia at least a few years before K-1 was made and probably even longer before K-2 was created, it is even more reasonable to assume that oth er Dalmatian or well-versed Venetian cartographers were involved in the making of these maps. The historical circumstances elaborated above suggest that K-1 had a predominantly military-strategic purpose, which can be inferred from its content, with prevailing depictions of forts, refuges, thoroughfares (roads) and river crossings. It is quite certain that it had a significant place among the earliest achievements of Venetian imperial cartography, with a focus on the arena of military-political confrontation between the Venetian Republic and the Ottoman Empire. Unlike K-2 printed by Pagano, which served as a template for the production of numerous maps of the Zadar and Šibenik region made in the second half of the 16th century, K-1 remained in manuscript form, probably unfinished and therefore unknown to contemporaries, especially cartographers.

The Second Venetian-Ottoman war (1499-1503) left a legacy of open demographic and economic wounds in the Dalmatian communes. Although the consequences of war forced La Se renissima to put more effort into devising a more effective defence system for the protection of the Dalmatian strongholds, state investment in this regard was very modest. While some attention was paid to city fortifications and military garrisons, the rural coastal area was left to its own devices. The Zadar district was in a slightly better position than the others because it was already defended by well-placed forts in Novigrad, Vrana and Nadin. The districts of Šibenik and Trogir tried to defend themselves with newly erected forts in Košević (St. Mark’s Castle) and Znoilo (both shown on K-1), but the result was devastating; whole villages were evacuated during the war and Venetian sovereignty was constantly threatened. Split, however, relied on Croatian Klis. The co-operation between the Venetians and Croats was self-imposed; because of

14 DAZD, ŠB, kut. 18/III, sv. e, 64r.
15 Sumario di la relation di domino Zuan Tetrice, cavalier, qual ando ambasador con XI cavali, per nome di rectori di Zara, a Mar- tincho Banovax, madona Dorothea, e suo fili conte Zuan de Cor barcia, e al saynoide Caxole, zereha a proveedere a te verdici. Qual a di 24 novembris partì di Zara; era con lui pre' Piero Jordanich, per far il disegno di contadi superiori, dove a a vegnir turchi; et, a di 29, zense a Ostrovica da Caxole, e f l’ imbasata, qual era idegnato per non haver abuto un soldo (…) (Sanudo III, 1291).
16 For more on Jordanić, see E. Hilje, 1999, 145-151.
rata korištene (i) Jordanićeve terenske skice, ako ih je doista napravio. Međutim, zbog činjenice da je kod Sanuda opisan Detrichov i Jordanićev posjet Hrvatskoj barem nekoliko godina prethodio izradi K-1, a još više vremenu nastanka K-2, razložnije je pretpostaviti da su na izradi tih karti bili angažirani neki drugi dalmatinski ili dobro upućeni mletački kartografi. Izložene povijesne okolnosti upućuju na to da je K-1 imala dominantno vojno-stratešku namjenu, što je uostalom implicirano u njezinu sadržaju, s prevladavajućim prikazima utvrda, refugija, prometnica i riječnih prijelaza. Posve je sigurno da joj pripada važno mjesto među najranijim ostvarenjima mletačkih imperijalnih kartografija, zasebno sa fokusom na arenu vojno-političke konfrontacije Mletačke Republike s Osmanskim Carstvom. Za razliku od K-2 koju je tiskao M. Pagano i koja je poslužila kao predložak za izradu brojnih karata zadarske i šibenske regije izrađenih u drugoj polovici 16. stoljeća, K-1 je ostala u rukopisu, vjerojatno nedovršena i zbog toga nepoznata suvremenicima, posebno kartografi.

Dalmatinskim je komunama Drugi mletačko-osmanski rat (1499. – 1503.) ostavio u nasljedje otvorene demografske i gospodarske rane. Premda su ratne posljedice primorale Serenissimu da uloži više napora u osmišljavanje učinkovitijega obrambenog sustava za zaštitu dalmatinskih uporišta, državna ulaganja u tom smislu bila vrlo skromna. Dok se ponešto pažnje poklanjalo gradskim fortifikacijama i vojnim posadama, ruralno je zaobalje bilo prepušteno samo sebi. Zadarski je distrikt bio u nešto boljem položaju od ostalih jer su ga branile dobro pozicionirane utvrde u Novigradu, Vrani i Nadinu. Distrikte Šibenika i Trogira pokušalo se braniti novopodignutim utvrdama u Koševiću (Kaćtel sv. Marka) i Znoilu (obje su prikazane na K-1), no posljedice su bile porazne; sela su tijekom rata raseljena, a mletački je suverenitet nad zaobaljem postao trajno ugrožen. Split se pak uzdao u hrvatski Klis. Suradnja Mlečana i Hrvata nametala se sama po sebi; zbog slabe vlasti ugarsko-hrvatskoga kralja hrvatski plemići Like, Krbane, Bukovice, Kotara, Knina, Zagore i Cetine traže oslonac u dalmatinskih komunama, dok ih s druge strane Mlečani rado primaju u službu, šalju im pomoć u the weak rule of the Hungarian-Croat king, the Croatian nobles of Lička, Krba, Bukovica, Kotara, Knin, Zagora and Cetina sought the support of the Dalmatian communes, while on the other hand, the Venetians gladly received them in service and sent them financial support, weapons and food, fully aware that the Croatian forts were the first line of Dalmatian defence. The Ottoman incursions continued after the war and ended in 1502 de facto (in 1503 de iure). From 1503 to 1508, the Šibenik area and Croatian hinterland area around Knin were especially badly affected. The communal authorities and members of the landowning elite determined locations and organised and established coastal and island refuges, thus creating new fortified settlements such as the Kaštela (forts on the coastline between Trogir and Split).

All these events are shown on K-1, though in converted and compressed form, around the most important localities. Šibenik is at the forefront, and its shoreline is depicted as a network of Croatian fortifications centred in Knin. It could therefore be said that K-1 shows the common Croatian-Dalmatian area of vulnerability to Ottoman incursions. Occasional Hungaro-Venetian (non)covert hostilities and excesses are not hinted at, such as the incursion of Croatian soldiers into Dalmatian villages or the proposal of the Cambrais League sent to the Hungarian king in 1510 to seize Dalmatia from Venice (Raukar, 1990, 9-10). Given the historical and spatial context in which the interests of the Hungaro-Croatian Kingdom, the Venetian Republic and the Ottoman Empire incepted, the unobtrusive cartographic marking (by sign and/or name) of political entities and regional identities is intriguing. In it, we discern two symbolic and one toponymic element: 1) there are three representations of the winged lion (the lion of St. Mark), the symbol of the Venetian Republic; 2) the geographic name CROVATIA appears, and 3) there is a flag on the fort of Vrlika. However, the name 'Dalmatia' does not appear, nor is it attributed to the Venetian Republic as was common on later maps showing the same space, and there

16 O Petru Jordaniću vidi kod E. Hilje, 1999., 145-151.
17 For more on historical events at the turn of the 16th century see T. Raukar, 1990. For more information on the creation of the Kaštela see V. Omašić, 2000, 151ff.
novcu, oružju i hrani, svjesni činjenice da su hrvatske utvrde prva crta obrane Dalmacije. Osmanški upad nastavljaju se i nakon rata, *de facto* okončanog 1502., a *de jure* završenog 1503. U razdoblju 1503. – 1508. posebno je na udaru šibensko područje i njegovo hrvatsko zalede u okolici Knina. Komunalne vlasti i pripadnici zemljoposjedničke elite određuju lokacije, organiziraju i utvrđuju priobalne i otočne zb jegove, pa tako nastaju nova fortificirana naselja, poput trogirskih i splitskih Kaštela.  

Sva su ta zbivanja prikazana na K-1, doduše u konvertiranom i komprimiranom obliku, uokolo najvažnijih lokaliteta. Šibenik je u prvom planu, a u njegovu se zaobalju prostire mreža hrvaških fortifikacija sa središtem u Kninu. Moglo bi se stoga kazati da je na K-1 prikazan zajednički hrvatsko-dalmatinski prostor ugroženosti od osmanskih upada. Ne naslućuju se pri tome povremena ugarsko-mletačka (ne)prikrivena neprijateljstva i ekscesi, poput upada hrvatskih vojnika u dalmatinska sela ili prijedloga Cambraiske lige upućena 1510. ugarsko-hrvatskom kralju da Veneciji oduzme Dalmaciju (RAUKAR, 1990., 9-10). S obzirom na takav povijesno-prostorni kontekst, u kojem interferiraju interes Ugarsko-Hrvatskog Kraljevstva, Mletačke Republike i Osmanskoga Carstva, intrigira nas neupadljivost kartografskih oznaka (znakom i ili imenom) političkih entiteta i regionalnih identiteta. Prepoznajemo dva simbolička i jedan toponimski element u toj funkciji: 1) tri prikazana krilatog lava (Lav sv. Marka) – simbola Mletačke Republike, 2) geografsko ime CROVATIA i 3) zastava na utvrdi Vrliki. Nema pak imena Dalmacije ni njezina atribuiranja Mletačkoj Republici kako je to redovito činjeno na kasnijim kartama s prikazom istoga prostora, kao što nema ni jednoga znaka koji bi upućivao na osmansku prisutnost u Bosni. Za usporedbu, na K-2 osmanska je prisutnost na K-2 is not a single symbol pointing to the Ottoman presence in Bosnia. For comparison, the Ottoman presence on K-2 is represented by a name (*La turchia*) and a symbol (crescent flags over Knin, Skradin, Vrlika and Nećven).  

Of the three Venetian lions drawn on K-1, the author placed two of them on the northeast perimeter of the Šibenik district (to the right of Žitnić and Zamelica and above Nevest) and the third along the edge of the district of Trogir (to the left of Klis). Therefore, the lions of St. Mark indicate the border between the Venetian territory and Croatio-Hungary. Croatia, however, is represented by the geographic name CROVATIA, written on the border with Bosnia, along the left bank of the upper course of the River Cetina, and we are still investigating the reasons for this. Even more mysterious is the case of Vrlika or the medieval town of Vrhrič (Prozor Fort). Only this fortress has a flag, but we cannot determine what it represents (there is a star depicted) or its provenance. Next to the name of the fortress (*verchricha*) it says *da s. marcho inexpugnabile*. Was the fort in the possession of the Venetians, who thought it invincible, or was it unconquerable by the Venetians? Leaving this question unanswered, it is quite clear that in the imperial confrontations in the Dalmatian borderlands, Vrlika was the focus of Venetian policies at some point. That moment can of course only be seen in the context of acute Ottoman danger. It is important to emphasise again that there are no symbols of Ottoman presence on the map, which is understandable in relation to the Croatian territory in the hinterland of the Dalmatian communes, if the map has been correctly dated to between 1505 and 1510, since the first Croatian forts fell into Ottoman hands in 1513. These included Čavčina, Nutjak and Sinj by the River Cetina. However, there is no Ottoman symbol on the map even in southwest Bosnia (along the upper edge of the map) to mark where the Ottomans set up rule during the last decades of the 15th century. Whether it was deliberately or inadvertently ignored, or whether the political reality in the area was more complex than well-known sources tell us, remains the topic of another debate. Our debate

---

17 O povijesnim prilikama na razmeđu 15. i 16. stoljeća vidi kod T. Raukar, 1990. O potanku Kaštela podrobnije obavijesti donosi V. Omašić, 2001., 151 i dalje.

18 At that time, Žitnić, Zamelica and Nevest were border settlements of the Šibenik district.

19 See the following chapters focusing on topography.
štibenskoga distrikta (desno od Žitnića i Zamelice te ponad Nevesta), a trećem odjeljku o vlasti u šibenskom distriktu (lijevo od Klisa). Lavovi sv. Marka, dakle, označavaju granicu mletačkoga teritorija prema hrvatsko-ugarskom. Hrvatska je pak predstavljena geografskim imenom CROVIKA koji je zabećen na granicu s Bosnom, uz lijevu obalu gornjeg toka rijeke CETINE, čemu još tražimo valjana razloga. Još je zagonetniji slučaj s Vrlikom odnosno srednjovjekovnim Vrhićkim gradom (utvrda Prozor). Jedino se na toj utvrđi, naime, nalazi zastava, ali joj se ne može nedvojbeno utvrditi izgled (najznačajnije potvrda jedna, te stoga ni provenijenciju. Uz ime utvrde – verchricha – stoji zabilješka da s. marcho inexpugnabile. Je li utvrda u posjedu Mlečana, koji je smatraju neosovojem, ili je neosoviova za Mlečane? Ostavljajući pitanje bez konačna odgovora, posve je jasno da se u okolnostima imperijalnih sučeljavanja na dalmatinskom pogranicu Vrlika u određenom trenutku našla u fokusu mletačke politike. Taj se trenutak, dakako, može sagledati jedino u kontekstu akutne osmanske opasnosti. Važno je pri tome ponovno istaknuti da na karti nema znakova osmanske prisutnosti, što je za hrvatski prostor uz zadaću dalmatinskih komuna razumljivo, dakako uz uvjet da smo kartu ispravno datirali u razdoblje 1505. – 1510.; jer su prve hrvatske utvrde pale u osmanske ruke 1513. godine – Čačvina, Nutjak i Sinj uz rijeku Cetinu. No, osmanskoga znakovlja na karti nema ni u južnog usjeknog Bosni (uz gornji rub karte), gdje su Osmanlije svoju vlast instalirale posljednjih deset ljeća 15. stoljeća. Je li riječ o namjernom ili pak ne

TOPOGRAPHY AND UBICATION

Bosnia and the Dinaric Alps (the Dinarides) (Sector A)

As depicted on the upper edge of K-1, the Bosnian or Ottoman border regions are separated by Dinara and Kamešnica from the Hungaro-Croatian

20 (...) Etiam le utile per la guardia se fa de uno castello nominato Varchrichi et che e sia tolto a guardare il qual e de uno conte Piero e e lato de qui da meglia circa 60 sopra el paese del Ungaro e la compagnia del dicto conte Cosulo li porta el pan li ch(e) altramente non so come se potria far salvo cu(m) grandissimo pericolo de q(ue) illi andassino in tal loco (...) (Archivio di Stato di Venezia, Capi del Consiglio dei Dieci, Lettere Rettori ai Capi, Sibenico, busta 280, no 12, 15. X. 1510). We are grateful to Lovorka Coralic, PhD, of the Croatian Institute of History for providing us with a copy of this document.

18 U to su doba Žitnić, Zamelica i Nevesta pogranična naselja šibenskoga distriktak
19 O tome vidi u sljedećim poglavljima, posvećenim topografi}
je važnije primijetiti da su neke od cetinskih utvr
da, i to neposredno prije prelaska pod osmansku
vlast, branili mletački plačenici (mahom Hrvati),
er su ih njihovi hrvatski gospodari napustili ili pak
ustupili Mlečanima. Tako je knez Žarko Dražo
jević potkraj 15. ili početkom 16. stoljeća predao
Mlečanima svoju utvrdu Nutjak, a 1508. mletački
su plačenici ušli i u napušteni Sinj (SANUDO VII,
274, 286.). Godine 1510. pak iz šibenske se blagajne
dizdavaju novac za obranu dvaju kaštela koja je
Mlečanima prepustio knez Petar Mršiniški (Ku
kuljević SAKCINSKI, 1863., 328). Jedan je od tih
kaštela bio upravo Vrhički, to jest Vrlika, o čemu
svjedoči pismo šibenskoga kneza iz listopada iste
godine, kada je dao na znanje središnjim vlastima
u Veneciji da se Vrlika održava zahvaljujući velikim
naporima kneza Kožula koji je opskrbljuje nužnim
potreptštinama.20 Ne ulazeći u daljnju raspravu,
iščekujući ujedno nova arhivska otkrića, vrlčku
problematicu u kontekstu ugarsko-hrvatsko-mletačkih odnosa ostavljamo otvorenom.

**TOPOGRAFIJA I UBIKACIJE**

**Bosna i Dinarsko gorje (Sektor A)**

Uz gornji rub K-1 prikazani su granični bosanski odnosno osmanski predjeli koji su Dinarom i Kamešnicom odijeljeni od ugarsko-hrvatskoga teritorija (Sl. 6.). Riječ je o prostoru na kojem se u kasnome srednjem vijeku sučeljavaju hrvatsko i bosansko ime, a koji je u vrijeme nastanka karte bio pod osmanskom jurisdikcijom, što kartograf nije posebno naznačio. Krećući se od desnoga

20... Etiam le utile per la guardia se fa de uno castello nominato Varchirichi et che e sta tosto a guardare il qual e de uno conte Piero et e lutan de qui da megia circa 60 sopra el paese del Ungaro et la compagnia del dicto conte Coulo li porta el pan li ch(es) altramente no(n) so come se potria far salvo cu(m) grandissimo pericolo de qu(ue) lli andarseno in tal loco (...), (Archivio di Stato di Venezia, Kap Konsil dio Dieci, Lettere Rettori ai Capi, Sebenico, basta 280, n° 12, 15. X. 1510.), Kopiju ovoga dokumenta ustupila nam je dr. sc. Lovorka Coralić iz Hrvatskoga instituta i povijest te joj se na tome najpoljije zahvaljujemo.

21 Izraz Grahovo je prapovijesni lokalitet Gradina, koji po territory (Fig. 6). It is an area in which Croatian and Bosnian names were both present in the late medieval age, and which was under Ottoman jurisdiction when the map was made, though the cartographer did not indicate this. Starting from the upper left-hand corner, where the now illegible toponym was originally inscribed, from NW to SE the following are depicted: Grahovo (grochouaz), Grahovac (grochouaz), fort, the northwestern part of Dinara (d

...
Slika 6. Rekonstrukcija osnovnoga geografskog sadržaja K-1 s podjelom na sektore

**Legend:** Of the entire toponymic inventory of K-1, only the names of cities and districts are written on the map. Outlines of cities are also taken from K-1. The spatial distribution of fortresses, Trygir watchtowers, churches and river crossings (bridges) is shown using cartographic symbols. Three symbols of the Venetian Republic (St. Mark’s Lions) are also displayed. The names of fortifications with sectoral numbers are as follows:

- **F1 – F12:** unnamed forts at the entrance to St. Anthony’s Channel
- **F2 – F23:** unnamed forts at the entrance to St. Anthony’s Channel

**Kartografskim znakovima prikazana je prostorna distribucija utvrda, trogirskih kula, crkava i riječnih prijelaza (mostova). Prikazana su i tri simbola Mletacke Republike (Lav sv. Marka).** Imena utvrda označenih brojevima po pojedinim sektorima su sljedeca:

- **Sektor A – A1:** grochouaz
- **Sektor B – B1:** stirmixhi
- **Sektor C – C1:** o[m]ascha
- **Sektor D – D1:** lochar
- **Sektor E – E1:** verchricha
- **Sektor F – F1:** molini de sibinico
- **Sektor G – G1:** znoilo
- **Sektor H – H1:** el chucho
- **Sektor I – I1:** almissa
- **Sektor I – I3:** starigrad
- **Sektor I – I5:** uis[i]ç

**Figure 6** Reconstruction of the basic geographic content of K-1 divided into sectors

**Tumač:** Na kartu su od ukupnoga toponomijskog inventara K-1 upisana samo imena gradova i predjela. Iz K-1 preuzeti su i obrisi gradova. Kartografskim znakovima prikazana je prostorna distribucija utvrda, trogirskih kula, crkava i riječnih prijelaza (mostova). Prikazana su i tri simbola Hrvatske Republike (Lav sv. Marka). Imena utvrda označenih brojevima po pojedinim sektorima su sljedeća:

- **Sektor A – A1:** grochouaz
- **Sektor B – B1:** stirmixhi
- **Sektor C – C1:** o[m]ascha
- **Sektor D – D1:** lochar
- **Sektor E – E1:** verchricha
- **Sektor F – F1:** molini de sibinico
- **Sektor G – G1:** znoilo
- **Sektor H – H1:** el chucho
- **Sektor I – I1:** almissa
- **Sektor I – I3:** starigrad
- **Sektor I – I5:** uis[i]ç

i nepoznati geografski objekt uz koji je nečitko is- 

ispišan toponom prj...|do. Na dva je mjesta ispišan oronim

oronom *Hlivanjičica* – uz ime Hrvatske (CROVA-

TIA) iznad Vlīke (monte chlitui(n)schica) te iznad

Nutjaka (montagna chliua(n)schica). Tim je oron-

onimom vjerojatno označen planinski niz Dinare

i Kamešnice. U njegovu bosanskog zaleđu prikaza-

no je utvrđeno naselje s neobičnim polukružnim

zidom, označeno toponimom od kojega su vidljiva

samo dva posljednja slova – ca. Budući da prostorni

kontest upućuje na Livno, koje je u srednjem

vijeku bilo poznato pod imenom Bistrica, može se pretpostaviti da je izvorni zapis glasio – *bistrica*

*(Ančić, 2001., 10).* Osim priobalnih dalmatin-

svemu sudeći krije i ostale srednjovjekovnoga naselja, dok se u

blizi, na lokalitetu Gradac, nalaze ostaci srednjovjekovne utvrde

(Crečošnik, 1953). U jednom dokumentu iz 1463. koji govori

o poganjačkim hrvatskim utvrđima prema Bosni spominje se

i Graškovac u Grašovu (Grašcovac in Groatov) *(Šunjčić, 1989.,

157).*

**Croatia – Bukovica (Sector B)**

Bukovica gravitated towards Croatian fortresses in

Ostrovia and Knin in the late Middle Ages. On the far left of the upper edge of K-1, which shows

**correctly on the map. Southeast of Livno, Radobilja (radobilgia)*

is incorrectly located. Duvno (*dumno*) is located further southeast. Radobilja is *(was)* actually located along the left bank of the Cetina, in the area of Blato, Šestanovac and Zadvarje today, not in the Bosnian hinterland of Kamešnica, while Duvno is really positioned southeast of Livno.

**23** The medieval Croatian parish of Radobilja was located on the left bank of the central course of the Cetina, in the area of Blato, Šestanovac and Zadvarje. In the first half of the 15th century it belonged to Bosnian nobles and at the end of that century came under Ottoman jurisdiction *(Soldo, 1970, 12).* Perhaps these historical circumstances are the reason why Radobilja was placed in Bosnia. For more on the spatial extent of Radobilja in the late Middle Ages see L. Katić, *(1963, 236-238).*
skih gradova te Knina, Skradina i Klisa, još je samo Livno (Bistrica) prikazano sa stambenom jezgrom unutar zidina, što je jasan pokazatelj njegove demografske snage i strateškoga značaja u tadašnjim povijesnim okolnostima.\(^\text{22}\) To, dakako, vrijedi uz pretpostavku da smo ga na karti ispravno ubicirali. Jugoistočno od Livna pogrešno je locirana Radobilja (radobiljia),\(^\text{23}\) a dalje je prema jugoistoku Duvno (ducomo). Radobilja se zapravo nalazi (la) uz lijevo obalu Cetine, na području današnjih Blata, Šetranovca i Zadvarja, a ne u bosanskom zaleđu Kamešnice, dok je Duvno doista jugoistočno od Livna.

**Hrvatska – Bukovica (Sektor B)**

Bukovica je u kasnome srednjem vijeku gravitirala hrvatskim utvrdama u Ostrovici i Kninu. Na krajnjem lijevom dijelu gornjega ruba K-1, koji prikazuje rubno područje srednjovjekovne Kninske županije, ucrtana je utvrda Strmica, uz koju su ispisani toponimi *stirmīchi* i *tiscouçi*. Odnos tih toponima rasvjetljuju kasnosrednjovjekovne isprave o hrvatskome plemičkom rodovu Tiškovac odnosno Stirmičan iz Strnice (de genere Tiscouac Stermicani), lokalitetu Tiškovac (Tisçofe) (Antoljak, 1962., 72, 98, 114) te podgradu Strmice koje je u zapisu iz 1480. označeno toponomastickom sintagmom „Pod Stirmičkim gradom“ (*sub castro Starmicchi*) (Smiljanić, 1990., 56). Pridjev...

---

\(^{22}\) Livno je do početka 15. stoljeća pripadalo Hrvatskoj, od tada Bosni, a Osmanlije ga osvajaju najkasnije 1485. (vjerojatno između 1479. i 1485.) \(^{23}\) Lokalitet Tukleč ili Tuklečki fort u kasnom srednjem vijeku gravitira na K-2 kod Plavna, a Osmanlije ga osvajaju najkasnije 1485. (vjerojatno između 1479. i 1485.)
ski dio potonje sintagme upisan je na K-2 u obliku *Stermixi* (Magaš, 2003., 15). Ime strmičkoga srednjovjekovnog roda očuvano je do danas, i to u trima toponiminima – Lički Tiškovac (u Hrvatskoj), te Gornji i Donji Tiškovac (u Bosni i Hercegovini). Zapadno od Strmice upisana su imena *plauño i benicus*, koja se odnose na selo Plavno i obližnju utvrdu Tukleč (Zlatović, 1895., 149). U njima se odražava veza između hrvatskih plemiča Benkovića i njihova posjeda u Plavnom, koji su štitili utvrdom – prostornim biljegom svoje obiteljske zajednice, slično kao u prethodno opisanom slučaju Tiškovaca i Strmice.24 Jugoistočno od Plavnog upisan je toponim ili apelativ *spelonecha*, u čijoj je blizini stražarska postaja (la guarda). Redaju se na tom prostoru još utvrde *Zvonigrad (sunigrad)*, Kegaljgrad (cheleciuq), Bilina (bili- na), Zečevo (zeceu), Ostrovica (ostriuça) i Bribir (bribir). Sve su to važni strateški punkti hrvatskoga srednjovjekovlja, koji su u 15. stoljeću, osim kraljevske utvrde Ostrovice, bili u posjedu hrvatskih plemičkih obitelji – Subić (Bribir, Zečevo), Keglevića (Kegaljgrad), Draškovića (Bili- na) te krozova Krbaških i Neličića (Zvonigrad) (Jurić, 2018a, 60-62, 76-93, 248-255, 400-402, 415-416). Prikazani su, dakako, i na K-2 (Magaš, 2003.). Primjećujemo, međutim, da na K-1 nije ucrtana riječa Zrmanja, koja protječe u blizini Zvonigrada i Kegaljgrada.25 Nije ucrtna ni utvrda Oton, koju pak donosi K-2 (usp. Magaš, 2003., 15-16). Nadalje, na K-1, za razliku od K-2, nisu prikazane ni ruševine antičkoga Burnuma, ali je negdje kod njihova položaja upisan toponim *munjasica*.26 Očito je da je autor K-1 slabije poznavao bukovički prostor od njegova nepoznatog suvremenika koji je priredio predložak za K-2, koju jeoko 1530. tiskao Pagano.

24 Povijesna vrela 15. stoljeća spominju Ivana Benkovića iz Plavna, koji je zabilježen i pridjevkom „de Tucarici“ (usp. Anto- ljak, 1962., 91-92). No Antoljakovo čitanje „de Tucarici“ valja ispraviti u „de Lucaharici“ (DAZD, fond HR-DAZD-388: Du- kale i terminacije, knj. II, 87r). Taj se toponim odnosi na današnji lukar u Promini. Na K-2 je Tukleč odnosno benicus označen toponimom Begij /juic, koji Magaš čita Beglinic ubicirajući ga, po našem sudu netočno, u Begluk, 2 km istočno od r. Une (Ma- gaš, 2003., 15).

25 O netočnom smještaju Kegaljgrada u odnosu na Zrmanju na K-2 vidi u: K. Regan, 2012.

26 Položaj Munjašice na karti odgovara području naselja Ivoveći. Toponim je možda u semantičkoj vezi s hidronimima tipa Munjača i Munjava kojih ima na širem slavenskom prostoru.

marked on K-1. Oton fort, which appears on K-2 (see Magaš, 2003, 15-16), is also not drawn. Furthermore, unlike K-2, the ruins of ancient Burnum are not shown on K-1, but the toponym *munjasica* is inscribed somewhere near their location. It is obvious that the author of K-1 was less familiar with the Bukovica area than his unknown contemporary who prepared a template for K-2 which Pagano printed around 1530.

**Croatia – the Krka basin (from its source, through Knin, to Skradin) (Sector C)**

In the region of the north-western slopes of Dinara, north of the source of the Cetina (Sector E), *o[m]ascha* fortress is drawn, marked on K-2 by the toponym Dinarić. Today, its ruins are known as Glavaš (after a nearby hamlet). Toponymic changes indicate demographic discontinuities, so the medieval name of the fort (or the name of the settlement to which it belonged) remains unknown, despite the mapping confirmations (Mišašević, 2005, 56-58). The source of the Krka is shown west of Glavaš. Below it is a river-crossing in Topolje (topologie), where archaeological artefacts from the Middle Ages have been found (Zlatović, 1895, 150; Smiljanić, 1990, 56). The river itself is identified by the toponym *nabriecha fl*, which is inscribed above the depiction of the part of Knin known as Kapitul (capitulo) with the Cathedral of St. Bartholomew. Next is a plan of Knin’s forts and suburbs, that is, the city of Knin (*TININA*), and to the northwest, the area or settlement of Butina Vas (*butinautaz*). The latter toponym is inscribed twice (like the toponyms Oprominje and Zmina), indicating that it is an area covering several villages, while in the historiographical literature it is

26 The placement of Munjašica on the map corresponds to the village of Ivoveći. Its toponym is probably semantically related to the hydronyms found in the wider Slavic space, like Munjača and Munjava.

27 We do not have any other information on the toponym *o[m]ascha*, assuming we have read it correctly. However, we are curi-ous about the nearby toponym Uniste (close to Glavaš, on the Bo-防晒-Herzegovinian side, on the south slopes of Dinara) and the historical place-name Nao, confirmed in 1435 (Radmilas Vacha-De Hilano nam habitatur in Cetina sub Nao) (DAZD, SB, box 3/ III, vol. e, 165r).

28 Data from 1450 about Jurica Radelić from Butina Vas (DAZD, fund HR-DAZD-18: Trogir County (hereafter: OT), box 67, vol. 5, 24r), points toward this. Also data from
**Hrvatska – Pokrije (Krkom od izvora, preko Knina, do Skrudina) (Sektor C)**

U području sjeverozapadnih padina Dinare, sjeverno od izvora rijeke Cetine (Sektor E), ucrtna je utvrda o/mischa, koja je na K-2 označena toponom Dinarić. Danas su njezine ruševine poznate pod imenom Glavaš (po obližnjem zaseoku). Toponomastičke mjene upućuju na demografske diskontinuitete, pa je srednjovjekovno ime utvrđeno (odnosno ime naselja kojemu je pripadala), unatoč kartografskim potvrdama, još uvijek nepoznato (Mišošević, 2005., 56-58).

Zapadno od Glavaša prikazan je izvor rijeke Krka. Pod njim je riječ trongište iz Topoli (topoglie), gdje su pronađeni arheološki artefakti iz srednjega vijeka (Zlatović, 1895., 150; Smiljanić, 1990., 56). Sama je riječ identificirana toponom mom nabriče fi koji je ispišan iznad prikaza kninskoga lokaliteta Kapitula (capitulo) s katedralnom crkvom sv. Bartola. Slijeđi natcr kninskih utvrda i podgrada, to jest grada Knina (TININA), a prema SZ je predio ili naselje Butina Vas (butinauz). Potonji je toponim – Butina Vas – upisan dva puta (poput topona Opronimije i Zmina, što indicira da je riječ o predjelu na kojemu je egzistiralo više sela, dok se u historiografskoj literaturi tretira kao naselje na području današnjega Golubiča (Smiljanić, 1990., 56). Nizvodno od Knina su mlinovi (molini), a u blizini toponim mostice. Iznad desne obale Krke uzdiže se utvrda Rudučić (rudučich), a u čijoj su blizini naselje Očestovo (chochiastoua) i stražarnica u obliku crte, treated as a settlement in the area of modern Golubiča (Smiljanić, 1990; 56). Downstream from Knin there are mills (molini), and nearby, the toponym mostice. Radučić fortress (rudučich) rises above the right bank of the Krka, close to the village of Očestovo (chochiastoua), as well as a guard post in the form of a church (lauarda). On the opposite bank of the river, there is bergati fortress, corresponding to Babindub on K-2 (babindub) and Lazarus's map (Babindul). According to the toponymic and spatial context, we should look for the fort in the Babadol area (compare Urlič Ivanović, 1890, 87, 90; Vrkić, 2017, 215, note 77), or perhaps Puljane. It is worthwhile pointing out the possible correlation between the historical and contemporary names Bergati, Bergane (the Burnum ruins on the map printed by Pagano), Brljjan (Brljjan waterfall, Lake Brljjan) and Brljug (in Ivoševci). Under Brgrata is the ancestral toponym Tišinići (tisciniigi), which can be linked to Duke Ivan Tišinić, mentioned in a document dated 1470 (compare the Benković family of Plavno and Tiškići family of Strmica in sector B). There follow two fortresses located on the opposite banks of the River Krka – Nečven (neuen) and Trošenj (Čučevi), the latter bearing the name Kruševac (cruseuaz), whereas Lazarus's map marks it as Čučavec (!) (Czusztewetz). Under Nečven we find miliacha and Bogočin fortress (bogosin). Downstream is another pair of forts opposite each other – Kamičak (chamsat) and Rog (rogog). To the north of them is Roški waterfall (roszi) with mills (moline), and to the south is the island of Visovac (unnamed but recognizable by its church). An-
kve (lauarda). Na suprotnoj je obali rijeke utvrda bergati koja odgovara Babindubu na K-2 (habidub) i Lazarusovoj karti (Babindul). Prema toponomastičkom i prostornom kontekstu utvrdu bi trebalo tražiti na području Babodola (usp. Urlieć Ivanović, 1890., 87, 90; Vrklić, 2017., 215, bilj. 77) ili možda Puljana. Valja pri tome ukazati na moguće suodnose povijesnih i suvremenih imena Bergati, Bergane (ruševine Burnuma kod Pagana), Brljan (Brljanski buk, Brljansko jezero) i Brljug (u Ivoševcima). Pod Brhtagom je rodovski toponim Tišinići (tisciniği), koji se može dovesti u vezu s knezom Ivanom Tišinićem, spomenutim u jednoj ispravi iz 1470. godine (usp. Benković i Plavno te Tiškove i Strmicu u sektoru B). Slijedi fortifikacijski par na nasuprotnim obalama rijeke Krke, to jest utvrda Nečven (nesuen) i Trosenj (Čučevo), s tim da potonja nosi ime Kruševac (cruseuat), dok kod Lazarusa čitamo Čučavec (!) (Czustanzettze). Pod Nečvenom je miliacha te utvrda Bogočin (bogosin). Nizvodno je još jedan suprotstavljen par utvrda – Kamičak (chamsac) i Rog (rogog). Sjeverno od njih je Roški slap (roszi) s mlinovima (moline), a južno otočić Visovac (neimenovan, ali prepoznatljiv po crkvi). Vidljiv je još jedan sakralni objekt, na brijegu s desne strane Krke, ponad Roški slap (možda sv. Juraj u Rupama). Skradinski je pak distrikt prikazan (samo) crtežom gradskog središta (SCARDONA – naselje s crkvom omeđeno zidinama s uglačanim kućama) i otočić Stipanac s crkvom na Prukljanskom jezeru (lago d(e) prochglían) (usp. Smiljanić, 2003., 11, bilj. 22).

**Hrvatska – istočna Promina, Petrovo polje i Zmina (Sektor D)**

Pредio Promina odnosno srednjovjekovni distrikt Opriminje unutar Kninske županije, omeđen rijekama Krkom i Ćikolom (srednjovjekovnom 30 Arheološku topografiju Radučića i njegove okolice, s osvrtom na prostorne podatke prikazane na K-2, nedavno je pedantno razradio S. Vrkić (2017.).
31 Riječ je o istoj ispravi kao u bilježci 29 (BAŠ, ŠBBK, kut. 6, 7v).
32 Ako je riječ o današnjem toponimu Miljacka (jedan od Krkih slapova), onda je na karti pogrešno ubiciran.
33 O utvrđima i medievalnom kontekstu toga područja, od Nečvena i Trosenja do Visovca, vidi u: J. A. Soldo, 1997., 29-37; M. Zekan, 1997.; F. Smiljanić, 2003., 13-14; M. Ninić et al., 2012.
other ecclesiastical object is visible on the hill to the right side of the Krka, above Roški waterfall (perhaps Saint George in Rupe). The district of Skradin, however, is shown (only) by a drawing of the town centre (SCARDONA – a settlement with a church surrounded by walls with angular towers) and the islet of Stipanac with a church on Lake Prukljan (lago d(e) prochglían) (see Smiljanić, 2003, 11, note 22).

**Croatia – eastern Promina, Petrovo polje and Zmina (Sector D)**

The Promina district, or the medieval district of Opriminje, within Knin County, bounded by the River Krka and River Ćikola (medieval Poljšćica) and Mt. Promina, is named in two places as hoprominge. We have covered one part of it, following the Krka, in Sector C and described it in the previous chapter (bergati, Neven, Bogočin and Kamičak fortresses). Here we describe the eastern part of Opriminje. Thus, the fortifications of Ključića (chiae) and Drniš (dirmis) are shown along the River Ćikola and three river crossings in the direction of the Šibenik territory (see Sector F4). There is one river crossing east of Drniš, however it is not drawn in the same way as the previous one, but as part of a continuous traffic route from Potravlje on the Cetina, through Svilaja, Petrovo polje and Zagora to Dubrava and Šibenik. At this crossing, we find the toponym gra-chosa inscribed, following the course of the river. It is not clear what this geographic name refers to.

Mt. Promina is indicated by the name prominsca (for comparison, the toponym M. promina is inscribed on K-2). On its western side is Lukar fort, additionally identified by the ancestral toponym Šušeljić (lochar / soselig) (see Jurić, 2018b, 37), and Petrovac on the east side (petrouac), close to a church (to the NW) and Tračaj (tracag) fort (to the south). Given these spatial relationships, we believe that the church symbol denotes the church of St. John in Uzdolje, while Tračaj should be sought in the vicin-
Poljičicom) te planinom Prominom, imenovan je na dvama mjestima kao hoprominge. Jedan smo nje-gov dio, onaj uz rijeku Krku, obuhvatili Sektorom C te u skladu s tim opisali u prethodnom poglavlju (utvrde bergati, Nečven, Bogočin i Kamičak). Ov-dje opisujemo istočni dio Opriminja. Tako su uz rijeku Ćikolu prikazane utvrde Ključica (chiatue) i Drniš (dirnis) te među njima tri riječna prihaja prema šibenskom teritoriju (vidi Sektor F4). Jedan je riječni prihaj označen ot Drniša, ali nije uctan na isti način kao prethodni, nego kao dio nepre-kinita prometnoga pravca od Potravlja na Četini, preko Svilaže, Petrova polja i Zagore do Dubrave i Šibenika. Kod toga je prihaja, prateći smjer riječ- nog toka, upisan toponim grachosa. Nije jasno na što se to geografsko ime odnosi.

Planina Promina označena je imenom prominsca (za usporedbu, na K-2 ispisan je toponim M. promina). Na njezinoj je zapadnoj strani utvrda Lukar, dodatno identificirana rodovskim toponimom Sušeljci46 (lochar i soselig) (usp. Jurčić, 2018b, 37), a na istočnoj Petrovac (petrouaç), u čijoj su blizini crkva Tračaj (tracag) (prema jugu). S obzirom na takve prostorne sudnose, mišljenja smo da je sakralnim simbolom označena crkva sv. Ivana u Uzdolju,47 dok je Tračaj trebao tražiti u okolici Siverića.48 Između Petrovca i Vrlike (koja je po našoj podjeli u Sektoru E) nalazi se utvr-da Štikovo (schicouac) te uz nju toponim ili apela-tiv sutischa, koji zasigurno označava neku klisuru (možda Vođena draga u Ridani). Jugoistočno od Promine označena je povijesno-geografska cjelina Petrova polja (Petrovou poglie), uz čiji je južni obod, s lijeye strane rijeke Ćikole, utvrda Buhaj (buchag). Naselje istoga imena spominje se u mnogim isprav-a 15. i 16. stoljeća, ali do sada nije ubicirano. Podaci iz arhivskih vrela upućuju na to da je riječ o današnjem Ružiću, a do istoga su zaključku uspo-redo s našim istraživanjem došli A. Jakovljević i N. Isailović (2019).
isailović (2019.). 37 U blizini izvora Cikole ucrtan je monumentalni objekt – Rotna gomila (rotna gomila) – kojim završava Petrovo polje, a počinje predio Zmina (sinimal/minio) (zlatović, 1888., 144).

Riječ je o spomeniku koji je prostorno izvršite i simbolički iskaz predaje, zapisane u 19. stoljeću, o kamenovanju kralja Rotanda, što su neki dovodili u vezu s pogibijom hrvatskoga kralja Dmitra Zvonimira, dok su drugi takve relacije odbacivali kao puke maštarije (gruža, 1952., 309-311). U svakom slučaju, isticanje Rotne gomile na karti upućuje na potrebu njezine historiografsko-arheološke (re)valorizacije. Istočno od Rotne gomile zapisan je toponim koji je već zabilježen u ovome sektoru, ali na drugom mjestu – sutischa. Pretpostavljamo da se odnosi ili na Duboku dragu u Ogorju ili na Sutinu. S druge strane, nemamo konkretnih prijedloga za ubicak Virine (uirina) s juga Rotne gomile i Štrbine (stirbina) na krajinjem jugoistoku Zmine. Moguće je da označavaju ključne prometne prave (prijevove) preko Moseć kojima je Zmina povezana sa Zagorom. 38 Petrovo polje i Zminu sa sjeveroistoka, prema Cetinskoj krajini (sektor E), omeđuje planina Svilaja, označena pripadajućim toponimom na dvama mjestima (sulagia).

Hrvatska – Cetinska Krajina i Klis (sektor E)

Nizvodno od ušća rijeke Cetine prikazane su utvrde Vrlika odnosno Prozor (verbricha da s. er place – sutischa. We assume that it refers either to Duboka draga creek in Ogorje or to Sutina. On the other hand, we have no specific proposals for the ubicacije of Virine (uirina) south of Rotna gomila and Štrbina (stirbina) in the far southeast of Zmina. It is possible that they mark the key traffic routes (passes) over Moseć which connect Zmina and Zagora. 39 Petrovo polje and Zminu from the northeast, towards the Cetina region (sector E), are bounded by Mt. Svilaja, designated by the appropriate toponym in two places (sulagia).

Croatia – Cetinska Krajina region and Klis (sektor E)

Downstream of the mouth of the Cetina, Vrlika and Prozor forts (verbricha da s. marcho inespugnable), Potravlje (traffinficho), Sinj (suignia), Nutjak (nutgacho) are shown, and on the opposite side, Čačvina (sustina), positioned slightly further from the river. Five river crossings are found in the same stretch: in the vicinity of Vrlika (only marked graphically), below Travnik (trageto C[…stocha]), near Maljkovo (trageto malena), followed by Trilj near Sinj (trageto tril), and an unnamed trageto near Nutjak. We should also mention that the depiction of Klis, which we include in this sector 40 for practical reasons, was previously known and discussed in the Croatian literature (Firić, 2001, 10), while the toponym clieme 41 is entirely unknown to us.

37 naselje buhaj (utvrda) i/ili podbuhaj (podgrade utvrdeBuha) (podgrade utvrdeBuha) bilježe šibenske isprave 15. stoljeća (de Buhave, de Campo Petri de ville Buhave, de Podbhav) (DAZD, SB, kut. 3/I, sv. c, 38r; kut. 3/II, sv. b, 95r; kut. 23/1, sv. c, 1v). Prepoznajemo ga u izvješću trogirskoga kneza iz 1463. godine, na mjestu gdje se govedi o utvrdu Bukarac u Petrovu polju, no valja ostaviti prostora i drugačijim tumačenjima (usp. suin, 1989., 157). Naselje se u različitim imenskim načinima (Buhaj, Bučaj, Buhanci, Puhabi, Hrastovica) spominje i u osmanskim defterima 16. stoljeća (stanojević, 2007., 82, 105; Isailović, Yakovlević, 2013., 284). Za predloženu ubicaciju Buhaja u današnji Ružić posebno je važan dokument iz 1553., kada u šibeniku boravi Juraj Herác, katunar Ružiča (Georgius Caracich chatararius de Ruochic), s nekolicinom pripadnika svojega katuna, „svi iz utvrde Buhaj u Petrovu polju“ (ommes de Campo Petri supascripti de sub castro Buhau) (DAZD, SB, kut. 36/III, knj. 6, 42v-43r). Indikativno je i to što u Ružiću postoji oronim Buvač (u tom smo ga obliku eksperimentirali iz topografskih karata). Poznata su nam još dva toponima iste osnove koji se odnose na uživšine – Buhaj na otoku Drveniku i Bučaj u Pragovu, no to su zapaljana za neku drugu temu.

38 kao toponomastičke usporedice vrijedi spomenuti vidikovac i prijevoj Štrbina na Biokovu te toponime Rivina u Vinovu Gornjem i Utorima Donjim (matas, 2001., 133-134 i 138).

39 As toponymic comparisons, it is also worth mentioning the lookout point and Štrbina Pass on Biokovo as well as the toponym Rivina in Vinovo Gornji and Utori Donji (Matas, 2001, 133-134 and 138).

40 The Cetinska Krajina region and its fall to Ottoman powers in 1513, with special mention of Vrlika, was mentioned earlier in the chapter on the historical context and purpose of the map. Here we refer to the literature that deals with the Cetina fortifications overall or individually (Gamuž, 1992/93; Gudež, 2006; Milošević, 2005; Alđuk et al., 2010; Alđuk, 2010).

41 Reading uncertain; possibly trageto C[…stocha or similar.

42 Although the Klis region, due to its historical importance and administrative uniqueness deserves equal status with the other Croatian regions, for other reasons it is considered part of the Cetina sector here (it is represented by only one object and one toponym).

43 Or could this be Dicmo, whose name the illustrator erroneously copied from the source (due to graphic similarity)? The letter ‘đ’ could easily have been mistaken for the letters ‘cl’, the same applies to ‘č’ and ‘ć’. Although we are aware arguments are lacking, this has to be considered as a valid possibility.
marcho inexpugnabile), Potravlje (trafinijcho), Sinj (suignia), Nutjâk (nutgacho), te sa suprotne strane, nêto podalje od rijeke, Çaçvina (sastina). Na istom je potezu ucrtan pet riječnih prijelaza u blizini Vrlike (označen samo grafički), pod Travnikom (trageto C[..]ocho), kod Maljkova (trageto malcoucha), zatim Trilj kod Sinja (trageto tril) te neimenovan trageto u blizini Nutjaka. Ostaje nam još istaknuti da je prikaz Klisa, koji smo iz praktičnih razloga uključili u ovaj sektor, otprije poznat i razmatran u hrvatskoj literaturi (Firić, 2001., 10), dok nam je toponim clieme potpuna nepoznanica.43

Šibenski distrikt – zapadni dio (Sektor F1)

Zapadni dio šibenskoga distrikta, čiju kasnorsrednjovjekovnu granicu prema hrvatskom zaledu prati tok rijeke Guduća (gueluga44), znatno je štuje pretpostavljen od istočnoga. Na tom su prostoru prikazana samo tri objekta: obrambeni zid s kulom u Raslini (raslina), crkva na lokalitetu podrebâç te neimenovano sakralno zdanje na brdu. O Raslini smo već iznijeli neka zapažanja u poglavlju o dataciji karte, a ovdje im dodajemo još jedno: na K-2, naime, njezin položaj „ustupljen“ suđnog Zatonu (Sxato). Podrebâç se odnosi na

40[O Ctinskoj krajini i njezinu padu pod Osmanlije 1513. godine, s posebnim osvrtom na Vrlike, već je bilo riječi u poglavlju o povijesnom kontekstu i namjeni karte. Ovdje još učinjeno u literaturi koja se bavi cetinskim fortifikacijama u cjelini ili pojedinačno (Gamulin, 1992./93.; Gudelj, 2006.; Milošević, 2005.; Alduk i dr., 2010.; Alduk, 2010.).

41“čitanje je nesigurno; može biti i trageto C[..]ocho ili slično tomu.”

42 Potonja su dva prijelaza bila na mjestu današnjega Peručkog jezera. Zbunjuje, međutim, prostorni odnos Potravlja i Maljkova. Premda kliško područje, zbog svoje povijesne važnosti i administrativne zasebnosti, zaslužuje ravnopravan status ostalim hrvatskim predjelima, ovdje je iz drugih razloga (stvaraju ga, e.g., samo jedan objekt i jedan toponim), razmatran u sklopu „šibenskoga sektora.“

43 “li možda riječ o Dicmu, čije je ime crtao pogošno prenio iz predloška (zbog grafičke sličnosti, naime, slovo d lako se može zamijeniti skupom cl, a isto vrijedi i za odnos grafema c i e)?” Svjesni argumentacijske manjkavosti, ipak smo slobodni upozoriti i na tu mogućnost.

44 Ostajući na argumentacijskoj razini iz prethodne bilješke, iznosimo mogućnost da je kartograf pretpostavljena toponimski lik gueluga iz predloška pogošno vidio kao gueluga, to jest da je slovo d vidio kao skup el.

45 Razložno je, dakako, postaviti pitanje je li nepoznati autor K-2 doista imao naključan prikazati Zaton, samo što ga je pogošno locirao, ili se koristio nekim nama nepoznanim predloškom s ucrtanom ili neimenovanim Raslinom, kojoj je iz nekoga razloga dodijeljeno ime susjednoga naselja. Kako smo već objasnili, Raslina

The district of Šibenik – western part (Sektor F1)

The western part of the Šibenik district, whose late medieval border with the Croatian hinterland follows the course of the River Guduća (gueluga)44 is represented in less detail than the eastern one. In this area, only three objects are depicted: a defence wall with a tower in Raslina (raslina), a church in the area of podrebâç and an unnamed ecclesiastical building on a hill. We have already made some observations about Raslina in the chapter on map dating, and here we add another. In fact, on K-2 its position is “ceded to neighbouring Zaton (Sxato).” Podrebâç refers to the church of Our Lady of Podrebaç in modern-day Stankovci, which at the time of the map was located right on the Venetian-Hungarian or Šibenik-Ostrovica border (Kolanović, 1995, 16, note 24; Smiljanić, 2003, 16, note 73). The unnamed church, however, may be the Romanesque church of Our Lady of Srima, which dominated the landscape of the medieval settlement of Srima (see Dujmović, Fisković, 1959). Nevertheless, this identification cannot be confirmed beyond doubt, given its location on the map, which corresponds more closely to the area of the present settlements of Putičanje and Dazlina.

The district of Šibenik – the city and its surroundings (Sector F2)

If we consider K-1 to be a whole, we quickly realise that this author devoted most attention to Šibenik (SIBINICO), whose depiction is more precise and more informative than the one on K-2. The details of Šibenik’s fortified/residential area are not part of the scope of our research, but will inevitably attract the attention of competent researchers.

44 Following our argument in the previous footnote, we also think that the cartographer erroneously read gueluga as guebega.

45 It is reasonable to ask whether the unknown author of K-2 intended to show Zaton, placing it erroneously or using an unknown source with Raslina drawn and unnamed, which he gave the name of the neighbouring village, curiously. As we have already explained, Raslina had a defence wall with a watchtower by 1515, but so did Zaton, which belonged to the Šibenik nobleman Petar Tavilić. This can be seen at the beginning of a text in a 1527 document: Actum in opido seu turri ser Petri Thaulich q. ser Iacobi nobilis et ciuis Sibenici ad Zaton Ponentalis (DAZD, ŠB, box 29/1, vol. c, 131).
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crkvu Gospe Podrebače u današnjim Stankovcima, koja se u doba nastanka karte nalazila na samoj mletačko-ugarskoj odnosno šibensko-ostrovičkoj granici (Kolanović, 1995., 16, bilj. 24; Smiljanči, 2003., 16, bilj. 73). Neimenovana pak crkva možda je romanička crkva Gospe Śrimske, koja je dominirala pejzažom srednjovjekovnoga naselja Śrime (usp. Dušmović, Fisković, 1959.). Takvu ubikaciju, doduše, ne može se nedvojbeno utvrditi s obzirom na njezin smještaj na karti, koji više odgovara arealu današnjih naselja Putičanja i Dazline.

Šibenski distrikt – grad i okolina (Sektor F2)

Promatramo li K-1 kao cjelinu, lako je uočiti da je njezin autor najviše pažnje posvetio Šibeniku (SIBINICO), čiji je prikaz precizniji i informativniji od onoga na K-2. Detalji šibenskoga fortifikacijsko-stambenog prostora ne ulaze u naše razmatranje, no posve je izvjesno da će privući pozornost kompetentnih istraživača. Grad okružuju neimenovana, ali lako prepoznatljiva prigradska naselja; na zapadu je Črnicna s crkvama posvećenim sv. Iliji (u seoskom središtu) i sv. Nedjelji (zapadno od grada, ovdje su razmisljana šupna gornja Crnica, današnja Črnic, koja je značajno naselje početkom 16. stoljeća). Zadnja, ali ovoj naselja, najviše pažnje posvetio je autor pod nazivom „šibenski vrtovi“ (Ortis Sibenici), čiji je prikaz precizniji i informativniji od onog na K-2. Szepesi (1932.); Stošić (1941., 25-26). The island with a church not far from the channel is probably Prvić, which was home to Third Order Franciscan monks from the 15th century on (see Štitina, 2016, 77-79). East of the channel, the Zabrač salt pans (salina) are shown, whereas east of the Šibenik suburbs, there is an object that looks like a votive chapel. Hence the logical assumption that it was a chapel dedicated to the Blessed Virgin Mary, after whom the Šibenik district of Mažurica was named. Two structures, 46 DAZD, SŽ, box 23/IV, vol. c, 298; box 23/II, vol. c, 144r; box 23/IV, vol. b, 166r.

47 This cave was turned into a chapel in the Middle Ages and dedicated to St. Anthony the Hermit (Štrošić, 1941, 18-20). 48 For more information regarding the importance of the salt pans in this area, see J. Kolanović, 1995, 190-227.

49 There were several such chapels in the Šibenik area, called Mažurica, Mazurica or Mazurina (Štrošić, 1941, 97, 123). The Mažurica we are considering here is found in documents written in 1516 and 1523: terraeun oluitum XL ta oliauris et muro circumducttum ac postum in contrata Matetatis Verginis Gloriose Sancte Marie dicta Mažurica... (DAZD, SŽ, box 23/II, vol. c, 144r; box 23/IV, vol. b, 166r.).

46 DAZD, SŽ, box 23/IV, vol. c, 144r; box 23/II, vol. c, 144r; box 23/IV, vol. b, 166r.
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sv. Nikole, na čijem je mjestu nekoliko desetljeća kasnije sagrađena znamenita utvrda (Štrošić, 1941., 12-18; Žmegač, 2001.), te, ako je točna naša interpretacija, objekt ili dva na rtu nasuprot crkvi sv. Nikole, koji predstavlja/ju crkvu sv. Andriju (današnja Jadrija) i/ili srednjovjekovno naselje Sičenicu (uspr. Štrošić, 1941., 25-26). Otok s crkvom nedaleko od kanala vjerojatno je Prvić, na kojemu od 15. stoljeća postoji samostan fra kršćana trećoredaca (usp. Štitina, 2016., 77-79). Istočno od kanala prikazane su solane u Zablaću (saline) dok je Bosiljina toponomastički, dok je Bosiljina toponomastički (besides the one in Sector F2), inscribed next to an ecclesiastical building which we assume represents the church of St. Michael in Vršine (see Štrošić, 1941, 115-116). Of the three main districts that make up this part of the Šibenik district, two are named: Donje polje (campo di sotto) and Gornje polje (campo di sopra), while Bosiljina is toponomastically omitted. Donje polje is represented by six churches and two forts. Its ecclesiastical topography consists of the churches of St. Martha (s. marti), St. Mary (la madonna), St. Sylvester (s. silvestro), St. George (the unnamed church on the hill with the toponym campo di sotto), St. Lawrence (s. lore (n) zo) and St. Mary near Vrpolje (s. stomorina) (Štrošić, 1941, 51-61, 72-79). The lowland access to the town is protected by “Škrivan’s Tower” (torre de sc (ri) ua (n)) or the Parižoto Fortress and the fort in Vrpolje (verhpoglie) (Glavaš, Šprijan, 2016). On the coast, salt pans (saline) are marked and an islet with a church in Morinje (morigne), the island of Krapanj (chrapan) with a monastery church and two refuges with a defence wall – Oštrica near Grebaštica (osriche) and possibly guard posts, are located in a hilly area north of the chapel, one of which might be the ‘central guard post’ or Guardia de mezo in Dubrava. The church situated on an elevation northwest of the city is probably Our Lady of Pomišljaj. The toponym of the urban area is reduced to the names of two districts – Dubrava (dubroua) and Bilice (bilece).

**The district of Šibenik – eastern part (Sector F3)**

The landscape of the Šibenik district of Dubrava is also marginally covered by this sector, which shows the repeated toponym of dubroua (besides the one in Sector F2), inscribed next to an ecclesiastical building which we assume represents the church of St. Michael in Vršine (see Štrošić, 1941, 115-116). Of the three main districts that make up this part of the Šibenik district, two are named: Donje polje (campo di sotto) and Gornje polje (campo di sopra), while Bosiljina is toponomastically omitted. Donje polje is represented by six churches and two forts. Its ecclesiastical topography consists of the churches of St. Martha (s. marti), St. Mary (la madonna), St. Sylvester (s. silvestro), St. George (the unnamed church on the hill with the toponym campo di sotto), St. Lawrence (s. lore (n) zo) and St. Mary near Vrpolje (s. stomorina) (Štrošić, 1941, 51-61, 72-79). The lowland access to the town is protected by “Škrivan’s Tower” (torre de sc (ri) ua (n)) or the Parižoto Fortress and the fort in Vrpolje (verhpoglie) (Glavaš, Šprijan, 2016). On the coast, salt pans (saline) are marked and an islet with a church in Morinje (morigne), the island of Krapanj (chrapan) with a monastery church and two refuges with a defence wall – Oštrica near Grebaštica (osriche) and possibly guard posts, are located in a hilly area north of the chapel, one of which might be the ‘central guard post’ or Guardia de mezo in Dubrava. The church situated on an elevation northwest of the city is probably Our Lady of Pomišljaj. The toponym of the urban area is reduced to the names of two districts – Dubrava (dubroua) and Bilice (bilece).

**The district of Šibenik – eastern part (Sector F3)**

The landscape of the Šibenik district of Dubrava is also marginally covered by this sector, which shows the repeated toponym of dubroua (besides the one in Sector F2), inscribed next to an ecclesiastical building which we assume represents the church of St. Michael in Vršine (see Štrošić, 1941, 115-116). Of the three main districts that make up this part of the Šibenik district, two are named: Donje polje (campo di sotto) and Gornje polje (campo di sopra), while Bosiljina is toponomastically omitted. Donje polje is represented by six churches and two forts. Its ecclesiastical topography consists of the churches of St. Martha (s. marti), St. Mary (la madonna), St. Sylvester (s. silvestro), St. George (the unnamed church on the hill with the toponym campo di sotto), St. Lawrence (s. lore (n) zo) and St. Mary near Vrpolje (s. stomorina) (Štrošić, 1941, 51-61, 72-79). The lowland access to the town is protected by “Škrivan’s Tower” (torre de sc (ri) ua (n)) or the Parižoto Fortress and the fort in Vrpolje (verhpoglie) (Glavaš, Šprijan, 2016). On the coast, salt pans (saline) are marked and an islet with a church in Morinje (morigne), the island of Krapanj (chrapan) with a monastery church and two refuges with a defence wall – Oštrica near Grebaštica (osriche) and possibly guard posts, are located in a hilly area north of the chapel, one of which might be the ‘central guard post’ or Guardia de mezo in Dubrava. The church situated on an elevation northwest of the city is probably Our Lady of Pomišljaj. The toponym of the urban area is reduced to the names of two districts – Dubrava (dubroua) and Bilice (bilece).
zanemarena. Donje je polje zastupljeno sa šest crkava i dvije utvrde. Njegovu sakralnu topografiju čine crkve sv. Margarite (s. martia), sv. Marije od Grebe (la madona), sv. Silvestra (s. silvestro), sv. Jurja (neimenovana crkva na brežuljku pod toponimom campo di soto), sv. Lovre (s. lore(n)zo) i sv. Marije kod Vrpolja (s. stomorina) (Stošić, 1941., 51-61, 72-79). Nizinske prilaze gradu brane „Skrivanova kula“ (torre de sc(ri)ua(n)) odnosno utvrda Parižoto te utvrda u Vrpolju (verhpoglie) (Glavaš, Šprlijan, 2016.). Na priobalju su označene solane (saline) i otočić s crkvom u Morinju (morigne), otok Krapanj (christpan) sa samostanskom crkvom te dva refugija s obrambenim zidom – Oštrica kod Grebaštice (ostišca) i Primošten (caucesto). U Gornjem su polju dvije neimenovane crkve, vjerojatno župne crkve sv. Jurja u Birnji (danas Danilo Biranj); na karti iznad toponima dubroua i sv. Danijela u Oirišu (danas Danilo; na karti iznad Vrpolja) (Stošić, 1941., 95-100). Na istočnoj granici šibenskoga distrikta prema trogirskom je još jedna crkva, koja bi se mogla približno ubicirati na područje Slivna ili Sitnog. Primjećujemo još pet ortogonalnih znakova, čiji nas geografski kontekst upućuje na pretpostavku da je riječ o stražarnicama. Čak ih je tri raspoređeno uokolo Morinjskoga zaljeva, pa im funkciju treba tražiti u nadgledanju proizvodnje i skladištenja soli. Još je jedna stražarnica u Donjem polju (između crkava sv. Silvestra i sv. Lovre), dok je posljednja u Gornjem polju, negdje kod povijesnoga Oiriša (Danilo).

52 Toponim „Skrivanova kula“ (torre de sc(ri)ua(n)) potječe od vlasnika utvrde, plemića Parižota, koji je bio pisar („skrivan“) šibenske blagajne. Godine 1506. Ivan Parizoto je sklopio ugovor s nekolincom zidara u vezi s radovima in suo fortificio sine castro postio in Campo inferioren (DAZD, ŠB, kut. 23/VI, sv. c, 8v). Istog godini pripada spomen oranice in campo inferioren prope turrim de scriuana (DAZD, ŠB, kut. 28/l, sv. E, 46v), dok se 1514. godine spominje zemljište in campo inferioren Sibenic in contrata turris scribani sine Prodeloge (DAZD, ŠB, kut. 23/VI, sv. e, 44v).

53 Obrambeni zid u Oiriši podignut je potkraj 15. stoljeća, dok is primoštenštkim fortifikacijama ne raspolaze vijesti na toj zemljištu. 1542. godine (Stošić, 1941., 255; Kolanović, 1995, 61-62). U literaturi je otkriveno nekoliko zemljanih utvrda u Donjem polju, iznad Ribnika, u Srednjoj straži (in Campo Inferiori supra Ribnich in Custodia de Medio) (DAZD, ŠB, kut. 29/II, sv. a, 202v).

54 Obrambeni zid u Oiriši podignut je potkraj 15. stoljeća, dok is primoštenštkim fortifikacijama ne raspolaze vijesti na toj zemljištu. 1542. godine (Stošić, 1941., 255; Kolanović, 1995, 61-62). U literaturi je otkriveno nekoliko zemljanih utvrda u Donjem polju, iznad Ribnika, u Srednjoj straži (in Campo Inferiori supra Ribnich in Custodia de Medio) (DAZD, ŠB, kut. 29/II, sv. a, 202v).

55 Obrambeni zid u Oiriši podignut je potkraj 15. stoljeća, dok is primoštenštkim fortifikacijama ne raspolaze vijesti na toj zemljištu. 1542. godine (Stošić, 1941., 255; Kolanović, 1995, 61-62). U literaturi je otkriveno nekoliko zemljanih utvrda u Donjem polju, iznad Ribnika, u Srednjoj straži (in Campo Inferiori supra Ribnich in Custodia de Medio) (DAZD, ŠB, kut. 29/II, sv. a, 202v).

56 Obrambeni zid u Oiriši podignut je potkraj 15. stoljeća, dok is primoštenštkim fortifikacijama ne raspolaze vijesti na toj zemljištu. 1542. godine (Stošić, 1941., 255; Kolanović, 1995, 61-62). U literaturi je otkriveno nekoliko zemljanih utvrda u Donjem polju, iznad Ribnika, u Srednjoj straži (in Campo Inferiori supra Ribnich in Custodia de Medio) (DAZD, ŠB, kut. 29/II, sv. a, 202v).

57 Obrambeni zid u Oiriši podignut je potkraj 15. stoljeća, dok is primoštenštkim fortifikacijama ne raspolaze vijesti na toj zemljištu. 1542. godine (Stošić, 1941., 255; Kolanović, 1995, 61-62). U literaturi je otkriveno nekoliko zemljanih utvrda u Donjem polju, iznad Ribnika, u Srednjoj straži (in Campo Inferiori supra Ribnich in Custodia de Medio) (DAZD, ŠB, kut. 29/II, sv. a, 202v).

Primošten (caucesto). Two unnamed churches shown in Gornje polje, probably the parish churches of St. George in Biranj (Danilo Biranj today; on the map above the toponym dubroua) and St. Daniel in Orišje (Danilo today; on the map above Vrpolje) (Stošić, 1941, 95-100). There is another church on the eastern Šibenik-Trogir border, which could be ubicited approximately to the region of Slinovo or Sitno. We also notice five orthogonal symbols whose geographic context leads to the assumption that they were guard posts. Three of them are placed around the Bay of Morinje, which indicates its function in supervising the production and storage of salt. There is another guard post in Donje polje (between the churches of St. Sylvester and St. Lawrence), while the last one is in Gornje Polje, somewhere near historical Orišje (Danilo).

The district of Šibenik – Zagora (Sector F4)

The church of St. Catherine (s. catarina) is depicted on the left bank of the Krka opposite Skradin. The Šibenik mills (molini de sibinico) are shown upstream on the Krka, as well as an unknown structure on an elevation (Goriška gradina?), and a ruined fort in Goriš (goris) (see Stošić, 1941, 107). Between the Venetian villages of Goriš and Žitnici (sitnichi), and the Croatian forts of Ključica and Drniš, three river crossings are drawn over the Ćikola, the tributary of the Krka: Milinka (trageto milincia) close to the village of Brnjica (bargnica), Božac (trageto boscuš) and Kravića Brod (trageto chramchija). Towards the south and southwest of Žitnici, a church is shown and the toponyms identifying the village...
Šibenski distrikt – Zagora (Sektor F4)

Nasuprot Skradinu, na lijevoj obali Krke, ucrtana je crkva sv. Katarine (s. catarina). Uzvodno Krkom prikazani su šibenski mlinови (molini de sib-nico), zatim nepoznat objekt na uzvisini (Goriška gradina?) te ruševna utvrda u Gorišu (goris) (usp. Strošić, 1941., 107). Između mletačkiх naselja Goriša i Žitnića (sitnichi) odnosno hrvatskih utvrda Klučice i Driňa сuturna su tri riječna prijela za preko Krkina pritoka Ćikole: Milinka (trageto milincas) u blizini naselja Brnjice (bargnica), Božac (trageto boscusc) i Kravića Brod (trageto chrambahcia). Od Žitnića prema jugu i jugozapadu prikazana je crkva56 i isipani su toponimi koji identificiraju naselja Zamelica (Zamelica), Rakljane (Rachglane), Pokrovnik (pochrofnich), dva Dobarčića (Dobar-cich) i Konjevrate (coglieurate). Prikazana je i konjevratska crkva. Spomenuta su naselja u 15. stoljeću činila dvije župe, sa središtema u Pokrovniku i Konjevratima.57 Prema istoku je prikazan Košević (chosueichie), nad kojim se uzdiže utvrda sv. Marka, podignuta na prijelazu iz 15. u 16. stoljeće. U blizini je priznak nekoga ruševnog zdanja, čiji položaj odgovara prostoru u kojemu je smješten Unešić. Autor karte je u tom odsječku prikazao još Koprno (coperno) s crkvom i Nevest (neuest).

Značaj ovoga sektora u kontekstu karte kao mletačke baze podataka u konkretnim povijesnim okolnostima nije samo u tome što zauzima njezin središnji dio, nego još više u brojnošću imenova- 

55 Božac i Kravića brod spominju se u ispravi iz 1434. o teritorijalnom razgraničenju između šibenske komune i cetinskih knežtv (GUNJAČA, 1991., 282-283).

56 Možda je riječ o crkvi sv. Stjepana u Žitniću koja se spominje u vrlima 15. stoljeća (DAZD, ŠB, kut. 23/IV, sv. b, 142v; kut. 17/I-III, sv. 13d, 140v). Za utstaljene arhivske podatke o toj crkvi zahvalnost dugujemo prof. dr. sc. Emilu Hilji s Ođjela za povijest umjetnosti Sveučilišta u Zadru.

57 Upr. D. Karbić, 2005.

58 Godine 1499. obavljaju se radovi „na utvrdi sv. Marka na podružju Koševića“ (ad castrum s. Marci in tenutis Cosseuichia (DAZD, ŠB, kut. 23/II, sv. c, 103r). U to godine kasnije spominje se lokalitet supra castrum s. Marci de Cosseuichia (DAZD, ŠB, kut. 23/IV, sv. c, 38v).
desetak od Žitnića do Koprna). Riječ je o naseljima na sjevernim granicama šibenskoga distrikta koja su najvećim dijelom napuštena tijekom mletačko-osmanskoga rata 1499. – 1503. (usp. Juran, 2014., 130-133), pa u bilježenju njihovih toponima, kao i u isticanju graničnih biljega mletačkoga dominija – Bavona sv. Marka – prepoznajemo intenciju pravne zaštite i definiranja opsee ugroženoga mletačkog posjeda na istočnom Jadranu.

**Trogirski distrikt (Sektor G)**

U odnosu na šibenski distrikt trogirsko je upravno područje prikazano suženije te je topografskim detaljima siromašnije. Grad (Taur) je prikazan kao utvrda sa zidinama, kulama i dvama mostovima koji ga spajaju s kopnom i otokom Čiovom. Vrijedi istaknuti da je Čiovo imenovano mladim nesanom ciebou, vjerojatno hrvatskim, dok je u tadašnjim ispravama i na kasnijim kartama najčešće zabilježeno starijim imenom – Bua.\(^{60}\)

Na priobalju zapadno od Trogira dva su sakralna objekta: crkva sv. Ivana Trogirskog na rtu Planka (s. zua(n) d(e)la piancha) te istočno od nje, na brijeugu, neimenovani objekt koji se vjerojatno odnosi na crkvu sv. Marije na Dridu (Gospe od Sniga).\(^{61}\)

Dalje uz obalu prema Splitu neočekivano je lapi detaljni siromašnije. Grad (Taur) je siječan na razmeđu 15. i 16. stoljeća - čini se da ih je šest, ali nam taj broj, zbog očite autorove nemarovanosti, ne znači mnogo. Dosadašnja istraživanja – there appear to be six of them, but this number, because of the author’s obvious carelessness, does not mean much to us. Previous studies of the history of the Kaštela have led to the conclusion that at least four of them were built by 1500, while there were seven by 1509 (Marasović, 2003, 513). The omission of the fort at Marina (Bosiljina), built at the turn of the 16th century, can be explained by the unavailability of the dating of its construction or the shortcomings of the map.\(^{62}\)

Fort Znoilo (znoilo) erected at the turn of the 16th century (Andreis, 1977, 202-204, 382-383) is shown in the hinterland. In the context of the overall geographic inventory, the district of Trogir is specific for its visually uniform representation of towers or watchtowers located on the tops of hills in the hinterland. They are also referred to as a whole: torre de uardie / uardie.\(^{63}\)

We assume that they are also referred to in a note from 1505 about the Duke of Trogir “having built guard posts on the hills”, while in the 17th century the local chronicler Pavao Andreis regarded them not only as guard posts but as adornments of the Trogir region (Babić, 1991, 136; Babić, 2012, 20-22).

**The district of Split (Sector H)**

The basic motif of the superficial and rudimentary picture of the Split district is the city itself (SPALATO), surrounded by two rivers, the Jadro in the NW (salona fl fonte d(e) salona) and the unnamed Žrnovnica in the SE. There is a stone bridge with a tower on the Jadro,
uzvisina u zaledu. One se i imenuju kao cjelina: *torre de uardie / uardie*. Pretpostavljamo da se na njih odnosi podatak da je 1505. trogirske knez „dao napraviti straže na brdima“, dok ih domaći kroničar Pavao Andreis u 17. stoljeću smatra ne samo čuvnicama nego i uresom trogirskoga kraja (Babić, 1991., 136; Babić, 2012., 20-22).

**Splitski distrikt (Sektor H)**

Temeljni je motiv površne i rudimentarne slike splitskoga distrikta sâm grad (*SPALATO*), okružen dvjema rijekama, Jadrom na SZ (*salona fl s označenim vrelom – *fonte d(e) salona*) i neimenovanom Žrnovnicom na JI. Na Jadru je kameni most s kulom na koji se nastavljaju mlinice, a zapadno su od njega ruševine antičke Salone (*salona*). Uokolo Splita raspoređeno je pet crkava, od kojih su četiri na poluotoku Marjanu – crkve sv. Stepana (*s. steфано*), sv. Jeronima (*s. ieroлимо*), sv. Nikole (*s. nic(ol)о*) te neimenovana crkva sv. Jurja (usp. Kečkemet, 1959., Regan, Nadilo, 2007.), a jedna na prostoru današnjega predgrađa Lučac – crkva sv. Petra (*s. piero*) (Piteša, 2007.). Izuzemno je gradске zidine, od fortifikacijskih je objekata prepoznatljiva samo utvrda Kuk (*el chuho*) i spomenuta kula uz kameni most, koja je zapravo preteča buduće utvrde u Solinu. Oba su objekta prikazana na način koji sugerira nedovršenost (izostanak kruništa i krovišta), što korespondira s primjerom izvješća splitskoga kneza iz 1510., u kojem se upućuje na potrebu što skorijega dovršetka gradnje Solinske utvrde (*forteza di Salona*) i drugih stražarnica (*alte guarde*) (Alduk, 2018., 108). Iz tih okolnosti izraza pitanje zašto nije prikazano barem još koje fortifikacijsko zdanje koje je do toga doba bilo u funkciji ili pred dovršetkom. Pri tome mislimo najprije na Vranjac, što se 1501. spominje kao utvrda i kaštel (*in Vraniza in castelo / per forteza in Vraniza*), zatim na tvrđavu Kaštel Solin (*altre guarde*), a 1520. spominje se *forteza di Salona* i drugih utvrda, što je doprinosio dovršetku gradnje Solinske utvrde, koja je 1503. postojala u forme koje su se noću zatvarala (Babić, 1991., 187, bilj. 98).

62 Godine 1514. četvorica je majstora izdana potvrda o učinjenim troškovima *sula fabrica de Salona*, a 1520. spominje se *Nunzarellus quondam ser Phodorici de Plazentia caporalis Salone* (DAZD, fund HR-DAZD-16: Split municipality (hereinafter: OS), box 46, 57/1, 5r, 307r) is mentioned. 63 DAZD, OS, box 36, vol. 48/1, 132v, 135v, 136r. In 1503 in Vranjic there was an embankment and watchtower with a door which was closed at night (Babić, 1991, 187, note 98).

64 Writing about Papalić’s Tower, Kečkemet refers to information from a manuscript housed at the Museum of the City of Split, which we were not able to consult. The monastery fortress was located in the historical Opaće selo, which was evacuated due to the Ottoman threat (Vlašić, 1988, 155-156). It was inhabited by a person from Gorica (*abitator ad presens in villa abatis in fortiticio*) (DAZD, OS, box 45, vol. 56/1/II, 96r).
četkom 16. stoljeća (Kečkemet, 1980., 120-121; Alduk, 2009., 79), na Papaličevu kulu uz desnu obalu Žrnovnice, izgrađenu potkraj 15. stoljeća (Kečkemet, 1978., 174-175 i 190, bilješka 42) te na utvrđu opata samostana sv. Stjepana u Strožancu. Svi nas ti podaci ponovno uvače u kontekst Drugoga mletačko-osmanskog rata 1499. – 1503. i skromnih početaka nedovoljno razrađene protoumske obrane. Istečemo pri tome činjenicu da se tijekom rata iz splitske općinske blagajne izdvojao novac za plaće stražara na Marjanu, Kruševiku, Kuku (guardia de Chuch) i sv. Mihovilu na brdu (guardia de sancto Michel de monte), iz čega je očito da na Kuku i Kamenu u to vrijeme još nije bilo obrambenih objekata.

Omiški distrikt (Sektor I)

Sektor I obuhvaća Omiš i Poljičku knežiju kao rubna područja mletačkoga dalmatinskoga posjeda prema Makarskoj krajini, koju su potkraj 15. stoljeća zauzeli Osmanlije. Poljica (Pogliša) su pak pod osmansku vlast potpala 1514. godine (Nazor, 2003., 69 i 76). Utvrda u Omišu prikazana je zajedno s podgradom (abmissa) i mostom preko rijeke Cetine, koja je imenovana kao edna fl. U tom neobičnom imenu rijeke Cetine nije potrebno tražiti neki do sada nepoznati hidronim. S obzirom na to da se uz izvor rijeke točno navodi njezino ime (Cetina), moguće je da je ono što se na karti čita, zapravo pogreška nastala pisanjem od cettina, pri čemu je grafem e pogrešno upisan umjesto grafema c, a grafi d umjesto skupa et. U blizini ušća Cetine, uz njezinu lijevu obalu, ucrtan je neki objekt te uz njega ispun toponim zachua, koji podsjeća na ime današnjeg Zakuča. Na donjem toku Cetine dvije utvrde stražaše nad omškim i poljičkim teritorijem – Starigrad (starigrad) i Visuć (uis[zi]/)a fračia). CONCLUSION

At the turn of the 16th century, Dalmatia became the stage of conflict for the Venetian-Croatian-Ottoman confrontation that greatly influenced the organization of various socio-economic activities. This Croatian contact region functioned as the front stage that connected the Dinaric and peri-Pan-
nonian parts of Croatia with the Adriatic and the Mediterranean Sea. At the same time, Dalmatia was an integral part of the Venetian *stato da mar*, an extended area from which the republic attempted to ensure unimpeded navigation in the Adriatic Sea and acquire jurisdiction and comprehensive economic supremacy. This strategic agenda was threatened by the Ottoman conquests, so the Venetian authorities tried to find various ways of securing their possessions, especially the coastal cities. Maps that depicted spatial resources, primarily basic natural-geographic features and systems of settlements and fortifications interconnected by roads, played an important role in this campaign. As the oldest known map of this kind, made by an unknown author in the first decade of the 16th century, this drawing depicts part of northern and most of central Dalmatia, with its focus on the Šibenik-Knin region. The rest of the area is much more sparsely depicted in terms of geographic content. Likewise, only the islands near the mainland are shown on the map.

This 16th-century map of central and parts of northern Dalmatia contains an array of data about the spatial organisation of this part of the Adriatic at the time. A comparative analysis of the map with archival documents and other maps depicting the same space confirms that the map is exceptional with regards to the quality and quantity of its contents in comparison to meagre cartographic depictions of the time, which in terms of the scales used and the level of geographic knowledge included, depicted only the basic contours of Dalmatia. However, unlike the map of the Zadar and Šibenik regions (actually northern Dalmatia and the Lića-Krbava area) produced by an unknown author and printed by M. Pagano in Venice around 1530, the map of central and northern Dalmatia was only produced in manuscript form and therefore remained unknown to Venetian and other European cartographers. It therefore did not have much influence or find an echo in later works. It remained in the shadows in one of the Venetian offices that gathered information from the field to consider and make relevant decisions at the highest levels of the state about the preparation and implementation of military defence activities on the Adriatic periphery of the Serenissima.

---

68 O utvrdama Starigrad i Visuć te mletačkom ulaganju u njihovu dogradnju i opremanje u drugoj polovici 15. stoljeća vidi kod V. Kovačić, 2002.
This valuable cartographic source has now been published in high resolution, with the appropriate historiographic and geographic analysis and contextualization, for scientific circles and the wider public, so it can become the basis for further research, as well as important evidence of the development of mapping the Croatian historical space founded on the multiple functions of maps as media of communication in and about space.

ACKNOWLEDGEMENT

We are grateful to Tome Marelić of the Department of Geography, University of Zadar, for his help during the cartometric analysis of the early 16th-century map of northern and central Dalmatia.
IZVORI / SOURCES

Neobjavljeni / Unpublished

Archivio di Stato di Venezia (ASV)
Capi del Consiglio dei Dieci, Lettere Rettori ai Capi
Consiglio di dieci, Deliberazioni miste. Registri
Miscellanea Mappe

Biskupijski arhiv Šibenik / Šibenik Diocesan Archive (BAŠ)
ŠBBK = Šibenska biskupija, Biskupska kurija (Šibenik Diocese, Diocesan Curia) (HR-BAŠ-12/1)

Državni arhiv u Zadru / Zadar State Archives (DAZD)
DT = Dukale i terminacije / Duchies and terminations (HR-DAZD-388)
OS = Općina Split / Municipality of Split (HR-DAZD-16)
OT = Općina Trogir / Municipality of Trogir (HR-DAZD-18)
ŠB = Šibenski bilježnici / Šibenik notaries (HR-DAZD-30)

Objavljeni / Published

Commissiones I = Commissiones et relationes Venetae, sv. I (priredio / edited by Š. Ljubić), u: Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalum, sv. 6, Zagreb, 1876.
Čelebi = Evlija Čelebi, Putopis. Odlomci o jugoslovenskim zemljama (preveo, uvod i komentar napisao / translation, introduction and commentary by Hazim Šabanović), Svjetlost, Sarajevo, 1967., pp. 682.
Nacionalna i sveučilišna knjižnica, Zagreb, Zbirka zemljovida i atlasa, Zbirka Novak, Sign. ZNZ-XVI-PAG-1530
Sanudo III = I Diarii di Marino Sanudo. Tomo III (publicato per cura di Rinaldo Fulin), Venezia, 1880.
Sanudo VII = Diarii di Marino Sanudo. Tomo VII (editore Visentini), Venezia, 1882.
Sanudo IX = Diarii di Marino Sanudo. Tomo IX (publicato per cura di F. Stefani), Venezia, 1883.
URL 1, Tabula Hungariae, (Lazarusova karta Mađarske), Ingolstadt, 1528., Sveučilište Eötvös Lorand, Fakultet za informatiku, Odjel za kartografiju i geoinformatiku, http://lazarus.elte.hu/hun/maps/lazar150.jpg, 20. 10. 2019.
LITERATURA / BIBLIOGRAPHY

Alduk, I., Tabak, A., Petričević, D. (2010): Utvrda Nutjak, u: Zbornik Stjepan Gunjača i hrvatska srednjovjekovna povijesno-arheološka baština 1, (ur. Šeparović, T.), Muzej hrvatskih arheoloških spomenika, Split, 425-439.

Alduk, I. (2009): Tvrdava Kuk iznad Kučina, Tusculum, 2, 71-83.

Alduk, I. (2010): Srednjovjekovne tvrđave uz rijeku Cetinu, Ex libris, Zagreb – Split, 2010, pp. 143.

Alduk, I. (2015): Solinske utvrde (I). Gradina na temelju izvora iz 16. stoljeća, Tusculum, 8, 107-116.

Ančić, M. (2001): Livno – srednjovjekovna hrvatska županija, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika, Split, pp. 32.

Andreis, P. (1977): Povijest grada Trogira I, Čakavski sabor, Split, pp. 397.

Antoljak, S. (1962): Izumiranje i nestanak hrvatskog plemstva u okolici Zadra, Radovi Instituta JAZU u Zadru, 9, 55-115.

Babić, D. (2012): Opis Trogira i njegova teritorija s kraja 16. stoljeća, Grada i prilozi za povijest Dalmacije, 24, 9-53.

Babić, I. (1991): Prostor između Trogira i Splita, Zavičajni muzej Kaštel Novi, pp. 264.

Bagrow, L., Skelton, R. A. (1985): History of Cartography, Harvard University Press, Cambridge, Mass.

Barzman, K. (2014): Cartographic Line and the „Paper Management“ of the Early Modern State: A Case Study of Venetian Dalmatia, Mapline, 122, 1-12.

Casti, E. (2007): State, Cartography, and Territory in Renaissance Veneto and Lombardy, in: The History of Cartography: Cartography in the European Renaissance, 2 pts., (ur. D. Woodward), University of Chicago Press, pt. 1, Chicago, 874-908.

Čremošnik, I. (1953): Dva srednjovjekovna grada u okolici Grahova, Glasnik Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine, 8, 349-351.

Donattini, M. (2014): Pagano, Matteo, u: Dizionario Biografico degli Italiani, 80, Istituto Giovanni Treccani, Roma, dostupno na: http://www.treccani.it/enciclopedia/matteo-pagano_(Dizionario-Biografico)/, 19. 10. 2019.

Dujmović, F., Fisković, C. (1959): Romaničke freske u Srimi, Prilozi povijesti umjetnosti u Dalmaciji, 11, 12-40.

Dujmović, F. (1997): Srednjovjekovna povijest Primoštena i Rogoznice, u: Povid. Zbornik radova o primostenskom i rogoznickom kraju, 1, 113-127.

Duplančić, A. (1991): Razgraničenje između Splita i Trogira na Čiovu u 15. stoljeću, Starohrvatska svijeta, 21 (3), 289-304.

Faričić, J. (2009): Geografsko-kartografski okvir Zoranićevih Planina, u: Zadarski filološki dani II, (ur. Babić, Matek Šmit, Z.), Sveučilište u Zadru, Zadar, 103-123.

Faričić, J. (2018): Descriptio silvae – Prikazi šuma u hrvatskom primorskom prostoru tijekom 16 stoljeća, Ekonomска i ekohistorija, 14, 120-135.

Faričić, J., Mirošević, L. (2017): Carta di cabotaggio del Mare Adriatico (1822-1824): A Turning-Point in the Development of Adriatic Maritime Cartography, Imago mundi, 69 (1), 99-111, DOI: 10.1080/03085694.2017.1242846

Firić, V. (2001): Klis na starim crtežima, gravurama i fotografijama, Hrvatsko društvo Trpmir, Klis, pp. 171.
Zadar, 63-68.

Fürst Bjeliš, B. (2012). Imaging the Past: Cartography and Multicultural Realities of Croatian Realities, u: Cartography – A Tool for Spatial Analysis, (ur. Bateira, C.), Intech Open, London, 295-312, DOI: 10.5772/46223

Gamulin, A. (1992/93): Vrlička tvrđava Prozor, Godišnjak zaštite spomenika kulture Hrvatske, 18-19, 23-40.

Gamulin, A. (2013): Marina. Povijesni izvori i prostorni razvoj utvrđenog naselja, Vartal, 14 (1-2), 7-96.

Gaudenyi, T., Jovanović, M. (2012): Lazarus’ map of Hungary, Journal of the Geographical Institute Jovan Cvijic, 62 (2), 117-131, DOI: 10.2298/IJGI1202117G

Glavaš, I. (2015): Marginalije o tvrdavi sv. Nikole kod Šibenika i Velikim kopnenim vratima, Godišnjak zaštite spomenika kulture Hrvatske, 39, 131-149.

Glavaš, I., Pavić, J. (2016): Tvrđava sv. Ivana u Šibeniku – nove spoznaje i istraživanja, Godišnjak zaštite spomenika kulture Hrvatske, 40, 91-104.

Glavaš, I., Šprljan, I. (2016): Utvrde u šibenskom campo di sotto – ostaci kaštela Vrpolje i kule Parisotto, Ars Adriatica, 8, 47-60.

Gudelj, Lj. (2006): Utvrda Čačvina, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika, Split, pp. 37.

Gunjača, S. (1991): Izbor iz djela (odabrao i uredio Nikola Jakšić), Književni krug, Split, pp. 495.

Gunjača, S. (2009): Tiniensia archaeologica historica-topographica, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika, Split, pp. 197.

Hafizović, F. (2016): Kliški sandžak od osnivanja do početka Kandijskog rata (1537. – 1645.), Orijentalni institut u Sarajevu, Sarajevo, pp. 334.

Hilje, E. (1999): Gotičko slikarstvo u Zadru, Matica hrvatska, Zagreb, pp. 248.

Hilje, E. (2013): Šibenski graditelj i klesar Ivan Hreljić u svjetlu arhivske građe, Ars Adriatica, 3, 135-158.

Irmédi Molnár, L. (1964): The earliest known map of Hungary, 1528, Imago Mundi, 18 (1), 53-59.

Isailović, N., Jakovljević, A. (2013): Popis nahije Petrovo polje iz 1574. godine, Iničijal. Časopis za srednjovekovne studije, 1, 255-299.

Jakovljević, A., Isailović, N. (2019): Petrovo polje u vrelima osmanskog razdoblja 1528. – 1604., Državni arhiv u Šibeniku, Šibenik (u tisku).

Jurić, A. (jezikoslovac) (2005): Suvremena čiovska toponimija, Čakavska rič, 33 (1-2), 145-212.

Jurković, I. (2003): Raseljena plemićka obitelj za osmanske ugroze: primjer Berislavića de Werbreka de Mala Mlaka (Dio prvi – Stjepan Berislavić Vrhički i Malomlački), Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti HAZU, 20, 125-164.

Karić, D. (2005): Sela župa Konjevrate i Mirlović Zagora u srednjovjekovnim bilježničkim spisima, u: Konjevrate i Mirlović Zagora – župe Šibenske biskupije (ur. Gulin, A.), Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, 137-166.

Katić, L. (1963): Djive poljičke isprave iz XV. stoljeća, Starohrvatska prosvjeta, III. serija, 8-9, 233-241.
Kečkemet, D. (1959): Crkvica i eremitaža sv. Jere na Marjanu, Prilozi povijesti umjetnosti u Dalmaciji, 11 (1), 92-105.
Kečkemet, D. (1978): Poljički Papalići i njihov doprinos gradu Splitu, Poljički zbornik, 3, 169-192.
Kečkemet, D. (1980): Splitska utvrda Kamen, Prilozi povijesti umjetnosti u Dalmaciji, 22, 120-136.
Klaić, V. (1904): Papalići i njihov doprinos gradu Splitu, Splitska utvrda Kamen, Prilozi povijesti umjetnosti u Dalmaciji, 22, 120-136.
Klaić, V. (1911): Splitska utvrda Kamen, Prilozi povijesti umjetnosti u Dalmaciji, 22, 120-136.
Klaić, V. (1904): Povijest Hrvata od najstarijih vremena do svršetka XIX. stoljeća, Svezak drugi: dio treći, Zagreb, pp. 358.
Klaić, V. (1911): Povijest Hrvata od najstarijih vremena do svršetka XIX. stoljeća, Svezak treći: dio prvi, Zagreb, pp. 464.
Kovačić, V. (2002): Tvrđave na donjoj Cetini u obrani omiškog komunalnog teritorija, Omiški ljetopis, 1, 73-90.
Kozličić, M. (1995): Kartografski spomenici hrvatskog Jadrana. Monumenta cartographica Maris Adriatici Croatici, AGM, Zagreb, pp. 390.
Kukuljević Sakcinski, I. (1863): Marina Sanuda odnošaji skupnovlade mletačke prama južnim Slavenom, Arkiv za povijestnicu jugoslavensku, 8, 1-256.
Lago, L., Rossit, C. (1984): Pietro Coppo Le „Tabvlae” (1524-1526), Una preziosa raccolta cartografica custodita a Pirano, Note e documenti per la storia della cartografia, I i II, Collana degli Atti del centro di ricerche storiche – Rovigno, N. 7, Universita popolare di Trieste, Lint, Trieste.
Lago, V. (1869): Memorie sulla Dalmazia, Volume primo, Venezia, pp. 613.
Lindgren, U. (2007): Land Surveys, Instruments, and Practitioners in the Renaissance, u: The History of Cartography: Cartography in the European Renaissance, 2 pts., (ur. Woodward, D.), University of Chicago Press, pt. 1, Chicago, 477-508.
Lorenzi, G. (1868): Monumenti per servire alla storia del Palazzo Ducale di Venezia (Serì di atti pubblici dal 1253 al 1797), Parte I. dal 1253 al 1600. Tipografia del Commercio di Marco Visentini, Venezia, pp. 666.
Magaš, D. (2003): Geografske odrednice nastanka karte Matea Pagana: Cijeli okrug Zadra i Šibenika (Tutto el contado di Zara et Sebenicho), Venecija, oko 1530., u: Triplex Confinium (1500. – 1800.): ekohistorija, (ur. Roksandić, D., Mimica, I., Štefanec, N., Glunčić-Bužančić, V.), Književni krug i Zavod za hrvatsku povijest Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Split/Zagreb, 13-28.
Marasović, K. (2003): Nastanak i razvitak kaštelanskih utvrđenih naselja, Histria Antiqua, 11, 511-528.
Marković, M. (1993): Descriptio Croatiae – Hrvatske zemlje na geografskim kartama od najstarijih vremena do pojave prvih topografskih karata, Naprijed, Zagreb, pp. 371.
Matas, M. (2001): Töponimija dijela splitske Zagore, Hrvatski geografski glasnik, 63 (1), 121-142.
Milošević, A. (2005): Arheološki izvori za srednjovjekovnu povijest Cetine, Doktorska disertacija, Sveučilište u Zadru, Odjel za arheologiju, Zadar, pp. 377.
Mlinarić, D., Gregurović, S. (2011): Kartografska vizualizacija i slika Drugoga na primjeru višestruko graničnih prostora, Migracijske i etničke teme, 27 (3), 345-373.
Mlinarić, D. (2012): A Culture of Cartography: Maps of the Central Dalmatian Coastland, IMCoS Journal, 129, 15-20.
Mlinarić, D. (2014): Stare karte Dalmacije promatrane kroz prizmu neokartografije: Čitanje povijesno-geografskih reprezentacija 16. i 17. stoljeća, u: Dalmacija u prostoru i vremenu: Što Dalmacija jest a što nije?, (ur. Mirošević, L. Graovac Matassi, M.), Sveučilište u Zadru, Zadar, 89-100.
Nazor, A. (2003): Granica između Splita i Poljica i splitsko-poljički sukobi u XIV. i XV. stoljeću (Dio drugi – splitsko-poljički sukobi tijekom XIV. i XV. stoljeća), Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti HAZU, 21, 45-81.
Ninčić, M., Bojanić Obad Šćitaroci, B., Krajnik, D. (2012): Srednjovjekovne utvrde na području Nacionalnog parka Krka, Prostor, 20, 392-401.
Omašić, V. (2001): Kaštela od prapovijesti do početka XX. stoljeća, I. dio, Muzej grada Kaštela, „Bijači“ – društvo za očuvanje kulturne i prirodne baštine Kaštela, Kaštela, pp. 576.
Perković, T. (2014): Livanski kraj u doba rane osmanske vladavine, Cletina, 1, 284-380.
Petričoli, I. (1969): Zoranijeve deželje na jednoj suvremenoj karti, Zadarska smotra, 18 (5), 523-529.
Piteša, A. (2007): Predromanički kameni namještaj iz crkve sv. Petra Starog na Lučcu u Splitu, Vjesnik za arheologiju i povijest dalmatinsku, 100 (1), 105-124.
Raukar, T. (1990): Hrvatska na razmeđu 15. i 16. stoljeća, Senjski zbornik, 17, 5-14.
Raukar, T. (2007): Studije o Dalmaciji u srednjem vijeku, Književni krug Split, Split, pp. 484.
Regan, K., Nadilo, B. (2007): Stare crkve izvan središnje jezgre Splita (II.) i na otoku Šoliti, Građevinar, 59, 811-822.
Regan, K. (2012): Plemićki grad Kegali (Kegalgrad), Radovi Zavoda za povjesne znanosti HAZU u Zadru, 54, 1-34.
Smiljanić, F. (1990): Grada za povjesnu topografiju kninsko-drniškoga kraja u srednjem vijeku, u: Arheološka istraživanja u Kninu i Kninskoj krajini, (ur. Čečuk, B.), Izdanja HAD-a, Zagreb, 55-63.
Smiljanić, F. (2003): Neka zapažanja o teritoriju i organizaciji Bribirske županije u srednjem vijeku, Povijesni prilozi, 25, 7-55.
Soldo, J. A. (1970): Župa Radobilja: Katuni – Kreševo, Omiš, pp. 32.
Soldo, J. A. (1997): Samostan Majke od Milosti na Visovcu, u: Visovački zbornik, (ur. Ivić, M.), Franjevački samostan Visovac, Visovac, 29-102.
Šunjić, M. (1989): Trgirski izvještaji o turskom osvojenju Bosne (1463), Glasnik arhiva i društava arhivskih radnika Bosne i Hercegovine, 29, 139-157.
Urlić Ivanović, G. (1890): Starine u Radučiću (u Kninskoj Županiji), Bullettino di archeologia e storia dalmata, XIII, Split, 67-70, 86-90.
Vlašić, D. (1988): Prošlost Podstrane, Split, pp. 315.
Vokić Žužul, M., Bulum, B. (2017): Pravo mora u Sredozemlu tijekom povijesti, Miscellanea Hadriatica et Mediterranea, 4, 47-80.
Vrkić, Š. (2017): Prilog arheološkoj topografiji sela Radučić kod Knina, Diadora, 31, 197-222.
Woodward, D. (2007): Cartography and the Renaissance: Continuity and Change, u: The History of Cartography: Cartography in the European Renaissance, 2 pts., (ur. Woodward, D.), University of Chicago Press, pt. 1, Chicago, 5-24.
Zekan, M. (1997): Srednjovjekovne utvrde na rijeci Krki, u: Visoćki zbornik, (ur. Ivić, M.), Franjevački samostan Visovac, Visovac, 391-405.
Zlatović, S. (1888): Franovci države Presvetog odkupitelja i hrvatski puk u Dalmaciji, Zagreb, pp. 448.
Zlatović, S. (1898): Topografičke crtice o starohrvatskim županijama u Dalmaciji i starim gradovima na kopnu od Velebita do Neretve, Starohrvatska prosvjeta, I, 148-155.
Žmegač, A. (2001): Utvrda Sv. Nikole pred Šibenikom, Radovi Instituta za povijest umjetnosti, 25, 91-100.
