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Введение

На закрепление формы правления в странах бывшего Советского Союза повлияли множество факторов, в том числе и конституционное заимствование. Положения Конституции Российской Федерации 1993 г. оказали существенное влияние на Основные законы ряда стран СНГ (1993 г., Беларусь 1993 г., Украину 1996 г.). Но на становление формы правления в отдельных странах оказала конституционный опыт и других республик Советского Союза. Например, Конституция Республики Казахстан 1995 г. и Республики Армения 1995 г. использовали сильное влияние Конституции Франции 1958 г. в отношении президентской власти, взаимоотношений правительства с парламентом. Конституция Республики Молдова воспроизводит некоторые положения Конституции Румынии в части организации публичной власти. Конституции ряда зарубежных стран СНГ (например, Грузия) и Болгарии развивают положения конституций досоветского периода, закрепляя преимущественность власти и возрождение национальной суверенитетности. Особенно сильна тенденция развития досоветской правовой системы в Латвии, где в 1992 г. была восстановлена в силе Конституция 1922 г. (Сатверсме). Указанный Основной закон с точки зрения юридической точки зрения архаичен, но для латышского руководства данная Конституция, в то время вновь введена в силу, воспринимается как основа для формирования государственности, в частности в отношении переосмысления конституционного разграничения между главой государства и населением. В новой Конституции Республики Эстония 2004 г. впервые в истории страны была предусмотрена президентская форма правления, что было вызвано необходимостью противостоять давлению орбитальных партий и обеспечения политической стабильности. Конституция Республики Латвия 1992 г. воспроизводит основные положения Сатверсме, хотя и допускает определенные поправки в тексте. Конституция Республики Литва 1992 г. также воспроизводит основные положения Сатверсме, но с некоторыми изменениями, в том числе в части правовой базы и политического устройства страны. Конституция Республики Латвия 1992 г. внесла некоторые изменения в текст Конституции 1922 г., включая введение президентской формы правления и усиление роли президента в государственности. Конституция Республики Латвия 1992 г. также содержит ряд принципов, которые способствуют укреплению независимости и государственности страны. Конституция Республики Латвия 1992 г. внесла значительные изменения в текст Конституции 1922 г., включая введение президентской формы правления и усиление роли президента в государственности. Конституция Республики Латвия 1992 г. также содержит ряд принципов, которые способствуют укреплению независимости и государственности страны. Конституция Республики Латвия 1992 г. внесла значительные изменения в текст Конституции 1922 г., включая введение президентской формы правления и усиление роли президента в государственности. Конституция Республики Латвия 1992 г. также содержит ряд принципов, которые способствуют укреплению независимости и государственности страны.

Introduction

The content of the form of government in the countries of the former Soviet Union was influenced by many factors, including constitutional borrowing. The provisions of the Constitution of the Russian Federation of 1993 had a significant impact on the Basic Laws of a number of CIS countries (Kazakhstan of 1993, Belarus of 1993, Ukraine of 1996). But the consolidation of the form of government in some countries was influenced by the constitutional experience of other foreign countries. For example, the constitutions of the Republic of Kazakhstan of 1995 and the Republic of Armenia of 1995 were strongly influenced by the French Constitution of 1938 regarding the modeling of presidential power, the relationship between the government and the parliament. The Constitution of the Republic of Moldova reproduces certain provisions of the Romanian Constitution with regard to the organization of public power. The constitutions of a number of foreign countries of the CIS (for example, Georgia) and the Baltic States develop the provisions of pre-Soviet constitutions, consolidating the continuity of power and the revival of national sovereignty. The tendency of restoration of the pre-Soviet legal system in Turkmenistan was especially strong, where the Constitution of 1922 (Satversme) was restored in 1992. This Basic Law looks purely archaic in terms of legal technique, but for the Latvian elites, it is a symbol of the nation statehood restoration. The symbolism of the “restoration” of this Constitution is noteworthy in the fact that the provisions of Satversme have not been changed since 1994, after the establishment of the military dictatorship by the first Prime Minister Ulmanis and until Latvia lost its statehood due to membership in the Soviet Union.

The form of government is rarely mentioned in texts of the constitutions of the former Soviet republics. However, in case it is, then the rules enshrining the form of government usually enjoy increased constitutional protection or are generally unchanged and not subject to revision. Thus, the republican form of government, territorial integrity, and democratic, legal, secular and social essence of the state are unchanged in Tajikistan. The provisions of the Constitution of Turkmenistan on state governance in the form of a presidential republic cannot be changed. The unitarity and territorial integrity of the state, the form of government of the Republic established by the Constitution of the Republic of Kazakhstan cannot be changed.

There are two approaches to the notion of the form of government in the legal literature: narrow and wide. In terms of the narrow approach, the concept of the form of government is connected with the position of one person – the head of state [8, p. 130]. In terms of the wide approach, the concept of form of government includes relations between the state bodies and the centers of economic and political life, as well as the political environment, in which the state bodies operate [1, p. 194]. The form of government should be considered from both points of view. Thus, the form of government is the established procedure for the formation and interaction of the highest bodies of state power among themselves and the population, expressed in the order of their formation and responsibility. The form of government is determined based on the procedure for the formation of the highest state bodies (mainly the head of state and government), the status of the head of state, as well as the responsibility of the highest state bodies among themselves.

There is a republican form of government in all the CIS countries at this moment. The heads of states are persons who bear a legal and political responsibility to other public authorities, as well as to the public.

For example, the presidential election is one of the main features of a presidential or semi-presidential republic. In the CIS countries, the head of state is elected in direct elections by absolute majority system, usually on an alternative basis, in the presidential and semi-presidential republics. In Turkmenistan, at least 3 candidates should be registered at the presidential elections; otherwise the elections are considered invalid. In Uzbekistan it is allowed to vote even if there is a single candidate in the presidential elections. In this case, the candidate should be considered elected, if he collected more than 50% of votes of electors who took part in the voting. Also, the non-alternative voting is allowed in the second round of the presidential elections in Ukraine and Kyrgyzstan. In the past, the electoral system of the qualified majority was often used to elect the head of state. For example, a candidate who won 2/3 of the votes of the electors was considered the winner of the presidential elections of the Republic of Azerbaijan until 2008. Until 1998, the President of the Republic of Kazakhstan was considered elected if...
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The president shall be impeached by 2/3 of
majority votes (Belarus, Latvia, Georgia, Tajikistan, Kyrgyzstan, Armenia), 3/4 of votes (Kazakhstan, Azerbaijan, Ukraine) or 3/5 of votes (Lithuania) of the total number of parliament deputies or members each of the parliament houses. At the same time, the parliamentary resolution on the president impeachment is signed by the Chairman of the Constitutional Court in Azerbaijan. If the impeachment is usually envisaged as the only possible procedure for the early termination of powers of the head of state by the parliament in the case of:

- committing treason (Kazakhstan, Belarus, Georgia, Georgia, Turkmenistan);
- violating the constitution (Moldova, Lithuania, Armenia, Georgia, Turkmenistan), oath (Lithuania) or laws (Turkmenistan);
- committing treason (Kazakhstan, Belarus, Ukraine, Kyrgyzstan, Armenia, Lithuania, Georgia, crime (Lithuania, Ukraine, Georgia), serious crime (Belarus, Azerbaijan, Armenia).

The president is charged on the initiative of an established number of deputies of the parliament or its upper chamber. For example, the impeachment procedure starts on the initiative of 1/3 of parliament deputies in Georgia and Moldova, and by the majority of votes on the initiative of 1/3 deputies in Azerbaijan. In Moldova, the decision of the majority of the parliament deputies or members each of the parliament houses. At the same time, the parliamentary resolution on the president impeachment is signed by the Chairman of the Constitutional Court in Azerbaijan. If the Chairman of the Constitutional Court does not sign such a resolution within a week, it does not enter into force. In Turkmenistan, the decision on the president’s impeachment is taken at a referendum on the basis of the Majilis’ expression of no confidence in the President by 3/4 of majority votes of the established number or its members in the parliament of 2/3 of deputies. In Moldova, the decision to open prosecution against the President is taken by the Parliament by 2/3 of votes of elected deputies, but the trial is within the competence of the highest Court of Justice. The President is impeached from the date of entry into legal force of the judgment of conviction of the Highest Court of Justice. In Belarus, the Highest Court of the country can consider the crime case on the merits only after the president impeachment.

The constituptions include the limits for president’s impeachment. Many countries established a term for the parliament to impeach the president in the period of 30 days of termination of the President.

The investigation of the president’s accusation in the second-chamber parliament is carried out by the upper chamber of the parliament (Belarus, Kazakhstan, and in a single-chamber parliament – by a special commission composed of deputies (Kyrgyzstan) or special prosecutors and investigators (Ukraine). The special commission gives an opinion on the investigation results. The conclusion of a special commission should be approved in Ukraine and Kyrgyzstan by 2/3 of majority votes of the total number of parliament deputies. The investigation of the charge is approved by a majority of the Senate members in Kazakhstan.

Before the parliament makes a decision on the president’s impeachment, in a number of countries (Armenia, Georgia, Kazakhstan, Ukraine, Moldova) it is necessary to receive a conclusion of the constitutional control body on the impeachment procedure observance. In some countries, it is necessary to obtain the opinion of the Prosecutor General (Kyrgyzstan) or the highest Court on the presence of signs of a committed crime or on the charge validity (Ukraine, Kazakhstan).

The president shall be impeached by 2/3 of majority votes (Belarus, Latvia, Georgia, Tajikistan, Kyrgyzstan, Armenia), 3/4 of votes (Kazakhstan, Azerbaijan, Ukraine) or 3/5 of votes (Lithuania) of the total number of parliamentary deputies or members each of the parliament houses.
of the presidentialism or parliamentarism index in the country according to formal criteria in foreign political and legal science.

For example, according to the methodology of M. S. Shugart and J. Carey, the presidential powers, mentioned in the constitution, are allocated to legislative and non-legislative, which are subsequently evaluated on a five-point scale (4-3-2-1-0) and are summarized. A. Siaffor, in contrast to the above concept, takes into account not only the formally granted powers of the head of state but also the practice of their implementation. At the same time, all powers of the head of state are assessed by 9 criteria: "impeachment", "official influence", a "political" procedure, etc. On March 31, 2004, the Constitutional Court of the Republic of Lithuania established in its conclusion that the president: grossly violated the Constitution of the country, illegally granting Lithuanian citizenship to Russian businessman Yury Borisov — the main sponsor of his election campaign;
did not provide protection of state secret, having warned Yu. Borisov, that his telephone conversations were wiretapped;
made an unlawful influence on the adoption of decisions concerning the relations of the individuals and economic entities.

As a result of a secret vote held on April 6, 2004, the Seima of the Republic of Lithuania approved the president impeachment on all three charge counts for the first time in the history of Europe, but already after his impeachment, the Highest Court found the of the Seima's actions to be illegal.

It was offered to classify the forms of republican government solely on the basis of the executive power organization in the legal literature [9, p. 11]. This approach is relevant due to the design by the majority of CIS countries of the forms of rule, deviating from the typical forms established in the developed foreign countries, under which the classification of forms of rule is usually conducted (Britain, Germany, France, USA). In addition, not all authors adhere to the generally accepted classification of the forms of republics, offering in exchange such categories as presidential system with a presidential corrective and the parliamentary system with figure head presidents [26, p. 288].

In the political and legal literature, the following classifications of forms of government are presented:

- A. Crowell’s approach is the most interesting. It, based on a simple mathematical approach, makes it possible to determine the presidentialism and parliamentarism indexes for a country with any form of government with respect to a number of markers (the status of the head of state law, typical legal structure of the state, etc.);

- it is necessary to abandon the traditional classification of the forms of republics, offering in exchange such categories as presidential system with a presidential corrective and the parliamentary system with figure head presidents [26, p. 288].

In our opinion, A. Crowell’s approach is the most interesting. It, based on a simple mathematical approach, makes it possible to determine the presidentialism and parliamentarism indexes for a country with any form of government with respect to a number of markers (the status of the head of state law, typical legal structure of the state, etc.).
сных), а также самостоятельность президента (наличие конституционных, или осуществление полномочий по представлению премьер-министра, например при выдвижении кандидатов на должности постов). В результате суммирования баллов можно определить индекс президенто-ционализма или парламентаризма в стране и субформу правления (например, парламентская с сильной президентской властью, смешанная республика с сильной властью президента или сильной властью парламента). Таким образом, одни и те же маркеры являются общими для государств с разной формой правления исходя из преобладания в них тех или иных признаков президентоционализма или парламентаризма.

Ниже изложены основные маркеры форм правления в их классическом воплощении (табл. 1).

### Таблица 1

| Разновидность республик | Субформы правления | Статус президента | Формирование правительства | Ответственность президента | Самостоятельность президента | Порядок избрания президента | Ограничение по количеству сроков президентства | Право вето | Право законодательной инициативы | Право роспуска парламента |
|-------------------------|------------------|-------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------|--------------------------|-----------------------------|
| Парламентская           | -                | Выбирает представительные функции | С согласия парламента | Перед парламентом         | Нет                         | Парламент                     | Да                              | Нет           | Нет                      | Да                           |
| Смешанная              | -                |                  | С согласия парламента, президент в условиях кризиса | Перед президентом и парламентом | Полная | Население | Да | Д | Слабое вето | Да |
| Президентская          | -                |                  | Президент                | Перед президентом         | Полная | Население | Да | Д | Сильное вето | Да |
| Суперпрезидентская     | -                |                  | Президент                | Перед президентом         | Полная | Население | Да | Д | Сильное вето | Да |

#### Маркеры разновидностей республик

| Разновидность парламентарной республики | Субформа парламентарной республики | Статус президента | Формирование правительства | Ответственность президента | Самостоятельность президента | Порядок избрания президента | Ограничение по количеству сроков президентства | Право вето | Право законодательной инициативы | Право роспуска парламента |
|----------------------------------------|----------------------------------|-------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------|--------------------------|-----------------------------|
| Парламентская                          | -                                | Выбирает представительные функции | С согласия парламента | Перед парламентом         | Нет                         | Парламент                     | Да                              | Нет           | Нет                      | Да                           |
| Смешанная                              | -                                |                  | С согласия парламента, президент в условиях кризиса | Перед президентом и парламентом | Полная | Население | Да | Д | Слабое вето | Да |
| Президентская                          | -                                |                  | Президент                | Перед президентом         | Полная | Население | Да | Д | Сильное вето | Да |
| Суперпрезидентская                     | -                                |                  | Президент                | Перед президентом         | Полная | Население | Да | Д | Сильное вето | Да |

#### Пример

1. Один из критериев выставляется 1 балл. Форма правления определяется большинством баллов. При равенстве или небольшом разрыве (не более 2 баллов) форма правления носит гибридный характер с превалированием президентоционализма или парламентаризма соответственно. Статус главы государства является главным критерием в случае равенства показателей (табл. 2).

2. Использование изложенного метода позволяет определить гибридные формы правления, которые являются дискуссионными в юридической науке. В статье 2 Конституции Республики Казахстан закреплено, что Казахстан является президентской республикой. Однако положение Конституции Казахстана не относит президента к исполнительной власти, В. А. Малиновский предлагает относить Казахстан к числу полупрезидентских республик с сильной президентской властью, а В. А. Гаджи-Заде – к числу президентоционалистских государств [4, с. 119]. Как представляется, в период 2007–2017 гг. Казахстан являлся суперпрезидентской сегментарной республикой в силу экстравидерного статуса действующего главы государства. После назначения нового президента Касым-Жомарт Токаева, Казахстан следовал отнести именно к смешанным республикам с чрезвычайно сильной властью президента, чем к президентским или суперпрезидентским (сегментарным) республикам. Нельзя, с нашей точки зрения, отнести к числу смешанных республик Беларусь, как это считают Т. Седельник и С. Берташ, и в силу возможности занимать президентом свой срок неопределенное число раз (аналогично право предоставлено и действующему главе Казахстана), что прямо противоречит одному из маркеров выделенного ими типа президенто-семантико-парламентской республики [23, с. 24]. Невозможно отнести Беларусь и Казахстан к числу президентских республик, как иногда предлагается [2, с. 33], поскольку в этих странах формально глава государства исполняет ительную власть не осуществляет.

1 Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г. (ред. от 10.03.2017). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029 (дата обращения: 14.11.2017).

1 The Constitution of the Republic of Kazakhstan of 30 August 1995 (as amended on 10.03.2017). Available at: http://www.base.spinform.ru/show_doc.doc foc=c REGNOM=1162&PAGE=1 (accessed 14.11.2017).

### Президентская республика с сильной президентской властью (presence of a counter-signature or exercise of powers on standing for the prime minister, for example, when nominating candidates for officials). As a result of summing up the scores, we can determine the presidentialism or parliamentarism index in the country and identify a subform of government (for example, a parliamentary one with a strong presidential power, a semi-presidential republic with a strong presidential power or a strong parliament power). Thus, the same markers are common to the states with different forms of rule based on the prevalence of certain features of presidentialism or parliamentarism in them.

Below we outlined the main markers of the forms of rule in their classic incarnation.
Формы правления зарубежных стран бывшего Советского Союза

### Таблица 2

| Страна        | Парламентская республика | Смешанная форма правления | Президентская республика | Суперпрезидентская республика |
|---------------|--------------------------|---------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| Азербайджан   | 1                        | 4                         | 5                          | 6                              |
| Армения       | 8                        | 2                         | 2                          | 1                              |
| Белоруссия    | 1                        | 5                         | 4                          | 6                              |
| Грузия        | 7                        | 5                         | 2                          | 0                              |
| Казахстан (при действующем Президенте) | 3(3) | 6(5) | 4(3) | 4(5) |
| Кыргызстан   | 5                        | 6                         | 3                          | 3                              |
| Латвия        | 7                        | 2                         | 2                          | 1                              |
| Литва         | 4                        | 6                         | 3                          | 3                              |
| Молдова       | 5                        | 2                         | 1                          | 2                              |
| Таджикистан (при действующем Президенте) | 2(1) | 4(3) | 5(4) | 3(4) |
| Туркменистан  | 2                        | 5                         | 3                          | 6                              |
| Узбекистан    | 2                        | 6                         | 5                          | 3                              |
| Украина       | 4                        | 5                         | 4                          | 4                              |
| Эстония       | 6                        | 4                         | 2                          | 1                              |

В силу этого можно говорить о не четырех формах правления, а, как минимум, о 13. Четыре из них являются классическими (или «чистыми»): парламентская (Армения, Латвия), смешанная (ранее была установлена в Армении), президентская (ранее была установлена в Таджикистане) и суперпрезидентская республики (Туркменистан). Остальные разновидности носят гибридный характер. Если мы можем выделить парламентскую с сильной президентской властью (парламентские республики с элементами смешанной формы правления – Грузия, Молдова, Эстония) и парламентскую с чрезвычайно сильной президентской властью (в мире таких государств нет, определенные элементы обнаруживаются в Республике Украина). Можно говорить о смешанных республиках с сильным президентом (смешанные республики с элементами парламентской формы правления – Украина, Латвия, Кыргызстан); о смешанных республиках с сильным президентом (смешанные республики с элементами парламентской формы правления – Узбекистан). Также можно выделить президентскую республику с сильным парламентом (президентская республика с элементами смешанной формы правления – Таджикистан после ухода со своего поста Н. Назарбаева). Также можно выделить президентскую республику с сильным парламентом (президентская республика с элементами смешанной формы правления – Казахстан после ухода со своего поста Э. Рахимова) и президентскую форму правления с чрезвычайно сильным президентом (президентская республика с элементами смешанной формы правления – Таджикистан после ухода со своего поста Э. Рахимова) и президентскую форму правления с чрезвычайно сильным президентом (президентская республика с элементами смешанной формы правления – Таджикистан в настоящий момент). Наиболее можно выделить суперпрезидентскую республику с элементами смешанной формы правления (Белоруссия и Казахстан в настоящий момент) и суперпрезидентскую республику с элементами президентской формы правления (Азербайджан). Отметим, что такая классификация носит сугубо юридический, но не политический характер и основывается на анализе текстов конституций, но не реальной практики применения их норм. Мы считаем, что среди стран СНГ существует значительное число авторитарных государств, в которых осуществляются фактические конституции.

В силу этого реальная форма правления может сильно отличаться от той, которая предусмотрена конституционными нормами (Казахстан, Узбекистан, Азербайджан и др.). Указанная классификация ставит во главу углуга какой-нибудь отдельный критерий (статус главы государства, порядок формирования правительства, его ответственность и др.), а фактически, конкретную модель разделения властей. Мы утверждаем, что каждая конкретная форма правления имеет свою уникальную и неповторимую модель разделения властей (механизм взаимодействия высших органов государственной власти). Маркеры этого механизма взаимодействия неоднократно указывались в литературе, в том числе и нами. Наблюдается, что формализация форм правления необходимо учитывать характер взаимоотношений высших органов власти не только между собой, а также с низшими органами, с обществом и т.д.

In this regard, we can talk not about four forms of rule, but about at least 13 of them. Four of them are classic (or “absolute”). It is a parliamentary (Armenia, Latvia), a semi-presidential (originally established in Armenia), a presidential (formerly established in Tajikistan) and a super-presidential republic (Turkmenistan). The remaining types are of a hybrid nature. So, we can distinguish a parliamentary one with a strong presidential power (parliamentary republics with the elements of a mixed form of government – Georgia, Moldova, Estonia) and a parliamentary one with an extremely strong presidential power (there are no such countries in the world, certain elements are found in the Republic of Ukraine). We can talk about the semi-presidential republics with a strong parliament (semi-presidential republics with the elements of a parliamentary form of government – Ukraine, Lithuania, Kyrgyzstan), semi-presidential republics with a strong president (semi-presidential republics with the elements of a presidential form of government – Uzbekistan) or a presidential one with a strong parliament (a presidential republic with the elements of a mixed form of government – Tajikistan after termination of powers of N. Nazarbayev). It is also possible to single out a presidential republic with a strong parliament (a presidential republic with the elements of a mixed form of government – Tajikistan after termination of powers of E. Rahmon) and a presidential form of government with an extremely strong president (presidential republic with the elements of a super-presidential form of government – Tajikistan at the moment). Finally, it is possible to single out a super-presidential republic with the elements of a mixed form of government (Belarus and Kazakhstan at the moment) and a super-presidential republic with the elements of a presidential form of government (Azerbaijan). We should note that such a classification is purely legal, but not political in nature, and is based on the analysis of the texts of constitutions, but not the real practice of applying their regulations. We believe that there is a significant number of authoritarian states with the effective fictitious constitutions among the CIS countries. In this regard, the real form of government can be very different from that stipulated by the constitutional provisions (Kazakhstan, Uzbekistan, Azerbaijan, etc.).

This classification is focused not on any particular criterion (the status of the head of state, the government formation procedure, its responsibility, etc.), but, in fact, on a specific power separation model. We affirm that each specific form of government has its own unique power separation model (the interaction mechanism between the highest state authorities). The markers of this interaction mechanism have been repeatedly pointed out in the literature, including by us. Among other things, in order to differentiate the form of government, it is necessary to take into account the nature of the relationship of the highest bodies of state power not only among themselves, but also with the...
но и населением (избирательным корпусом), в плане избрания органов или должностных лиц на выборах и в возможности несения ими перед населением политической ответственности в форме неизбиания на последующих выборах.

Схематически 4 основных и 9 гибридных форм правления можно представить следующим образом.
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Схема 1. Разделение властей в классических парламентских республиках

В парламентской республике главенствующее место отведено законодательному органу, который формирует ответственное правительство, а президент, который обычно не избирается населением, является только номинальным главой государства. В указанной схеме президент вообще отсутствует ввиду его практически полной беззаботности.
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Схема 3. Разделение властей в классических смешанных (парламентско-президентских) республиках

Схема 4. Взаимодействие народа, парламента и правительства в смешанной республике

Сущность смешанной республики во многом определяется дуалистической ответственностью правительства перед парламентом и главой государства, которые его назначают со вместными действиями. Президент де-факто является главой правительства, премьер-министр, представляющий парламентское большинство, является его первым помощником, но не полноценным руководителем кабинета. В целом, в данной модели разделения властей наблюдается перевес в сторону парламентаризма, однако он не столь значителен, как в парламентских республиках.
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Схема 5. Разделение властей в классических президентских республиках

Population (the electoral corps), in terms of electing bodies or officials at the elections and the possibility of bearing by them the political responsibility to the public in the form of non-election at the subsequent elections.

4 basic and 9 hybrid forms of government can be schematically represented as follows.

![Scheme 1. Separation of powers in classic parliamentary republics](image1)

Scheme 1. Separation of powers in classic parliamentary republics
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Scheme 2. Interaction of the people, parliament and government in the parliamentary republic

The essence of the semi-presidential republic is largely determined by the dualistic responsibility of the government to the parliament and the head of state, which appoint him by their joint actions. The president is de facto the head of government, and the prime minister, representing the parliamentary majority, is his first assistant, but not the full-fledged head of the cabinet. In general, there is a predominance of parliamentarism in this power separation model, but it is not as significant as in the parliamentary republics.
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Scheme 3. Separation of powers in classic mixed (parliamentary-presidential) republics
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Scheme 4. Interaction of the people, parliament and government in the semi-presidential republic

In a parliamentary republic, the legislative body that forms the responsible government is in the forefront, and the president, who is usually not elected by the population, is only the nominal head of state. In this scheme, the president is generally absent in view of his almost complete lack of rights.
В суперпрезидентских государствах (супер от лат. super – сверху, над) президент de facto возглавляет все ветви власти, хотя принцип разделения властей в конституции провозглашен, но имеет фиктивный характер. Президент целиком контролирует правительство, парламент и судебную систему. Как правило, конституционный контроль в стране отсутствует, равно как и независимый суд. В стране установлена авторитарный режим президента, который нередко опирается на его культ личности.

Гибридизация указанных основных республиканских форм правления приводит к новым уникальным моделям взаимодействия президента, парламента, правительства и судебной системы между собой. В последние годы в странах дальнего и ближнего зарубежья появилось немало государств, в системе разделения власти которых наблюдаются признаки не только двух, но и трех и более разновидностей республиканского переворота. Как видно из табл. 2, такими уникальными государствами формально являются Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Украина. Российская Федерация также сочетает признаки трех республик: смешанной (6), суперпрезидентской (5) и президентской (5). Однако анализ взаимоотношений ветвей власти не позволяет выделить Российскую Федерацию в особую субформу, так как можно утверждать, что признаки одной из трех разновидностей явно имеют доминирующую характер (маркеры смешанной республики), вторые – второстепенный (маркеры суперпрезидентской республики), третьи – третьестепенный (маркеры президентской республики). Мы считаем, что Российская Федерация – это смешанная республика, которая, в целом, тяготеет именно к суперпрезидентскому типу правления. Поэтому на наш взгляд, признаки президентской республики не играют значительной роли при определении формы правления нашего государства.

В суперпрезидентских государствах (супер от лат. super – сверху, над) президент de facto возглавляет все ветви власти, хотя принцип разделения властей в конституции провозглашен, но имеет фиктивный характер. Президент целиком контролирует правительство, парламент и судебную систему. Как правило, конституционный контроль в стране отсутствует, равно как и независимый суд. В стране установлена авторитарный режим президента, который нередко опирается на его культ личности.

Гибридизация указанных основных республиканских форм правления приводит к новым уникальным моделям взаимодействия президента, парламента, правительства и судебной системы между собой. В последние годы в странах дальнего и ближнего зарубежья появилось немало государств, в системе разделения власти которых наблюдаются признаки не только двух, но и трех и более разновидностей республиканского переворота. Как видно из табл. 2, такими уникальными государствами формально являются Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Украина. Российская Федерация также сочетает признаки трех республик: смешанной (6), суперпрезидентской (5) и президентской (5). Однако анализ взаимоотношений ветвей власти не позволяет выделить Российскую Федерацию в особую субформу, так как можно утверждать, что признаки одной из трех разновидностей явно имеют доминирующий характер (маркеры смешанной республики), вторые – второстепенный (маркеры суперпрезидентской республики), третьи – третьестепенный (маркеры президентской республики). Мы считаем, что Российская Федерация – это смешанная республика, которая, в целом, тяготеет именно к суперпрезидентскому типу правления. Поэтому на наш взгляд, признаки президентской республики не играют значительной роли при определении формы правления нашего государства.

In super-presidential states, the principle of separation of powers is embodied almost in its entirety. None of the branches of power can impose its will on the opposite branch; therefore, a compromise is the only way to resolve disputes. Unfortunately, if the parties are not ready for it, the presidents (being the heads of government and the supreme commanders-in-chief) often carry out a coup d’état, dissolve the parliament and other authorities (Russia in 1993).

Схема 6. Взаимодействие народа, парламента и правительства в президентской республике

Схема 7. Разделение властей в классических (монократических) суперпрезидентских республиках

Схема 8. Взаимодействие народа, парламента и правительства в суперпрезидентской республике

Из схем видно, что в суперпрезидентских государствах президент целиком контролирует правительство, парламент и судебную систему. Как правило, конституционный контроль в стране отсутствует, равно как и независимый суд. В стране установлена авторитарный режим президента, который нередко опирается на его культ личности.

Гибридизация указанных основных республиканских форм правления приводит к новым уникальным моделям взаимодействия президента, парламента, правительства и судебной системы между собой. В последние годы в странах дальнего и ближнего зарубежья появилось немало государств, в системе разделения власти которых наблюдаются признаки не только двух, но и трех и более разновидностей республиканского переворота. Как видно из табл. 2, такими уникальными государствами формально являются Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Украина. Российская Федерация также сочетает признаки трех республик: смешанной (6), суперпрезидентской (5) и президентской (5). Однако анализ взаимоотношений ветвей власти не позволяет выделить Российскую Федерацию в особую субформу, так как можно утверждать, что признаки одной из трех разновидностей явно имеют доминирующий характер (маркеры смешанной республики), вторые – второстепенный (маркеры суперпрезидентской республики), третьи – третьестепенный (маркеры президентской республики). Мы считаем, что Российская Федерация – это смешанная республика, которая, в целом, тяготеет именно к суперпрезидентскому типу правления. Поэтому на наш взгляд, признаки президентской республики не играют значительной роли при определении формы правления нашего государства.

Схема 7. Разделение властей в классических (монократических) суперпрезидентских республиках

Схема 8. Взаимодействие народа, парламента и правительства в суперпрезидентской республике
мы считаем, что подобные государства не могут быть созданы де-факто, так как учреждение в республике поста президента с широчайшими полномочиями бесспорно без предоставления ему права влиять на работу кабинета министров и выполнить функции арбитра.

В таких государствах президент лишен некоторых полномочий, характерных для глав смешанных республик (например, отсутствует право вето), однако он принимает участие в руководстве работой кабинета, в этом заключается главное отличие такой субформы от парламентской республики с сильною президентской властью. В таких государствах взаимодействие между населением и органами власти такое же, как и в смешанных республиках (схема 4).

Исходя из анализа табл. 1 такие государства теоретически возможны, однако в настоящее время мы их не наблюдаем ни в странах СНГ, ни в дальнем зарубежье. Определенные элементы такой субформы можно заметить в современной Украине, но не более того. По нашему мнению, в рамках гипотетического государства президент, избираемый населением, обладает широкими полномочиями (правом законодательной инициативы, право «сильного» вето, его действия не требуют какой-либо контрасигнатуры). В то же время президент не руководит работой правительства. В таких государствах взаимодействие между населением и органами власти такое же, как и в парламентских республиках с сильной президентской властью (схема 10).

Исходя из анализа табл. 1 такие государства теоретически возможны, однако в настоящее время мы их не наблюдаем ни в странах СНГ, ни в дальнем зарубежье. Определенные элементы такой субформы можно заметить в современной Украине, но не более того. По нашему мнению, в рамках гипотетического государства президент, избираемый населением, обладает широкими полномочиями (правом законодательной инициативы, право «сильного» вето, его действия не требуют какой-либо контрасигнатуры). В то же время президент не руководит работой правительства. В таких государствах взаимодействие между населением и органами власти такое же, как и в парламентских республиках с сильной президентской властью (схема 10).

В таких редких республиках существует лишь незначительный приоритет парламентаризма. При этом президент формально не отнесен ни к одной ветви власти, а премьер-министр представляет парламентское большинство. Президент обладает отдельными полномочиями, характерными для глав президентских республик (право сильного вето или право законодательной инициативы). Как правило, установлен институт частичной контрсигнатуры. Отметим, что такие государства чрезвычайно редки в современном мире, в дальнейшем они обычно

There is only a minor priority of parliamentarism in such rare republics. At the same time, the president is formally not assigned to any branch of power, and the prime minister represents the parliamentary majority. The president has separate powers inherent in the heads of presidential republics (the right of “strong” veto or the right of legislative initiative). As a rule, there is the partial counter-signature institute. We should note that such states are extremely rare in the modern world, they are usually transformed into presidential republics.
Формы правления зарубежных стран бывшего Советского Союза

Такие государства весьма популярны в Центральной и Южной Америке. Как правило, вводится пост премьер-министра, который назначается президентом с согласия парламента. Однако премьер-министр не является главой правительства в полном смысле слова (им де-юре объявлен президент), это так называемый административный или технический премьер-министр. В этом заключается главное отличие этой субформы от смешанной республики с сильной президентской властью. Как правило, парламент может объявить вотум недоверия премьер-министру, но не президенту, в этом заключается отличие такой субформы от парламентской республики с чрезвычайно сильным президентом. В реальности перевес в сторону парламентаризма носит лишь номинальный характер, на практике наблюдается примерный баланс между ветвями власти. В таких государствах взаимодействие между населением и органами власти такое же, как и в смешанных республиках (схема 4).

Such states are very popular in Central and South America. As a rule, the parliament can declare a vote of no confidence in the prime minister, but not the president, which is the so-called administrative or technical prime minister. This is the main difference between this sub-form and the semi-presidential republic with a strong presidential power. As a rule, the parliament can declare a motion of no confidence in the prime minister, but not the president, whereas in such states the interaction between the population and the public authorities is the same as in the semi-presidential republics (Scheme 4).

Схема 14. Разделение властей в смешанных республиках с элементами суперпрезидентской формы правления («чрезвычайно сильным президентом»)

Unlike the previous subform, this type of semi-presidential republic is very often found both de jure and de facto in the CIS countries in particular and in the world as a whole. The president has the same powers as the head of state in the presidential republic (the right of legislative initiative, the right of “strong” veto, but there is no counter-signature). The fact that he has the right to dissolve the parliament actually means the primacy of presidentialism over parliamentarism. Nevertheless, the authoritarian presidential power is not comprehensive in such states, in contrast to the super-presidential republics. In such states, the interaction between the population and the public authorities is the same as in the semi-presidential republics (Scheme 4).

Схема 15. Разделение властей в президентских республиках с элементами смешанной формы правления («чрезвычайно сильным президентом»)

Such states are very popular in Central and South America. As a rule, it is established the prime minister office, which is appointed by the president with the parliament’s consent. However, the prime minister is not the head of government in the full sense of the word (this function is de jure assigned to the president), he is the so-called administrative or technical prime minister. This is the main difference between this sub-form and the semi-presidential republic with a strong presidential power. As a rule, the parliament can declare a vote of no confidence in the prime minister, but not the president, whereas in such states the interaction between the population and the public authorities is the same as in the semi-presidential republics (Scheme 4).

Схема 16. Разделение властей в президентских республиках с элементами суперпрезидентской формы правления («чрезвычайно сильным президентом»)

Such states are very popular in Central and South America. As a rule, it is established the prime minister office, which is appointed by the president with the parliament’s consent. However, the prime minister is not the head of government in the full sense of the word (this function is de jure assigned to the president), he is the so-called administrative or technical prime minister. This is the main difference between this sub-form and the semi-presidential republic with a strong presidential power. As a rule, the parliament can declare a vote of no confidence in the prime minister, but not the president, whereas in such states the interaction between the population and the public authorities is the same as in the semi-presidential republics (Scheme 4).
Подобные республики обычно возникают в ходе расширения полномочий президентов в смешанных республиках. Президент формально не относится ни к одной ветви власти, но де-факто руководит ими. Правительство формально получает волю одобрения со стороны парламента и также несет перед ним ответственность. Эти положения конституции в практике частично лишены смысла, так как парламент избирается на недемократических выборах и зачастую является однопартийным (Казахстан). Президент наделен значительными полномочиями (право «силового» вето, право законосдательной инициативы, обычно отсутствует институт консягнатуры), более того, он вправе переизбираться на свой пост неограниченное число раз. В таких государствах взаимодействие между населением и органами власти такое же, как и в смешанных республиках (схема 4).

Схема 17. Деление властей в сегментарных суперпрезидентских республиках с элементами смешанной формы правления

Политические системы в таких государствах обычно состоят из двух ветвей - президентской и парламентской. Президент сильный, не относящийся ни к одной ветви власти, но действующий как глава государства, и парламент, который формирует правительство. В такой системе власть распределена между двумя ветвями. Президент и парламент обычно не противоречат друг другу, но имеют различные функции. Президент имеет право назначать министров, а парламент контролирует их работу. В некоторых случаях парламент может изменять политику президента, но в целом система управления стабильна.

Схема 18. Деление властей в сегментарных суперпрезидентских республиках с элементами смешанной формы правления

Parliamentary Republic

In the parliamentary system, the government derives its power from trust in the legislature, due to the presence of the parliamentary majority or the support of the legislators to the minority government. In fact, the legislature is the only permanent democratic institution in the country. Thus, the main criteria of the parliamentary form of government are the government’s responsibility to the legislature, in which the government as a whole and the head of cabinet are formed by the legislature.

A. Lévi-Setti identifies two more attributes of the parliamentary form of government:

- separated executive power represented by the symbolic head of state and the prime minister, who, in conjunction with the cabinet, actually exercises executive power;

- executive power represents the will of parliament and its approval is needed for the implementation of government decisions.
Forms of Government in the Foreign Countries of the Former Soviet Union

The President of Armenia is also elected by the electoral council, which consists of deputies of the National Assembly and an equal number of deputies, being the representatives of local self-government bodies. The candidate who receives at least 3/5 of electoral votes is recognized as the elected President. If no candidate succeeds in obtaining the required number of votes in the first round, it is announced a second round. If no candidate succeeds in obtaining the required number of votes once again, it is announced a third round, in which 2 candidates, having received the largest number of votes in the second round, take part: the winner is the candidate who receives the maximum number of votes (Article 125 of the Constitution of Armenia). In Georgia, under a new version of the Constitution, the head of state will be elected by a majority of votes without debate in one or two rounds given by the Electoral College consisting of 300 electors represented by the parliament deputies, supreme councils of autonomous republics and representative local self-government bodies.

In parliamentary republics, the government controls the president’s actions, since almost all the acts of the head of state require a counter-signature (affixing a signature) of the prime minister or the responsible minister. For example, all the orders of the President of Latvia should be signed by the president of ministers or the relevant minister. It is noteworthy that in accordance with the Constitution of the Republic of Latvia, the President of this country issues only orders, that is, acts which have no regulatory nature.

On the contrary, there is a rule of a partial counter-signature in the parliamentary republics with a strong presidential power. For example, only the decrees of the President of the Republic of Moldova on the appointment or dismissal of diplomatic representatives, the declaration of mobilization, the introduction of martial law and the adoption of measures to protect national security are subject to the counter-signature by the Prime Minister. Other acts do not require such affixing. In Georgia, most presidential decrees are subject to the counter-signature, excluding

The Constitution of the Republic of Armenia of July 5, 1995 (as amended on 06.12.2015). Available at: http://www.base.spinform.ru/show_doc.doc?cvk=2950&page=1 (accessed 14.11.2017).
Достаточно сложная процедура формирования правительства в Эстонии. Так, кандидат в премьер-министры определяется Президентом. Если назначенный Президентом кандидат в премьер-министр не получит в Государственном Собрании большинства голосов «за», либо не сможет сформировать Правительство, или откажется сформировать его, Президент имеет право представить другого кандидата в премьер-министр. Если Президент не представляет другого кандидата в премьер-министр или откажется от его представления, либо другой кандидат не получит от Государственного Собрания большинства голосов «за», либо не сможет сформировать Правительство, или откажется сформировать его, Президент имеет право представить другого кандидата в премьер-министр.

В Грузии кандидата на пост главы правительства выбирает Постоянный совет парламента по результатам парламентских выборов, в котором участвуют две партии или партийные блоки набравшие наибольшее количество голосов. Если представитель партийного большинства отказывается сформировать Правительство, или откажется от его формирования, Постоянный совет парламента назначает другого кандидата на пост премьер-министра, который имеет не менее 1/2 мест в парламенте. В случае неизбрания премьер-министра и в этом случае парламент подлежит распуску.

Если Парламент отклоняет кандидатуру либо отказывается утверждать правительство, Президент распускает парламент и назначает досрочные выборы.

Поскольку деятельность правительства подотчетна парламенту, постольку правительство несет ответственность перед парламентом. Правительство отвечает перед парламентом о выполнении своих обязательств, о том, в какие сроки и в каком объеме выполнены государственные программы и принятые властями решения. Правительство подотчетно парламенту и его комиссиям, в том числе, за соблюдение закона.

В парламентских республиках правительство обязано уйти в отставку как в связи с неоднократным поражением в парламентских выборах, так и в случае разнонаправленности голосов депутатов. В Грузии, Латвии и Эстонии формирование правительства происходит при одобрении парламентом его кандидатуры. В случае отклонения кандидатуры правительство распускается.

В случае, если в результате выборов в Национальное собрание не одной политической силе не удаётся сформировать большинство голосов, парламент принимает решение о проведении второго тура парламентских выборов, в котором участвуют две партии или партийные блоки, набравшие наибольшее количество голосов. Если представитель партийного большинства отказывается сформировать Правительство, или откажется от его формирования, Постоянный совет парламента назначает другого кандидата на пост премьер-министра, который имеет не менее 1/2 мест в парламенте. В случае неизбрания премьер-министра и в этом случае парламент подлежит распуску.

В Грузии кандидата на пост главы правительства выбирает Постоянный совет парламента по результатам парламентских выборов, в котором участвуют две партии или партийные блоки набравшие наибольшее количество голосов. Если представитель партийного большинства отказывается сформировать Правительство, или откажется от его формирования, Постоянный совет парламента назначает другого кандидата на пост премьер-министра, который имеет не менее 1/2 мест в парламенте. В случае неизбрания премьер-министра и в этом случае парламент подлежит распуску.

Если Парламент отклоняет кандидатуру либо отказывается утверждать правительство, Президент распускает парламент и назначает досрочные выборы.

Поскольку деятельность правительства подотчетна парламенту, постольку правительство несет ответственность перед парламентом. Правительство отвечает перед парламентом о выполнении своих обязательств, о том, в какие сроки и в каком объеме выполнены государственные программы и принятые властями решения. Правительство подотчетно парламенту и его комиссиям, в том числе, за соблюдение закона.

В парламентских республиках правительство обязано уйти в отставку как в связи с неоднократным поражением в парламентских выборах, так и в случае разнонаправленности голосов депутатов. В Грузии, Латвии и Эстонии формирование правительства происходит при одобрении парламентом его кандидатуры. В случае отклонения кандидатуры правительство распускается.

В случае, если в результате выборов в Национальное собрание не одной политической силе не удаётся сформировать большинство голосов, парламент принимает решение о проведении второго тура парламентских выборов, в котором участвуют две партии или партийные блоки, набравшие наибольшее количество голосов. Если представитель партийного большинства отказывается сформировать Правительство, или откажется от его формирования, Постоянный совет парламента назначает другого кандидата на пост премьер-министра, который имеет не менее 1/2 мест в парламенте. В случае неизбрания премьер-министра и в этом случае парламент подлежит распуску.

Если Парламент отклоняет кандидатуру либо отказывается утверждать правительство, Президент распускает парламент и назначает досрочные выборы.

Поскольку деятельность правительства подотчетна парламенту, постольку правительство несет ответственность перед парламентом. Правительство отвечает перед парламентом о выполнении своих обязательств, о том, в какие сроки и в каком объеме выполнены государственные программы и принятые властями решения. Правительство подотчетно парламенту и его комиссиям, в том числе, за соблюдение закона.

В парламентских республиках правительство обязано уйти в отставку как в связи с неоднократным поражением в парламентских выборах, так и в случае разнонаправленности голосов депутатов. В Грузии, Латвии и Эстонии формирование правительства происходит при одобрении парламентом его кандидатуры. В случае отклонения кандидатуры правительство распускается.

В случае, если в результате выборов в Национальное собрание не одной политической силе не удаётся сформировать большинство голосов, парламент принимает решение о проведении второго тура парламентских выборов, в котором участвуют две партии или партийные блоки, набравшие наибольшее количество голосов. Если представитель партийного большинства отказывается сформировать Правительство, или откажется от его формирования, Постоянный совет парламента назначает другого кандидата на пост премьер-министра, который имеет не менее 1/2 мест в парламенте. В случае неизбрания премьер-министра и в этом случае парламент подлежит распуску.

Если Парламент отклоняет кандидатуру либо отказывается утверждать правительство, Президент распускает парламент и назначает досрочные выборы.

Поскольку деятельность правительства подотчетна парламенту, постольку правительство несет ответственность перед парламентом. Правительство отвечает перед парламентом о выполнении своих обязательств, о том, в какие сроки и в каком объеме выполнены государственные программы и принятые властями решения. Правительство подотчетно парламенту и его комиссиям, в том числе, за соблюдение закона.

В парламентских республиках правительство обязано уйти в отставку как в связи с неоднократным поражением в парламентских выборах, так и в случае разнонаправленности голосов депутатов. В Грузии, Латвии и Эстонии формирование правительства происходит при одобрении парламентом его кандидатуры. В случае отклонения кандидатуры правительство распускается.

В случае, если в результате выборов в Национальное собрание не одной политической силе не удаётся сформировать большинство голосов, парламент принимает решение о проведении второго тура парламентских выборов, в котором участвуют две партии или партийные блоки, набравшие наибольшее количество голосов. Если представитель партийного большинства отказывается сформировать Правительство, или откажется от его формирования, Постоянный совет парламента назначает другого кандидата на пост премьер-министра, который имеет не менее 1/2 мест в парламенте. В случае неизбрания премьер-министра и в этом случае парламент подлежит распуску.
Формы правления зарубежных стран бывшего Советского Союза

В Грузии вето главы государства тоже является достаточно слабым – возражение Президента преодолевается принятием закона большинством от общего числа депутатов.

Ввиду отсутствия у главы государства права на референдум, вето главы государства влечет контактирование парламента с президентом для беседы по поводу кандидатуры на должность президента. Лишь в ответ на такой запрос глава государства выносит решение о возложении на парламент вопроса о признании кандидатуры на должность президента.

Ввиду отсутствия у главы государства права на референдум, вето главы государства влечет контактирование парламента с президентом для беседы по поводу кандидатуры на должность президента. Лишь в ответ на такой запрос глава государства выносит решение о возложении на парламент вопроса о признании кандидатуры на должность президента.

Ввиду отсутствия у главы государства права на референдум, вето главы государства влечет контактирование парламента с президентом для беседы по поводу кандидатуры на должность президента. Лишь в ответ на такой запрос глава государства выносит решение о возложении на парламент вопроса о признании кандидатуры на должность президента.

Ввиду отсутствия у главы государства права на референдум, вето главы государства влечет контактирование парламента с президентом для беседы по поводу кандидатуры на должность президента. Лишь в ответ на такой запрос глава государства выносит решение о возложении на парламент вопроса о признании кандидатуры на должность президента.

Ввиду отсутствия у главы государства права на референдум, вето главы государства влечет контактирование парламента с президентом для беседы по поводу кандидатуры на должность президента. Лишь в ответ на такой запрос глава государства выносит решение о возложении на парламент вопроса о признании кандидатуры на должность президента.

Ввиду отсутствия у главы государства права на референдум, вето главы государства влечет контактирование парламента с президентом для беседы по поводу кандидатуры на должность президента. Лишь в ответ на такой запрос глава государства выносит решение о возложении на парламент вопроса о признании кандидатуры на должность президента.

Ввиду отсутствия у главы государства права на референдум, вето главы государства влечет контактирование парламента с президентом для беседы по поводу кандидатуры на должность президента. Лишь в ответ на такой запрос глава государства выносит решение о возложении на парламент вопроса о признании кандидатуры на должность президента.

Ввиду отсутствия у главы государства права на референдум, вето главы государства влечет контактирование парламента с президентом для беседы по поводу кандидатуры на должность президента. Лишь в ответ на такой запрос глава государства выносит решение о возложении на парламент вопроса о признании кандидатуры на должность президента.

Ввиду отсутствия у главы государства права на референдум, вето главы государства влечет контактирование парламента с президентом для беседы по поводу кандидатуры на должность президента. Лишь в ответ на такой запрос глава государства выносит решение о возложении на парламент вопроса о признании кандидатуры на должность президента.
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M. Duverger notes that a semi-presidential republic provides for the following core elements of semi-presidentialism:

- the right of the head of state to independently nominate a prime minister;
- the right of the head of state to dissolve the government in case the parliament has failed to do that in accordance with the established procedure; the veto right [24, p. 336].

Furthermore, in semi-presidential republics the character of relations between the highest state authorities through the prism of the power separation system makes different parties (when the presidential party is in the minority in the legislature) [15, p. 55–57]. Similarly, the president acts de facto as the head of government, the prime minister, representing the parliamentary majority, is, in fact, his first assistant.

In addition, in semi-presidential republics the character of relations between the highest state authorities through the prism of the power separation system makes possible both conflict between the head of state and the government (within the executive branch of government), and between the head of state and the parliament (between the executive and legislative branches of the government). The president, being popularly elected, draws the weight of his legitimacy through the public mandate. At the same time, the prime minister, who is not popularly elected, enjoys a high degree of legitimacy, relying on the trust of people’s deputies in the legislature. In this regard, the duality of the executive power in the semi-presidential states keeps the opportunity for a conflict between the head of state and the head of government, especially if they represent different parties (when the presidential party is in the minority in the legislature) [15, p. 55–57]. Similarly, republics. In fact, the only permanent legitimate body is the parliament [15, p. 56]. It is not surprising that the deputies can combine the parliamentarian status with a ministerial office in the government in the Baltic states (as in Kyrgyzstan). Is it any wonder that the parliamentary form of government is figuratively referred to as the “semicracy” or the rule of “100 kings” – according to the number of Seima deputies – in Latvia [20, p. 17]?

It should be noted that the establishment of the parliamentary republic regime in the conditions of superiority in the political arena of a single party of a leader type creates a threat of authoritarianism and formation of the so-called “ministerial form of government” [13, p. 165].

In the parliamentarian republic when the political party in power is legally dominant, the prime minister has a considerable influence on the activities of the executive power, which eventually becomes a serious challenge for the president. However, the President’s role is restricted by the constitution and the plausibility of exercising personal influence is far more limited than in presidential systems. In this case, the executive power is bound to the legislative power, and the president’s influence is confined to the field of lawmaking, as well as directly or indirectly appointing a government headed by the prime minister, being the subjects of parliamentary confidence, in the semi-presidential republics.

M. Duverger notes that a semi-presidential republic does not only dominate the political space and the parliamentary or “separate” rule because of political conjuncture and a combination of the constitutional powers of the head of state and their real use [13, p. 167]. M. S. Shugar, depending on whom the government is responsible, distinguishes two subforms of the semi-presidential public: prime-presidential and parliamentary.

At the same time, in his opinion, the following are considered as criteria for distinguishing between these varieties of semi-presidentialism: the right of the head of state to independently nominate the prime minister; the right of the head of state to dissolve the government in case the parliament has failed to do that in accordance with the established procedure; the veto right [24, p. 336].

In addition to these features, it is often added that the deputies can combine the parliamentarian status with a ministerial office in the government in the Baltic states (as in Kyrgyzstan). Is it any wonder that the parliamentary form of government is figuratively referred to as the “semicracy” or the rule of “100 kings” – according to the number of Seima deputies – in Latvia [20, p. 17]?

It should be noted that the establishment of the parliamentary republic regime in the conditions of superiority in the political arena of a single party of a leader type creates a threat of authoritarianism and formation of the so-called “ministerial form of government” [13, p. 165].

In the parliamentarian republic when the political party in power is legally dominant, the prime minister has a considerable influence on the activities of the executive power, which eventually becomes a serious challenge for the president. However, the President’s role is restricted by the constitution and the plausibility of exercising personal influence is far more limited than in presidential systems. In this case, the executive power is bound to the legislative power, and the president’s influence is confined to the field of lawmaking, as well as directly or indirectly appointing a government headed by the prime minister, being the subjects of parliamentary confidence, in the semi-presidential republics.
ном могут складываться отношения между главой государства и парламентом, исходя из соотношения сил в парламенте между политическими партиями. Таким образом, реальное соотношение политических сил в парламенте, которое определяет правительство, может меняться в течение одного срока президентских полномочий. В силу этого и реальный вес президентских полномочий может меняться. В условиях «реального президентства», когда и парламентское большинство, и премьер-министр не принадлежит президентской партии (например, в России в период президентства В. Путина, когда главой губернии был В. Янукович), реальная власть полномочий в смешанных республиках маловероятна отличается от тех, которые принадлежат главам государств в парламентских республиках, т. е. с. по сути сводится к процедурным и символическим. Полу президентализм в такой республике фактически представляет перед нами как парламентаризм. Как было сказано выше, вес президентских полномочий главы государства прямо пропорционален силье парламентского большинства. Парламентское большинство определяет вес действительных полномочий президента и парламента, который зависит от политического устройства и режима в республике. Как уже отмечалось, в смешанных формах правления зарубежных стран бывшего Советского Союза, являющихся семейно-парламентарными республиками, валы государственной власти не совпадают с новыми формами президентского правления.

В смешанных республиках президент, который избирается на срок, обычно сроком на 5 лет, а в Кыргызстане на 6 лет, с правом повторного переизбрания. Это своеобразно осуществляется в течение сроков полномочий главы государства в отдельных случаях его избрания в порядке досрочных выборов. Согласно статье 122 Конституции Республики Узбекистан, при объявлении Президентом досрочных выборов сената избранный парламент большинством голосов от общего числа членов может назначить до трех выборов Президента. По российскому закону на таких выборах Президент считается избранным на второй срок полномочий, если на выборах прошло более трех лет первого срока его полномочий. Если прошедший срок полномочий первого срока его полномочий, то президент избирается только на срок, оставшийся от первого срока полномочий, который не считается вторым сроком полномочий. Если досрочные выборы президента назначаются во время второго срока его полномочий, то настоящий президент может быть избран только на срок, оставшийся от второго срока полномочий. Президент в смешанных республиках не является главой исполнительной власти, которую осуществляет правительство в главе с премьер-министром. В таких странах президент или премьер министр вправе распускать парламент взаимосключающим образом. Это объясняется необходимостью обеспечения законодательной власти и осуществления президентских полномочий в интересах государства. Президента в смешанных республиках в качестве президента можно рассматривать как гаранта конституционных свобод и прав граждан, а также как гаранта конституционной власти. Президент осуществляет свои полномочия в соответствии с Конституцией и законами, устанавливаемыми парламентом. Президент является гарантом исполнительной власти, осуществляет координационные полномочия в области обеспечения законности и правопорядка. Он также имеет право назначать и увольнять министров, осуществлять контроль за исполнением законов, а также обеспечивать защиту конституционных прав и свобод граждан. Президент является гарантом конституционной власти, осуществляет координационные полномочия в области обеспечения законности и правопорядка. Он также имеет право назначать и увольнять министров, осуществлять контроль за исполнением законов, а также обеспечивать защиту конституционных прав и свобод граждан. Президент является гарантом конституционной власти, осуществляет координационные полномочия в области обеспечения законности и правопорядка. Он также имеет право назначать и увольнять министров, осуществлять контроль за исполнением законов, а также обеспечивать защиту конституционных прав и свобод граждан. Президент является гарантом конституционной власти, осуществляет координационные полномочия в области обеспечения законности и правопорядка. Он также имеет право назначать и увольнять министров, осуществлять контроль за исполнением законов, а также обеспечивать защиту конституционных прав и свобод граждан. Президент является гарантом конституционной власти, осуществляет координационные полномочия в области обеспечения законности и правопорядка. Он также имеет право назначать и увольнять министров, осуществлять контроль за исполнением законов, а также обеспечивать защиту конституционных прав и свобод граждан. Президент является гарантом конституционной власти, осуществляет координационные полномочия в области обеспечения законности и правопорядка. Он также имеет право назначать и увольнять министров, осуществлять контроль за исполнением законов, а также обеспечивать защиту конституционных прав и свобод граждан. Президент является гарантом конституционной власти, осуществляет координационные полномочия в области обеспечения законности и правопорядка. Он также имеет право назначать и увольнять министров, осуществлять контроль за исполнением законов, а также обеспечивать защиту конституционных прав и свобод граждан.
Президенты Украины и Кыргызстана в ответ на принятые действия имеют право вето, что используется в некоторых случаях, чтобы предотвратить нежелательное законодательство. В Кыргызстане, если правительство не формируется в течение установленного периода, глава государства вправе назначить технического премьер-министра и распустить парламент. В некоторых республиках с сильной властью сохраняется практика вето президента, например, в Литве, где президент может ветировать закон до вступления в силу, если он не согласен с принятыми изменениями. Однако, в большинстве случаев, включая Кыргызстан, президент имеет ограниченное право вето, и закон вступает в силу, если не возвращен в парламент в течение установленного периода.

В Кыргызстане процедура назначения дипломатических представителей также подчиняется президенту. Если не удастся сформировать правительство, президент может назначить технического премьер-министра и распустить парламент. В некоторых случаях, когда парламентские фракции не могут сформировать большинство, президент может предложить кандидатуру другого лица для формирования правительства, которое будет поддержано большинством парламентских фракций.

В Кыргызстане существует процедура вето, которая позволяет президенту вернуть закон в парламент для внесения изменений. Если закон не возвращен в парламент в течение установленного периода, он автоматически вступает в силу. Однако, в случае несогласия с принятой нормой, президент может ветировать закон, если он не согласен с его содержанием.

1 Конституция Кыргызской Республики от 25 октября 1992 г. (ред. от 01.06.2016). Узак. вед. http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=31497 (дата обращения: 14.11.2017).
2 Конституция Кыргызской Республики от 28 июня 1996 г. (ред. от 02.06.2016). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30391155 (дата обращения: 14.11.2017).
В Республике Украина Президент выдвигает кандидатуру на пост премьер-министра по предложению коалиции фракций или по инициативе политической партии, имеющей большинство в Верховной Раде. Премьер-министр утверждается Верховной Радой, при этом министры обороны, министр иностранных дел Украины назначаются Верховной Радой Украины по представлению Президента Украины, другие министры Украины назначаются Верховной Радой Украины по представлению премьер-министра Украины. Президент также назначает половину состава Национального совета по телевидению и радиовещанию.

В классических смещенных республиках правительство ответственно перед парламентом и президентом. Обычно избранным парламентом правительство слагает свои полномочия, иногда — и перед избранным президентом (Литва). Как правило, парламент в смещенных республиках вправе выразить вотум недоверия правительству, а правительство может поставить вопрос о доверии парламенту. При этом, к его выражению недоверия правительству приводятся неявления законодательного органа, который, в свою очередь, может отказать в его отставке, что при наличии квалифицированного большинства (обычно в 2/3 голосов парламентариях). Выражение недоверия правительству может быть предоставлено в его отставку. Однако, в Кыргызстане президент в таком случае вправе не согласиться с парламентом и, вместо второго перехода в 3-месячный срок, он может отложить отставку. Отметим, что в Казахстане президент даже в случае неоднократного выражения вотума недоверия правительству имеет право не отправлять его в отставку. Такие конституционные формулировки практически исключают ответственность правительства перед парламентом, что для смещенных республик не характерно, поскольку это является признаком супропрезидентской формы правления.

Президентская республика

Маркеры президентской формы правления в их классическом понимании были достаточно давно сформулированы в зарубежной науке. Отличительной чертой президентской формы правления является избрание главы государства всенародно или по предложению политических партий, что для смещенных республик не характерно, поскольку это является признаком супропрезидентской формы правления.
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The article discusses the super-presidential form of government, which is characterized by direct presidential rule with the president having supreme power. The article highlights the existence of super-presidential republics, such as Tajikistan, where the president has de facto control over the executive, legislative, and judicial branches of government. The president is elected for life, with the ability to re-elect themselves indefinitely, and has the power to overrule decisions of the constitutional control body. This form of government is contrasted with other forms, such as parliamentary republics, where power is more evenly distributed among the branches of government. The article argues that super-presidential forms are common in the CIS countries, and that they are often used as a means to establish a strong presidential regime, which can lead to a worse scenario of the development of relations between the branches of government. The article concludes that super-presidential forms are more likely to lead to the collapse of democracy and the establishment of a personal power regime.
оне право на пожизненное пользование ею, а впоследствии, по истечении срока, переходящего к его правопреемнику [3, с. 46]. Выборы президентов в таких странах подчинены харизматическому принципу или организуются таким образом, что президент становится, по существу, бессрочным. Глава государства непосредственно назначает всех членов верхней палаты парламента, в Казахстане – 15, а в Узбекистане – 16. Президенты Узбекистана и Таджикистана ушедшие в отставку, пожизненно становятся членами верхней палаты парламента.

1 Конституция Азербайджанской Республики от 12 ноября 1995 г. (ред. от 25.07.2016). Available at: http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwxz.regnom=2618&page=1 (дата обращения: 14.11.2017).
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Судебная деятельность в некоторых зарубежных странах СНГ странах находится под контролем исполнительной власти. В Туркмении создание специализированного органа конституционного контроля до сих пор не предусмотрено и глава государства назначает всех судей, кроме Председателя Верховного Суда, еди-noчного. В Казахстане вплоть до 2017 г. Президент мог назначать его в отношении решения Конституционного Совета. Также в Ка- захстане занимает президент становится на должность пожизненно членом органа конституционного контроля, а законодательство Узбекистана предоставляло аналогичное право экс-президенту этой республики вплоть до 2003 г.

Выводы
Формы правления отдельных стран неодно- кратно претерпевали изменения. При этом в зарубежных странах СНГ наметились две ос- новные тенденции: происходят усиление власти президента или парламента. Так, с одной сторо- ны, первоначально Конституция Республики Беларусь 1994 г. и Конституция Республики Ка- захстан 1993 г. закрепили форму правления, аналогично предусмотрен Кон- ституция Российской Федерации 1993 г. Но новые основные законы в Беларуси (1996 г.) и Казахстане (1995 г.) значительно усилили власть президентов. Последующие конституционные реформы в Беларуси (2004 г.) и в Казахстане (2007 г.) еще больше укрепили власть глав государ- ств, фактически обеспечив переход к супер- президентской форме правления, хотя в 2017 г. в Казахстане наметилась ситуация возвращения к смешанной республике. Конституционные ре- формы в Азербайджане (2008 г., 2016 г.) и Турк- менистане (2008 г.) также усилили роль глав государств в этих республиках и утверждении суперпрезидентской власти в этих странах.
С другой стороны, конституционные по- правки в Молдове (2000 г.) трансформировали эту смешанную республику в парламентскую с сильной властью президента. Конституционные реформы на Украине (2004 г.) и Кыргызстане (2007 г., 2010 г., 2017 г.) также усилили роль парламента. Форма правления в этих странах сохранилась в дальнейшем, несмотря на отмену конституционными судами актов конститу- ционных реформ (в 2010 г. на Украине и 2016 г. в Молдове) и возвращение процедур прямого избрания главы государства в Молдове и крат- ковременного восстановления на Украине в 2011-2014 гг. Конституционные изменения в Узбекистане (2007 г.) и Грузии (2004 г.) обусловили переход от президентской формы правления к смешанной республике. А последующие конституцион- ные реформы в Армении (2015 г.) и Грузии (2017 г.) только усилили власть парламентов в этих странах, фактически закрепив парламент- скую форму правления.
Практически во всех странах постсоветско- го пространства продолжается поиск подходя- щей формы правления, причем, за исключением стран Балтии и Грузии, который не имеет единственности [5, c. 42]. Все эти изменения формы правления во многом обусловлены политико- экономической ситуацией в стране и стремлением правящих властей к усилению своей позиции на межгосударственном уровне, а также на внутреннем рынке. Например, переизбор парламентские формах правления в Армении, Грузии и Молдове преследовал цель сохранить власть экс-президентов после истече- ния сроков их полномочий как главы государ- ства уже в качестве премьер-министра – дей- ствительного главы исполнительной власти. Во всех указанных странах, кроме Грузии, такой сценарий и был реализован на практике. В то же время зачастую изменение формы правления и усиление роли парламента в стране стало ре- зультатом революционных потрясений «пере- жева революция» и «революция достоинства» на Украине, «революция роз» в Грузии, «газовая революция» в Кыргызстане), а не эво- люционной развития страны.
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Forms of Government in the Foreign Countries of the Former Soviet Union

The judicial activities are under the executive power control in some foreign CIS countries. In Turkmenistan, the creation of a specialized body of constitutional control is still not stipulated, and the head of state solely appoints all judges, except the Chairman of the Supreme Court. In Kazakhstan, the President could use the veto right regarding the decision of the Constitutional Council until 2017. Also in Uzbekistan, the former President became a lifetime member of the constitutional control body, and the legislation of Uzbekistan stipulated a similar right to the ex-president of this republic until 2003.

Conclusions
The forms of rule of some countries have repeatedly undergone changes. At the same time, two main trends have emerged in the foreign countries of the CIS: there was a power increase of the presi- dent or parliament. On the one hand, the Constitu- tion of the Republic of Belarus for 1994 and the Constitution of the Republic of Kazakhstan of 1993 initially fixed the form of government similar to that stipulated by the Constitution of the Russian Federation of 1993. But the new basic laws in Bela- rus (1996) and Kazakhstan (1995) significantly strengthened the presidents’ power. The subsequent constitutional reforms in Belarus (2004) and Kaz- akhstan (2007) further strengthened the power of the heads of state, in fact ensuring the transition to a super-presidential form of government, although Kazakhstan returned to a semi-presidential republic in 2017. The constitutional reforms in Azerbaijan (2008, 2016) and Turkmenistan (2008) also attest to the strengthening of the role of heads of state in these republics and the establishment of a super- presidential power in these countries.

On the other hand, the constitutional amend- ments in Moldova (2000) transformed this semi- presidential republic into a parliamentary one with a strong presidential power. The constitutional re- forms in Ukraine (2004) and Kyrgyzstan (2007, 2010, 2017) also increased the parliament’s role. The form of government was further preserved in these countries, despite the abolition of constitu- tional reforms by the constitutional courts (in Ukraine in 2010 and in Moldova in 2016) and re- turn of the procedure for the direct election of the head of state in Moldova, and the short-term reinsta- tement of “Kравчук” Constitution in Ukraine in 2011–2014. The constitutional changes in Uzbekis- tan (2010) and Georgia (2004) led to a transition from the presidential form of government to the semi-presidential republic. And the subsequent constitutional reforms in Armenia (2015) and Georgia (2017) only strengthened the power of par- liaments in these countries, having effectively con- solidated the parliamentary form of government. The search for an appropriate form of government continues almost in all countries of the post- Soviet space, except the Baltic states, but it does not have a single direction in the latter [6, p. 42]. All these changes in the form of government are largely due to political conjuncture and the desire of the ruling political elite to retain their power through the constitutional reforms, and not by the desire to increase the democracy. For example, a transition to a parliamentary form of government in Armenia, Georgia and Moldova pursued the goal of ex- presidents to retain their power as a prime minister – the actual head of the executive branch of power – after the expiry of their terms as head of state. In all these countries, except Georgia, such a scenario was implemented in practice. At the same time, change in the form of government and the increasing role of the parliament were often the result of revolu- tionary upheavals (the “Orange Revolution” and the “Revolution of Rose” 2005’s), a transition to the “Tulip Revolution” in Georgia, rather than evolutionary development.
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