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Introduction

Nowadays, scientists and legislator focus much attention to the rehabilitation potential of the insolven
cy law. Rehabilitation is intended to help the debtor to find a way from a difficult financial situation. In this regard, the moment of bankruptcy case commencement is very important since an early start of rehabilitation procedures can significantly increase the prospects of success.

The untimely beginning of the insolvency pro-
cess is the one of the main obstacles to the effective usage of rehabilitation procedures. The manage-
ment of the debtor tries to recover from crisis inde-
dependently from the use of rehabilita-
tion measures of the Federal Law «On Insolvency (Bankruptcy)» (hereinafter - the Bankruptcy Law).

Such «self-maintained» anti-crisis management gives effect very seldom, therefore the company comes to judicial bankruptcy process without any chances to recovery.

In our opinion there are two reasons why mechanisms of insolvency prevention as well as rehabilitation procedures are not applied: 1) the debtor’s management faces with the risks and diffi-
culties if the insolvency case is commenced volun-
tarily and in its prediction, and 2) low level of shareholders responsibility.

Let’s consider each of the reasons in more detail.
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РФ) составляет шесть лет лишения свободы. Поскольку хроникой для целей статьи 197 УК РФ является ущерб, превышающий один миллион пятисот тысяч рублей, риск привлечения руководителя должника к уголовной ответственности зависит от количества кредиторов у должника и размера их требований. Таким образом, чем больше размер требований кредиторов, тем больше риск привлечения к уголовной ответственности в случае подачи должником заявления в предвидении банкротства.

При отсутствии состава преступления, предусмотренного статьей 197 УК РФ, для руководителя должника также существует риск привлечения к административной ответственно- сти по пункту 1 статьи 14.12 Кодекса об администра- тивных правонарушениях, который со- держит весьма суровую санкцию в виде дисква- лификации.

Очевидно, что в такой ситуации руководи- тель воздержится от подачи заявления о при- знании должника банкротом, несмотря на то, что именно на раннем этапе банкротства шаги на реабилитацию должника гораздо больше. В результате заявление о признании должника банкротом подается кредитором позже, тогда, когда идеальный момент для восстановления должника уже упущен и не остается ничего кроме ввода его в процедуру банкротства.

Однако проблема непризнания статьи 8 закона о банкротстве не зависит не только на таком факторе, как риск привлечения к ответственно- сти за фиктивное банкротство. Даже если руково- дитель должника все же решит подать заявле- ние о банкротстве в его предвидении, в веде- нии наблюдения может быть отказано судом.

Дело в том, что для самостоятельного ини- циализации процесса несостоятельности долж- ника обязан доказать наличие обстоятельств, оче- видно свидетельствующих, что через некоторое время должник окажется неспособным расстать- тись по денежным обязательствам с кредито- рами (плюс обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды). Суду же, в свою очередь, эти обстоятельства необходимо установить, поскольку только при их наличии у должника возникает право обратить- ся с заявлением о признании его банкрота.

Таким образом, закономерным выводом в данной ситуации является то, что принятие заявле- ния арбитражных судов принять заявление о банкротстве должника, при доказательности об- стоятельств, предусмотренных статьей 8, не- смотря на то, что они отсутствуют признаки банкротства.

Данное правило установлено законом, од- нако при его применении судами возможно воз- никновение следующей ситуации: должник пода- ет заявление о банкротстве, но суд отказывает в нем по введении наблюдения на том основании, что «отсутствуют доказательства несостоя- тельности».

В этой ситуации, суд не может основанием быть введение наблюдения. Даже если должнику не удастся доказать свою платежеспособность, это его виноват в том, что он не оказался в состоянии, чтобы использовать денежные обязательства должника, попытаться доказать свою платежеспособность и его заявление о банкротстве было отказано.

Таким образом, заявление конкурсно- го кредитора, владельцев в деле о банкротстве чуть позже, было удовлетворено и в отношении должника было введено наблюдение.

К сожалению, в судебной практике таких ситуаций немало. В связи с этим возникает во-

1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 1990 г. № 1-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1.
2 О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоя- тельности (банкротстве)»: постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, свя- занных с применением Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)“»// Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.
3 Постановление Седьмого арбитражного аппеляционно- го суда от 29 октября 2012 г. № А83А-7229/12 по делу № А87- 3791/2012 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консульт- Плюс».
4 Определение Арбитражного суда Томской области от 4 сентября 2013 г. по делу №А7-3575/2013 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «Консульт-Плюс».
5 Постановление Арбитражного суда Московской области от 19 марта 2013 г. по делу №А41-34695/2014 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консульт- Плюс».
6 Постановление Арбитражного суда Московской области от 28 мая 2013 г. по делу №А41-34695/2014 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консульт-Плюс».
7 Определение Арбитражного суда Московской области от 18 июля 2014 г. по делу №А41-33596/11; постанов- ление Пятого арбитражного аппеляционного суда от 18 июля 2015 г. по делу №А41-31911/2015 [Электронный ресурс]. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «Консульт-Плюс».

Criminal Code) equals six years of imprison- ment. Taking into account that major damage for the purpose of article 197 of the Russian Criminal Code is the damage that exceeds the amount of one million five hundred thousand rubles, the risk for the debtor's CEO of being brought to responsibility depends on the number of creditors and on the amount of their claims. Thus, the bigger amount of creditors' claims results more risk of criminal pros- ecution in case of filling the bankruptcy petition by the debtor its prediction.

Even if there is an absence of the event crime stipulated in art. 197 of the Russian Criminal Code, there is a risk of administrative prosecution for the debtor's CEO on point 1 of article 14.12 of the Code of Administrative Offences, which contains very severe sanction in the form of disqualification.

Evidently, the CEO will refrain from filing the voluntary bankruptcy petition despite the fact that at an early stage of insolvency of chances of debt- or's recovery is much as much. As a result, a creditor will fill the bankruptcy petition much later when the perfect moment for the debtor's recovery is already missed and there is nothing left except for winding up proceedings.

However, the problem of non-use of mecha- nisms specified in article 8 of the Bankruptcy law is based not only on such factor as risk of being brought to responsibility for fraudulent bankruptcy. Even if the debtor's management decided to fill the voluntary petition for bankruptcy in its prediction, the court may refuse to commence the supervision procedure.

The matter is that in order to start voluntary bankruptcy the debtor is obliged to prove the pres- ence of the circumstances which obviously testify that in the nearest future the debtor will be incapa- ble to pay its debts (and or) will not be able to make obligatory payments in the budget and in off-budget funds. The court in turn needs to establish these circumstances as only in case of their presence debtor enjoys a right to file a voluntary bankruptcy petition.

Thus, the courts are obliged to invoke bank- ruptcy proceedings if debtor despite the fact that there are no signs of insolvency proves the circum- stances envisaged in article 8.

This rule is established by the law. However in case law the following situation may appear: the debtor files a voluntary bankruptcy petition, but the court refuses to start a supervision procedure on the ground that "there are no evidence of insolvency as well as there are no the evidence that on the date of the petition the debtor had circumstances that obvi- ously testify his inability to pay debts on scheduled time". The debtor produced the evidence but court has recognized them as inadmissible. In less than a year after the delivery of the appeals judgement regarding the debtor the supervision procedure was started, since one of the creditors has filed an in- voluntary petition.

The following situation can also appear: re- garding the debtor several bankruptcy petition were filed and the voluntary petition is allowed to pro- ceed first. The debtor did not manage to prove his insolvency and his petition was left without consider- ation. However the petition of the creditor that joined to the bankruptcy case later was granted and the supervision procedure was started.

Unfortunately in case law such situations are frequent. And in this concern the following
Возникает вопрос: есть ли необходимость связывать предвидение банкротства с наличием обстоятельств, указанных в статье 8, или все-таки оказание помощи должнику в виде введения процедуры банкротства лучше проводить без проверки обстоятельств, предписанных в данной статье? В России такая практика сводится на нет весь потенциал предвидения банкротства?

Для ответа на данный вопрос мы считаем необходимым изучить зарубежную практику инициирования несостоятельности должником в предвидении банкротства.

Так, в США для возбуждения дела о банкротстве по заявлению должника наличия каких-либо доказательств надвигающейся неплатежеспособности не нужно. Данное правило действует в отношении любой процедуры, которую хочет инициировать должник, как ликвидационной, так и реабилитационной направленности.

По общему правилу инициирования дела о банкротстве должнику вместе с заявлением о начале процедуры необходимо лишь представить определенный пакет документов, после чего дело о банкротстве будет возбуждено [6, c. 503].

В принципе в США модель банкротства построена таким образом, что за защитой, предусмотренной Кодексом о банкротстве, может обратиться любое лицо, для этого не нужно доказывать неплатежеспособность, поскольку очень часто с заявлением о применении процедуры реорганизации обращаются тогда, когда компания еще платежеспособна. В США для инициирования процедуры банкротства (аналог внешнего управления, далее – администрация) также возможно, в том числе в отношении платежеспособных компаний, которые в будущем могут стать неплатежеспособными [7, c. 673]. Более того, необходимо отметить, что такая реабилитационная процедура, как администрация, может быть введена без санкции суда.

Следует, в соответствии со статьей 27 приложения B1 Insolvency act (закон о несостоятельности), если администрация вводится по инициативе руководства, то закон ничего не говорит об обязанности должника доказывать наличие признаков неплатежеспособности или обстоятельств, свидетельствующих о банкротстве в будущем. Для введения процедуры менеджменту компании необходимо сделать официальное заявление, в котором будет указано, что по мнению администрации компания не сможет вернуть платеж по долгам в ближайшие 12 месяцев.

Таким образом, в Великобритании для введения процедуры банкротства компания должна по заявлению считаться неплатежеспособной или неспособной выполнить свои обязательства. Следует заметить, что срок действия процедуры банкротства составляет 12 месяцев и при его истечении компания получает возможность рассмотреть вопрос о восстановлении своего платежеспособного состояния.

В Великобритании также можно использовать механизм введения процедур банкротства на основании статьи 8 Insolvency act (закон о несостоятельности), которая позволяет инициировать процедуру банкротства с целью обеспечения возможности дальнейшего финансирования компании. Однако в этом случае необходимо учесть, что процедура банкротства может быть введена только в случае, когда имеются доказательства угрозы неплатежеспособности в будущем.

Для установления этого факта в Великобритании применяется методиика оценки риска банкротства, основанная на анализе финансового состояния компании и ее прогноза в будущем. Важно отметить, что введение процедуры банкротства не освобождает компанию от выполнения своих обязательств, а лишь предоставляет ему дополнительные возможности для реорганизации.

Таким образом, инициация процедуры банкротства в Великобритании может быть предложена для обеспечения финансовой устойчивости компании и предотвращения возможных рисков неплатежеспособности.

1 Insolvency act 1986 [Электронный ресурс] // National Archives Правительства Ее Величества. Сайт. 20.04.2015. URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/contents (дата обращения 20.04.2015).
близкой к неплатежеспособности. Однако неплатежеспособность, близкое к нему, будет считаться доказанной, если руководство компании сделало соответствующее заявление. Доказывать наличие каких-либо иных обстоятельств о будущей неплатежеспособности не нужно.

Стоит отметить, что для Великобритании, где законодательство о несостоятельности является явно прокредиторским, наличие данной нормы является важным стимулом для предпринимателей, вступающих в банковство.

Таким образом, мы приходим к выводу, что если должник ощущает себя в будущем неплатежеспособным, в этом случае суду без учета наличия обстоятельств, подтверждающих факт наступления неплатежеспособности в будущем, поскольку в этом случае должник намеревается либо предупредить свою несостоятельность и тем самым уменьшить издержки кредиторов, либо вступить в банкротство с целью последующей ликвидации, опять же уменьшить издержки кредиторов.

В этой связи давайте упомянем позицию Е. И. Агеевой, по которой при намерении должника реабилитироваться ему необходимо подавать не заявление о признании себя несостоятельным, а заявление о финансовом оздоровлении. В результате в отношении должника будет вводиться процедура финансового оздоровления минимум на два года. Если же, безусловно, безвозвратно скажется на перспективах реабилитации, должник обязан подать заявление о введении финансового оздоровления. В этом случае, на наш взгляд, будет решена проблема привлечения к ответственности за фиктивное банкротство, поскольку руководство должника подавая заявление о введении финансового оздоровления, фактически заявляя о неплатежеспособности компании, более правильным будет сказать, что руководство должника заявляет о необходимости применения отдельных мер в целях оздоровления должника.

Еще одним стимулом для должника является возможность использовать самостоятельную подачу заявления о признании компании банкротом для обеспечения возможности своевременного выполнения своих обязательств и уменьшения издержек кредиторов. В этом смысле интересен опыт законотворчества Республики Казахстан, где законом "О реабилитации и банкротстве" предусмотрено введение упрощенной реабилитационной процедуры. Данную процедуру можно утверждать в том случае, если должник на момент подачи заявления не является неплатежеспособным, но есть сообщения, что он может быть неплатежеспособным.

1 О реабилитации и банкротстве: Закон Респ. Казахстан от 7 марта 2014 г. № 176-ЗРК // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2014. № 4-5, ст. 23.

2 Law of the Republic of Kazakhstan from March 7, 2014 №176-ZRK “On rehabilitation and bankruptcy” // Bulletin of the Parliament of the Republic of Kazakhstan 2014. №4-5. Art. 23.

3 Draft Federal Law “On Amendments to the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” “and Certain Legislative Acts of the Russian Federation with regard to regulation of the use of supervision and financial recovery procedures” [Electronic resource] // Federal portal draft regulations [off. site]. 04.20.2016. URL: http://regulation.gov.ru/projects/nprea/22241 (date of the address 20.04.2016).

4 О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедуры наблюдения и финансового оздоровления: Гражданский кодекс РФ (часть вторая): капитал акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций, и другие мероприятия, перечисленные в пункте 2 статьи 94 закона о банкротстве, являются очень эффективными, однако возникновение прав на организацию данных мероприятий определяется органами управления должника. Стоит отметить, что мероприятия, указанные в пункте 2 статьи 94 закона о банкротстве могут направить повлиять на нормативное содержание юридического лица или возможность их управления бизнесом.

Insolvency or a condition close to insolvent. Insolvency or a condition close to insolvent will be considered proved if the company’s management made the above-mentioned statement [8, p. 390]. It is not necessary to prove availability of any other circumstances about future insolvent. It is worth noting that the presence of this proviso in British legislation, which is clearly pro-creditor, is a clear illustration of a strong orientation on debtor’s recovery.

Thus, we come to a conclusion that if the debtor’s management is confident that the company would be incapable to pay its debts in the future, then the voluntary bankruptcy petition shall be granted by court without regard to the presence of circumstances that confirming the fact of future insolvent. In case of filing a voluntary bankrupt- cosy petition the debtor has an intention either to pre-vent its failure, that will reduce expenses of credi-tors, or to enter into bankruptcy aiming a subse-quent winding up, that will also reduce expenses of creditors.

In this regard it is necessary to mention a stand-ard for fraudulent bankruptcy. Filing the petition for financial recovery the debtor’s management will not fill a knowingly false petition it would be more cor-rectly to state that the management declares that the company needs a recovery measures to be applied in order to prevent insolvent. Lawmaking experience of the Republic of Kaz-akhstan is interesting in this connection. The law “On rehabilitation and bankruptcy” provides possibility of application of accelerated rehabilitation procedure. This procedure can be approved if the debtor at the time of petition filing is solvent, but there is a high probability that the debtor will not be capable to pay its debts in the next twelve months. It should be noted that a similar opportunity is provided in the draft law developed by the Ministry of Economic Development (further – the draftlaw). The debtor will enjoy a right to fill either a bankrupt-cy petition or financial recovery petition. However, the obligation to prove “the circumstances that obvi-ously testify the fact that the debtor will not be able to fulfill monetary obligations and (or) an obligation on payment of obligatory payments at the scheduled time” all is also kept, moreover it is also extended to cases when the debtor fills a petition for financial recovery. Also as a shortcoming of the draft law it is possible to specify the absence of period during which the debtor will become insolvent.

Despite the fact that the draft law does not solve the problem on filling a voluntary bankruptcy petition in its prediction, it should be assessed positive-ly, including due to other highly promising innova-tions in the field of rehabilitation. However, the draft law is under consideration by the Ministry of Economic Development since 2009 which is very eloquently about the interest of the legislator in solving this problem.

Another incentive for the debtor to fill a volun-tary bankruptcy petition can be a possibility that cor-porate bodies of debtor could be deprived from its powers to decide whether to apply certain rehabilita-tion measures or not. Such measures as the replace-ment of the debtor’s assets, the increase in share of capital may be applied to prevent insolvency. Moreover, we think that in this case would be solved the problem of bringing management to responsibil-ity for fraudulent bankruptcy. Filing the petition for financial recovery the debtor’s management will not fill a knowingly false petition it would be more cor-rectly to state that the management declares that the company needs a recovery measures to be applied in order to prevent insolvent.

Lawmaking experience of the Republic of Kaz-akhstan is interesting in this connection. The law “On rehabilitation and bankruptcy” provides possibility of application of accelerated rehabilitation procedure. This procedure can be approved if the
to pay off the debts of the bankrupt company and to prohibit other persons to invest in the problem company. As it was already stated above, the purpose of the rehabilitation procedure, including external management is recovery of solvency of the debtor, but not reservation of corporate control over the company.

This scheme is more relevant in relation to such a measure as replacement of the debtor’s assets, but at the same time, it could be also applied when placing additional common shares of the debtor. This principle already applied in banks insolvency: the owner will be interested in rehabilitation of the company only in the case where a bankruptcy petition was filed by creditor testifies either that debtor’s management or owners acted in bad faith or that they are not able to rule the firm. If creditors are interested in rehabilitation the decision on whether to apply recovery measures or not shall be made by creditors even if this measures directly affect the rights and interests of shareholders. Therefore, approval of recovery measures from company owners is excessive as they already brought the company to insolvency, it is necessary to work without the need for their approvals, especially if it concerns such effective actions. Salva- tion of the company including from incept managers and owners will be a priority in this case. Businessmen shall realize that bringing the company to bankruptcy, they lose not only their property, but also do harm and to other participants of a commercial turnover therefore they shall not be guided only by their interests.

Only in the case where a bankruptcy petition (in future the financial recovery petition) is filled by the debtor, then the rights of the shareholders shall be protected and measures listed in paragraph 2 of article 94 of the Bankruptcy law should be applied only with the consent of shareholders. Filling such an application, voluntary bankruptcy petition the debtor expresses its intention to rehabilitation and demonstrates its owners and management acted in good faith.

Securing such a rule in the law will increase the level of responsibility of shareholders since it will affect their rights and interests. Therefore, approval of recovery measures from company owners is excessive as they already brought the company to insolvency, it is necessary to work without the need for their approvals, especially if it concerns such effective actions. Salvation of the company including from incept managers and owners will be a priority in this case. Businessmen shall realize that bringing the company to bankruptcy, they lose not only their property, but also do harm and to other participants of a commercial turnover therefore they shall not be guided only by their interests.

Concluding, the author concludes that the rule should be changed. It is not reasonable to grant to debtor’s shareholders such a right if the bankruptcy petition was filed by the creditor? In our opinion the fact that the bankruptcy petition was filled by creditor testifies either that debtor’s management or owners acted in bad faith or that they are not able to rule the firm. If creditors are interested in rehabilitation the decision on whether to apply recovery measures or not shall be made by creditors even if this measures directly affect the rights and interests of shareholders. Therefore, approval of recovery measures from company owners is excessive as they already brought the company to insolvency, it is necessary to work without the need for their approvals, especially if it concerns such effective actions. Salvation of the company including from incept managers and owners will be a priority in this case. Businessmen shall realize that bringing the company to bankruptcy, they lose not only their property, but also do harm and to other participants of a commercial turnover therefore they shall not be guided only by their interests.

Only in the case where a bankruptcy petition (in future the financial recovery petition) is filled by the debtor, then the rights of the shareholders shall be protected and measures listed in paragraph 2 of article 94 of the Bankruptcy law should be applied only with the consent of shareholders. Filling such an application, voluntary bankruptcy petition the debtor expresses its intention to rehabilitation and demonstrates its owners and management acted in good faith.

Securing such a rule in the law will increase the level of responsibility of shareholders since it will affect their rights and interests. Therefore, approval of recovery measures from company owners is excessive as they already brought the company to insolvency, it is necessary to work without the need for their approvals, especially if it concerns such effective actions. Salvation of the company including from incept managers and owners will be a priority in this case. Businessmen shall realize that bringing the company to bankruptcy, they lose not only their property, but also do harm and to other participants of a commercial turnover therefore they shall not be guided only by their interests.
свидетельствующих о наступлении неплатежеспособности в будущем. Полагаем, что для цели увеличения реабилитационного потенциала закона о банкротстве данное правило необходимо исключить, если заявление о банкротстве (в перспективе заявление о финансовом оздоровлении) подается сам должник, поскольку судебная практика свидетельствует о том, что потенциал предвидения банкротства.

Также это касается необходимости изменения статьи 94 закона о банкротстве. Следует связать предоставление участникам юридического лица права утверждать введение тех или иных мероприятий с тем, подал ли заявление сам должник.

В результате решения вышеуказанных проблем увеличивается эффективность реабилитационных процедур. Безусловно, некоторые из них можно назвать весьма радикальными, однако необходимо помнить, что в кризисный период особое внимание необходимо уделять именно тем областям законодательства, совершенствование которых может повлиять на улучшение экономической ситуации.
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that testify approaching insolvency in future is use- less. It should be noted that for the purposes of increasing the rehabilitation potential of Bankruptcy law, this rule should be applied to cases when the bankruptcy- cy petition (in the future the financial recovery peti-tion) is voluntary, as the case law negates the po-tential for bankruptcy prediction.

It also concerns the need of change of article 94 of the Bankruptcy law. Shareholder shall enjoy the right to approve application of these or those recovery measures depending on if the bankruptcy is voluntary.

In case of solution of the above described problems efficiency of rehabilitation procedures will increase. Certainly, it is possible to call some of them very radical; however it is necessary to re-member that during the crisis period special atten-tion needs to be paid to those areas of the legisla-tion which enhancement can influence improve-ment of an economic situation.
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