ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η εργασία αυτή, δεν θα μπορούσε να ολοκληρωθεί, χωρίς τη βοήθεια της επόπτριας, Επίκουρης Καθηγήτριας του Τμήματος Τουρκικών Σπουδών του Πανεπιστημίου Κύπρου Σίας Αναγνωστοπούλου. Οι συζητήσεις μαζί της για το κάθε θέμα που αφορούσε την πορεία της εργασίας, από τα πρώτα στάδια μέχρι και την τελική συγγραφή της, καθώς και η καθοδήγησή της, συνέβαλαν καθοριστικά στην ολοκλήρωσή του έργου και σίγουρα, στην καλύτερη τεκμηρίωση των θέσεων που εκφράζονταν σε αυτό. Πέραν τουτού, η καθοδήγησή της σε σχέση με την ιστορική έρευνα υπήρξε ο κύριος άξονας του ερευνητικού αλλά και του συγγραφικού σταδίου της εργασίας αυτής. Ευχαριστίες οφείλω και στον Πρόεδρο του Τμήματος Τουρκικών Σπουδών του Πανεπιστημίου Κύπρου και Διευθυντή του Κέντρου Μελετών Ιεράς Μονής Κύκκου, Αναπληρωτή Καθηγήτρι Ιωάννη Π. Θεοχαρίδη, για την προθυμία του για βοήθεια, τόσο κατά τη διάρκεια του ερευνητικού σταδίου, όσο και κατά τη διάρκεια της συγγραφής. Οι συμβουλές του για θέματα που άπτονταν της οθωμανικής περιόδου της ιστορίας της Κύπρου, αλλά και της οθωμανικής ιστορίας γενικότερα, υπήρξαν πολύτιμες και καθοδηγητικές. Εξίσου σημαντική, υπήρξε και η πολύπλευρη, συνεχής και ουσιαστική στήριξή του προς εμένα, για όλη τη διάρκεια έρευνας και συγγραφής της εργασίας, και γι’ αυτό τον ευχαριστώ θερμότατα. Ευχαριστίες, ακόμα, οφείλω και στον Αναπληρωτή Καθηγήτρι Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Παρασκευά Κονόρτα, για την προθυμία του να συζητήσει μαζί μου θέματα που άπτονταν της εργασίας αλλά και της μεθοδολογίας.
που ακολουθήθηκε, καθώς και για την καλωσόνη του να προβεί σε ουσιαστικές και χρήσιμες παρατηρήσεις.

Ο στόχος αυτός όμως, δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί και χωρίς τη βοήθεια αρκετών συναδέλφων ερευνητών και φίλων, στους οποίους οφείλω θερμότατες ευχαριστίες. Η βοήθεια του ιστορικού Κωστή Κοκκινόφτα επίσης του οποίου με μεγάλη προθυμία, καλή διάθεση και υπομονή διεξήλθε ολόκληρο τον κειμένου προβαίνοντας σε πολύτιμες παρατηρήσεις, υπήρξε ουσιαστική και ανεκτίμητη. Η βοήθεια του ιστορικού Κωστή Κοκκινόφτα ο οποίος με μεγάλη προθυμία, καλή διάθεση και υπομονή διεξήλθε ολόκληρο τον κειμένου προβαίνοντας σε πολύτιμες παρατηρήσεις, υπήρξε ουσιαστική και ανεκτίμητη. Τον ευχαριστώ θερμότατα για τις πολλές ώρες που αφιέρωσε με μοναδικό σκοπό να βοηθήσει στην ολοκλήρωσή της εργασίας, για τις πολλές και χρήσιμες συμβουλές του κατά τη διάρκεια συγγραφής της διατριβής, και κυρίως, για την επισήμανση παραλήψεων που υπήρξαν στο αρχικό κείμενο. Ευχαριστίες οφείλω επίσης και στον ιστορικό Θεοχάρη Σταυρίδη, η βοήθεια του οποίου, τόσο κατά τη διάρκεια της ερευνητικής περιόδου, όσο και κατά τη διάρκεια της συγγραφικής, υπήρξε ουσιαστική και πρόθυμη και σίγουρα πολύτιμη. Τέλος, ευχαριστίες οφείλονται σε όλους όσους συνέβαλαν με τον δικό τους τρόπο στην ολοκλήρωσή μιας τέτοιας εργασίας, δηλαδή, στους υπαλλήλους του Αρχείου της Ιεράς Αρχιεπισκοπής Κύπρου και της Βιβλιοθήκης Αρχιεπισκόπου Μακαρίου Γ’, στον Διευθυντή της Βιβλιοθήκης του Κέντρου Μελετών της Ιεράς Μονής Κύκκου, Χαράλαμπο Στρόππο και τους βιβλιοθηκονόμους, στον υπεύθυνο Αρχείου της Μητρόπολης Κιτίου Ιερομόναχο Δήμητρα Μιχαλίδη, καθώς και στους υπαλλήλους του Ιστορικού Αρχείου του Υπουργείου Εξωτερικών στην Αθήνα. Ευχαριστίες κυρίως, οφείλω και στην οικογένειά μου, η συμπαράστασή της οποίας ήταν και είναι δεδομένη, από την πρώτη στιγμή που ξεκίνησα τις σπουδές μου. Η συνεχής στήριξή για όλα αυτά τα χρόνια, υπήρξε η υπομονή, η θερμότατη συμβολή στην προσπάθεια για ολοκλήρωση της εργασίας αυτής. Τέλος, θα πρέπει να τονιστεί ότι η ευθύνη για οτιδήποτε αρνητικό υπάρχει στην εργασία αυτή, βαρύνει οποιεσδήποτε και μόνο τον γράφοντα.
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ΑΡΧΕΙΑ

ΑΑΑΚ: Αρχείο Αοιδίμων Αρχιεπισκόπων Κύπρου.
ΑΙΑΚ: Αρχείο Ιερᾶς Αρχιεπισκοπής Κύπρου. ¹
ΑΙΜΚ: Αρχείο Ιερᾶς Μητρόπολης Κιτίου.
ΑΙΜΚ: Αρχείο Ιερᾶς Μονής Κύκκου.
ΙΑΥΕ: Ιστορικό Αρχείο Υπουργείου Εξωτερικών [Αθήνα].
ΚΑΚ: Κρατικό Αρχείο Κύπρου.
ΦΚΑΚ: Φορολογικά Κατάστιχα Αρχιεπισκοπής Κύπρου.

ΠΕΡΙΟΔΙΚΑ

ΑΒ: Απόστολος Βαρνάβας.
ΑΟ: Archivum Ottomanicum.
BS: Balkan Studies.
ΔΙΕΕΕ: Δελτίον της Ιστορικής και Εθνολογικής Εταιρείας της Ελλάδος.
ΕΒ: Études Balkaniques.
ΕΕΒΣ: Επετηρίς Εταιρείας Βουζαντινών Σπουδών.
ΕΕΚΕΙΣ: Επιστημονική Επετηρίς της Κυπριακής Εταιρείας Ιστορικών Σπουδών.
ΕΙ¹: Encyclopaedia of Islam – πρώτη έκδοση.
ΕΙ²: Encyclopaedia of Islam – δεύτερη έκδοση.
ΕΚΕΕ: Επετηρίς του Κέντρου Επιστημονικών Ερευνών.
ΕΚΜΙΜΚ: Επετηρίδα Κέντρου Μελετών Ιερᾶς Μονής Κύκκου.

¹ Το Αρχείο Ιερᾶς Αρχιεπισκοπής Κύπρου (ΑΙΑΚ) περιλαμβάνει κυρίως τον Κώδικα Α’ που βρίσκεται στη Βιβλιοθήκη του Ιδρύματος Αρχιεπισκόπου Μακαρίου Γ’. Στην ίδια βιβλιοθήκη βρίσκονται ως ξεχωριστά τμήματα και τα Φορολογικά Κατάστιχα της Αρχιεπισκοπής Κύπρου (ΦΚΑΚ). Το Αρχείο Αοιδίμων Αρχιεπισκόπων Κύπρου (ΑΑΑΚ) ανήκει σε ξεχωριστή συλλογή και βρίσκεται στο αρχειοφυλάκιο της Αρχιεπισκοπής.
ER: European Review.
ΘΗΕ: Θρησκευτική και Ηθική Εγκυκλοπαίδεια.
JTS: Journal of Turkish Studies.
ICQ: Irish Church Quarterly.
IJMES: International Journal of Middle East Studies.
İA: İslam Ansiklopedisi.
ΚΣ: Κυπριακά Σπουδάι.
ΚΧ: Κυπριακά Χρονικά.
ΜΚΕ: Μεγάλη Κυπριακή Εγκυκλοπαίδεια.
ΜΧ: Μικρασιατικά Χρονικά.
OA: Osmanlı Araştırmaları.
ΣΘ: Σύγχρονα Θέματα.
ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ΩΣ Η ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΞΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΕΙΑ ΤΩΝ ΚΥΠΡΙΩΝ

«[...] ο Αρχιεπίσκοπος άνηκε στην αυτοκρατορική οικουμένη του Βυζαντίου και κινείται στην παγκόσμια σκηνή όχι σαν εξωδικικός της Ελλάδος, αλλά σαν ο άνευ ραγίου ιόσχος του ονειρικού Βυζαντίου που θαμμένοι οι Άραβες, οι Κινέζοι, οι Ινδοί και οι Σλάβοι, άλλα φθονεί ή Δύση. Από τον καιρό του Μανουήλ Β΄ και του Τσάνιν Η΄ των Παλαιολόγων δεσποτών, οι άλλες του κόσμου δεν είχαν ξαναδεικνύσει μεγάλο Χριστιανό άρχοντα από την Ανατολή [...].2

Ο Βενέδικτος Εγγλεζάκης για τον Πρόεδρο της Κυπριακής Δημοκρατίας, Αρχιεπίσκοπο Μακάριο Γ'.

«[...] εν ὅνόματι τοῦ συμφέροντος τῆς Αὐτοκεφάλου Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου, ἐν ὅνόματι τοῦ συμφέροντος τῆς εἰρήνης τῆς Ὀρθοδοξίας, [...].3

Η Εκκλησία της Κύπρου ως θεσμός συνέχειας

Η Κύπρος αποτελεί ένα από τα παραδείγματα της Ιστορίας στα οποία μπορεί κανείς να παρατηρήσει πως ένα διαφοροποιητικό στοιχείο μπορεί να αλλάξει την διαδικασία ιστορικής εξέλιξης ενός χώρου, ακόμα κι αν ο χώρος αυτός συνεχώς εντάσσεται στην ιστορική πορεία ενός ευρύτερου. Αναζητώντας ποιά ή ποιό είναι το ιστορικό εκείνο στοιχείο που κυριάρχησε στην κυπριακή ιστορική διαδικασία και λειτούργησε ως διαφοροποιητικό στοιχείο - τουλάχιστον για τη συγκεκριμένη περίοδο

2 Σωφρόνιος Γ. Μιχαηλίδης, Ιστορία της κατά Κίτιον Εκκλησίας, Λάρνακα 1992, σ. 436.
3 Δημοσίευμα της εφημερίδας Κύπρος στις 20 Απριλίου 1902 για το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα. Βλ. Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ιερά Μονή Κύκκου στον κυπριακό Τύπο (1900-1911), Λευκωσία 2002, σ. 271.
στην οποία αναφέρεται η παρούσα μελέτη – καταλήγει κανείς σε ένα διαχρονικό θεσμό, ο οποίος, σε ό,τι αφορά την εσωτερική του λειτουργία, παρέμεινε αναλλοίωτος για δύο σχεδόν χιλιετίες, ενώ, σε ό,τι αφορά την εξωτερική του πλευρά – στις σχέσεις του με την πολιτική Αρχή, στην εικόνα του προσ την κοινωνία – διαφοροποιήθηκε, θέλοντας να διατηρήσει την γενική του θέση στην κοινωνία και στην Ιστορία γενικότερα. Ο θεσμός αυτός είναι η Αυτοκέφαλη Εκκλησία της Κύπρου, μια από τις παλαιότερες Εκκλησίες του ορθόδοξου κόσμου την οποία ίδρυσε ο ίδιος ο Απόστολος Βαρνάβας γύρω στο 40 μ.Χ.

Είναι σήμερα κατανοητό, ότι η Εκκλησία της Κύπρου διαδραμάτισε ένα ιδιότυπο ρόλο στην ιστορική εξέλιξη του νησιού, κυρίως από τα τέλη του 16ου αιώνα και έπειτα, από τότε δηλαδή που η Κύπρος εντάχθηκε στην οθωμανική επικράτεια. Παρά το γεγονός ότι η οθωμανική περίοδος της ιστορίας της Κύπρου (1571-1878) εκλαμβάνεται από πολλούς ως μια ενιαία περίοδος, η ιστορική έρευνα έχει δείξει ότι για θεσμούς όπως η Εκκλησία της Κύπρου, οι τρεις αυτοί αιώνες δεν έχουν ένα σταθερό και αναλλοίωτο χαρακτήρα. Οι σχέσεις της Εκκλησίας με το οθωμανικό κράτος και ο ρόλος της πρώτη κατά τη διάρκεια της πιο πάνω περιόδου, διαφοροποιούνται ανάλογα με τις εξελίξεις στην αυτοκρατορία αλλά και στο εξωτερικό. Με λίγα λόγια, η δράση της Εκκλησίας της Κύπρου κατά τον 19ο αιώνα, δεν μπορεί να θεωρείται ίδια με αυτή του 17ου. Αν υπήρξε κάτι σταθερό στην όλη σχέση Εκκλησίας και οθωμανικού κράτους, αυτό ήταν η συνέχεια στο χρόνο, ότι δηλαδή η Εκκλησία της Κύπρου και για τους τρεις αιώνες της οθωμανικής περιόδου, λειτουργεί σε ένα πλαίσιο σχέσεων – το οποίο διαφοροποιείται σταδιακά – και

4 Η Εκκλησία της Κύπρου αναγνώριστηκε ως Αυτοκέφαλη με τον ή΄ Κανόνα της Γ΄ Οικουμενικής Συνόδου το 431. Ο Κανόνας αυτός, κατοχύρωσε τα δίκαια της Συνόδου της Εκκλησίας της Κύπρου, όπου εκλέγει και χειροτονεί τους Μητροπολίτες της χωρίς καμιά παρέμβαση. Το Αυτοκέφαλο της Εκκλησίας της Κύπρου επικυρώθηκε με διάταγμα του Αυτοκράτορα Ζήνωνα, ενώ ο Ιουστινιανός παραχώρησε προνόμια στον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου, σύμφωνα με τα οποία αυτός δικαιούται να υπογράφει με κόκκινο μελάνι, να φέρει πορφυρό μανδύα και να κρατάει αυτοκρατορικό σκήπτρο αντί ποιμαντορική ράβδο. Ο λθ΄ Κανόνας της Πενθέκτης Οικουμενικής Συνόδου του 691, ανανέωσε και επικύρωσε τον περί Αυτοκεφάλου της Εκκλησίας της Κύπρου Κανόνα της Γ΄ Οικουμενικής. Τέλος, αναφέρεται ότι ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου κατέχει την πρώτη θέση μετά τους Πέντε Πατριάρχες της Ανατολικής Εκκλησίας. Βλ. Βαρνάβας Τζωρτζάτος, Οι βασικοί θεσμοί διοικήσεως της αυτοκεφάλου Εκκλησίας της Κύπρου μετά ιστορικής ανασκοπήσεως, Αθήνα 1974, σ. 14.

5 Για την Εκκλησία της Κύπρου, Βλ. Ιωάννης Χάκκετ, Ιστορία της Ορθοδόξου Εκκλησίας της Κύπρου, τ. Α-Γ, Αθήνα 1923. Λοίζος Φιλίππου, Η Εκκλησία Κύπρου επί τουρκοκρατίας, Λευκωσία 1975. Νέαρχος Κληρίδης, Εγχειρίδιον Ιστορίας της Ορθοδόξου Εκκλησίας της Κύπρου, Λευκωσία 1956. Φίλιππος Γεωργίου, Ειδήσεις Ιστορικές περί της Εκκλησίας της Κύπρου, Αθήνα 1875 (ανατύπωση: Λευκωσία 1975). Χρυσόστομος Παπαδόπουλος, Η Εκκλησία Κύπρου επί τουρκοκρατίας, Αθήνα 1929.
οπωσδήποτε δεν είναι εκτός των εξελίξεων. Η περίοδος που εξετάζει η παρούσα εργασία (1754-1910) θεωρείται ιδιαίτερα σημαντική γιατί από τα μέσα του 18ου αιώνα και έπειτα, η θέση των ιεραρχών στην Κύπρο της οθωμανικής περιόδου, αναβαθμίζεται και η πολιτική τους δραστηριοποίηση γίνεται πιο θεσμική και πιο έντονη. Παρά το γεγονός ότι η οθωμανική περίοδος τελειώνει το 1878 με τη μεταβίβαση του νησιού στη διοίκηση της Μ. Βρετανίας, αυτό δεν κλείνει παρά με τη θέση της Εκκλησίας της Κύπρου ως θεσμού εξουσίας. Παρά το γεγονός ότι η οθωμανική περίοδος τελειώνει το 1878 με τη μεταβίβαση του νησιού στη διοίκηση της Μ. Βρετανίας, αυτό δεν κλείνει παρά με τη λήξη του μεγάλου εκκλησιαστικού και κυρίως πολιτικού ζητήματος, του Αρχιεπισκοπικού (1900-1910). Οι τρεις πρώτες δεκαετίες της βρετανικής διοίκησης εξετάζονται υπό το φως των αλλαγών που η βρετανική αντίληψη περί κρατικής οργάνωσης έφερε, κυρίως σε σχέση με τον εκκλησιαστικό θεσμό.

Το καθεστώς και ο ρόλος της Εκκλησίας της Κύπρου στην οθωμανική περιφέρεια – τέτοια ήταν η Κύπρος – πρέπει να εξετάζονται σε σχέση a) με την πολιτική δραστηριοποίηση του ανώτατου κλήρου και τον πολιτικό χαρακτήρα της Εκκλησίας, β) με την κοινωνία της Κύπρου και την δική της πορεία κατά την οθωμανική περίοδο, κυρίως σε σχέση με τις οικονομικές εξελίξεις γ) με το οικονομικό πλαίσιο όπως αυτό διαμορφώνεται και τη σχέση των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων με τη σφαίρα της οικονομίας δ) με την κυρίαρχη ιδιολογία του 19ου αιώνα στον ελληνικό κόσμο, τον εθνικισμό. Δεχόμενοι την άποψη του Φερνάντ Μπρωντέλ ότι στην ιστορία παρόν και παρελθόν φωτίζονται αμοιβαία,6 διαπιστώνουμε τη συνέχεια που υπάρχει στην ιστορική πορεία της Εκκλησίας της Κύπρου, μια πορεία η οποία ενσωματώνει – ή ενσωματώνεται – από την ιστορία της Κύπρου γενικότερα.

Σκοπός της μελέτης αυτής, είναι να καταγράψει και να ερμηνεύσει τη διαδικασία μέσα από την οποία η Εκκλησία της Κύπρου αναδεικνύεται και θεσμοθετείται ως ένας θεσμός πολιτικής εξουσίας ο οποίος, ενώ στο αρχικό του τούλαχιστον στάδιο, αποτελεί μέρος ενός πεδίου συνόλου – της θέσης της Ορθόδοξης Εκκλησίας στο οθωμανικό σύστημα – στην πορεία, λειτουργεί διαφορετικά, διατηρώντας τον ρόλο ηγεσίας για ένα πολύ μεγαλύτερο μέρος της κυπριακής ιστορίας. Καταγράφοντας την πορεία αυτή, θα αναδειχθεί ο τρόπος με τον οποίο η Εκκλησία της Κύπρου ενσωματώνει στη δική της

6 Fernand Braudel, «Η μακρά διάρκεια», Του ιδίου, Μελέτες για την Ιστορία, Αθήνα 1987, σ. 37.
λογική τις ιστορικές ανατροπές του 19ου αιώνα και πως ο ανώτερος κλήρος εμφανίζεται ως μέρος των αλλαγών αυτών. Στη συνέχεια, εξετάζονται οι διαφοροποιήσεις στις σχέσεις Πολιτείας - Εκκλησίας που η βρετανική περίοδος (1878-1960) έφερε, η αντίδραση του ανώτατου κλήρου στις αλλαγές αυτές και ο τρόπος με τον οποίο οι σχέσεις αυτές θα σταθεροποιηθούν μετά και τη λήξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος.

Οι τέσσερις θεματοχρονικές περιόδοι

Στην προσπάθεια μας να αναλύσουμε την πορεία του εκκλησιαστικού θεσμού στην Κύπρο για την περίοδο 1754-1910, κρίναμε σκόπιμο να διαχωρίσουμε την περίοδο αυτή σε τέσσερις θεματοχρονικές περιόδους οι οποίες έχουν σαν κέντρο αναφοράς τους το πλαίσιο μέσα στο οποίο η Εκκλησία της Κύπρου είτε καλείται να δράσει, είτε το διαμορφώνει με τη δική της στάση.

Στην πρώτη περίοδο, η οποία εκτείνεται μέχρι τα μέσα του 19ου αιώνα, εξετάζονται το καθεστώς της Εκκλησίας της Κύπρου στην οθωμανική Κύπρο όπως αυτό διαμορφώθηκε χάρη σε μια σειρά παραγόντων, όπως η αντιμετώπιση της Ορθόδοξης Εκκλησίας από τους Οθωμανούς, η σχέση των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων με την οικονομία, η πολιτική δραστηριότητα του ανώτατου κλήρου. Στο ίδιο πλαίσιο, εξετάζεται και η σχέση μεταξύ των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και του οθωμανικού ποιμνίου, μια σχέση καταλυτική για όλες τις περιόδους. Πέραν της πολιτικής δραστηριοποίησης των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και του οθωμανικού ποιμνίου, μια σχέση καταλυτική για όλες τις περιόδους. Πέραν της πολιτικής δραστηριοποίησης των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και της οικονομίας, για την περίοδο αυτή, εξετάζεται η σημαντική κατά τη γνώμη μας πτυχή των σχέσων μεταξύ των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και της οικονομίας. Πώς, γιατί και σε ποιο νομιμοποιητικό πλαίσιο, δηλαδή, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα δραστηριοποιούνται στη σφαίρα της οικονομίας, γιατί καταφέρνουν – αρκετά από αυτά – να αναδειχθούν σε σημαντικούς κατόχους χρηματικού και ακινήτου κεφαλαίου, και τι σήμαινε αυτό για την ιδία την Εκκλησία, το ποίμνιο της, αλλά και την οθωμανική διοίκηση. Στο πλαίσιο της εξέτασης των εξουσιών που αναπτύσσονται στην Κύπρο ως μέρος της οθωμανικής περιφέρειας, γίνεται αναφορά και μελέτη άλλων, παράλληλων αλλά μη εκκλησιαστικών
προσώπων που λειτουργούν ως φορείς εξουσίας σε σχέση με τους Ορθοδόξους, και αναλύεται η σχέση τους με τους αρχιερείς.

Στη συνέχεια, η δεύτερη περίοδος έρευνάς μας, καλύπτει το διάστημα μεταξύ των οθωμανικών μεταρρυθμίσεων του Τανζιμάτ που αρχίζουν το 1839 και του τυπικού τέλους της οθωμανικής περιόδου της ιστορίας της Κύπρου, το 1878. Στη χρονική αυτή περίοδο, εξετάζονται οι αλλαγές που εισάγονται στο νησί λίγο πριν τις μεταρρυθμίσεις και πως επηρεάζονται, θεσμικά πια, η Εκκλησία της Κύπρου. Αποτέλεσαν ή όχι, οι μεταρρυθμίσεις του Τανζιμάτ και η εφαρμογή τους στην Κύπρο, απόλεια εξουσίας για τους αρχιερείς και την Εκκλησία; Τι σήμανε η θεσμική πια αντιμετώπιση της Εκκλησίας ως ηγεσίας του μιλλέτ (millet) και πώς η ίδια η Εκκλησία αντιλαμβάνεται τον ρόλο αυτό. Παράλληλα, όμως, και σε σχέση με την Εκκλησία και τον υπό διαμόρφωση ή καλύτερα υπό αναδιαμόρφωση ρόλο της σε σχέση με το μιλλέτ των Ορθοδόξων, εξετάζονται και οι επιπτώσεις των μεταρρυθμίσεων του οθωμανικού κράτους σε σχέση με την κυπριακή κοινωνία. Ανάπτυξη μιας αδύναμης – αλλά υπαρκτής αστικής τάξης που δραστηριοποιείται στον τομέα του εμπορίου – κινητοποίηση της τάξης αυτής προς τη σφαίρα της εξουσίας του μιλλέτ και απεξάρτησή της από τις δραστηριότητες - οικονομικές κυρίως – των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων.

Ταυτόχρονα με τις μεταρρυθμίσεις όμως, η περίοδος αυτή κρίνεται ιδιαίτερης σημασίας για την κυπριακή ιστορία, γιατί αρχίζουν να γίνονται διακριτές πια, οι επιπτώσεις από την ίδρυση του ανεξάρτητου ελληνικού εθνικού κράτους. Η κυπριακή κοινωνία αρχίζει να εκφράζεται και να ορίζει τον εαυτό της εθνικά, γεγονός που σημαίνει ότι η έκφραση αυτή σταδιακά θα πάρει τη μορφή μιας πολιτικής κινητοποίησης. Πέραν της οθωμανικής διοίκησης η οποία εκ των πραγμάτων σχετίζεται με την εξέλιξη αυτής, εξετάζεται η αντίδραση του ανώτατου κλήρου στην εκκίνηση του ανεξάρτητου ελληνικού κράτους και η στάση των ιεραρχών μπροστά στα νέα δεδομένα.

Η τρίτη περίοδος ανάλυσής μας, ξεκινά με την εγκατάσταση της βρετανικής διοίκησης στο νησί και επεκτείνεται μέχρι το τέλος του αιώνα, το 1900, όταν ο θάνατος του Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου σημαίνει και την ουσιαστική έναρξη του
Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος. Η περίοδος αυτή κρίνεται idiaîtera σημαντική για τρεις κυρίως λόγους. Πρώτον, η αλλαγή στο διοικητικό πλαίσιο φέρνει καινοτομίες άγνωστες μέχρι τότε στην κυπριακή κοινωνία, νεωτερισμούς που είχαν σαν βάση τους τη βρετανική αντίληψη περί κράτους και λειτουργίας των εξουσιών σε αυτό. Όπως ήταν αναμενόμενο, οι αλλαγές αυτές επηρέασαν την εξέλιξη της κυπριακής κοινωνικής δομής και επιτάχυναν εξελίξεις οι οποίες εκφράζονται είτε με ένα διαφορετικό τρόπο απ’ ότι προηγουμένως. Δεύτερον, η ακύρωση του διοικητικού πλαίσιου που η οθωμανική λογική περί κράτους και διοίκησης των πληθυσμών της αυτοκρατορίας είχε επιβάλει, δημιουργεί μείζον ζήτημα για το ρόλο της Εκκλησίας η οποία βρίσκεται στο επίκεντρο της πιο πάνω ακύρωσης και από το σημείο αυτό και έπειτα, θα βρίσκεται στην ανάγκη, είτε να προσαρμοστεί, είτε να δημιουργήσει συνθήκες που θα επέτρεπαν την επιβολή της δικής της λογικής περί του εκκλησιαστικού θεσμού και του ρόλου του εντός και εκτός του διοικητικού πλαίσιου. Τρίτον, η διαφοροποίηση όλων των παραπάνω, επιφέρει μια κοινωνική κινητοποίηση στον κυπριακό χώρο, η οποία θα εκφραστεί μέσα από το πρίσμα της κυριαρχίας της εποχής, του εθνικισμού. Οι τρεις βασικοί άξονες της ανάλυσης μας για την περίοδο μέχρι και το τέλος του 19οι οικονομικής έννοια, είναι το διοικητικό πλαίσιο και πως αυτό διαμορφώνεται από τους Βρετανούς, οι επιπτώσεις που η διαμόρφωση αυτή έχει σε σχέση με την Εκκλησία, και η ανάπτυξη της εθνικιστικής ιδεολογίας στην Κύπρο.

Η τέταρτη και τελευταία περίοδος της εργασίας, είναι η δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος (1900-1910) και αποτελεί το καταλήκτικο σημείο όλων των διεργασιών που βρίσκονται σε εξέλιξη για τους δύο σχεδόν προηγούμενους αιώνες. Το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα εξετάζεται ως ένα πολιτικό θέμα – οι αναφορές στην εκκλησιαστική πτυχή του προβλήματος αποτελούν απλώς δευτερεύον πλαίσιο – οι πρωτογενείς αιτίες του οποίου βρίσκονται σε μια ιστορική διαδικασία που ξεκινά πολύ πιο πριν, ενώ οι αφορμές για τη δυναμική και συγκρουσιακή του πορεία, ανήκουν στις εξελίξεις που διαμορφώθηκαν κυρίως τον 19θ αιώνα, τόσο στην Κύπρο και την Οθωμανική Αυτοκρατορία, αλλά και στο διεθνές πλαίσιο. Πριν την εξέταση των εξελίξεων που ανήκουν στο πλαίσιο του Αρχιεπισκοπικού, εξετάζεται το ιδεολογικό πλαίσιο και καλύτερα τα ιδεολογικά πλάσια τα οποία επηρεάζαν την κυπριακή κοινωνία
τουν αρχών του 20ου αιώνα, καθώς και η διαμόρφωση των πόλων που εξέφραζαν τα πλαίσια αυτά στον κυπριακό χώρο.

Η επιλογή των πηγών

Η ανάλυση των σχέσεων μεταξύ του ανώτερου εκκλησιαστικού κλήρου και της οθωμανικής διοίκησης, επέβαλε την ανάγκη για χρησιμοποίηση πηγών που προέρχονται από τα κέντρα λήψης αποφάσεων και των δύο συγκεκριμένων θεσμών. Για την οθωμανική διοίκηση χρησιμοποιήθηκαν εκδομένες οθωμανικές πηγές, όπως τα βεράτια (berat) τα οποία αναφέρονται σε αρχιερείς της Κύπρου, επίσης οθωμανικά έγγραφα από και προς τους αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου, διάφορα άλλα έγγραφα που η οθωμανική διοίκηση εξέδωσε κατά καιρούς, οθωμανικά έγγραφα για την Μονή Κύκκου, όπως και οι πολύ σημαντικές απογραφές του 1831 και 1833. Η κωδικοποίηση των στοιχείων που απορρέουν από τα βεράτια της οθωμανικής διοίκησης για τους αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου, βοήθησε να γίνει αντιληπτό το πλαίσιο των δραστηριοτήτων – πολιτικών κυρίως – των ιεραρχών, αλλά και το πλαίσιο λειτουργίας των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων. Ταυτόχρονα, μεγάλο μέρος της δραστηριοποίησης των ιδρυμάτων αυτών στη σφαίρα της οικονομίας, έγινε κατανοητό χάρη στην αποσαφήνιση που τα βεράτια μας παρέχουν για το καθεστώς της εκκλησιαστικής περιουσίας και τα προνόμια που οι αρχιερείς είχαν σε σχέση με τις οικονομικές δραστηριότητες της Εκκλησίας. Τα έγγραφα εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης – κεντρικής και τοπικής – βοήθησαν στην καλύτερη διαμόρφωση του πλαίσιο των σχέσεων μεταξύ των αρχιερεών της Εκκλησίας της Κύπρου και των αξιωματούχων του οθωμανικού κράτους.

Σε ό,τι αφορά τα εκκλησιαστικά ιδρύματα, το αρχειακό υλικό προήλθε από τα πλούσια αρχεία των ιδρυμάτων αυτών. Λαμβάνοντας υπόψη τη λειτουργία των αρχιερεών και της Εκκλησίας γενικότερα, κατά την οθωμανική περίοδο, θα πρέπει να κατατάξουμε τα εκκλησιαστικά αρχεία στο σύνολο των οθωμανικών αρχείων για την ιστορία της Κύπρου, ανεξάρτητα της γλώσσας των εγγράφων. Ιδιαίτερα διαφωτιστικό στην προσπάθεια κατανόησης του πλαίσιο των σχέσεων μεταξύ των αρχιερεών της Εκκλησίας της Κύπρου και των αξιωματούχων του οθωμανικού κράτους.
Τα έγγραφα αυτά, αποτελούν αλληλογραφία του εκάστοτε Αρχιεπισκόπου Κύπρου, με αξιωματούχους της οθωμανικής διοίκησης σε όλο το νησί, με άλλα εκκλησιαστικά ιδρύματα – Μητροπόλεις, μονές – με προξένους, αλλά και με απλούς ανθρώπους οι οποίοι αναφέρονταν στην Αρχιεπισκοπή – γεγονός ιδιαίτερα σημαντικό από μόνο του – προς επίλυση διαφόρων προβλημάτων που αντιμετώπιζαν. Η αίσθηση που αποκαλύπτει κανείς εξετάζοντας το Αρχείο Αοιδίμων Αρχιεπισκόπων Κύπρου, είναι ότι βρίσκεται μπροστά στην αλληλογραφία ενός θεσμού που διαδραμάτισε σε μεγάλο βαθμό, το ρόλο της Πολιτείας για όλους τους κατοίκους του νησιού, αρκετές φορές και ομάδων μουσουλμάνων. Ακόμα, οι θεσμικοί παραλήπτες αλλά και αποστολείς των εγγράφων αυτών, καταδεικνύουν ότι η Αρχιεπισκοπή Κύπρου, ως το κέντρο διοίκησης της Εκκλησίας της Κύπρου, λειτουργεί για την περίοδο που εξετάζουμε – ως ένας θεσμός πολιτικής κυρίας εξουσίας οι εκπρόσωποι του οποίου συμπεριφέρονται και αλληλογραφούν με τον ανάλογο τρόπο. Πέραν του Αρχείου αυτού όμως, χρησιμοποιήθηκε και ο Κώδικας Α΄ της Αρχιεπισκοπής, καθώς και αριθμός των Φορολογικών της Καταστίχων. Μέσα από την ανάγνωση των Καταστίχων, διαφαίνεται η στενή σχέση της Εκκλησίας της Κύπρου ως θεσμού φορέα πολιτικής εξουσίας, με τη φοροδιανομή και φοροεισπραξή στο νησί. Αποσαφηνίζεται ταυτόχρονα, το είδος των φόρων που η Εκκλησία αναλαμβάνει τη διανομή και είσπραξή τους, αφού αυτοί κατηγοριοποιούνται σε φόρους που θα αποδίδονταν στο οθωμανικό δημόσιο, αλλά και φόρους και τέλη που ανήκαν στο σύνολο των εκκλησιαστικών δοσιμάτων.

Το Αρχείο Ιεράς Μητρόπολης Κιτίου υπήρξε ιδιαίτερα διαφωτιστικό για τις σχέσεις – σημαντικές και κρίσιμες για την εξέλιξη του εκκλησιαστικού θεσμού – μεταξύ του ορθόδοξου ποιμνίου της Λάρνακας και του αρχιερέα του, κατά το δεύτερο μισό του 19ου αιώνα. Η αλληλογραφία μεταξύ της Αρχιεπισκοπής και του Μητροπολίτη Κιτίου μαρτυρεί την από πολύ νωρίς διαφορετικότητα στην αντίληψη για το ρόλο των κοσμικών, μεταξύ των δύο εκκλησιαστικών ιδρυμάτων. Τέλος, το πλούσιο Αρχείο Ιεράς Μονής Κύκκου – μεγάλο μέρος του οποίου έχει εκδοθεί από το Κέντρο Μελετών Ιεράς Μονής Κύκκου – διαφωτίζει το ρόλο που οι μονές της διαδραμάτισαν στην συγκεκριμένη ιστορική περίοδο που η έρευνα μας εξετάζει, γεγονός που βοηθήσει την προσπάθεια

7 Κατάλογο των περιεχομένων εγγράφων του Κώδικα Α’ της Αρχιεπισκοπής Κύπρου, βλ. Χαρίλαος Παπαϊωάννου, Φως, Α /8 (1911) 225-244.
κατανόησης των συνθηκών που διαμορφώθηκαν χάρη σε μη πολιτικούς παράγοντες, όπως δηλαδή η συσσώρευση κεφαλαίου και η δραστηριοποίηση των μονών στη σφαίρα της εμπορικής οικονομίας.

Ιδιαίτερα σημαντική για την κατανόηση των σχέσεων μεταξύ των εκδ. εκπροσώπων του ελληνικού κράτους, αλλά κυρίως, για την πολιτική που η ελληνική κυβέρνηση ακολούθησε κατά τη δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, υπήρξε η έρευνα στο Ιστορικό Αρχείο Υπουργείου Εξωτερικών στην Αθήνα. Η έρευνα αυτή, έφερε στο φως έγγραφα που καταδείκνυσαν το πλαίσιο σχέσεων που είχε αναπτυχθεί με τις ελληνικές προξενικές Αρχές και την Αρχιεπισκοπή, για την κατανόηση του ιδεολογικού προσανατολισμού της κάθε πλευράς. Η αλληλογραφία μεταξύ του ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών με το προξενείο της Ελλάδας στο νησί, καθώς και με όλους όσους εμπλέκονταν στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα – Οικουμενικό Πατριαρχείο, Πατριαρχείο Ιεροσολύμων, Πατριαρχείο Αλεξανδρείας – φανερώνει τον κρίσιμο και πολιτικό χαρακτήρα του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος για όλες τις εμπλεκόμενες πλευρές - Πατριαρχεία, ελληνικό κράτος, βρετανική διοίκηση, Εκκλησία της Κύπρου – αλλά και την πολυπλοκότητά του. Ακόμα, η μελέτη του κυπριακού Τύπου της δεκαετίας 1900-1910, συνέβαλε ουσιαστικά στην κατανόηση της ιδεολογικής σύγκρουσης που υπήρχε στις αρχές του 20ο ο αιώνα στην Κύπρο, καθώς και στην εξέλιξη της σύγκρουσης αυτής μέσα από το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα. Στην πλούσια αρθρογραφία της πιο πάνω δεκαετίας, ανιχνεύθηκαν οι φορείς των ιδεολογιών, οι διεκδικήσεις της κάθε πλευράς, οι σχέσεις τους με όλους τους εντός και εκτός Κύπρου θεσμικούς φορείς αλλά και η δική τους αντίληψη για την Εκκλησία και ρόλο που αυτή έπρεπε να διαδραματίσει. Μέσα από την αρθρογραφία του Τύπου της περιόδου 1900-1910, αντιλαμβάνεται κανείς την έντονη πολιτικοποίηση των αρθρογράφων και την ουσιαστική εκπροσώπηση των ιδεολογικών ρευμάτων από συγκεκριμένες εφημερίδες.

Πέραν των εκκλησιαστικών και οθωμανικών αρχείων όμως, ιδιαίτερα σημαντική ήταν και η μελέτη της πληθώρας των εγγράφων του γαλλικού προξενείου της Λάρνακας που μετέφρασε και δημοσίευσε ο Νεοκλής Κυριαζής στα Κυπριακά Χρονικά. Η
μετάφραση και δημοσίευση των εγγράφων αυτών, το μεγαλύτερο μέρος των οποίων
αναφέρονται στην περίοδο 1750-1850, όχι μόνο βοηθά στην κατανόηση του πολιτικού,
κοινωνικού και οικονομικού πλαίσιο της εποχής, αλλά δίνει σύγχρονες των γεγονότων
μαρτυρίες. Το γεγονός ότι οι μαρτυρίες αυτές προέρχονται από τον ίδιο τον πρόξενο, τις
καθιστά ακόμα πιο σημαντικές. Οι μαρτυρίες των γάλλων προξένων που διέμεναν στο
νησί, άπτονται όλων των ζητημάτων – πολιτικής και οικονομικής κατάστασης, σχέσεων
με τους θεσμούς εξουσίας όπως Εκκλησία και τοπική οθωμανική διοίκηση – γεγονός που
dίνει στον ερευνητή πληθώρα πληροφοριών για τα σημαντικότερα ζητήματα της ιστορίας
tης συγκεκριμένης περιόδου.

Οι πηγές για την ιστορία της Κύπρου – εκδομένες και ανέκδοτες – μας βοηθούν
να κατανοήσουμε ή τουλάχιστον να προσπαθήσουμε να αποσαφηνίσουμε τις δυναμικές
που αναπτύχθηκαν στο νησί για την περίοδο που μας ενδιαφέρει και να καταδείξουμε
την ιστορική διαδικασία μέσα από την οποία διαμορφώθηκε το σύγχρονο παρόν. Η
σύνθεση των πληροφοριών που οι πηγές αυτές μας δίνουν, συντείνει στην καλύτερη
dιαμόρφωση της ιστορικής εικόνας, αλλά, και στην αλλαγή των στερεότυπων και εν
πολλοίς καθοδηγημένοι μελετών που έχουν γίνει για την ιστορία της Κύπρου, κυρίως
tου 19ου αιώνα.
ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ
Η ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΚΑΙ Η ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΑΡΧΗ. ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΕΞΟΥΣΙΩΝ

I. Η ΟΡΘΟΔΟΞΗ ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΚΑΙ ΤΟ ΟΘΩΜΑΝΙΚΟ ΚΡΑΤΟΣ

«[...] καὶ μὴ ἐχωντες ποῦ ἀλλοῦ νά καταφύγωμεν, παρά μόνον πρός τὴν ᾿Ὑμετέρα Μακαριότητα, ὅπου εἶσαβαι καὶ βρασκεντικός, καὶ πολιτικός Ἀνώτατος Ἀρχον τῆς Νῆσου ταύτης, καὶ δύνασθε νά φέρετε ἀνακούφισιν τινά εἰς τά δεινά μας, διά τοῦτο λαμβάνωμεν τό Σέβας νά παρακαλέσωμεν τήν φιλανθρωπίαν ῾Ὑμῶν, ὅπως ἤθελε εὐαρεστηθῆτε, καὶ φροντίστε νά μᾶς ἀπαλάξουν ἀπό τοιαύτας δυσχερείας, τάς ὁποίας συν οὔθεις ἀλλος Διοικητής ἔπραξεν τοιαύτας αὐστηρὰς περιορήσεις, καθὼς λέγουν ἄνθρωποι οἱ ὁποίοι εὑρίσκονται πολλά ἔτη εἰς τάς ἐν ταῦτα φυλακάς».8

Η θέση της Ορθόδοξης Εκκλησίας στο οθωμανικό κράτος, θα πρέπει να εξετάζεται με βάση δύο κυρίως δεδομένα. Πρώτον, ότι το οθωμανικό κράτος ήταν ένα ισλαμικό κράτος – γεγονός που δημιουργούσε αυξημένες υποχρεώσεις για συμμόρφωση στον Ιερό Νόμο – και δεύτερον, ότι το κράτος αυτό εξελίχθηκε σε μια αυτοκρατορία η οποία δέσποζε στον ευρωπαϊκό και ασιατικό χώρο για αιώνες. Όσον αφορά τον χαρακτήρα του οθωμανικού κράτους, αν δηλαδή ήταν μια αυστηρά θεοκρατική Πολιτεία, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στην Οθωμανική Αυτοκρατορία, το Ισλάμ, παρά το γεγονός ότι αποτελούσε τη βάση ολόκληρου του κρατικού και κοινωνικού οικοδομήματος, δεν

8 Επιστολή φυλακισμένων προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Σωφρόνιο, με ημερομηνία 21 Απριλίου 1872. Βλ. ΑΑΑΚ, Βιβλίον Ε’, Αρχείο Λοιδίμου Σωφρονίου, 1865-1900, σ. 318. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.13].
μπορεί να παραβλεφθεί η προσαρμοστικότητα της Υψηλής Πύλης στα πολιτικά και κοινωνικοοικονομικά δεδομένα των περιοχών που εντάσσονταν στην οθωμανική επικράτεια. Δίπλα στον Ιερό Νόμο που αποτελούσε τη βασική πηγή νομιμότητας των αποφάσεων της πολιτικής Αρχής, τίθενται σε εφαρμογή κανονισμοί και νόμοι που στόχο είχαν την προσαρμογή του κράτους στα δεδομένα που υπήρχαν στον συγκεκριμένο χώρο και χρόνο. Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει ότι η κυρίαρχη αντίληψη στην οργάνωση του κράτους και στη διοίκηση της επικράτειάς του, δεν ήταν μια θεοκρατική ή καλύτερα θρησκευτική αντίληψη. Η Οθωμανική Αυτοκρατορία, οργανώθηκε, αναπτύχθηκε και επεκτάθηκε στη βάση μιας θρησκευτικής αντίληψης όλων των βασικών στοιχείων που τη συγκροτούσαν – Πολιτεία, κοινωνία, οικονομία – γεγονός που ήταν απολύτως σύμφωνο με την εποχή της. Η θρησκευτική λοιπόν αντίληψη περί κράτους που κυριάρχησε στην εξέλιξη της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, μέχρι και τις μεταρρυθμίσεις του Τανζιμάτ, ήταν τέτοια, που όπως αναφέρει ο Καρλ Μαρξ σε επιστολή του προς τον Φ. Ένγκελς «οι Τούρκοι [...] επέτρεψαν στην βυζαντινή θεοκρατία να αναπτυχθεί σε μια μορφή που ούτε οι Έλληνες αυτοκράτορες δεν την είχαν βάλει με το νου τους».9

Με βάση τα δεδομένα αυτά και την ανάλυσή τους, μπορεί κανείς να διαγράψει το πλαίσιο των σχέσεων μεταξύ του οθωμανικού κράτους – το οποίο προσωποποιείται στον Σουλτάνο – και της Ορθόδοξης Εκκλησίας, ή πιο σωστά, του ανώτερου κλήρου. Οι σχέσεις αυτές υπήρχαν καταλυτικές στην ιστορική διαδικασία όχι μόνο κατά την περίοδο ακμής της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, αλλά, και στην κρίσιμη περίοδο συγκρότησης των εθνικών κρατών σε εδάφη που σταδιακά αποσχίζονταν. Ακόμα, οι σχέσεις αυτές θα αποτελέσουν και τη βάση για το ρόλο της Εκκλησίας ή το ρόλο που επιδιώκει να διαδραματίσει, εντός των νεοσυσταθέντων κρατών. Η πορεία δηλαδή των σχέσεων Εκκλησίας και οθωμανικού κράτους και κατ’ επέκταση η θέση της Εκκλησίας και ειδικότερα της εκβολής της σε σχέση με τον παπάδου πληθυσμό της αυτοκρατορίας, είναι στοιχεία που αποτελούν τη βάση της πολιτικής που ο ανώτερος κλήρος θα ακολουθήσει κατά τη διάρκεια του κρίσιμου 19ου αιώνα, όταν η απαίτηση για δημιουργία εθνικών κρατών θα ανατρέπει την υπάρχουσα τάξη πραγμάτων και θα απαιτεί τη

9 Παναγιώτης Κονδύλης (επιμ.), Κ. Μαρξ – Φ. Ένγκελς: Η Ελλάδα, η Τουρκία και το ανατολικό ζήτημα, Αθήνα 1985, σ. 353.
δημιουργία μιας νέας αντίληψης όχι μόνο για την Πολιτεία, αλλά και για την Εκκλησία την ίδια.

Η ισλαμική πολιτικοκοινωνική αντίληψη, η οποία περιέχεται στο Κοράνι, διαχωρίζει τους ανθρώπους σε δύο κατηγορίες με βάση τη θρησκεία τους. Στην πρώτη ανήκαν οι μουσουλμάνοι και στη δεύτερη οι άπιστοι. Με βάση αυτό το διαχωρισμό, ολόκληρος ο κόσμος χωρίζοταν σε δύο επικράτειες, στη Χώρα του Ισλάμ (Dar ul-islam) και στη Χώρα το Πολέμου (Dar ul-harb). Στο ιερό βιβλίο του Ισλάμ όμως, το Κοράνι, αναγνωρίζονται οι πιστοί της εβραϊκής και της χριστιανικής θρησκείας οι οποίοι αναφέρονται ως λαοί της Βίβλου (ahl al-kitab). Οι λαοί αυτοί, μετά την κατάκτησή τους από τους μουσουλμάνους, είχαν το δικαίωμα να παραμείνουν υπήκοοι του μουσουλμάνου ισλαμικού κράτους, στη Χώρα του Ισλάμ (Dar ul-islam), και στη Χώρα το Πολέμου (Dar ul-harb). Η εγγύηση της προστασίας της ζωής και της περιουσίας τους από τον μουσουλμάνο ηγεμόνα, είχε ως αντίτιμο την υποχρεωτική καταβολή του κεφαλικού φόρου (cizye).

Σε ένα γενικό πλαίσιο, οι θωμανοί Σουλτάνοι εφάρμοσαν την αρχή αυτή σε σχέση με τους χριστιανούς, λαμβάνοντας όμως υπόψη τους και τους εκάστοτε στρατιωτικοπολιτικούς τους στόχους. Αρκετές φορές, οι Οθωμανοί χρησιμοποίησαν το δέλεαρ της θρησκευτικής ελευθερίας για να κερδίσουν την εύνοια ή την ανοχή των ορθοδόξων πληθυσμών που κατακτούσαν, προσπαθώντας με τον τρόπο αυτό να

10 Για μια λεπτομερή αναφορά για όλα τα μη μουσουλμανικά θρησκεύματα και την κατηγορία στην οποία εντάσσονταν, βλ. Yavuz Ercan, «Türkiye’de XV. ve XVI. Yüzyıllarda Gayrimüslimlerin Hukuki, İçtimai ve İktisadi Durumu», Belleten, 47 (1983) 1119-1149.

11 Ο κεφαλικός φόρος πληρωνόταν από όλους τους ενήλικες άρρενες μη μουσουλμάνους υπηκόους του ισλαμικού κράτους. Αναλυτικότερα για τον φόρο αυτό, βλ. Halil İnalcık, «Djizya», EI2, τ. 2, σ. 562-566 (Ottomans). Βέρα Μουταφτσίεβα, Αγροτικές σχέσεις στην οθωμανική αυτοκρατορία (15ος – 16ος αι.), Αθήνα 1990, σ. 288. Σημειώνεται ότι ο κεφαλικός φόρος υπήρξε μία από τις σημαντικότερες πηγές εσόδων για την Οθωμανική Αυτοκρατορία. Κατά την περίοδο του 17ου και 18ου αιώνα, τα έσοδα που προέρχονταν από την συλλογή του κεφαλικού φόρου, αυτολόγισαν το μεγαλύτερο μέρος των κρατικών εσόδων. Βλ. Abdüllatif Şener, Tanzimat Dönemi Osmanlı Vergi Sıstemi, Ankara 1990, σ. 112. Στην οθωμανική ιστοριογραφία, αλλά και σε οθωμανικές πηγές, ο κεφαλικός φόρος συναντάται και με την ονομασία που οι άνθρωποι τον ανέφεραν, δηλαδή harac. Επίσης, πρέπει να σημειωθεί ότι το ύψος του κεφαλικού φόρου δεν ήταν το ίδιο για όλη την επικράτεια της αυτοκρατορίας, αλλά, αυτό διέφερε από περιοχή σε περιοχή. Βλ. Yavuz Ercan, «Osmanlı İmparatorluğu’nda Gayrimüslimlerin Ödedikleri Vergiler ve bu Vergilerin Doğuduğu Sosyal Sonuçlar», Belleten, 55 (1991) 371 και 373.
αποσοβήσουν ένα κίνδυνο που προερχόταν από τον ισχυρότερο τους εχθρό – κατά την κλασική περίοδο της αυτοκρατορίας – την καθολική Δύση. 12 Ένα τέτοιο παράδειγμα υπήρξε και η πολιτική των Οθωμανών αμέσως μετά την κατάκτηση της Κύπρου. Ενώ στους ορθόδοξους επιτράπηκε η λειτουργία εκκλησιών και γενικά υπήρξε μια προνομιακή μεταχείριση σε ό,τι αφορούσε τον ισχυρότερο τους εχθρό κατά την κλασική περίοδο της αυτοκρατορίας την καθολική Δύση. 12 Ενδεικτικό είναι και το γεγονός ότι ο λατίνος Αρχιεπίσκοπος που βρισκόταν στη Βενετία κατά τη διάρκεια του πολέμου για κατάληψη της Κύπρου, μετά την παράδοσή του, δεν επέστρεψε. Ο λόγος της κίνησης αυτής εκ μέρους των Οθωμανών, ήταν καθαρά πολιτικός, αφού, υπήρξε ακόμα ο κίνδυνος για ενδεχόμενη ανακατάληψη της Κύπρου από τις δυνάμεις της Δύσης. Αλλά ακόμα και η επιλογή του Γεώργιου Σχολάριου ως πρώτου Οικουμενικού Πατριάρχη μετά την Άλωση της Πόλης, δεν ήταν άσχετη με τους πολιτικούς στόχους του Μεχμέτ Β’ (1444-1446, 1451-1481), αφού, ο Σχολάριος εξέφραζε μια αντιδυτική πολιτική, κάτι αναγκαίο για την οθωμανική διοίκηση η οποία αντιμετώπιζε τον κίνδυνο για ενδεχόμενη ανακατάληψη της Κύπρου από τις δυνάμεις της Δύσης. Αλλά ακόμα και η επιλογή του Γεώργιου Σχολάριου ως πρώτου Οικουμενικού Πατριάρχη μετά την Άλωση της Πόλης, δεν ήταν άσχετη με τους πολιτικούς στόχους του Μεχμέτ Β’ (1444-1446, 1451-1481), αφού, ο Σχολάριος εξέφραζε μια αντιδυτική πολιτική, κάτι αναγκαίο για την οθωμανική διοίκηση η οποία αντιμετώπιζε τον κίνδυνο για ενδεχόμενη ανακατάληψη της Κύπρου από τις δυνάμεις της Δύσης. 14 Πέρα από τους πολιτικούς στόχους όμως, η Οθωμανική Αυτοκρατορία στην προσπάθειά της να ενσωματώνει στη δική της τάξη τους πληθυσμούς που κατακτούσε, ήταν υποχρεωμένη να εκμεταλλεύεται για δικό της ισχυρότερο όφελος, τις συλλογικές ταυτότητες των πληθυσμών που θα γίνονταν μέρος της. Ετσι λοιπόν, κι αφού στις μεσαιωνικές πολιτοκρατίες τα άτομα δεν αποτελούσαν πολίτες κράτους με τη σύγχρονη έννοια του όρου, αυτά εκλαμβάνονταν ως μέλη διαφόρων κοινοτήτων που αναγνωρίζονταν επισήμως από τη διοικητική Αρχή. 15 Τέτοιο σύνολο ή κοινότητα, ήταν και το ποίμνιο της Ορθόδοξης Εκκλησίας.

Η τυπική διάλυση του βυζαντινού κράτους με την Άλωση της Κωνσταντινούπολης στα 1453 από τον Μεχμέτ Β’ σημαίνει και το τέλος ενός ορθόδοξου κράτους στο οποίο ο αυτοκράτορας και Πατριάρχης ήταν ομόδοξοι. Η είσοδος των Οθωμανών στην Πόλη σήμαινε την κυριαρχία ενός μουσουλμάνου ηγεμόνα σε ένα

12 Ελισάβετ Ζαχαριάδου, Λέκα τουρκικά έγγραφα για τη Μεγάλη Εκκλησία (1483-1567), Αθήνα 1996, σ. 58.
13 Ιωάννης Χάκκεττ, Ιστορία της Ορθοδοξίας, τ. Α’, δ.π., σ. 255.
14 Charles A. Frazee, The Orthodox Church and Independent Greece 1821-1852, Cambridge 1962, σ. 2.
15 Halil İnalcık, «The Status of the Greek Orthodox Patriarch under the Ottomans», Turcica, 21-23 (1991) 420.
πληθυσμό το μεγαλύτερο μέρος του οποίου ήταν χριστιανοί ορθόδοξοι. Ακόμη, η Κωνσταντινούπολη, κέντρο της ορθόδοξης πίστης και έδρα του Οικουμενικού Πατριαρχείου, γίνεται για πρώτη φορά, πολιτική αλλά και θρησκευτική έδρα του οθωμανού Σουλτάνου. Όλα αυτά, σε συμβολικό αλλά και σε ουσιαστικό επίπεδο, σημαίνουν τη μεγάλη αλλαγή για τους λαούς της Μικράς Ασίας, το πέρασμα από μια ορθόδοξη αυτοκρατορία στον ισλαμικό κόσμο. Ο μόνος θεσμός που διατήρησε τη συνοχή και διάρθρωση του στο πέρασμα αυτό, υπήρξε η Ορθόδοξη Εκκλησία, στους ιεράρχες της οποίας παραχωρούνται προνόμια τα οποία θα αποτελέσουν βάση για διατήρηση της ορθόδοξης πίστης, ενδυνάμωση του πολιτικού, κοινωνικού και οικονομικού της ρόλου. Στη νέα τάξη πραγμάτων, την οθωμανική, ο Ωκουμενικός Πατριάρχης απολαμβάνει πολιτικά κυρίως προνόμια τα οποία διαφοροποιούν τη θέση που αυτός κατείχε στο βυζαντινό κράτος, ενώ, με την εξουσία που του εκχωρείται από τον Σουλτάνο, μετατρέπεται σε ηθική αλλά και πολιτική Αρχή του ποιμνίου του. Πέρα απ' αυτό, ο Πατριάρχης, παρά τη διαφορετικότητα στην πίστη, αντιμετωπίζεται από την οθωμανική διοίκηση ως ένα μέρος του κράτους, το οποίο εντάσσεται στο λογική λειτουργία του οθωμανικού κράτους, ενώ, με την εξουσία που του εκχωρείται από τον Σουλτάνο, μετατρέπεται σε ηθική αλλά και πολιτική Αρχή του ποιμνίου του. Πέρα απ' αυτό, ο Πατριάρχης, παρά τη διαφορετικότητα στην πίστη, αντιμετωπίζεται από την οθωμανική διοίκηση ως ένα μέρος του κράτους, το οποίο εντάσσεται στο λογική λειτουργία του οθωμανικού κράτους, ενώ, με την εξουσία που του εκχωρείται από τον Σουλτάνο, μετατρέπεται σε ηθική αλλά και πολιτική Αρχή του ποιμνίου του. Πέρα απ' αυτό, ο Πατριάρχης, παρά τη διαφορετικότητα στην πίστη, αντιμετωπίζεται από την οθωμανική διοίκηση ως ένα μέρος του κράτους, το οποίο εντάσσεται στο λογική λειτουργία του οθωμανικού κράτους, ενώ, με την εξουσία που του εκχωρείται από τον Σουλτάνο, μετατρέπεται σε ηθική αλλά και πολιτική Αρχή του ποιμνίου του.  

Παρασκευάς Κονότας, «Ορθόδοξοι ιεράρχες στην υπηρεσία της Υψηλής Πύλης», Πρακτικά Επιστημονικής Ημερίδας, Ρωμιοί στην υπηρεσία της Υψηλής Πύλης, Αθήνα 2002, σ. 109.
υπεύθυνος για την θρησκευτική κοινότητα των Ορθοδόξων η οποία έπρεπε να οργανωθεί και να ενταχθεί στην οθωμανική τάξη πραγμάτων. Ο πολιτικός αυτός ρόλος που από την Άλωση και έπειτα θα απολαμβάνει ο Οικουμενικός Πατριάρχης και σε τοπικό επίπεδο οι υπόλοιποι αρχιερείς – Αρχιεπισκόποι, Μητροπολίτες, Επισκόποι – αποτελεί για την Εκκλησία τη μεγάλη τομή, σε σχέση με την προηγούμενη της Άλωσης περίοδο. Η πνευματική ανωτέροτητα που οι ιεράρχες απολάμβαναν στο βυζαντινό κράτος, στην Οθωμανική Αυτοκρατορία γίνεται η βάση μιας κοσμικής πολιτικής ανωτέροτητας η οποία θα προσδώσει στους ιεράρχες αλλά και κατ’ επέκταση στην Ορθόδοξη Εκκλησία, ένα ρόλο κοσμικής και όχι μόνο θρησκευτικής Αρχής. Σε ποιο πρακτικό επίπεδο, η υπευθύνοτητα αυτή του Πατριάρχη, σήμανε ελευθερία στην οικονομική διαχείριση της εκκλησιαστικής περιουσίας, κατοχύρωση των εκκλησιαστικών εισπράξεων και φόρων ως νόμων του κράτους, αλλά και πολιτική διαχείριση του ποιμνίου του, για το οποίο ασκούσε δικαιοδοσία σε θέματα οικογενειακού δικαίου, το εκπροσωπούσε ενώπιον του Σουλτάνου και έδινε αναφορές για θέματα που το απασχόλούσαν. Φυσικά, ο Σουλτάνος μέσω της παραχώρησης βερατίων στους ιεράρχες, καθιστούσε ξεκάθαρο ότι η θέση του Πατριάρχη ή του Μητροπολίτη στο οθωμανικό κράτος, ήταν θέση «... διατελούντος υπευθύνου άπεναντι της Μουσουλμανικής Άρχης διά την διαγωγή του ποιμνίου του [...].» 18 Eίναι γι’ αυτό το λόγο, που η Ορθόδοξη Εκκλησία, σταδιακά και παρά τη μη αναγνώριση της ως νομικό πρόσωπο, εντάσσεται στους μηχανισμούς του οθωμανικού κράτους και ολόκληρη η δομή της λειτουργεί ως αναπόσπαστο μέρος του κράτους αυτού.

Είναι όμως σημαντικό, να σημειωθεί ότι οι σχέσεις ιεραρχών και Υψηλής Πύλης, Εκκλησίας και οθωμανικού κράτους, δεν αποτελούν ένα στατικό ιστορικό στοιχείο – αναλλοίωτο δηλαδή στη διάρκεια του χρόνου - όπως συχνά παρουσιάζεται στην κλασική ελληνική ιστοριογραφία, αλλά, χαρακτηρίζονται από μια κινητικότητα. Αυτό σημαίνει, ότι με την πάροδο του χρόνου, οι σχέσεις αυτές προσαρμόζονται στα νέα δεδομένα που δημιουργούνται στο οθωμανικό κράτος – πολιτικά, κοινωνικά, οικονομικά – ενώ η βάση των σχέσεων αυτών, δημιουργεί από μόνη της και σε σχέση με το σύνολο των

17 Steven Runciman, The Great Church in Captivity, Cambridge 1968, σ. 168.
18 Ν.Π.Ελευθεριάδης, Ανατολικαί μελέται, τ.1, τ.1. Τα προνόμια του Οικουμενικού Πατριαρχείου υπό ιστορικήν, θρησκευτικήν, πολιτικήν και νομικήν όπως, Σμύρνη 1909, σ. 167.
Ορθοδόξων, μια προοπτική για συνεχή συνδιαλλαγή μεταξύ των ιεραρχών και της Υψηλής Πύλης. Η διαπίστωση αυτή, για τις αλλαγές που παρουσιάζονται δηλαδή στις σχέσεις Υψηλής Πύλης και Εκκλησίας, ισχύει και για την Εκκλησία της Κύπρου και τους ιεράρχες της, οι οποίοι, όπως θα διαφανεί στη συνέχεια, και εξαιτίας διαφορετικών παραγόντων, βρίσκονται σε μια συνεχή αναβάθμιση του διοικητικού τους ρόλου και κυρίως, της πολιτικής τους εξουσίας.

Ο ανώτατος κλήρος, πολύ νωρίς αντιλήφθηκε ότι στη νέα τάξη πραγμάτων κατέχει προνόμια πολιτικά που διαφοροποιούν την απλή πνευματική εξουσία που είχε κατά τη βυζαντινή περίοδο. Η θεμελίωση των προσωπικών προνομίων των ιεραρχών από τον ίδιο τον Σουλτάνο μέσω των βερατίων, σήμαινε ότι ο ανώτατος κλήρος δεν ήταν απλά κεφαλή του ποιμνίου του, αλλά και μέρος των πολιτικών αξιωματούχων του κράτους οι οποίοι ήταν υπόλογοι μόνο στην Αρχή που είχε τη δικαιούρια να εκχωρεί και να αφαιρεί εξουσίες, τον ίδιο τον Σουλτάνο. Οι ιεράρχες αντιλαμβάνονται ότι εκτός από θρησκευτικούς ηγέτες των Ορθοδόξων της αυτοκρατορίας, ήταν και μέρος της ηγετικής ομάδας του κράτους και είχαν καταστεί αναγκαίοι για τη λειτουργία των θεσμών του. 19

Υπήρχε όμως η ανάγκη για μια ιδεολογική αντιμετώπιση της νέας τάξης πραγμάτων στην οποία οι εκπρόσωποι της Εκκλησίας θα είχαν άμεση εμπλοκή. Γι’ αυτό, από την αρχή, η κατάληψη της Πόλης και η διάλυση του βυζαντινού κράτους συνδέθηκαν με τη θεία τάξη πραγμάτων κυρίως με την απονομή δικαιοσύνης. Θεωρήθηκε η κατάκτηση ως μια εκ Θεού δίκη 20 η οποία σαν τέτοια έπρεπε να γίνει αποδεκτή από το πλήρωμα της Εκκλησίας, το οποίο από την Άλωση και μετά, αποτελούσε μέρος του συνόλου των υπηκόων του οθωμανού Σουλτάνου. Εξάλλου, η πολυεθνικότητα της αυτοκρατορίας λειτουργούσε και προς όφελος της οικουμενικής ομάδας του κράτους και είχαν καταστεί αναγκαίοι για τη λειτουργία των θεσμών του. 21

19 Παρασκευάς Κονόρτας, Οθωμανικές θεωρήσεις για το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Βιοράτια για τους προκαθήμενους της Μεγάλης Εκκλησίας (17ος -αρχές 20ου αιώνα), Αθήνα 1998, σ. 371.
20 Δημήτρης Κ. Παπαϊωάννου, Η πολιτική των επισκόπων στην Οθωμανική Διοίκηση, Αθήνα 1991, σ. 30.
21 Ο Πασχάλης Κιτρομηλίδης υποστηρίζει ότι το Πατριαρχείο Κωνσταντινούπολεως γίνεται πραγματικά οικουμενικό μόνο μετά το 1453 ενώ μέχρι τότε, οικουμενική ήταν μόνο η Βυζαντινή Αυτοκρατορία. Βλ. Πασχάλης Κιτρομηλίδης, «Από την Οθωμανική Κοινοπολιτεία στις εθνικές κοινότητες: ελληνορωσικές πνευματικές σχέσεις», Ta Ιστορικά, Στ/10 (1989) 34.

Μιχάλης Ν. Μιχαήλ
Η αντιμετώπιση των Ορθοδόξων από την οθωμανική διοίκηση ως ενιαίου συνόλου που έπρεπε να βρίσκεται κάτω από τον έλεγχο του θρησκευτικού κέντρου στην Κωνσταντινούπολη, διευκολύνει το Οικουμενικό Πατριαρχείο στην επιβολή μιας οικουμενικής αντίληψης του ρόλου του. Δηλαδή, η πολιτική αντιμετώπιση των Ορθοδόξων από το οθωμανικό κράτος, διευκολύνει τη θρησκευτική αντιμετώπισή τους από το Οικουμενικό Πατριαρχείο, ως ενός ενιαίου και αδιάσπαστου συνόλου. Επειδή όμως ο Οικουμενικός Πατριάρχης είναι ταυτόχρονα – χάρη στην οθωμανική διοίκηση – και πολιτικά υπεύθυνος για τους Ορθόδοξους, η θρησκευτική αυτή αντίληψη της οικουμενικότητας, μεταφράζεται από τον ίδιο τον ανώτατο κλήρο σε μια πολιτικού περιεχομένου οικουμενική ιδεολογία.

Χάρη στην οθωμανική αντιμετώπιση της Ορθόδοξης Εκκλησίας, στην προσαρμοστικότητα της δεύτερης σε ένα νέο πολιτικοθρησκευτικό περιβάλλον, στην ιδεολογική κάλυψη της διάλυσης της Βυζαντινής Αυτοκρατορίας και στον πολιτικό κυρίως ρόλο με τον οποίο επιφορτίζονται οι ιεράρχες, η Ορθόδοξη Εκκλησία λειτουργεί σε επίπεδο κράτους για το ποίμνι της. Είναι χαρακτηριστικό, ότι και το ποίμνι αυτό, αναφέρεται σήμερα και ως μια συγκροτημένη και διαφοροποιημένη – από την ισλαμική Υψηλή Πύλη – πολιτική κοινωνία. Το Οικουμενικό Πατριαρχείο αποτελούσε δηλαδή, τον εξουσιαστικό θεσμό μιας πολιτικής κοινωνίας ενταγμένης μέσα στο πολυθρησκευτικό οθωμανικό κράτος.

1. Η Κύπρος στο οθωμανικό κράτος της παρακμής

Το δεύτερο μισό του 16ου αιώνα έχει οριοθετηθεί ως η περίοδος κατά την οποία άρχισαν να γίνονται εμφανή τα σημάδια παρακμής της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Η κατάκτηση της Κύπρου από την Οθωμανική Αυτοκρατορίας από το Μιλλέτ των Ρωμιών στο Ελληνικό Έθνος, Αθήνα 1997, σ. 4.

Δημήτρης Γ. Αποστολόπουλος, «”Ῥωμηιοι Χριστιανοί” με μπαράτι βασιλικά”», Πρακτικά Επιστημονικής Ημερίδας, Ρωμιοί στην υπηρεσία της Υψηλής Πύλης, ό.π., σ. 75.

Για την κατάκτηση της Κύπρου από την Οθωμανική Αυτοκρατορία, βλ. Αικατερίνη Αριστείδου, «Μεταμότεις Παναγία Σοκολάβιτζη και κυπριακός πόλεμος», ΚΣ. ΝΑ (1987) 67-83. Της ίδιας, «Ο κυπριακός πόλεμος (1571-1573) και η κατάληψη της Λευκωσίας και της Αμμοχώστου από τους Τούρκους σύμφωνα με τον Μαρκό Κελλήνα»,
αφού προηγήθηκε η κατάληψη της Αιγύπτου (1517), η εκδίωξη των Ιωαννιτών Ιπποτών από τη Ρόδο (1522) και η κατάληψη της Χίου (1566). Οι κινήσεις αυτές των Οθωμανών, αποσκοπούσαν στην ισχυροποίησή τους στη Μεσόγειο και στην αποτελεσματική προστασία των εμπορικών τους πλοίων. Η διαφύλαξη των εμπορικών δρόμων για τα οθωμανικά πλοία και η διατήρηση εύκολης πλεύσης από και προς τις οθωμανικές παρακείμενες περιοχές της Αιγύπτου, ήταν ο σημαντικότερος λόγος που οδήγησε τους Οθωμανούς να αποφασίσουν την κατάληψη της Κύπρου. 25 Η κατάκτηση της Κύπρου εξασφάλιζε την προστασία των οθωμανικών πλοίων, αφού, κουρσάρικα πλοία που στάθηκαν στο νησί, εξορμούσαν κατά των πλοίων που μετέφεραν προμήθειες από Συρία και Αίγυπτο προς την Κωνσταντινούπολη. 26 Ο σημαντικός θαλάσσιος δρόμος Αλεξάνδρειας - Κωνσταντινούπολης δεν ήταν ασφαλής για τα οθωμανικά πλοία όσο η Κύπρος αποτελούσε καταφύγιο κουρσάρων. Οι προμήθειες που τα πλοία αυτά μετέφεραν, ήταν ζωτικής σημασίας για την οικονομία της πρωτεύουσας αλλά και ολόκληρης της αυτοκρατορίας, ενώ, η Συρία και η Αίγυπτος χαρακτηρίστηκαν ως δύο από τις πλουσιότερες οθωμανικές επαρχίες. 27 Άκομα, ένταξη της Κύπρου στην οθωμανική επικράτεια, σήμαινε εκτοπισμό της Δύσης από τη νοτιονατολική Μεσόγειο και απομάκρυνση του κινδύνου που η παρουσία των δυτικών δυνάμεων σήμαινε για τις οθωμανικές περιοχές. Έτσι λοιπόν, μετά από εκστρατεία 28 κατά του νησιού και

25 İdris Bostan, «Kıbrıs Seferi Günlüğü ve Osmanlı Donanmasının Sefer Güzergâhi», Ali Ahmetbeyoğlu – Erhan Afyoncu (επιμ.), Dünden Bügüne Kıbrıs Meselesi, İstanbul 2001, σ. 11.
26 İsmail H. Uzunçarşılı, Osmanlı Tarihi, τ. 3, Ankara 1998, σ. 10. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνει και ο Αρχιμανδρίτης Κυπριανός ο οποίος αναφέρει ότι ένας από τους λόγους που επέβαλλε την κατάκτηση της Κύπρου και παρουσίασε ως επιχείρημα ενώπιον του Σουλτάνου, ήταν η πρόσταση των οθωμανικών πλοίων. Βλ. Αρχιμανδρίτης Κυπριανός, Ιστορία χρονολογική της νήσου Κύπρου, Ενετία 1788, σ. 404. (ανατύπωση: Λευκωσία 1933).
27 Ενδεικτικά της σημαντικότητας για την Οθωμανική Αυτοκρατορία των επαρχιών της Συρίας και της Αιγύπτου – επομένως και του θαλάσσιου δρόμου που τις συνέδευε με την Κωνσταντινούπολη – είναι και το γεγονός ότι το 1528, οι δύο αυτές επαρχίες είχαν συνολική συνεισφορά στον ισολογισμό της αυτοκρατορίας, ύψους ενός τρίτου των συνολικών εσόδων. Βλ. Χαλίλ Ιναλτζίκ, Η Οθωμανική Αυτοκρατορία, Αθήνα 1995, σ. 222.
28 Της οθωμανικής εκστρατείας κατά της Κύπρου είχε προηγηθεί εντατική και σημαντική προετοιμασία, κυρίως όσον αφορούσε την προετοιμασία και τον εξοπλισμό του στόλου που θα έπλεξε κατά του νησιού. Ο Σελίμ Β’, ο οποίος αναφέρεται ότι μετά την ενθρόνισή του έθεσε ως κύριο στόχο την κατάκτηση της
πολιορκία των πόλεων του, η Βενετία αποχωρεί και εγκαθίσταται στην Κύπρο οθωμανική διοίκηση. Τον Αύγουστο του 1571 ο Μαρκαντώνιος Βραγαδίνος παραδίδει τα κλειδιά της Αμμοχώστου στον Λαλά Πασά και υψώνεται στη θέση της σημαίας του Αγίου Μάρκου, η σημαία των Οθωμανών. Η Εκκλησία της Κύπρου η οποία κατά τους προηγούμενους αιώνες κινδύνευσε με αφανισμό της, περνά από έναν ευρωπαϊκό πολιτικό χώρο, σε ένα θεοκρατικό κράτος ανατολικού δεσποτισμού. Ωστόσο, η κατάκτηση αυτή, έγινε σε μια περίοδο όπου το οθωμανικό κράτος βρισκόταν στην αρχή της μεγάλης πορείας του και οι κλασικοί θεσμοί του που εφαρμόζονταν στις περιοχές που κατακτούσε παρουσίαζαν στοιχεία φθοράς.

Η ένταξη της Κύπρου στην Οθωμανική Αυτοκρατορία και η λειτουργία των θεσμών που εφαρμόσθηκαν στο νησί από την οθωμανική διοίκηση, πρέπει πάντοτε να αναλύονται στο πλαίσιο της κατάστασης της αυτοκρατορίας κατά την περίοδο αυτή. Ακόμα και τα προνόμια που δόθηκαν στους Ορθοδόξους του νησιού πρέπει να αναλύονται κάτω από το βάρος της παρακμής, αφού σε ένα μέρος όπως την Κύπρο που αποτελούσε περιφέρεια της αυτοκρατορίας, τα προνόμια «[...] δὲν ἦδυναν να ἐφαρμοσθοῦν κατὰ γράμμα».30 Οι τελευταίες δεκαετίες του 16ου αιώνα έχουν ήδη ορισθεί ως η περίοδος απαρχής της παρακμής της αυτοκρατορίας, τα διακριτά σημάδια της οποίας είναι εντονότερα στην περιφέρεια της, η οποία υπόστεσε, την περίοδο ακμής της αυτοκρατορίας αποτελούσε και το δυναμικότερο μέρος της, αφού σύμφωνα και με τον Κ. Μαρξ οι ιστορικοί αντί να βλέπουν την απαντοχή και την ισχύ των λαών αυτών στην επαρχιακή και τοπική τους οργάνωση, αντλούν από την πηγή των ημερολογίων της αυλής.31 Ενδεικτικό της κατάστασης σε ότι αφορούσε τη λειτουργία Κύπρου, εξέδωσε φιρμάνια για προετοιμασία του οθωμανικού στόλου για την κατάκτηση της Κύπρου, από τον Απρίλιο του 1570. Βλ. İdris Bostan, «Kıbrıs Seferi Günlüğü», ό.π., σ. 15.

29 Μετά την ολοκλήρωση της κατάκτησης και την επιστροφή κυπριακής πρεσβείας που μετέβη στην Κονσταντινούπολη για επικύρωση των προνομίων υπέρ των Ορθοδόξων, ο μεγάλος βεζίρης επικύρωσε διατάξεις σύμφωνα με τις οποίες: α) οι Ορθόδοξοι του νησιού είχαν το δικαίωμα εκπλήρωσης των θρησκευτικών τους καθηκόντων σε αντίθεση με τους Λατίνους, στους οποίους απαγορεύτηκε η λειτουργία ναών, β) οι Ορθόδοξοι της Κύπρου έχουν το δικαίωμα να ανακτήσουν τα καταληφθέντα από τον οθωμανικού στρατό μοναστήρια, γ) παραχώρηση δικαιώματος αγοράς και μεταβίβασης περιουσιακών στοιχείων, δ) οι Ορθόδοξοι του νησιού να προτιμούνται από όλες τις άλλες θρησκευτικές κοινότητες του νησιού, e) προτίμηση για πώληση οικιών στην Αμμόχωστο, στους Ορθόδοξους του νησιού. Βλ. Λοΐζος Φιλίππου, Η Εκκλησία Κύπρου, ό.π., σ. 16.

30 Κ. Άμαντος, «Οι προνομιακοί ορισμοί του μουσουλμανισμού υπέρ των Χριστιανών», Ελληνικά, 9/1 (1936) 118.

31 Παναγιώτης Κονδύλης (επιμ.), Κ.Μαρξ-Φ.Εγκελς, ό.π., σ. 369.
των θεσμών της αυτοκρατορίας, είναι και το γεγονός ότι από το 1541 ήδη, ο μεγάλος
βεζίρης με υπόμνημα του προς τον Σουλτάνο, στηματίζει τη διαφθορά της διοίκησης,
tην κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους των αξιωματούχων του κράτους και την καταπίεση
tων λαϊκών στρωμάτων. 32 Η ναυμαχία της Ναυπάκτου (1572) άλλωστε, που ακολούθησε
την κατάληψη της Κύπρου και σηματοδότησε την αρχή του τέλους για τις νικηφόρες
porateς του οθωμανικού στρατού, σκιαγραφεί την κατάσταση της αυτοκρατορίας στην
οποία η Κύπρος εντάχθηκε.

Η διαπίστωση μιας καθοδικής πορείας που ξεκινούσε την περίοδο αυτή, ήταν
dιακρίτη και από την ίδια την Ευρώπη, στα κράτη της οποίας η ήττα των Οθωμανών στη
ναυμαχία της Ναυπάκτου πανηγυρίστηκε ως το τέλος της οθωμανικής απειλής. 33 Η
παρακμιή της αυτοκρατορίας ακολούθησε μια αργή πορεία τριών αιώνων, κατά τη
διάρκεια της οποίας ήλθε την εκπρόσωπητική επικράτεια να επηρεαστεί από τις εξελίξεις που επιδρούσαν με
dιαφορετικό τρόπο και ένταση σε κάθε περιοχή. Το βασικό γεγονός και εντολή της περιφέρειας, 
Eνθετικής και η επιστολή του πρέσβη της Γαλλίας στην
Konstantinoupolis τον Αύγουστο του 1829, προς τον γάλλο πρόξενο στην Κύπρο. Στην
επιστολή αυτή, ο πρέσβης ενημερώνει τον πρόξενο για την κατάσταση της
αυτοκρατορίας αναφέροντας το ότι «[...] η περιγραφή, ήν μοι παρέχετε 
τῆς ἀθλίότητος τῆς Νήσου Κύπρου, εἶναι ἐφαρμόσιμο, μέ 
ὀλίγας ἐξαιρέσεις εἰς ὅλα τά τμήματα τῆς ὀθωμανικῆς
αὐτοκρατορίας. Ἡ ἐξάντλησις εἶναι γενική. Τά ρωσικά
στρατεύματα δεν σημειώνουσι μεγάλα πρόοδους, ἀφότου
διήλθον τά Βαλκάνια, δρῶσιν ὅμως ἀσφαλῶς, καί οἱ Τοῦρκοι
δέν ἔχουσι νά ἀντιτάξωσι παρά συντρίμματα στρατοῦ, ἢ
ἀγύμναστους νεοσύλλεκτους».34 Λίγα χρόνια αργότερα, τον Οκτώβριο του 1845,
ο γάλλος πρόξενος στο νησί νησί αναφέρει ότι «Ἡ νῆσος τῆς Κύπρου εἶνε ἀπό
όλας τὰς ἐπαρχίας τῆς αὐτοκρατορίας ἐκείνη διὰ τὴν ὀποίαν ή
ἐπέμβασις τῆς κυβερνήσεως τῆς Κπ φέρει τὸ ὀλιγώτερον καλὸν

32 Ελισάβετ Ζαχαριάδου, Η Κύπρος κατά τον πρώτον αιώνα της οθωμανικής κατοχής (1570-1670), 
Δευκάδα 1997, σ. 6.
33 Χαλίλ Ιναλτζίκ, Η Οθωμανική Αυτοκρατορία, ό.π., σ. 80.
34 Νεοκλής Κυριαζής, «Προξενικά έγγραφα», ΚΧ, Ζ (1930) 78.
ἀποτέλεσμα. [...] Εἰς τὴν Κύπρον δὲν ύψίσταται κανένας ἔλεγχος εἰς τὰ οἰκονομικὰ ώστε αἱ καταχρήσεις δύνανται νὰ ἐξακολουθήσουσι ἀτιμωρητί [...].

Συνοψίζοντας τις αιτίες που οδήγησαν στην παρακμή της αυτοκρατορίας, αυτές θα πρέπει να διαχωρισθούν σε δύο κύριες ομάδες. Σε αιτίες που οφείλονταν σε εξωγενείς παράγοντες και σε αιτίες που σχετίζονταν με την εσωτερική δομή της αυτοκρατορίας, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι οι δύο αυτές κατηγορίες δεν επιδρούσαν η μία στην άλλη. Στην πρώτη κατηγορία η ανακάλυψη της Αμερικής στα τέλη του 15ου αιώνα και η εισροή πολύτιμων μετάλλων από τον Νέο Κόσμο, έχει ως αποτέλεσμα τη σταδιακή κατάρρευση του οθωμανικού νομισματικού συστήματος και την είσοδο της οθωμανικής οικονομίας σε μια κρίση από την οποία δεν θα ανέκυπτε ποτέ. Ενώ τα ευρωπαϊκά κράτη κατάφεραν σταδιακά να προσαρμοστούν στις νέες οικονομικές συνθήκες, η Οθωμανική Αυτοκρατορία μή έχοντας μια ισχυρή δημοσιονομική πολιτική, προσπάθησε να αντιμετωπίσει τις οικονομικές κρίσεις που ξεπούσαν, με συνεχείς υποτιμήσεις του νομίσματός της, γεγονός που δημιουργούσε ακόμα μεγαλύτερη οικονομική κρίση. Από τις αρχές του 16ου αιώνα και μέχρι το τέλος της, η αυτοκρατορία αδυνατούσε να επιβάλει ένα ενιαίο νομισματικό σύστημα σε όλη την επικράτεια της, ενώ, η αυξανόμενη κυκλοφορία ξένων νομισμάτων εντός των εδαφών της, οδηγεί σε μια οικονομική εξάρτηση η οποία αργότερα θα εκφραστεί σε πολιτική εξάρτηση.

Ταυτόχρονα, ο Νέος Κόσμος σήμαινε και νέες περιοχές εμπορίου, νέα δρομολόγια και υποβάθμιση της περιοχής όπου κυριαρχούσε το οθωμανικό εμπόριο. Μέχρι το 17ο αιώνα, το κέντρο του παγκόσμιου εμπορίου μετατοπίζεται στον Ατλαντικό Ωκεανό και οι ευρωπαϊκές εμπορικές δυνάμεις – Ισπανία, Ολλανδία, Γαλλία – βρίσκονταν στη θέση να κυριαρχήσουν στον Ινδικό Ωκεανό, Αγγλία και Ολλανδία εκτοπίζουν τον οθωμανικό κυριαρχισμό από την θαλάσσια ενεργειακή περιοχή της, καθώς αποτελούν αυτές τις δύο κατηγορίες η μία εξώκοσμη και η άλλη εσωτερική, με συνεχείς ανατιμογένεις ανταγωνισμούς. Ενώ η Ισπανία προσπαθεί να κυριαρχήσει στον Ινδικό Ωκεανό, Αγγλία και Ολλανδία εκτοπίζουν τον οθωμανικό κυριαρχισμό με συνεχείς ανατιμογένεις ανταγωνισμούς. Ενώ η Ισπανία προσπάθησε να κυριαρχήσει στον Ινδικό Ωκεανό, Αγγλία και Ολλανδία εκτοπίζουν τον οθωμανικό κυριαρχισμό με συνεχείς ανατιμογένεις ανταγωνισμούς. Ενώ η Ισπανία προσπάθησε να κυριαρχήσει στον Ινδικό Ωκεανό, Αγγλία και Ολλανδία εκτοπίζουν τον οθωμανικό κυριαρχισμό με συνεχείς ανατιμογένεις ανταγωνισμούς. Ενώ η Ισπανία προσπάθησε να κυριαρχήσει στον Ινδικό Ωκεανό, Αγγλία και Ολλανδία εκτοπίζουν τον οθωμανικό κυριαρχισμό με συνεχείς ανατιμογένεις ανταγωνισμούς.  

35 Νεοκλής Κυριαζής, «Εμπόριον και ναυτιλία Κύπρου», ΚΧ, Θ (1933) 43.
κράτος σε περιφερειακή δύναμη. Σταδιακά επίσης, και μέχρι το δέκατο ένατο αιώνα, το εμπορικό ισοζύγιο της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας αλλάζει δραματικά και οι εισαγωγές υπερσκελίζουν κατά πολύ τις εξαγωγές. Μπροστά στις ανάγκες της βιομηχανοποιημένης Ευρώπης, η επικράτεια της αυτοκρατορίας μετατρέπεται σε εξαγωγέα πρώτων υλών κυρίως, και σε εισαγωγέα έτοιμων βιομηχανικών προϊόντων.36

Ταυτόχρονα με την ανακάλυψη του Νέου Κόσμου, η Ευρώπη αρχίζει να έχει το προβάδισμα στην ανάπτυξη της στρατιωτικής τεχνολογίας. Ο ανίκητος μέχρι τότε οθωμανικός στρατός, άρχισε να φαντάζει ως ένα μεσαιωνικό στρατιωτικό σώμα που αδυνατούσε να συμβαδίσει με τα νέα όπλα και τις εξελίξεις στην στρατιωτική τεχνολογία. Χαρακτηριστικά της γενικής παρακμής της αυτοκρατορίας, είναι και το γεγονός ότι η οικονομική στασιμότητα συμβάδιζε απόλυτα με την εδαφική της σύμπτυξη και την επέκταση της αυτοκρατορίας των Αψβούργων. Μέχρι τα τέλη του 17ου αιώνα, η Αυτοκρατορία των Αψβούργων κατάφερε να επανακτήσει όλα σχεδόν τα εδάφη που οι Οθωμανοί είχαν καταλάβει από το 1526 και μετά.37 Η συνθήκη του Κάρλοβιτς (1699) και η συνθήκη του Πασάροβιτς (1718) ορίζονται ως η επισημοποίηση της ήττας της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας από Αυστρία και Ρωσία, δείχνοντας ότι η εποχή των κατακτήσεων είχε παρέλθει και ακολουθούσε η περίοδος της εδαφικής σύμπτυξης. Σε αντίθεση με τα ευρωπαϊκά κράτη τα οποία από τον 16ο αιώνα μπήκαν σε μια πορεία τεχνολογικής και επιστημονικής ανάπτυξης, οι Οθωμανοί παραμένουν πιστοί στις μεσαιωνικού τύπου εφαρμογές όχι μόνο σε ό,τι αφορούσε τη στρατιωτική τεχνική, αλλά, και στη γεωργία και στο εμπόριο των προϊόντων, δίνοντας στην αυτοκρατορία την εικόνα μιας στάσιμης χώρας.38

Η Οθωμανική Αυτοκρατορία της κλασικής περιόδου η οποία έχει οριστεί ότι καλύπτει το διάστημα από τις αρχές του 14ου μέχρι τα τέλη του 16ου αιώνα, στήριζε τη συνοχή και εσωτερική της λειτουργία σε θεσμούς οι οποίοι τροφοδοτούσαν το δημόσιο ταμείο και το στρατό της, ενίσχυαν το αίσθημα της κρατικής ευθύνης έναντι των υπηκόων της αυτοκρατορίας και κυρίως, απέκλειαν κάθε δυνατότητα για αυτόνομη

36 Kemal Karpat, «The Transformation of the Ottoman State 1789-1908», IJMES, 3 (1972) 246.
37 Traian Stoianovich, «Ο κατακτητής ορθόδοξος βαλκάνιος έμπορος», Σπύρος Ασδραχάς (επιμ.), Η οικονομική δομή των Βαλκανικών χωρών στα χρόνια της οθωμανικής κυριαρχίας, Αθήνα 1979, σ. 303.
38 Bernard Lewis, The Emergence of Modern Turkey, London 1961, σ. 32.
λειτουργία αξιωματούχων ή συλλογικών ομάδων που βρίσκονταν στο δικό της χώρο. Με λίγα λόγια, η αυτοκρατορία κατάφερε να επιβάλει ένα αυστηρά συγκεντρωτικό σύστημα στο οποίο υπήρχε τακτικός και ουσιαστικός έλεγχος από την κεντρική διοίκηση της αυτοκρατορίας. Η εφαρμογή του φορολογικού συστήματος οδήγησε στην κατακτητική διοίκηση της οθωμανικής διοίκησης και ενισχύσεις της κατακτητικής διοίκησης. Ο κύριος στυλοβάτης του συστήματος ήταν το τιμαριωτικό σύστημα, η εφαρμογή του οποίου έπρεπε να εκφράσει την οθωμανική διοίκηση να αποτελείται από πολλά και πολυπληθές στράτευμα πεζικού, την ίδια ώρα που το σώμα αυτό λειτουργούσε και ως μέρος της επαρχιακής διοίκησης. Οι τιμαριούχοι συμπλήρωναν τα εισοδήματά τους με τις πολεμικές λείες και τις περιοδικές αυξήσεις των εισοδημάτων του οθωμανικού κράτους. Η καλλιέργεια της αυτοκρατορίας και το τέλος των κατακτητικών πολέμων επιφέρουν σημαντική μείωση στα εισοδήματα των τιμαριούχων.

Η απουσία μιας γαιοκτητικής τάξης, ο πλήρης έλεγχος των φορολογικών προσόδων από την κεντρική διοίκηση και η εμφάνιση των επαρχιακών διοικητών ως επαρχιακών διοικητών στους οποίους εκδίδονταν εξουσίες από τον Σουλτάνο, είχε ως αποτέλεσμα τη διατήρηση μιας συνοχής της αυτοκρατορίας ενώ ταυτόχρονα,
απέκλειε κάθε δυνατότητα ανάδειξης ισχυρών γαιοκτημόνων που θα αμφισβητούσαν την κυριαρχία του Σουλτάνου και θα επιδίωκαν την οικονομική και κυρίως την πολιτική αυτονομία τους. Ο Χαλίλ Ιναλτζίκ επισημαίνοντας τη σημαντικότητα του τιμαριωτικού συστήματος αναφέρει ότι μαζί με τον θεσμό των σκλάβων, αποτέλεσαν τα δύο θεμελιώδη σημάδια της κλασικής Οθωμανικής Αυτοκρατορίας [...] και προσδιόριζαν τη στρατιωτικοπολιτική διάρθρωση του κράτους, το φορολογικό σύστημα και τις μορφές γαιοκτησίας, διαμορφώνοντας έτσι ολόκληρη την κοινωνική και πολιτική του δομή.40 Το τιμαριωτικό σύστημα, επέτρεψε για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα, τη διατήρηση ενός ενιαίου ελέγχου στις γαίες της αυτοκρατορίας, αφού, αυτές δεν μπορούσαν να αλλάξουν καθεστώς ή να κατακερματιστούν παρά μόνο με εντολή της κεντρικής διοίκησης. Επέτρεψε ταυτόχρονα, τη διατήρηση μιας κοινωνικής δομής που δεν μπορούσε να αλλάξει εύκολα, αφού η κάθε οικογένεια καλλιεργητών δεν μπορούσε να ασχοληθεί με τίποτα άλλο εκτός από την καλλιέργεια συγκεκριμένης έκτασης γης, η οποία δεν μπορούσε να εκχωρηθεί σε άλλο πρόσωπο. Πέρα από αυτό, οι εύφορες γαίες η καλλιέργεια των οποίων γίνοταν από τους χωρικούς, ήταν συγκεκριμένου μεγέθους και δεν μπορούσαν να διαφοροποιηθούν παρά μόνο με εντολές της διοίκησης της αυτοκρατορίας.41

Ωστόσο, από τα τέλη του 16ου αιώνα ήδη – περίοδος κατά την οποία η Κύπρος εντάσσεται στην Οθωμανική Αυτοκρατορία – αρχίζουν να γίνονται διακριτά τα σημάδια παρακμής του τιμαριωτικού συστήματος, μια αλλαγή και παρακμή στις δομές της αυτοκρατορίας που υπονόμευσε τους κοινωνικούς και οικονομικούς της θεσμούς. Σημαντικότερη αλλαγή στις οικονομικοπολιτικές δομές της αυτοκρατορίας θα πρέπει να θεωρείται η καθιέρωση – από τα τέλη του 16ου αιώνα – ενός νέου συστήματος συλλογής των φορολογικών προσόδων που παρέκαμπτε τους τιμαριούχους και δημιουργούσε τις προϋποθέσεις για τη γένεση μιας ισχυρής οικονομικής τάξης τα έσοδα της οποίας δεν σχετίζονταν με τις κατακτητικές εκστρατείες του Σουλτάνου. Πρόκειται για το σύστημα ενοικίασης των φορολογικών προσόδων μετά από πλειστηριασμό. Με βάση το νέο αυτό σύστημα, το υλικό (iltizam), ο ενοικιαστής των φόρων πλήρωνε ένα ποσό που καθορίζοταν από την κεντρική διοίκηση και ως αντάλλαγμα, το παραχωρούνταν τα

40 Χαλίλ Ιναλτζίκ, Η Οθωμανική Αυτοκρατορία, ο.π., σ. 89.
41 Necdet Sevinç, Osmanlı Sosyal ve Ekonomik Düzeni, Istanbul 1985, σ. 55.
φορολογικά έσοδα συγκεκριμένων περιοχών ή φορολογητέων δραστηριοτήτων. Τα συμβόλαια εκμίσθωσης των προσόδων αυτών, ήταν τέτοια που επέτρεπαν τη δημιουργία ενός σημαντικού κέρδους στον εκμισθωτή μετά την είσπραξη των φόρων.

Η νέα αυτή πρακτική, όχι μόνο οδήγησε τους τιμαριούχους σε πλήρη παρακμή, αλλά, διαμόρφωσε και μια σχέση προσωπικής εξουσίας μεταξύ του εκμισθωτή και των φορολογούμενων. Το οθωμανικό κράτος βρισκόταν σε δυσχερή οικονομική θέση και αναγκάζονταν να αναζητήσει προπληρωμή των ποσών που ορίζονταν στα συμβόλαια εκμίσθωσης των φορολογικών προσόδων, γεγονός που ενδυνάμωνε τη θέση των ενοικιαστών. Όσο περισσότερο το κράτος βρισκόταν σε οικονομική ανάγκη, τόσο μεγάλωναν και οι απαιτήσεις των ενοικιαστών, σε σημείο που αρκετές φορές επέβαλλαν οι ίδιοι στην κεντρική διοίκηση τους όρους των συμβολαίων ενοικίασης. Εκτός από την αύξηση του κέρδους που θα είχαν με την είσπραξη των φόρων, οι όροι αυτοί μπορεί να περιελάμβαναν και παραχώρηση κυβερνητικών αξιωμάτων στους ιδίους ή σε ανθρώπους της δικής τους επιρροής. Είναι χαρακτηριστική η περίπτωση ενός εκμισθωτή φόρων στην περιοχή της Φλώρινας, ο οποίος το 1604 επέμενε όπως σε αντάλλαγμα της αύξησης του ποσού που θα πλήρωνε στη κεντρική διοίκηση για το ενοικιαστήριο συμβόλαιο, να διορισθούν στην υπηρεσία που ασκούσε έλεγχο στα συμβόλαια ενοικίασης άνθρωποι της δικής τους επιρροής και μάλιστα με αυξημένο μισθό. Είναι προφανές ότι σκοπός του εκμισθωτή αυτού ήταν να επιτύχει ανεξαρτητοποίησή του από τις φορολογικές αρχές της αυτοκρατορίας. Η καθιέρωση της ισόβιας εκμίσθωσης φόρων, (malikane), ενώ στην αρχή είχε ως σκοπό την προστασία των φορολογούμενων από τις καταχρήσεις και την εκμετάλλευση εκ μέρους του πλήθους των διαφορετικών κατόχων συμβολαίων ενοικίασης, τελικά, οδήγησε στη χειροτερεύσεις της θέσης τους αφού ο δια βίου ενοικιαστής των φορολογικών προσόδων λειτουργούσε ολοένα και πιο ανεξάρτητος από τις εντολές της κεντρικής διοίκησης.

Σταδιακά, η μέθοδος εκμίσθωσης των φορολογικών προσόδων επέφερε μείωση στα εισόδημα των τιμαριούχων οι οποίοι δεν ήταν σε θέση να συσσωρεύσουν το αναγκαίο κεφάλαιο που η κεντρική διοίκηση απαιτούσε για τη σύναψη ενοικιαστηρίου

42 F. Müge Göcek, «Mültezim», EF, t.7, σ. 551.
43 Bistra A. Cvetkova, «Η εξέλιξη», ο.π., σ. 93-94.
συμβολαίου, γεγονός που οδήγος στην περαιτέρω εξαθλίωσή τους. Ταυτόχρονα, το σύστημα αυτό επέτρεψε σε ανθρώπους που ήταν εκτός της στρατιωτικής ομάδας της αυτοκρατορίας όπως εμπόρους, τοκογλύφους, ανθρώπους του παλατιού, να διεισδύουν στο οθωμανικό τιμαριωτικό σύστημα και να το υπονομεύσουν. Ενώ οι σπαχήδες αντιμετώπιζαν κατά την κλασική περίοδο τα φορολογικά έσοδα ως μέσο για να μπορούν να εκπληρώσουν τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις προς το οθωμανικό κράτος, οι ενοικιαστές των φόρων έβλεπαν το σύστημα ενοικίασης ως το μέσο άμεσου πλουτισμού τους και επένδυσης των κερδών τους σε άλλες κερδοφόρες δραστηριότητες.

Η Κύπρος λοιπόν, από το 1571 και για τρεις αιώνες, θα αποτελούσε μέρος της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας που βαδίζει ήδη στο δρόμο της παρακμής και της απώλειας εδαφών. Παρά το γεγονός ότι στην Κύπρο αμέσως μετά την κατάκτηση εφαρμόζονται οι σημαντικότεροι θεσμοί της κλασικής οθωμανικής διοίκησης, από πολύ νωρίς γίνεται εμφανής η αδυναμία της κεντρικής διοίκησης να εφαρμόσει τις διαταγές της στο νησί. Σε όλη τη διάρκεια της οθωμανικής κυριαρχίας, το νησί γνωρίζει διάφορες μορφές διοικητικής εξάρτησης από το κέντρο 44 οι οποίες ταυτίζονται σε ένα κυρίως σημείο.

Στην αδυναμία της κεντρικής διοίκησης να επιβάλει έναν ισχυρό εκπρόσωπό της στο νησί, δεδομένων των σκληρών αγώνων εξουσίας που διεξάγονται μεταξύ των οθωμανών αξιωματούχων. Εξαιτίας της αδυναμίας αυτής, αλλά και της ισχυρής θέσης της εκκλησιαστικής ιεραρχίας μετά την κατάκτηση του νησιού, οι σχέσεις των δύο αυτών πόλων εξουσίας – οθωμανική διοίκηση και Εκκλησία της Κύπρου – ήταν αδυνατίσιμες, με βάση την ενοπλοϊκή αναπτυξία και την επικρατείσα στρατιωτική δύναμη.

Η διοίκηση της Κύπρου κατά τη διάρκεια της οθωμανικής περιόδου άλλαξε αρκετές φορές, σημείο ίσως κι αυτό της γενικότερης παρακμής του οθωμανικού κράτους. Το διάστημα 1571-1670 η Κύπρος ήταν ξεχωριστό πασαλίκι (paşalık) με διοικητή έναν μπεηλέρμπεη (beylerbeyi). Την περίοδο 1670-1703 το νησί υπάγεται στη δικαιοδοσία του αρχιναύαρχου (kapudanpaşa) ο οποίος διορίζει διοικητή που φέρει την ονομασία μουσελλίμη (müsellim). Από το 1703 μέχρι το 1745 η Κύπρος υπάγεται απευθείας στο Μεγάλο Βεζύρη ο οποίος διορίζει διοικητή που φέρει τον τίτλο του μουχασίλη (muhassıl). Την περίοδο 1745-1785 το νησί αποτελείται από τον αρχιναυάρχη της Κύπρου (mütellîf). Από το 1785 μέχρι το 1790 απευθείας στον Αυτοκρατορικό Συμβούλο (Divan-i Hümayun) η Κύπρος ανήκει στη Ρόδου με διοικητή τον Αισθάνοντα (mescellum). Από το 1791 μέχρι το 1839 η Κύπρος ανήκει στην Πασαλίκι (paşalık) της Ρόδου, με διοικητή τον ιμπεριαλιστή (ibedalî). Από το 1839 μέχρι το 1861 η Κύπρος ανήκει στην Ρόδου με διοικητή τον Αισθάνοντα (mescellum). Από το 1861 μέχρι το 1868 η Κύπρος ανήκει στο Βεζύρη (béylerbeyi) της Ρόδου, με διοικητή τον Αισθάνοντα (mescellum). Από το 1868 μέχρι το 1870 η Κύπρος ανήκει στην Ρόδου με διοικητή τον Αισθάνοντα (mescellum). Από το 1870 μέχρι το 1878 η Κύπρος ανήκει στην Ρόδου με διοικητή τον Αισθάνοντα (mescellum). Από το 1878 μέχρι το 1878 ο Χιλλ διευκρινίζει ότι το 1785 η Κύπρος επέστρεψε στη δικαιοδοσία του αρχιναυάρχου ο οποίος ορίζει στο νησί τον μουχασίλη (muhassıl). Βλ. George Hill, A History of Cyprus, τ. 4, ό.π., σ. 100. Για την πρώτη οθωμανική διοικητική έρευνα στην Κύπρο, αμέσως μετά την κατάκτηση, βλ. Feridun M. Emecen, «Kibrıs’ta İlk Osmanlı İdari Yapılanması», Ali Ahmetbeyoğlu – Erhan Afyoncu (επιμ.), Dünden Bügüne Kıbrıs, δ.π., σ. 47-58.
χαρακτηρίζονται από ένα αδιάκοπο διπλωματικό παιγνίδι. Είναι προφανές ότι η θέση της Εκκλησίας της Κύπρου στο νέο κράτος ενισχύτηκε από τα προνόμια που οι Οθωμανοί παραχώρησαν στους Ορθοδόξους του νησιού. Η βάση των προνομίων αυτών θα πρέπει να θεωρείται η ισλαμική αντίληψη περί αποδοχής των χριστιανών ως προστατευόμενου συνόλου, αλλά, δεν πρέπει να μας διαφεύγει και ο στρατιωτικοπολιτικός στόχος μιας τέτοιας ενέργειας εκ μέρους των Οθωμανών. Μπροστά στο ενδεχόμενο οι Ορθόδοξοι κάτοικοι της νέας κατάκτησης να αναζητήσουν συμμαχία με την καθολική Δύση για ανακατάληψη του νησιού, καθώς και στην ανάγκη της οθωμανικής διοίκησης για αποφυγή τυχόν εξεγέρσεων και σταθεροποίηση της νέας τάξης, δίνονται προνόμια μόνο προς τους Ορθοδόξους – οι οποίοι αποτελούν και την πλειοψηφία των κατοίκων της Κύπρου – αλλά όχι στους Καθολικούς. Ετσι λοιπόν, αμέσως μετά την κατάκτηση της Κύπρου, η οθωμανική διοίκηση παραχωρεί στους Ορθοδόξους το δικαίωμα ελεύθερης άσκησης των θρησκευτικών τους καθηκόντων – αντίθετα, στους καθολικούς απαγορεύεται η λειτουργία ναών – την ευχέρεια να εξαγοράσουν τις μονές που καταλήφθηκαν κατά τη διάρκεια του πολέμου, το δικαίωμα απόκτησης περιουσίας με καθεστώς πλήρους ιδιοκτησίας (mülk), καθώς και την υπόσχεση ότι η κοινότητα των Ορθόδοξων θα προτιμάται εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης αναπόφευξης άλλης μη μουσουλμανικής κοινότητας. Ωστόσο, υπήρχαν απαγορευτικές διατάξεις σε ό,τι αφορούσε την ανέγερση νέων εκκλησιών, την επισκευή των παλαιών χωρίς τη σχετική άδεια της διοίκησης καθώς και στην ανάρτηση καμπάνων.45 Με την πάροδο του χρόνου τα απαγορευτικά μέτρα κατά των καθολικών του νησιού χαλάρωσαν και αναφέρεται η λειτουργία των δικών τους ναών,46 αφού, είχε υπογραφεί η συνθήκη ειρήνης του 1573 με τη Βενετία, σύμφωνα με την οποία οι καθολικοί είχαν το δικαίωμα λειτουργίας δικών τους ναών.47

α. Η Εκκλησία της Κύπρου ως πνευματική αλλά και ως πολιτική Αρχή

45 Λοίζος Φιλίππου, Η Εκκλησία Κύπρου, ο.π., σ. 16.
46 George Hill, A History of Cyprus, t. 4, ο.π., σ. 306.
47 Costas P. Cyrris, History of Cyprus, ο.π., σ. 255.
Αμέσως μετά την κατάκτηση της Κύπρου, η οθωμανική διοίκηση προβαίνει στην εφαρμογή των θεσμών που θα καθιστούσαν το νησί οθωμανική κτήση και θα το ενσωμάτωσαν με επιτυχία στην επικράτειά της. Πρώτη ενέργεια των Οθωμανών ήταν η διενέργεια μιας απογραφής πληθυσμού στην προσπάθεια τους να υπολογίσουν το συνολικό ύψος του κεφαλικού φόρο που θα απέδιδε στο κεντρικό ταμείο η Κύπρος. Περίπου ογδόντα πέντε χιλιάδες άρρενες κάτοικοι της υπολογίστηκε ότι θα πληρώναν τον ετήσιο κεφαλικό φόρο.48 Το νησί ενσωματώθηκε στην αυτοκρατορία ως ξεχωριστό μπεηλερμπεηλίκι (beylerbeylik) με δύο σαντζάκια (sancak),49 της Πάφου και της Αμμοχώστου, στα οποία υπάγονταν δεκαεπτά κατηλίκια (kadılık).50 Μικρότερη διοικητική υποδιάρθρωση ήταν ο ναχιγιές (nahiye).51 Πέραν της διοικητικής διάρθρωσης της Κύπρου μετά το 1571, αυτό που μας ενδιαφέρει άμεσα είναι η αντιμετώπιση της Εκκλησίας της Κύπρου εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης, το νέο περιβάλλον μέσα στο οποίο καλούνται να λειτουργήσουν οι ιεράρχες της, καθώς, και η εμπλοκή της Εκκλησίας σε τομείς όπως η φοροδιανομή και φοροείσπραξη.

Κατά τη διάρκεια της φραγκικής και ενετικής παρουσίας στο νησί, η Εκκλησία της Κύπρου είχε στερηθεί του ηγετικού πνευματικού ρόλου, ενώ, εξαιτίας της έντονης πολεμικής που δεχόταν από τους καθολικούς διοικούντες το νησί, κινδύνευσε να χάσει και την ίδια την εσωτερική της οργάνωση. Η κατάργηση του αρχιεπισκοπικού θρόνου και η υπαγωγή των ορθοδόξων Επισκόπων στον λατίνο Αρχιεπίσκοπο που έδρευε στη Λευκωσία, έφεραν την Εκκλησία της Κύπρου μπροστά στο κίνδυνο πλήρους εξαφανίσης της. Με γενικό κανονισμό του Πάπα Αλέξανδρου Δ΄ ο οποίος εξεδόθη τον Ιούλιο του 1260 και ονομάστηκε Διάταξις Κυπρία (Constitutio Cypria ή Bulla ή Summa

---

48 Αρχιμανδρίτης Κυπριανός, Ιστορία χρονολογική, δ.π., σ. 442.
49 Η Κύπρος ενσωματώθηκε στη διοικητική λογική της αυτοκρατορίας σε σύντομο χρονικό διάστημα, αλλά σταδιακά, αφού η ολοκλήρωση της κατάκτησης έγινε μόνο μετά και την κατάληψη της Αμμοχώστου. Βλ. Feridun M. Emecen, «Κίβρις' ta İlk Osmanlı», δ.π., σ. 53.
50 Τα κατηλίκια της Κύπρου ήταν τα εξής: Λευκωσία, Κυθρέα, Μεσαορία, Αμμόχωστος, Καρπασία, Πάφος, Χρυσοχού, Κούκλια, Λάρνακα, Αμμοχώστος, Κοιλάνι, Κερύνεια, Μόρφου, Πεντάγια, Λεύκα. Βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου. Από της αγγλικής κατοχής μέχρι σήμερα, Τ.Α', Λάρνακα, 1910, σ. 1031.
51 Για τη διοικητική διάρθρωση της Κύπρου αμέσως μετά την κατάκτηση, βλ. Ιωάννης Π. Θεοχαρίδης, Οθωμανικά Εγγράφα 1572-1839, Τ.Α', Λευκωσία 1993, σ. ΧΙ-ΧV, Επίσης, Ahmed C. Gazioğlu, The Turks in Cyprus, δ.π., σ. 94-97.
Alexandrina),\footnote{Για τις δικαιοδοσίες των λατίνων επισκόπων όπως αναφέρονται στη Διάταξη Κυπρία, βλ. Δημήτριος Σ. Γκίνης, Περίγραμμα ιστορίας μεταβυζαντινού δικαίου, Αθήνα 1966, σ. 42. Βλ. επίσης, Θεόδωρος Παπαδόπουλος, «Η Εκκλησία της Κύπρου κατά την περίοδο της φραγκοκρατίας», Ιδρύμα Αρχιεπισκόπου Μακαρίου Γ΄, Ιστορία της Κύπρου, τ. Δ΄, Μέρος Β’, σ. 543-665.} η θέση του προκαθημένου της Εκκλησίας της Κύπρου καταργείται και περιορίζονται οι δικαιοδοσίες των Επισκόπων της.\footnote{Ιωάννης Χάκκετ, Ιστορία της Ορθοδόξου, τ. Α΄, σ. 155.} Είναι φανερό ότι προσπάθεια των καθολικών δυνάμεων που διοικούσαν την Κύπρο, ήταν ο περιορισμός του ρόλου της Εκκλησίας της Κύπρου μεταξύ του ορθόδοξου πολιτισμού και της ενδυνάμωση του καθολικού δόγματος. Ακόμη, είναι χαρακτηριστικό ότι ανάμεσα σε άλλες διατάξεις, ο γενικός κανονισμός του 1260 προέβλεπε μείωση των επισκοπικών θρόνων σε τέσσερις και υποχρέωση των νέων Επισκόπων να αναγνωρίσουν ως ηγέτη τους τον Πάπα. Ταυτόχρονα, οι λατίνοι Επίσκοποι μετατρέπονταν σε προϊστάμενους των ορθοδόξων ομότιτλων τους.\footnote{Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α΄, σ. 703-704.}

Κατά την οθωμανική περίοδο, η κατάσταση διαφοροποιείται πλήρως και οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου με πρώτο τον Αρχιεπίσκοπο, αποκαθίστανται στους θρόνους τους. Διοικητικά, η Εκκλησία της Κύπρου παραμένει Αυτοκέφαλη ενώ αποκαθίστανται οι σχέσεις της με το Οικουμενικό Πατριαρχείο, οι οποίες είχαν διακοπεί κατά την προηγούμενη περίοδο, εξαιτίας των μεταβολών που επήλθαν με την κατάργηση του αρχιεπισκοπικού θρόνου, τη μείωση των επισκοπών και την υπαγωγή των επισκόπων στους λατίνους ομότιτλους τους. Μετά την οθωμανική κατάληψη της Κύπρου, οι ιεράρχες αποκαθίστανται στις έδρες τους και η Εκκλησία ανασυντάσσει τις δυνάμεις της. Ο Μητροπολίτης Πάφου είχε την έδρα του στο Κτήμα – κατά διαστήματα στη Μονή Χρυσορρογιάτισας – και η μητροπολιτική του περιφέρεια περιλάμβανε τις αρχαίες επισκοπές Παλιάς και Νέας Πάφου και Αρσινόης. Ο Μητροπολίτης Κιτίου έδρευε στη Λάρνακα και η περιφέρειά του περιλάμβανε τις αρχαίες επισκοπές Κιτίου, Αμαθούντος, Κουριού, Νέας Πόλεως, Λεμεσού και Λευκάρων. Ο Μητροπολίτης Κυρηνείας έδρευε στη Μονή Άγιου Παντελεήμονος και η περιφέρειά του περιλάμβανε τις αρχαίες επισκοπές Κυρηνείας, Λαμπάδου, Λάμπουσας, Σόλων και Σολέας. Όσον αφορά την

52 Περίγραμμα ιστορίας μεταβυζαντινού δικαίου, Αθήνα 1966, σ. 42. Βλ. επίσης, Θεόδωρος Παπαδόπουλος, «Η Εκκλησία της Κύπρου κατά την περίοδο της φραγκοκρατίας», Ιδρύμα Αρχιεπισκόπου Μακαρίου Γ΄, Ιστορία της Κύπρου, τ. Δ΄, Μέρος Β’, σ. 543-665.
53 Ιοάννης Χάκκετ, Ιστορία της Ορθοδόξου, τ. Α΄, σ. 155.
54 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α΄, σ. 703-704.
Αρχιεπισκοπική περιφέρεια, αυτή περιλάμβανε τις αρχαίες επισκοπές Κωνσταντίας, Σαλαμίνας, Καρπασίας, Λήδρας, Τριμυθούντος, Ταμασού και Χύτρων.  

Αμέσως μετά την κατάκτηση του νησιού από τις οθωμανικές δυνάμεις, λαϊκή προσβολή από την Αμμόχωστο μεταβαίνει στην Κωνσταντινούπολη για να πετύχει την παραχώρηση των σχετικών με τον Οθωμανικό προνομίων. Στο πλαίσιο των προνομίων αυτών και της ανασύστασης της Εκκλησίας της Κύπρου, ο αρχιεπισκοπικός θρόνος εξαγοράζεται από τον Οικουμενικό Πατριάρχη. 

Το καθεστώς της Εκκλησίας της Κύπρου στη νέα τάξη πραγμάτων, έγινε στην ένταξη της στον κρατικό ισχυρό, μια διαδικασία που έγινε συνεχής μέχρι την εμφάνιση της Πολιτικής Εκκλησίας. Η Εκκλησία της Κύπρου, και πιο συγκεκριμένα οι αρχιεπίσκοποι, από την κατάκτηση του νησιού και έπειτα, θα λειτουργούσαν στη βάση μιας κοσμικής εξουσίας, η οποία τους δόθηκε από τον Μουσλίμο πρέσβη Κωνσταντινούπολης. 

Σε ό,τι αφορά την Κύπρο, η ανασύσταση της Εκκλησίας της Κύπρου από τους Οθωμανούς θα δώσει εκείνες τις ευκαιρίες που οι ιεράρχες στερήθηκαν κατά τη διάρκεια της φραγκικής και ενετικής περιόδου, όπου η Εκκλησία δεν είχε ενταχθεί σε κανένα κρατικό μηχανισμό και είχε αφεθεί εκτός της λογικής της λειτουργίας του κράτους.

55 Οι μητροπόλεις Λεμεσού και Μόρφου ιδρύθηκαν πολύ αργότερα, το 1973, μετά το εκκλησιαστικό πραξικόπημα κατά του Αρχιεπισκόπου Μακαρίου Γ’.
56 Μέχρι της αρχής του 1572 κατάφεραν να γίνουν με αντικανονικό τρόπο αρχιεπίσκοποι Κύπρου, δύο πρόσωπα. Ο γνωστός κανονικός αρχιεπίσκοπος Κύπρου Τιμόθεος, υπήρξε ο κοπέλης μοναχός και Πρωτοσύγκελος της Εκκλησίας Ουρσαλίας. Βλ. Ανδρέας Μιτσίδης, «Ο πρώτος κατά την οθωμανική εποχή Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Τιμόθεος (1572-1587/8)», Ν. Μ.  Μιχαήλ, Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ, Μιχαήλ 25-30.
57 Θεόδωρος Παπαδόπουλος, «Εθναρχικός ρόλος της οθωμανικής ιεραρχίας. Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου Βιοτή» ΚΣ, ΔΕ (1971) 96.
58 Theodore Papadopoulos, Studies and Documents Relating to the History of the Greek Church and People under Turkish Domination, Brusseles 1952, σ.10.
Από το 1571 και μέχρι το τέλος της οθωμανικής περιόδου, λοιπόν, οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου λειτουργούν με ένα διττό τρόπο, και εμφανίζονται στα μάτια του ποιμνίου τους όχι μόνο ως οι εκπρόσωποι της ορθόδοξης πίστης, αλλά και ως άτομα στα οποία εκχωρήθηκε πολιτική εξουσία από τον μόνο υπεύθυνο για να πράξει κάτι τέτοιο, τον οθωμανό Σουλτάνο. Η πνευματική τους εξουσία ενισχύει την προβολή τους ως τους φυσικούς ηγέτες της ορθόδοξης κοινότητας του νησιού – μιας και η οθωμανική διοίκηση ορίζει τους υπηκόους της αυτοκρατορίας ανάλογα με το θρήσκευμά τους – και η πολιτική τους αρμοδιότητα, τους καθιστά μέρος του διοικητικού μηχανισμού και νόμιμου αξιωματούχους του κράτους. Σταδιακά και μέχρι το τέλος της οθωμανικής περιόδου, οι ιεράρχες επέκτειναν τις πολιτικές τους αρμοδιότητες σε τέτοιο βαθμό, που πολλοί ξένοι περιηγητές αναφέρουν ότι η ουσιαστική διοίκηση της Κύπρου γίνεται από τον Αρχιεπίσκοπο και τους Επισκόπους και όχι από τον οθωμανό διοικητή. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο περιηγητής Χέπγουορθ Ντίξον, αναφέρει στο τελευταίο έτος της οθωμανικής κυριαρχίας στην Κύπρο, το 1878, ότι ο κυβερνήτης «[…] ήταν ένας προσωρινός και εξάρτημένος κυβερνήτης, ενώ ο Σωφρόνιος [ο Αρχιεπίσκοπος] ήταν ένας μόνιμος και ανεξάρτητος ιεράρχης. […] ένας κυβερνήτης της Κύπρου ήταν υπόλογος στον γενικό κυβερνήτη στην Ρόδο και όχι στον μεγάλο βεζύρη στην Κωνσταντινούπολη. Έτσι ο Πεσίμ δεν ήταν παρά ένας κυβερνήτης ενός κυβερνήτη περιφέρειας· μή έχοντας δικαίωμα, ακόμη ούτε για έφεση, να γράψει απευθείας στον κυβερνήτη του».59 Ο συγκεντρωτικός τρόπος λειτουργίας της Εκκλησίας της Κύπρου λειτουργεί ενισχυτικά στην προβολή του Αρχιεπισκόπου και των Επισκόπων ως τα μόνα πολιτικά κέντρα. Έτσι λοιπόν, η ιεραρχία αλλά και ο χαρακτήρας του οθωμανικού κράτους από κοινού, καθιστούν αδύνατη την εμφάνιση οποιουδήποτε άλλου φορέα πολιτικής εξουσίας – ή έστω κάποιου που να διεκδικεί κάτι τέτοιο – τουλάχιστον μέχρι το 18ο αιώνα και έπειτα, όπου ένα σύνολο παραγόντων αρχίζει να καθιστά αδύνατη την μονοκρατορία της ιεραρχίας και εμφανίζονται δυνάμεις όπου έχουν τη θέληση αλλά και τη δυνατότητα να αμφισβητήσουν την πολιτική της εξουσία. Ως τέτοιοι παράγοντες αναφέρονται οι εύποροι κοσμικοί που δραστηριοποιούνταν στον τομέα του εμπορίου, διανοούμενοι που προέρχονταν από τον ελλαδικό κυρίως χώρο, καθώς και η μεταφορά στον κυπριακό

59 Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος ανά τους αιώνες μέσα από τα κείμενα ξένων επισκεπτών της, τ. Γ', Λευκωσία 1995, σ. 1168.
χώρο των ευρωπαϊκών ιδεών περί κράτους και λειτουργίας του. Σημειώνεται ότι ο 18ος και κυρίως ο 19ος αιώνας, υπήρξε η περίοδος όπου οι μη μουσουλμάνοι της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, ειδικότερα οι Ορθόδοξοί, δραστηριοποιούνται έντονα στο εμπόριο και σχηματίζονται έτσι, μια εμπορική αστική τάξη από χριστιανούς. 60 Η ιδιαιτερότητα της Εκκλησιας της Κύπρου όμως, σε σχέση με τον υπόλοιπο οθωμανικό χώρο, είναι ότι οι δυνάμεις αυτές αναδεικνύονται μέσα στην ίδια την Εκκλησια, λειτουργούν ως μέρος της και επομένως δεν εμφανίζονται σύγκρουση ενός κοσμικού στοιχείου με την ιεραρχία, αλλά, σύγκρουση στους ιδίους τους εκκλησιαστικούς κόλπους. Ενώ από τη μια η διείσδυση των κοσμικών στη σφαίρα εξουσιών της Αρχιεπισκοπής, υπονομεύει τον ίδιο τον ρόλο του Αρχιεπισκόπου ως εθνάρχη, 61 από την άλλη, τον τρόπο με τον οποίο γίνεται αυτή η διείσδυση και ιδιαίτερα το γεγονός ότι εντάσσεται στο πλαίσιο λειτουργίας της Εκκλησιας, καταλήγει στο να τονίζει αντί να συγκροτεί με την εθναρχική ιδιότητα του Αρχιεπισκόπου.

60 Necdet Sevinç, Osmanlı Sosyal, ö.π., σ. 307.
61 Στην περίπτωση του Οικουμενικού Πατριαρχείου, η εισαγωγή των μεταρρυθμίσεων και η θεσμοθέτηση των λαϊκών στη διαδικασία εκλογής του Πατριάρχη, αμφισβητούσε την εθναρχική ιδιότητα του πατριαρχικού θεσμού, αφού έπρεπε να διαχωριστούν οι πολιτικές από τις πνευματικές αρμοδιότητες του Πατριάρχη. Βλ. Δημήτριος Σταματόπουλος, Μεταρρυθμίσεις και Εκκοσμίκευση. Προς μια ανασύνθεση της ιστορίας του Οικουμενικού Πατριαρχείου τον 19ο αιώνα, Αθήνα 2003, σ. 370.
Διοίκηση

⟨...⟩ Τὰ δικαιώματα τῆς Ἐκκλησίας θεωρηθέντα ως ἀναγκαῖα ἐθεσπίσθησαν ἀνέκαθεν, καὶ ἐσεβάσθησαν ὑπὸ τῶν κατὰ καιροὺς Κρατοῦντων, καὶ μάλιστα ὑπὸ τῆς ὀθωμανικῆς Κυβερνήσεως, ἥτις ἐμερίσθησαν νὰ ἀσφαλίζῃ ταῦτα δι᾽ εἰδικοῦ "μπερατίου" διδόμενου ὁμα τῇ ἀναφρήσει ἐκάστου Ἀρχιερέως....»

Η ανασύνταξη της Εκκλησίας της Κύπρου αμέσως μετά την κατάκτηση του νησιού από τα οθωμανικά στρατεύματα, τη φέρνει στο προσκήνιο ως ένα συγκεντρωτικά οργανωμένο θεσμό ο οποίος μπορούσε να καταγράφει τις δημογραφικές εξελίξεις στο νησί – γεγονός ιδιαίτερα χρήσιμο για τη φορολογική απόδοσή – και μπορούσε να ελέγχει το ποίμνιο της και τις αντιδράσεις του. Αρχιεπίσκοπος και Μητροπολίτες βρίσκονται σε συνέχη επαφή αλλά και ανταγωνισμό με τους οθωμανούς διοικητές της Κύπρου, ενώ, αρκετές ήταν και οι περιπτώσεις όπου οι άρχοντες κατέφυγαν απευθείας στην Υψηλή Πύλη – δεν ήταν υποχρεωμένοι να ενημερώσουν τον οθωμανό διοικητή του νησιού για μετάβαση τους στο κέντρο της αυτοκρατορίας – σε μια προσπάθεια τους να επιτύχουν αλλαγές στο νησί. Όπως πολύ χαρακτηριστικά αναφέρεται, ιεράρχες και οθωμανοί διοικητές του νησιού οι εξουσίες των οποίων, άλλοτε βρίσκονται σε συμμαχία και άλλοτε σε αντιπαράθεση, βρίσκονται στην ανάγκη να ασκούν μια σκληρή διπλωματία προσπαθώντας να επιτύχουν τους στόχους τους.63 Ενδεικτική ως προς το σημείο αυτό, είναι και η επιστολή του γάλλου προξένου στην Λάρνακα προς την πρεσβεία της χώρας της 17 Οκτωβρίου 1837. Μεταξύ άλλων, ο πρόξενος

62 Επιστολή Μητροπολίτη Πάφου Επιφανίου (1890-1899) προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Σωφρόνιο ημερομηνίας 30 Ιανουαρίου 1897. Βλ. ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΑ΄, Μητρόπολις Πάφου 1854-1900, σ. 289. [Βλ. Παραρτήματα, I.16].
63 George Hill, A history of Cyprus, t. 4, ό.π., σ. 317.
αναφέρει ότι υπήρχε πιθανότητα η μετάβαση των ιεραρχών στην Κωνσταντινούπολη, να σχετιζόταν με μια προσπάθεια του οθωμανού διοικητή να διατηρήσει το αξίωμά του. Στα τέλη της οθωμανικής περιόδου, η δύναμη των ιεραρχών είναι τόση, ώστε οθωμανός αξιωματούχος της Λάρνακας, με επιστολή του στον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο στις 29 Αυγούστου 1872, τον παρακαλεί όπως μεσολαβήσει στην Υψηλή Πύλη ούτως ώστε να παραμείνει στο αξίωμά του.

Οι τρόποι ένταξης της Εκκλησίας της Κύπρου στην οθωμανική τάξη πραγμάτων είναι ταυτόσημοι με τους τρόπους που ο Μεχέμ Β’ χειρίστηκε την ένταξη των ιεραρχών του Οικουμενικού Πατριαρχείου στο οθωμανικό πολιτειακό σύστημα. Μετά την κατάκτηση της Κύπρου, η οθωμανική διοίκηση εκδίδει βεράτια για τον Αρχιεπίσκοπο και τους Μητροπολίτες της Εκκλησίας της Κύπρου, στα οποία καταγράφει τις υποχρεώσεις αλλά και τα δικαιώματά τους σε σχέση με το νέο κράτος στην επικράτεια του οποίου εντάχθηκε η Κύπρος, την Οθωμανική Αυτοκρατορία. Παρά το γεγονός ότι μέχρι σήμερα έχουν ανευρεθεί βεράτια κυπρίων ιεραρχών του 19ου αιώνα μόνο, η χορήγησή τους είναι βέβαιο ότι ξεκίνησε αμέσως μετά την κατάκτηση του νησιού. Αυτό επιβεβαιώνει και η αναφορά το 1601 για «[…] Μπεράτιον του πολυχρονίου Βασιλέως λαβόντα εἰς χεῖρας αὐτοῦ […]» σε επιστολή του Οικουμενικού Πατριάρχη Ματθαίου προς την Εκκλησία της Κύπρου, με αφορμή την

64 «Άλλοι βεβαιοδοσιάν ὅτι οἱ τωρινοὶ κυβερνητές Σείδ Μεχέμ άπειλούμενος νά χάσῃ την θέσιν του ἐκ καταγγελίαν συνεπείρα, ἰσχυρῶν ἑχθρῶν του, οἱ ὁποῖοι ὑποβλέπουσι τὴν θέσιν του, ἀποστέλλει τοὺς ἱεράρχας τούτους πρός τὴν Πύλη διὰ νά δικαιώσωσι τὴν διάκυβερνησίν του». Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Προξενικά έγγραφα», ΚΧ, Ζ (1930) 7.

65 «[…] καὶ ὅν βέβαιον ὅτι βά εὐφρεστήθη νά ἐνεργήσῃ τὰ δέοντα, ἐκφράζω διὰ τῆς παρούσης ἐκ τῶν προτέρων τὴν ἄπειρον εὐγνωμοσύνην μου μεθ’ ἧς διατελῶ φίλος προθυμότατος καὶ ἀφοσιωμένος». Βλ. ΑΑΑΑΚ, Βιβλίον Ε’, ό.π., σ. 278. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.11].

66 Μέχρι σήμερα, έχουν δημοσιευθεί τα εξής βεράτια για ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου: Ι.Κ.Περιστιάνης, «Βεράτιον του Πάφου Χαρίτωνος, 1827», ΚΧ, Ε (1927) 5-13. Του ιδίου, «Το φιρμάνιον του Μητροπολίτου Κιτίου, 1826», ΚΧ, Ε (1927) 14-23. Παύλος Χιδίρογλου, «Σουλτανικά βεράτια», ΕΚΕΕ, 7 (1973-1975) 119-250. Στο άρθρο αυτό περιλαμβάνονται τα βεράτια του Κυρηνείας Δαμασκηνού (1821), του Πάφου Παναρέτου (1821), του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Δαμασκηνού (1824), του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Μακαρίου Α’ (1854), του Πάφου Λαυρεντίου (1855) και του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Σωφρόνιου Γ’ (1866). Δημοσίευση του βερατίου του Αρχιεπισκόπου Κύπρου (1865), βλ. και Φιλίππος Γεωργίου, Ειδήσεις ιστορικαί, ό.π., σ. 136-143.
εκλογή του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Βενιαμίν. 67 Οι ιεράρχες, αποδεχόμενοι τα βεράτια αυτά, αναγνωρίζουν ότι η εξουσία τους νομιμοποιείται από τον ίδιο τον Σουλτάνο και συνεπώς, εκτός της νομιμοποιήσεως αυτής, καμιά εξουσία – πλην ότι της πνευματικής – δεν έχουν σε σχέση με το ποίμνιο της Ορθόδοξης Εκκλησίας. Ταυτόχρονα, εκδίδοντας τα βεράτια, η οθωμανική διοίκηση ενσωματώνει τους αρχιερείς στο οθωμανικό διοικητικό σύστημα και τους περιβάλλει με την αίγλη, τα καθήκοντα και τις ευθύνες των οθωμανών αξιωματούχων. Η έρευνα στα αρχεία κατέδειξε ότι ήδη πριν από την Άλωση της Κωνσταντινούπολης, στα οθωμανικά φορολογικά τιμαριωτικά κατάστημα (tahrir defterleri) παρουσιάζονται Μητροπολίτες και Επίσκοποι να είναι κάτοχοι τιμαρίων, 68 όπως δηλαδή ήταν και οι αξιωματούχοι της οθωμανικής διοίκησης καθώς και οι στρατιωτικοί. Η τάση αυτή για ενσωμάτωση των αρχιερέων της Ορθόδοξης Εκκλησίας στους μηχανισμούς του κράτους, προϋπήρχε δηλαδή της Άλωσης.

Στο έρωτημα σε ποιο ακριβώς πλαίσιο τοποθετούνται οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου ως οι ηγέτες των Ορθόδοξων του νησιού – ηγέτες από πολιτική άποψη και όχι μόνο πνευματική – απάντηση δίνει η μελέτη του όλου συστήματος διοίκησης των κατακτημένων περιοχών από την Οθωμανική Αυτοκρατορία. Παρά το γεγονός ότι η επικρατούσα άποψη υποστηρίζει ότι η οθωμανική διοίκηση αναφερόταν από την αρχή σε μιλλέτ (millet), ωστόσο, νεότερες έρευνες έχουν δείξει ότι η ορολογία αυτή αφορά την Οθωμανική Αυτοκρατορία του 19ου αιώνα. 69 Ο όρος μιλλέτ αρχίζει να εμφανίζεται σε οθωμανικά έγγραφα που σχετίζονται με την Ορθόδοξη Εκκλησία, στα τέλη του 17ου αιώνα, ενώ μέχρι τότε, η οθωμανική διοίκηση χρησιμοποιούσε τον όρο ταϊφέ (taife), ο οποίος μεταφράζεται ως ομάδα. 70 Οι νεότερες έρευνες, έχουν δείξει όμως, ότι ο όρος μιλλέτ και κυρίως, με το περιεχόμενο που δίνουν σε αυτών οι ευρωπαϊκές Δυνάμεις, χρησιμοποιούνται στα επίσημα οθωμανικά έγγραφα από τις αρχές του 19ου αιώνα και

67 Καλλινικός Δελικάνης, Ta τι τοις Κώδιξι του Πατριαρχικού Αρχιεπισκόπου Κύπρου Βενιαμίν σωζόμενα επίσημα εκκλησιαστικά έγγραφα τα αφορώντα εις τις σχέσεις του Οικουμενικού Πατριαρχείου προς τα Εκκλησίας Αλεξανδρείας, Αντιοχείας, Ιεροσολύμων και Κύπρου, Κωνσταντινούπολη 1904, σ. 551.
68 Παρασκευάς Κονόρτας, «Ορθόδοξοι ιεράρχες», δ.π., σ. 111.
69 Παρασκευάς Κονόρτας, Οθωμανικές θεωρήσεις, δ.π., σ. 299.
70 Ανάλυση του θέματος αυτού, βλ. Paraskeva Konortas, From Ta’ife to Millet: Ottoman Terms for the Ottoman Greek Orthodox Community, D. Gondicas – C. Issawi (επιμ.), Ottoman Greeks in the Age of Nationalism, Princeton-New Jersey 1999, σ. 169-180.
έπειτα.\textsuperscript{71} Το ίδιο το σύστημα μιλλέτ το οποίο πολύ συχνά αναφέρεται για όλη την περίοδο που καλύπτει η Οθωμανική Αυτοκρατορία, ήταν ένα σύστημα το οποίο αναδείχθηκε σταδιακά ως απάντηση στις προσπάθειες της οθωμανικής διοίκησης να χρησιμοποιήσει τους διάφορους οργανισμούς θεσμούς των εθνοθρησκευτικών κοινοτήτων που διοικούσε.\textsuperscript{72} Η κεντρική διοίκηση των αυτοκρατοριών που κάλυπταν τεράστιες εκτάσεις, όπως η Οθωμανική, ήταν υποχρεωμένη για πρακτικούς λόγους να χρησιμοποιήσει τις διάφορες ομάδες που ενσωμάτωνε στην επικράτεια της, προς όφελος μιας αποδοτικής διοίκησης. Τα άτομα που κατοικούσαν στην επικράτεια δεν αποτελούσαν πολίτες με τη σύγχρονη έννοια του όρου, αλλά μέλη μιας κοινότητας, ενός συνόλου με αναγνωρισμένη χαρακτηριστικά, που ενσωματωνόταν στον οθωμανικό πληθυσμό.\textsuperscript{73}

Σε ό,τι αφορά την Ορθόδοξη Εκκλησία, η οθωμανική διοίκηση δεν περιορίστηκε απλώς στην προστασία της – κάτι που πρόσταζε και ο Ιερός Νόμος – αλλά, προχώρησε στην ενσωμάτωση των εκκλησιαστικών μηχανισμών και κυρίως του ανώτερου κλήρου, στο δικό της διοικητικό σύστημα και τους τοποθέτησε ως τη διοικητική Αρχή της κοινότητας των Ορθοδόξων της αυτοκρατορίας. Οι ιεράρχες είχαν καταστεί αναγκαίοι για την οθωμανική διοίκηση ως μια διοικητική Αρχή επιφορτισμένη με ευθύνες, καθήκοντα αλλά και προνόμια. Σε ποιμαντορική εγκύκλιο του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Αθανασίου (1702-1707) καταγράφεται ότι πρώτοι απ' όλους επείγοντο για την πλήρωση του αρχιεπισκοπικού θρόνου της Κύπρου, οι ίδιοι οι οθωμανοί αξιωματούχοι, οι οποίοι «[…] παρήγγειλαν δι' ἐπιταγῆς τῷ Παναγιωτάτῳ καὶ Σεβασμιωτάτῳ Οἰκουμενικῷ Πατριάρχῃ Κωνσταντινούπολεως να μὴ μακροθυμῇ ἀπάτειναι καὶ ἀναβάλῃ τὸν καιρὸν, ἀλλὰ να φροντίσῃ εἰς τὸ να ἀποκατασταθῇ το συντομότερον εἰς τήν

\textsuperscript{71} Benjamin Braude, «Foundation Myths of the Millet System», B. Braude – B. Lewis (επιμ.), \textit{Christians and Jews in the Ottoman Empire}, New York-London 1982, τ. 1, σ. 73.

\textsuperscript{72} Kemal Karpat, «Milletts and Nationality: The Roots of Incongruity of Nation and State in the Post-Ottoman Era», B. Braude – B. Lewis (επιμ.), \textit{Christians and Jews}, τ. 1, ο.π., σ. 141.

\textsuperscript{73} Halil İnalcik, «The Status», ο.π., σ. 420.
Το γεγονός ότι η οθωμανική διοίκηση θεωρούσε επιτακτικά αναγκαία την άμεση πλήρωση ενός εκκλησιαστικού θρόνου της Κύπρου, καταδεικνύει τη σημαντικότητα του ρόλου του Αρχιεπισκόπου για το οθωμανικό κράτος, σε μια περιοχή μάλιστα η οποία εντάσσεται στην περιφέρεια της αυτοκρατορίας και ο έλεγχος της κεντρικής διοίκησης δεν είναι τόσο αποτελεσματικός και αποδοτικός όσο στο κέντρο. Από τη στιγμή που ο κενός εκκλησιαστικός θρόνος δημιουργούσε την ανάγκη για έκδοση εντολών άμεσης πλήρωσής του, αυτό σημαίνει ότι ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου ήταν για την Υψηλή Πύλη απαραίτητα αναγκαίος. Και επειδή η μόνιμη ανησυχία της κεντρικής διοίκησης της αυτοκρατορίας εστιάζοταν στην επιβολή του ελέγχου της στην περιφέρεια, σημαίνει ότι ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου ήταν αναγκαίος για την επιβολή του ελέγχου αυτού. Στον περιφερειακό χαρακτήρα της Κύπρου κατά την οθωμανική περίοδο, αποδίδεται και η διαφοροποίηση της δράσης και λειτουργίας της Εκκλησίας της Κύπρου σε σχέση με το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Παρά το γεγονός ότι οι βασικοί κανόνες της σχέσης μεταξύ της Ορθοδόξης Εκκλησίας και του οθωμανικού κράτους δεν διαφοροποιούνται στην Κύπρο, το γεγονός ότι υπήρχε μια σχετική απομόνωση – ως νησί – καθώς και το Αυτοκέφαλο της Εκκλησίας της Κύπρου, ανεξαρτητοποίηση της δηλαδή από το Οικουμενικό Πατριαρχείο, οδήγησε στην ισχυροποίηση της εξουσίας του εκκλησιαστικού θεσμού στην Κύπρο σε σχέση με το ποίμνιο της, αλλά και την τοπική οθωμανική διοίκηση.

1. Τα βεράτια και η εκχώρηση εξουσιών στους ιεράρχες

Τα βεράτια (berat) που η οθωμανική διοίκηση χορηγούσε στους ιεράρχες όταν αυτοί αναλάμβαναν το θρόνο τους, αποτελούσαν ουσιαστικά την αναγνώριση εκ μέρους της οθωμανικής εξουσίας της πλήρωσης του συγκεκριμένου θρόνου από τον κληρικό υπέρ του οποίου το κράτος εξέδιδε το βεράτιο. Το έγγραφο αυτό, νομιμοποιούσε τον

74 Καλλίνικος Δελικάνης, Τα εν τοις Κώδιξι του Πατριαρχικού Αρχειοφυλακίου, ο.π., σ. 572.
75 Θεόδωρος Παπαδόπουλος, «Εθναρχικός ρόλος της ορθοδόξου», ο.π., σ. 103.
ιεράρχη έναντι των οθωμανικών Αρχών της περιοχής του καθώς και σε όλη την επικράτεια, αλλά και έναντι οποιουδήποτε άλλου μπορούσε να εγείρει ζήτημα σχετικά με τον κληρικό ή τη θέση που καταλάμβανε. Στα επίσημα αυτά έγγραφα, καταγράφονταν λεπτομερώς τα καθήκοντα και οι υποχρεώσεις του κληρικού έναντι του οθωμανικού κράτους, καθώς και οι υποχρεώσεις του ποιμνίου της συγκεκριμένης εκκλησιαστικής περιφέρειας έναντι του ιεράρχη. Με τον τρόπο αυτό, η οθωμανική διοίκηση δέσμευε τον εκκλησιαστικό ηγέτη ως προς τις υποχρεώσεις του προς το κράτος, δέσμευε τον ορθόδοξο υπήκοο της αυτοκρατορίας ως προς την εκκλησιαστική και ταυτόχρονα πολιτική του Αρχή, αλλά ταυτόχρονα, έθετε και το πλαίσιο ελευθεριών του κληρικού που του παρείχε η εκχώρηση της εξουσίας από τον ίδιο τον Σουλτάνο. Ταυτόχρονα όμως, τα βεράτια δέσμευαν και την οθωμανική διοίκηση, αφού το Πατριαρχείο – σε ότι αφορούσε το Οικουμενικό Πατριαρχείο – μπορούσε να απαιτήσει την ακριβή εκτέλεση όλων των διατάξεων των βερατίων, οι οποίες θεωρούνταν υποχρεωτικές και για την οθωμανική διοίκηση.

76 Άνθιμος Αμασείας, «Ιστορική περιγραφή του προ της εφαρμογής των εθνικών κανονισμών πολιτεύματος του Οικουμενικού Πατριαρχείου Κωνσταντινουπόλεως και ο Γεροντισμό», ΕΑ, 21 (1901) 384.
77 Ανάλυση των βερατίων της οθωμανικής διοίκησης για ιεράρχες της Μεγάλης Εκκλησίας καθώς και συγκριτική εξέλιξή τους μέχρι το τέλος της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, όπως σηματοδοτεί ο Γεροντισμός, Α. Γεροντισμός, Παπαδόπουλος Θ. - Χριστοδούλου Μ. (επιμ.), Πρακτικά του Πρώτου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, τ. Γ’, Νέα Τέχνη Τμήμα, Λευκωσία 1973, σ. 26.

Πέρα από αυτό, η έκδοση βερατίων για κάθε αρχιερέα που αναλάμβανε τα εκκλησιαστικά καθήκοντα, καθώς και η λεπτομερής καταγραφή των υποχρεώσεων
του ποιμνίου του, αναγνώριζε τη γεωγραφική διαίρεση της Εκκλησίας. Τα ορία των μητροπόλεων δηλαδή, στα οποία ο ιεράρχης θα δραστηριοποιηθεί πνευματικά και πολιτικά στη βάση του βερατίου του, γίνονται όρια αναγνωρισμένα από την κεντρική διοίκηση. Το γεγονός αυτό, προσέδιδε στην Εκκλησία μια ακόμα επίσημη αναγνώριση, ενώ, αύξανε το κύρος της ως θεσμού εξουσίας με συγκεκριμένη διοικητική και γεωγραφική διάρθρωση. Με λίγα λόγια, στην επικράτεια του οθωμανού Σουλτάνου, εντάσσεται και η επικράτεια του Οικουμενικού Πατριάρχη – στην περίπτωση της Κύπρου του Αρχιεπισκόπου. Το γεγονός αυτό οδηγεί σε μια εξέλιξη που θα μπορούσαμε να ονομάσουμε κρατική δομή της Εκκλησίας. Αν το ουσιαστικότερο συστατικό ενός κράτους, είναι το έδαφος στο οποίο ασκεί τον έλεγχο του, ο πληθυσμός στον οποίο έχει το δικαίωμα να επιβάλει την πολιτική του εξουσία από συγκεκριμένο εξουσιαστικό θεσμό, τότε αναμφιβόλα, το Οικουμενικό Πατριαρχείο με τη δική του επικράτεια, τη δική του γεωγραφική και διοικητική διάρθρωση, καθώς και το δικό του λαϊκοποιμινιπού του, αποτελεί ένα κράτος, ενταγμένο πάντοτε στα πλαίσια της επικράτειας του οθωμανού Σουλτάνου. Με τον ίδιο τρόπο, η Εκκλησία της Κύπρου ως θεσμός εξουσίας, έχει συγκεκριμένη επικράτεια (την Κύπρο), συγκεκριμένο πληθυσμό (τους Ορθοδόξους) αλλά και μια κρατικού τύπου οργάνωση και δομή (Αρχιεπισκοπή και Μητροπόλεις). Έτσι, και παρά το γεγονός ότι τα βεράτια αναφέρονταν στην προσωπική σχέση του ιεράρχη με την οθωμανική διοίκηση, η Εκκλησία και οι μηχανισμοί της, εντάσσονται στην οθωμανική διοικητική δομή και λειτουργία, κάτι που και οι ίδιοι οι ιεράρχες αντιλαμβάνονται και προσπαθούν να επιτύχουν τους στόχους τους λειτουργώντας στο νέο πλαίσιο.79

Από τη στιγμή που το οθωμανικό κράτος χορηγούσε το βεράτιο, ο ιεράρχης αναγνώριζόταν από τον Σουλτάνο με τη νέα του ιδιότητα και η εξουσία του δεν μπορούσε να αμφισβητηθεί είτε από αξιωματούχο του κράτους, είτε από μέλος της ιεραρχίας, είτε από οποιοδήποτε υπήκοο της αυτοκρατορίας. Η λεπτομερής καταγραφή

79 Οι ιεράρχες συνειδητοποίοισαν πλήρως τα πολιτικά τους καθήκοντα και σε όλη τη διάρκεια της οθωμανικής περιόδου συμπεριφέρθηκαν ως πολιτικά πρόσωπα. Ο αρχιεπίσκοπος Κύπρου Κυπριανός, αναφέρεται σε εγκύκλιο του προς τους κατοίκους της Μεσαορίας στις 4 Οκτωβρίου 1820: «[…] η φορά τῶν πραγμάτων ἔπλεξεν ἡμὰς εἰς τήν τύρβην τοῦ κόσμου, εἰς τήν διοίκησιν δηλαδή τῶν πολιτικῶν». Βλ. Κωνσταντίνος Θ. Δημαράς, «Αθησαύριστο έγγραφο του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Κυπριανού», Πρακτικά του Πρώτου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, τ. Γ', Νεώτερο Τμήμα, Μέρος Α', ο.π., σ. 58.
των εξουσιών του εξάλλου, αποσκοπούσε στην ελαχιστοποίηση της πιθανότητας αμφισβήτησης του. Μέσω των βερατίων, η λογική λειτουργίας της Εκκλησίας ενσωματώνεται στη λογική του οθωμανικού κράτους και εκκλησιαστικοί κανονισμοί αποκτούν την ισχύ κρατικών νόμων, η παράβαση των οποίων σήμαινε την επιβολή ποινής. Η εκλογή κληρικού σε εκκλησιαστικό αξίωμα δεν είχε ισχύ αν η οθωμανική εξουσία δεν αναγνώριζε την εκλογή αυτή με την έκδοση βερατίου. Με τον τρόπο αυτό, ο οθωμανός Σουλτάνος διατηρούσε το προνόμιο της υπέρτατης Αρχής που μπορούσε να εκχωρήσει επιμέρους εξουσίες σε οποιοδήποτε. Ας σημειωθεί ότι τα βεράτια ανανεώνονταν κάθε φορά που υπήρχε αλλαγή προσώπου στον οθωμανικό θρόνο, αφού τα έγγραφα αυτά δεν ήταν παρά η καταγραφή της προσωπικής σχέσης μεταξύ του Σουλτάνου και του ιεράρχη.80 Με βάση την ίδια λογική, κάθε κληρικός που καταλάμβανε κάποιο εκκλησιαστικό θρόνο, έπρεπε να αποταθεί στην οθωμανική διοίκηση για την έκδοση του σχετικού βερατίου αναγνώρισης. Για παράδειγμα, κάθε φορά που εκλέγεται ένας νέος Μητροπολίτης στην Κύπρο, ο Αρχιεπίσκοπος και οι υπόλοιποι Μητροπολίτες αποτείνονται στην οθωμανική Αρχή για την έκδοση του σχετικού βερατίου στο οποίο επιβεβαιώνεται ότι όλη η διαδικασία έγινε μετά από αίτημα του αρχιεπισκόπου και των άλλων κληρικών στο Αυτοκρατορικό Συμβούλιο (divan-i hümayun).81

Με την μέθοδο παραχώρησης των βερατίων, δημιουργείται η ουσιαστική αλλά και η συμβολική αντίληψη ότι τα μέλη του ιερατείου ήταν μέρος της συμμετοχής της άρχουσας διοικητικής τάξης της αυτοκρατορίας, επιφορτισμένα με την ευθύνη διοικήσεως του θεμέλιου τους και ενημέρωσης της Υψηλής Πύλης για τα ζητήματα που το αφορούσαν. Οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου μπορούσαν να αποταθούν απευθείας στην Υψηλή Πύλη, χωρίς προηγούμενη ενημέρωση του οθωμανού διοικητή της Κύπρου. Η Υψηλή Πύλη, όπως και στην περίπτωση του Οικουμενικού Πατριαρχείου, θεωρούσε καθήκον της να

80 Στο ανανεωτήριο βεράτιο του Οικουμενικού Πατριάρχη Σεραφείμ Β΄ λίγο μετά την άνοδο στο θρόνο του Σουλτάνου Μουσταφά Γ΄ (1757-1774) αναφέρεται ότι το έγγραφο ετοιμάστηκε « [...] επειδή εκδόθηκε υψηλό αυτοκρατορικό φιρμάνι ως προς το θέμα γενικής ανανέωσης των βερατίων». Παρασκευάς Κονότας, Οθωμανικές θεωρήσεις, ο.π., σ. 373.

81 Στα βεράτια των μητροπολιτών Κύπρου, αναφέρεται ότι η έκδοση του εγγράφου έγινε μετά από αίτημα του Αρχιεπισκόπου και των υπόλοιπων εξέχοντων κληρικών. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Σουλτανικά Βεράτια», ο.π., σ. 204.
ανταποκριθεί στα αιτήματα των ιεραρχών.  

82 Η πρακτική αυτή εφαρμόσθηκε ευρέως κατά την οθωμανική περίοδο, κάτι που πολλές φορές οδηγούσε σε προστριβές μεταξύ των ιεραρχών και του οθωμανού αξιωματούχου, αφού ο δεύτερος φοβόταν για υπόσκαψη της θέσης του από τους κληρικούς και απομάκρυνση του από την τοπική οθωμανική διοίκηση. Ενδεικτική είναι και η αναφορά του γάλλου προξένου στο νησί το 1837, σύμφωνα με την οποία, η μετάβαση ιεραρχών της Εκκλησίας της Κύπρου σχετιζόταν με προσπάθεια του κυβερνήτη να αποκαταστήσει τη φήμη του, η οποία είχε διαβληθεί.  

83 Μια παλαιότερη αποστολή των ιεραρχών στην Κωνσταντινούπολη, είχε οδηγηθεί σε αποτυχία, αφού η επιρροή του τότε διοικητή της Κύπρου στο Παλάτι προφανώς ήταν μεγαλύτερη. Στην αποστολή αυτή που πραγματοποιήθηκε το 1783 όταν κυβερνήτης της Κύπρος ήταν ο Χατζή Μπακκή Αγάς, συμμετείχε ο Αρχιεπίσκοπος Χρύσανθος (1766-1810), οι Μητροπολίτες Πάφου Πανάρετος (1767-1790), Κιτίου Μελέτιος (1776-1797), Κυρηνείας Σωφρόνιος (1773-1791) και ο Ηγούμενος Κύκκου Μελέτιος (1776-1811). Σκοπός του ταξιδιού τους ήταν να καταγγείλουν τον διοικητή του νησιού για τις αφόρητες φορολογικές επιβαρύνσεις που είχε επιβάλει στους κατοίκους. Η επιρροή του Χατζή Μπακκή στους κύκλους του Παλατιού, οδήγησε στην έκδοση φιρμανίου που να διατάζει την εξορία των αρχιερέων του νησιού.  

84 Κυριαζής Νεοκλής, «Οι σατράπαι της Κύπρου», ΚΧ, Ζ (1930) 7.

85 Λοιδός Φιλίππου, Η Εκκλησία της Κύπρου, δ.π., σ. 117.

86 Νικόλαος Γ. Μοσχοβάκης, Το εν Ελλάδι Δημόσιον Δίκαιον επί τουρκοκρατίας, Αθήνα 1882, σ. 54.
Η σημαντικότητα του περιστατικού αυτού έγκειται στη διαπίστωση ότι οι αρχιερείς και η ανώτερη τοπική οθωμανική διοίκηση στην Κύπρο, λειτούργησαν σε ένα ανταγωνιστικό πλαίσιο εξουσίας με κέντρο αναφοράς τους την Υψηλή Πύλη, στην οποία προσέφευγαν κάθε φορά που η εξουσία του ενός επισκίαζε την εξουσία του άλλου.

Η χορήγηση των βερατίων προς τους ιεράρχες σήμαινε και την καταβολή εκ μέρους τους συγκεκριμένων χρηματικών ποσών, τα οποία κατέληγαν στο κεντρικό θησαυροφυλάκιο της αυτοκρατορίας. Εκτός από την εμπλοκή της Εκκλησίας στο φορολογικό σύστημα του οθωμανικού κράτους η οποία θα αναλυθεί σε παρακάτω κεφάλαιο, η εκλογή αρχιερέων σε εκκλησιαστικούς θρόνους λειτουργούσε ευεργετικά ως προς τα δημόσια οικονομικά. Τα δοσίματα των ιεραρχών που με την πάροδο του χρόνου και τη χειροτερεύσεις των δημοσίων οικονομικών αυξάνονταν, αποτελούσαν μια πρόσθετη πηγή εσόδων για την οθωμανική διοίκηση και ορίζαν μια ποσοτική σχέση της Εκκλησίας με την οθωμανική διοίκηση. Οι αναλήψεις θρόνων στην Εκκλησία αντιμετωπίζονταν από το οθωμανικό κράτος ως ένα ακόμα οικονομικό αγαθό. Κάθε φορά που ένας κληρικός εκλεγόταν σε εκκλησιαστικό αξίωμα και του παραχωρείτο το σχετικό βεράτιο, αλλά κάθε φορά που το βεράτιο αυτό ανανεώνόταν λόγω ανόδου στον θρόνο ενός νέου Σουλτάνου, ο ιεράρχης ήταν υποχρεωμένος να καταβάλει στο δημόσιο ταμείο ένα ποσό που ορίζοταν από τη διοίκηση και ονομαζόταν πεσκέσι (peşkes). Από βεράτια ιεραρχών του Οικουμενικού Πατριαρχείου είναι γνωστό ότι τα δοσίματα τους προς την Υψηλή Πύλη γνώρισαν διάφορες διακυμάνσεις όσον αφορά το ύψος, αλλά και τη συχνότητά τους. Ενώ αρχικά το πεσκέσι πληρωνόταν κάθε φορά που παραχωρείτο βεράτιο σε ιεράρχη και υπήρχε ένα ξεχωριστό ετήσιο δόσιμο, το χαράτζιο (haraç), στις αρχές του 18ου αιώνα, το ποσό του πεσκέσιου αλλάζει όνομα και γίνεται ετήσιο δόσιμο μιρί (miri) το οποίο θα καταβάλλεται κάθε χρόνο ανεξαρτήτως της έκδοσης βερατίου. Σύμφωνα με τις έρευνες που έχουν γίνει μέχρι σήμερα, οι δοσίματα αυτά

85 Ο.π., σ. 122-123.
86 Βλ. κεφάλαιο II του μέρους Α', υποκεφάλαιο 2 (Οθωμανικό φορολογικό σύστημα και Εκκλησία).
87 Δημήτρης Κ. Παπαϊωάννου, Η πολιτική των επισκόπων, δ.π., σ. 46.
συνεχίστηκαν μέχρι και τις μεταρρυθμίσεις του 19ου αιώνα και την έκδοση του Χάττι Χουμαγιούν (Hatt-i Hümayun) το 1856, όπου διακηρύσσεται η νομική ισότητα όλων των υπηκόων της αυτοκρατορίας ανεξαρτήτως θρησκεύματος και τα οικονομικά δοσίματα του Πατριάρχη καταργούνται. 88

Σε ότι αφορά τα βεράτια των ιεραρχών της Εκκλησίας της Κύπρου, μέχρι σήμερα έχουν αναφερθεί μόνο βεράτια του 19ου αιώνα (από το βεράτιο του Κυρηνείας Δαμασκινού (1821-1824) του 1821 μέχρι το βεράτιο του Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου (1865-1900) του 1866), καθιστώντας αδύνατη τη μελέτη των οικονομικών δοσιμάτων κατά τις προηγούμενες περιόδους. Ωστόσο, καταγράφοντας τις αναφορές για οικονομικά δοσίματα των ιεραρχών στα βεράτια που έχουν εκδοθεί, διαπιστώνεται ότι οι Μητροπολίτες κατέβαλλαν κατά την έκδοση του βερατίου πεσκέσι το οποίο δίνεται «[…] δυνάμει των όρων του μυρίων». 89 Τα ποσά των μητροπολιτικών και αρχιεπισκοπικών δοσιμάτων θα πρέπει να υπολογίζονταν ανάλογα και με το μέγεθος της περιφέρειας στην οποία οι ιεράρχες είχαν δικαιοδοσία, αφού όπως αναφέρεται στα σχετικά βεράτια, η μητρόπολη βρισκόταν «[…] επί τη βάση βερατίου». 90 Το γεγονός αυτό, αποτελεί άλλη μια επιβεβαίωση για την αναγνώριση της γεωγραφικής διάρθρωσης της Εκκλησίας της Κύπρου. Σε ότι αφορά τα βεράτια των ιεραρχών στο βεράτιο του Κυρηνείας Δαμασκινού του 1821, αναφέρεται ότι καταβλήθηκε το ποσό των 3,000 άσπρων, 91 ενώ, στο βεράτιο του Πάφου Παναρέτου (1821-1827) του ίδιου έτους, καταγράφηκε πληρωμή 2,400 άσπρων. 92 Λίγα χρόνια μετά, το 1824, ο αρχιεπισκόπος Δαμασκινός (1824-1827) πλήρωσε για την έκδοση του βερατίου του, 73,500 άσπρα, 93 ποσό που αυξήθηκε στο βεράτιο του Αρχιεπισκόπου Μακαρίου Α’ (1854-1865), στις 100,000 άσπρα. 94 Μεταξύ 1821 και 1855 θα πρέπει να έγινε αναθεώρηση των δοσιμάτων των αρχιερέων της Κύπρου, αφού στο βεράτιο του Μητροπολίτη Πάφου Λαυρεντίου (1855-1869) του 1855, αναφέρεται ότι αυτό χορηγήθηκε μετά την καταβολή του «[…] εκ

88 Για τα δοσίματα που αναγράφονται στα πατριαρχικά βεράτια, βλ. Παρασκευάς Κονόρτας, Οθωμανικές θεωρήσεις, ο.π., σ. 167-192.
89 Παύλος Χιδήρογλου, «Σουλτανικά βεράτια», ο.π., σ. 198.
90 Ο.π., σ. 198.
91 Ο.π., σ. 198.
92 Ο.π., σ. 204.
93 Ο.π., σ. 210.
94 Ο.π., σ. 216.
νέου καθορισθέντος φόρου πεσκεσίου» που ανερχόταν στις 5,000 άσπρα.95 Αντίθετα, στο βεράτιο του Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου του 1866, δεν καταγράφηκε κανένα δόσιμο προς το δημόσιο ταμείο, γεγονός που επιβεβαιώνει την κατάργηση όλων των οικονομικών δοσιμάτων των ειραρχών προς την Υψηλή Πύλη μετά την έκδοση του Χάττι Χουμαγιού.

α. Η αναγνώριση της γεωγραφικής διαίρεσης και της ιεραρχίας της Εκκλησίας. 1651 και 1754.

Αμέσως μετά την κατάκτηση του νησιού η Μεγάλη Εκκλησία αποκαθιστά τις σχέσεις της με την Εκκλησία της Κύπρου οι οποίες είχαν διακοπεί εξαιτίας της υπαγωγής των κυπρίων ειραρχών στους λατίνους αρχιερείς που διέμεναν στο νησί κατά τις προηγούμενες περιόδους. Σε σύνοδο στην Κωνσταντινούπολη το 1572 στην οποία έλαβαν μέρος ο Οικουμενικός Πατριάρχης Ιερεμίας, ο Πατριάρχης Αλεξάνδρειας Σίλβεστρος και ο Πατριάρχης Ιεροσολύμων Γερμανός, ο τοποτηρητής του Πατριαρχείου Αντιοχείας Μητροπολίτης Λαοδίκειας και πενήντα τρεις Μητροπολίτες, αποφασίσθηκε η αλλαγή στάσεις προς τους κύπριους Ορθοδόξους, και η εκ νέου ενσωμάτωση τους στο ορθόδοξο ποίμνιο. Στη σύνοδο αυτή χειροτονήθηκε ο Πρωτοσύγκελος της Μεγάλης Εκκλησίας Τιμόθεος ως Αρχιεπίσκοπος Κύπρου.96 Στη συνέχεια, ο Αρχιεπίσκοπος Τιμόθεος χειροτόνησε στην Κωνσταντινούπολη τους δύο πρώτους επισκόπους της οθωμανικής περιόδου, τους επισκόπους Σολέας και Πάφου, ενώ λίγο αργότερα, το 1575, αναφέρεται και ο Γερμανός ως επίσκοπος Αμαθούντος.97

Σημαντικό στοιχείο της οθωμανικής πολιτικής σε σχέση με την Εκκλησία της Κύπρου και κυρίως την ειραρχία της, θα πρέπει να θεωρείται και το γεγονός ότι μετά την κατάκτηση του νησιού, η οθωμανική διοίκηση δεν επέμβαλε στη γεωγραφική διαίρεση

95 Ο.π., σ. 221.
96 Λοίζος Φιλίππου, Η Εκκλησία της Κύπρου, ο.π., σ. 37. Για τον πρώτο κανονικό κατά την οθωμανική περίοδο αρχιεπίσκοπο Κύπρου και την εξαγορά των αρχιεπισκοπικών θρόνων από σέρβο μοναχό, βλ. Ανδρέας Ν. Μιτσίδης, «Ο πρώτος κατά την τουρκοκρατία κανονικός Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Τιμόθεος Κυκκώτης (1572-1587/8)», ο.π.
97 Αθανάσιος Παπαγεωργίου, Σύντομος ιστορία της Εκκλησίας της Κύπρου, Λευκωσία 1962, σ. 49.
της Εκκλησίας, παρά μόνο αναγνωρίζει τους εκλεγέντες Επισκόπους και Αρχιεπισκόπους, χορηγώντας τους τα σχετικά βεράτια, στα οποία καταγράφονται τα όρια δικαιοδοσίας του κάθε αρχιερέα. 98 Αρχικά, παρουσιάζεται μια ρευστότητα στον γεωγραφικό διαχωρισμό των εκκλησιαστικών περιφερειών σε αρχιεπισκοπή και επισκοπές. Πριν την κατάργησή τους από τη Λατινική Εκκλησία, η Κύπρος είχε δεκατέσσερις συνολικά επισκοπές. Μέχρι την οθωμανική κατάκτηση, ο αρχιεπισκοπικός θρόνος είχε καταργηθεί και είχαν απομείνει μόνο τέσσερις επισκοπές οι έδρες των οποίων είχαν μεταφερθεί στην επαρχία. Αμέσως μετά την άλωση, οι έδρες αποκαθίστανται στις πόλεις και αναφέρονται οι Μητροπόλεις Πάφου, Λεμεσού και Αμμοχώστου καθώς και της Σολέας. Μητροπολίτης Κυρηνείας εμφανίζεται για πρώτη φορά σε επιστολή των κυπρίων ιεραρχών προς το Δούκα της Σαβοΐας η οποία στάλθηκε το 1609, ενώ ο Μητροπολίτης Κιτίου μνημονεύεται για πρώτη φορά το 1668. 99 Σύμφωνα και με τον Χίλλ, οι έδρες της Εκκλησίας της Κύπρου παρουσιάζουν μια ρευστότητα μέχρι και το δεύτερο μισό του 17ου αιώνα, όπου η κατάσταση σταθεροποιείται και οι διάφορες περιοχές ενσωματώνονται στις Μητροπόλεις Πάφου, Κιτίου και Κυρηνείας καθώς και στην αρχιεπισκοπική περιφέρεια. 100Η σταθεροποίηση της κατάστασης σε ότι αφορούσε τις περιφέρειες των εκκλησιαστικών θρόνων και οι προσπάθειες για τη διαμόρφωση ενός περισσότερο οργανωμένου και λειτουργικού εκκλησιαστικού θεσμού, θα πρέπει να συνδυάζονται και με το γεγονός ότι από τα μέσα του 17ου αιώνα και έπειτα, η οθωμανική κεντρική διοίκηση φαίνεται ότι αποδίδει περισσότερη σημασία στους μηχανισμούς της Εκκλησίας. Το γεγονός αυτό, οφείλεται ίσως στη διακριτή πια παρακμή του οθωμανικού συστήματος διοίκησης και επιβολής ενός αποτελεσματικού ελέγχου της κεντρικής διοίκησης, από την άλλη, οδηγούσε στην ανάγκη για εξεύρεση

98 Για παράδειγμα, στο βεράτιο του Μητροπολίτη Κυρηνείας Δαμασκηνού του 1821, αναφέρεται ότι η μητροπολιτική του περιφέρεια περιλάμβανε τους καζάδες Μόρφου, Πεντάγιας, Λεύκας, Κυρηνείας και τα περίχωρά τους. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Σουλτανικά βεράτια», ο.π., σ. 197. Στο βεράτιο του Πάφου Χαρίτωνος του 1855 αναφέρεται ότι η μητροπολιτική του περιφέρεια περιλάμβανε τα Κουκλιά, την Αυδήμου, την Πόλη Χρυσοχούς και τα περίχωρά τους. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Σουλτανικά βεράτια», ο.π., σ. 221.

99 Φίλιππος Γεωργίου, Ειδήσεις ιστορικαί, ο.π., σ. 72.

100 George Hill, A History of Cyprus, t. 4, ο.π., σ. 313.
εκείνων των μηχανισμών ή εξουσιαστικών θεσμών, που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν σε μια προσπάθεια ανακοπής της αυξανόμενης κατάχρησης εξουσίας και διαφθοράς των κρατικών αξιωματούχων. Στη λογική αυτή λοιπόν, θα πρέπει να εντάσσεται και η αυξανόμενη σημασία που φαίνεται ότι η Εκκλησία της Κύπρου έχει για την κεντρική διοίκησή της από τα χέρια των 17ου αιώνα και έπειτα.

Με την πιο πάνω λογική, φαίνεται ότι συνδυάζεται και η πληροφορία ότι η οθωμανική διοίκησή της επίσης αποδίδει ηγητικότητα σημασία στους κύριους ιεράρχες και να τους χρησιμοποιεί ως αντίβαρο στην κατάχρηση εξουσίας από τους τοπικούς οθωμανούς αξιωματούχους, μόνο μετά το 1660. Ακόμα και οι ντόπιοι μουσουλμάνοι ευκατάστατοι, έβλεπαν με ευχαρίστηση το αυξανόμενο κύρος των ιεραρχών αφού το θεώρησαν ως αναγκαίο για την καταστολή της διαφθοράς των κρατικών υπηρεσιών. Φυσικά, η στάση τους άλλαξε όταν συγκεντρώθηκε στα χέρια των ιεραρχών το σημαντικότερο μέρος των διοικητικών μηχανισμών.

Η αναγκαιότητα των ιεραρχών της Εκκλησίας της Κύπρου για την κεντρική διοίκηση καθώς και το κύρος της οθωμανικής διοίκησης έδωσαν ως αναγκαίο για μια μονιμότερη διαίρεση των ορίων των Μητροπόλεων και πιο συγκεντρωτική μορφή οργάνωσης. Τα όρια των Μητροπόλεων καθορίζονται αυτοτελώς, ενώ η Αρχιεπισκοπή συνεχίζει να περιβάλλεται με το κύρος του διοικητικού κέντρου. Ακόμα, ο γεωγραφικός διαχωρισμός της Κύπρου από την Εκκλησία φαίνεται ότι προσομοιάζει με τη διοικητική διαίρεση του νησιού από την οθωμανική διοίκηση. Απέναντι στις τρεις μητροπόλεις της Εκκλησίας (Κυρηνείας, Κιτίου και Πάφου) και την αρχιεπισκοπική περιφέρεια με έδρα τη Λευκωσία που σταθεροποιήθηκαν στα μέσα του 17ου αιώνα, αναφέρονται τα τρία σαντζάκια (sancak) στα οποία ήταν διαιρεμένο τότε το νησί. Πρόκειται για τα σαντζάκια Κερύνειας, Αμμοχώστου και Πάφου με διοικητικό κέντρο που έχει τη δική του περιφέρεια, τη Λευκωσία. Προσπάθεια δηλαδή της Εκκλησίας, ήταν η εναρμόνιση των ορίων των Μητροπόλεων με το διοικητικό κέντρο που έχει τη δική του περιφέρεια, τη Λευκωσία. Ακόμα, και η εναρμόνιση των ορίων των Μητροπόλεων με το διοικητικό κέντρο που έχει τη δική του περιφέρεια, τη Λευκωσία. Ακόμα, και η εναρμόνιση των ορίων των Μητροπόλεων με το διοικητικό κέντρο που έχει τη δική του περιφέρεια, τη Λευκωσία. Ακόμα, και η εναρμόνιση των ορίων των Μητροπόλεων με το διοικητικό κέντρο που έχει τη δική του περιφέρεια, τη Λευκωσία.

Ιωάννης Χάκκετ, Ιστορία της Ορθοδόξου, τ. Α΄, ήπ., σ. 258.
Ο.π., σ. 259.
κρατικοποιημένης λειτουργίας. Αυτό που φαίνεται να συμβαίνει από τα μέσα του 17ου
αιώνα και έπειτα, είναι μια προσπάθεια για οργάνωση της Εκκλησίας της Κύπρου στη
λογική της οργάνωσης του ιδίου του οθωμανικού κράτους και της διοίκησης των
περιοχών που εντάσσονταν στην επικράτεια του. Μέσω της οθωμανικής λογικής και
κυρίως, μέσω της παρακμής του οθωμανικού συστήματος διοίκησης, διαφαίνεται η
προσπάθεια της Εκκλησίας για αναδιοργάνωση της, περισσότερο κρατικής λειτουργίας
tης και προσπάθεια ανάληψης διοικητικών λειτουργιών.

Από τα μέσα του 17ου αιώνα και έπειτα λοιπόν, η γεωγραφική κατανομή της
αρχιεπισκοπικής αλλά και των μητροπολιτικών περιφερειών της Εκκλησίας της Κύπρου
παραμένει σταθερή, συμβάλλοντας σε μια αποδοτικότερη λειτουργία των μηχανισμών
της, ενώ ταυτόχρονα, η αδιαμφισβήτητη υπεροχή του αρχιεπισκοπικού θρόνου επί των
άλλων περιφερειών, οδηγεί σε μια πιο υπεροχήν διοίκηση της Εκκλησίας. Ας
σημειωθεί ότι ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Νικηφόρος (1641-1674) κατέφυγε στο
Οικουμενικό Πατριαρχείο το 1651 εξαιτίας της αμφισβήτησης των ορίων δικαιοδοσίας
tου από τους υπόλοιπους ιεραρχές για να επιβάλουν δια της
βίας τις απόψεις τους για ισοτιμία τους με τον Αρχιεπίσκοπο, γεγονός που προκάλεσε
αντιδράσεις στη Μεγάλη Εκκλησία.

Η Σύνοδος της Μεγάλης Εκκλησίας εξέδωσε
απόφαση στην οποία καθορίζονταν οι σχέσεις μεταξύ των ιεραρχών, θέτοντας ως
ανώτατο εκκλησιαστικό ιεράρχη της Εκκλησίας της Κύπρου, τον Αρχιεπίσκοπο
tης πρωτεία του οποίου οι Μητροπολίτες επεδίωκαν να «[…] μεταβάλουν εις κενόν […] μη
αναγνωρίζοντες την υπεροχήν του».103 Ο Οικουμενικός Θρόνος στήριξε τον
Αρχιεπίσκοπο Νικηφόρο στο διάβημα του, αλλά και αυτό είναι ίσως το
σημαντικότερο για τη συγκεκριμένη περίοδο – στήριξε τα πρωτεία του αρχιεπισκοπικού
θρόνου της Κύπρου επί των υπολοίπων αρχιερέων, τονίζοντας ότι «[…] ἔθος δὲ
ἀρχαῖον τὸν ἀρχιεπίσκοπον εἶναι ἀρχιεπίσκοπον,
καὶ μὴ τὰ αὐτὰ εκείνω ἁποτελέσθαι κατὰ πᾶσαν τὴν
ἀρχιεπισκοπὴν ἐνεργεῖν, ἀλλ' ἐκαστὸν ἐντὸς τῶν ὀικείων
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105 Λούζος Φιλίππου, Η Εκκλησία της Κύπρου, ο.π., σ. 57.
ἵστασθαι ὅρων. ἡ γὰρ ἀρχὴ τινῶν, ὧν ἔργον, καὶ δύναμις καὶ προνόμιον, οὐ τὰ αὐτὰ τῇ ἀρχῇ. ἐπεὶ οὐκ ὅνομα μόνον ἔστι διάκενον τὸ Ἀρχιεπίσκοπος, ἀλλὰ καὶ πράγμα, ἵνα μὴ ἄταξία καὶ ἀναρχία πολυαρχία ἢ ἐν τῇ ἄναγμα ἐκκλησία [...]. 106 Μετὰ τὴν εξέλιξη αυτῆ, η Ἐκκλησία τῆς Κύπρου με την συγκεντρωτικὴ ἐποπτεία τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς, λειτουργεῖ σὲ ἕνα πλαίσιο που θυμίζει περισσότερο κρατικὴ δομὴ καὶ παραπέμπει στὴν προσπάθεια επιβολῆς ελέγχου – διοικητικοῦ κυρίως – δηλαδή, στὴν αναπλήρωση του κράτους ὧποι αὐτὸ ἀδύνατον να επιβάλει τὸν δικὸ του ἔλεγχο.

Ο συγκεντρωτισμὸς τῆς εξουσίας – στὴν περίπτωσι της Ἑκκλησίας τῆς Κύπρου καὶ γιὰ τὴν συγκεκριμένη περίοδο εστιάζεται στὶς εξουσίες του Ἀρχιεπισκόπου διακενὸν ἐστὶ τὴν λογικὴ ἀπόλυτη τον δυνατοτῆτον ελέγχου που ἡ κεντρικὴ διοίκησις τῆς αὐτοκρατορίας εἶχε σὲ περιοχὲς ὧποι η Κύπρος, ἐξαιτίας τοῦ περιφερειακοῦ τους χαρακτῆρα. Πέρα απὸ τὸ γεγονός αὐτὸ ὁμοῦς, ἡ εμπλοκὴ τοῦ Ὀκουμενικοῦ Πατριαρχείου στὴν ὑπόθεσι τῶν πρωτείων του Ἀρχιεπισκόπου τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου, καταδεικνύει τὴν στενὴ σχέση καὶ επίδρασις τοῦ Ὀκουμενικοῦ θρόνου μὲ τὴν τοπικὴ Ἐκκλησία. Τὸ Ὀκουμενικὸ Πατριαρχεῖο δηλαδή, φαίνεται ὡς διευκολύνει τὴν ἐνταξια τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου σὲ μιὰ ὦθωμανικὴ λογικὴ καὶ κυρίως σὲ τὴν πλαίσιο εξουσιών τοῦ ὀρθὸδοξοῦ ἐκκλησιαστικοῦ θεσμοῦ στὸ ὦθωμανικὸ κράτος.

Τὴν ἰδία περίοδο, στὰ μέσα δηλαδὴ του 17οῦ ἀιῶνα, παρουσιάζεται καὶ ἡ ἀλλαγὴ στὰ βεράτια τῶν ἱεραρχῶν τοῦ Ὀκουμενικοῦ Πατριαρχείου, σύμφωνα μὲ τὴν ὁποία ἡ Σύνοδος ἀπουσιάζει ἀπὸ τὴν διαδικασία επικύρωσης στὸ αξίωμα τοῦ Πατριάρχη καὶ ἀκολουθεῖται ἡ πρακτικὴ αναφοράς του Πατριάρχη πρὸς τὸ Σουλτάνο, μὲ τὴν ὁποία τοῦ ὑπενθυμίζει τὸ διορισμὸ του καὶ ἥξια τὴν ἐκδόση βερατία. Η εξέλιξη αὐτῆς σήμαινε ὅτι ἡ ὦθωμανικὴ διοίκησις ευνοοῦσε τὴν περίοδο ἐκεῖνη μιὰ πιὸ μοναρχικὴ ἀσκησιμοὶ τῆς εξουσίας απὸ τὸν Πατριάρχη γι’ αὐτὸ καὶ παρουσιάστηκαν οἱ ἀλλαγὲς στὰ βεράτια. 107 Τὸ γεγονός ὃτι τὴν ἱδία περίοδο σημειώθηκε καὶ ἡ επιβεβαιώση τῶν πρωτείων τοῦ Ἀρχιεπισκόπου Κύπρου, ὁδηγεῖ στὴν ἀποφασικὴ ἡ ἐφιβεβαιώση τῶν πρωτείων τοῦ Ὀκουμενικοῦ κράτους στὰ μέσα του 17οῦ ἀιῶνα, ἦταν ὁ συγκεντρωτισμὸς τῆς εξουσίας στὴ διοίκηση

106 Φίλιππος Γεωργίου, Ἐιδήσεις ἱστορικαί, ὦ.π., σ. 92.
107 Παρασκευᾶς Κονότας, Ὀθωμανικὲς θεωρήσεις, ὦ.π., σ. 126.
της Ορθόδοξης Εκκλησίας ούτως ώστε να μπορεί η Εκκλησία να λειτουργήσει με τρόπο αποδοτικότερο για το οθωμανικό κράτος και τον Σουλτάνο. Όσο το οθωμανικό κράτος έχει ανάγκη τη λειτουργία της Εκκλησίας για να προωθεί την πολιτική του και να επιβάλλει τον έλεγχο του, τόσο η Εκκλησία έπρεπε να συγκεντρωποιεί την εξουσία της, για να μπορεί με τον τρόπο αυτό να μεταλαμπάδευε στο ποίμνιο της με αποτελεσματικότερο τρόπο τις αξίες του οθωμανικού κράτους. Το γεγονός ότι ο συγκεντρωτισμός της εξουσίας στην Εκκλησία γίνεται την περίοδο όπου τα σημάδια παρακμής της αυτοκρατορίας είναι περισσότερο από εμφανή, επιβεβαιώνει την κρατική λογική λειτουργία της ίδιας της Εκκλησίας. Με λίγα λόγια, μια από τις προσπάθειες της κεντρικής διοίκησης για ανακοπή της παρακμής της αυτοκρατορίας, ήταν και η αύξηση του κύρους των ειραρχών, ο συγκεντρωτισμός της εξουσίας τους και ο αποτελεσματικότερος τρόπος λειτουργίας τους ως εντολοδόχων του Σουλτάνου.

Σε ότι αφορά την Εκκλησία της Κύπρου και τις σχέσεις της με την οθωμανική διοίκηση, τα μέσα του 17ου αιώνα αυτόπτα να πρέπει να θεωρούνται η περίοδος κατά την οποία η Εκκλησία – στο πρόσωπο των αρχιερέων της – εκλαμβάνεται από το οθωμανικό κράτος ως εκείνος ο θεσμός ο οποίος θα στηρίζει την εξουσία του Σουλτάνου, όχι μόνο σε σχέση με τον ορθόδοξο πληθυσμό, αλλά και σε σχέση με τις προσπάθειες που γίνονταν από την κεντρική διοίκηση για καταστολή και κατάχρηση εξουσίας. Είναι αυτή την περίοδο που η Εκκλησία αντιμετωπίζεται ως πολιτικός παράγοντας ενισχυτικός της εξουσίας του Σουλτάνου. Ενδεικτικό της άποψης αυτής είναι και το γεγονός ότι σύμφωνα και με τον Κυπριανό, το 1660 η Υψηλή Πύλη αφαίρεσε εξουσίες από τους οθωμανούς αξιωματούχους της Κύπρου – κυρίως εξουσίες φοροδιανομής και φοροείσπραξης – και τις έδωσε στους αρχιερείς με λόγο να συστείλη τρόπον τινὰ τῶν ἐξουσιαστῶν τὴν ἀχορταγίαν, καὶ ἀπὸ τοῦ νὰ καταπιέζεται ὁ ραγιᾶς ἀπὸ τὰς ἀβανίας καὶ ἀδικίας των, καὶ διὰ νὰ ἐμπνεύσει κάποιαν ἐλπίδα εἰς τοὺς μείναντας πτωχούς [...].

108 Αρχιαμανδρίτης Κυπριανός, Ιστορία χρονολογική, ο.π., σ. 462.
Αμμοχώστου και Πάφου – διατήρηση μόνο του πασά της Λευκωσίας και αφαίρεση εξουσιών από τα χέρια του.\(^{109}\) Με την εκχώρηση εξουσιών στους ιεράρχες την περίοδο αυτή, τους παραχωρήθηκε το δικαίωμα άμεσης πρόσβασης στην Υψηλή Πόλη χωρίς προηγούμενη συνεννόηση με κανένα, καθώς και της υποβολής αναφορών για τα δημόσια τέλη, υπογεγραμμένων από τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου στα τουρκικά με ερυθρά μελάνη και από τους Μητροπολίτες.\(^{110}\) Οι αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου απέκτησαν το δικαίωμα πρόσβασης στην Υψηλή Πόλη παρακάμπτοντας τους οθωμανούς αξιωματούχους του νησιού, αλλά, και χωρίς να είναι υποχρεωμένοι να πληροφορούν για την επίσκεψή τους στην Κωνσταντινούπολη την Σύνοδο της Μεγάλης Εκκλησίας ή τον ίδιο τον Οικουμενικό Πατριάρχη. Το γεγονός αυτό, υποστηρίζεται ότι αποτελούσε αναγνώριση του Αυτοκέφαλου της Εκκλησίας εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης.\(^{111}\) Όσον αφορά τις σχέσεις των κυπριών ιεραρχών με τους τοπικούς οθωμανούς αξιωματούχους, από την περίοδο αυτή τίθενται σε νέο πλαίσιο, αφού, ο οθωμανός διοικητής έπρεπε να συμβουλευτεί και να διαβουλεύεται με τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου για το συνολικό ποσό των φόρων που έπρεπε να συγκεντρωθούν από τους ραγιάδες, ενώ ταυτόχρονα, ζητούσε την ενίσχυση των εκκλησιαστικών μηχανισμών για συλλογή των φορολογικών εσόδων.\(^{112}\) Ένα αιώνα μετά, το 1754, η επίσκεψη των αρχιερεών της Κύπρου στην Κωνσταντινούπολη που σκοπό είχε την εκκλησία προς τον μεγάλο βεζίρη για μείωση των φορολογικών βαρών, είχε ως αποτέλεσμα την αναβάθμιση του καθεστώτος των αρχιερεών. Η ημερομηνία αυτή παρά της οθωμανικής διοίκησης αλλά και το ποίμνιο τους, ενώ, από την περίοδο αυτή είναι γενικώς αποδεκτό ότι οι αρχιερείς κατέστησαν πανίσχυροι, και έπι σειράν ἐτῶν μέχρι τῆς Ἑλληνικῆς Ἐπαναστάσεως ἦσαν οἱ τὰ πρῶτα φέροντες ἐν Κύπρῳ.\(^{113}\) Η συγκρότηση της Εκκλησίας ως θεσμού πολιτικής εξουσίας και η
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αντιμετώπιση του ανώτερου εκκλησιαστικού κλήρου ως φορέα μιας τέτοιας εξουσίας, αρχίζει να διαμορφώνεται από την περίοδο αυτή, χωρίς αυτό να σημαίνει στο διάστημα από την άλωση της Κύπρου μέχρι και τα μέσα του 18ου αιώνα, οι αρχιερείς δεν απολάμβαναν τα προνόμια που η οθωμανική λογική προέβλεπε για τους ορθόδοξους ιεράρχες. Ταυτόχρονα, και εξαιτίας της περισσότερο πολιτικής αυτής αντίληψης, οι ιεράρχες αρχίζουν να προβαίνουν σε εκείνες τις ενέργειες που θα επιβεβαιώναν παί το πολιτικό τους ρόλο, όχι μόνο στα μάτια του ποιμνίου τους, αλλά και στα μάτια των οθωμανών αξιωματούχων. Η περίοδος που ξεκίνησε από τα μέσα του 18ου αιώνα μέχρι και την Ελληνική Επανάσταση, χαρακτηρίστηκε ως η περίοδος της σημαντικότερης πολιτικής δράσης των ιεραρχών της Εκκλησίας της Κύπρου. Η περίοδος που ξεκίνησε από τα μέσα του 18ου αιώνα μέχρι και την Ελληνική Επανάσταση, χαρακτηρίστηκε ως η περίοδος της σημαντικότερης πολιτικής δράσης των ιεραρχών της Εκκλησίας της Κύπρου. 114 Η αναβάθμιση του ρόλου τους προήλθε από το μόνο αρμόδιο κέντρο να πράξει κάτι τέτοιο, την κεντρική διοίκηση στην Κωνσταντινούπολη, ενώ ενδιαφέρον παρουσιάζει ο τρόπος με τον οποίο πραγματοποιήθηκε.

Το 1753 ο Αρχιεπίσκοπος Φιλόθεος (1734-1759) τέθηκε επικεφαλής των αρχιερέων που θα μετέβαιναν στην Κωνσταντινούπολη για να διεκδικήσουν ελάττωση της συνολικής φορολογίας που πλήρωνε η Κύπρος στο δημόσιο ταμείο. Στην αντιπροσωπεία συμμετείχαν ο Πάφου Ιωακείμ (1742-1759), ο Κιτίου Μακάριος (1737-1776) και ο Κυρηνείας Νικηφόρος (1754-1763). Παρά την ασθένεια του Αρχιεπισκόπου η οποία δεν του επέτρεψε να ολοκληρώσει το ταξίδι και τον καθήλωσε στη Βηρυτό, οι τρεις Μητροπολίτες έφθασαν τελικά στην Κωνσταντινούπολη και έθεσαν στην Υψηλή Πύλη τα αιτήματά τους. Ο Σουλτάνος αντιμετώπισε την ενέργειά τους ως ανατρεπτική και θεώρησε υπεύθυνους γι' αυτό τον Οικουμενικό Πατριάρχη Κύριλλο Ε' (1748-1751, 1752-1757) και τον μεγάλο διερμηνέα της Υψηλής Πύλης Ιωάννη Καλημέρη, αποφασίζοντας να παύση τον Πατριάρχη και να εξορίσει τον διερμηνέα στην Τένεδο. Οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου όμως, βλέποντας την τροπή της υπόθεσης και μετά που «[...] οἱ φίλοι αὐτοῦ συμπράζαντες καὶ βοηθήσαντες τοὺς Ἀρχιερεύσι [...]» 115 κατάφεραν να πείσουν τον μεγάλο βεζίρη να αποδεχθεί μείωση και σταθεροποίηση του φορολογικού ποσού που πλήρωνε η Κύπρος, ανεξαρτήτως του συνολικού πληθυσμού. Η
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απόφαση αυτή εγκρίθηκε από τον Σουλτάνο και εκδόθηκε σε φιρμάνι αποκτώντας την ισχύ βασιλικής διαταγής. Ταυτόχρονα, το Παλάτι με ξεχωριστό φιρμάνι αναγνώρισε τους αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου ως κοτζάμπασηδες (kocabaşı) του νησιού οι οποίοι θα είχαν την ευθύνη ετοιμασίας αναφορών προς την Υψηλή Πύλη και άμεση πρόσβαση στο Παλάτι, για να «[…] προβάλλουσιν ἀμέσως […] τὰ ζητήματα καὶ τὰς προσκλαύσεις τοῦ αὐτοῦ ραγιᾶ εἰς κάθε καιρὸν ἄφοβα».116 Το γεγονός ότι στην Κύπρο οι αρχιερείς διαδραματίζουν ταυτόχρονα και το ρόλο του κοτζάμπαση, κρίνεται ως ιδιαίτερα σημαντικό, αφού, η εξέλιξη αυτή ουσιαστικά περιθωριοποιούσε ή τουλάχιστον αποδυνάμωνε την άνοδο στη σφαίρα της πολιτικής εξουσίας, διαφόρων κοσμικών. Όταν οι Ορθόδοξοι της Κύπρου την περίοδο αυτή, αναφέρονται σε κοτζάμπασηδες ως εκπρόσωπους τους, δεν έννοουν άλλους από τον Αρχιεπίσκοπο και τους Μητροπολίτες.117 Επίσης, η ταυτίση του θεσμού των κοτζαμπάσηδων με τους αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου, κάτι που παρουσιάζεται μόνο στην Κύπρο σε σχέση με άλλες περιοχές που ανήκαν στη δικαιοδοσία του Οικουμενικού Πατριαρχείου, σημαίνει ότι στο νησί δεν υπήρχε κοινωνική εξέλιξη αλλά και ανατρεπτική δυνατότητα, αφού, ο πλουτισμός ενός μικρού αριθμού προσώπων συνέβαινε μέσα στο πλαίσιο που επέβαλε η οθωμανική εξουσία και ελεγχόταν από την ίδια την Εκκλησία.118

Παρά το γεγονός ότι δεν έχουν μέχρι σήμερα διευκρινισθεί οι συνθήκες κάτω από τις οποίες οι αρχιερείς κατάφεραν να πείσουν το μεγάλο βεζίρη να μειώσει το ύψος του φόρου, καθώς και να αναβαθμίσει το καθεστώς τους, το σήγουρο είναι ότι η γενικότερη κατάσταση της αυτοκρατορίας κατά την περίοδο εκείνη, καθώς και η αυξανόμενη πολιτική δύναμη του Οικουμενικού Πατριαρχείου, διαδραμάτισαν σοβαρό ρόλο. Θα πρέπει να θεωρείται βέβαιο, επίσης, ότι η όλη διαδικασία εξελίχθηκε στη λογική της δωροδοκίας κρατικών αξιωματούχων — κάτι που ήταν όχι μόνο προσφιλές αλλά και

116 O.π., σ. 465.
117 Nuri Çevikel, «Değişim Döneminde Bir Osmanlı Eyâleti Kıbrıs (1750-1800)», Α. Ahmetbeyoğlu-Ε. Ağıyancı (επιμ.), Dünden Bügüne Kıbrıs Meselesi, Ο.π., σ. 100.
118 Athanasia Anagnostopoulou, «Chypre de l’ère ottomane à l’ère brittanique (1839-1914). Le rôle de l’Eglise orthodoxe chypriote», EB, 5 (1998) 166.
ευρέως διαδεδομένο την περίοδο εκείνη στο Παλάτι – καθώς και στην επιρροή διαφόρων προσώπων πάνω στο μεγάλο βεξίρη. Όπως αναφέρει και ο Φ. Ζαννέτος, για μια άλλη προσβεία των ιεραρχών που μετέβη στην Κωνσταντινούπολη, αυτή πέτυχε το σκοπό της «[...] τυχόν της ούχι πάντοτε ἀρεινήμη τῆς ἐπιρροής διαφόρων προσώπων πάνω στον μεγάλο βεξίρη. Όπως αναφέρει και ο Φ. Ζαννέτος, για μια άλλη προσβεία των ιεραρχών που μετέβη στην Κωνσταντινούπολη, αυτή πέτυχε το σκοπό της «[...] τυχόν της ούχι πάντοτε ἀρεινήμη τῆς ἐπιρροής διαφόρων προσώπων πάνω στον μεγάλο βεξίρη.»120 Είναι προφανές ότι το 1754 οι αρχιερείς άσκησαν μια επιτυχημένη διπλωματική αποστολή η οποία είχε ως αποτέλεσμα την ουσιαστική αναβάθμιση του ρόλου τους στο νησί. Όσον αφορά το Οικουμενικό Πατριαρχείο, την ίδια περίοδο εμφανίζεται μια αλλαγή στα βεράτια επικύρωσης της εκλογής του Οικουμενικού Πατριάρχη, σύμφωνα με την οποία για πρώτη φορά περιλαμβάνονται σε αυτά κανονιστικές διατάξεις της ανάδειξης και παύσης του προκαθημένου της Μεγάλης Εκκλησίας. Σύμφωνα με την μεταβολή αυτή, αναγνωρίζεται το δικαίωμα των πέντε Μητροπολιτών που διέμεναν μόνιμα στην Κωνσταντινούπολη (Ηρακλείας, Κυζίκου, Νικομηδείας, Χαλκηδόνος και Νικαίας) να ξεκινά από αυτούς η διαδικασία εκλογής και παύσης του Πατριάρχη με βάση προκαθορισμένα κριτήρια.121 Η νέα αυτή εξέλιξη περιόριζε – τυπικά τουλάχιστον – την απόλυτη αυθαιρεσία του Σουλτάνου στο διορισμό και παύση του Οικουμενικού Πατριάρχη, δίνοντας στους αρχιερείς του Οικουμενικού Πατριαρχείου περισσότερες δικαιοδοσίες και σημαντικότερο ρόλο στη διοίκηση του. Στη λογική αυτής της εξέλιξης λοιπόν, διαφαίνεται ότι την περίοδο που οι αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου πέτυχαν αναβάθμιση του ρόλου τους, υπήρχε μια γενικότερη ενδυνάμωση της πολιτικής θέσης και σημασίας του Οικουμενικού Θρόνου για το οθωμανικό κράτος.

Ο τίτλος κοτζάμπασης122 που σύμφωνα με τον Κυπριανό δόθηκε το 1754 στους αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου, ήταν ουσιαστικού περιεχομένου και προσδιόριζε τους εξέχοντες μιας κοινότητας οι οποίοι εκλέγονταν και αναλάμβαναν τις σχέσεις της με την κρατική Αρχή. Στα καθήκοντα τους περιλαμβάνονταν η φοροδιανομή και φοροείσπραξη, η λειτουργία σχολείων, η απονομή δικαιοσύνης για αγρονομικά ζητήματα και η λειτουργία σχολείων, η απονομή δικαιοσύνης για αγρονομικά ζητήματα εκτενή εργασία για το θέμα της δωροδοκίας ή ρουσφετιού στην Οθωμανική Αυτοκρατορία, Ahmet Mumcu, Osmanlı Devletinde Rüşvet, Ankara 1985, σ. 86.

120 Φίλιππος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α’, δ.π., σ. 1117.
121 Παρασκευᾶς Κονόρτας, Οθωμανικές θεωρήσεις, δ.π., σ. 130.
122 Γενικά για τον τίτλο αυτό, βλ. Βασίλης Σφυροέρας, «Κοτζάμπαση», Πάπυρους Λαρούς Μπριτάννικα, τ. 35, σ. 285-286.
και γενικά οι σχέσεις της κοινότητας με τη Διοίκηση. Το γεγονός ότι οι ιεράρχες της Κύπρου εκλέγονταν απευθείας από το λαό – σύμφωνα με τα θέσμια της Εκκλησίας της Κύπρου – και δεν διορίζονταν, ίσως να συνέτεινε θετικά στην χορήγηση του τίτλου αυτού από τον μεγάλο βεζίρη. Μετά το 1754, λοιπόν, οι ιεράρχες δεν αποτελούν μόνο εκλεγμένους πνευματικούς ηγέτες της ορθόδοξης κοινότητας στο νησί, αλλά και διορισμένους πολιτικούς εκπροσώπους οι οποίοι θα διαχειρίζονταν τα ζητήματα ολόκληρης της κοινότητας. Με τον τρόπο αυτό, η πολιτική εξουσία των ιεραρχών στο ποίμνιο τους, διευρύνεται, και σιγά σιγά δημιουργείται το πλαίσιο μέσα στο οποίο η Εκκλησία της Κύπρου θα διαδραματίσει για τους Ορθοδόξους, πολύ αργότερα, τον ρόλο της Πολιτείας.

β. Το εκκλησιαστικό Δίκαιο ως μέρος του κρατικού νόμου

Τα κείμενα των βερατίων αποτελούσαν λεπτομερείς καταγραφές των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του ιεράρχη στον οποίο η οθωμανική διοίκηση χορηγούσε το υψηλό αυτό έγγραφο, σε σχέση με τον κατώτερο κλήρο – ιερείς, ηγουμένους και μοναχούς – το ορθόδοξο ποίμνιο της περιφέρειάς του και τις τοπικές οθωμανικές Αρχές. Μέσω των κειμένων αυτών, είχε γίνει μια προσπάθεια να συμπεριληφθούν όλες οι πιθανές δραστηριότητες των τριών επηρεαζόμενων ομάδων – κλήρου, ποιμνίου και οθωμανικών Αρχών – να καθορισθούν οι υποχρεώσεις του ενός έναντι του άλλου, να καταγραφούν τα πλαίσια δικαιοδοσίας του καθενός και να διασφαλισθεί η ομαλή εφαρμογή των κανονισμών του οθωμανικού κράτους. Το σημαντικό στοιχείο των κειμένων των βερατίων σε σχέση με το καθεστώς της Εκκλησίας – ή καλύτερα της ιεραρχίας της – είναι ότι σε αυτά ενσωματώνεται μέρος των εκκλησιαστικών κανονισμών, οι οποίοι μετά τη συμπεριλήψη τους στα βεράτια, αποκτούν την ισχύ κρατικού νόμου. Επομένως, η κάθε απαγορευτική, διοικητική ή οικονομική περιεχομένου διάταξη που η οθωμανική διοίκηση περιλάμβανε στα κείμενα των βερατίων, αποτελούσε για το ορθόδοξο ποίμνιο νομική υποχρέωση έναντι του.
οθωμανικού κράτους. Ως εκ τούτου, η παραβίαση οποιασδήποτε διάταξης εγκυμονούσε την επιβολή ποινής, είτε εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης – αν η διάταξη αφορούσε τις οθωμανικές Αρχές – είτε εκ μέρους του ιεράρχη για τον οποίο εκδιδόταν το βεράτιο – αν η διάταξη αφορούσε καθήκοντα του ποιμνίου προς τον ιεράρχη του. Πέρα από τις υποχρεώσεις, οι βεράτια περιέχονταν και προστατευτικές διατάξεις που σκοπό είχαν να διασφαλίσουν τα περιουσιακά στοιχεία του ιεράρχη – δηλαδή της Μητρόπολης ή Αρχιεπισκοπής της οποίας ηγείτο – καθώς και προστατευτικές διατάξεις σε σχέση με την προσωπική του ασφάλεια.

Τα κείμενα των βερατίων του 19ου αιώνα για τους ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου μπορούν να κωδικοποιηθούν με βάση τις ομάδες που αφορούν οι συγκεκριμένες διατάξεις. Δηλαδή, τις σχέσεις μεταξύ ιεράρχη και του υπαγόμενου σε αυτόν κληρου – ηγουμένων, μοναχών, ιερέων – τις σχέσεις μεταξύ ιεράρχη και τοπικών οθωμανικών Αρχών – στρατιωτικών, δικαστικών – και τέλος, τις σχέσεις μεταξύ ιεράρχη και ποιμνίου της περιφέρειάς του. Η κωδικοποίηση των διατάξεων αυτών μπορεί να σκιαγραφήσει πλήρως το πλαίσιο μέσα στο οποίο καλούνταν να λειτουργήσουν οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου αμέσως μετά την χορήγηση στον ιεράρχη του σχετικού βερατίου.

Σε ότι αφορά τις σχέσεις του ιεράρχη με τον κλήρο της περιφέρειάς του, στα κείμενα των βερατίων καταγράφεται ότι:

1) «Καὶ εἰς περίπτωσιν καθ’ ἡν ὁ εἰρημένος μητροπολίτης, προκειμένου νὰ πάυσῃ κατὰ τοὺς θρησκευτικοὺς αὐτῶν κανόνας τοὺς ἀξίους τιμωρίας ἱερεῖς, μοναχοὺς καὶ ἡγουμένους, διορίσῃ εἰς τὰς θέσεις αὐτῶν τοὺς ἀξίους ἑκ τῶν κληρικῶν, μηδεὶς ἀναμιγνυέσθω καὶ ἐπεμβαινέτω».123 Όλοι οι ηγούμενοι μοναστηριών και οι μοναχοί που βρίσκονται στην εκκλησιαστική περιφέρεια του ιεράρχη που κατέχει το βεράτιο, υπάγονται στη δικαιοδοσία του και οφείλουν να συμμορφώνονται με τις εντολές του. Ο Μητροπολίτης124 ή Αρχιεπίσκοπος της

123 Από το βεράτιο του Μητροπολίτη Κυρηνείας Δαμασκηνού το 1821. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Σουλτανικά Βεράτια», ο.π., σ. 200.
124 Οι επίσκοποι της Εκκλησίας της Κύπρου φαίνεται ότι από τα μέσα του 17ου αιώνα και έπειτα, φέρουν τον τίτλο του Μητροπολίτη (Πάφου, Κιτίου και Κυρηνείας). Βλ. Βαρνάβας Τζωρτζάτος, Οι βασικοί, ο.π.,
περιφέρειας αυτής, έχει το δικαίωμα να θέσει σε περιορισμό οποιοδήποτε μοναχό συμπεριφέρεται με τρόπο που αντιτίθεται στις εντολές του ιεράρχη ή τα θρησκευτικά θέσμια. Αναγνωρίζει δηλαδή το οθωμανικό κράτος την ιεραρχική δομή της Εκκλησίας σύμφωνα με την οποία ο Μητροπολίτης είναι ο κυρίαρχος στην περιφέρεια του.

2) «Καὶ ὅταν τὰ υπὸ τῶν ἡγουμένων, ἱερέων καὶ μοναχῶν, τῶν ἀνηκόντων εἰς τὴν ἐπισκοπὴν αὐτοῦ, διαπραχθέντα ἐναντίον τῶν θρησκευτικῶν κανόνων πταίσματα φανερωθοῦν καὶ (οἱ ἔνοχοι) τιμωρηθοῦν κατὰ τοὺς θρησκευτικοὺς αὐτῶν κανόνας, μηδεὶς ἄλλος ἐπεμβαίνετω».125 Οι ιερείς υπάγονται στην αποκλειστική δικαιοδοσία του ιεράρχη ο οποίος μπορεί να τοποθετήσει ή να παύσει οποιοδήποτε ιερέα εντός της περιφέρειάς του. Ακόμα, σε περίπτωση πταίσματος εκ μέρους ιερέα, ο ιεράρχης μπορεί να επιβάλει την ποινή που προβλέπουν οι εκκλησιαστικοί κανόνες.

3) «Ὅταν δὲ οἱ ἱερεῖς ἢ οἱ ἀντιπροσώποι αὐτῶν εὐλογοῦν γάμον παραβιάζοντες τοὺς θρησκευτικοὺς αὐτῶν κανονισμούς καὶ ἐν ἀγνοίᾳ τοῦ εἰρημένου ἀρχιεπισκόπου, ἐκτελείσθω ἡ προβλεπομένη υπὸ τοῦ ιεροῦ νόμου ἐναντίον αὐτῶν διαδικασία κατὰ τοὺς ὁρισμοὺς τοῦ υψηλοῦ ιεροῦ νόμου εἰς τὸ αὐτοκρατορικὸν μου διβάνιον».126 Διευκρινίζεται ότι οι δραστηριότητες των ιερέων και των μοναχῶν δεν έπρεπε να ξεφεύγουν από το πλαίσιο που έθεταν οι θρησκευτικοί κανόνες. Αναφέρεται για παράδειγμα η τέλεση γάμων ή άλλων μυστηρίων κατά τρόπο αντικανονικό ή χωρίς την έγκριση του ιεράρχη.

Για τις σχέσεις μεταξύ του ιεράρχη και των τοπικών οθωμανικών Αρχών, τα κείμενα των βερατίων περιέχουν συγκεκριμένες διατάξεις οι οποίες θα πρέπει να αντικρύζονται περισσότερο ως εντολές της κεντρικής διοίκησης προς τα κατώτερα όργανα της.

---

125 Από το βεράτιο του Μητροπολίτη Πάφου Παναρέτου το 1821. Βλ. Οπ., σ. 205.
126 Από το βεράτιο του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Δαμασκηνού το 1824. Βλ. Οπ., σ. 211.
1) «Οἱ μητροπολίται, ἐπίσκοποι, ἡγούμενοι, ἱερεῖς, αἱ μοναχαὶ καὶ οἱ λοιποὶ φόρου ὑποτελεῖς, οἱ εὐρισκόμενοι εἰστὰ ὑπὸ τὴν επισκοπὴν αὐτοῦ μέρη, ἔστωσαν κατὰ τὰ παλαιὸτεν κεκανονισμένα, θεωρεῖτωσαν κατὰ τοὺς θρησκευτικοὺς αὐτῶν κανόνας τὸν ἀρχιεπίσκοπον ως ἀνώτερον αὐτῶν καὶ ἔστωσαν πειθαρχικοί. Μηδεὶς γινέσθω ἐμπόδιον, ἀναμιγνυέσθω καὶ ἐπεμβαινέτω εἰς τὸ ἀρχιεπισκοπικὸν αὐτοῦ ἀξίωμα».127 Σύμφωνα με τις εντολές της κεντρικής διοίκησης, οι τοπικοί αξιωματούχοι δεν είχαν δικαίωμα να επεμβαίνουν σε υποθέσεις που αφορούσαν τις σχέσεις μεταξύ του ιεράρχη και του ποιμνίου του, είτε οι σχέσεις αυτές ήταν οικονομικού τύπου – εκκλησιαστικά δοσίματα – είτε θρησκευτικού τύπου, όπως η τέλεση μυστηρίων. Σε περίπτωση που οι οθωμανικές Αρχές έπρεπε να συλλάβουν μέλος του κατώτερου κλήρου για οποιοδήποτε λόγο, αυτό έπρεπε να γίνει μετά την ενημέρωση του Μητροπολίτη.

2) «Καὶ μηδεὶς ἀναμιγνυέσθω εἰς τὰ ἐντὸς τῆς μητρόπολεως αὐτοῦ, τὰ σχετιζόμενα πρὸς τὰς ἐκκλησίας αὐτοῦ, ἢτοι ἀμπελῶνας, κήπους, ἐπαύλεις, ἀγροὺς, λειμῶνας, πανηγύρεις, ἄγιάσματα, μύλους καὶ λοιπὰ πράγματα καὶ κοπάδια, τὰ ἀφιερωμένα εἰς τὰς ἐκκλησίας».128 Οι τοπικές Αρχές δεν μπορούσαν να επέμβουν στη διαχείριση των περιουσιακών στοιχείων της μητρόπολης και δεν είχαν το δικαίωμα να εισπράττουν από τους ιεράρχες τέλη τα οποία δεν καθορίζονταν από τις εντολές της κεντρικής διοίκησης.

3) «Καὶ ἐὰν ὁ εἰρημένος μητροπολίτης συμφώνως πρὸς τὰ παλαιὸτεν κεκανονισμένα καὶ τῷ βερατίῳ ἔχῃ νὰ λάβῃ τὰ προβλεπόμενα ἐτήσια μητροπολιτικὰ δικαιώματα ἐκ τῶν ὑποδήποτε οἰκούντων ἱερεῶν, μοναχῶν, ἡγούμενων καὶ λοιπῶν φόρου ὑποτελῶν, βοηθείτωσαν οἱ ἐκάστοτε ἰθύνοντες διὰ τοῦ ἱεροῦ νόμου τοὺς ἀντιπροσώπους αὐτοῦ, τοὺς ἀποσταλέντας διὰ

127 Από το βεράτιο του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Μακαρίου Α΄ το 1854. Βλ. Ο.π., σ. 216.
128 Από το βεράτιο του Μητροπολίτη Πάφου Λαυρεντίου το 1855. Βλ. Ο.π., σ. 223.
τὴν ἐν τάχει εἴσπραξιν καὶ παράδοσιν [...]».129 Πέραν των απαγορεύσεων επέμβασης, τα κείμενα των βερατίων περιέχουν εντολές για παροχή βοήθειας των τοπικών Αρχών προς τους ιεράρχες, σε περίπτωση που αυτό ήταν αναγκαίο. Καλούνται δηλαδή οι τοπικοί στρατιωτικοί και δικαστικοί αξιωματούχοι να συνδράμουν και να στηρίζουν τον ιεράρχη, κυρίως σε ότι αφορούσε την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του ποιμνίου. Η εντολή αυτή, έδινε το δικαίωμα στους ιεράρχες να ζητήσουν την ενίσχυση της κρατικής Αρχής – η οποία ήταν υποχρεωμένη να συνδράμει – κάθε φορά που η εκκλησιαστική Αρχή αντιμετώπιζε πρόβλημα με το ποιμνίνι της.

Για τις σχέσεις μεταξύ του ιεράρχη και του ποιμνίνι που διέμενε στην εκκλησιαστική του περιφέρεια, τα κείμενα των βερατίων περιέχουν σαφείς διατάξεις οι οποίες αποτελούν στην ουσία υποχρεώσεις του πιστού προς την εκκλησιαστική – ταυτόχρονα και πολιτική του – Αρχή. Η αντιμετώπιση του Αρχιεπισκόπου Κύπρου από το ποίμνινι του εξάλλου, φανερώνει και τη σημασία του λόγου του στην καθημερινή ζωή, αφού σύμφωνα και με τον περιηγητή Χέπγουορθ Ντίξον, «[...] η διαταγή ενός αρχιεπισκόπου είναι φωνή από τους Ουρανούς».130 Στις σχέσεις των ιεραρχών με το ποίμνινι τους, θα πρέπει να τοποθετείται και το δικαίωμα που το 1764 παραχωρήσε ο Σουλτάνος στον Οικουµενικό και τον Αρμένιο Πατριάρχη, να επιβάλλουν τιµωρία σε ταραχοποιούς, μέλη των κοινοτήτων τους, χωρίς να είναι υποχρεωμένοι να ενημερώσουν γι' αυτό την Υψηλή Πύλη.131 Αν και κάτι τέτοιο δεν έχει αναφερθεί μέχρι σήμερα για τους κύπριους ιεράρχες, ωστόσο αυτό δεν πρέπει να θεωρείται απάτη, δεδοµένης της συνολικής αντιµετώπισης που η Ορθόδοξη Εκκλησία είχε εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης. Με βάση τα κείµενα των βερατίων, οι ορθόδοξοι που διέµεναν στην περιφέρεια του ιεράρχη, όφειλαν:

1) «Καὶ τὰ δι᾽ ἔλεησιν ὑπὸ τῶν φόρου ὑποτελῶν (Χριστιανῶν) παλαιὸθεν ἐξακολουθητικῶς προσφερόμενα χρήματα ὡς καὶ τὰ δικαιώματα ἐκ τῶν ἀγιασμάτων καὶ μοναστηρίων καὶ γάμων καὶ τινὰ διὰ εἰς τὴν ἐπισκοπήν ἄνηκοντα εἰσοδήματα...

129 Από το βεράτιο του Μητροπολίτη Κυρηναίας Δαμασκηνού το 1821. Βλ. Ο.π., σ. 200.
130 Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, Ο.π., σ. 1167.
131 Halil İnalcık, «Ottoman Archival Materials on Millets», στο: B. Braude – B. Lewis (επιμ.), Christians and Jews, τ.1, δ.π., σ. 440.
διδόσθωσαν εἰς τὸν εἰρημένον ἐπίσκοπον κατὰ τὰ παλαιόθεν εἰθισμένα καὶ συνῳδὰ τοῖς βερατίοις αὐτοῦ, μηδείς δὲ ἀναμιγνύεσθω». 132 Να καταβάλλουν τα εκκλησιαστικά οικονομικά δοσίματα τους προς τον ειρήκη τους εἰτε σε είδος εἰτε σε χρήμα. Η συμπερίληψη τέτοιως διάταξης στα βεράτια, ισοδυναμούσε με μετατροπή της υποχρέωσης του ορθόδοξου προς την εκκλησιαστική του Αρχή, σε ταυτόχρονη υποχρέωση προς το κράτος στο οποίο ανήκε. Χαρακτηριστική είναι και η περίπτωση κατοίκων του χωριού Κλήρου, οι οποίοι το 1871 αρνήθηκαν να πληρώσουν ζητεία στην Εκκλησία και όταν ο Αρχιδιάκονος που ήταν επιφορτισμένος για τη συλλογή των δοσιμάτων έγραψε στον Αρχιεπίσκοπο, του ανέφερε ότι μετά την άρνηση αυτή, «[...] ο ζαπτιγιές έκανε το καθήκον του και τους έβαλε στη φυλακή». 133

2) «Εἰς περίπτωσιν δὲ καθ’ ἥν, κατὰ τὰ ἑπτὰ μυστήρια αὐτῶν (κατὰ τοὺς θρησκευτικοὺς αὐτῶν κανόνας), τελεσθῇ γάμος ή προκύψῃ διαζύγιον οἱ οἱ ὑποτελῶν (Χριστιανῶν), μηδεὶς ἐπεμβαίνετο εἰς τὸ μέσον αὐτῶν καὶ μηδεὶς ἀναμιγνύεσθω, ἐκτός τοῦ ἱεροπρισκόπου καὶ τῶν διὰ γράμματος διοριζομένων ἀντιπροσώπων αὐτοῦ ή τῆς ἰδικῆς μου λαμπρᾶς διαταγῆς. [...] Ωστόσο, οἱ ἱερεῖς οἱ αὐτῶν εὐλογοῦν γάμον παραβιάζοντες τοὺς θρησκευτικοὺς αὐτῶν κανονισμοὺς καὶ ἐν ἀγνοίᾳ τοῦ εἰρημένου ἱεροπρισκόπου, ἐκτελείσθω ἡ προβλεπόμενη ὑπὸ τοῦ ιεροῦ νόμου ὑποθετική δικαστική διαδικασία κατὰ τοὺς ὑποθετικούς τοῦ ψηλοῦ ἱεροῦ νόμου εἰς τοὺς αὐτοκρατορικοὺς μου διήθειμον». 134 Να μην προβαίνουν σε ενέργειες που αντιτίθενται στους θρησκευτικοὺς κανόνες, όπως η σύναψη γάμων τους οποίους η ορθόδοξη πίστη δεν επέτρεπε. Το οθωμανικό κράτος αναγνώρισε με τον τρόπο αυτό τους θρησκευτικούς κανόνες της Ορθόδοξης Εκκλησίας, τους ενσωμάτωσε στο δικό του νομικό σύστημα και άφησε στους

132 Από το βεράτιο του Μητροπολίτη Πάφου Παναρέτου το 1821. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Σουλτανικά Βεράτια», ὀ.π., σ. 205.
133 Rolando Katsiaounis, Labour, Society and Politics in Cyprus during the Second Half of the Nineteenth Century, Nicosia 1996, σ. 54.
134 Από το βεράτιο του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Δαμασκηνού το 1824. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Σουλτανικά Βεράτια», ὀ.π., σ. 211.
ιεράρχες την αποκλειστική αρμοδιότητα του οικογενειακού δικαίου. Γάμοι, διαζύγια και διαθήκες γίνονταν από την εκκλησιαστική Αρχή η οποία στην περίπτωση αυτή λειτουργούσε ως αναγνωρισμένη από το κράτος Αρχή για τέτοιες υποθέσεις. Είναι χαρακτηριστικό ότι όταν διαπιστώνεται ότι γίνονταν γάμοι ή διαζύγια εκτός του εκκλησιαστικού πλαισίου και χωρίς την έγκριση του οικείου αρχιερέα, η οθωμανική διοίκηση με έγγραφο της γνωστοποιεί ότι τα πρόσωπα που προχωρούσαν σε τέτοιες ενέργειες έπρεπε να «[...] στεροῦνται φιλοφροσύνης».135

3) «Όταν ἐπίσης ἐξαπολύῃ (ὁ ἀρχιεπίσκοπος) εἰς φόρου ύποτελῆ τινα (Χριστιανόν) ἀφορισμὸν πρὸς σωφρονισμόν καὶ διόρθωσιν συμφώνως πρὸς θρησκευτικούς αὐτοὺ κανόνας, μηδεὶς ἀναμιγνύεσθω εἰς τὰ σωφρονιστήρια ἔγγραφα αὐτοῦ. Καὶ ὅπως δὲν ἐπιτρέπεται νὰ εἰσέλθουν εἰς τὴν ἐκκλησίαν αὐτῶν οἱ ἀναφερθέντες, οἱ ὁποῖοι συνήψαν γάμον παρὰ τοὺς θρησκευτικοὺς αὐτῶν κανόνας, τοιοτοτρόπως, ὅπως ἐπιτρέπεται οἱ ἀναφερθέντες καὶ λοιποὶ ἀξιωματικοὶ λέγοντες εἰς τοὺς ἱερεῖς: 'κηδεύσατε αὐτοὺς».136 Ο ιεράρχης είχε το δικαίωμα του αφορισμού οποιουδήποτε μέλους της ορθόδοξης κοινότητας προέβαινε σε πράξεις που θεωρούνταν αντιθρησκευτικές. Το μέτρο του αφορισμού χρησιμοποιήθηκε από την Εκκλησία ως κατασταλτικό πειθαρχικό μέσο για τους ορθόδοξους. Με τη συμπερίληψη του στα κείμενα των βερατίων, ο αφορισμός είχε την επικύρωση του οθωμανικού κράτους, ενώ ταυτόχρονα, συνδέθηκε τη διοικητική διαδικασία του κράτους με τη χριστιανική ηθική. Οι ηθικές υποχρέωσεις του πιστού προς την Εκκλησία του μετατράπηκαν σε υποχρεώσεις προς το οθωμανικό κράτος και με τον τρόπο αυτό η ηθική και η πίστη πήρε τη μορφή ενός διοικητικού αγαθού.137 Ως τέτοιο αγαθό το χρησιμοποίησαν και οι ιεράρχες, αφού όπως αναφέρει και ο πρόξενος της Γαλλίας στο νησί σε επιστολή του προς το πρέσβη

135 Στο εγγράφο αναφέρεται ότι γάμοι και διαζύγια έπρεπε να γίνονται μόνο με την έγκριση των αρχιερέων. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Επίσημα οθωμανικά έγγραφα αναφερόμενα εις τὴν Κύπρον», ΕΚΕΕ, 4 (1970-1971) 80.
136 Από το βεράτιο του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Μακαρίου Α’ το 1854. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Σουλτανικά Βεράτια», ο.π., σ. 219.
137 Δημήτρης Παπαϊωάννου, Η πολιτική των επισκόπων, ο.π., σ. 58.
στην Κωνσταντινούπολη στις 22 Ιουλίου 1853, «Ο μητροπολίτης (Αρχ.)
αὐτὸς ἑξορκίζει τοὺς πιστοὺς, μὲ τὴν ἀπειλὴν τοῦ ἀφορισμοῦ,
νὰ μὴ ἐνδιαφέρονται διὰ τὴν πολιτικὴν κατάστασιν, καὶ πρὸ
pαντὸς νὰ μὴ παραγνωρίζουσι τὴν ἐξουσίαν τοῦ Σουλτάνου».138
Στον αφορισμό, μια καθαρά εκκλησιαστική πράξη οικοδομείται η πολιτική δύναμη του
ιεράρχη ο οποίος είχε τη δυνατότητα να αποκλείσει τον ορθόδοξο ραγιά από την
εκκλησιαστική κοινότητα.139 Ωστόσο, ο αφορισμός χρησιμοποιήθηκε και για την
καταστολή εγκληματικών πράξεων, όπως η περίπτωση του αφορισμού που εξαπέλυσε ο
Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Κύριλλος (1849-1854) στις 14 Ιουνίου 1852 εναντίον κατοίκων
του χωριού Καπέδες, οι οποίοι είχαν ληστέψει τη χρηματική περιουσία του αποθανόντος
μοναχού Βενεδίκτο Αρχαγγελίτου.140

Πέραν των διατάξεων που αφορούσαν τις σχέσεις του ιεράρχη με τα τρία αυτά
σύνολα, τα κείμενα των βερατίων περιλαμβάνουν οδηγίες που σκοπούσαν να ενώσουν την
προστασία της εκκλησιαστικής περιουσίας και των εισοδημάτων των ιεραρχών. Στις
dιατάξεις αυτές, αναφέρεται ότι όλα τα περιουσιακά στοιχεία τα οποία διαχειρίζεται ο
ιεράρχης δεν μπορούν να γίνουν αντικείμενα επέμβασης κανενός. Η ίδια αναφορά ίσχυε
και για τα διάφορα εκκλησιαστικά έσοδα του ιεράρχη, είτε από το ποίμνιο του είτε από
tις μονές και τις εκκλησίες που βρίσκονταν στην περιφέρεια του. Ωστόσο, θα πρέπει να
σημειωθεί ότι υπάρχουν αντικείμενα επέμβασης κανενός, όπως οι παρακάτω συναφείς
επιχειρήσεις επικοινωνίας του ιεράρχη, παρά τις αυστηρές επιταγές της κεντρικής
διοίκησης. Είναι γι' αυτό ότι οι σχέσεις επαφής αυτός οι εντολές της κεντρικής
διοίκησης στην περιφέρεια της

138 Νεοκλής Κυριαζής, «Εθνικόν Κύπρου φρόνημα», ΚΧ, Η (1931) 15.
139 Δημήτρης Παπαϊωάννου, Η πολιτική των επισκόπων, δ.π., σ. 76.
140 Τη σχετική επιστολή του αρχιεπισκόπου Κύριλλου και το κείμενο του αφορισμού, βλ. «Εκδοσις
εγγράφων της Αρχιεπισκοπής Κύπρου», ΑΒ, 4 (1921) 251-252.
γ. Οι ιεράρχες ως η πολιτική Αρχή του ποιμνίου τους

Όλες οι μελέτες για την ιστορία της Εκκλησίας της Κύπρου κατά την οθωμανική περίοδο, συνηγορούν στο ότι οι ιεράρχες δεν αποτελούσαν μόνο την πνευματική Αρχή των Ορθοδόξων, αλλά λειτουργούσαν – και σαν τέτοιοι αντιμετωπίζονταν – ως η πολιτική τους Αρχή η οποία ανήκε σε ένα μεγαλύτερο σύνολο γραφειοκρατικής διοικητικής δομής, την οθωμανική διοίκηση.141 Υπέρτατος άρχων και μόνος αρμόδιος για να εκχωρεί εξουσία, αναγνωρίζοταν ο Σουλτάνος. Η αντιμετώπιση της ιεραρχίας ως πολιτικής Αρχής έγινε περισσότερο ουσιαστικά αλλά και διακριτή στο διάστημα μεταξύ 1660 και 1821, όταν ο « […] μουσελήμης κατήντησε, ἀληθῆ δὲ διοικητὴν ἀνεγνώριζον Ὀθωμανοί τε καὶ Ἕλληνες μόνον τὸν ἀρχιεπίσκοπον.»142 Ουσιαστικά, ο 17ος και 18ος αιώνας αποτέλεσαν την περίοδο ακμής της εκκλησιαστικής δύναμης,143 χωρίς αυτό να σημαίνει ότι στην περίοδο από την έκρηξη της Ελληνικής Επανάστασης μέχρι και τη μεταβίβαση του νησιού στη Μ. Βρετανία το 1878, η Εκκλησία απώλεσε το σύνολο της πολιτικής της δύναμης. Αντίθετα, στην περίοδο αυτή, και παρά τις αλλαγές που σημειώθηκαν στο οθωμανικό κράτος για τις οποίες θα αναφερθούμε σε πιο κάτω κεφάλαιο, οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου συνεχίζουν να αποτελούν την ισχυρή πολιτική Αρχή του νησιού η οποία βρίσκεται σε συνεννόηση με την αντίστοιχη οθωμανική Αρχή. Αντιλαμβανόμενοι τον ρόλο που καλούνται να διαδραματίσουν στο οθωμανικό κράτος, οι ιεράρχες καλούν το ποίμνιό τους να είναι υπάκουο στις εντολές της εκκλησιαστικής του ηγεσίας και να τηρεί όλους τους κανόνες συμπεριφοράς που προνοούσε το εκκλησιαστικό Δίκαιο. Τονίζουν όμως ότι η θέση του Μητροπολίτη για το ποίμνιο, είναι 141 Χαρακτηριστικό της αντίληψης της οθωμανικής διοίκησης για τον διοικητικό ρόλο των αρχιερείων, είναι και η παρασημοφόρηση Αρχιεπισκόπων της Κύπρου από Σουλτάνους. Συγκεκριμένα, παρασημοφορήθηκε ο Αρχιεπίσκοπος Ιωαννίκιος Β΄ (1840-1849), ο Κύριλλος Α΄ (1849-1854) και ο Σωφρόνιος (1865-1900). Στην επιστολή για την παρασημοφόρηση του Ιωαννικίου, αναφερόταν ότι αυτή γίνόταν χάρη στις υπηρεσίες του Αρχιεπισκόπου προς το οθωμανικό κράτος και γινόταν μνεία για την καθήκον της συνειδήσης και η επιβαλλόμενη ευθύνη. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Το ανέκδοτον φερμάνιον προνομίων του Σουλτάνου Abd al-Mecid προς τον Πατριάρχη Γερμανόν Δ΄ του έτους 1853 και αι προς την Κύπρον προνομιακαί παραχωρήσεις του ΙΘ΄ αιώνος», ΚΣ, ΛΣΤ (1972) 78. Των 142 Χερογιάννης, Κύπρος, Αθήνα 1890, σ. 343. 143 Η περίοδος αρχιερατείας του Αρχιεπισκόπου Χρυσάνθου (1768-1810) έχει χαρακτηρισθεί ως η περίοδος κατά την οποία η Εκκλησία της Κύπρου καθίσταται η ουσιαστική και πραγματική πολιτική εξουσία στο νησί (χαρακτηρίζεται ως η κυβέρνηση), η οποία περιορίζεται από την άνοδό ενός άλλου προσώπου, του δραγομάνου Χατζηγεωργάκη Κορνύησιο. Βλ. Νυρέ Τσεβικέλ, «Değişim Döneminde», ο.π., σ. 109.
θέση πνευματικού αλλά και πολιτικού ηγέτη, στον οποίον « [...] ὅφειλον [...] ἀπονέμειν αἰδῶ καὶ τιμὴν, ὑπακούειν τε καὶ διδάσκαλον, κριτήν τε καὶ προστάτην καὶ κηδεμόνα καὶ φροντιστὴν, ἐν πάσαις ταῖς ἀνάγκαις, βιοτικαὶς τε καὶ ψυχικαὶς [...] καὶ μηδεὶς τολμήσῃ κατ’ οὐδὲν αὐτῷ ποτὲ ἀντιτάτεσθαι ἡμετέρω προσώπω. ἡ γὰρ πρὸς αὐτὸν γινομένη τιμή ἢ ἀτιμία πρὸς ἡμᾶς ἀναφέρεται».144

Σε ποιους τομείς και ποια επίπεδα όμως εκφράζεται με πρακτικό τρόπο η πολιτική λειτουργία αλλά και η αντιμετώπιση της ιεραρχίας ως πολιτικής Αρχής από το ορθόδοξο ποίμνιο; Εστιάζεται δηλαδή το ερώτημα στον τρόπο με τον οποίο γινόταν αντιληπτή η πολιτική εξουσία της Εκκλησίας ή καλύτερα της ιεραρχίας της και πως οι ίδιοι οι ιεράρχες επεδίωξαν να διατηρήσουν και να ενισχύσουν την αντίληψη αυτή.

1) Στην ταύτιση της πίστης και τήρησης των κανονισμών της Εκκλησίας με την υπακοή στις εντολές της οθωμανικής διοίκησης. Οι ιεράρχες αλλά και το ίδιο το οθωμανικό κράτος – μέσω των βερατίων – προωθούν την αντίληψη ότι πίστη και τήρηση των ηθικών και άλλων κανόνων της ορθόδοξης πίστης σημαίνει ταυτόχρονα τήρηση των νόμων του κράτους. Αντίθετα, οποιαδήποτε ενέργεια δεν είναι σύμφωνη με την ορθόδοξη πίστη και την εκκλησιαστική τάξη πραγμάτων, αποτελεί ταυτόχρονα ενέργεια κατά του οθωμανικού κράτους. Η αντίληψη αυτή εκφράζεται με τον καλύτερο δυνατό τρόπο στην επιστολή του Οικουμενικού Πατριάρχη Άνθιμου Γ’ (1822-1824) προς τον κλήρο και το λαό της Κύπρου τον Σεπτέμβριο του 1823 για να ειρήνευσουν και να σταματήσει η διένεξη μεταξύ τους και του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Ιωακείμ (1821-1824).

Αναφέρει ο Οικουμενικός Πατριάρχης στην επιστολή του « [...] καὶ ἀποσεισάμενοι καὶ ἀποθέμενοι τὰ πάθη καὶ μίση ἐξ ὁλοκλήρου, νὰ εὐγάλητε ἀπὸ τὰς ψυχάς σας τὰς ἀναφευγισάς ψυχρότητας καὶ δυσαρεσκείας, ὅπου ἔχετε πρὸς τὸν κυριάρχην καὶ πνευματικοῦ

144 Από αρχιεπισκοπική εγκύκλιο με την ευκαιρία της εκλογής του Μητροπολίτη Πάφου το 1676. Βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ἰστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α΄, ὅ.π., σ. 1108.
σας Πατέρα, ως κινήματα μισητὰ παρὰ τε θεοῦ καὶ ἀνθρώπων, καὶ αυτῷ τῷ Βασιλείῳ Κράτει ἀπαρέσκοντα, καὶ νὰ μένητε ἐδραῖοι καὶ στερεοὶ εἰς τὴν πίστην καὶ σαντικανετλίκι, νὰ φυλάττητε εἰλικρίνειαν πίστιν καὶ ὑποταγὴν εἰς ὅλα τὰ ἀρέσκοντα τῇ ἑφ’ ἡμᾶς τεταγμένη κραταιί καὶ ἀηττήτω Βασιλεία (ὅς τὸ ἀκαταμάχητον κράτος εἰ ἐσθαραμβευθὸν καὶ διαιωνίζον εἰς ἀπεράντους αἰῶνας) [...].145

Κάθε κίνημα που στρεφόταν κατά του Αρχιεπισκόπου ως αρχιερέα, λοιπόν, ο οποίος χαρακτηρίζεται από τον Οικουμενικό Πατριάρχη όχι απλά ο πνευματικός πατέρας των Ορθοδόξων της Κύπρου αλλά και ο κυριάρχης των αξιών του οθωμανικού κράτους. Οι ιεράρχες λειτουργούν ως οι φορείς μεταλαμπάδευσης των μεταξύ των αξιών του οθωμανικού κράτους προς τον οθωμανικό πληθυσμό – ο οποίος στην Κύπρο αποτελεί και την πλειοψηφία – ενώ, ταυτόχρονα, ταυτίζοντας την πίστη προς τη θρησκεία με την αφοσοίωση προς τη Οθωμανική Αυτοκρατορία, προσπαθούν να αποτρέψουν οποτέποτε πολιτικά μεταβολές να μειώνουν ή να ανατρέψουν την υπάρχουσα τάξη πραγμάτων. Οι αρχιερείς λειτουργούν ως ο ενδιάμεσος για τη νομιμοποίηση της οθωμανικής εξουσίας στους Ορθοδόξους που αναγνώριζαν την Οθωμανική Αυτοκρατορία, προσπαθούν να αποτρέψουν οποτέποτε πολιτικά μεταβολές να ανατρέψουν την υπάρχουσα τάξη πραγμάτων. Οι αρχιερείς λειτουργούν ως ο ενδιάμεσος για τη νομιμοποίηση της οθωμανικής εξουσίας στους Ορθοδόξους που αναγνώριζαν την Οθωμανική Αυτοκρατορία, προσπαθούν να αποτρέψουν οποτέποτε πολιτικά μεταβολές να ανατρέξουν την υπάρχουσα τάξη πραγμάτων. 

Πέρα από το γεγονός αυτό όμως, η εμπλοκή του Οικουμενικού Πατριαρχείου για ακόμα μια φορά στο ζήτημα αμφισβήτησης των εξουσιών του Αρχιεπισκόπου Κύπρου, οποίος χαρακτηρίζεται από τον Οικουμενικό Πατριάρχη όχι απλά ο πνευματικός πατέρας των Ορθοδόξων της Κύπρου αλλά και ο κυριάρχης των αξιών του οθωμανικού κράτους προς τον οθωμανικό πληθυσμό – ο οποίος στην Κύπρο αποτελεί και την πλειοψηφία – ενώ, ταυτόχρονα, ταυτίζοντας την πίστη προς τη θρησκεία με την αφοσοίωση προς τη Οθωμανική Αυτοκρατορία, προσπαθούν να αποτρέψουν οποτέποτε πολιτικά μεταβολές να ανατρέξουν την υπάρχουσα τάξη πραγμάτων. 

145 Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ο.π., σ. 327.
146 Για το θέμα αυτό, βλ. Παρασκευάς Κονότας, «Ορθόδοξοι ιεράρχες», ο.π., σ. 122.
φαίνεται ότι επιβεβαιώνει τον καταλυτικό ρόλο που το Οικουμενικό Πατριαρχείο διαδραμάτισε στη διαδικασία ένταξης της Εκκλησίας της Κύπρου στη λογική των σχέσεων Εκκλησίας και οθωμανικού κράτους. Ακόμα περισσότερο, φαίνεται ότι το Οικουμενικό Πατριαρχείο επεμβαίνει κάθε φορά που ο ηγετικός ρόλος και η εξουσία του Αρχιεπισκόπου Κύπρου βρίσκονται υπό αμφισβήτηση. Δηλαδή, η Εκκλησία της Κύπρου λειτουργεί στο πλαίσιο που η παρακμή του οθωμανικού συστήματος έχει επιβάλει, όχι εξαιτίας – όχι αποκλειστικά τουλάχιστον – των παραγόντων που κυριαρχούσαν στον κυπριακό χώρο, αλλά και εξαιτίας της άμεσης εμπλοκής του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Από την πλευρά του, το Οικουμενικό Πατριαρχείο ως το θρησκευτικό αλλά και πολιτικό πια κέντρο των Ορθοδόξων, προσπαθεί να εντάξει την Εκκλησία της Κύπρου όσο το δυνατόν καλύτερα και να την ενσωματώσει, στην οθωμανική λογική και τάξη πραγμάτων. Κυρίως όμως, διαφαίνεται ότι η πορεία του Οικουμενικού Πατριαρχείου και της Εκκλησίας της Κύπρου σε ότι αφορούσε τις σχέσεις τους με το οθωμανικό κράτος και τη θεσμική ή μη λειτουργία των ιεραρχών τους, ακολουθούσε μια παράλληλη πορεία, με το Οικουμενικό Πατριαρχείο να πετυχαίνει τη διαμόρφωση του πλαισίου αναβάθμισης και τους ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου να δραστηριοποιούνται προς την ανάλογη κατεύθυνση.

2) Οι ιεράρχες – ανεπίσημα ίσως την πρώτη περίοδο, επίσημα από το 1660 και έπειτα – είχαν την αρμοδιότητα της πολιτικής αντιπροσώπευσης του ποιμνίου τους ενώπιον του τοπικού οθωμανού διοικητή αλλά και της Υψηλής Πύλης στην Κωνσταντινούπολη. Σε όλη τη διάρκεια της οθωμανικής περιόδου, οι πρεσβείες που μεταβάνουν στην Κωνσταντινούπολη για διαπραγματεύσεις με τους Ανθρώπους του Παλατιού – κυρίως το μεγάλο βεζίρη – αποτελούνται εξ ολοκλήρου ή στο μεγαλύτερο μέρος, από τους Μητροπολίτες και τον Αρχιεπίσκοπο. Κάθε επαφή του ορθόδοξου υπηκόου με την οθωμανική διοίκηση και τους αντιπροσώπους της, γινόταν μέσω των ιεραρχών. Η Υψηλή Πύλη όρισε ότι οι ιεράρχες μπορούσαν να προσφεύγουν κοντά της χωρίς να είναι υποχρεωμένοι να ενημερώσουν γι’ αυτό τους τοπικούς οθωμανούς αξιωματούχους, «[...] ὅστε ὁ ραγιᾶς μὲ τὴν ἐλπίδα πῶς ἀκούονται οἱ Ἀρχιερεῖς τοὺς ἐις τὴν Πόρταν προσκλαίοντες ὑπὲρ αὐτοῦ, ἦθελε μὲν ὁ εὐρισκόμενος μένη ἡσυχάζων εἰς τὸν τόπον, ὁ δὲ
φυγών ὅτι ἦθελεν ἐπιστρέψη εἰς τὴν πατρίδαν του, καὶ οἱ ἅρπαγαι ἐξουσιασταί, αἰσθανόμενοι τὴν ἰσχύ τῶν Ἀρχιερέων εἰς τὴν Πόρταν, ἦθελον φοβοῦνται καὶ συστέλλονται ἀπὸ τοῦ νὰ καταδυναστεύσουσι τὸν λαὸν.147

Το γεγονός ότι ο Αρχιμανδρίτης Κυπριανός τοποθετεί στο έργο του την ισχύ των αρχιερέων της Εκκλησίας της Κύπρου ως φόβητρο έναντι στην διάθεση για κατάχρηση εξουσίας ή και αυθαιρεσίας των αξιωματούχων της τοπικής αλλά και κεντρικής οθωμανικής διοίκησης, σημαίνει ότι η ισχύς των αρχιερέων ήταν ήδη δεδομένη κατά την περίοδο του Κυπριανού – δεύτερο μισό του 18ου αιώνα – και μάλιστα μια ισχύς πολιτική πέραν της Κύπρου, και κυρίως στο διοικητικό κέντρο, την Κωνσταντινούπολη. Ακόμα, η αίσθηση των αξιωματούχων της οθωμανικής διοίκησης για την ισχύ των αρχιερέων όπως την καταγράφει ο Κυπριανός, σημαίνει ότι η Υψηλή Πύλη ευνοούσε ίσως μια τέτοια εξέλιξη, ως μια προσπάθεια της να ελέγξει την κατάχρηση εξουσίας που υπήρχε εκ μέρους των αξιωματούχων της.

3) Οι ιεράρχες αντιλαμβανόμενοι την πνευματική αλλά και πολιτική τους υπεροχή, συμπεριφέρονται ως η πραγματική άρχουσα διοικητική θέση ή τουλάχιστον ως μέρος της και τονίζουν με κάθε ευκαιρία και συμβολικό τρόπο την εξουσία τους. Οι περισσότεροι ξένοι περιηγητές που επισκέπτονταν την Κύπρο κατά την οθωμανική περίοδο, αναφέρουν ότι οι ιεράρχες της Εκκλησίας όχι μόνο είναι αλλά και συμπεριφέρονται ως ηγέτες, τονίζοντας την άρχουσα θέση τους ανάμεσα στην κοινότητα των Ορθοδόξων και των μουσουλμάνων υπηκόων της αυτοκρατορίας. Ο ισπανός περιηγητής με το ψευδώνυμο Αλί Μπέη σημειώνει το 1806: «Αυτοί (οι επίσκοποι), από την πλευρά τους επιδεικνύουν στις κατοικίες και τους ακολούθους τους ηγεμονική πολυτέλεια. Ποτέ δεν βγαίνουν έξω χωρίς ένα πλήθος συνοδών, και για να κατεβούν από σκαλοπάτια, πρέπει να μεταφερθούν από τους υπηρέτες τους».148 Πολλές δεκαετίες μετά, στο τέλος της οθωμανικής περίοδο το 1878, ο περιηγητής Χέπγουορθ Ντίξον αναφέρει για τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου: «Ο κάθε ένας ήταν πρίγκηπας για τον δικό του κόσμο και έφερε τα δικά του σύμβολα αφοσίωσης και τον τίτλο του και την δική του επίσημη στολή. Ο

147 Αρχιμανδρίτης Κυπριανός, Ιστορία χρονολογική, ο.π., σ. 462.
148 Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, ο.π., σ. 1029.
πασάς ήταν η Αυτού Εξοχότητα και η Αυτού Υψηλότητα. Ο αρχιεπίσκοπος ήταν η Αυτού Εξοχότητα και η Αυτού Μακαριότητα. Ο κοσμικός κυβερνήτης κρατούσε τη ράβδο του κράτους, με χρυσό μήλο στην κορυφή και στολισμένη με δύο αλογοουρές. Ο πνευματικός ηγέτης, νυμένος σε πορφυρό επίσημο ένδυμα, κρατούσε μια αυτοκρατορική ράβδο και υπέγραφε με κόκκινο μελάνι».

4) Είναι βέβαιο ότι η εμπλοκή της ιεραρχίας της Εκκλησίας της Κύπρου στη διανομή και είσπραξη των φόρων που προορίζονταν για το δημόσιο ταμείο, της έδωσε τη δυνατότητα να εμφανίζεται ως μέρος του κρατικού διοικητικού μηχανισμού και να αντιμετωπίζεται αναλόγως, τόσο από το ποίμνιο της, όσο και από τις τοπικές οθωμανικές Αρχές. Εκτός των εκκλησιαστικών δοσιμάτων εκ μέρους των Ορθοδόξων η οφειλή των οποίων καταγραφόταν στα βεράτια, οι ιεράρχες ανέλαβαν την υποχρέωση να εγγυώνται στην οθωμανική διοίκηση το συνολικό ποσό των κρατικών φόρων που έπρεπε να πληρωθούν και στη συνέχεια, να διανέμουν το ποσό ανάλογα με τον πληθυσμό και να το εισπράξουν μέσω δικών τους υπαλλήλων, των γραμματικών. Οι αρμοδιότητες της ιεραρχίας στη φοροδιανομή και φοροείσπραξη, ήταν τέτοιες έκτασης που ο Αρχιεπίσκοπος Κυπριανός αναφέρει σε εγκύκλιο του προς τους Ορθοδόξους του νησιού στις 4 Οκτωβρίου 1820: «[...] διωρίσαμεν ἀνθρώπους φιλοδικαίους καθυποβάλλοντες τους ἐνταυτῷ καί εἰς ἀπειλήν ἀφορισμοῦ, διά

149 Ο.π., σ. 1167.
150 Σύμφωνα με τις αναφορές του ρώσου πρόξενου στη Λάρνακα στα τέλη του 18ου αιώνα, το «χαράτσι κατανέμεται στον πληθυσμό από τον Αρχιεπίσκοπο, τρεις επισκόπους οι οποίοι είναι κάτω από την εξουσία του και τον δραγομάνο του κυβερνήτη, έναν έλληνα». Βλ. G.L.Arsh, «Cyprus at the End of the 18th Century in Unpublished records of the Russian Consul», Πρακτικά του Δεύτερου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, τ. Γ’, Νεώτερον Τμήμα, Λευκωσία 1987, σ. 55.
ἡμπορείτε ὅλοι, καί πτωχοί καί εὐκατάστατοι, νά πληρώνετε το δόσιμόν σας ἐν εὐκολία, χωρίς νά ἔρχεσθε νά μᾶς παραζαλίζετε καί νά ζητῆτε βοήθειαν παρ’ ἡμῶν οἱ ὁποίοι, εὑρισκόμενοι ἐδώ μέσα, δὲν ἠμποροῦμεν νά ἥξειρωμεν τὰ καταστάσεις ὅλων τῶν ῥαγιάδων, διά νά κάμωμεν καί χάριν ἀνάλογον». 151

Η ιδιαιτερότητα που παρουσιάζεται στη σχέση του εκκλησιαστικού θεσμού με τους κρατικούς φόρους στην Κύπρο, είναι κάτι που δεν συναντάται σε άλλες περιοχές της αυτοκρατορίας, όπου η Εκκλησία μαζεύει τους εκκλησιαστικούς φόρους που το οθωμανικό κράτος της κατοχυρώνει, αλλά, δεν εμπλέκεται στη συλλογή των κρατικών φορολογικών εσόδων. Το γεγονός ότι η Εκκλησία της Κύπρου αναλαμβάνει τη διανομή αλλά και είσπραξη των κρατικών φορολογικών προσόδων, καθίσταται ιδιαίτερα σημαντικό, αφού δείχνει την ανυπαρξία οποιουδήποτε άλλου οργανωμένου θεσμού, κυρίως λαϊκού. Γι’ αυτό το λόγο μέχρι και το 19ο αιώνα, στο νησί δεν δημιουργούνταν κοινοτικοί θεσμοί και δεν παρουσιάζονταν λαϊκοί στους οποίους να έχει εκχωρηθεί εξουσία από την Υψηλή Πύλη. 152

Ακόμα, το γεγονός ότι οι αρχιερείς και η Εκκλησία γενικότερα, ως οι αρμόδιοι φορείς μιας φορολογικής εξουσίας, είχαν τη δυνατότητα να διαγράψουν ή να μειώσουν τις φορολογικές υποχρεώσεις των ραγιάδων, σήμαινε μια άμεση εξάρτηση των δευτέρων από τους αρχιερείς, που οδήγοσαν φυσικά και στην ανάλογη συμπεριφορά εκ μέρους τους. Η εμπλοκή της ιεραρχίας στο φορολογικό μηχανισμό της αυτοκρατορίας αυξάνεται όσο τα σημάδια της παρακμής γίνονται πιο έντονα και μέχρι το 18ο αιώνα για το διορισμό του οθωμανού διοικητή της Κύπρου, παρά το γεγονός ότι δεν θα μπορούσε να ζητηθεί η συγκατάθεση του Αρχιεπισκόπου, ωστόσο, το πρόσωπο που επιλέγοταν για τη θέση αυτή, θα έπρεπε να έχει αρμονικές σχέσεις με τον ανώτατο κλήρο, αφού, η είσπραξη των φόρων και η παράδοσή τους στο δημόσιο ταμείο στο καθορισμένο χρονικό διάστημα ήταν αρμοδιότητα της ιεραρχίας.

151 Κωνσταντίνος Δ. Δημαράς, «Αθησαύριστο έγγραφο», θ.π., σ. 56-57.
152 Athanasia Anagnostopoulou, «Chypre de l’ere ottomane», θ.π., σ. 151.
5) Η πλήρης αναγνώριση της δικαιοδοσίας της Εκκλησίας στα θέματα οικογενειακού Δικαίου, είχε ως αποτέλεσμα τη μετατροπή των θρησκευτικών λειτουργιών (γάμοι, διαζύγια κλπ.) στους κόλπους της Εκκλησίας, σε υποχρέωση του ορθοδόξου υπήκοου της αυτοκρατορίας. Όλα τα μυστήρια για να αναγνωριστούν έπρεπε να γίνουν σύμφωνα με τους εκκλησιαστικούς Κανόνες και μετά από έγκριση της τοπικής εκκλησιαστικής Αρχής. Στα βεράτια υπάρχουν σαφείς διατάξεις για τα μυστήρια αυτά τα οποία η οθωμανική διοίκηση αναγνωρίζει ως αρμοδιότητα της εκκλησίας και τα ενσωματώνει στο δικό της νομικό πλαίσιο. Ακόμα και όταν ιερείς τελούσαν γάμο που δεν ήταν σύμφωνος με τους Κανόνες της Ορθόδοξης Εκκλησίας και εν αγνοία του οικείου Επισκόπου ή Μητροπολίτη τους, αυτοί ήταν ένοχοι πταίσματος και έπρεπε να τους επιβληθεί ποινή από τις εκκλησιαστικές Αρχές.152 Πέραν της υποχρέωσης του ορθοδόξου όμως να ζει σύμφωνα με τους κανονισμούς της θρησκείας του, οι οποίοι στο οθωμανικό κράτος γίνονται κανόνες που φέρουν κρατική νομιμοποίηση, το γεγονός ότι η κοινότητα των Ορθοδόξων ζει στην οθωμανική επικράτεια σύμφωνα με ένα δικό της δικαίωμα, αρμοδίοι για την επιβολή του οποίου είναι η Εκκλησία, οδήγησε στην διαφοροποίηση της κοινότητας από το σύνολο των πληθυσμών της αυτοκρατορίας, και τη λειτουργία της, όπως προαναφέρθηκε, ως μιας διαφοροποιημένης πολιτικής κοινωνίας.153 Για παράδειγμα, στο Αρχείο Αοιδίμων Αρχιεπισκόπων Κύπρου, είναι συχνά διαφορές κατοίκων διαφόρων περιοχών του νησιού προς τον Αρχιεπίσκοπο, για θέματα που σχετίζονταν με το εκκλησιαστικό δίκαιο. Μια τέτοια περίπτωση είναι και η επιστολή των κατοίκων του Καζά Λεύκας της επαρχίας Κερύνειας τον Οκτώβριο του 1877. Στην επιστολή τους αυτή, οι κάτοικοι ζητούν εφαρμογή των Κανόνων της Εκκλησίας σε σχέση με τους γάμους που γίνονταν στην περιοχή τους από τον Μητροπολίτη Κυρηνείας, και κατηγορούν τον δεύτερο ότι με τις πράξεις του παραβίασε σημαντικούς εκκλησιαστικούς Κανόνες. Αποτελούμενοι στον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου, ζητούν όπως ο εν λόγω Μητροπολίτης δικασθεί από εκκλησιαστική Σύνοδο η οποία να εξετάσει τις καταγγελίες των Ορθοδόξων και να προβεί στις ανάλογες ενέργειες.154

152 Ιερώνυμος Περιστίανης, «Βεράτιον του Πάφου Χαρίτωνος (1827)», ΚΧ, Α (1927) 7.
153 Δημήτρης Αποστολόπουλος, «„Ῥωμῃιοι Χριστιανοί“», ο.π., σ. 76.
154 ΆΑΑΚ, Βιβλίον ΙΔ΄, Κυρηναϊκός Θρόνος 1866-1916, σ. 87.
2. Η εκκλησιαστική οργάνωση και η αναγκαιότητά της για το οθωμανικό κράτος

Η αναβάθμιση του καθεστώτος των ιεραρχών το 1660 εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης, διαμόρφωσε τις συνθήκες μέσα στις οποίες οι ιεράρχες θα ήταν σε θέση να λειτουργήσουν με εκείνον τον τρόπο, που θα καθιστούσε τους ιδίους αλλά και τους μηχανισμούς της Εκκλησίας, αναγκαίους, ή καλύτερα περισσότερο αναγκαίους, για την ομαλότερη λειτουργία του οθωμανικού κράτους, τόσο από οικονομικής όσο και από πολιτικής άποψης. Όσο το οθωμανικό κράτος παρήκμαζε και οι θεσμοί του δεν λειτουργούσαν με τον αποδοτικό τρόπο που τους συναντά καινείς κατά την κλασική περίοδο, η Οθωδόξη Εκκλησία αποκτά περισσότερη δύναμη και επιρροή μέσα στο Παλάτι ή στις τοπικές οθωμανικές Αρχές. Η παραχώρηση του φιρμανίου του 1754 σύμφωνα με το οποίο οι ιεράρχες θα αντιμετωπίζονταν από την Υψηλή Πύλη ως οι εκπρόσωποι των Οθωδόξων του νησιού, θα διαχειρίζονταν τη φοροδιανομή και φοροείσπραξη της κοινότητας τους, τους τοποθετεί ακόμα ένα βήμα πιο κοντά στην αντιμετώπισή τους ως μέρος της οθωμανικής κρατικής δομής. Πέραν των ιεραρχών όμως, και της προσωπικής τους σχέσης με τον Σουλτάνο και τον μεγάλο βεζίρη, η Εκκλησία της Κύπρου στην προσπάθεια της να λειτουργήσει παραγωγικά μέσα στο νέο καθεστώς και τις ανυπέρβλητες ευθύνες που ανέλαβε, ανέπτυξε μια γραφειοκρατική δομή και οργάνωση – από κληρικούς και κοσμικούς156 – που σκοπό είχε την άμεση πρόσβαση και επαφή της με κάθε γωνιά του νησιού, με τις άλλες Οθωδόξες Εκκλησίες, με τους ξένους που διέμεναν στην Κύπρο, κυρίως τους προξένους και φυσικά, με την οθωμανική διοίκηση, τοπική και κεντρική.

Η σχέση δηλαδή μεταξύ της οθωμανικής θεώρησης της Εκκλησίας και της ανάπτυξης της δεύτερης ως ενός κοσμικού τύπου γραφειοκρατικού οργανισμού, είναι

156 Το γεγονός ότι από πολύ νωρίς η Εκκλησία της Κύπρου αναγκάζεται – εξαιτίας της εμπλοκής της στο οθωμανικό δημοσιονομικό σύστημα – να έχει επαφές και να εργοδοτήσει αρκετούς κοσμικούς, δημιουργεί συγγενή, μια τάξη ανθρώπων που ανακύπτουν και εξαρτώνται από τη διατήρηση του ρόλου της Εκκλησίας και κυρίως από τη συνέχιση των οικονομικών της δραστηριοτήτων.
αμοιβαία. Όσο η οθωμανική διοίκηση δημιουργεί την αντίληψη ότι οι αρχιερείς και οι
μηχανισμοί της Εκκλησίας είναι μηχανισμοί κρατικής εξουσίας, τόσο η Εκκλησία είναι
υποχρεωμένη να αναπτύσσει κρατική οργάνωση και δομή. Αντίστροφα, όσο η Εκκλησία
αναπτύσσει μια τέτοια οργάνωση και γραφειοκρατική δομή, καθίσταται περισσότερο
αναγκαία για την κεντρική διοίκηση και αυξάνει την ανάγκη του οθωμανικού κράτους να
eκχωρεί σε έναν εκκλησιαστικό θεσμό με κοσμική οργάνωση περισσότερο χώρο
εξουσίας, κρατικές δηλαδή αρμοδιότητες. Την ίδια στιγμή όμως, και επειδή το
οθωμανικό κράτος βρίσκεται σε παρακμή, όσο η Εκκλησία κρατικοποιείται σε επίπεδο
λειτουργία και αναπτύσσει γραφειοκρατική δομή, τόσο αυξάνεται η διάθεση των
εκπροσώπων της για μια πιο αυτόνομη λειτουργία, ανεξαρτητοποίηση δηλαδή από την
kεντρική διοίκηση της Κωνσταντινούπολης και προβολή της ως η αποκλειστική – και
σαφώς ισχυρότερη– Πολιτεία ή τουλάχιστον Αρχή, για τους Κυπριώτες. Στις τελευταίες
dεκαετίες του 18ου αιώνα, οι αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου καθώς και ο
δραγομάνος του Παλατιού, εξαιτίας των πιο πάνω παραγόντων αλλά και χάρη στις
οικονομικές συνθήκες που ευνοούσαν κυρίως τα εκκλησιαστικά ιδρύματα, προωθούν μια
αυτονόμηση τους από την τοπική οθωμανική διοίκηση, μέσω των συνεννοήσεών τους με
τους αξιωματούχους της Υψηλής Πύλης 157. Το γεγονός ότι η Κύπρος βρίσκεται μακριά
από το διοικητικό κέντρο και η άσκηση ενός αποτελεσματικού ελέγχου από την κεντρική
dιοίκηση καθίσταται ολοένα και δυσκολότερη υπόθεση, είναι στοιχείο που συντείνει
στην διάθεση αυτή των εκπροσώπων της Εκκλησίας.

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, μετά τα μέσα του 17ου αιώνα, η Εκκλησία της Κύπρου
αποτελείτο από την αρχιεπισκοπική περιφέρεια και τις τρεις μητροπόλεις, Πάφου, Κιτίου
και Κυρηνείας. Η κάθε μητρόπολη είχε το δικό της διοικητικό κέντρο και τις δικές της
ενορίες με τους ναούς τους. Επίσης, στην κάθε μητρόπολη υπάγονταν οι μονές που
λειτουργούσαν στην περιφέρειά της – εκτός των σταυροπηγιακών. Ο Αρχιεπίσκοπος
Κύπρου που ήταν ο πρώτος ιεράρχης για την οθωμανική διοίκηση αλλά και για την
Εκκλησία της Κύπρου, προήδρευε της Ιερᾶς Συνόδου η οποία δεν ήταν διαρκής αλλά
συνερχόταν κάθε φορά που προέκυπτε κάποιο εκκλησιαστικό ζήτημα. Η δομή της
ekκλησιαστικής οργάνωσης ακολουθούσε τη μορφή πυραμίδας, με την Αρχιεπισκοπή

157 Nuri Çevikel, Kibris Eyâleti. Yönetim, Kilise, Ayan ve Halk (1750-1800). Bir Değişim Döneminin Anatomisi, Gazimağusa 2000, σ. 123.
στην κορυφή της, τις μητροπόλεις στη συνέχεια, τις ενοριακές εκκλησίες και στη βάση της, το ποίμνιο της. Όσον αφορά τα διοικητικά και γραφειοκρατικά, αυτά διεκπεραιώνονταν από υπαλλήλους των θρόνων, οι οποίοι αναλάμβαναν συγκεκριμένα καθήκοντα όπως για παράδειγμα την καταγραφή των Ορθοδόξων και τον χώρο διαμονής τους. Τέτοια ήταν και η περίπτωση της καταγραφής των φορολογουμένων κατά το 1820, όταν ο Αρχιεπίσκοπος Κυπριανός σε εγκύκλιο του προς τους πιστούς, ανέφερε ότι « [...] διωρίσαμεν ἀνθρώπους φιλοδικαίους καθυποβάλλοντες τους ἐνταυτῷ καὶ εἰς ἄπειλην ἀφορισμοῦ, διά νά περιέλθωσιν ὅλους τοὺς καζάδες καὶ νά κάμωσιν ἕνα δικαιότατον δευτίοι καὶ ἀκριβὴ καταγραφήν ὅλων τῶν ῥαγιάδων [...]».158 Η οργάνωση της Εκκλησίας της Κύπρου κατά την οθωμανική περίοδο είναι η ίδια με αυτήν του Οικουμενικού Πατριαρχείου, οι ιεράρχες του οποίου είχαν αναλάβει τα ίδια περίπτων καθήκοντα και ανέπτυξαν μια γραφειοκρατική μηχανή που να μπορούσε να αντεπεξέλθει στις υποχρεώσεις τους. Αλλάζοντας οι μηχανισμοί της Ορθόδοξης Εκκλησίας καθίσταται αναγκαίος για την εύρυθμη λειτουργία του οθωμανικού κράτους, γεγονός το οποίο αντιλαμβάνονται και οι ίδιοι οι ιεράρχες οι οποίοι συγκροτούν και εποπτεύουν την ομαλή λειτουργία της εκκλησιαστικής διοίκησης. Η κεντρική διοίκηση της αυτοκρατορίας αντιμετώπιζε τους ιεράρχες ως το μέσο της για επόπτευση του ορθόδοξου πληθυσμού της. Ταυτόχρονα, η εκκλησιαστική γραφειοκρατία καλείται να αντικαταστήσει το επίσημο κράτος εκεί όπου παρουσιάζεται η αποσύνθεση της κρατικής μηχανής. Για παράδειγμα, στην απογραφή των φορολογουμένων στην Κύπρο τα εκκλησιαστικά κατάστημα αποτελούν για την κεντρική διοίκηση συμβολικό σύμβολο, αφού οι διαδοχικές και συχνά αποτυχημένες προσπάθειες για επιβολή μιας ισχυρής περιφερειακής διοίκησης είχαν ως αποτέλεσμα την απώλεια στοιχείων για τις δημογραφικές αλλαγές στο νησί. Η δυνατότητα που το οθωμανικό κράτος είχε δίνει στην Εκκλησία της Κύπρου να είναι δηλαδή η αρμόδια Αρχή για τη φοροδιανομή και φοροεισπρακτική – εκκλησιαστικών αλλά και κρατικών φόρων – είχε ως αποτέλεσμα τη δημογραφία μιας συλλογικής αντίληψης ότι στην Κύπρο το ρόλο της Εκκλησίας της Κύπρου και εκπρόσωποι της Πολιτείας αυτής ήταν οι αρχιερείς. Αρχιεπίσκοπος και

158 Κωνσταντίνος Δημαράς, «Αθησαύριστο έγγραφο», ο.π., σ. 56.
Μητροπολίτες, ήταν υπεύθυνοι για την λειτουργία της οικονομίας – μέσω των φόρων αλλά και των οικονομικών δραστηριοτήτων των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων – την απονομή δικαιοσύνης για θέματα Οικογενειακού Δικαίου, στοιχεία δηλαδή που λειτουργούν ως ενισχυτικά της προβολής της Εκκλησίας της Κύπρου ως Πολιτείας. Την περίοδο 1768-1810, οι αρχιερείς και ο δραγομάνος του Παλατιού, ήταν η ντε φάκτο και με αυτόνομο χαρακτήρα διοικητική Αρχή για τον πληθυσμό του νησιού, με τους εκπροσώπους της τοπικής οθωμανικής διοίκησης να έρχονται δεύτεροι.  

α. Οθωμανικό φορολογικό σύστημα και Εκκλησία

Η Οθωμανική Αυτοκρατορία υπήρξε ένα αυστηρά συγκεντρωτικό κράτος – τουλάχιστον κατά την περίοδο ακμής της – το οποίο στιχαράταν σε δύο κυρίους άξονες. Στη δυνατότητά του να φορολογεί και να είναι σε θέση να εισπράττει τα φορολογικά έσοδά του έγκαιρα, και δεύτερον, στην ικανότητά του να διατηρεί ένα αξιόμαχο στράτευμα το οποίο να μπορεί να συντηρείται χάρη στην είσπραξη κέριους των φορολογικών προσόδων. Το φορολογικό σύστημα που εφαρμόστηκε από την κεντρική διοίκηση και βασιζόταν στον Ιερό Νόμο αλλά και στις επιτακτικές ανάγκες μιας αχανούς, επεκτεινόμενης στρατιωτικής αυτοκρατορίας, ήταν άμεσα συνδεδεμένο με όλες τις δομές του οθωμανικού κράτους, όπως τη χορηγία γενικής και το σύστημα διανομής των τιμαρίων. Είναι ενδεικτικό ότι το οθωμανικό φορολογικό σύστημα πρέπει πάντοτε να εξετάζεται σε δύο επίπεδα: κοινωνικο-οικονομικό, αλλά και πολιτικο-οικονομικό. Η διατήρησή από την οθωμανική διοίκηση,

159 Nuri Çevikel, *Kibris Eyâleti. Yönetim, Kilise, Ayan ve Halk*, ṧ.π., σ. 125.
160 Το οθωμανικό κράτος υπήρξε ιδιαίτερα ελαστικό σε ζητήματα που αφορούσαν τις φορολογικές προσόδους. Για παράδειγμα, ενώ το κρασί και η εκτροφή χοίρων ήταν απαγορευμένεις για τους μουσουλμάνους, η κεντρική διοίκηση τυλίχθηκε με μια ακόμα πηγή εσόδων και τα φορολογεί. Βλ. Hans Georg Majer, «The Functioning of a Multi-ethnic and Multi-religious State: the Ottoman Empire», *ER*, 5/3 (1997) 259.
161 Η σημαντικότητα του οθωμανικού φορολογικού συστήματος για τη λειτουργία αλλά και την ύπαρξη του οθωμανικού συστήματος διοίκησης, εξετάζεται από τον Χαλίλ Ιναλτζίκ, ο οποίος αναλύει τη σημαντικότητα της φορολογικής μονάδας χανέ και όλου του πλαισίου φορολόγησης του αγροτικού κόσμου, αναφέρει ότι το οθωμανικό φορολογικό σύστημα πρέπει να εξετάζεται σε δύο επίπεδα: στο κοινωνικο-οικονομικό, αλλά και στο πολιτικο-οικονομικό. Η διατήρηση από την οθωμανική διοίκηση,
αυτοκρατορία και κυρίως η οικονομία της βρισκόταν σε κρίση, τόσο αυξανόταν ο
καταπιεστικός χαρακτήρας των φορολογικών δοσιμάτων. Κατά την περίοδο παρακμής
της αυτοκρατορίας, η κεντρική διοίκηση αδυνατεί να ελέγξει τη φοροδιανομή και
φοροεισπραξή παραμένοντας προσκολλημένη στις αυξανόμενες οικονομικές ανάγκες της
και την προσπάθεια της να σωθεί από μια ενδεχόμενη οικονομική κατάρρευση. Είναι σε
αυτή την περίοδο που εμφανίζονται για πρώτη φορά κάτοχοι κεφαλαίου και ιδιοκτήτες
γαϊών (ayan) η ευμαρεία των οποίων δεν οφείλεται πια στην εκχώρηση αξιωμάτων ή
προνομίων από τον Σουλτάνο – που σήμαινε το πρόσκαρο και αβέβαιο – αλλά στη
δραστηριοποίηση τους σε τομείς της οικονομίας που απλά δεν υπήρχαν προηγουμένως
(ενοικίαση φορολογικών προσόδων). Σταδιακά, και με αυξανόμενο ρυθμό, αρχίζουν να
εμπλέκονται στο φορολογικό σύστημα άτομα ή θεσμοί οι οποίοι προηγουμένως δεν είχαν
τη δυνατότητα να εκμεταλλευτούν τις φορολογικές προσόδους για δικό τους οφέλος.

Για σκοπούς καλύτερης κατανόησης της σημασίας του οθωμανικού φορολογικού
συστήματος, των επιπτώσεων που είχε η σταδιακή κατάρρευση του αλλά και του ρόλου
της Εκκλησίας σε αυτό – και ιδιαίτερα της Εκκλησίας της Κύπρου – είναι ορθότερο να
γίνει μια γενική αναφορά στις βασικές δομές της φορολογικής μονάδας της οικογένειας, δηλαδή του χανέ, ως ο βασικός άξονας καταγραφής και
φορολόγησης των οθωμανών υπηκόων, λειτούργησε καταλυτικά σε σχέση με ένα αγώνα της διοίκησης
κατά της εμφάνισης των οθωμανικώς αχρησιμοποιημένων ατόμων της υπαίθρου, που προσπαθούσαν να
υποδιαλύσουν την εξουσία της κεντρικής διοίκησης. Βλ. Halil İnalcık, «The
Çift Hâne System and Peasant Taxation», Halil İnalcık, From Empire to Republic, Istanbul 1995, σ. 60.

162 Οι αγιάν (ayan) ήταν άτομα που κατάφεραν να συγκεντρώσουν στα χέρια τους μεγάλη οικονομική
dύναμη χάρη στο σύστημα ενοικίασης των οθωμανικών φορολογικών προσόδων. Αυτό τους επέτρεψε να
ανεξαρτητοποιηθούν από την κεντρική διοίκηση και να ασκούν πραγματικό πολιτικό έλεγχο στις περιοχές
gια τις οποίες είχαν ενοικιάσει τα φορολογικά έσοδα. Η εκμίσθωση των φόρων με συμβόλαια διαρκείας
eπέτρεσε στους αγιάν να αναγάγουν τους εαυτούς τους σε πραγματικούς κυβερνήτες περιοχών στην
Ανατολία και τη Ρούμελη, ενώ μερικοί έφθασαν στο σημείο να διαδραματίζουν καταλυτικό ρόλο στην
οθωμανική διοικητική πολιτική. Περισσότερα για τους αγιάν, βλ. H. Bowen, «Ayan», EI 2, σ. 778. M.
Füad Köprülü, «Ayan», İA, τ. 2, σ. 40-42. Kemal H. Karpat, «The Transformation», ο. π., σ. 251. Για τη
ύπαρξη των αγιάν στις αστικές περιοχές κατά την κλασική περίοδο και τη σχέση τους με τη διοίκηση της
πόλης, αλλά και την κεντρική διοίκηση, βλ. Özer Ergenç, «Osmanlı Klasik Dönemindeki „Eşraf ve A’yan”
Üzerine Bazı Bilgiler», OA, 3 (1982) 105-113.
Ένα γενικός διαχωρισμός των φορολογικών προσόδων σχετιζόταν με την κατάληξή τους, σε ποιο δηλαδή ταμείο ή δικαιούχο εσόδων κατέληγαν οι εισπρατόμενοι φόροι. Όλα τα ποσά ή προϊόντα που αποτελούσαν το σύνολο της φορολογίας στην Οθωμανική Αυτοκρατορία, είχαν δύο τελικούς προορισμούς. Στο κεντρικό θησαυροφυλάκιο (tekalif-i divaniye) κατέληγαν τα ποσά του κεφαλικού φόρου (cizye) που πλήρωναν οι μη μουσουλμάνοι υπηκοοί, καθώς και άλλων έκτακτων κρατικών δοσιμάτων που κατά καιρούς επέβαλλε η διοίκηση. Στις φορολογικές εισπράξεις του κεντρικού θησαυροφυλακίου πρέπει να προστίθενται και τα διάφορα τέλη με τα οποία φορολογούνταν οι εμπορικές και άλλες δραστηριότητες. Στους τιμαριούχους οι περισσότεροι των οποίων αποτελούσαν ενεργό μέρος του οθωμανικού στρατού, κατέληγαν τα φορολογικά έσοδα – σε χρήμα ή σε είδος – που απέδιδε η χρήση του τιμαρίου τους (rüsüm-i raiyyet). Σημειώνεται ότι το πολύπλοκο οθωμανικό φορολογικό σύστημα εξυπηρετούσε και διάφορα συμπληρωματικά στρατιωτικά σώματα ή υπηρεσίες της κεντρικής ή περιφερειακής διοίκησης. Ο κύριος όμως όγκος των φορολογικών εσόδων, κατέληγε στους προαναφερόμενους προορισμούς.

Όσον αφορά τα έσοδα που προέρχονταν από τους φόρους που επιβάλλονταν σύμφωνα με τη λογική λειτουργία των τιμαρίων, η Εκκλησία δεν είχε άμεση εμπλοκή – όταν δεν σχετιζόταν με το συγκεκριμένο τιμάριο – και τα ποσά ή προϊόντα αυτά ανήκαν στον τιμαριούχο. Αυτός είχε την ευθύνη συλλογής τους και τήρησης των κανονισμών της κεντρικής διοίκησης, ο ρόλος της οποίας περιοριζόταν στον υπολογισμό όλων των πηγών φορολογικών προσόδων – τέτοια ήταν τα τιμάρια – και σύνταξη καταστίχων στα οποία φαινόταν η κατανομή των προσόδων αυτών σε τιμάρια (timar), ζιαμέτια (ziamet) και χάσια (hass). Αμέσως μετά την κατάκτηση μιας περιοχής η κεντρική διοίκηση έστελνε...
εκεί τους δικούς της γραμματικούς οι οποίοι κατέγραφαν τους φορολογικούς πόρους και συνέτασσαν κατάστιχα στα οποία φαινοταν αναλυτικά οι φορολογικές μονάδες, τα χανέ (hane) και η έκταση της γης το δικαίωμα επικαρπίας της οποίας είχε μια οικογένεια. Κάτω από το κάθε χωριό ή άλλη γεωγραφική υποδιαίρεση, γραφόταν το σύνολο των φορολογικών προσόδων που έπρεπε να καταβληθούν. 166 Το αναλυτικό κατάστιχο (mufassal defteri)167 συμπληρωνόταν από ένα συνοπτικό κατάστιχο (icmal defteri) στο οποίο φαινόταν η κατανομή των φορολογικών προσόδων σύμφωνα με το τιμαριωτικό σύστημα. Αυτός ήταν ο αντιπροσωπευτικός φορολογικός τρόπος λειτουργίας της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, αφού το τιμαριωτικό σύστημα καθόρισε τα πλαίσια της επαρχιακής διακυβέρνησης της αυτοκρατορίας αλλά και της οικονομικής, κοινωνικής και αγροτικής της πολιτικής, στόχος των οποίων ήταν η άμεση αντιμετώπιση των οικονομικοστρατιωτικών αναγκών του κράτους. 168

Ο κυριότερος φόρος που εισέπρατε ο κάτοχος τιμαρίου αγροτικής περιοχής, ήταν η δεκάτη (öşr) που καταβαλλόταν σε είδος και αντιπροσώπευε τον πυρήνα των φόρων που καρπωνόταν ο τιμαριούχος. Εφαρμοζόταν σε ολόκληρη τη γεωργική παραγωγή ως καλλιεργητή και το ύψος της δεν ήταν πάντα το ένα δέκατο της συνολικής παραγωγής αλλά κυμαινόταν μέχρι και 20% σε μερικές περιοχές. 169 Ο δεύτερος σημαντικότερος φόρος που αποτελούσε σημαντικό έσοδο των τιμαριούχων, αφορούσε την καλλιεργεία γης. Για τους μουσουλμάνους καλλιεργητές ο φόρος αυτός ονομαζόταν cift resmi και για τους μη μουσουλμάνους ispence. Σημειώνεται ότι ο φόρος αυτός απαιτείτο από όλους τους ενήλικες χριστιανούς άρρενες και είχε καθιερωθεί σε σταθερό ποσό, σε αντίθεση με τους μουσουλμάνους, για τους οποίους το

166 Βέρα Μουταφτσίεβα, Αγροτικές σχέσεις, ο.π., σ. 259.
167 Δημοσίευση του αναλυτικού κατάστιχου του 1572 για την Κύπρο, βλ. Ronald Jennings, «The Population, Taxation and Wealth in the Cities and villages of Cyprus, According to the Detailed Population Survey (Defter-i Mufassal) of 1572», JTS, 10 (1986) 175-189.
168 Χαλίλ Ιναλτζίκ, Η Οθωμανική Αυτοκρατορία, ο.π., σ. 188.
169 Σε συγκέντρωση των γάλλων εμπόρων στην Κύπρο τον Σεπτέμβριο του 1839, αναφέρεται ότι η το ύψος της δεκάτης είναι «[...] κυμαινόμενον κατά τα διαμερίσματα, μεταξύ 10 και 20% επί της παραγωγής. Ο φόρος ούτος όρισμένος πάντοτε κατ’ ἀποκοπήν, βαρύνει όλους τους παραγωγείς». Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Εμπόριον και ναυτιλία Κύπρου», ΚΧ, Θ (1933) 138.
ύψος του φόρου καθορίζοταν ανάλογα με την έκταση της γης που καλλιεργούσε ένα χανέ. 170

Η αρχή της διάλυσης της οθωμανικής φορολογικής τάξης και το πέρασμα από την κυριαρχία των δήμοι φανών της οποίας ελέγχει μόνο το κράτος στις ιδιωτικές γαίες τύπου τσιφλικών (çiftlik) τις οποίες ελέγχουν μεγάλοι και εύποροι γαιοκτήμονες ο πλούτος των οποίων δεν εξαρτάται από την οθωμανική διοίκηση, τοποθετείται στα τέλη του 16ου αιώνα και στο πρώτο μισό του 17ου. 171 Είναι αυτή την περίοδο που το οθωμανικό κράτος εισήγαγε και εφάρμοσε με προοδευτικό ρυθμό το σύστημα ενοικίασης των φορολογικών του προσόδων σε ιδιώτες με προθεσμίες (İltizam). Το οθωμανικό κράτος παραχωρούσε σε ενοικίαση στον ψηλότερο προσφοροδότη, φορολογικές ενότητες ή περιοχές (mukataa), κρατικά δηλαδή εισοδήματα, σε μια προσπάθεια του να εισπράξει συντομότερα και χωρίς τη δική του εμπλοκή, τα φορολογικά έσοδα. 172 Η ενοικίαση δινόταν μετά από δημοπρασία (müzayede) που διεξάγονταν για τη συγκεκριμένη πηγή φορολογικών εσόδων και το ποσό του ενοικίου καθορίζοταν από την κεντρική διοίκηση. Σημειώνεται ότι ο ενοικιαστής μιας φορολογικής ενότητας (mültezim) μπορούσε να τη χωρίσει σε μικρότερα τμήματα τα οποία στη συνέχεια υπενοικίαζε σε μικρότερους εκμισθωτές οι οποίοι ήταν υπόλογοι σε αυτόν. Η πρακτική αυτή, δημιούργησε σταδιακά μια ιεραρχία από μεγάλους και μικρότερους εκμισθωτές οι οποίοι περιτριγύριζαν αξιωματούχους της διοίκησης και του στρατού ζητώντας τους να αγοράσουν τμήματα των φορολογικών ενοτήτων που είχαν εκμισθωθεί σε αυτούς. 172

Αρχικά η ενοικίαση δινόταν με προθεσμία (tahvil) – συνήθως μονοετούς ή και τριετούς διάρκειας – στη συνέχεια όμως καθιερώθηκε το σύστημα παραχώρησης συμβολαίων ισόβιας διάρκειας (malikane) που έδινε στον ενοικιαστή των φορολογικών εσόδων μακροπρόθεσμα κέρδη ενώ ταυτόχρονα, αποδυνάμωνε πολιτικά την κεντρική

170 Σπύρος Ασδραχάς, Μηχανισμοί της αγροτικής οικονομίας στην τουρκοκρατία (ιε΄-ιστ΄αι.), Αθήνα 1978, σ. 32. Περισσότερα για το φόρο αυτό, βλ. Halil İnalcık, «Çift resmi», EI2, τ. 2, σ. 32. Του ιδίου, «İspence», EI, τ.4, σ.211. Mehmet Zeki Pakalın, Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü, τ. 2, σ. 88.
171 Κρίσιμη περίοδος που εμφανίζεται η αλλαγή αυτή οριοθετείται το διάστημα μεταξύ 1578 και 1637. Βλ. Necdet Sevinç, Osmanlı Sosyal, δ.π., σ. 244.
172 Halil İnalcık, «Military and Fiscal Transformation in the Ottoman Empire, 1600-1700», AO, 6 (1980) 328.
διοίκηση. Οι διά βίου εκμισθώσεις φόρων καθηρώθηκαν από την κεντρική διοίκηση σε μια προσπάθεια της να εξαλείψει τα κρούσματα υπερεκμετάλλευσης των ραγιδών εκ μέρους των ενοικιαστών κατόχων συμβόλαιων με μικρή προθεσμία, οι οποίοι ενδιαφέρονταν μόνο για όσο το δυνατό πιο γρήγορο και πιο μεγάλο κέρδος.  

Όσο χειρότερη ήταν η οικονομική κατάσταση του οθωμανικού κράτους και οι δημοσιονομικές ανάγκες του επιτακτικότερες, τόσο οι ενοικιαστές των φορολογικών εσόδων αυξόταν και τις απαιτήσεις τους. Ενδεικτική είναι η περίπτωση ενοικιαστή από την περιοχή της Φλώρινας, ο οποίος το 1604 επέμενε όπως σε αντάλλαγμα της αύξησης του ποσού που θα κατέβαλλε ως ενοίκιο στην κεντρική διοίκηση, διοριστούν στην υπηρεσία που ασκούσε έλεγχο στα συμβόλαια ενοικίασης, άτομα της δικής του επιρροής.  

174 Είναι προφανές ότι απότερος σκοπός του παραπάνω ενοικιαστή ήταν να επιτύχει ανεξαρτητοποίησή του από τις κρατικές υπηρεσίες ελέγχου και να αυξήσει τα κέρδη του από την συμμετοχή του στο σύστημα ενοικίασης των φορολογικών προσόδων. Η ενοικίαση των φορολογικών προσόδων του κράτους με συμβόλαια ισόβιας διάρκειας, δημιούργησε το πλαίσιο μέσα στο οποίο οι μεγάλοι ενοικιαστές που μπορούσαν να έχουν στη δικαιοδοσία τους περιοχές με χωριά, συμπεριφέρονταν ως οι πραγματικοί ιδιοκτήτες και κυβερνήτες των περιοχών αυτών. Το οθωμανικό κράτος ήταν κατοχυρωμένοι στα συμβόλαιά τους να προσθέτουν το ποσό του δικού τους κέρδους στους φόρους που ήταν υποχρεωμένοι να πληρώσουν αυτοί που έμεναν στην περιοχή που κάλυπτε το συμβόλαιο. Επιπρόσθετα, η κεντρική διοίκηση τους παραχωρούσε περιορισμένη δικαιοδοσία στους φορολογουμένους.

Η ανάπτυξη του συστήματος ενοικίασης των φορολογικών προσόδων της αυτοκρατορίας από τα τέλη του 16ου αιώνα και έπειτα, είχε ως αποτέλεσμα σημαντικές αρνητικές επιπτώσεις όχι μόνο στη φορολογική διαδικασία, αλλά σε ολόκληρη την κοινωνιοοικονομική δομή του οθωμανικού κράτους. Σημαντικό χρηματικό κεφάλαιο

173 Bruce McGowan, «The Age of the Ayans», H.İnalcık - D.Quataert (επιμ.), An Economic and Social History of the Ottoman Empire, τ. 2 (1600-1914), Cambridge 1997, σ. 713. Οι ενοικιαστές των φορολογικών εσόδων ήταν κατοχυρωμένοι στα συμβόλαια τους να προσθέτουν το ποσό του δικού τους κέρδους στους φόρους που ήταν υποχρεωμένοι να πληρώσουν αυτοί που έμεναν στην περιοχή που κάλυπτε το συμβόλαιο. Επιπρόσθετα, η κεντρική διοίκηση τους παραχωρούσε περιορισμένη δικαιοδοσία στους φορολογουμένους.

174 Bistra A. Cvetkova, «Η εξέλιξη» (επιμ.), σ. 93-94.
είχε αρχίσει να συσσωρεύεται σε ενοικιαστές φόρων, οι οποίοι το επένδυαν σε τοκογλυφικές δραστηριότητες που αναπτύσσονταν στο περιθώριο της επιτακτικής ανάγκης έτοιμων χρημάτων για την ενοικίαση περισσότερων φορολογικών εσόδων. Ακόμα, η κατοχή και αύξηση κεφαλαίου από στρατιωτικούς αξιωματούχους, τους δημιουργούσε την ευκαιρία αναζήτησης ανεξαρτητοποίησης από την κεντρική διοίκηση και τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις, αφού σημαντικότερη πηγή κέρδους γι’ αυτούς αποδεικνύοταν η εκμετάλλευση των φορολογομυμένων. Μέχρι τα τέλη του 18ο αιώνα, το σύστημα ενοικίασης των φορολογικών προσόδων του κράτους, επέφερε πλήρη παραγκωνισμό και δραστική μείωση στα εισοδήματα των τιμαριούχων σπαχήδων, οι οποίοι μη έχοντας το αναγκαίο κεφάλαιο για να προχωρήσουν σε ενοικίαση φόρων, οδηγούνταν στην εξαθλίωση. Ενώ κατά την κλασική περίοδο οι κάτοχοι τιμαρίων και κυρίως οι σπαχήδες αντιμετώπιζαν την είσπραξη μέρους των φορολογικών εσόδων του κράτους (δεκάτη, σπέντζα) ως το μέσο που τους παραχωρούσε η κεντρική διοίκηση για να μπορούν να συντηρούν την κατάσταση τους, το 17ο και 18ο αιώνα οι ενοικιαστές των φόρων που δεν ανήκαν πια στην στρατιωτική τάξη, έβλεπαν την ενοικίαση φόρων ως το μέσο γρήγορου πλουτισμού τους και ανεξαρτητοποίησής τους από τον κρατικό έλεγχο.

Όσον αφορά τους φορολογομυμένους, η καθιέρωση του συστήματος ενοικίασης σαφώς επέφερε χειροτέρευση της οικονομικής τους θέσης, αφού οι ενοικιαστές στην προσδοκία μεγαλύτερων κερδών αύξαναν τις φορολογικές υποχρεώσεις των ραγιάδων τους οποίους η κεντρική διοίκηση αδυνατούσε να βοηθήσει. Ακόμα, οι νέοι δικαιούχοι των φορολογικών προσόδων δεν αποτελούν μέρος του κρατικού μηχανισμού, δεν είναι υπόλογοι στην κεντρική διοίκηση για τις εισπράξεις που κάνουν. Ο αγρότης έχει απέναντι του έναν κεφαλαιούχο του οποίου ο μόνος σκοπός είναι ο άμεσος πλουτισμός, χωρίς αυτό να εξυπνακούσε αύξηση των υποχρεώσεών του προς το οθωμανικό κράτος. Ως αποτέλεσμα του φαύλου κύκλου που δημιουργήθηκε με το σύστημα εκμίσθωσης, μέχρι τα μέσα του 18ο αιώνα η αναδεικνυόμενη τάξη των αγιάν κατάφερε να αποσπάσει σημαντικές περιοχές από τον πολιτικό και οικονομικό έλεγχο της κεντρικής διοίκησης, γεγονός που οδήγησε και στις προσπάθειες του Μαχμούτ Β΄ (1808-1839) για επαναφορά

175 Ν.Τοντόροφ, Η βαλκανική πόλη, 15ος – 19ος αιώνας, τ. 1, Αθήνα 1986, σ. 278.
ενός κεντρικού διοικητικού ελέγχου. Την περίοδο αυτή, πολλοί αγιάν εκτελούνται και οι περιουσίες τους κατάσχονται, σε μια προσπάθεια να αποσβηθεί η απειλή για πολιτική διάλυση του κράτους. Ενδεικτικό της κατάστασης που επικράτησε από τα τέλη του 16ου αιώνα και έπειτα, είναι και η αναφορά για αποσύνθεση της κεντρικής διοίκησης σε τέτοιο βαθμό που ένα ισχυρό συγκεντρωτικό κράτος μετασχηματίζεται σε ένα κράτος στο οποίο βασίλευε το χάος, και όπου οι «[…] τοπικοί διακανονισμοί έπαιρναν σιγά σιγά τη θέση των δημοσιευμένων από την κυβέρνηση νόμων και διαταγμάτων».177

Ποια ήταν όμως η εμπλοκή της Εκκλησίας της Κύπρου στη διαδικασία φοροδιανομής και φοροείσπραξης στο οθωμανικό κράτος; Η πρώτη ένδειξη που έχουμε για άμεση εμπλοκή της Εκκλησίας της Κύπρου στο φορολογικό σύστημα, είναι η αναφορά του Αρχιμανδρίτη Κυπριανού, ο οποίος σημειώνει ότι μέχρι και το 1660 οι ιεράρχες «[…] δὲν ἦσαν τοσοῦτον συμπεφυρμένοι εἰς τὰ πολιτικὰ τέλη τῶν ῥαγίαδων, δηλαδή εἰς τὰς δοσιμάτικας τῶν χαρατζίων καὶ ἄλλων αυθεντικῶν δοσιμάτων. Αλλ’ οὐδὲ ἴσως τότε εἶχε τόσην χρείαν ἡ Πόρτα νὰ ἔγνωρίζῃ αὐτοὺς κυρίως ἐπιστάτας καὶ ἐπιτρόπος τοῦ ῥαγία εἰς τὰ βασιλικὰ τέλη, καθ’ ἦτον χωρισμένη ἡ ἐπιστασία τῆς ἐπιστασίας τῆς συνάξεως τῶν δοσιμάτων ἀπὸ τὴν ἐπιστασίαν τῆς διοικήσεως τοῦ λαοῦ, τὴν ὁποίαν εἶχεν ὁ Πασάς ή ἤγειμον».178 Το 1660 όμως και μετά από προσπάθειες της Υψηλής Πύλης να σταματήσει την αυξανόμενη διαφθορά και κατάχρηση εξουσίας σε σχέση με την εισπραξία των δημοσίων τελών που παρατηρήθηκε στην Κύπρο, οι αρχιερεῖς αναβαθμίζονται και το Παλάτι αποφάσισε όπως «[…] δέχεται εὔμενως τῶν Αρχιερέων τῆς Κύπρου τὸ ἄρζε, ἢτοι την ἀναφοράν τῶν διὰ τὰ δημόσια τέλη καὶ τὴν ἀυτῶν πρόσκλαυσιν εἰς κάθε καιρὸν ὁποὺ πέμπεται ἀμέσως εἰς αὐτὴν μὲ τὰς βουλλάς τῶν, τοῦ μὲν Αρχιεπισκόπου τὸ ὄνομα τουρκιστὶ διὰ κινναβάρεως […] τὰ δὲ τῶν τριῶν Αρχιερέων Μητροπολιτῶν μετὰ μέλανος».179

176 Suraïa Faroqhi, «Othmanli», EI2, t.8, σ.202.
177 Peter F. Sugar, Η νοτιανατολική Ευρώπη κάτω από οθωμανική κυριαρχία (1354-1804), τ. Β’, Αθήνα 1994, σ. 183.
178 Αρχιμανδρίτης Κυπριανός, Ιστορία χρονολογική, ά.π., σ. 461.
179 Ο.π., σ. 462.
Η πιθανότητα η Εκκλησία της Κύπρου να είχε άμεση ανάμιξη στη φοροδιανομή και
φοροείσπραξη των δημοσίων τελών από τα τέλη του 16ου αιώνα, δήλωσε, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή με βεβαιότητα αφού είναι πιθανό, οι σχετικές
μαρτυρίες να αφορούν διάφορους εκκλησιαστικούς και όχι κρατικούς φόρους. Οι δύο
αναφορές για εμπλοκή της εκκλησιαστικής μηχανής στη φοροδιανομή και
φοροείσπραξη αμέσως μετά την άλωση, δεν αναφέρουν αποκλειστική διαχείριση των
φορολογικών θεμάτων από τους ιεράρχες, αλλά χρησιμοποίησή τους ως αντιπροσώπους
tων χριστιανών στην είσπραξη των δοσιμάτων. Ο περιηγητής Βιλλαμόντ (1596)
anαφέρει ότι οι χριστιανοί κάτοικοι πληρώνουν στον enorιακό τους ιερέα το ποσό που η
κεντρική διοίκηση καθόρισε ως φόρο – δήλωσε οι ιερείς λειτουργούν ως απλοί
μεσάζοντες στην είσπραξη – και ο Νταντίνι (1597) σημειώνει ότι ο ιεράρχης λαμβάνει
από τους χριστιανούς καθορισμένο ποσό, ενώ, σε περίπτωση που δεν είναι δυνατή η
tην είσπραξή του, βοηθούν σε αυτό οι γενίτσαροι που βρίσκονταν στο νησί. Αντίθετα,
μετά το 1660 η ιεραρχία της Εκκλησίας – και όχι οι enorιακοί ιερείς ως εκπρόσωποι –
αναλαμβάνει να ασκεί λειτουργίες τις οποίες προηγουμένως ασκούσαν υπάλληλοι της
κεντρικής διοίκησης. Η αναβάθμιση αυτή εντάσσει τους ιεράρχες στο πλέγμα της
κεντρικής διοίκησης της αυτοκρατορίας ενώ ταυτόχρονα, παρακάμπτει την τοπική
οθωμανική διοίκηση γεγονός που καθιστά τη θέση της δεύτερη πιο επισφαλή και τους
ιεράρχες πιο άμεσα δικτυωμένους με το κέντρο εξουσίας, το Παλάτι.

Ο ορθόδοξος ραγιάς, υπήκοος της αυτοκρατορίας, ήταν υποχρεωμένος να
πληρώσει ένα σύνολο φόρον οι οποίοι είχαν τέσσερις διαφορετικούς αποδέκτες: Το
κρατικό θησαυροφυλάκιο (σ’ αυτό κατέληγε ο κεφαλικός φόρος), τους τιμαριούχους (σ’
αυτούς κατέληγαν η δεκάτη και άλλοι έγγειοι φόροι), τους ιεράρχες (οι οποίοι
εισέπρατταν διάφορα εκκλησιαστικά δοσίματα που προορίζονταν για τα εκκλησιαστικά
ταμεία αλλά και για τα δοσίματα της ιεραρχίας προς την Υψηλή Πύλη) και τους

180 Κώστας Π. Κύρρης, «Ανατομία του οθωμανικού καθεστώτος στην Κύπρο 1570-1878», Δήμος
Δευκάδος, Η ζωή στην Κυπρο τον ΙΗ’ και ΙΘ’ αιώνα, Λευκωσία 1984, σ. 70.
181 «Commissaries appointed by him for each province make a note every two years of persons deceased, so
as to strike out their names from the register, and to put in those of their children or others in their stead,
and each district has its sub-commissary for the Turks, while the parish priest represents the Christians; all
these are obliged to make their returns to the chief commissary whenever he may call for them». Claude D.
Cobham, Excerpta Cypria, Cambridge 1908, (ανατύπωση: New York 1986), σ. 173.
182 Ω.π., σ. 182.
ενοριακούς ιερείς (οι ορθόδοξοι μιας ενόριας πλήρωναν ετήσιο δόσιμο στον ιερέα τους).  

Από το 1660 και έπειτα, φαίνεται ότι η ιεραρχία της Κύπρου ανέλαβε να εγγυάται στην οθωμανική διοίκηση το συνολικό ποσό των φόρων που έπρεπε να καταβληθεί για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα (ένα οικονομικό έτος) ενώ επιπρόσθετα, ανέλαβε τη διανομή του ποσού αυτού αλλά και στην είσπραξή του. Για τον σκοπό αυτό, η Αρχιεπισκοπή συνέτασε καταλόγους 184 στους οποίους καταγράφονταν όλοι οι φορολογούμενοι και το ποσό του φόρου που έπρεπε να καταβάλουν, και στη συνέχεια έστελνε δικούς της αλληλεπίδρομους, τον οικονομικό για την είσπραξή τους. Οι γραμματικοί αυτοί χρεώνονταν το συνολικό ποσό των φόρων που έπρεπε να μαζέψουν από συγκεκριμένη περιοχή και μαζί με το επιτελείο τους διενεργούσαν τη φοροείσπραξη. Σε περίπτωση φόρων οι οποίοι είχαν ήδη ενοικιαστεί σε τρίτους, οι γραμματικοί βρίσκονταν σε συνεννόηση με τους ενοικιαστές οι οποίοι κατέβαλλαν το οφειλόμενο ποσό στο κεντρικό ταμείο της αρχιεπισκοπής ενώ ενημερώνονταν ταυτόχρονα και ο κατάλογος των γραμματικών. 185 Οι γραμματικοί της Εκκλησίας της Κύπρου είχαν μισθό που προέρχοταν από τις εισπράξεις των φόρων και εξαρτώνταν άμεσα από τον Αρχιεπίσκοπο. Παρόμοια πρακτική εφαρμοζόταν και στην περίπτωση του Οικουμενικού Πατριαρχείου, όπου στέλνονται οι αντιπρόσωποι του (vekil) στην επαρχία για συλλογή των φόρων από τους κατοίκους και τους κληρικούς της περιοχής.

Οι αρχιερείς μπορούσαν να επικαλεστούν τη συνδρομή του οθωμανικού κράτους σε περίπτωση που οι γραμματικοί τους συναντούσαν αντίδραση στην είσπραξη των οφειλομένων ποσών. Η ρητή διάταξη των βερατίων που καλούσε τις κρατικές Αρχές ήταν ζήτημα τεράστιας σημασίας για την ιεραρχία. Αξιοσημειωτή είναι και η αναφορά του περιηγητή Αλή Μαχέ ότι η καταμέτρηση των Ορθοδόξων από την οθωμανική διοίκηση δεν ήταν πάντα επιτυχής, εφόσον σύμφωνα με αυτό που έμαθε, όταν εντεταλμέθηκε την ιεραρχία για την εισπραξή, η ιεραρχία ξοδεύθηκε προτού ολοκληρωθεί το έργο του και έτσι η καταμέτρηση δεν ήταν ακριβής. Γι’ αυτό το λόγο, αναφέρει, η οθωμανική διοίκηση της Κύπρου δεν γνώριζε με βεβαιότητα πόσοι ήταν οι ορθοδόξοι κάτοικοι του νησιού. Βλ. Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος τον τελευταίο αιώνα, τ.3, ό.π., σ. 1029.

183 Ο Χαλίλ Ιναλτζίκ αναφέρει τρεις κύριους αποδέκτες των φόρων του ραγία. Το κεντρικό θησαυροφυλάκιο, τον Πατριάρχη και τους μητροπολίτες (για τις Εκκλησίες που υπάγονταν στο Οικουμενικό Πατριαρχείο) και τους ενοριακούς ιερείς. Βλ. Halil İnalcık, «The Status», σ. 426. 

184 Η σύνταξη των φορολογικών καταλόγων από την ίδια την αρχιεπισκοπή, ήταν ζήτημα τεράστιας σημασίας για την ιεραρχία. Αξιοσημειωτή είναι και η αναφορά του περιηγητή Αλή Μαχέ ότι η καταμέτρηση των Ορθοδόξων από την οθωμανική διοίκηση δεν ήταν πάντα επιτυχής, αφού σύμφωνα με αυτά που έμαθε, όταν εντεταλμέθηκε την ιεραρχία για την εισπραξή, η ιεραρχία ξοδεύθηκε προτού ολοκληρωθεί το έργο του και έτσι η καταμέτρηση δεν ήταν ακριβής. Γι’ αυτό το λόγο, αναφέρει, η οθωμανική διοίκηση της Κύπρου δεν γνώριζε με βεβαιότητα πόσοι ήταν οι ορθοδόξοι κάτοικοι του νησιού. 

185 Για τους γραμματικούς βλ. Γεώργιος Α. Διονυσίου, «Ο φορολογικός ρόλος της Εκκλησίας της Κύπρου τον τελευταίο αιώνα της τουρκοκρατίας», EKEIS, Α (1992) 102. Λοϊζος Φιλίππου, Η Εκκλησία της Κύπρου, ο.π., σ. 196.
μόνο να μην προβάλουν εμπόδια στους ανθρώπους των ιεραρχών, αλλά και να τους
βοηθήσουν αν κάτι τέτοιο ζητηθεί, χρησιμοποιείται ως μέτρο καταστολής τυχόν
αντιδράσεων. Τέτοια είναι και η περίπτωση που αναφέρεται σε επιστολή του
Αρχιεπισκόπου Σωφρόνιου (1865-1900) προς τον υπάλληλο της Αρχιεπισκοπής στην
Πάφο το 1869. Σύμφωνα με το περιεχόμενό της, οι κάτοικοι της Πάφου αρνούνταν να
καταβάλουν δοσίματα προς τον υπάλληλο της αρχιεπισκοπής και έτσι, ο Αρχιεπίσκοπος
Σωφρόνιος γράφει «[…] ότι καὶ πάλιν ἐνομίσαμεν καλὸν πρὸ τοῦ
ἐπικαλεσθῶμεν τὴν συνδρομή τῆς ἐξουσίας, δυνάμει τοῦ
Ὑψηλοῦ μας Βασιλικοῦ Περατίου, ἐνομίσαμεν, λέγομεν, καλὸν
νὰ σοὶ ἀποστείλωμεν καὶ αὕτης προτρεπτικὸν γράμμα καὶ ἀν,
ὅπερ ἡ γένοιτο, μὴ εἰσακουσθῶμεν καὶ πάλιν, τότε διὰ μέσου
tῆς ἐξουσίας δυνάμεθα νὰ λάβωμεν καὶ πάν ὁ,τι ἀνέκαθεν
ἐδιδον οἱ χριστιανοὶ εἰς τὸν θρόνον, καὶ τοὺς ἀπειθεῖς καὶ
tαραξίας νὰ παιδεύσωμεν παραδειγματικῶς πρὸς σωφρονισμὸν
καὶ ἄλλων, οἰτινὲς δυνατὸν νὰ ἔχωσι τοιαῦτα φρονήματα "ὁ
νόμος εἶναι πάντων βασιλεύς"».186

Αυτό που είναι ξεκάθαρο στη σχέση της Εκκλησίας της Κύπρου με τη
φοροδιανομή και φοροεισπραξή στο νησί, είναι ότι αυτή ακολούθησε μια εξελικτική
πορεία παράλληλη με την παρακμή της αυτοκρατορίας. Όσο η διοίκηση και οι θεσμοί
tης αυτοκρατορίας παρακμάζουν, τόσο αυξάνεται ο ρόλος της Εκκλησίας σε σημείο που
μέχρι πριν τις μεταρρυθμίσεις του 19ού αιώνα, λειτουργεί ως ο αποκλειστικός θεσμός
ἐξουσίας που είναι αρμόδιος για την καταγραφή των φορολογούμενων, την κατανομή
όλων των ειδών των φόρων, την είσπραξή τους και την καταβολή συγκεκριμένων ποσών
στην οθωμανική διοίκηση. Μέχρι τις αρχές του 19ου αιώνα και κυρίως κατά την
αρχιερατεία του Κυπριανού (1810-1821) η Εκκλησία της Κύπρου αποτελεί τον κυρίαρχο
παράγοντα στις φορολογικές υποθέσεις του νησιού ενώ έχει στην διάθεσή της ένα
μεγάλο δίκτυο γραμματικών και υπαλλήλων που αναλαμβάνουν την διεκπεραίωση της
φοροδιανομής και φοροεισπραξής. Ακόμα, η Εκκλησία στο όνομα της οποίας
εισπράττονται οι φόροι για την κεντρική διοίκηση αλλά και για τις τοπικές ανάγκες, είχε

186 ΛΑΛΚ, Βιβλίον Στ’, Αρχείον Αοιδίμου Σωφρόνιου, σ. 45. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.8].
το δικαίωμα για υπενοικίαση σε τρίτους διάφορων φορολογικών ενοτήτων. Οι κυριότεροι φόροι που εισπράττονται καταγράφονται ως μιρί (miri), 187 σαλγίνι (salgın), 188 φόροι ξόων, αμπελώνων και διάφορων άλλων προϊόντων. Στα φορολογικά κατάστημα της Αρχιεπισκοπής καταγράφονται όλοι οι φορολογούμενοι στο νησί καθώς και το ύψος του φόρου που πρέπει να πληρώσουν. Σε συνοπτικά κατάστημα καταγράφονται τα συνολικά ποσά που εισπράττονται κατά είδος φόρου και οι πληρωμές που γίνονται στην κεντρική και την τοπική οθωμανική διοίκηση. 189 Ενδεικτική της σχέσης της Εκκλησίας με τη φοροδιανομή είναι και η επιστολή του έτους 1838 του Αρχιεπισκόπου Κύπρου προς τους προξένους στη Λάρνακα – από τους οποίους η Εκκλησία είχε δανειστεί μεγάλα ποσά – στην οποία αναφέρεται ότι η αρχιεπισκοπή προσπαθούσε να συγκεντρώσει λεφτά για εξόφληση των χρεών της. Στην προσπάθεια της αυτή, πληροφορεί τους προξένους ότι μετά από συνάντηση με τον οθωμανό διοικητή του νησιού “[…] μόλις τόν καταπείσαμεν νά προσθέσῃ μέσα εἰς τό νύν διανεμειθέν σαλγίνι ἑκατόν τόσας χιλιάδας γρ[όσια] διά τῶν ἐπί τήν πατρίδα ἐντίμων χρεοφειλετῶν, και διά τῶν εἰς βασιλεύουσαν ἁδρῶν διαφορικῶν, καί νά τά διανέμωμεν κατά ἀριθμόν ἐν τάξῃ ἑνί ἑκάστῳ, χωρίς νά μᾶς ἐμποδίσῃ […]». 190

187 Καταγράφοντας εισπράξεις με τον τίτλο μιρί (miri) εννοείται ένα σύνολο δημόσιων φόρων που προορίζονταν για το κεντρικό θησαυροφυλάκιο. Πριν τις μεταρρυθμίσεις περιλάμβανε και τον κεφαλικό φόρο των χριστιανών υπηκόων. Είναι χαρακτηριστικό, ότι για την περίοδο αυτή, τέλη του 18ου – αρχές του 19ου αιώνα, οι σχετικές μελέτες έχουν καταδείξει ότι η πρόσθεση ποσών εκ μέρους των αρχιερέων, στο συνολικό ποσό του φόρου που έπρεπε να εισπαχθεί από τους φορολογούμενους, ήταν μια συνήθης πρακτική που οδηγούσε στη συγκέντρωση χρηματικού κεφαλαίου στο εκκλησιαστικό ταμείο, αφού στην οθωμανική διοίκηση διδόταν το ποσό το οποίο είχε προσυμφωνηθεί ότι θα εισπρασσόταν. Βλ. Nuri Çevikel, Kibris Eyâleti. Yönetim, Kilise, Ayan ve Halk, d.π., σ. 126.

188 Αντιπροσωπεύει το φόρο που εισπράττονταν για να καλύψουν τα έξοδα της τοπικής οθωμανικής διοίκησης ή τα έκτακτα έξοδα σε περίπτωση πολέμου. Αφορούσε όλους τους υπηκόους, χριστιανούς και μουσουλμάνους με τη διαφορά ότι οι δεύτεροι κατέβαλλαν το ένα τρίτο του συνολικού ποσού και οι υπόλοιποι τα δύο τρίτα. Για τους φόρους αυτούς και την εμπλοκή της Εκκλησίας της Κύπρου στο φορολογικό σύστημα κατά την περίοδο 1779-1856, βλ. Γεώργιος Α. Διονυσίου, Εκκλησία και φορολογία στην Κύπρο τον τελευταίο αιώνα της τουρκοκρατίας (1779-1856), δ.δ., Πανεπιστήμιο Αθηνών, Αθήνα 1988.

189 Για μια αξιόλογη εργασία για τα φορολογικά κατάστημα της Αρχιεπισκοπής Κύπρου στο πρώτο μισό του 19ου αιώνα, βλ. Κυριαρχός Δ. Λούης, «Τυπολογία και δομή οικονομικών καταστήματος Αρχιεπισκοπής Κύπρου (1800-1839/40)», Πρακτικά Διεθνούς Συμποσίου Αρχείων, (Κύπρος 4-6 Μαϊου 2000), Αθήνα 2001, σ. 255 – 278.

190 ΑΑΑΚ, Βιβλίον Α΄, Μέρος Α΄, Εγγραφα 1767-1853, σ. 72α. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.1].
Μετά τις μεταρρυθμίσεις του 1830 στην Κύπρο αλλά και τις γενικότερες μεταρρυθμίσεις του Χάττι Σερίφ (Hatt-i Serif) και Χάττι Χουμαγιού (Hatt-i Hümayun) στην Οθωμανική Αυτοκρατορία, η κατάσταση στις φορολογικές υποθέσεις του νησιού αλλάζει. Επι αρχηγετείας Παναρέτου (1827-1840) η Υψηλή Πύλη αποφασίζει μεταρρυθμίσεις στην κοινοτική διοίκηση των Ορθοδόξων της Κύπρου οι οποίες όπως καταγράφονται στον Κώδικα Α΄ της Αρχιεπισκοπής Κύπρου, αφορούσαν "[...] σύστημα κοινοβουλευτικόν περι τῶν κοινῶν υποθέσεων, σύστημα ἀναλόγως μὲ τὰς περιστάσεις μας στερεῶν, διὰ νά συνδεθῇ ὅλον τὸ γένος καὶ νά εἴναι τοῦ ἐνὸς ἀπὸ τοῦ ἄλλου ὄμογενος τὰ συμφέροντα Ἀχώριστα [...]". 191 Στις μεταρρυθμίσεις αυτές για πρώτη φορά, εισάγεται θεσμοποιημένα πλέον το κοσμικό στοιχείο στις δημόσιες υποθέσεις της κοινότητας. Αποφασίζεται η σύσταση τετραμελούς Κεντρικής Δημογεροντίας καθώς και τοπικών Δημογεροντιών οι οποίες να ασχολούνται με τις δημόσιες υποθέσεις της ορθόδοξης κοινότητας και να προβαίνουν σε τακτικούς ελέγχους των δημοσίων οικονομικών. Αποφασίστηκε ακόμα, η σύσταση εικοσαμελούς Επιτροπής του Κοινού η οποία θα επόπτευε την Κεντρική και τις τοπικές Δημογεροντίες.

Η συμμετοχή του κοσμικού στοιχείου στη διοίκηση της ορθόδοξης κοινότητας, ίσως κατέστη αναγκαία για το οθωμανικό κράτος και την Εκκλησία, μετά τις αντιδράσεις που παρατηρούνται στην κακοδιαχείριση των οικονομικών του νησιού και τις τάσεις για μαζική μετανάστευση. Η οθωμανική διοίκηση, αναγκάζεται ίσως να αναγνωρίσει πολιτικό ρόλο σε κοσμικούς σε μια προσπάθεια της να μειώσει τις αντιδράσεις εναντίον της πολιτικής εξουσίας – οθωμανικής και εκκλησιαστικής – και να αποτρέψει τυχόν επικίνδυνες καταστάσεις που θα ανέτρεπαν την ισχύουσα τάξη πραγμάτων. Ας μην ξεχνάμε ότι έχουν περάσει δέκα σχεδόν χρόνια από την Ελληνική Επανάσταση και ο αντίκτυπος της ίδρυσης του ελληνικού εθνικού κράτους είναι έντονος μεταξύ των Ορθοδόξων. Η ιεραρχία της Εκκλησίας αντιλαμβανόμενη το επιτακτικό αίτημα για κοσμική συμμετοχή στα κοινοτικά δρώμενα, την αποδέχεται και προσπαθεί οι εκπρόσωποι της κοσμικής αυτής συμμετοχής, να είναι όσο το δυνατό γίνεται δικοί της άνθρωποι, ή τουλάχιστον να ανήκουν στο δικό της πλέγμα δραστηριοτήτων. Σταδιακά

191 Φίλιος Ζαννέτος, Ἰστορία τῆς νήσου Κύπρου, τ. Α΄, ἀ.π., σ. 1163. Για τις μεταρρυθμίσεις του 1830, βλ. σ. 1163-1169.
όμως, η κοσμική αυτή συμμετοχή στη διοίκηση της κοινότητας – στη διοίκηση του νησιού στην περίπτωση της Κύπρου – θα υπονομεύσει την απόλυτη κυριαρχία της ιεραρχίας και θα διεκδικήσει ένα δικό της πολιτικό χώρο και λόγο. Αυτό συνέβη στην περίπτωση του Οικουμενικού Πατριαρχείου και της κοσμικής συμμετοχής στη διοίκηση της κοινότητας στη Μικρά Ασία. Οι νέες ευθύνες που απέκτησαν οι κοσμικοί, η άνοδος συλλογικών ομάδων που θα διεκδικούσαν συμμετοχή στη διοίκηση καθώς και η οικονομική δύναμη που συγκέντρωσαν στα χέρια τους άνθρωποι ανεξάρτητοι από το Πατριαρχείο, θα οδηγήσει στην εμφάνιση μιας εξουσίας που θα αντιταχθεί στην εξουσία του κλήρου. 

Από τη στιγμή που θα γίνει αυτό, η σύγκρουση κοσμικών με τους ιεράρχες τους θα είναι αναπόφευκτη, εκτός κι αν η σύγκρουση αυτή διεξαχθεί εντός του εκκλησιαστικού πλαισίου, όπως είναι και η περίπτωση της Κύπρου, η οποία και θα αναλυθεί παρακάτω.

Οι μεταρρυθμίσεις του 1839 και 1856 επιφέρουν κάποιες αλλαγές στη φοροδιανομή και φοροείσπραξή στο νησί, σημαντικότερες από τις οποίες είναι η απώλεια του κυρίαρχου ρόλου της Εκκλησίας της Κύπρου στην όλη διαδικασία. Τη διανομή των φόρων, την είσπραξή τους αλλά και την αποστολή τους στην τοπική οθωμανική διοίκηση, αναλαμβάνουν το μεγάλο Συμβούλιο στη Λευκωσία και τα επαρχιακά Συμβούλια στα οποία συμμετέχουν και οι κοσμικοί. Ωστόσο, η Εκκλησία δεν είναι αμέτοχη στα Συμβούλια αυτά, αφού ο Αρχιεπίσκοπος είναι μέλος του Συμβουλίου της Λευκωσίας και διαβουλεύεται συνεχώς με τα επαρχιακά Συμβούλια στα οποία συμμετέχουν και οι Μητροπολίτες. Ωστόσο, δύο μόλις χρόνια πριν το τέλος της οθωμανικής περιόδου, το 1876, ο Μητροπολίτης Πάφου αναφέρει σε επιστολή του προς τον Αρχιεπίσκοπο ότι « [...] έφθασεν ένταθα ο περί της διανομής του στρατιωτικού φόρου διαλαμβάνονταν Αυτοκρατορικοί Εμπεμβολείς Οίκοι [...]. Όσοι οίδατε διατάτει ίνα ή διανομή άναθεθή τοις πνευματικοῖς άρχηγοις τῶν Χριστιανῶν [...] τὸ Συμβούλιον συμφώνως τῇ Αυτοκρατορικῇ διαταγῇ έζητησε νά μοί άναθεθή τό βάρος τοῦτο [...].» 193 Αυτό που διαφαίνεται από την πιο πάνω αλληλογραφία, είναι ότι η Εκκλησία της Κύπρου και κυρίως οι αρχιερείς της, παρέμειναν ως πολιτική

192 Kemal H. Karpat, «Millets and Nationality», όπ.σ., σ. 143.
193 ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΑ΄, ό.π., σ. 88.
εξουσία στο νησί, και μετά τις μεταρρυθμίσεις του Τανζιμάτ, ενώ φαίνεται ότι η συμμετοχή των κοσμικών στα διάφορα σώματα που δημιουργήθηκαν, δεν είχε ως αποτέλεσμα την εκτόπιση του ανώτατου κλήρου από το πλαίσιο της ευθύνης διοικήσεως.

β. Μια ισχυρή μη εκκλησιαστική εξουσία: Ο Δραγομάνος του Σαραγιού και οι «σκιές της εξουσίας»

Παράλληλα με την ανάδειξη των ιεραρχών ως των ηγετικών πολιτικών φοιτητικών φυσιογνωμιών της κοινότητας και της λειτουργίας τους ως αξιωματούχων του οθωμανικού κράτους, αναπτύσσεται και η εξουσία ενός άλλου θεσμικού προσώπου το οποίο δεν σχετίζεται με καμία πνευματική ή θρησκευτική ιδιότητα, αλλά απλώς χρησιμοποιεί ως ο ενδιάμεσος μεταξύ Οθωμανών και διοίκησης. Αυτός είναι ο δραγομάνος, ο οποίος απολαμβάνει εξαιρετικά διπλωματικά προνομιακά μεταχειρίσεις από τη διοίκηση και αποτελεί ουσιαστικά, μέρος της ηγετικής διοικητικής ομάδας όχι μόνο της κοινότητας αλλά του οθωμανικού κράτους και της περιφερειακής του διοίκησης. Η αρχική και ουσιαστική ενασχόληση του δραγομάνου ήταν η χρησιμοποίησή του ως του επίσημου μεταφραστή της κεντρικής ή περιφερειακής διοίκησης στις επαφές της με τους μη τουρκοφωνους κατοίκους (δραγομάνος της διοίκησης) και με τους αντιπροσώπους των ξένων κρατών (δραγομάνοι των πρεσβειών). Ο θεσμός του δραγομάνου όμως, ακολουθεί μια εξελικτική πορεία, από υπηρεσιακός παράγοντας (διερμηνέας της Πύλης) σε πολιτικό (ανάθεση σε αυτόν διπλωματικών αρμοδιοτήτων) και τέλος, σε διοικητικό παράγοντα (εμπλοκή του στη διεκπεραίωση της φορολογικής καταστάσεως, ανάθεση σε αυτόν της διοίκησης παραδοσιακών επαρχιών). Ειδικότερα ο δραγομάνος της τοπικής οθωμανικής διοίκησης – ο δραγομάνος του Σαραγιού στην περιφέρεια της Κύπρου – έχει αρμοδιότητες φοροδιανομής, φοροεισπραξής και

194 Σημαντικές θέσεις θεωρούνταν εξάλλου και οι θέσεις των δραγομάνων του Στόλου, αφού αποτελούσαν προβαθμίδες για το αξίωμα του Μεγάλου Διερμηνέα, του δραγομάνου αρμοδιότητας της κεντρικής διοίκησης. Για τους δραγομάνους του στόλου, βλ. Βασίλης Β. Σφυροέρας, «Οι έλληνες δραγομάνοι του στόλου», Πρακτικά Επιστημονικής Ημερίδας, Ρωμιοί στην υπηρεσία, ο.π., σ. 53-65.
κοινοτικής διοίκησης. Ο καταλυτικός ρόλος του δραγομάνου της τοπικής οθωμανικής διοίκησης σχετίζεται ίσως και με το γεγονός ότι αυτός ήταν και ο μόνος αξιωματούχος της διοίκησης μέσω του οποίου μπορούσε να επικοινωνήσει ένας ή μια ομάδα μη τουρκόφωνων υπηκόων με τη διοίκησή τους. Γι' αυτό και η απήχησή του ανάμεσα στον τοπικό πληθυσμό ήταν τεράστια. Η άνοδος Ορθοδόξων στις διάφορες θέσεις δραγομάνων της κεντρικής διοίκησης στην Κωνσταντινούπολη αναφέρεται ως καταλυτικό στοιχείο για την πορεία των κοινοτικών πραγμάτων, ιδιαίτερα κατά την περίοδο παρακμής του οθωμανικού κράτους και ενίσχυσης των κοινοτικών θεσμών διοίκησης. Μετά την Ελληνική Επανάσταση οι Ορθόδοξοι δραγομάνοι άρχισαν να χάνουν την εμπιστοσύνη με την οποία τους περιέβαλε η Υψηλή Πύλη ενώ ο τελευταίος Ορθόδοξος δραγομάνος της κεντρικής διοίκησης, ο Σταυράκης Αριστάρχης, εκτελέστηκε το 1822. Οι απόγονοι του όμως, κατέλαβαν σημαντικά κυβερνητικά αξιώματα και σύντομα αναπτύσσεται στην Κωνσταντινούπολη κυρίως, μια νέα τάξη ελληνοοθωμανών οι οποίοι ήταν υπέρμαχοι των μεταρρυθμιστικών προγραμμάτων της αυτοκρατορίας.

Θέσεις δραγομάνου δεν υπήρχαν μόνο στο διοικητικό μηχανισμό της αυτοκρατορίας αλλά και στις διάφορες πρεσβείες και προξενεία ξένων κρατών που υπήρχαν στην Κωνσταντινούπολη και σε άλλες περιοχές. Όπως οι δραγομάνοι της οθωμανικής διοίκησης, έτσι και αυτοί απολάμβαναν προνομίων που τους μετέτρεπαν σε μια ξεχωριστή ομάδα ανάμεσα στην κοινότητα. Για παράδειγμα, οθωμανικό έγγραφο του 1749 καταγράφει τα προνόμια του δραγομάνου Αντρόνικου Γερολέμου ο οποίος εργαζόταν για λογαριασμό του αγγλικού προξενείου στη Λάρνακα. Ανάμεσα σε άλλα, ο δραγομάνος αυτός εξαιρετικά εξεταίρεται του κεφαλικού και άλλων φόρων, ενώ της ίδιας εξαίρεσης τυχαία και η οικογένειά του. Ωστόσο, από τις αρχές του 19ου αιώνα η

195 Θεόδωρος Παπαδόπουλος, «Το άσμα των διερμηνέων», ΚΣ, ΜΕ (1981) 62, 63. Ας σημειωθεί, ότι ο δραγομάνος είναι ο πρώτος μη κληρικός που έχει διερμένες αρμοδιότητες στο σύστημα φοροδιανομής και φοροείσπραξης στο νησί.
196 Cengiz Orhonlu, «Tercüman», İA, τ. 12, σ. 173-181. Αδιακόπτως το κεφάλαιο 2. Eyalet tercümanları, σ. 178-179.
197 Για την τάξη αυτή και τους Έλληνες αξιωματούχους της κεντρικής διοίκησης, βλ. Αλέξης Αλεξανδρής, «Οι Έλληνες στην υπηρεσία της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, 1850-1920», ΔΙΕΕΕ, 23 (1980) 365-404.
198 Για τον δραγομάνο του Γαλλικού προξενείου το 1771, Ιερώνυμο Καρύδη, βλ. Άννα Pouradier Duteil-Λοϊζίδου, «Ιερώνυμος Καρύδης. Δραγομάνος του Γαλλικού προξενείου στη Λάρνακα», Πρακτικά Πρώτου Κιτιακού Συμποσίου, Λάρνακα 1997, σ. 81-89.
199 Harry Luke, Cyprus under the Turks, 1571-1878. A Report Based on the Archives of the English Consulate in Cyprus Under the Levant Company and After, London 1989, σ. 109. Ανάμεσα στο προνόμια
Υψηλή Πύλη αντιδρά στον υπέρμετρο αριθμό των δραγομάνων που καταγράφονταν ως προστατευόμενοι των ξένων αντιπροσωπειών στην Οθωμανική Αυτοκρατορία και ως εκ τούτου εξακολουθούσαν στον βασικότερο φόρου για τους μη μουσουλμάνους, του κεφαλικού. Μέχρι το 1863 η κεντρική διοίκηση και οι ξένες αντιπροσωπείες συμφώνησαν ότι δεν θα επιτρέπτονταν πλέον στους πρέσβεις και προξένους να παίρνουν υπό την προστασία τους δραγομάνους υπήκοους της αυτοκρατορίας. Οι δραγομάνοι των προξενείων θεωρούσαν απαραίτητο στοιχείο λειτουργίας και επαφής του ξένου αντιπροσώπου στην οθωμανική επικράτεια και είναι προφανές, ότι από τη θέση αυτή οι δραγομάνοι λειτουργούσαν και ως φορείς δυτικών ιδεών και τρόπων ζωής. Η συνεχής επαφή τους με τους ξένους τους καθιστά τους πρώτους αποδέκτες των ευρωπαϊκών ιδεών.

Παρά το γεγονός αυτό όμως, ο δραγομάνος αποτελεί μέρος του ανατολικού οθωμανικού κράτους, εξέλιξη της πορείας της ίδιας της αυτοκρατορίας και θεσμό άμεσα συνδεδεμένο με τη σουλτανική εξουσία. Η πορεία ανάδειξής του σε ισχυρό κοσμικό στοιχείο εξουσίας ακολουθεί παράλληλη πορεία με την παρακμή και την προσπάθεια που γίνεται για εκδυτικισμό της αυτοκρατορίας.

Στην περίπτωση της Κύπρου, όπως ήταν αναμενόμενο, ο σημαντικότερος όλων των δραγομάνων που δραστηριοποιούνται στο νησί είναι ο δραγομάνος του Σαραγιού, ο οποίος υπηρετεί ως υψηλόβαθμος οθωμανός αξιωματούχος, επιφορτισμένος με αρκετές διοικητικές αρμοδιότητες για την ορθόδοξη κοινότητα. Αυτό που έχει ιδιαίτερη σημασία για μας, είναι ότι ένας Ορθόδοξος που δεν εντάσσεται στην ιεραρχία της Εκκλησίας της Κύπρου, είναι επιφορτισμένος από την τοπική διοίκηση με διοικητικά καθήκοντα, λειτουργεί ως ο ενδιάμεσος μεταξύ του πληθυσμού και διοικητή, ως ο
ενδιάμεσος (μεταφραστής τουλάχιστον) μεταξύ των δύο πολιτικών εξουσιών, του οθωμανού διοικητή και του Αρχιεπισκόπου, και ανήκει στην τάξη των υψηλόβαθμων αξιωματούχων του κράτους. Το γεγονός αυτό, έχει ως αποτέλεσμα ο ανώτατος κλήρος να μην είναι ο αποκλειστικός εκπρόσωπος των Ορθοδόξων κατοίκων του νησιού, αλλά ένας από τους δύο θεσμικούς εκπροσώπους. Με την πάροδο του χρόνου, το αξίωμα του δραγομάνου είχε καταστεί η πιο σημαντική ίσως εξουσία στο νησί, με άλλα λόγια, «[…] προήχθη εἰς τὸ ὑπατον τῶν ἀξιωμάτων ἀποτελέσας τὴν κυριωτάτην πολιτικὴν ἐξουσίαν ἐν τῇ νήσῳ μετὰ τὸν Πασάν, ὥν ἐπίτροπος τοῦ Κυπριακοῦ λαοῦ [...]». 204 Χαρακτηρίζεται ακόμα, ο δραγομάνος του Σαραγιού, ως ο συνάρχος και συνύπατος του Πασά, γεγονός που παραπέμπει στην ισχυρή διοικητική του εξουσία, τουλάχιστον στα τέλη του 18ου αιώνα. 205

Ο δραγομάνος του Σαραγιού διορίζοταν απευθείας από τον Σουλτάνο και όταν είχε την εύνοια του, η ανεπίσημη εξουσία του μπορούσε να υποσκάψει αυτήν του οθωμανού διοικητή. 206 Η άποψη ότι ο δραγομάνος του Σαραγιού εκλεγόταν από τον ανώτατο κλήρο και εγκρινόταν από τον Σουλτάνο207 πρέπει να θεωρείται υπερβολική, αν και το σίγουρο είναι ότι, αφού ιεράρχες και δραγομάνος βρίσκονταν σε στενή συνεργασία – κυρίως για φορολογικά θέματα – ο διορισμός του επιβαλλόταν να είχε και την άτυπη έγκριση των ιεραρχών. Στην άποψη ότι ο διορισμός γινόταν από τους ιεράρχες, αντιπαραβάλλεται η θέση ότι ο υποψήφιος δραγομάνος του Σαραγιού προτείνόταν από τον ανώτατο κλήρο και η Υψηλή Πύλη μπορούσε να αποδεχθεί ή να απορρίψει την πρόταση αυτή. 208 Ανεξάρτητα από τις συνθήκες κάτω από τις οποίες διορίζοταν ο δραγομάνος του Σαραγιού στην Κύπρο, το σίγουρο είναι ότι αυτός είχε το δικό του δίκτυο ανθρώπων στο Παλάτι – αυτό εξυπακούει η απευθείας σχέση του με το Σουλτάνο – και λειτουργούσε με αυτό τον τρόπο ως ένας αντίπαλος του άλλου μοναδικού προσώπου ή καλύτερα ομάδας που είχαν απευθείας πρόσβαση στο Παλάτι,

204 Κωνσταντίνος Μυριανθόπουλος, Χατζηγεωργάκης Κορνέσιος ο διερμηνεύς της Κύπρου 1779-1809, Λευκωσία 1934, σ. 73.
205 Κωνσταντίνος Μυριανθόπουλος, «Η Κύπρος επί τουρκοκρατίας (1570-1878)», ΚΣ, ΛΖ (1973) 89.
206 Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Κύπρις, ο.π., σ. 343.
207 Κωνσταντίνος Ι. Μυριανθόπουλος, «Η Κύπρος», ο.π., σ. 89.
208 Αντ. Ιντιάνος, «Συμβολή στη μελέτη της κυπριακής ιστορίας. ι. Δύο σελίδες του χειρογράφου Μαχαιρά στη Μαρκιανή. ιι. Δραγομανία και δραγομάνοι στην Κύπρο», ΚΣ, Β (1938) 121-195.
του ανώτατου κλήρου.209 Είναι χαρακτηριστικό, ότι έγραφε το γαλλικό προξενείο στη Λάρνακα, αναφέρει ότι ο δραγομάνος της Κύπρου (πρόκειται για τον Χατζηγεωργάκη Κορνέσιο) « [...] ἔσχημάτισε γρήγορα μίαν καλὴν περιουσίαν καὶ κατώρθωσε νὰ εἶνε ἀνεξάρτητος ἀπὸ τοὺς ἐπισκόπους. [...] Ἡ ἐκτίμησις ἦν ἔχαιρεν, καὶ οἱ φίλοι του ἐν Κ/πόλει, συνέβαλλον νὰ ἐπιτυγχάνη εἰς ὅλας τὰς ἐπιχειρήσεις».210

Οι εξουσίες του δραγομάνου του Σαραγιού διευρύνονταν όσο η τοπικὴ οθωμανικὴ διοίκηση βρίσκονταν σε παρακμή εξαιτίας της γενικότερης κατάστασης της αυτοκρατορίας. Το δεύτερο μισό του 18ου αιώνα μέχρι και την εκτέλεση του πιο γνωστού δραγομάνου του κυπριακού χώρου, του Χατζηγεωργάκη Κορνέσιου211 το 1809, θεωρείται ως η περίοδος κατά την οποία οι δραγομάνοι βρίσκονται στο απόγευμ η δύναμή τους και η εξουσία τους πολλὲς φορές υποσκελίζει αυτήν του οθωμανού διοικητή. Οι εξουσίες αυτές πρέπει να εξετάζονται σε σχέση με τους δύο άλλους χώρους εξουσίας που λειτουργούν την ίδια περίοδο, την ιεραρχία της Εκκλησίας της Κύπρου, η οποία βρίσκεται κι αυτή στο απόγευμ της δύναμής της, και την τοπική οθωμανική διοίκηση, τον κυβερνήτη.

Όσον αφορά τις σχέσεις του ανώτατου κλήρου με τον δραγομάνο του Σαραγιού αυτές έχουν να κάνουν κυρίως με την φοροδιανομή και φοροείσπραξή των κρατικών φόρων. Σύμφωνα με τις μέχρι σήμερα ενδείξεις, στο δεύτερο μισό του 18ου αιώνα και στην πρώτη δεκαετία του 19ου, ιεράρχες και δραγομάνος λειτουργούν από κοινού και σε συνεχή συνεννόηση για την ομαλή διανομή και είσπραξή των φόρων. Ο δραγομάνος σε

209 Το δίκτυο ανθρώπων στο κέντρο διοίκησης της αυτοκρατορίας, πολλὲς φορές φτιαγνόταν στη βάση της δωροδοκίας η οποία όπως προαναφέρθηκε ήταν ευρέως διαδεδομένη στη λογική της διοίκησης. Η Ορθόδοξη Εκκλησία και οι εκπρόσωποί της, από πολύ νωρίς εντάχθηκαν στο πλαίσιο μιας δωροδοκίας προς το κράτος και τους αξιωματούχους του, είτε μέσω των φιλοδωρημάτων που έδιναν με την αναγνώριση της εκλογής τους στον εκκλησιαστικό θρόνο, είτε μέσω φιλοδωρημάτων που έδιναν για να εξαγοράσουν την εξυπηρέτηση κρατικών αξιωματούχων. Βλ. Ahmet Mumcu, Osmanlı Devletinde Rüşvet, άδπ., σ. 106.

210 Νεοκλής Κυριαζής, «Οικονομική κατάσταση της Κύπρου», ΚΧ, Ζ (1930) 154.

211 Για το δραγομάνο Χατζηγεωργάκη Κορνέσιο, βλ. Φρόσω Ρεζοπούλου-Ηυγομενίδου, Ο δραγομάνος Χατζηγεωργάκης Κορνέσιος και η εποχή του, Λευκωσία 1995. Κώστας Π. Κύρρης, «Ανέκδοτα περί Χ’Γεωργάκη Κορνέσιο», άπ.
συνεργασία με τους δικούς του γραμματικούς και τους γραμματικούς της Εκκλησίας – οι δεύτεροι εποπτεύονταν από τους ἱεράρχες – διενεργούσαν την εἰσπραξία των φόρων οι οποίοι θα αποδίδονταν στην κεντρική διοίκηση. Σύμφωνα με όλες τις μαρτυρίες, ο κεφαλικός φόρος διανεμόταν από τους ιεράρχες και τον δραγομάνο, ο οποίος στην περίπτωση αυτή εκτός από κοινοτικός άρχοντας λειτουργούσε και ως εκπρόσωπος του τοπικού διοικήτη.\[213\]

Ενδεικτική για τη σχέση του δραγομάνου με την κρατική φορολογία, είναι και η απάντηση του οθωμανού διοικήτη της Κύπρου στα αιτήματα των εξεγερθέντων Κυπρίων για τη βαριά φορολογία, το 1804. Σύμφωνα με επιστολή του προξένου της Γάλλιας στο νησί προς την πρεσβεία στην Κωνσταντινούπολη, ο οθωμανός αξιωματούχος είπε στους εκπροσώπους των εξεγερθέντων ότι «[…]| ή} εξουσία του ἐπεριορίζετο μόνον εἰς τὸ νὰ παρέχῃ βοήθειαν εἰς τὸν δραγομάνον διὰ τὴν εἰσπραξίν τῶν φόρων, ὅτι μόνον ὁ δραγομάνος ἔφερε τὰ φιρμάνια, καὶ ὅτι δὲν θὰ τὰ εὑρωσι παρὰ εἰς τὴν οἰκίαν του. Τότε οἱ ἀντιπρόσωποι μετέβησαν εἰς τὴν οἰκίαν του δραγομάνου, ὅτι δὲν ἦν οἱ κοινοποιήσῃ τὰ φιρμάνια με τὴν πρόφασιν ὅτι δὲν εἶχε πρὸς τοῦτο διαταγὴν καὶ τοὺς ἀπέπεμψε δυσαρεστημένους».\[214\]

Στο φορολογικό σχήμα ιεράρχες – δραγομάνος, φαίνεται ότι οι πρώτοι ασχολούνταν κυρίως με την διανομή και την ετοιμασία των καταστίχων και ο δεύτερος με την εἰσπραξίν και απόδοσίν των φορολογικῶν προσόδων. Αυτό μαρτυρεί και άλλη επιστολή του γάλλου προξένου, σύμφωνα με την οποία «Ἐπειδὴ δὲν δύνανται νὰ εἶναι οἱ εἰσπράκτορες [οἱ ἱεράρχες] διορίζουσιν ἐπίτροπον, ὅτις εἶναι ο διερμηνεύς τοῦ λαοῦ παρὰ τῷ κυβερνήτῃ καὶ ὁ όποῖος ἀποκαλεῖται δραγομάνος τοῦ Σαραγιοῦ».\[215\]

212 Τὸ γεγονός ότι ο Κορνέσιος εργοδοτούσε τους δικούς του γραμματικούς οι οποίοι αναλάμβαναν τη διανομή και εἰσπραξίν των κυβερνητικῶν φορολογικῶν προσόδων, σημαίνει ότι ο δραγομάνος της Κύπρου είχε αρχίσει να αναπτύσσει γύρω του μια υπηρεσία από μή κληρικούς η οποία λειτουργούσε ως μέρος του οθωμανικού κράτους, ενώ ταυτόχρονα, σήμαινε ότι η υπηρεσία από κοσμικούς που είχαν αναπτύξει γύρω τους οι ἱεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου, δεν ήταν η μόνη ομάδα κοσμικούς με ευθύνες στο δημοσιονομικό σύστημα του τόπου.

213 G.L.Arsh, «Cyprus at the End of the 18th », ο.π., σ. 55.

214 Νεοκλῆς Κυριαζής, «Διακυβέρνησης της Κύπρου. Οι σατράπαι αυτής», ΚΧ, Θ (1934) 19.

215 Ο.π., σ. 18.
Παρά την οποιαδήποτε σύγχυση που μπορεί να περιέχει η περίοδος κοινής
ηγεμονίας του Χατζηγιωργάκη Κορνέσιου με τους ιεράρχες, αυτή πρέπει να θεωρείται
σημαντική ως προς την απειλή που επέσειε για την αποκλειστική εξουσία της ιεραρχίας.
Ο θεσμικός ρόλος του Κορνέσιου, η προσωπική του ακτινοβολία ως κοινοτικού άρχοντα
αλλά και το δίκτυο του από ανθρώπους του Παλατιού, έμοιαζε να υποδαύλιζε τον
εξουσιαστικό ρόλο του ιδίου του Αρχιεπίσκοπου, η εξουσία του οποίου στηριζόταν
ακριβώς στους ίδιους παράγοντες.216 Ενδεικτική της γνώμης του ιδίου του Κορνέσιου για
το ρόλο του στο νησί, είναι και ο προσδιορισμός που ο ίδιος κάνει για τον εαυτό του,
αναφέροντας σε αίτηση του προς την κεντρική διοίκηση το 1804, ότι διατελούσε
δραγομάνος των ραγιάδων της νήσου Κύπρου και αντιπρόσωπος του βιλαετίου, ενώ
ρύθμιζε τις σημαντικές υποθέσεις σύμφωνα με τους νόμους της χώρας και τα άλλα
ζητήματα που προέκυπταν με υψηλό φιρμάνι.217 Σημειώνεται ότι εκτός από τους
φόρους, στα καθήκοντα του δραγομάνου περιλαμβανόταν και η είσπραξη έκτακτων
dοσιμάτων για διάφορα έξοδα της τοπικής διοίκησης, καθώς και η πληρωμή των μισθών
tων γενιτσάρων που υπηρετούσαν στην Κύπρο.218 Η ονομασία του Χατζηγιωργάκη
Κορνέσιου λοιπόν ως ενός δεύτερου

216 Ενδεικτική της εξουσίας του δραγομάνου είναι και η περιγραφή που γίνεται για τον Κορνέσιο σε άσμα
tου 19ου αιώνα: «Αρχοντες, ἀγροικήσετε, ὅσ' εἶστε συναγμένοι, να μάθετε τι ἔπαθεν ἡ Κύπρος ἡ καμένη.
τωρ' άρκινῶ σας τὴν ἀρκὴν να σᾶς ἀναθιμβάνω, να μάθετε πῶς ἔχασεν τὸν Ἄρκον Δραγουμᾶνον, ὅπου τὴν
ἐξουσίαν κι’ ἤτουν διαφεντεμένη κι’ ἀπὸ τὰ χέρκα τῶν Τουρκῶν ἤτανε, ποσπασμένη.» Βλ. Δήμος Λευκωσίας, Η Λευκωσία
ό.π., σ. 56.
217 Φρόσω Ηγουμενίδου-Ριζοπούλου, Ο Δραγομάνος, ο.π., σ. 7.
218 Γεώργιος Α. Διονυσίου, «Ο φορολογικός», ο.π., σ. 94.
219 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ Μιχάλης Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ
220 Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ακόμα και κατά το διάστημα όπου η σχέση του Κορνέσιου με τη
φοροδιανομή και φοροείσπραξη βρίσκεται στο απώγειό της, η Εκκλησία της Κύπρου δεν
ˈslave έπαψε ποτέ να έχει μια ουσιαστική ανάμειξη στις φορολογικές υποθέσεις του νησιού». Βλ. Athanasia Anagnostopoulou, «Chypre de l’ere ottomane», ο.π., σ. 152.
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καταστήσει ανεξάρτητο από τους ιεράρχες, και πραγματικό κυβερνήτη του νησιού.\textsuperscript{221}

Ενδεικτική είναι και η αναφορά του ζωγράφου Ιωάννη Κορνάρου του Κρητός, ο οποίος περιγράφοντας την εξέγερση του 1804 αναφέρει για τον Χατζηγεωργάκη Κορνέσιο ότι «[…] εφόναζε ἐτζήριζεν ὁ ἀρχιεπίσκοπος. ποίος ἀκούη; έσχιζε ταρούχατου (ἡμουν παρόν) ποίος τὸν στήμαρε; ὑπε[ρ]ισχιεν ὁ ἀρχων, δὲν ἀκουε πλέον, μήτε τοῦ ἀρχιεπισκόπου, μήτε άλλου τινὸς συμβουλῆς. κὰτά ὅμιον τρόπον τὸ ἐπερπατούσαν, καὶ ὁλος ὁ ἀρχιεπίσκοπος.»\textsuperscript{222}

Η απονομή ειδικού φιρμανίου από τον Σελίμ Γ΄ (1789-1807) προς τον Κορνέσιο, σύμφωνα με το οποίο διοριζόταν ως ο ισοβιός δραγομάνος του Σαραγιού στην Κύπρο, στόχο αλλά και αποτέλεσμα είχε τη σουλτανική διαβεβαίωση των εξουσιών του.

Η οικονομική εμβέλεια του Χατζηγεωργάκη Κορνέσιου βοηθούσε στο να διατηρεί την εξουσία του αλλά και να την ενισχύει, σε μια περίοδο που αξιώματα και τίτλοι μπορούσαν να αγοραστούν πολύ εύκολα. Οι τεράστιες κτηματικές περιουσίες (τσιφλίκια) που ο Κορνέσιος κατείχε σε όλη την Κύπρο, το χρηματικό κεφάλαιο που συσσώρευε στο προσωπικό του θησαυροφυλάκιο, τα έσοδα του από τις ενοικίασες φόρους που έκανε – η ονομασία μουκατατζής (mukataći) του είχε δοθεί εξαιτίας της μεγάλης του δραστηριότητας στην ενοικίαση φορολογικών προσόδων – τον μετέτρεψαν στη σημαντικότερη ίσως κοσμική οικονομική δύναμη του νησιού.\textsuperscript{223}

Κι ενώ αυξάνονταν οι εξουσίες του Κορνέσιου και υπήρχαν ταυτόχρονα και οι παλαιόθεν εξουσίες του Αρχιεπισκόπου, ακόμα ένα πρόσωπο βρίσκεται σε αντιπαράθεση μαζί του, αφού βλέπει τις δικές του εξουσίες να περνούν σε δεύτερη μοίρα και τον δραγομάνο να λειτουργεί ως ο αποκλειστικός εντολοδόχος της κεντρικής διοίκησης. Όπως επισημαίνει ο ισπανός περιηγητής Αλί Μπέη το 1806, ο Κορνέσιος «[…] έχει καταστεί ο επικεφαλής της πολιτικής αρχής. Έχει στην πραγματικότητα το αξίωμα και τις

\textsuperscript{221} Νεοκλής Κυριαζής, «Οικονομική κατάσταση της Κύπρου», ΚΧ, Ζ (1930) 154.
\textsuperscript{222} Ευφροσύνη Ριζοπούλου-Ηγουμενίδου, Κώστας Γερασίμου, Χριστόδουλος Χατζηχριστοδούλου, Νέα εικόνα και μαρτυρία Ιωάννου Κορνάρου του Κρητός, Λευκωσία 2000, σ. 20. Το κείμενο της μαρτυρίας του Ιωάννου Κορνάρου βρίσκεται στο πίσω μέρος της εικόνας του Άγιου Νικολάου και αποτελεί την προσωπική του μαρτυρία για την εξέγερση του 1804.
\textsuperscript{223} Για την προσωπική περιουσία της οικογένειας του Χατζηγεωργάκη Κορνέσιου, βλ. Φρόσω Ριζοπούλου-Ηγουμενίδου, Ο Δραγομάνος, ό.π., σ. 10-12.
αρμοδιότητες ηγεμόνα της κοινότητας, διότι ο Τούρκος κυβερνήτης δεν μπορεί να κάνει τίποτα σε έναν Έλληνα χωρίς τη σύμπραξη και παρουσία του δραγομάνου, στον οποίο έχει ανατεθεί το καθήκον να θέτει ενόπιον του Μεγάλου Κυρίου τα αιτήματα των συμπατριώτων του Χριστιανών». 224 Ακόμα και ο γάλλος πρόξενος στο νησί, αναφέρει σε επιστολή του προς την πρεσβεία ότι απέναντι στο δραγομάνο "{...} ό κυβερνήτης και οι άγάδες δεν είχαν παρα σκιάν όρχης. Μόνον ο δραγομάνος ύψιστατο. Αν καμιά φορά οι κυβερνηταί ήθελον να κυβερνήσωσι, δυνάμει του χρήματος τους έπαυεν". 225 Σύμφωνα με τον σύγχρονο του Κορνέσιου, ξωγράφο Ιωάννη Κορνάρο, η συμπεριφορά του αφού "{...} έλαβον διὰ τὴν ὑσχήν καὶ τὴν δόξαν τοῦ ἄρχωντος, διὰ τὸ νὰ μακροχ[ρ]ο[ν]ήσει εἰς τὴν δραγουμανίαν, καὶ νὰ ἔχι χάτια ἀπὸ δύω βασιλείς τῶν τουρκῶν" είχε γίνει ιδιαίτερα προκλητική και μαζί με άλλα γεγονότα "{...} ἔφεραν τοὺς τούρκους εἰς ἀγανάκτησιν κατὰ τοῦ ἄρχωντος [...]"). 226 Οι επίσημες και ανεπίσημες εξουσίες του Χατζηγεωργάκη Κορνέσιου ως δραγομάνου είχαν διευρύνθει σε τέτοιο βαθμό, που δημιούργησαν την ανάγκη σε αυτόν να χρησιμοποιεί το δίκτυο του δικτύου ανθρώπων στην Υψηλή Πύλη – οθωμανούς οθωμανούς αξιωματούχους – για να προστατεύει τον εαυτό του, αλλά και για να διατηρεί τις εξουσίες του σε σχέση με τη φοροδιανομή και φοροείσπραξη. Γύρω από τον Κορνέσιο είχε δημιουργηθεί τέτοια φήμη, σύμφωνα με την οποία οι διασυνδέσεις του στην Κωνσταντινούπολη και οι εξουσίες του στην Κύπρο του επέτρεπαν να δρομολογεί τις εξελίξεις σε σχέση με τους τοπικούς οθωμανούς αξιωματούχους και να είναι σε θέση να επηρεάζει αποφάσεις της Πύλης για την παύση ή μετάθεσή τους. 227 Η δύναμη του – η οποία βασιζόταν κυρίως στην μεγάλη περιουσία του – ήταν η συνέχεια, που όπως αναφέρει και ο γάλλος πρόξενος, "{...} ό κυβερνήτης καὶ οι άγάδες δεν είχαν παρα σκιάδι ἐξουσίαν. Μόνον ό δραγομάνος ἐξήσκει ταύτην. Εάν κάποτε οι κυβερνηταί εξήτην

224 Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ.3, ό.π., σ. 1028.
225 Νεοκλής Κυριαζής, «Διακυβέρνηση της Κύπρου. Οι σατράπαι αυτής», ΚΧ, Θ (1934) 19.
226 Ευφροσύνη Ριζοπούλου-Ηγουμενίδου, Νέα εικόνα, ό.π., σ. 20.
227 Κωνσταντίνος Μυριανθόπουλος, Χατζηγεωργάκης Κορνέσιος, ό.π., σ. 110.
αὐτοὶ νὰ διευθύνωσιν, ἀντικαθίστα τοὺτος δυνάμει τοῦ χρήματος».228

Τελικά ο Χατζηγεωργάκης Κορνέσιος εκτελείται στην Κωνσταντινούπολη το 1809 επιβεβαιώνοντας με τον τρόπο αυτό το πρόσκαιρο της απόλυτης εξουσίας που απολάμβανε κάποιος στον οποίο ο Σουλτάνος χορηγούσε εκτεταμένες εξουσίες. Μετά το θάνατο του Κορνέσιου η ισχυρά του δραγομάνου μειώθηκαν αισθητά και μοναδικός φορέας εξουσίας σε σχέση με το ορθόδοξο ποίμνιο, παραμένουν οι ιεράρχες, με εξέχουσα προσωπικότητα τον οικονόμο του οικονόμου της Αρχιεπισκοπής και μετέπειτα Αρχιεπίσκοπο Κύπρου, τον Κυπριανό (1810-1821). Επί αρχιερατείας Κυπριανού, η Εκκλησία της Κύπρου βρίσκεται στην ισχυρότερη της θέση και αποτελεί την ουσιαστική πολιτική εξουσία του νησιού, μέχρι και το 1821, όπου εκτελεύται οι αρχιερείς και οι πρόκριτοι. Ο δραγομάνος Χατζηγεωργάκης Κορνέσιος λειτούργησε σε ένα πλαίσιο όπου η διεύρυνση εξουσιών σε τοπικούς άρχοντες ήταν αν όχι εύκολη τουλάχιστον εφικτή, σε μια περίοδο όπου η κεντρική διοίκηση μοιάζει αδύναμη να επιβάλει τον έλεγχό της στην περιφέρεια.

Ο Κορνέσιος, πέρα από τα οικονομικού χαρακτήρα καθήκοντά του – φοροδιανομή, φοροείσπραξη – ήταν δημόσιο πολιτικό πρόσωπο των αρχών του 19ου αιώνα. Ενταγμένος στο θωμανικό σύστημα διακυβέρνησης, όχι μόνο της ορθόδοξης κοινότητας αλλά όλου του τοπικού πληθυσμού,229 διευρύνει τις εξουσίες του είτε χάρη στην εύνοια του Σουλτάνου, είτε χάρη στη γενική αποσύνθεση της αυτοκρατορίας. Ο γάλλος πρόξενος, αναφέρει ότι η Υψηλή Πύλη, πολύ λίγο ενδιαφερόταν αν στο νησί διοικούσε ο κλήρος, ο δραγομάνος ή ο πασάς.230 Έτσι, η πολιτική άνοδος του δραγομάνου, απειλεί και τους ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου, αλλά και τον θωμανικό διοικητή του νησιού. Σε ότι αφορά την Εκκλησία όμως, χάρη στις δυνατότητες που η συσσώρευση κεφαλαίου στα εκκλησιαστικά ιδρύματα προσέφερε, αυτή είχε

228 Νεοκλής Κυριαζής, «Οικονομική κατάσταση της Κύπρου», ΚΧ, Ζ (1930) 154.
229 Σε περίπτωση επιβολής φορολογίας λόγω έκτακτων εξόδων, ο Κορνέσιος έκανε τη φοροδιανομή και φοροείσπραξη και ανάμεσα στους μουσουλμάνους κατοίκους του νησιού. Αυτό μαρτυρεί και η επιστολή αιτήσεως της Υψηλής Πύλης για έκδοση διαταγής πληρωμής από τους μουσουλμάνους ποσού 185 χιλιάδων γροσίων, ως έκτακτη έξοδα για κάλυψη των αναγκών της εκτεταμένας στην Αίγυπτο στα τέλη του 18ού αιώνα. Στην περίπτωση αυτή, ο δραγομάνος λειτουργεί ως ο αποκλειστικός εντολοδόχος της Πύλης για θέματα οικονομικού χαρακτήρα, όχι μόνο μεταξύ της κοινότητας του, αλλά για όλο τον πληθυσμό. Βλ. Ιωάννης Π. Θεοχαρίδης, Σύμμεικτα δραγομανικά της Κύπρου, Ιωάννινα 1986, σ. 18.
230 Νεοκλής Κυριαζής, «Στιγμαί αγωνίας εκ στάσεων», ΚΧ, Ζ (1930) 211.
καταφέρει να συμμετέχει άμεσα ή έμμεσα στη διαδικασία εκχρηματισμού της οικονομίας. Το γεγονός αυτό οδήγησε στην ανάγκη για συμπερίληψη στον κύκλο εξουσίας των ιεραρχών ενός αριθμού εύπορων λαϊκών, γαιοκτημόνων, με τους οποίους υπάρχει μια σχέση αμοιβαιότητας. Η δανειοδότηση της Εκκλησίας εκ μέρους των εύπορων αυτών λαϊκών, επιτρέπει τη διατήρηση των εξουσιών της στο δημοσιονομικό σύστημα, ενώ, μετά την εκτέλεση του Χατζηγιωργάκη Κορνέσιου, η Εκκλησία θα παραμείνει ο αποκλειστικός διαχειριστής της φοροδιανομής και φοροεισπραξής. Σημαντικός παράγοντας της διατήρησης των εξουσιών των ιεραρχών και κατ’ επέκταση της Εκκλησίας της Κύπρου στη δημοσιονομική πολιτική του οθωμανικού κράτους στο νησί, αλλά και στην πολιτική διοίκηση των Ορθοδόξων, είναι και το γεγονός ότι ο εκκλησιαστικός θεσμός είχε την αναγκαία δομή και μηχανισμούς οι οποίοι ήταν πρώτα απ’ όλα αναγκαίοι στην ίδια την οθωμανική διοίκηση, τοπική και κεντρική. Ο συγκεντρωτικός χαρακτήρας της Εκκλησίας – Αρχιεπίσκοπος, Μητροπολίτες – καθώς και η παρουσία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων σε όλο το νησί, τα οποία ελέγχονταν από την Αρχιεπισκοπή ως το αρμόδιο διοικητικό κέντρο, καθιστούσε τον εκκλησιαστικό θεσμό ικανό να έχει άμεση πρόσβαση σε όλο τον πληθυσμό και κυρίως στην ύπαιθρο, όπου και κατοικούσε η πλειοψηφία των κατοίκων του νησιού. Πέρα από αυτό όμως, η εργοδότηση ενός πολυάριθμου προσωπικού από την ίδια την Εκκλησία, συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη και σίγουρα έγκαιρη καταγραφή των δημογραφικών εξελίξεων, στοιχείο απαραίτητο για την επιτυχία μιας φοροδιανομής και φοροεισπραξής. Με λίγα λόγια, η Εκκλησία είχε τη διοικητική δομή, τους μηχανισμούς, αλλά και το αναγκαίο έμμισθο προσωπικό για να μπορεί να επιβάλει έναν φορολογικό έλεγχο στον πληθυσμό. Το γεγονός αυτό, την καθιστούσε απαραίτητη για την ίδια την τοπική οθωμανική διοίκηση η οποία κατά τον 19ο αιώνα κυρίως, παρουσιάζει αδύναμη να μπορεί να επιβάλει έναν αυστηρό δημοσιονομικό έλεγχο σε όλο το νησί.

γ. Οι σχέσεις με την τοπική διοίκηση ως σχέσεις αλληλεξάρτησης

231 Athanasia Anagnostopoulou, «Chypre de l’ere ottomane», ὀ.π., σ. 153.
Μεταξύ της ιεραρχίας της Εκκλησίας της Κύπρου και των εκάστοτε οθωμανών διοικητών του νησιού, είχε αναπτυχθεί ένα πλαίσιο σχέσεων το οποίο βασιζόταν στην εξάρτηση του ενός από τις δραστηριότητες του άλλου. Στο πλαίσιο αυτό, ιεράρχες και οθωμανοί αξιωματούχοι αναπτύσσουν τα δικά τους κανάλια επικοινωνίας με συχνές ανταλλαγές επιστολών στις οποίες καταγράφονται οι προσπάθειες ή μάλλον οι αιτήσεις για αλληλοϋποστήριξη, σε τοπικό επίπεδο αλλά και σε επαφές με το διοικητικό κέντρο, την Κωνσταντινούπολη.232 Σε περιόδους κατά τις οποίες η τοπική οθωμανική διοίκηση και η ιεραρχία φαίνεται να μην βρίσκουν υποστήριξη ο ένας στον άλλο, παρατηρείται μια προσπάθεια υπόσκαψης του ηγετικού ρόλου των ιεραρχών εκ μέρους του οθωμανού διοικητή και αντίστροφα.

Το προαναφερόμενο πλαίσιο σχέσεων μεταξύ ιεραρχίας και οθωμανικής διοίκησης αναπτύχθηκε στη βάση διάφορων αρμοδιοτήτων, ανάμεσα στις οποίες έχει χωρίσει τη φορολογική αρμοδιότητα της Εκκλησίας και η εξουσία σε οικονομικά ζητήματα του οθωμανού διοικητή, η ισχύς του Αρχιεπισκόπου και των Μητροπολίτων στο διοικητικό κέντρο, καθώς και η ισχύς του οθωμανού διοικητή στο Παλάτι. Πέρα από τις αρμοδιότητες αυτές, οι σχέσεις μεταξύ ιεραρχίας και οθωμανικής διοίκησης υπήρξαν κατά το 19ο αιώνα το πεδίο άσκησης μιας σκληρής διπλωματίας που κύριος και βασικός της στόχος ήταν η διατήρηση και αύξηση της ισχύος του κάθε φορέα εξουσίας. Στη βάση αυτών, οι κάτοικοι της Κύπρου καλούνται από μια να ενισχύσουν τις προσπάθειες του Αρχιεπισκόπου για ανάδειξη και διατήρηση του ως του φυσικού και αδιαμφισβήτητου πολιτικού ηγέτη του χριστιανικού πληθυσμού καθώς και από την άλλη, να αναγνωρίσουν την εξουσία του οθωμανού διοικητή ως καθήκον τους προς το κράτος στο οποίο ανήκουν. Αρχιερείς και οθωμανός διοικητής αποτελούν φορείς

232 Χαρακτηριστικό των σχέσεων σε επίπεδο εξουσίας που είχαν αναπτυχθεί μεταξύ των ιεραρχών και της τοπικής οθωμανικής διοίκησης, είναι και το γεγονός ότι ο οθωμανός διοικητής, σε μια προσπάθεια να διατηρεί καλές σχέσεις με τους ιεράρχες, αναλάμβανε την επιστολή ενόχων που είχαν προβεί σε πράξεις προσβολής της ορθόδοξης πίστης. Ένα τέτοιο παράδειγμα, αφορά και την επιστολή του Μητροπολίτη Κυρηνείας προς τον οθωμανό διοικητή του νησιού, ημερομηνίας 4 Νοεμβρίου 1874. Στην επιστολή αυτή, ο Μητροπολίτης ευχαριστεί τον οθωμανό διοικητή για την παραδεχαμένη την πρόκληση του χριστιανικού πληθυσμού και από την άλλη, να αναγνωρίσουν την εξουσία του οθωμανού διοικητή ως καθήκον τους προς το κράτος στο οποίο ανήκουν. Αρχιερείς και οθωμανός διοικητής αποτελούν φορείς αποτελούν φορείς
εξουσίας του Σουλτάνου, με συγκεκριμένα καθήκοντα και ευθύνες. Η ύπαρξη του ενός είναι αναγκαία για την επιβίωση του άλλου. Ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου μπορεί να λειτουργήσει σαν πολιτικός ηγέτης όσο το οθωμανικό σύστημα – εκπρόσωπος του οποίου είναι ο οθωμανός διοικητής – τον επιβεβαιώνει ως τέτοιον, και ο οθωμανός διοικητής πρέπει να λειτουργήσει στο πλαίσιο εξουσιών που του θέτει το δικό του διοικητικό κέντρο – η Κωνσταντινούπολη – αναπόσπαστο μέρος του οποίου είναι οι αρχιερείς.

Με ποιους όμως τρόπους οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου αποτελούσαν για τον οθωμανό διοικητή του νησιού, αλλά και για τους άλλους κρατικούς αξιωματούχους, έναν ισχυρό φορέα εξουσίας που έπρεπε να συμβιώσουν και να συνυπάρξουν μαζί του; Μία από τις σημαντικές εξουσίες του ανώτερου κλήρου, ήταν και το δικαίωμα του για άμεση πρόσβαση στην Υψηλή Πύλη, χωρίς την υποχρέωση ενημέρωσης εκ των προτέρων του οθωμανού τοπικού διοικητή. Οι ιεράρχες – όχι μόνο της Εκκλησίας της Κύπρου αλλά και του Οικουμενικού Πατριαρχείου – μπορούσαν να προσφύγουν στην Υψηλή Πύλη και στις διάφορες οθωμανικές Αρχές, να υποστηρίζουν διάφορα σχέδια ή να εισηγηθούν απόρριψη άλλων, ενώ με παρασκηνιακές ενέργειες και διαβουλεύσεις μπορούσαν να επηρεάσουν πολιτικές αποφάσεις που αφορούσαν αυτούς ή το ποίμνι τους.233

Το δικαίωμα αυτό, καθώς και το ισχυρό δίκτυο ανθρώπων εξουσίας που οι αρχιερείς είχαν στην Κωνσταντινούπολη,234 δημιουργούσε στους τοπικούς οθωμανούς αξιωματούχους την ανάγκη για συνεχή επαφή μαζί τους και επιτήρηση των ενεργειών τους. Κατά τη διάρκεια της στάσης του 1765 στην Κύπρο, ο στασιαστής Χαλήλ ζήτησε από τον διοικητή του νησιού να του παραδώσει τους αρχιερείς, με σκοπό να τους στείλει στην Κωνσταντινούπολη να συνηγορήσουν υπέρ του ιδίου και να του δοθεί η διοίκηση.

233 Gunnar Hering, Οικουμενικό Πατριαρχείο και ευρωπαϊκή εξωτερική πολιτική 1620-1638, Αθήνα 1992, σ. 24.
234 Χαρακτηριστικό των επαφών που οι αρχιερείς είχαν στην Κωνσταντινούπολη, είναι και το γεγονός ότι και η Αρχιεπισκοπή, αλλά και οι αξιωματούχοι αυτοί, φροντίζουν να είναι σε θέση να έχουν κοντά τους ανθρώπους που να μπορούσαν να μεταφέρουν την αλληλογραφία τους. Οι επιστολές των αρχιερείων της Εκκλησίας της Κύπρου προς τους αξιωματούχους στην Κωνσταντινούπολη, μεταφέρονταν αμέσως, γεγονός που δείχνει και το πλαίσιο μέσα στο οποίο κινούνταν οι επαφές αυτές, ως μέρος μιας διοικητικής συνεννόησης και ενημέρωσης. Βλ. Ahmet Gazioğlu, «Kibris’ta Türk Yönetiminin Hısgörüülü Davranışı ve Hristiyan Toplumlara Tanınan Haklar», Kıbrıs’ın Dünü-Bügünü Uluslararası Sempozyomu, Ankara 1993, σ. 223.
του νησιού. Τελικά όμως, οι αρχιερείς μεταβαίνουν στην Κωνσταντινούπολη μετά από συνεννόηση με τον οθωμανό διοικητή, σε μια προσπάθεια για επίτευξη ειρήνης στο νησί.235 Κατά τη διάρκεια του 19ου αιώνα, και κυρίως επί αρχιερατείας του Αρχιεπισκόπου Κυπριανού, η ισχύς της ιεραρχίας στην Κύπρο αλλά και οι διασυνδέσεις της στην Κωνσταντινούπολη, έφθασαν στο απόγειό τους, με αποτέλεσμα να λειτουργούν ως η κυριότερη πολιτική δύναμη στο νησί.236 Η συνεχής εναλλαγή διοικητών και αξιωματούχων από την Υψηλή Πύλη ή τον Καπουτάν Πασά (Kapudan Paşa) στους οποίους ανήκε κατά καιρούς η διοίκηση της Κύπρου, σε συνδυασμό με το διαχρονικό και θεσμοθετημένο ρόλο εξουσίας της Εκκλησίας της Κύπρου, συνέτεινε στην εν μέρει εξάρτηση των διοικητών από τους ιεράρχες. Ακόμα και μετά το 1821 και την πρόσκαιρη απώλεια εξουσιών, ο γάλλος πρόξενος αναφέρει σε επιστολή του ότι αναμενόταν η άφιξη του νέου διοικητή του νησιού και ότι η αντικατάστασή του επεζητήθη «[…] διὰ δύο ἐπισκόπων καὶ διὰ τινῶν προὔχοντων τῆς Νήσου, οἱ ὁποῖοι εὑρίσκονται εἰς Κωνσταντινούπολιν ἀπὸ τοῦ Νοεμβρίου. Βεβαιοῦσιν ὅτι τὰ ἄτομα αὐτὰ, ποῦ θὰ συνοδεύσωσι τὸν πασᾶν ἕως ἐδῶ, ἐπέτυχον ἀπὸ τὴν Α.Μ. κάθε χάριν τὴν ὁποίαν εἶχον ζητήσῃ διὰ τὸν ἄτυχόν τους τόπον».237 Ακριβώς με τον ίδιο τρόπο, οι αρχιερείς μπορούσαν να μεσολαβήσουν υπέρ της διατήρησης κάποιου οθωμανού αξιωματούχου στο νησί.238 Αρχιερείς και οθωμανοί διοικητές στην Κύπρο λοιπόν, βρίσκονταν αντιμέτωποι αλλά και εξαρτημένοι ο ένας από

235 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α’, δ.π., σ. 1123.
236 Ο Χάκκεττ αναφέρει ότι ο Αρχιεπίσκοπος κατέστη ανεξάρτητος του οθωμανού διοικητή και κατείχε όλη την εκτελεστική εξουσία ενώ πολλές φορές ήταν σε θέση να αποφασίζει για την επιλογή ή ανάκληση συγκεκριμένου προσώπου στο αξίωμα του διοικητή της Κύπρου. Βλ. Ιωάννης Χάκκεττ, Ιστορία της Ορθοδόξου, τ. Α’, δ.π., σ. 258. Ξένος περιηγητής αν αφερομένος στον Αρχιεπίσκοπο Κυπριανό σημειώνει ότι αυτός ήταν «[…] ανεξάρτητος του Πατριάρχη Κωνσταντινούπολης πράγμα που πολλαπλασιάζει την περιωπή του. Αυτό τον καιρό διαμφισβητεί τα πρωτεία του μουτεσελίμη που διορίζεται συνήθως για ένα χρόνο από τον καπουτάν πασά και σε σπουδαίες υποθέσεις που αφορούν τους έλληνες δεν μπορεί να κάνει τίποτε χωρίς τον αρχιεπίσκοπο». Βλ. Πολυχρόνης Κ. Ενεπεκίδης, Κύπρος 1800-1878. Τα τελευταία χρόνια της Τουρκοκρατίας στη Γερμανική έρευνα και κριτική, Αθήνα 2000, σ. 59.
237 Επιστολή του γάλλου προξένου στη Λάρνακα προς τον πρέσβη της Γαλλίας στην Κωνσταντινούπολη, ημερομηνίας 2/7/1838. Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Διακυβέρνησις της Κύπρου. Οι σατράπαι αυτής», ΚΧ, Θ (1930) 6.
238 Επιστολή του Γάλλο προξένου προς τον Πρέσβη της Γαλλίας στην Κωνσταντινούπολη, ημερομηνίας 17/10/1837, αναφέρει ότι ο κυβερνήτης της Κύπρου έστειλε τους αρχιερείς στην Κωνσταντινούπολη για να δικαιώσουν τη διακυβέρνησή του, αφού η θέση του βρισκόταν σε απειλή εξαιτίας των μηχανορραφιών ισχυρών εχθρών του στο Παλάτι. Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Οι σατράπαι της Κύπρου», ΚΧ, Θ (1934) 88.
τον άλλο, κυρίως σε σχέση με τις αναφορές προς την Υψηλή Πύλη και τη δυνατότητα για επιβολή ποινών από τον Σουλτάνο.

Εκτός της εμπλοκής τους στο διορισμό του διοικητή όμως, οι ιεράρχες είχαν εξουσιοδότηση σε ένα σύνολο διορισμών οθωμανών τοπικών αξιωματούχων κατώτερης σημασίας. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται από την πληθώρα αναφορών των ιεράρχων προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου, με τις οποίες τον παρακαλούν να μεσολαβήσει είτε για να μην μετατεθούν από τη θέση τους, είτε για να μετατεθούν κάπου άλλού. Είναι προφανές ότι στη διάρκεια του 19ου αιώνα, πριν και μετά τις οθωμανικές μεταρρυθμίσεις, οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου παραμένουν η ανώτατη ίσως πολιτική Αρχή στο νησί, ο λόγος της οποίας έφτανε εμέχρι το Παλάτι. Τέτοια ήταν και η περίπτωση του φορολόγου της περιοχής Λεύκας, ο οποίος το 1867 ζητά από τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Σωφρόνιο να μεσολαβήσει για να διατηρηθεί στη θέση του, αφού είχε ήδη έρθει διαταγή για διορισμό νέου φορολόγου στην περιοχή. 239 Το ίδιο και του ναϊπή Κυθρέας, ο οποίος, τον Ιούνιο του 1870 σε επιστολή του προς τον Αρχιεπίσκοπο που βρισκόταν τότε σε ταξίδι στην Κωνσταντινούπολη, του αναφέρει ότι ο Μητροπολίτης Πάφου του πρότεινε να αναλάβει τη θέση του ναϊπή Πάφου, αφού επρόκειτο να κινηθεί αγωγή εναντίον του υπηρετούντος στη θέση αυτή. 240 Επιστολές με το ίδιο περίπου περιεχόμενο στάληκαν στον Αρχιεπίσκοπο και από τον μουτήρη του Καζά Κυθρέας το 1872, και τον Μεχμέτ Ααρίφ από τη Λάρνακα. Ο πρώτος ανέφερε στον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο ότι σύμφωνα με πληροφορίες του, επρόκειτο να έρθει νέο πρόσωπο στη θέση του, γι' αυτό τον παρακαλεί να μεσολαβήσει προς το Συμβούλιο της Λευκωσίας ώστε να αποτραπεί μια τέτοια εξέλιξη και να παραμείνει στη θέση του. 241 Ο δεύτερος, πληροφορούσε τον Αρχιεπίσκοπο ότι σύμφωνα και με φήμες που έμαθε, επρόκειτο να αντικατασταθεί από νέο πρόσωπο, αλλά ο ίδιος δεν είχε καμιά επίσημη ενημέρωση. Για το λόγο αυτό, παρακαλεί τον Αρχιεπίσκοπο να διαβιβάσει στη διοίκηση αναφορά υπέρ του, ούτως ώστε και για να αποσοβηθεί. 242 Σημαντικό ρόλο στις σχέσεις αλληλεξάρτησης ιεραρχών – οθωμανών αξιωματούχων, διαδραμάτιζε και η ισχύς του Οικουμενικού Πατριαρχείου στην

239 ΑΑΑΚ, Βιβλίον Ε’, Αρχείο Αοιδίμου Σωφρονίου, σ. 55.
240 Ο.π., σ. 115. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.10].
241 Ο.π., σ. 190. [Βλ. Παραρτήματα, Ι. 11].
242 Ο.π., σ. 278. [Βλ. Παραρτήματα, Ι. 12].
Κωνσταντινούπολη, αφού πολλές φορές οι κύπριοι ιεράρχες ζητούν τη συνδρομή του Οικουμενικού Πατριάρχη για τοποθέτησή ή παραμονή οθωμανού αξιωματούχου στο πόστο του. Τέτοια ήταν και η περίπτωση του Αρχιεπισκόπου Κυρίλλου Α΄, ο οποίος με επιστολή του προς τον Οικουμενικό Πατριάρχη Άνθιμο Στ΄ το 1854, θέτει θέμα παραμονής του Σερίφ Πασά στη θέση του διοικητή της Κύπρου. Σύμφωνα και με την απάντηση του Άνθιμου Στ΄, το αίτημα διαβιβάστηκε και όπως ο ίδιος αναφέρει «[...] δὲν ἐλείψαμεν νὰ ἀναφέρωμεν πάντα ταῦτα πρὸς τὸν ὑψηλότατον Χαρτζιὲ Πασᾶ ἐφένδη μας, οἶος εὐχαρίστως διατεθεὶς διεβεβαίωσεν ἡμᾶς ὅτι θέλει πράξει κατὰ τὴν κοινὴν ύμων ἀίτησιν καὶ ἐπιθυμίαν, προστατεύων διὰ παντὸς τὴν αὐτοῦ Ἐξοχότητα ἀπὸ πάσης καταδρομῆς [...]».243

Είναι προφανές ότι καθόλη τη διάρκεια του 19ου αιώνα, και μέχρι το τέλος της οθωμανικής κυριαρχίας, ο Αρχιεπίσκοπος και οι Μητροπολίτες της Κύπρου λειτουργούν ως η πραγματική πολιτική Αρχή του τόπου, με λόγο στις παύσεις, ανακλήσεις και μεταθέσεις οθωμανών αξιωματούχων. Εκτός του θεσμικού ρόλου που είχαν αρχιερείς στη διοίκηση της Κύπρου – πριν και μετά τις μεταρρυθμίσεις – είναι βέβαιο ότι η οικονομική τους δυνατότητα τους μετέτρεψε σε αξιωματούχους ικανούς να επηρεάσουν αποφάσεις, όχι μόνο εξαιτίας του ρόλου τους ως ηγεσία του ποιμνίου τους, αλλά και εξαιτίας της δυνατότητάς τους να εξαγοράσουν οθωμανούς αξιωματούχους της κεντρικής διοίκησης.

243 Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ο.π., σ. 460-461.
«[...] Ο Σωφρόνιος κρατούσε πολλά όπλα στα χέρια του. Πρώτον, ως επικεφαλής της Εκκλησίας, ήταν ο κύριος ιδιοκτήτης γης στο νησί και μπορούσε να αυξήσει το ενοίκιο σε εκατοντάδες αγροκτήματα σε κάθε στιγμή και με οποιαδήποτε δικαιολογία. Δεύτερον, ως προκαθήμενος της Εκκλησίας ήταν ο μεγαλύτερος έμπορος στο νησί και μπορούσε να αυξήσει τις τιμές των αγαθών στις αγορές κάθε εμπορικής πόλης. Τρίτον, ως προκαθήμενος της Εκκλησίας, ήταν ένας από τους κυρίοτερους εξαγωγείς κρασιού, άλατος και κονιάκ και μπορούσε επομένως εύκολα να δημιουργήσει διαταραχές στην ναυτιλιακή κίνηση και να ενοχλήσει τα λιμάνια. Αυτά τα πρόσκαιρα μέσα διαβολών μπορούσαν να ενισχυθούν και να αναφλεγούν από πνευματικούς του συμμάχους. Μπορούσε να σταματήσει τα Μυστήρια και να αναστείλει τις τελετουργίες για τον γάμο και τον ενταφιασμό. [...] θα μπορούσε αν αποφάσιζε, να ενοχλήσει την κοσμική εξουσία [...]».

Η ιστορία της Εκκλησίας της Κύπρου ως θεσμού, αλλά και των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων μεμονωμένα κατά τη μακρόχρονη οθωμανική περίοδο της ιστορίας της Κύπρου, είναι άμεσα συνδεδεμένη με την ιστορία του νησιού ως οικονομικού χώρου ενός μεγαλύτερου συνόλου, του οθωμανικού. Οικονομικές δραστηριότητες της Ορθόδοξης Εκκλησίας και οθωμανικός οικονομικός χώρος μπορούν ν’ αποτελέσουν ένα ενιαίο χώρο μελέτης, κυρίως για περιοχές της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας όπως η Κύπρος, δηλαδή, νησιώτικες μικρές κοινωνίες της περιφέρειας. Η αντιμετώπιση της Εκκλησίας από το οθωμανικό κράτος δεν ήταν μόνο πολιτική – τοποθέτηση ιεραρχών σε σχέση με το ορθόδοξο σύνολο, σχέσεις κλήρου με τη διοίκηση – αλλά και οικονομική.

244 Απόσπασμα από κείμενο του άγγλου περιηγητή Χέπγουορθ Ντίξον που βρισκόταν στο νησί το 1878. Βλ. Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, ο.π., σ. 1168.
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Πέρα από τη χρήση της Εκκλησίας και ειδικότερα της ιεραρχίας ως ενός ακόμα οικονομικού αγαθού για το κεντρικό θησαυροφυλάκιο,245 κατά την οθωμανική περίοδο τα εκκλησιαστικά ιδρύματα αναπτύσσουν οικονομικοεμπορικές δραστηριότητες που είτε εντάσσονται στον οθωμανικό χώρο και την οθωμανική οικονομία – παραγωγή, διάθεση αγροτικού πλεονάσματος, χρηματοεμπορικές δραστηριότητες – είτε απλώς αποτελούν εκκλησιαστικές πρακτικές που όχι μόνο εντάσσονται στην οθωμανική λογική της εθνοθρησκευτικής κοινότητας, αλλά θεσμοθετούνται ως υποχρεώσεις του ορθόδοξου υπηκόου προς την πνευματική και πολιτική του Αρχή, τον ιεράρχη, δηλαδή υποχρεώσεις προς το επίσημο κράτος.

Η Οθωμανική Αυτοκρατορία αμέσως μετά την κατάκτηση της Κωνσταντινούπολης έθεσε τους ιεράρχες ως ηγεσία των ορθοδόξων υπηκόων της, αλλά ταυτόχρονα, τους έδωσε πλήρη δικαιοδοσία στη διαχείριση των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και των περιουσιακών τους στοιχείων,246 τονίζοντας την απαγόρευση επέμβασης από τους κρατικούς Αρχών. Μεγάλο μέρος των κειμένων των βερατίων που η διοίκηση χορηγούσε στους ιεράρχες με την ευκαιρία της ανόδου τους σε εκκλησιαστικό θρόνο, αφορούσε την προστασία και έλεγχο της διαχείρισης όλων των περιουσιακών στοιχείων του συγκεκριμένου θρόνου από τον ιεράρχη.247 Έτσι, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα αργά αλλά σταθερά αναπτύσσονται σε μεγάλα οικονομικά κέντρα του οθωμανικού χώρου – το γεγονός αυτό είναι εμφανέστερο σε περιφέρειες μικρού μεγέθους όπως η Κύπρος και νησιά του Αιγαίου – οι ιεράρχες λειτουργούν ως εκπρόσωποι μεγάλων οικονομικών δικτύων και οι σχέσεις μεταξύ ποιμνίου-ιεραρχίας και

245 Η άνοδος ιεραρχών στους εκκλησιαστικούς θρόνους της Ορθόδοξης Εκκλησίας, χρησιμοποιήθηκε από το οθωμανικό κράτος ως ένα οικονομικό αγαθό. Ετήσια δοσίματα και άλλες υποχρεώσεις της επικρατείνον ιεραρχίας υπήρξαν για το κεντρικό θησαυροφυλάκιο σημαντική πηγή εσόδου. Ενώ στην αρχή το πεσκέσι (pişkeş) καταβαλλόταν κάθε φορά που παραχωρείτο το αξίωμα, με την πάροδο του χρόνου η υποχρέωση αυτή των αρχιερέων μετατρέπεται σε ετήσιο δόσιμο το οποίο παραδίδεται στο θησαυροφυλάκιο μια φορά το χρόνο. Αντί της ονομασίας πεσκέσι, αναφέρεται ως κατ’ αποκοπή ποσό (makt-i maktu) ή ως μιρί (miri). Για το θέμα αυτό, βλ. Παρασκευάς Κονόρτας, Οθωμανικές θεωρήσεις, ο.π., σ. 174. Επίσης, Παρασκευάς Κονόρτας, "Η οθωμανική κρίση του τέλους του Ιστ΄ αιώνα και το Οικουμενικό Πατριαρχείο", Τα Ιστορικά, 2/3 (1985) 45-76. Στο άρθρο αυτό εξετάζεται η σχέση μεταξύ κεντρικού θησαυροφυλάκιου και των οικονομικών υποχρεώσεων των ιεραρχών.

246 Halil İnalcık, «Ottoman Archival», ο.π., σ. 440.

247 Ο Οικουμενικός Πατριάρχης όσον αφορούσε το οθωμανικό κράτος, ήταν ο φυσικός κληρονόμος όλων των μοναχών και των άγαμων κληρικών που βρίσκονταν στον άμεσο έλεγχο του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Νικόλαος Μοσχοβάκης, Το Δημόσιο Δίκαιο, ο.π., σ. 109.
οθωμανικής διοίκησης-ιεραρχίας, άλλοτε σε μεγαλύτερο άλλοτε σε μικρότερο βαθμό, καθορίζονται από τα οικονομικά αυτά δεδομένα.

Όσον αφορά τη σχέση της Ορθόδοξης Εκκλησίας και των ιδρυμάτων της με τις οικονομικές δραστηριότητες της οθωμανικής περιόδου, αυτό που προκύπτει από τα χιλιάδες έγγραφα και κώδικες των εκκλησιαστικών αρχείων, είναι ότι όλα τα εκκλησιαστικά ιδρύματα λειτουργούσαν στην οικονομία ως θεσμικά οικονομικά πρόσωπα του οθωμανικού χώρου, το καθένα ανάλογα με τις δυνατότητές του, και μέσα από τη λειτουργία τους αυτή κυριάρχησαν σε επίπεδο ορθόδοξου ποιμνίου, και εν μέρει σε επίπεδο οθωμανικών κρατικών Αρχών. Η θέση για την αντιμετώπιση της μεσαιωνικής Δυτικής Εκκλησίας ως μιας οικονομικής επιχείρησης και τη λειτουργία της ως τέτοια, δεν απέχει πολύ από τη λειτουργία της Ορθόδοξης Εκκλησίας κατά την οθωμανική περίοδο

248

παρά το γεγονός ότι στο οθωμανικό κράτος το νομικό πρόσωπο της Εκκλησίας είναι ανύπαρκτο και η Εκκλησία υπάρχει μόνο σε σχέση με την ήγεσία της, δηλαδή τους ιεράρχες. Οθωμανικό γαιοκτητικό σύστημα, φορολογικοί μηχανισμοί, αγροτική παραγωγή και διάθεση προϊόντων, εκκλησιαστική φορολογία, πνευματικές λειτουργίες και ποίμνιο, αλληλοεμπλέκονται και συνυπάρχουν, σε ένα ανατολικό οικονομικό σύστημα που ενισχύει το κεντρικό θησαυροφυλάκιο αλλά και το κοινόν

249

tαμείο των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων. Το σύστημα αυτό λειτουργεί ως ενισχυτικό για την ένταξη της Εκκλησίας σε όλο το φάσμα της οθωμανικής λογικής περί κράτους, αλλά ταυτόχρονα, ενισχύει τη θέση της Εκκλησίας και της ιεραρχίας ειδικότερα ως κεφαλή του ορθόδοξου μέρους του οθωμανικού συνόλου. Παραδοξώς, όσο το σύστημα αυτό λειτουργεί ως διαχωριστικό μεταξύ μουσουλμάνων και μη μουσουλμάνων και ενισχύει την θρησκευτική ταυτότητα, ταυτόχρονα, ενισχύει την κρατική οθωμανική ταυτότητα,

248 Αναφορά σε μελέτες γι’ αυτή την θεώρηση της Δυτικής Εκκλησίας, βλ. Φωκίων Π. Κοτζαγεώργης, Η Αθωνική Μονή Αγίου Παύλου κατά την οθωμανική περίοδο, Θεσσαλονίκη 2002.

249 Κοινόν ταμείον ονομαζόταν το κεντρικό ταμείο του Οικουμενικού Πατριαρχείου, το οποίο χαρακτηρίζεται και ως το τράπεζα της κοινότητας, αφού από αυτό συνάπτονταν δάνεια και σε αυτό κατέληγε το μεγαλύτερο μέρος των εσόδων του Πατριαρχείου. Βλ. Νικόλαος Γ. Μοσχοβάκης, Το Δημόσιο Δίκαιο, ό.π., σ. 60. Κοινόν όμως ονομαζόταν και το ταμείον των μονών, το οποίο λειτουργεί στο πρότυπο αυτού του Οικουμενικού Πατριαρχείου σε μικρότερη βάση κλίμακα αφού αφορά μόνο τον πληθυσμό που διαμένει κοντά στο μοναστήρι. Στον Κώδικα 54 της Μονής Κύκκου, το ταμείο του μοναστηρίου από το οποίο συνάπτονταν διάφορα δάνεια, αναφέρεται ως το Κοινόν ταμείον. Βλ. ΑΙΜΚ, Κώδικας 54. Έκδοση του Κώδικα, βλ. Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Ο Κώδικας 54 της Ιεράς Μονής Κύκκου και οι οικονομικές δραστηριότητές της (1813-1819), Λευκωσία 2001.
αφού κάθε λειτουργία εκτός του πλαισίου – πολιτικού ή οικονομικού – που η οθωμανική κατάκτηση προσδιορίζει, είναι εκτός λογικής.

Πρέπει, επίσης, να τονιστεί, ότι η σχέση μεταξύ της οικονομικής δύναμης των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και πολιτικής εξουσίας των ιεραρχών εντός του οθωμανικού πλαισίου λειτουργίας, ήταν στοιχείο αλληλοτροφοδοτούμενο. Όσο η οθωμανική λογική αφήνει ευρύ πεδίο δράσης στα εκκλησιαστικά ιδρυματα με αποτέλεσμα τη συγκέντρωση σημαντικού κεφαλαίου και διοίκησης σε αρκετά από αυτά, τόσο τη πολιτική εξουσία – μη θεσμοθετημένη – αυξάνεται. Ανάλογα, όσο η ευχέρεια των ιεραρχών να επηρεάζουν αποφάσεις της διοίκησης και να συμμετέχουν σε ένα κύκλο εξουσίας με μια δική τους διπλωματία, τόσο αυξάνονται οι δυνατότητες των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων για ανάπτυξη των οικονομικών τους δραστηριοτήτων και συσσώρευση κεφαλαίου.

Τα ερωτήματα που τίθενται στην έρευνα για τις οικονομικές δραστηριότητες της Εκκλησίας της Κύπρου κατά την οθωμανική περίοδο, αφορούν πρώτα και κύρια το καθεστώς της τεράστιας κτηματικής της περιουσίας – η οποία ανήκε στην Αρχιεπισκοπή, σε Μητροπόλεις, μονές και ναούς – τους τρόπους διαχείρισης της και πως αυτοί οι τρόποι λειτουργούν ως πηγές εσόδων. Ακόμα, πρέπει να διευκρινισθεί πως τα εκκλησιαστικά ιδρύματα εμπλέκονται στην όλη παραγωγική και εμπορική διαδικασία, με ποιους μηχανισμούς κυριαρχούν στις εμπορικοοικονομικές δραστηριότητες και τέλος, ποιες ήταν οι πρόσθετες πηγές εσόδων για τα εκκλησιαστικά ιδρύματα του κυπριακού χώρου και κατά πόσον οι πηγές αυτές ανήκαν στο πλαίσιο των πνευματικών δραστηριοτήτων στην Κύπρο.

250 Ενδεικτικό του μεγέθους της εκκλησιαστικής περιουσίας στην Κύπρο στα τέλη της οθωμανικής περιόδου, είναι και το γεγονός ότι η επιτροπή που ορίστηκε από τη βρετανική διοίκηση του νησιού το 1897 για μελέτη των εκκλησιαστικών γαιών, ανέφερε ότι η Εκκλησία διεκδίκησε 241,979 στρέμματα γης στην Κύπρο. Βλ. Rolandos Katsiaounis, Labour, Society and Politics, ό.π., σ. 35. Σε ότι αφορά τον ελληνικό χώρο, αναφέρεται ότι το 1835 οι γαίες που ανήκαν στην Εκκλησία της Ελλάδος, κάλυπταν το ένα τέταρτο της συνολικής επιφάνειας της ελεύθερης χώρας. Βλ. Νικόλαος Μοσχοβάκης, Το Δημόσιο ό.π., σ. 63.

251 Για τη μοναστηριακή περιουσία και τη διαχείρισή της, βλ. Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, «Μοναστηριακή περιουσία και διαχείρισή της κατά την οθωμανική περίοδο: 19ος αιώνας. Η περίπτωση της Μονής Κύκκου», EKIMIK, 6 (2003) υπό έκδοση.
εξεταστεί πως η τεράστια αυτή εκκλησιαστική περιουσία και η διαχείρισή της λειτούργησε σε σχέση με το ποίμνιο της Εκκλησίας.

1. Η κατοχύρωση της εκκλησιαστικής περιουσίας από το οθωμανικό Δίκαιο

Το οθωμανικό κράτος αναγνωρίζει τα διάφορα εκκλησιαστικά ιδρύματα – Αρχιεπισκοπές, Μητροπόλεις, μονές, ναούς – ως θρησκευτικού τύπου φιλανθρωπικά σώματα η περιουσία των οποίων προστατεύταν από τον Ιερό Νόμο και εντασσόταν στο πλαίσιο εκείνων των περιουσιακών στοιχείων που ονομάζονταν βακουφικά (vakf). Στην αραβική νομική ορολογία όπου συναντάται για πρώτη φορά ο όρος και η έννοια του μουσουλμανικού βακουφίου, αυτό δηλώνει την κατοχή ενός στοιχείου την κυριότητα του οποίου μπορεί να αποκτήσει ένα τρίτο πρόσωπο.252 Το βακούφι αποτελεί αιώνια κτήση και ο σκοπός ύπαρξής του ήταν η φιλανθρωπία και η κοινωφελής δραστηριότητα, ενώ τα περιουσιακά στοιχεία που ανήκαν στο πλαίσιο αυτό, προστατεύτηναν από διάφορες φορολογικές υποχρεώσεις και απολάμβαναν προνομίων. Εκτός από τα διάφορα θρησκευτικά ιδρύματα, χριστιανικά και μουσουλμανικά, στην Οθωμανική Αυτοκρατορία βακούφι μπορούσε να δημιουργήσει οποιοσδήποτε ενήλικα άρρενα μουσουλμάνος ή μη μουσουλμάνος υπήκοος της αυτοκρατορίας και ο σκοπός ιδρυσης του έπρεπε να ήταν νόμιμος και σύμφωνος με την πίστη του ιδρυτή και κυρίως να μην αντιβαίνει στον Ιερό Νόμο.253 Ετσι, με τον τρόπο αυτό, το δικαίωμα δηλαδή για τη δημιουργία ενός βακουφίου, ιδρύονταν διάφορα οικογενειακά βακούφια η διαχείριση των οποίων ανήκε στην οικογένεια που το είχε ιδρύσει.254 Η πληθώρα των οικογενειακών βακουφίων στην Οθωμανική Αυτοκρατορία στο διάστημα ακμής αλλά και παρακμής της, επιβεβαιώνει την άποψη ότι όποιος η οικονομική κατάσταση το επέτρεπε, ήταν θετικό αλλά και χρήσιμο, να δημιουργήσει ένα

252 Βέρα Μουταφτσίεβα, Αγροτικές σχέσεις, ο.π., σ. 147.
253 Περισσότερα για τον ισλαμικό θεσμό του βακουφίου, βλ. W. Heffeni ng, «Wakf», EI, τ. 8, σ. 1096-1103.
254 Τα ορθόδοξα εκκλησιαστικά ιδρύματα και τα περιουσιακά τους στοιχεία, ανήκαν στην κατηγορία των θρησκευτικών βακουφίων (diyanî vakıflar) και ο κύριος σκοπός ιδρύσεως και λειτουργίας τους, έπρεπε να ήταν η φιλανθρωπία. Για μια λεπτομερή κατηγοροποίηση των ειδών του βακουφίου κατά την οθωμανική περίοδο, βλ. Nazif Öztürk, Menşe’i ve Tarihi Gelişimi Açısından Vakıflar, Ankara 1983.
βακουφι και να το θέσει στη διαχείριση ενός από τα μέλη της οικογένειάς του.255 Το βακουφι μπορούσε να ανήκει σε μία από τις δύο κατηγορίες τις οποίες η οθωμανική διοίκηση αναγνώρισε για το θεσμό αυτό. Μπορούσε να ήταν φιλανθρωπικό (hayrî) το εισόδημα του οποίου προορίζοταν αποκλειστικά για φιλανθρωπίες και κοινωφελείς σκοπούς, ή προσωπικό (ahlî), το εισόδημα του οποίου χρησιμοποιείτο για τη διαβίωση και ευημερία του προσώπου ή των προσώπων που όριζε ο κληροδότης του βακουφιού.256 Αυτό που εμάς ενδιαφέρει και σχετίζεται με τα περιουσιακά ύλη των ορθόδοξων εκκλησιαστικών ιδρυμάτων, είναι πως αυτά αναγνωρίστηκαν από την οθωμανική διοίκηση ως βακουφικά και εντάχθηκαν στο πλαίσιο αυτό, δηλαδή, θεωρήθηκαν ως αιώνιες κτήσεις257 της Εκκλησίας τις οποίες εκμεταλλεύονταν οι διαχειριστές των περιουσιακών αυτών στοιχείων – οι ιεράρχες – για κοινωφελείς σκοπούς και φιλανθρωπία. Ειδικότερα οι μονές της Ορθοδοξίας, αναγνωρίζονταν από το οθωμανικό κράτος ως ένα ιδρύμα με κοινωνικό και οικονομικό χαρακτήρα και ως εκ τούτου αφήνονταν να συνεχίσουν τη λειτουργία τους με την προϋπόθεση ένταξής τους στην οθωμανική λογική περί γαιοκτησίας και χρήσης της γης.258

Ως περιουσιακά στοιχεία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων λοιπόν, οι γαίες αλλά και όλα τα άλλα αποκτήματα μιας Μητρόπολης, μονής ή ναού, προστατεύονταν από την οθωμανική διοίκηση και κανείς δεν μπορούσε να επέμβει σε αυτά και στην διαχείρισή τους. Οι ιεράρχες είχαν την αποκλειστική ευθύνη για διαχείριση και εκμετάλλευση των περιουσιακών αυτών στοιχείων τα οποία κατοχυρώνονταν προσωπικά στο όνομα τους με την ευκαιρία της έκδοσης των βερατίων.

255 Beria Remzi Özoran, «The Abu-Bekir Pasha Vaqf in Cuprus», IX Türk Tarih Kongresi, Türk Tar ih Kurumu Yayınları, Ankara 1989, τ. 3, σ. 1257.
256 Βέρα Μουταφτσίεβα, Αγροτικές σχέσεις, ο.π., σ. 150.
257 Η ένταξη γαίων στο πλαίσιο των περιουσιακών στοιχείων ενός βακουφίου, δεν σήμαινε ότι δεν μπορούσε να αναθεωρηθεί όταν το οθωμανικό κράτος το έκρινε αναγκαίο. Για παράδειγμα, το 1475 ο Μεχμέτ Β’ αποφάσισε την κατάσχεση μεγάλων εκτάσεων γης που είχαν το καθεστώς του βακουφίου και την μετατροπή τους σε δημόσιες (miri) γαίες. Στην πραγματικότητα επρόκειτο για γαίες οι οποίες αρχικά ήταν δημόσιες και αργότερα με διάφορους τρόπους απέκτησαν το καθεστώς του βακουφίου. Ο λόγος της ενέργειας αυτής ήταν η ενδυνάμωση και αύξηση των σπαχήδων που αποτελούσαν τότε την κύρια δύναμη του οθωμανικού στρατού. Έτσι λοιπόν, είκοσι περίπου χιλιάδες χωριά που βρίσκονταν σε πρώην βακουφικές γαίες, κρατικοποιήθηκαν και διανεμήθηκαν ως τιμάρια σε σπαχήδες. Βλ. M.A.Cook, A History of the Ottoman Empire to 1730, London 1976, σ. 49.
258 John C. Alexander, «The Lord Giveth and the Lord Taketh Away: Athos and the Confiscation Affair of 1568-1569», Δώρα Δ. Κομίνη (επιμ.), Ο Άθως στους 14ο-16ο αιώνες, Αθήνα 1997, σ. 150.
Το σημαντικότερο περιουσιακό στοιχείο των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων κατά την οθωμανική περίοδο, αποτέλεσε η γη, η εκμετάλλευση της οποίας επέτρεψε την πραγματοποίηση κερδών, την επένδυσή τους σε κερδοφόρους τομείς – εμπόριο – και τη συσσώρευση ενός σημαντικού χρηματικού κεφαλαίου στα εκκλησιαστικά ταμεία. Σε αυτό βοήθησε η προστατευτική πολιτική της οθωμανικής διοίκησης για τα περιουσιακά στοιχεία της Εκκλησίας – φορολογικές εξαιρέσεις, προστασία από επέμβαση τρίτων – και το γεγονός ότι οι διαχειριστές τους είχαν την αποκλειστική αρμοδιότητα για τον τρόπο εκμετάλλευσής τους. Κυρίως για τη γη και την παραγωγή προϊόντων, ο διαχειριστής της βακουφικής κτήσης, μπορούσε να προχωρήσει στην παραγωγή και διάθεση των προϊόντων όπως αυτός νόμιζε καλύτερα, ενώ μπορούσε ακόμα να ενοικιάσει ή να πωλήσει το δικαίωμα αυτό.259 Έτσι, τα περιουσιακά στοιχεία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων αυξάνονται κυρίως από το 16ο αιώνα και έπειτα,260 με εξέχοντα παραδείγματα αυτά των ορθόδοξων μονών του οθωμανικού χώρου που κατείχαν μετόχια σε διάφορες περιοχές – κοντά αλλά και μακριά από τα κυρίως μοναστηριακά συγκροτήματα. Ο ορθόδοξος κλήρος, ήδη από τον 17ο αιώνα, ήταν μια από τις κυριότερες ομάδες κατόχων ή νομέων γης στην επικράτεια της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, μαζί με τους τιμαριώτες – οι οποίοι οδηγούνταν σε παρακμή από τον 18ο αιώνα και έπειτα – τους ουλεμάδες, τους εκμισθωτές των φορολογικών προσόδων και τους οικονομικά ισχυρούς τοπικούς άρχοντες (ayan).261 Η σημαντικότητα της εξέλιξης αυτής, ότι δηλαδή ο ορθόδοξος ανώτερος κλήρος είναι από τους σημαντικότερους κατόχους κεφαλαίου στην Οθωμανική Αυτοκρατορία, έγκειται στο γεγονός ότι οι ιεράρχες δεν ήταν άτομα με προσωπική ή οικογενειακή περιουσία. Αντίθετα, ανήκαν σ’

259 Owen Roger, *The Middle East and the World Economy 1800-1914*, London-New York 1993, s. 33.

260 Η Κύπρος εντάχθηκε στην επικράτεια της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, αυτή να ακριβώς την περίοδο, το 1571, μια εποχή όπου όπως προαναφέρθηκε, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα συμμετείχαν ενεργά στις οικονομικές δραστηριότητες και αύξαναν τα περιουσιακά τους στοιχεία. Το γεγονός αυτό, σημαίνει ότι η Εκκλησία της Κύπρου βρέθηκε στο οθωμανικό κράτος ακριβώς την περίοδο όπου τα εκκλησιαστικά ιδρύματα εδικαζόταν αναδεικνύοντας ως σημαντικοί κάτοχοι κεφαλαίου.

261 Παναγιώτης Σαβοριανάκης, *Νησιώτικες κοινωνίες στο Αιγαίο. Η περίπτωση των Ελλήνων της Ρόδου και της Κω (18ος – 19ος αιώνας)*, Αθήνα 2000, σ. 219.
ένα οργανωμένο θεσμό διοίκησης και θρησκευτικής λειτουργίας, στον οποίο αντανακλόταν με άμεσο τρόπο η επιτυχία τους στον οικονομικό τομέα.

Ενδεικτικό της κατάστασης με τις βακουφικές γαίες οι οποίες ανήκαν στα εκκλησιαστικά ιδρύματα, είναι και φυσικά της κεντρικής διοίκησης που αποστείλεται στην Κύπρο το 1870. Σύμφωνα με το περιεχόμενό του, η οθωμανική διοίκηση προσπάθησε να λάβει μέτρα για να σταματήσει την αγορά δημοσίων γαίων και την αφιέρωσή τους σε εκκλησιαστικά ιδρύματα, αφιέρωση που σκοπό είχε την ένταξή τους στο βακουφικό πλαίσιο. Στο εγγράφο, αναφέρεται πως παρά το γεγονός ότι τόπιοι και ξένοι είχαν το δικαίωμα αγοράς δημοσίων γαίων, όταν αυτοί ήθελαν να τις αφιερώσουν σε βακούφια, αυτό να γίνεται μόνο με τη συναίνεση των κρατικών Αρχών. Ακόμα, αναφέρεται ότι όσες αφιερώσεις έγιναν χωρίς την έγκριση της κρατικής Αρχής δεν αναγνωρίζονταν και όσον αφορά το οθωμανικό κράτος, δεν είχαν καμιά ισχύ.

Στα βεράτια των ιεραρχών της Εκκλησίας της Κύπρου καταγράφεται το αποκλειστικό δικαίωμα διαχείρισης των περιουσιακών στοιχείων των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων που βρίσκονται στην περιφέρεια του συγκεκριμένου ιεράρχη από τον ίδιο, και προτρέπονται οι οθωμανοί αξιωματούχοι να μην επεμβαίνουν στη διαχείρισή αυτή. Για παράδειγμα, στο βεράτιο του Μητροπολίτη Κυρηνείας Δαμασκηνού (1821) η οθωμανική διοίκηση κατοχυρώνει στο όνομα του ιεράρχη όλες τις μονές και τους ενοριακούς ναούς που βρίσκονταν στην μητροπολιτική περιφέρεια, επισημαίνοντας ότι οποιαδήποτε αλλαγή στην ιδιοκτησία αυτή, μπορεί να γίνει μόνο με υψηλή διαταγή. Διατηρεί δηλαδή η υπέρτατη πολιτική Αρχή, ο Σουλτάνος, το δικαίωμα επέμβασης στην

262 «Συνεπεία τοῦ πρός ημᾶς κοινοποιηθέντος Μαζπαττά τοῦ Σουράη Δεβλέτ εἰδοποιήθησαν γενικῶς ὅλα τὰ Βιλαέττια ὅτι ἐπειδή ἐντόπιοι καί ξένοι τινές Ἱερεῖς ἀγοράζουν γαίας τοῦ Μιριοῦ καί τάς βάλλουν κατευθείαν ὑπό τήν κατοχήν τῶν Μοναστηρίων καί Ἐκκλησιῶν, καὶ εὐγάλλωσιν αὐτάς ἀπὸ τὸν Κανουναμέ, διὰ τοῦτο νὰ ἐμποδίζεται ἡ ἐκτέλεσις τοιαύτης παραχωρήσεως γαιῶν, ἀγορασθέντων παρά τοιούτως, καὶ γενομένων, ὥς βακούφη ἄνευ βασιλικῆς ἀδείας˙ καὶ νὰ ἐφαρμόζονται αἱ γαίαι αὗται εἰς τόν Γενικὸν Κανουναμέ». Βλ. Παραρτήματα, Ι. 9.

263 «[…] Μηδεὶς ἀφαιρέτω ἐκ τῶν χειρῶν αὐτόν άνευ υψηλῆς διαταγῆς τὰς ἐκκλησίας καὶ τὰ μοναστήρια, τὰ ὁποία κέκτηνται οὔτοι ἀπὸ τῶν παλαιοτάτων χρόνων καὶ τὰ ὁποία εὑρίσκονται εἰς τά ὑπό τῆς μητρόπολιν αὐτοῦ μέρη ». Βλ. Πάυλος Χιδίρογλου, «Σουλτανικά βεράτια», ὁ.π., σ. 199.
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εκκλησιαστική περιουσία, όταν και αν αυτός κρίνει αναγκαίο κάτι τέτοιο. Στα κείμενα των βερατίων, κατοχυρώνονται στο πρόσωπο του ιεράρχη και όλες οι εισοδηματικές πηγές της Μητρόπολης, όπως κληροδοτήματα, μητροπολιτικά δικαιώματα, ελεημοσύνες, έσοδα από πανηγύρια, καθώς και διάφορα περιουσιακά στοιχεία όπως μύλοι, αγροκτήματα, οικίες και αμπελώνες. Οτιδήποτε αποτελούσε έσοδο της μητροπολιτικής περιφέρειας του ιεράρχη για τον οποίο εκδιδόταν το βεράτιο, κατοχυρωνόταν στο όνομά του και δίνονταν αυστηρές εντολές για σεβασμό της ιδιοκτησίας αυτής, σε όλους τους υπηκόους αλλά κυρίως στα τοπικούς οθωμανούς αξιωματούχους. Το γεγονός αυτό, η αναγνώριση δηλαδή περιουσιακών στοιχείων στο όνομα του ιεράρχη, συνέτεινε στην αύξηση της διάθεσης του για νομιμοφροσύνη προς το οθωμανικό κράτος, αφού, χάρη σ' αυτό νομιμοποιείτο ως ο αποκλειστικός διαχειριστής περιουσιακών στοιχείων. Από την άλλη όμως, και σε αντίθεση με την πάγια πρακτική του οθωμανικού κράτους, ότι ο πλούτος σημαίνει υποχρέωση προς το κράτος και είναι δηλαδή κάτι το πρόσκαιρο, η οικονομική ανεξαρτησία του ανώτερου κλήρου δημιουργούσε μια τάση ανεξαρτητοποίησης του από την κεντρική διοίκηση, στο βαθμό τουλάχιστον που αυτό ήταν εφικτό και δεν διατάρασσε την οθωμανική τάξη πραγμάτων.

Η οικονομική δύναμη δηλαδή των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και η λειτουργία των αρχιερέων ως κατόχων ισχυρού κινητού και ακίνητου κεφαλαίου, ενώ θα

264 «[...] Ο ιεράρχης θα πρέπει να υπερασπίζεται την εκκλησία και να προσφέρει νεότητα και κληρονομική και όποιες άλλες αποδείξεις ευτυχίας, ικανότητας και επιθυμίας. Με αυτό τον τρόπο, η εκκλησία θα είναι ευγενική και καθαρή, και δεν θα χαμηλώσει η συμπληρωματική της ικανότητα. Ο ιεράρχης θα πρέπει να είναι ο ιδιοκτήτης και να διαθέτει πάντα τα προσωπικά του και μητροπολιτικά δικαιώματα, όπως κληρονομικά και υποτελεί τις ελεημοσύνες, έσοδα από πανηγύρια και όλα τα περιουσιακά στοιχεία που είναι καθήκοντα του. Μάλιστα, η εκκλησία θα πρέπει να είναι ο αποκλειστικός διαχειριστής των περιουσιακών στοιχείων. Από την άλλη όμως, η ανεξαρτησία του ανώτερου κλήρου δημιουργούσε μια τάση ανεξαρτητοποίησης του από την κεντρική διοίκηση, στο βαθμό τουλάχιστον που αυτό ήταν εφικτό και δεν διατάρασσε την οθωμανική τάξη πραγμάτων.

Η οικονομική δύναμη δηλαδή των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και η λειτουργία των αρχιερέων ως κατόχων ισχυρού κινητού και ακίνητου κεφαλαίου, ενώ θα
διευκολύνει τους αρχιερείς στην αναζήτηση τρόπων με τους οποίους θα μπορούσαν να αυτονομηθούν από την κεντρική διοίκηση κυρίως σε ότι αφορούσε εσωτερικά θέματα διοίκησης της Εκκλησίας, δεν θα δημιουργεί κινδύνους αυτονόμησής τους μέσα από ανατροπή της οθωμανικής τάξης πραγμάτων. Ακριβώς επειδή η δυνατότητα κατοχής αλλά και αύξησης του σημασίας του κινητού και ακίνητου κεφαλαίου, προέρχεται από τη λειτουργία της Εκκλησίας εντός του οθωμανικού πλαισίου, η διατήρησή του τελευταίου, ήταν αναγκαία και για την ίδια την Εκκλησία. Οι τάσεις αυτονόμησης εξαιτίας της συγκέντρωσης κεφαλαίου, θα προέλθουν κατά τον 18ο αιώνα, από τις ομάδες που κατάφεραν να συγκεντρώσουν στα χέρια τους οικονομική δύναμη αλλά και μή θεσμοθετημένη πολιτική εξουσία σε περιοχές που έλεγχαν μέσω του συστήματος ενοικίασης φορολογικών προσόδων και μέσω της δημιουργίας τουφεκιών.

Πέραν της κατοχύρωσης που περιεχόταν στο κείμενο του βερατίου, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα και κυρίως οι μονές της Ορθοδοξίας, φροντίζουν να έχουν ισχυρά έγγραφα συμβόλαια εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης που να προστατεύουν τα περιουσιακά τους στοιχεία από τυχόν αμφισβήτηση τους από οθωμανούς αξιωματούχους ή άλλα προσόντα. Ένα τέτοιο παράδειγμα είναι και η μαρτυρία που μας παρέχει έγγραφο της Μονής Κύκκου, σύμφωνα με το οποίο στις 10 Αυγούστου 1810 ο οθωμανός διοικητής του νησιού εξέδωσε διαταγή η οποία απευθυνόταν προς τον αλαϊπέη (alaybey) της Πάφου και του ζητούσε να προβεί σε έντονες συστάσεις προς δύο μουσουλμάνους οι οποίοι ζήτησαν πρόβατα από μετόχι της Μονής χωρίς να έχουν προηγούμενη άδεια του τοπικού καδή. Στο έγγραφο αυτό, αναφέρεται ρητά ότι η Μονή Κύκκου ήταν κάτω από την προστασία του Οικουμενικού Πατριαρχείου και δεν έπρεπε να ενοχλείται από κανένα, ενώ, προστίθεται ότι τυχόν αυθαίρεσεις εκ μέρους οθωμανούς αξιωματούχων έπρεπε να αναφέρονται στον διοικητή του νησιού. Υπεύθυνος για τη διαχείριση της μοναστηριακής περιουσίας ήταν ο ηγούμενος της κάθε μονής, στο πρόσωπο του οποίου η οθωμανική διοίκηση καταχώρησε

268 Παύλος Χιδρογλου, «Κατάλογος των εν τω αρχείω του Κέντρου Επιστημονικών Ερευνών εναποκειμένων οθωμανικών εγγράφων», EKEE, 5 (1971-1972) 284.
269 Αξιωματούχος του στρατού ο οποίος λειτουργούσε και ως αναπληρωτής του σαντζακμπέη (sancakbey). Συναντάται επίσης και με την ονομασία miralay. Bİ. Gustav Bayerle, Pashas, Begs, and Efendis. A Historical Dictionary of Titles and Terms in the Ottoman Empire, İstanbul 1997, σ. 5.
270 Ιωάννης Π. Θεοχαρίδης, Οθωμανικά έγγραφα (1572-1839), τ. Δ’, Λευκωσία 1993, σ. 1791.
όλα τα περιουσιακά στοιχεία που ανήκαν στο μοναστήρι. Η παραίτηση ηγούμενού από το αξίωμα του, αν και σπάνια περίπτωση, έπρεπε να γνωστοποιηθεί στις τοπικές οθωμανικές Αρχές οι οποίες θα φροντίζαν να τεθεί ως υπεύθυνος της διαχείρισης της οικονομίας του μοναστηριού.271 Σε περίπτωση που οθωμανός αξιωματούχος ζητούσε δοσίματα από εκκλησιαστικά ιδρύματα, αυτό ήταν εντελώς έξω από κάθε λογική της οθωμανικής διοίκησης που περιεβάλε τα ιδρύματα αυτά με φορολογική προστασία. Οπως παραπονείται μοναχός της Μονής Τροοδίτισσας το 1874, ένας οθωμανός αξιωματούχος τον φυλάκισε για να τον αναγκάσει να πληρώσει δοσίματα της Μονής προς τον ίδιο. Απελπισμένος αυτός, γράφει στον Αρχιεπίσκοπο για να του πει ότι οι απαιτήσεις του οθωμανού αξιωματούχου είναι παράλογες, αφού «[…] τά ἄλλα Μοναστήρια καὶ τζιαμάδες, μέχρι τού ἐπιλήφθην ὁβόλον, οὔτε τούς ἔρωτής»ν. Παρακαλεί μάλιστα τον Αρχιεπίσκοπο να γράψει επιστολή στον οθωμανό αυτό αξιωματούχο «[…] ἵνα μὴν μὲ ἐνοχλῇ καθ’ ἑκάστην».272

Στην υιοθέτηση της άποψης ότι η ορθόδοξη κοινωνία στο οθωμανικό κράτος αποτελεί μια διαφοροποιημένη από το υπόλοιπο σώμα πολιτική οντότητα, χάρη στον εξουσιαστικό της θεσμό – το Πατριαρχείο – και στο δικαίωμα της σύστημα μέσω της απονομής δικαιοσύνης από την Εκκλησία, 273 πρέπει να προσταθεί και ένα τρίτο συνεκτικό στοιχείο. Η πολιτική αυτή οντότητα, είχε μια δική της κτημοσύνη, η οποία ενώ διαχειρίζοταν από τους κρατικούς υπάρχοντες, την Εκκλησία, τον ανώτερο δήλωτο κλήρου, συνεχώς προβαλλόταν ως η κοινή κτημοσύνη των Ορθοδόξων. Παρά το γεγονός ότι τα περιουσιακά στοιχεία – και κυρίως η γη – εντάσσονταν στη λογική λειτουργία των οθωμανικών κράτους και λειτουργούν ως παράγοντες νομιμοπροσφοράς των ιεραρχών προς αυτό, ταυτόχρονα, αποτελούν το υλικό υπόβαθρο για την κρατική χαρακτήρα λειτουργία της Εκκλησίας. Το γεγονός αυτό, ότι δήλωσε η Εκκλησία αποτελεί τον ισχυρότερο ορθόδοξο κάτοχο κεφαλαίου – και για το μεγαλύτερο διάστημα τον

271 Για παράδειγμα, όταν ο ηγούμενος της Μονής Πάτμου Γρηγόριος παραιτήθηκε από το αξίωμα του, παρουσιάστηκε ενώπιον του τοπικού καθηγητή για να γνωστοποιηθεί την παραίτησή του. Βλ. Ελισάβετ Ζαχαριάδου, Δέκα τουρκικά έγγραφα, ο.π., σ. 104.
272 ΑΛΛΚ, ΒιβλίοΝ Δ', Εγγραφα, Φιλομάνα, Διοικητικά, σ. 92.
273 Δημήτρης Γ. Αποστολόπουλος, «”Ῥωμῃιοι Χριστιανοί” με μπαράτια βασιλικά», ο.π., σ. 75.
αποκλειστικό – είναι ιδιαίτερα σημαντικό όταν η ιεραρχία θα αρχίσει να χάνει τα προνόμια της εξαιτίας των μεταρρυθμίσεων του 19ου αιώνα.

α. Τα περιουσιακά στοιχεία και η διαχείρισή τους

Σημαντικότερη πηγή εσόδων της Εκκλησίας της Κύπρου κατά την οθωμανική περίοδο πρέπει να θεωρείται η γη, η διαχείριση και εκμετάλλευση της οποίας επέτρεψε στα εκκλησιαστικά ιδρύματα όχι μόνο να καταστούν αυτάρκη, αλλά να συγκεντρώσουν στα ταμεία τους ένα σημαντικό κεφάλαιο το οποίο αξιοποίησαν στη συνέχεια με διάφορους τρόπους. Το μέγεθος των εκκλησιαστικών γαιών κατά την οθωμανική περίοδο, είναι δύσκολο να καταμετρηθεί με ακρίβεια, αφού στο οθωμανικό χρόνο λειτουργούσε ένα περίπλοκο σύστημα γαιοκτησίας και γαιοχρησίας, το οποίο ενώ παραμένει το ίδιο στις βασικές του γραμμές για όλο το διάστημα που καλύπτει η οθωμανική περίοδος, ωστόσο, υπόκειται σε επιμέρους αλλαγές που διαφοροποιούν το καθεστώς της γης ως περιουσιακού στοιχείου. Γενικό όμως γνώρισμα της ιστορίας της γαιοκτησίας στο οθωμανικό χρόνο, είναι ο διαρκής αγώνας μεταξύ του κράτους και των ατόμων για την επιβολή ελέγχου στις αγροτικές γαίες οι οποίες αποτελούσαν στο σημαντικότερο στοιχείο και προϋπόθεση συσσώρευσης κεφαλαίου στην Οθωμανική Αυτοκρατορία.274 O αγώνας αυτός γίνεται πιο διακριτός κατά την περίοδο παρακμής της αυτοκρατορίας, κατά την οποία η κεντρική διοίκηση προσπαθεί – άλλοτε επιτυχημένα και άλλοτε ανεπιτυχώς – να επιβάλει τον απόλυτο ελέγχο της στη γη και να ανακόψει την πορεία των ιδιωτών που απέκτησαν και διαχειρίζονταν γαίες εκτός του πλαισίου που το κράτος καθόριζε.

Πρέπει όμως να τονισθεί, ότι ενώ το οθωμανικό κράτος διεξάγει αγώνα για μείωση των γαιών που ελέγχονται από τους αγιάν και όχι από την κεντρική διοίκηση, οι γαίες και τα περιουσιακά στοιχεία που ελέγχονται από την Εκκλησία, χάρη στη λογική της βακουφικής περιουσίας, δεν αποτελούν σημαντικό μέρος του αγώνα αυτού. Το γεγονός αυτό, οφείλεται σε δύο κυρίως παράγοντες: Πρώτον, η περιουσία των

274 Halil İnalcık, «The Emergence of Big Farms and Çiftliks: State, Landlords and Tenants», Halil İnalcık, Studies in Ottoman Social and Economic History, London 1985, σ. 105.
εκκλησιαστικών ιδρυμάτων ανήκε σ' ένα θεσμικό πλαίσιο που η οθωμανική διοίκηση είχε επιβάλει – βακουφικό καθεστώς – επομένως η αλλαγή του αν και όχι αδύνατη δεν ήταν λύση στην οποία το οθωμανικό κράτος κατέφευγε. Δεύτερον, οι ιδιώτες που κατάφερναν με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, κυρίως μέσω του συστήματος ισόβιας ενοικίασης φορολογικών προσόδων, να συγκεντρώσουν υπό τον έλεγχο τους μεγάλες περιοχές, έδειχναν τάσεις πλήρους αυτονόμησης τους από τον έλεγχο της κεντρικής διοίκησης. Αντίθετα, ο ανώτερος κλήρος, πράττει σχεδόν το αντίθετο. Όσο δηλαδή τα περιουσιακά στοιχεία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων κατοχυρώνονταν στο όνομά τους, τόσο αυξανόταν η νομιμοφροσύνη τους προς το οθωμανικό κράτος. Το γεγονός ότι επεδίωκαν μια πιο αυτόνομη λειτουργία τους ως ηγεσία του ορθόδοξου πληθυσμού, δεν σήμαινε ότι επιζητούσαν απαλλαγή τους από το οθωμανικό πλαίσιο. Αντίθετα, στόχος ήταν η όσο το δυνατό πιο αυτόνομη λειτουργία της Εκκλησίας – κυρίως της ιεραρχίας της – σε σχέση με τους Ορθόδοξους, πάντοτε όμως εντός του οθωμανικού πλαισίου λειτουργούσε προστατευτικά αλλά και νομιμοποιητικά για τη δράση των ιεραρχών.

Οι βασικές αρχές του οθωμανικού γαιοκτητικού συστήματος συνίστανται στην αναγνώριση από το οθωμανικό κράτος τριών μορφών σχέσης ενός φυσικού προσώπου με μια συγκεκριμένη έκταση γης. Έτσι λοιπόν, υπήρχε η μεγάλη κατηγορία των δημοσίων γαίων (miri), οι γαίες πλήρους κυριότητας (mülk) και η γαίες που ανήκαν σε βακουφικά ιδρύματα, οι βακουφικές (vakf). Η βασική μορφή οργάνωσης των δημοσίων γαίων ήταν το τιμαριωτικό σύστημα, σύμφωνα με το οποίο ο Σουλτάνος 275 παραχωρούσε σε σπαχήδες τα φορολογικά έσοδα που μπορούσε να αποφέρει μια συγκεκριμένη έκταση γης. Οι ραγίδες καλλιεργητές της γης, είχαν το δικαίωμα επικαρπίας και από τα έσοδα της παραγωγής τους πλήρωναν τους υπολογισμένους προς την κεντρική διοίκηση αλλά και το σπαχή φόρους. Η σχέση των ραγιάδων καλλιεργητών με τη γη στο οθωμανικό γαιοκτητικό σύστημα, συνοψίζεται σε φετβά (fetva), στον οποίο αναφέρεται ότι « [...] οι εύφορες γαίες τῆς περιοχῆς αὐτῆς εἶναι δημόσιες καὶ

275 Σύμφωνα και με το ισλαμικό Δίκαιο, ο σουλτάνος ήταν ο κάτοχος όλων των γαίων που περιλαμβάνονταν στην επικράτεια της αυτοκρατορίας (arazi mirriye) και κάθε παραχώρηση γης ή δικαιώματος πάνω στη γη ως φορολογική μονάδα, γίνοντα από τον ίδιο και μόνο. Έτσι και στην περίπτωση της Κύπρου, αμέσως μετά την κατάκτηση όλες οι γαίες θεωρήθηκαν κτήσεις του σουλτάνου ο οποίος παραχώρησε τα φορολογικά έσοδά τους στη βάση του τιμαριωτικού συστήματος. Βλ. Παύλος Χιδίρογλου, «Διοικητικοί τίνες θεσμοί της τουρκοκρατίας εν Κύπρῳ», ΚΣ, ΔΗ-ΛΘ (1974-1975) 93.
όνομάζονται μιριγιέ γαίες. Δέν εἶναι ἰδιοκτησία τῶν ῥαγιάδων. [Ὁ ῥαγιάς] τίς ἐχει δανειστεί, τίς καλλιεργεῖ, τίς σπέρνει καὶ δίνει τῇ δεκάτῃ [...]. Όταν πεθάνει, ἃς πάρουν οἱ γιοί του τῇ θέσῃ του καὶ ἃς κρατήσουν τῇ γῇ μὲ βάση τὸ παλαιὸ διάταγμα [ποῦ εἶχε ἐκδοθεῖ γιὰ τὸν πατέρα τους]. Ἄν δὲν ἔχει γιοὺς, ἃς παραχωρήσει [ὁ τιμαριοῦχος] μὲ τίτλο τίς γαίες αὐτές σὲ ἄλλα πρόσωπα ποῦ εἶναι ἰκανὰ νά τίς καλλιεργοῦν [...].276

Το οθωμανικό γαιοκτητικό σύστημα διακρίνεται απὸ τή δυτικού τύπου φεουδαρχική οργάνωση τῆς γῆς απὸ τή βασική αρχή ὅτι στην οθωμανική επικράτεια όλες οι γαίες θεωροῦνταν προσωπικές κτήσεις του οθωμανού μονάρχη καὶ μόνο αυτός είχε τὸ δικαίωμα παραχώρησής τους σὲ οποιονδήποτε ἢ ἀλλαγή του καθεστώτος τους (μετατροπή τους σὲ μούλκ ἢ βακφ). Η μελέτη των οθωμανικών αρχείων, ἔχει καταδείξει ὅτι αυτό που επέτρεψε στὴν αυτοκρατορία νὰ διατηρησεί τὴ συνοχή τῆς κατὰ τὴν κλασικὴ περίοδο, ἦταν η διατήρηση του τιμαριωτικοῦ συστήματος, τὸ ὁποίο ενώ απὸ τὴ μια στήριξε τὶς στρατιωτικές επιχειρήσεις του Σουλτάνου καὶ συνέτεινε στὴν ἐπέκταση τῆς περιοδείας, ἀπὸ τὴν ἀλλή, λειτουργοῦσα ως ἐνας ἀποτρεπτικός γιὰ τὴ δημιουργία τάξης φεουδαρχῶν παράγοντας, γεγονός που συνέβαλε στὴ διατήρηση τῆς αναγκαίας συνοχῆς. Τὸ τιμαριωτικὸ σύστημα τῆς Οθωμανικῆς Αὐτοκρατορίας, ονομάστηκε γιὰ τὸ λόγο αὐτὸ, καὶ ως ἀντι-φεουδαρχικὸ μέσο.277 Αὐτὸ που συνέδεε τὸν καλλιεργητῆ μὲ τὴ γῆ στὴν Οθωμανικὴ Αὐτοκρατορία, δὲν ἦταν ἡ κατοχὴ τῆς πρώτης ἀπὸ τὸν δεύτερο, ἀλλὰ τὸ δικαίωμα επικαρπίας που παραχωρήθηκε σὲ ἕναν ἢ περισσότερους καλλιεργητές ἀπὸ τὴν κεντρικὴ διοίκηση. Ακόμα, ὁ ἐπόπτης τῆς καλλιέργειας καὶ ὁ ὀργανωτῆς τῆς παραγωγῆς, στὴν περίπτωσι μας ο τιμαριοῦχος σπαχῆς, οὔτε καὶ αὐτός ἀπολαμβάνει κτήση τῆς γῆς, ἀλλὰ δικαίωμα εἰσπραξῆς τῶν φορολογικῶν προσόδων που ἀποδίδει ἡ χρήση τῆς. Ὑπὸς εἰσπισάμαινε καὶ ὁ Φ. Ἐνγκέλας, «[…]σ᾽ ὀλόκληρῃ τὴν Ἀνατολή, ὅπου γαιοκτήμονας εἶναι ἡ κοινότητα ἢ τὸ κράτος, λείπει απὸ τὶς γλώσσες ἀκόμα καὶ η λέξη γαιοκτήμονας […]».278 Τὸ δικαίωμα αὐτὸ τοῦ παραχωρήθηκε απὸ τὸν μονάρχη του, σε

276 Βέρα Μουταφτσίεβα, Αγροτικὲς σχέσεις, ὅ.π., σ. 242.
277 Mehmet Ali Kılıçbay, Feodalite ve Klasik Dönem Osmanli Üretim Tarzi, Ankara 1985, σ. 362.
278 Κονδύλης Παναγιώτης (ἐπιμ.), Κ. Μαρξ – Φ. Ενγκέλας, ὅ.π., σ. 439.
αντάλλαγμα των στρατιωτικών υπηρεσιών που ήταν υποχρεωμένος να προσφέρει στον μόνο νόμιμο ιδιοκτήτη της γης, τον Σουλτάνο. Σε ό,τι αφορά τις σχέσεις μεταξύ του καλλιεργητή και του τιμαριούχου, αυτές περιορίζονται σε θέματα που αφορούν τη χρήση της γης – μεταβίβαση του δικαιώματος επικαρπίας, πληρωμή των φόρων που ανήκαν στα έσοδα του τιμαριούχου. Αντίθετα, στο δυτικό φεουδαρχικό σύστημα, ο αγρότης ήταν υποταγμένος στην απόλυτη εξουσία του κυρίου του ο οποίος απολάμβανε κτήση της γης. Ο βαρόνος, ο κόμης ή ο πρίγκηπας ήταν απόλυτοι κύριοι συγκεκριμένης έκτασης χιλιετών και ασκούσε πολιτική αλλά και δικαστική εξουσία στους καλλιεργητές της. Έτσι, με την ύπαρξη του δικαιώματος κτήσης της ιδιαίτερα της γης και όχι των προσόδων της, στο δυτικό φεουδαρχικό σύστημα υπήρχε μια διάσπαση της πολιτικής κυριαρχίας – από τον μονάρχη στους κατώτερους ευγενείς – και όταν αυτό απαιτούσε, υπήρχε η συνδρομή του ενός προς τον άλλο.

Όταν ο Σουλτάνος παραχωρούσε σε σπαχή ένα ή περισσότερα τιμάρια, αυτά περιελάμβαναν όχι μόνο τις γαίες και τη φορολογική πρόσοδο, αλλά και τους καλλιεργητές που είχαν το δικαίωμα επικαρπίας (tasarruf) στη συγκεκριμένη περιοχή. Το δικαίωμα αυτό παραχωρούσε στον σπαχή την απόλυτη κτήση της γης και παραγωγή προϊόντων καθώς και την πληρωμή των φόρων. Το δικαίωμα επικαρπίας, όπως άλλωστε καταγράφεται και στα πιο πάνω απόσπασμα, ήταν κληρονομικό από πατέρα σε γιο και στην περίπτωση που δεν υπήρχε κληρονόμος, ο σπαχής μεταβιβάζε το δικαίωμα αυτό σε άλλο πρόσωπο εκδίδοντας τον σχετικό τίτλο μεταβίβασης (tapu). Ο ραγιάς καλλιεργητής από την πλευρά του, είχε το δικαίωμα να μεταβιβάζε το δικαίωμα επικαρπίας έναντι πληρωμής, να το υποθήκευσε ή να το κάνει δωρεά. Οποιαδήποτε όμως από τις πιο πάνω ενέργειες του καλλιεργητή, έπρεπε να πραγματοποιηθεί μέσω του σπαχή στο τιμάριο του οποίου ανήκε το συγκεκριμένο τμήμα της γης.

Η κατηγορία των γαιών που ήταν πλήρους κυριότητας (mülk), αφορούσε κυρίως τις γαίες που ο ίδιος ο Σουλτάνος παραχωρούσε σε πρόσωπα δικής του επιλογής ή μέλη της αυτοκρατορικής Αυλής. Το χαρακτηριστικό γνώρισμα της γης που ανήκε στο...

279 Για την δυτικού τύπου φεουδαρχική οργάνωση της παραγωγής, βλ. Perry Anderson, Από την αρχαιότητα στον Φεουδαρχισμό, Αθήνα 2001, σ. 169-176.
πλαίσιο αυτό, ήταν το δικαίωμα του ιδιοκτήτη της να την πωλήσει ή να την εκμεταλλευτεί όπως αυτός ο ίδιος νόμιζε καλύτερα. Η κατοχή γης πλήρους κυριότητας δεν σήμαινε και την αντίστοιχη εκπλήρωση υποχρεώσεων προς το οθωμανικό κράτος, κάτι που ισχυόταν μόνο για την περίπτωση των σπάχων και την παραχώρηση τιμαρίων σε αυτούς. Επίσης, καθεστώς πλήρους ιδιοκτησίας είχαν και τα σπίτια και υποστατικά των ραγιάδων καθώς και μικρές εκτάσεις γης γύρω από αυτά. Είναι σε αυτό το πλαίσιο η Εκκλησία αγοράζει πολλά υποστατικά που είχαν καθεστώς πλήρους ιδιοκτησίας.

Οι βακουφικές γαίες, ανήκαν συνήθως σε φιλανθρωπικά ιδρύματα, χριστιανικά και μουσουλμανικά, όπως για παράδειγμα μονές και τζαμιά, και το σημαντικότερο στοιχείο διαφοροποίησής τους από τις δημόσιες γαίες, ήταν η είσπραξη μεγάλων φεουδαλικών προσόδων για λογαριασμό του ιδιοκτήτη. Επίσης, ο διαχειριστής του βακουφικού ιδρύματος διαδραματίζει σημαντικό ρόλο στην οργάνωση της παραγωγής, όταν πρόκειται για καλλιεργήσιμες γαίες, ρόλος που επέτρεψε την καλύτερη απόδοση και μεγαλύτερη δυνατή παραγωγή και διάθεση προϊόντων. Η μελέτη οθωμανικών αρχείων έχει καταδείξει ότι κατά την περίοδο παρακμής της αυτοκρατορίας, μεγάλο μέρος δημοσίων γαίων (miri) μετατράπηκε βακουφικές (vakf),281 γεγονός που οπωσδήποτε ευνόησε την οικονομική ανάπτυξη των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και την συσσώρευση σημαντικού κεφαλαίου στα κοινά τους ταμεία. Ενδεικτικό της κατάστασης αυτής είναι και έγγραφο διαταγή της κεντρικής διοίκησης για τερματισμό της μετατροπής των δημοσίων γαίων (miri) σε βακουφικές (vakf),281 γεγονός που οπωσδήποτε ευνόησε την οικονομική ανάπτυξη των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και την συσσώρευση σημαντικού κεφαλαίου στα κοινά τους ταμεία. Ενδεικτικό της κατάστασης αυτής είναι και έγγραφο διαταγή της κεντρικής διοίκησης για τερματισμό της μετατροπής των δημοσίων γαίων σε βακουφικές που στάλθηκε στο νησί τον Νοέμβριο του 1870. Σύμφωνα με το έγγραφο αυτό, η κεντρική διοίκηση ανέφερε ότι «[...]»

280 Μια τέτοια πράξη αγοραπωλησίας περιέχεται στον Κώδικα 54 της Ιεράς Μονής Κύκκου, σύμφωνα με το οποίο η Μονή το 1817 αγοράζει από κάποιον του χωριού Πολέμη, ένα σπίτι και όλα τα υπάρχοντα σε αυτό για το ποσό των 1500 γροσίων. Βλ. Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Ο Κώδικας 54, ο.π., σ. 83 και 67β.

281 İnalci̇k Halil, «The Emergence of Big Farms», İnalci̇k Halil, o.π., σ. 111.
βασιλικῆς ἀδείας· καὶ νά ἐφαρμόζονται αἱ γαίαι εἰς τὸν Γενικὸν Κανοναμέ».282

Η εξέλιξη αυτή, η αύξηση δηλαδή των γαίων που αποκτούσαν καθεστώς βακουφικῆς περιουσίας, πρέπει να εντάσσεται στη λογική της αδυναμίας του οθωμανικοῦ κράτους να ελέγξει την περιφέρεια, κυρίως κατά τη διάρκεια του 18ου και 19ου αιώνα. Η αδυναμία αυτή, επέτρεψε αύξηση των γαίων που ελέγχονταν από την Εκκλησία – μέσω της ένταξης τους στο βακουφικό πλαίσιο – με αποτέλεσμα τη συγκέντρωση στον έλεγχο των Μητροπόλεων και μονών, τεράστιων εκτάσεων.

Η μετατροπή γαίων με καθεστώς μυρί σε κτήσεις βακφ είχε μεγαλύτερης έκτασης επιπτώσεις σε κοινωνικό επίπεδο, αφού η διαχείρισή τους και η ένταξή τους σε ένα πλαίσιο προσωπικής ή ιδρυματικής κτήσης, άλλαξε τη δομή των σχέσεων του καλλιεργητή με το κράτος και δημιούργησε ένα πλέγμα προσωπικής σχέσης μεταξύ κατόχου γης – στην περίπτωση μας τα εκκλησιαστικά ιδρύματα – και ακτήμονα καλλιεργητή. Στην Κύπρο ειδικότερα, όπου όπως αναφέρθηκε ο έλεγχος της κεντρικής διοίκησης ήταν όχι μόνο ανεπαρκής αλλά κατά τον 18ο και 19ο αιώνα, η δημιουργία μεγάλων τσιφλικιών ενός μέρους των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων διαδραμάτισε σημαντικό ρόλο στη θεώρηση τους από το ποίμνιο – και ειδικότερα το ποίμνιο που συμμετείχε στην καλλιέργεια και παραγωγή προϊόντων ως εργατικό δυναμικό – ως εκείνου του θεσμού εξουσίας που έλεγχε το σημαντικότερο ισχύς περιουσιακό στοιχείο, τη γη.

Στο ερώτημα με ποιο τρόπο τα εκκλησιαστικά ιδρύματα του οθωμανικού χώρου κατάφεραν να αποκτήσουν τόσο μεγάλες κτηματικές περιουσίες σε διάφορες μέρη του νησιού, η απάντηση είναι τόσο σύνθετη όσο και το δικαίωμα κατοχής και χρήσης γης στην Οθωμανική Αυτοκρατορία. Θα πρέπει από την αρχή να γίνει κατανόηση ότι τα εκκλησιαστικά ιδρύματα του οθωμανικού χώρου δεν διαχειρίζονταν μόνο γαίες που ανήκουν στο βακουφικό πλαίσιο, αλλά χρησιμοποιούν και γαίες για τις οποίες έχουν μόνο το δικαίωμα επικαρπίας, ενώ, για σημαντικό αριθμό κτημάτων τα οποία ως

282 Επίσημη μετάφραση της σχετικής διαταγής αποστάληκε προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Σωφρόνιο με την σημείωση ότι οι γαίες που με αυτό τον τρόπο μετατρέπονται σε βακουφικές γαίες μοναστηρίων, δεν θα είχαν ισχύ για την κεντρική διοίκηση. Ως εκ τούτου, προτρέπεται όπως ειδοποιήθηκαν σχετικά οι Μητροπόλεις. Βλ. ΑΑΑΚ, Βιβλίον Γ’, ο.π., σ. 50. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.9].
συνήθως βρίσκονταν πολύ κοντά στα κτιριακά τους συγκροτήματα, έχουν δικαίωμα πλήρους ιδιοκτησίας. Πρώτο λοιπόν δεδομένο, είναι ότι τα εκκλησιαστικά ιδρύματα έχουν σχέση με τη γη με όλους τους πιθανούς τρόπους που το οθωμανικό γαιοκτητικό σύστημα επέτρεπε. Όσον αφορά τους τρόπους με τους οποίους αποκτούσαν αυτή τη σχέση, αυτοί ήταν κυρίως η αγορά και η αφιέρωση. Με το ισχυρό χρηματικό κεφάλαιο που είχαν στη διάθεσή τους, τα ταμεία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και κυρίως των ισχυρών μονών, αγοράζουν – αυτό παρατηρείται πιο έντονα κατά τον 19ο αιώνα – γαίες και τις εντάσσουν στα δικά τους περιουσιακά στοιχεία. Ακόμα, μπορούσαν να αγοράσουν και το δικαίωμα επικαρπίας, και να εντάξουν την παραγωγή της συγκεκριμένης αγροτικής περιοχής, στη δική τους παραγωγή προϊόντων.

Πέραν της καθαρής αγοραπωλησίας όμως, υπήρχαν και διάφοροι άλλοι τρόποι απόκτησης γαίων ή άλλως περιουσιακών στοιχείων από τα εκκλησιαστικά ιδρύματα, όπως η υποθήκευσή τους εκ μέρους των κατόχων τους στο ταμείο μιας μονής ή μητρόπολης. Ένα τέτοιο παράδειγμα καταγράφεται και στον Κώδικα 54 της Μονής Κύκκου, σύμφωνα με το οποίο το 1815, κάτοικος της περιοχής Στροβόλου της Λευκωσίας, συμφώνησε με τον Ηγούμενο ότι «[...] ἄν ἐνι εἰς τόν καιρόν τῶν ἀλωνιῶν δέν πληρωθή τό χρέως της ἡ ειρημένη νά ἀποκόπτεται τιμής τό χωράφι καί νά τό πάρη τό μοναστήριον [...]».283 Μιά άλλη συμφωνία παραχώρησης γης προς το μοναστήρι που περιέχεται στον ίδιο Κώδικα, αναφέρεται ότι το χωριό του Χωριού Πολέμι, το 1818 συμφώνησε με τον Ηγούμενο ότι «[...] εἶναι ἡ προαίρεσις τοῦ διὰ νά δώςῃ εἰς τό μοναστήριον ὅλα τά πράγματα ὁποῦ ἔχει κινητά καί ἀκίνητα, καί νά τόν ἔχει τό μοναστήριον γλυτωμένον ἀπό ὅλα τά ἐτησίω δοσίματα διά δέ τόν λόγον τῶν ἐτησίων τῶν δοσίμων νά δίδῃ καί αὐτός εἰς τό μοναστήριον κατ’ ἔτος δύω ὀκᾶδες μετάξι, καί τρία μόδια σιτάρι αὐτά νά λογίζονται ὡς ἰλαρά τῶν χωραφιῶν καί περιβολίων καί ἔστω.».

283 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Ο Κώδικας 54, ό.π., σ. 1β.
284 Ο.π., σ. 78β.
μονές στα περιουσιακά στοιχεία των οποίων περνούσε το συγκεκριμένο κτήμα ή άλλο περιουσιακό στοιχείο. Για παράδειγμα, κατά την οθωμανική περίοδο, πολλοί ιδιώτες παραχωρούσαν ή αφιέρωναν τα κτήματα τους σε μονές του Αγίου Όρους, με αντάλλαγμα ότι για όλη τη διάρκεια της ζωής τους, θα έπαιρναν από το ταμείο της συγκεκριμένης μονής ετήσιο εισόδημα. 285 Η αφιέρωση ακίνητης περιουσίας όμως, μπορούσε να γίνει και για λόγους αποπληρωμής χρέους ή τακτικών εκκλησιαστικών δοσιμάτων. Ένα τέτοιο παράδειγμα, καταγράφεται και σε Κώδικα της Μητρόπολης Κιτίου, στον οποίο περιέχονται τα έσοδα της Μητρόπολης για διάφορα έτη στο δεύτερο μισό του 18ου αιώνα. Σύμφωνα με μία από τις καταγραφές αυτές, το 1774, ο Πάτερ Γεώργιος ο οποίος ήταν επίτροπος ενοριακής εκκλησίας, αφού πλήρωσε στην Μητρόπολη τα κανονικά για το διάστημα που είχε διατελέσει επίτροπος, παρέμενε το ποσό των πενήντα γροσίων ως χρέος του ιδίου. Προς εξόφληση του χρέους αυτού, ο Πάτερ Γεώργιος «[...] μὴ ἔχοντας μετριτὰ ἀφιέρωσε ἕν ἁμπελότοπον εἰς τοὺς ἄμμηδες μὲ ἑλιαῖς κόρμους 4:». 286

Ένα δεύτερο περιουσιακό στοιχείο των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων του κυπριακού χώρου κατά την οθωμανική περίοδο, ήταν οι μύλοι – νερόμυλοι και ανεμόμυλοι – η λειτουργία των οποίων εντασσόταν στο πλαίσιο της δραστηριοποίησης της Εκκλησίας στην παραγωγή, διάθεση και εμπορία γεωργικών προϊόντων. Η λειτουργία των μύλων πήρε μαζικές διαστάσεις κατά τους 18ο και 19ο αιώνα, όταν η οθωμανική οικονομία επηρεασμένη από την ανάπτυξη της βιομηχανοποιημένης Δύσης, μετατράπηκε σε κύριο εξαγωγέα γεωργικών προϊόντων για τα δυτικά κράτη. Ιδιαίτερη σημασία στην εύρυθμη λειτουργία των μύλων, έδίνει και η ίδια η κεντρική διοίκηση, αφού όπως καταγράφεται σε επιστολή του Οικουμενικού Πατριάρχη Γερμανού Δ΄ (1842-45, 1852-53) το 1852 προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Κύριλλο Α΄ (1849-1854), η κεντρική διοίκηση είχε εκδώσει υψηλό ορισμό για την προστασία των μύλων που ανήκαν στην Μονή Κύκκου στην Κύπρο. Στην επιστολή του, ο Οικουμενικός Πατριάρχης αναφέρει ότι «[...] ἐπειδὴ ήδη ἐξελάβομεν ψηλὸν ὀρίσμον περὶ τῆς ὑποθέσεως τῶν μοναστηριακῶν αὐτῶν μύλων,

285 Elizabeth Zachariadou, «Some Remarks About Dedications to Monasteries in the Late 14th century», Δώρα Κομίνη (επιμ.), Ο Άθως στους 14ο – 16ο αιώνες, ὁ., σ. 29.
286 Βλ. ΑΙΜΚι, Κώδικας Β’, Έσοδα καὶ ἔξοδα ναών, 1762-1779, σ. 53.
ἀξιοῦμεν τὴν φίλην ἡμῖν αὐτῆς Μακαριότητα, ἵνα συντελέσῃ τὸ ἐπ’ αὐτὴ καὶ προστατεύσῃ ἐντόνως τὴν αἰσίαν εὐόδωσιν [...]». 287

Εἶναι χαρακτηριστικό, ότι λίγο μετά τη λήξη της Ελληνικής Επανάστασης, καταμετρήθηκαν στα νησιά του Αιγαίου μόνο, περίπου έξι χιλιάδες ανεμόμυλοι. 288 Η κατασκευή και η λειτουργία ενός μύλου προϋπέθετε την ύπαρξη ενός σημαντικού χρηματικού κεφαλαίου, αφού, στο συνολικό κόστος κατασκευής του θα πρέπει να προστεθεί και η αξία της γης στην οποία κατασκευαζόταν ο μύλος, η αγορά και τοποθέτηση ειδικού μηχανισμού αλέσεως, τα έξοδα για την προμήθεια εργαλείων όπως και τα έξοδα για συντήρηση και λειτουργία του. 289 Τα εκκλησιαστικά ιδρύματα στην Κύπρο κατείχαν ένα σημαντικό αριθμό μύλων που είτε λειτουργούσαν αποκλειστικά από μέλη της αδελφότητάς τους ή εργάτες τους – όταν επρόκειτο για μοναστήρια – είτε ενοικιάζονταν σε τρίτους. Η κατοχή και λειτουργία μύλου ήταν αναγκαία, κυρίως για τις μονές, οι γεωργικές ενασχολήσεις των οποίων τους υποχρέωναν να επεξεργαστούν μεγάλες ποσότητες προϊόντων όπως σιτηρά, ελιές και άλλα. Σύμφωνα με τις αναφορές σε μύλους που καταγράφονται στους τρεις Κώδικες οικονομικού περιεχομένου της Μονής Κύκκου, οι οποίοι καλύπτουν την περίοδο 1813-1890, η Μονή είχε στο διάστημα αυτό στην κατοχή της και λειτουργούσε με διάφορους τρόπους – ενοικίαση, απευθείας λειτουργία – δεκαπέντε συνολικά μύλους σε διάφορες περιοχές του νησιού. 290 Ο ακριβής αριθμός των μύλων της Μονής Κύκκου δεν μπορεί να γίνει γνωστός εξαιτίας της ρευστότητας που υπήρχε στην λειτουργία και διαχείριση τους. Ωστόσο, σύμφωνα και με μαρτυρία του Ηγούμενου Σωφρόνιου, τον πρώτο χρόνο που το νησί βρισκόταν υπό βρετανική διοίκηση, το 1879, η Μονή λειτουργούσε είκοσι δύο συνολικά μύλους. 291

287 Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ο.π., σ. 453.
288 Γεώργιος Ε. Τραγάκης, Οικονομική ιστορία του ελληνισμού, τ. Β’, Αθήνα 2001, σ. 703.
289 Δημήτρης Δημητρόπουλος, Η Μύκονος τον 17ο αιώνα. Γαιοκτητικές σχέσεις και οικονομικές συναλλαγές, Αθήνα 1997, σ. 420.
290 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, «Μοναστηριακή περιουσία», ο.π.
291 Χρυσόστομος Ηγούμενος Κύκκου, Η Ιερά Βασιλική και Σταυροπηγιακή Μονή Κύκκου, Ιερά Μονή Κύκκου 1969, σ. 108.
Μια άλλη μορφή ακίνητης περιουσίας των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων, είναι φυσικά και οι ίδιοι οι ναοί και τα πολύτιμα αντικείμενα που βρίσκονταν σε αυτούς.292 Παρά το γεγονός ότι η διαχείριση των ναών δεν εντάσσεται στην εμπορικοοικονομική λογική λειτουργίας της οικονομίας, οι ναοί και τα πολύτιμα αντικείμενα που βρίσκονταν στην κατοχή μιας μητρόπολης ή της ίδιας της Αρχιεπισκοπής. Πολύ συχνά, η Αρχιεπισκοπή ενοικίαζε με συμβόλαια πενταετούς διάρκειας, διάφορες μικρές μονές σε αδελφότητες που διέμεναν εκεί. Ένα τέτοιο παράδειγμα είναι και η περίπτωση της Μονής Αχειροποιήτου, η οποία ενοικιάζεται από την Αρχιεπισκοπή Κύπρου στους «[…] πατέρες Αχειροποιήτου […] άνα έτησίου ένοικίου γροσίων τριάκοντα και μιᾶς χιλιάδων ήτοι διά τὴν ὅλην έξαετίαν χιλιάδ. ἐκατόν όγδοήκοντα ἐξὶ».293 Σε μια άλλη περίπτωση, έγγραφα του γαλλικού προξενείου στη Λάρνακα αναφέρουν ότι η Μονή Αγίου Γεωργίου Κοντού στη Λάρνακα είχε ενοικιαστεί από τον Μητροπολίτη Κιτίου Βαρνάβα στον οικονόμο της, έναντι ετησίου ενοικίου ύψους εἴκοσι χιλιάδων γροσίων.294

Στα σημαντικά περιουσιακά στοιχεία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων της οθωμανικής περιόδου πρέπει να αναφέρονται και τα πολύτιμα αντικείμενα των αγροτικών περιοχών – Μητρόπολη, Αρχιεπισκοπή, ναό – Αγίου Γεωργίου Κοντού στη Λάρνακα είχε ενοικιαστεί από τον Μητροπολίτη Κιτίου Βαρνάβα στον οικονόμο της, έναντι ετησίου ενοικίου ύψους εἴκοσι χιλιάδων γροσίων.295

292 Λεπτομερής καταγραφή όλων των πολύτιμων αντικειμένων που υπάρχουν στον ιερό ναό της Μονής Κύκκου το 1820, βρίσκεται σε κώδικα της Μονής. Στην καταγραφή αυτή αναφέρονται όλα τα πολύτιμα σκεύη όπως χρυσά και αργυρά κανδήλια, εξαπτέρυγα, σταυροί κ.α. Βλ. Λεπτομερής καταγραφή όλων των πολύτιμων αντικειμένων που υπάρχουν στον ιερό ναό της Μονής Κύκκου το 1820, βρίσκεται σε κώδικα της Μονής. Στην καταγραφή αυτή αναφέρονται όλα τα πολύτιμα σκεύη όπως χρυσά και αργυρά κανδήλια, εξαπτέρυγα, σταυροί κ.α. Βλ. ΛΕΠΤΟΜΕΡΗΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ Θ. Α. ΗΠΑ, Κώδικας 49, σ. 20r – 23r.

293 ΦΚΑΚ, Κατάστιχο LXV, σ. 2. 294 Επιστολή από το προξενείο της Γαλλίας στη Λάρνακα ημερομηνίας 20 Ιουνίου 1865. Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Βαρνάβας ο διάδοχος του Μελετίου», ΚΧ, Στ (1929) 262.
κτηνοτροφία, αφού, όπως καταγράφεται και σε διάφορους Κώδικες τους, την δεκαετία 1810-1820 είχαν συνολικά τριανταπέντε χιλιάδες ζώα.295 Στον κυπριακό χώρο, από τα τέλη ήδη του 18ου αιώνα, μια οικονομικά ευημερούσα μονή όπως αυτή του Μαχαιρά, διατηρεί 2,060 αγορόβατα από τα οποία παράγει σημαντικές ποσότητες προϊόντων.296 

Το δε ισχυρότερο μοναστήρι του κυπριακού χώρου, η Μονή Κύκκου, διατηρεί μεγάλες κτηνοτροφικές μονάδες σε όλα τα μετόχια της και ο συνολικός αριθμός των ζώων της ανέρχεται σε πολλές χιλιάδες. Ενδεικτικό του μεγέθους των κοπαδιών της Μονής Κύκκου είναι και η αναφορά για 483 πρόβατα στις κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις της Μονής στην Λεύκα.297

Τα εκκλησιαστικά ιδρύματα από τα μέσα του 18ου αιώνα ήδη, είχαν καταφέρει να συγκεντρώσουν στα ταμεία τους σημαντικό χρηματικό κεφάλαιο το οποίο ενώ από τη μια χρησίμευε ως μέσο αποπληρωμής των δοσιμάτων τους προς τις οθωμανικές Αρχές – τοπικές και κεντρικές – από την άλλη κατέστη, στο 19ο αιώνα κυρίως, ένα μέσο επένδυσης σε κερδοφόρες δραστηριότητες, όπως το δανεισμό και την αγορά άλλων περιουσιακών στοιχείων. Στους τρόπους απόκτησης του ισχυρού αυτού χρηματικού κεφαλαίου, αλλά και τους τρόπους με τους οποίους τα εκκλησιαστικά ιδρύματα επενδύουν τα ποσά των κοινών τους ταμείων, θα αναφερθούμε σε παρακάτω κεφάλαιο εκτενέστερα. Το σημαντικό στοιχείο της οθωμανικής περιόδου σε σχέση με τα εκκλησιαστικά ιδρύματα, είναι ότι αυτά είχαν την ευχέρεια να λειτουργήσουν σε ένα οικονομικοπολιτικό πλαίσιο που τους επέτρεπε να συγκεντρώσουν ως δικό τους περιουσιακό στοιχείο σημαντική ακίνητη περιουσία και χρηματικό κεφάλαιο.

1. Οι γαίες και ο τρόπος εκμετάλλευσής τους

295 Αλέξανδρος Γ. Λαυριώτης, «Το Άγιον Όρος μετά την οθωμανικήν κατάκτησιν», ΕΕΒΣ, 32 (1963) 193.
296 Βενέδικτος Εγγλεζάκης, Είκοσι μελέται διά την Εκκλησίαν Κύπρου (4ος έως 20ος αιών), Αθήνα 1996, σ. 350.
297 Μακάριος Τηλλυρίδης, Ανέκδοτος αλληλογραφία της Ιεράς Μονής Κύκκου 1891-1897, Λευκωσία 1996, σ. 11.
Η ιστορική έρευνα και η μελέτη των εκκλησιαστικών αρχείων, έχει αποσαφηνίσει ότι κατά την οθωμανική περίοδο της ιστορίας της Κύπρου τα εκκλησιαστικά ιδρύματα δεν είχαν κτήση σε όλες τις γαίες την καλλιέργεια και απόδοση των οποίων διαχειρίζονταν άμεσα ή έμμεσα. Οι γαίες αυτές μπορούσε να ανήκουν σε οποιαδήποτε από τις τρεις μορφές γαιοκτησίας που υπήρχαν στο οθωμανικό κράτος – miri, mülk, vakf – και η διαχείρισή τους εντασσόταν κάθε φορά στη λογική και τους κανόνες της αντίστοιχης κατηγορίας στην οποία κατατάσσονταν. Έτσι, μια μονή ή άλλο εκκλησιαστικό ιδρύμα μπορούσε να καλλιεργεί εδάφη στο οποία είχε πλήρη κυριότητα, εδάφη στα οποία είχε μόνο το δικαίωμα επικερατίας, και τέλος, εδάφη με βακουφικό καθεστώς. Οι γαίες των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων, όπως των μοναστηριών, που ανήκαν στο βακουφικό πλαίσιο, θεωρούνταν από την κεντρική διοίκηση εντασσόμενες σε καθεστώς ανάλογο με αυτό των μουσουλμανικών βακουφικών ιδρυμάτων.

Η σημαντικότητα των γαίων που ανήκαν στο βακουφικό πλαίσιο, έγκειται στο γεγονός ότι αυτές αποτελούσαν αιώνια κτήση του ιδρύματος και ο διαχειριστής τους μπορούσε να τις αξιοποιήσει όπως αυτός νόμιζε καλύτερα, ενώ, είχε την ευχέρεια να χρησιμοποιήσει τα προϊόντα τους σύμφω να με τις δικές του επιλογές. Μπορούσε ακόμα, να ενοικιάσει ή να πωλήσει δικαιώματα χρήσης πάνω στις γαίες. Αυτό ακριβώς το καθεστώς της γης, θεωρείται ως ένας από τους κύριους λόγους που οι ορθόδοξες μονές του οθωμανικού χώρου κατάφεραν να αυξήσουν, πολλές φορές σε εντυπωσιακό αριθμό, τα μετόχια τους.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα του κυπριακού χώρου, αποτελεί η Μονή Κύκκου, η οποία κατά την περίοδο της οθωμανικής κυριαρχίας κατάφερε να έχει στα δικά της περιουσιακά στοιχεία, είκοσι μετόχια στην Κύπρο και εννέα στο εξωτερικό.

Η διαχείριση των τεράστιων κτηματικών εκτάσεων που είχαν στην κατοχή τους τα εκκλησιαστικά ιδρύματα του κυπριακού χώρου, οδήγησε στην εφαρμογή διαφόρων τρόπων καλλιέργειας οι οποίες περιλάμβαναν τη σύναψη συμφωνιών με ιδιώτες. Είναι προφανές ότι τα εκκλησιαστικά ιδρύματα αδυνατούσαν να καλλιεργούν απευθείας τις

298 Παναγιώτης Σαβοριανάκης, Νησιώτικες κοινωνίες στο Αιγαίο, ο.π., σ. 159.
299 Roger Owen, The Middle East, ο.π., σ. 33.
300 Αλέξανδρος Γ. Λαυριώτης, «Το Άγιον Όρος», ο.π., σ. 189.
301 Κατάλογο των μετοχίων, βλ. Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, O Κώδικας 54, σ. 89.
γαίες αυτές, αφού αυτό απαιτούσε την ύπαρξη σημαντικού αριθμού εργατικών χεριών που δεν βρίσκονταν πάντα στη διάθεσή τους. Οι αδελφότητες των μονών για παράδειγμα, δεν θα μπορούσαν να είναι καλλιεργητές όλης της κτηματικής περιουσίας που ανήκε σε μια μονή, αφού ο αριθμός τους, ακόμα και σε περιόδους όπου σημειώνόταν αύξηση στον αριθμό των μοναχών, ήταν δυσανάλογα μικρότερος των εκτάσεων γης για την οποία μια μονή είχε τη διαχείριση. Παρακάτω, θα γίνει αναφορά σε όλους τους γνωστούς μέχρι σήμερα τρόπους, που ένα εκκλησιαστικό ιδρύμα φρόντιζε για την καλλιέργεια και απόδοση των γαιών του.

Απευθείας καλλιέργεια. Οι περιπτώσεις όπου ένα εκκλησιαστικό ιδρύμα χρησιμοποιεί το δικό του ανθρώπινο δυναμικό για την καλλιέργεια των εκτάσεων που έχει στη διάθεσή του, αφορούσε στο μεγαλύτερο βαθμό τις μονές. Δημιουργώντας μετόχια όπου η κτηματική περιουσία ήταν σημαντικό μεγέθους, οι μονές στέλλουν μέλη των αδελφοτήτων τους στα οποία καλλιεργούν τη γη και παράγουν προϊόντα τόσο για λογαριασμό του μετοχικού τους, όσο και για κάλυψη των αναγκών της κεντρικής μονής. Ακόμα, οι αδελφότητες των μονών καλλιεργούν τις γαίες που βρίσκονται κοντά στα κτιριακά συγκροτήματα των μονών. Η απευθείας καλλιέργεια των γαιών των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων, δημιουργούσε την ανάγκη για εξέγερση εργατικών χεριών, αφού οι αδελφότητες των μονών αδυνατούσαν να είναι οι αποκλειστικοί καλλιεργητές. Έτσι, οι μονές του κυπριακού χώρου, αναδεικνύονται σε εργοδότες καλλιεργητών ή άλλους προσώπους που εργάζονταν στις γεωργοκτηνοτροφικές τους εγκαταστάσεις.

Ενοικίαση. Σε μια προσπάθεια τους να καλλιεργήσουν τις εκτάσεις γαιών που βρίσκονταν στην κατοχή τους, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα ενοικιάζουν σε ιδιώτες, κληρικούς ή λαϊκούς, το δικαίωμα επικαρπίας εκτάσεων που ανήκαν στα περιουσιακά στοιχεία τους. Ένα τέτοιο παράδειγμα είναι η περίπτωση ενοικίασης αγροκτήματος της Αρχιεπισκοπής Κύπρου στην Κυθραία το 1824, για ένα έτος, με τον όρο ότι τα έξοδα συντήρησης των υποστατικών που υπήρχαν στο αγρόκτημα θα βάρυναν τον Αρχιεπίσκοπο. Ως ενοίκιο για ένα έτος ορίστηκε το ποσό των 6,500 γροσιών.302 Το σύστημα αυτό, θα μπορούσε να παραλληλιστεί και με το σύστημα νομής των δημοσίων

302 Παύλος Χιδίρογλου, «Κατάλογος των εν τω αρχείω», ο.π., σ. 357.
γαίών που το οθωμανικό κράτος επέβαλε. Η γη, ως το κατ' εξοχήν οικονομικό στοιχείο παραμένει στην κυριότητα — ως βακουφική — της Εκκλησίας, και ενοικιάζεται το δικαίωμα χρήσης και εκμετάλλευσης του προϊόντος, με τον όρο καταβολής του προκαθορισμένου ενοικίου.303

Επίμορτος καλλιέργεια (πομισάρικο). Πρόκειται για ένα συνεταιρισμό μεταξύ του κατόχου της γης και του αναγκαίου για την καλλιέργεια κεφαλαίου — στην κυριότητα, και ενοικιάζεται το δικαίωμα χρήσης και εκμετάλλευσης του προϊόντος με τον όρο καταβολής του προκαθορισμένου ενοικίου.

303 Οι μονές που ενοικίαζαν σε τρίτους μέρος των καλλιεργήσιμων γαίων τους, διεξήγαγαν κατά καιρούς, ελέγχο, σε μια προσπάθεια εξακρίβωσης αν τηρούνταν ή όχι οι όροι των συμβολαίων ενοικίασης. Για παράδειγμα, το 1881 ο Γενικός Έφορος της Μονής Κύκκου περιοδεύει στις γαίες που ανήκουν σε μετόχια της Μονής και ενοικιάστηκαν, και καταγράφει την αυξημένη αύξηση των καλλιεργητικών εξουσιών, παραλογίζοντας την διαδοχή των καλλιεργητικών εξουσιών, παίζοντας ή δεν συμπεριλάμβανε το πραγματικό μέτρο των καλλιεργητικών εξουσιών, παρέμεινε το προϊόντος στην ίδια βάση (μισακάρικο σύστημα). Στη δεύτερη, το ερχόταν σε μια προσπάθεια εξακρίβωσης αν τηρούνταν ή όχι οι όροι των συμβολαίων ενοικίασης. Στη δεύτερη, το ερχόταν σε μια προσπάθεια εξακρίβωσης αν τηρούνταν ή όχι οι όροι των συμβολαίων ενοικίασης.

304 Παναγιώτης Σαβοριανάκης, Νησιώτικες κοινωνίες στο Αιγαίο, ο.π., σ. 170.

304 Παναγιώτης Σαβοριανάκης, Νησιώτικες κοινωνίες στο Αιγαίο, ο.π., σ. 170.
την άμεση εξεύρεση τρόπων καλλιέργειας και παραγωγής προϊόντων. Η παραγωγή γεωργικών προϊόντων για εξαγωγικούς λόγους, υπήρξε ένα από τα κύρια χαρακτηριστικά της οθωμανικής οικονομίας κατά τον 19ο αιώνα, όπου όλες σχεδόν οι περιοχές της αυτοκρατορίας προσανατολίζονταν στην καλλιέργεια εκείνων των προϊόντων που τα δυτικά κράτη ήταν πρόθυμα να εισάγουν.

Στον κυπριακό χώρο, κατά τον 19ο αιώνα, δυνατότητες για επέκταση των καλλιεργειών και συγκέντρωση γαϊών που θα καλλιεργούνταν στη βάση του συστήματος της επίμορτου καλλιέργειας, είχαν κυρίως τα μοναστήρια και άλλα εκκλησιαστικά ιδρύματα, ενώ τέτοιες δυνατότητες σε μικρότερο όμος βαθμό, μπορούσαν να έχουν και οι εύποροι δραγομάνοι των προξενείων και οι ευκοινιαστές των φορολογικών προσόδων. Στον κυπριακό χώρο, κατά τον 19ο αιώνα, δυνατότητες για επέκταση των καλλιεργειών και συγκέντρωση γαϊών που θα καλλιεργούνταν στη βάση του συστήματος της επίμορτου καλλιέργειας, είχαν κυρίως τα μοναστήρια και άλλα εκκλησιαστικά ιδρύματα, ενώ τέτοιες δυνατότητες σε μικρότερο όμος βαθμό, μπορούσαν να έχουν και οι εύποροι δραγομάνοι των προξενείων και οι ευκοινιαστές των φορολογικών προσόδων. Για παράδειγμα, σε κατάστημα της Αρχιεπισκοπής Κύπρου καταγράφεται συμφωνία μεταξύ των κατοίκων του χωριού Βαβατσινιά και της ενοριακής εκκλησίας σύμφωνα με την οποία: «αψνς΄[1756] έδιαμοιράσθησαν ἡ ἄνωθ(εν) ἐλιαῖς εἰς τοὺς χωριανοὺς κατὰ τὸ ὅπερ ἐπεδόθη τούτοις κατάστιχον κατὰ μέρος διωρισμένας νὰ τὰς καλλιεργήσουν, καὶ ὅταν σὺν Θεῷ γίνῃ μαξούλιν νὰ πέρνῃ ἡ ἐκκλησία δύο καὶ αὐτοὶ ἑν ὡς ὑπεσχέθησαν». Εξετάζοντας την εφαρμογή του συστήματος αυτού από μοναστήρια στον κυπριακό χώρο, παίρνουμε σαν παράδειγμα την ισχυρότερη μονή κατά την οθωμανική περίοδο και κάτοχο σημαντικών εκτάσεων γης, την Μονή Κύκκου. Στους οικονομικού τύπου κώδικές της, καταγράφονται διάφορες συμφωνίες για καλλιέργεια εκτάσεων γης, που μπορούν να ενταχθούν στο πλαίσιο τους συστήματος της επίμορτου καλλιέργειας. Σε μια συμφωνία τέτοιου τύπου που περιέχεται στον Κώδικα 54 της Μονής, αναφέρεται ότι το 1815, ο ηγούμενος και κάποιος καλλιεργητής με το όνομα Χαράλαμπος, συμφώνησαν όπως ο δεύτερος «[…] σπείρη μέ 3 βόδια τὀ ἕν ἐδικόν του ὁ

305 Traian Stoianovich, «Αγρότες και γαιοκτήμονες των Βαλκανίων και οθωμανικό κράτος: οικογενειακή οικονομία, οικονομία αγοράς και εκσυγχρονισμός», Grothusen, κ.α., Εκσυγχρονισμός και Βιομηχανική Επανάσταση στα Βαλκάνια το 19ο αιώνα, Αθήνα 1999, σ. 185.
306 Θεόδωρος Παπαδόπουλος, Προξενικά έγγραφα του ΙΘ΄ αιώνος, Λευκωσία 1980, σ. xviii.
307 Kostas P. Kyrris, «The Communal Character of the Administration of Church Property in Cyprus Under Ottoman Rule», BS, 12/2 (1971) 463. Στο άρθρο αυτό, βλ. διάφορες συμφωνίες μεταξύ καλλιεργητών και εκκλησιαστικών ιδρυμάτων στην Κύπρο κατά τον 18ο αιώνα, που βασίστηκαν στο σύστημα της επιμόρτου αγροληψίας.
σπόρος ὅλος καὶ ἡ ταγῆς ἐδική μου [του ηγουμένου] νά ἀλωνίζῃ νά θερίζῃ νά τοῦ βοηθῶ καὶ ἐγώ εὐγάλωντας τόν σπόρον μου νά πέρνω δύο καὶ ἐν, εἰς δὲ τό καλοκαιρινόν ἡ προσίρεσις μου. ὁ λουκάς κοιλήνιας παρών χριστόδουλος στατοῦ». 308 Η παραπάνω συμφωνία η οποία κρίθηκε αναγκαίο να γίνει ενώπιον μαρτύρων, πρέπει να εντάσσεται στο πλαίσιο του συστήματος της επιμόρτου αγροληψίας. Σε παρόμοιες συμφωνίες που περιέχονται στον ίδιο Κώδικα της Μονής Κύκκου, οι όροι είναι λεπτομερείς και καταγράφεται η εξ ημισείας καταβολή των εξόδων μεταξύ Μονής και καλλιεργητών, «[...] ἀφαιρῶ τά μισά ὅλα ἔξοδα τό ἀναλογήν μας [...]». 309

Το είδος των συμφωνιών που ο ηγούμενος της Μονής Κύκκου συνάπτει με διάφορους καλλιεργητές κατά τον 19ο αιώνα, καταγράφεται και στα κατάστημα της Μονής Ραγίου. Σύμφωνα με αυτές τις συμφωνίες, η αδελφότητα της Μονής Ραγίου καταβάλλει μέρος των εξόδων που απαιτείται για την καλλιέργεια (αγορά σπόρου), δίνει το ένα από τα δύο βόδια που θα καλλιεργούν η συγκεκριμένη έκταση, και την ώρα του τελικού προϊόντος, αφαιρούνταν από αυτό οι ποσότητες που προορίζονταν για σπόρων και οι ποσότητες που θα καταβάλλονταν ως φόροι στις οθωμανικές Αρχές, και στη συνέχεια αυτό διαμοιραζόταν ανάλογα και με τη συμφωνία που προηγήθηκε. 310

Εμφύτευση. Το σύστημα αυτό εφαρμόστηκε κυρίως στην καλλιέργεια αμπελιών και σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας που συναπτόταν μεταξύ των δύο μερών, ο καλλιεργητής αναλάμβανε να φυτέψει, αν δεν υπήρχε, να φροντίζει και να προστατεύσει το αμπέλι και να το εκμεταλλεύεται πλήρως για ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Μετά όφειλε να το επιστρέψει πίσω στον κάτοχο του φυτεμένον και κινεμένον χωρίς καμιά περαιτέρω διεκδίκηση εκ μέρους του. Σε περίπτωση ασυνέπειας του καλλιεργητή προς τους όρους της συμφωνίας, ο κάτοχος της γης μπορούσε να διεκδικήσει αποζημίωση. Εφαρμογή του συστήματος αυτού στην Κύπρο, αναφέρεται ο ηγούμενος της Μονής Κύκκου Χρυσόστομος, σύμφωνα με τον οποίο στις αρχές του 20ου αιώνα

308 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Ο Κώδικας 54, ὅ.π. σ. 84β.
309 ὅ.π. σ. 43β.
310 Κωνσταντίνος Β. Καρανάτσης, «Μοναστηριακή περιουσία και διαχείριση (19ος – 20ος αιώνας): Η περίπτωση της Μονής Ραγίου», Τα Ιστορικά, 17/32 (2000) 101.
παραχωρήθηκαν σε χωρικούς γαίες της Μονής οι οποίες θα καλλιεργούνταν σύμφωνα με το σύστημα της εμφύτευσης αλλά το μοναστήρι θα έπαιρνε μέρος του εισοδήματος από την εκμετάλλευση του προϊόντος. Η συμφωνία αφορούσε διάστημα τριάντα εννέα ετών, μετά την παρέλευση του οποίου όλοι οι αμπελώνες, θα επιστρέφονταν στη Μονή Κύκκου. Το σύστημα αυτό εφαρμόσθηκε στις περιοχές Πολεμίου, Στατού και Στρουμπιού. 311

ii. Άλλα εκκλησιαστικά έσοδα. Οι πνευματικές λειτουργίες

Η σχέση της Εκκλησίας της Κύπρου με την οικονομία κατά την οθωμανική περίοδο, ήταν άμεσα συνωφορημένη και με τις οικονομικές υποχρεώσεις του ποιμνίου προς τους ιεράρχες του. Ένα σύνολο δοσιμάτων – υποχρεωτικών και προαιρετικών – των Ορθοδόξων, αντιπροσώπευε μεγάλο μέρος των συνολικών εισοδημάτων της εκκλησίας και των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων γενικότερα. Τα δοσίματα αυτά σχετίζονταν με την πνευματική λειτουργία του κλήρου και με την πίστη του ποιμνίου, πίστη η οποία εκφραζόταν σε οικονομικό επίπεδο με διάφορες μορφές. Εκτός από τις προαιρετικές εισφορές και δωρεές προς διάφορα εκκλησιαστικά ιδρύματα, η Εκκλησία της Κύπρου ήταν αποδέκτης ενός συνόλου δοσιμάτων υποχρεωτικής μορφής – υπήρξαν και δοσίματα που ενώ αρχικά είχαν το χαρακτήρα προαιρετικής εισφοράς, σταδιακά και στην εξέλιξή του χρόνου μεταβλήθηκαν σε τακτικές υποχρεωτικές εισφορές.

Λειτουργικά. Στο σύνολο αυτών των εσόδων, περιλαμβάνονται όλες οι πληρωμές που γίνονταν για διάφορες πνευματικές λειτουργίες, όπως γάμοι, βαφτίσεις, κηδείες και άλλες. Παρά το ότι είναι αδύνατο να συγκεντρωθούν οικονομικά δεδομένα που να επιτρέπουν το ακριβή καθορισμό του ύψους των εσόδων αυτών κατά εκκλησιαστική περιφέρεια ή ίσως και κατά μοναστήρι, είναι γενικά παραδεκτά ότι τα λειτουργικά έσοδα της Εκκλησίας αποτελούσαν μεγάλο μέρος των συνολικών εσόδων. Επίσης, πρέπει να τονιστεί ότι αυτό ήταν και παραμένει αναπόσπαστο μέρος των συνολικών εσόδων. Επίσης, πρέπει να τονιστεί η διαχρονικότητα και μονιμότητα του εισόδου αυτού των εσόδων, αφού, οι πνευματικές λειτουργίες ήταν – και παραμένουν – αναπόσπαστο μέρος της καθημερινής

311 Χρυσόστομος Ηγούμενος Κύκκου, Η Ιερά Βασιλεία, ό.π., σ. 102.
ζωής των Ορθοδόξων. Στα λειτουργικά έσοδα θα πρέπει να προστεθεί επίσης και το σύνολο των εισφορών που γίνονται στο παγκάρι κάθε ναού. Ως απλός ενδεικτικός οδηγός του ύψους των λειτουργικών εσόδων, καταγράφονται οι εισπράξεις για κάθε καζά (kaza) υπάρχουν στα Φορολογικά Κατάστιχα της Αρχιεπισκοπής Κύπρου. Για παράδειγμα, το έτος 1866 τα λειτουργικά έσοδα για τον καζά Κυθραίας ήταν 5,765 γρόσια, από ένα σύνολο εσόδων 17,234 γρόσια.312

Κανονικά. Τα έσοδα αυτά που προϋπήρχαν και κατά τη βυζαντινή περίοδο – αναφέρονται και με την ονομασία ρόγα, ήταν το αποτέλεσμα φορολόγησης του ποιμνίου αλλά και του κατώτερου κλήρου, τους ιερείς. Η κάθε Μητρόπολη εισέπρατε τα ποσά αυτά από τους κατοίκους της δικής της περιφέρειας και για τον σκοπό αυτό αποστέλλονταν οι ειδικοί εισπρακτορες, οι γραμματικοί της εκκλησιαστικής Αρχής. Η καταβολή τους μπορούσε να γίνει και σε είδος γι’ αυτό και θεωρήθηκαν ως φορολογία επί του προϊόντος.313

Φιλότιμα. Το ποσό αυτό αντιπροσώπευε την παραχώρηση σε ορισμένα άτομα, του δικαιώματος εισπράξεις της εκκλησιαστικής φορολογικής προσόδου από συγκεκριμένες περιοχές. Δηλαδή, η εκκλησιαστική Αρχή παραχωρούσε σε ιδιώτη το σύνολο ή μέρος των φορολογικών εισπράξεων από μια περιοχή, και το άτομο αυτό πλήρωνε στην Αρχή ένα δικαίωμα.

Ζητεία. Ο θεσμός αυτός υπήρξε μια από τις πιο ευρέως εφαρμοσμένες πρακτικές των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων στον οθωμανικό χώρο και ακολούθησε μια εξελικτική πορεία μετατροπής του από άτυπη και έκτακτη επαιτεία της Εκκλησίας, σε τακτικό – μέχρι το τέλος της οθωμανικής περιόδου οι ζητείες διεξάγονταν δύο με τρεις φορές το χρόνο - υποχρεωτικό σχεδόν δόσιμο.315 Στα φορολογικά κατάστιχα της

312 Καταγραφές των εκκλησιαστικών εσόδων ανά κατηγορία και κατά καζά, βλ. Παραρτήματα, Ι. Αρχείο Ιεράς Αρχιεπισκοπής Κύπρου – Κώδικας Α΄ και ΙΙ. Φορολογικά Κατάστιχα Αρχιεπισκοπής Κύπρου.
313 Rolandas Katsiaounis, Labour, Society and Politics, ο.π., σ. 11.
314 Ενδεικτική της μαζικής εφαρμογής του θεσμού της ζητείας στον οθωμανικό χώρο και κυρίως από μοναστήρια, είναι και αναφορά Άγγλου περιηγητή του Αγίου Όρους, το 1667, σύμφωνα με την οποία το διάστημα που επισκέφθηκε το Άγιο Όρος, από τις εξ 1000 μοναχών των μοναστηρίων του, οι δύο χιλιάδες έλοπαν για ζητεία. Βλ. «Κτηματική περιουσία οικονομική δραστηριότητας των μονών», ο.π., σ. 144.
315 Γενικά για τη ζητεία, βλ. Τάσος Αθ. Γριτσόπουλος, «Ζητεία», ΘΗΕ, τ. 5, σ. 1228.
Αρχιεπισκοπής Κύπρου, στις καταγραφές των Θρονικών Εισοδημάτων, οι εισπράξεις που προέρχονται από τη διεξαγωγή ζητειών διαχωρίζονται ανάλογα και με τον χρόνο που έγινε η ζητεία. Έτσι, γίνεται αντιληπτό ότι διεξάγονταν ζητεία χειμώνος, ζητεία καλοκαιρίου. Επιπρόσθετα, αναφέρεται και ειδική ζητεία μετάξις.315 Την κατάληξη της ζητείας ως τακτικής βάσης πρακτική, μαρτυρεί και δημοσίευμα του 1888, που αναφέρει ότι η Μονή Κύκκου δεν θα διεξήγαγε κατά τη χρονιά εκείνη ζητεία — επομένως διεξήγαγε τουλάχιστον κάθε χρόνο — εξαιτίας της οικονομικής εξαθλίωσης που επικρατούσε ανάμεσα στον ορθόδοξο πληθυσμό.317 Την βεβαιότητα αυτή όμως, καταγράφουν και οι αναφορές για ζητεία χειμώνος και ζητεία καλοκαιρίου που υπάρχουν στα οικονομικά κατάστιχα της Αρχιεπισκοπής Κύπρου.318 Ζητείες γίνονταν από όλα ανεξαιρέτως τα εκκλησιαστικά ιδρύματα όπως Αρχιεπισκοπές, Μητροπόλεις, μοναστήρια και ναούς και δεν περιορίζονταν στα στενά γεωγραφικά οριά της κάθε εκκλησιαστικής περιφέρειας αλλά διεξάγονταν παντού, πολλές φορές και εκτός Κύπρου, φυσικά με την άδεια της εκκλησιαστικής Αρχής στην περιφέρεια της οποίας διεξάγονταν η ζητεία. Για παράδειγμα, η διεξαγωγή ζητείας για λογαριασμό της Μονής Κύκκου από το μετόχι της στην Αδριανούπολη, προϋπέθετε την καταβολή κάθε χρόνο της Αρχιερατικής Άδειας για ζητεία στην συγκεκριμένη εκκλησιαστική περιφέρεια.319 Επίσημο χαρακτήρα αλλά και προστασία από τυχόν παρεμβάσεις, παρείχαν έγγραφα της οθωμανικής Αρχής που απαγόρευαν σε οθωμανούς αξιωματούχους τη νερέμβαση ή παρενόχληση των κληρικών ή οποιουδήποτε άλλου διεξήγαγε ζητεία για λογαριασμό ενός εκκλησιαστικού ιδρύματος. Πέραν τουτού, η οθωμανική διοίκηση προμήθευε τους ιερωμένους που διεξάγαν κληρικούς ιερές που θα επιτηρούσαν την διεξαγωγή και θα παρείχαν ασφάλεια στην ομάδα που αναλάμβανε τη ζητεία. Το γεγονός ότι άντρες της οθωμανικής διοίκησης — συνήθως οι ζαπτιέδες — συνόδευαν τους

316 ΦΚΑΚ, Κατάστημα Χ, σ. 12. Οι καταγραφές αυτές αφορούν το έτος 1852.
317 Φέρεται είς γνώσιν του κοινού, ότι η Ιερά Μονή τῆς Κύκκου δεν προτίθεται έφτος νά στείλη ταξειδιώτην (ζητιάνον) εἰς τῆν έπαρχίαν τῆς Α.Μ. τοῦ Ἀρχιεπισκόπου, συνεπεία τῆς κατά τό διαμέρισμα έκενον ἑπικρατούσας δυστυχίας. Πάς δέ τυχόν τοιούτος θεωρείται ως μή προερχόμενος ἐκ τῆς Ιερᾶς Μονής τῆς Κύκκου». [εφ. Φωνή της Κύπρου, 30/11. 8. 1888]. Βλ. Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ιερά Μονή Κύκκου στον Κυπριακό Τύπο (1878-1899), Λευκωσία 1999, σ. 118.
318 Βλ. καταγραφές των συνολικών εσόδων της αρχιεπισκοπικής περιφέρειας, ΦΚΑΚ, Κατάστημα L.X. [Βλ. Παραρτήματα, ΙΙΙ.1-6].
319 Για την άδεια αυτή, βλ. Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Η Ιερά Μονή Κύκκου στο οθωμανικό οικονομικό πλαίσιο με βάση τον Κώδικα 56 (1844-1890), Λευκωσία 2003, σ. 123-124.
κληρικούς στις ζητείες, είναι ακόμη μια ένδειξη για αντιμετώπιση της ζητείας όχι ως απλού εκκλησιαστικού δοσίματος, αλλά ως εισφοράς που αναγνωρίζεται από το κράτος και εντάσσεται στη λογική προστασία των κανονισμών των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων. Σύμφωνα και με τα κατάστιχα της Αρχιεπισκοπής Κύπρου, οι ζαπτιέδες που παρείχαν ασφάλεια στους κληρικούς κατά τη διάρκεια της ζητείας, πληρώνονταν από τα έσοδα της ίδιας της ζητείας.320

Όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο διεξάγονταν οι ζητείες, αυτοί ήταν περίπου ομοιόμορφος για όλα τα εκκλησιαστικά ιδρύματα. Απεσταλμένοι της Αρχιεπισκοπής, των Μητροπόλεων ή των μοναστηριών, κληρικοί ή και λαϊκοί, τους οποίους αποκαλούσαν ζητιάνους ή ταξιδιώτες, περιόδευαν στην περιοχή όπου είχε είσοδες κατά τη διάρκεια της ζητείας. Πολλές φορές, οι ζητείες διεξάγονταν από τους ιδίους τους γραμματούς της Εκκλησίας που διενέργοιςαν την εισπράξη των εκκλησιαστικών φόρων (τα κανονικά).321 Αυτοί που διενεργούσαν τις ζητείες ήταν εφοδιασμένοι με επιστολές από τους ιεράρχες ή τους ηγούμενους των μοναστηριών, στις οποίες περιγράφοταν η διενέργεια της ζητείας και προτρέπονταν οι πιστοί να συμβάλουν « [...] ὁ μὲν διὰ πρόθεσιν, ὁ δὲ διὰ σαρανταλείτουργον, ὁ δὲ δι' ἀδελφάτον, ὁ δ' ἄλλος καθὼς εὐπορεῖ»322. Εκτός από τις επιστολές αυτές, μαζί τους είχαν και εικονίσματα, τα οποία προσκυνούσαν οι πιστοί, ενώ, οι ταξιδιώτες συνήθως μετάφεραν και λείψανα αγίων.323 Μια τέτοια περίπτωση, ήταν η ζητεία που διεξήγαγε για λογαριασμό της Μονής Κύκκου στην Κω ο ιερομόναχος Χρύσανθος κατά τη διάρκεια της ηγεμονίας του Νεοφύτου (1826-1841). Ο Χρύσανθος, μετέφερε και τα λείψανα αγίων, και όταν αυτός πέθανε, η ζητεία συνεχίστηκε από άλλο απεσταλμένο της Μονής.324

320 Στις καταγραφές των εισπράξεων από τις διάφορες ζητείες, σημειώνονται ως έξοδα και τα ποσά που δίνονταν στους ζαπτιέδες. Για παράδειγμα, στην καταγραφή των εκκλησιαστικών εσόδων και εξόδων του Καζά Κυθραίας για το έτος 1866, σημειώνεται ότι δόθηκε το ποσό των 120 γροσιών τοίς ζαπτιέδες ἐν καιρῷ ζητείας καλοκαιρίου, χειμῶνος. Βλ. ΦΚΑΚ, Κατάστημο XL. [Βλ. Παραρτήματα, III.6].
321 Rolandos Katsiaounis, Labour, Society and Politics, Ο.Π., σ. 38.
322 «Κτηματική περιουσία και οικονομική δραστηριότητα των μονών», Ιστορία του Ελληνικού Έθνους, Αθήνα 1970, τ. 10, σ. 144.
323 Λούζος Φιλίππου, Η Εκκλησία Κύπρου, Ο.Π., σ. 275.
324 Κωστής Κοκκινότας, Κυκκώτικα Μελετήματα, τ. Α’, Λευκωσία 1997, σ. 124.
της ζητείας δεν αφορούσε τη συγκέντρωση χρηματικού μόνο κεφαλαίου, αλλά και
dιαφόρων προϊόντων, όπως, λάδι, κρασί, βαμβάκι, σιτάρι, κριθάρι, κρεμμύδια, αλλά και ζώων. Για παράδειγμα, στον Κώδικα 54 της Μονής Κύκκου, καταγράφονται όλα τα
παραπάνω προϊόντα ως αποτέλεσμα ζητειών που διεξήχθησαν στην Κύπρο στις περιοχές Πάφου, Αραδίππου, Λειβαδιών και Καπηλειού.325

Η κατάχρηση του θεσμού της ζητείας από μοναστήρια καθώς και η εμφάνιση
«ζητιάνων» που καμιά σχέση δεν είχαν με τα εκκλησιαστικά ιδρύματα τα οποία
υποστήριζαν ότι αντιπροσώπευαν, ανάγκασε το 1891 τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο να
εκδώσει εγκύκλιο σχετική με τις ζητείες και να τονίσει προηγούμενη απόφαση της Ιεράς
Συνόδου. Στην απόφαση αυτή, καθορίζονταν ποια μοναστήρια είχαν την άδεια να
dιενεργούν ζητείες για δικό τους όφελος και περιγραφόταν η διαδικασίας έκδοσης άδειας
gια τη διεξαγωγή ζητείας.326

iii. H διαχείριση ενός ταμείου. Η επένδυση και το κέρδος

Κάθε εκκλησιαστικό ιδρύμα, είχε το δικό του κοινόν ταμείο το οποίο αποτελούσε
ουσιαστικά το συσσωρευμένο χρηματικό κεφάλαιο του και το διαχειρίζοταν ο
επικεφαλής του ιδρύματος. Αρχιεπισκοπή, Μητροπόλεις και μοναστήρια είχαν το
κοινόν327 τους ταμείου στο οποίο συγκεντρώνονταν όλες οι χρηματικές εισφορές, είτε
αυτές προέρχονταν από άμεση φορολογία, είτε από επαιτείες, από εισφορές, χορηγίες,
δωρεές, εισφορές στα παγκάρια των ναών, κέρδη από επενδύσεις, κέρδη από πωλήσεις
προϊόντων και τέλος, κέρδη από τη χρησιμοποίηση του νομίσματος ως ενός ακόμα
eμπορεύσιμου αγαθού, δηλαδή ως αγαθό προς δανεισμό. Τα ταμεία των εκκλησιαστικών
ιδρυμάτων κατά την οθωμανική περίοδο, διαχειρίζονταν ποσά το ύψος

325 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, O Κώδικας 54, ο.π., σ. 65α.
326 Την έκδοση της εγκύκλιου αυτής, βλ. Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ιερά Μονή Κύκκου στον κυπριακό Τύπο 1878-1899, ο.π., σ. 190-192.
327 Το κοινόν ταμείο των Οικουμενικού Πατριαρχείου καταγραφόταν από την οθωμανική διοίκηση στα επίσημα έγγραφα της από το δεύτερο μισό του 18ου αιώνα ήδη, ως keşişhane, γεγονός που έδειξε την αναγνώριση εξαιτίας οικονομικών, πολιτικών και κοινωνικών παραμέτρων, μιας συλλογικής διαχείρισης των οικονομικών της Μεγάλης Εκκλησίας. Βλ. Παρασκευάς Κονόρτας, Οθωμανικές θεωρήσεις, ο.π., σ. 354.
των οποίων ήταν σαφέστατα αστρονομικό για την εποχή, γεγονός που τους έδωσε την οικονομική αλλά και πολιτική ισχύ που το χρήμα μπορούσε κατά την περίοδο εκείνη να εξαγοράσει. Όλες οι δραστηριότητες των διαχειριστών των κοινών ταμείων των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων ήταν – και έπρεπε να ήταν – νόμιμες, δηλαδή να μην αντικείνταν στον Ιερό Νόμο. Για παράδειγμα, ενώ οι μονές της Ορθοδοξίας μπορούσαν να πωλούν προϊόντα που προέρχονταν από το αγροτικό τους πλεόνασμα – η παραγωγή γεωργικών προϊόντων ήταν η κύρια ενασχόληση στα μετόχια των μονών – δεν μπορούσαν να ασκούν μεταπρατικό εμπόριο, να αγοράζουν δηλαδή προϊόντα από άλλους και να τα μεταπωλούν.\footnote{328 Η λειτουργία αγορών και καταστημάτων των μονών, αποσκοπούσε στην προώθηση του δικού τους αγροτικού κυρίως πλεονάσματος.}

Στην προσπάθεια μας να κατανοήσουμε τη λειτουργία του κοινού ταμείου ενός εκκλησιαστικού ιδρύματος στην Κύπρο κατά τον 19ο αιώνα, θα πάρουμε σαν παράδειγμα το κεντρικό ταμείο της Μονής Κύκκου κατά τον 19ο αιώνα, το οποίο υπήρξε – και προηγουμένως αλλά κυρίως κατά τον 19ο αιώνα – ο καταξογιόντας εκπρόσωπος των οικονομικών δραστηριοτήτων μιας μονής στον κυπριακό χώρο. Στο ταμείο αυτό καταλήγουν όλες οι εισπράξεις και εισφορές που γίνονται για λογαριασμό της Μονής Κύκκου, και από αυτό το ταμείο πληρώνονται όλες οι χρηματικές οφειλές της Μονής. Αναφορά για το κοινό ταμείο της Μονής γίνεται στον Κώδικα 54, ο οποίος αποτελεί το οικονομικό κατάστημα της για το διάστημα μεταξύ των ετών 1813 και 1819. 

Ενδεικτικός των ποσών που διαχείριζαν η Μονή κατά την πιο πάνω περίοδο, είναι και αναφορά για παραλαβή τον Ιανουάριο του 1912, «[…] παρά του κουτίου κοινού γρ. τά ὁποῖα ἦταν εἰς τάληρα 500 [γρόσια] 3000». Αμέσως μετά, καταγράφεται παραλαβή « […] από τό κοινόν τοῦ κουτίου τάλαρα 75 ὁποῦ κάμνουν γρ[όσια] 450».\footnote{329 Ενδεικτικό επίσης της κίνησης σε ξένα νομίσματα που γινόταν από το κοινό ταμείο της Μονής, είναι και η καταγραφή τον Ιανουάριο του 1912, και η καταγραφή των ξένων νομισμάτων που υπήρχαν σε αυτό και της αντίστοιχης τους σε γρόσια. Ετσι, καταγράφονται «[…] 96 βενέτικα προς 14 [γρόσια] νοεμβρίου 30 του κουτίου [γρόσια] 525».}

328 Έτσι εξηγείται η πώληση προϊόντων που παράγονταν στα μετόχια των μονών και η απουσία οποιουδήποτε προϊόντος δεν ήταν δική τους παραγωγή από τα καταστήματα που διατηρούσαν στις πόλεις. Για την απαγόρευση τέτοιου εμπορίου από τις μονές, βλ. Φωκίων Π. Κοτζαγεώργης, Η αθωνική μονή Αγίου Παύλου, δ.π., σ. 190.

329 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, O Κώδικας 54, δ.π., σ. 17β.
«[...] έκ τού ἰδίου πουγγίου μαντζάρικα 22 γρ[όσια] 286», «[...] 1 σπανιόλικον [γρόσια] 10», «[...] 1 φράγκικον φλουρί γρ[όσια] 6».

330 Πως επενδύονταν όμως το χρηματικό αυτό κεφάλαιο κατά τον 19ο αιώνα και πως το κοινό ταμείο ενός εκκλησιαστικού ιδρύματος μπορούσε να αυξήσει το κεφάλαιό του; Μέσα από διάφορες οικονομικές δραστηριότητες, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα επενδύουν στους πιο αποδοτικούς τομείς της οθωμανικής οικονομίας της περιόδου εκείνης και καταφέρνουν να καταστούν ισχυρά κέντρα κεφαλαίου.

Δανεισμός. Το γρόσι ως εμπορεύσιμο προϊόν. Ελλείψει άλλων ταμείων, τα ταμεία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων αναδείχθηκαν κατά την περίοδο του 19ο αιώνα, ως οι κύριοι εκφραστές μιας πολιτικής δανεισμού και χρησιμοποίησης του νομίσματος ως είδος εμπορίου. Παρέχουν δάνεια σε ιδιώτες την ίδια στιγμή που και τα δικά τους ταμεία δανείζονται διάφορα ποσά, στην προσπάθεια τους να καταβάλουν έκτακτα τα δοσίματά τους προς τους αξιωματούχους της Πύλης. Κύριοι δανειζόμενοι των εκκλησιαστικών ταμείων ήταν οι καλλιεργητές των γαιών και διάφορα άλλα πρόσωπα που σχετίζονταν με την ευρύτερη κύκλο της περιόδου της Πύλης. Κύριοι δανειστές τους, ήταν οι πρόξενοι εξών κρατών στη Λάρνακα και ενίοτε, οι δραγομάνοι του Σαραγιού. Ο δανεισμός εκθεωρείται ως συνηθισμένη οικονομική πράξη κατά την οθωμανική περίοδο και όπως αναφέρει ένας ιστορικός, το πιο πιθανό ήταν ότι, ο κάθε ένας θα λειτουργούσε το λιγότερο μια φορά στη ζωή του ως δανειστής αλλά και ως δανειζόμενος.

331 Το ταμείο της Μονής Κύκκου εμφανίζεται να δανείζει ένα σύνολο προσώπων του κυπριακού χώρου, προσθέτοντας στο ποσό αποπληρωμής και τον τόκο, ο οποίος ήταν ανάλογος με την προθεσμία αποπληρωμής του δανείου. Ο τόκος αυτός και για το διάστημα που καλύπτει ο Κώδικας 54, ήταν γύρω στο 12% αφού κάτι τέτοιο μαρτυρεί ο συντάκτης του Κώδικα όταν παραχώρησε δάνειο. Κατά την παραχώρηση ενός δανείου – το οποίο γινόταν μετά από συνεννόηση με τον Ηγούμενο της Μονής [διά προσταγής του Γέροντος], καταγράφονταν όλες οι λεπτομέρειες, όπως ποσό δανεισμού,

330 Για τα ξένα αλλά και οθωμανικά νομίσματα που καταγράφονται στον Κώδικα 54 της Μονής Κύκκου, βλ. Ο.π., σ. 104-109.
331 Ronald C. Jennings, Christians and Muslims in Ottoman Cyprus and the Mediterranean World (1571-1640), New York-London 1993, σ. 281.
332 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, O Κώδικας 54, δ.π., σ. 71β.
τόκος, περίοδος αποπληρωμής και παρόντες μάρτυρες. Παραδείγματα σύνταξης ενός τέτοιου εγγράφου, είναι και οθωμανικό έγγραφο από το Αρχείο της Μονής Κύκκου, σύμφωνα με το οποίο στις 29 Ιουλίου 1827 ο Σολωμός Μιχαήλ δανείστηκε από τον Γιάννη Μπογιατζή τριάντα γρόσια με προθεσμία αποπληρωμής 91 μέρες. Η σύνταξη του εγγράφου έγινε ενώπιον τριών μουσουλμάνων που υπογράφουν ως μάρτυρες.333 Ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι το ταμείο της Μονής Κύκκου εμφανίζεται ως δανειστής της Αρχιεπισκοπής, κάτι που ίσως καταδεικνύει την ευρωστία του ταμείου της Μονής.334 Σημαντικό επίσης θα πρέπει να θεωρείται και η καταγραφή δανεισμού από το κοινό ταμείο της Μονής ενός μουσουλμάνου από το χωριό Ακουρσός, ο οποίος δανείστηκε 100 γρόσια από τη Μονή.335 Τέλος, στο πλαίσιο της χρησιμοποίησης του νομίσματος ως εμπορεύσιμο είδος, πρέπει να ενταχθεί και η πρακτική υποθήκευσης ακίνητης περιουσίας εναντίον χρηματικού δανείου από το ταμείο της Μονής Κύκκου. Μια τέτοια πράξη καταγράφεται στον Κώδικα 54 και προνοεί την παράδοση στο μοναστήρι μέρους της ακίνητης περιουσίας της δανειζόμενης, σε περίπτωση που αυτή δεν καταφέρει να εξοφλήσει το σχετικό δάνειο έγκαιρα.336

Όσον αφορά την κίνηση που παρουσιάζεται στο κατάστιχο της Μονής από δανειστές του ταμείου της, αυτοί θα πρέπει να αναζητηθούν ανάμεσα στους προξένους των ξένων κρατών στη Λάρνακα, πρόσωπα τα οποία είχαν την οικονομική δυνατότητα να δανείσουν άλλα άτομα και ιδρύματα. Ο δανεισμός ιδρυμάτων της Εκκλησίας της Κύπρου – η Αρχιεπισκοπή βρισκόταν στην ανάγκη να συνάψει μεγάλα δάνεια από τους προξένους των ξένων κρατών και τους δραγομάνους του Σαραγιού – θα πρέπει να εξετάζεται και ως προς τις επιπτώσεις του, μια εξάρτηση δηλαδή των ιδρυμάτων αυτών και σε γενικότερο επίπεδο της Εκκλησίας της Κύπρου. Οι προξένοι των ξένων δυνάμεων ήταν πάντοτε πρόθυμοι να δανείζουν την Εκκλησία της Κύπρου, αφού μέσω του δανεισμού αυτού ευελπιστούσαν στην εξυπηρέτηση των οικονομικών αλλά και πολιτικών τους συμφερόντων. Για

333 Ιωάννης Π. Θεοχαρίδης, Οθωμανικά έγγραφα 1572-1839, τ. Δ’, ό.π., σ. 2013.
334 Σε κατάστιχο της Αρχιεπισκοπής Κύπρου καταγράφονται 100 γρόσια ως δόση για δανεικά που προήλθαν από τον Ηγούμενο Κύκκου το 1804. Βλ. Κόστας Π. Κύρρης, «Δεδομένα επί των κοινωνικών θεσμών της Κύπρου κατά της αρχής του ΙΘ’ αιώνος. Τα περιεχόμενα του καταστήματος της Αρχιεπισκοπής Κύπρου», ΕΚΕΕ, 6 (1972-1973) 335.
335 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Ο Κώδικας 54, ό.π, σ. εσώφυλλο κώδικα.
336 Ο.π., σ. 1β.
παράδειγμα, ο γάλλος πρόξενος στο νησί πολύ πρόθυμα δανείζει τα εκκλησιαστικά ιδρύματα, κυρίως την Αρχιεπισκοπή, όχι μόνο επειδή ο τόκος καθιστούσε τα δάνεια αυτά επικερδή, αλλά και για την εξυπηρέτηση σκοπιμοτήτων που είχαν να κάνουν με την εξάρτηση της Εκκλησίας από τη γαλλική παροικία. Είναι μέσα σ’ αυτό το πλαίσιο σχέσεων που η Εκκλησία της Κύπρου δείχνει μια προτίμηση ως προς τους δανειστές της, σε πρόξενους που ήσαν Κύπριοι ή εκπροσωπούσαν δυνάμεις όπως η Ρωσία. Τέτοια πρόσωπα ήταν ο Κωνσταντίνος Περιστιάνης, πρόξενος της Ρωσίας και ο Α. Βοντιτσιάνος, πρόξενος της Αγγλίας.  

337 Ο Κ. Περιστιάνης είναι ο πρόξενος που παρουσιάζεται ως δανειστής και του ταμείου της Μονής Κύκκου, κάτι που είναι ίσως και το λογικότερο, αφού είναι και ο μόνιμος συνεργάτης της στις εμπορικές της δραστηριότητες από το λιμάνι της Λάρνακας.  

338 Ενοικίαση φορολογικών προσόδων. Έχει ήδη αναφερθεί ότι κατά τον 19ο αιώνα, η εκμίσθωση των φορολογικών προσόδων από συγκεκριμένες φορολογικές ενότητες, ήταν κάτι που εφαρμοζόταν ευρέως στην Κύπρο και σε αυτή τη διαδικασία συμμετείχαν όλοι όσοι μπορούσαν να διαθέσουν τα αναγκαία χρηματικά πρόσωπα που θα πληρωθούσαν στη βάση της συμφωνίας. Η ανάμιξη εκκλησιαστικών ιδρυμάτων σε μια τέτοια διαδικασία εκμίσθωσης, τοποθετεί το χρηματικό τους κεφάλαιο αν όχι στο σημαντικότερο τουλάχιστον από τα σημαντικότερα που υπήρχαν στον οθωμανικό χώρο, αφού, η πιεστική ανάγκη για προπληρωμή των φόρων από εκμισθωτό όριζε ως κύρια προϋπόθεση για κάποιον που ήθελε να ασχοληθεί με τον τομέα αυτό, την κατοχή έτοιμου και σημαντικού χρηματικού κεφαλαίου. Έτσι λοιπόν, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα συμμετέχουν στις διαδικασίες αυτές, αφού ανήκουν στις κύριες κατηγορίες ενοικιαστών φορολογικών προσόδων, που ήταν η φεουδαλική αριστοκρατία

337 Για τα δάνεια της Αρχιεπισκοπής και των Μητροπόλεων κατά τον 19ο αιώνα, βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Δάνεια των θρόνων διά την Κύπρον», ΚΧ, Ζ (1930) 123-126.  
338 Για τις σχέσεις μεταξύ Κ. Περιστιάνη και Μονής Κύκκου, βλ. Στυλιανός Περδίκης, «Οι Επτανήσιοι της Λάρνακας και οι σχέσεις τους με την Ιερά Μονή Κύκκου», ΚΣ, ΝΘ-Ξ (1995-1996) 63.  
339 Η ενοικίαση των φορολογικών προσόδων είχε εφαρμοσθεί στην Κύπρο από τα πρώτα χρόνια της οθωμανικής κατάκτησης, ενώ η ανάλυση του προϋπολογισμού για το πρώτο έτος της οθωμανικής παρουσίας στην Κύπρο, έδειξε ότι η ενοικίαση αυτή, ήταν μία από τις σημαντικότερες πηγές εσόδων από το νησί. Εφαρμόσθηκε κυρίως σε ότι αφορούσε τις φορολογικές προσόδους που σχετίζονταν με την καλλιέργεια των γαιών. Βλ. Halil Sahillioğlu, «Osmanlı İdaresinde Kıbrıs’ın İlk Yılı Bütçesi», Belgeler, 4, 7/8 (1967) 11.
και αυτοί που ασχολούνταν με τον τομέα του εμπορίου γεωργοκτηνοτροφικών προϊόντων. 340 Η Μονή Κύκκου με τα πολλά μετόχια της και τις μεγάλες γεωργοκτηνοτροφικές μονάδες, κατατάσσεται ανάμεσα στους σημαντικότερους κατόχους χρηματικού κεφαλαίου στην Κύπρο του 19ου αιώνα.

Στο οθωμανικό Αρχείο αλλά και στον Κώδικα 54 της Μονής Κύκκου καταγράφονται διάφορες περιπτώσεις ενοικίασης φορολογικών προσόδων από τον Ηγούμενο – για λογαριασμό της Μονής – ανάμεσα στις οποίες ξεχωρίζει η από κοινού ενοικίαση των φορολογικών προσόδων της περιοχής Ελιά με τον δεφτερντάρη (defterdar) της Κύπρου το 1813. Σύμφωνα με το έγγραφο αυτό, το ποσό που απαιτείτο για την ενοικίαση των φορολογικών εισπράξεων της εν λόγω περιοχής ήταν τέσσερις χιλιάδες γρόσια, και η Μονή Κύκκου καταβάλλει τις δύο, με τη συμφωνία όπως τα τελικά έσοδα διαμοιρασθούν και πάλι σε δύο ίσα μέρη. 341 Τα φορολογικά έσοδα που ενοικιάζει η Μονή Κύκκου αφορούσαν τις εισπράξεις της δεκάτης – σε είδος – της σπέντζας και άλλων φόρων που προηγουμένως ανήκαν στα έσοδα του τιμαριού. Έτσι λοιπόν, καταγράφεται περίπτωση όπου αναφέρεται ότι το 1804 οι σπαχήδες του τιμαρίου του Αγίου Δομετίου ενοικίασαν τις φορολογικές τους προσόδους στον Ηγούμενο της Μονής Κύκκου. Το ετήσιο ενοίκιο καθορίστηκε στα 120 γρόσια, μία οκκά καφέ και μισή οκκά κερί με λίσσας. Στο ελληνικό σημείωμα του εγγράφου συμφωνίας, αναφέρεται ότι αυτό ήταν «[...] ἀπόδηξης διὰ τὸ πάκτο τοῦ μετοχίου ὁποῦ ἔδωσαν οἱ σπαχίδες, διὰ νὰ πέρνουσι τὸν κάθε χρόνον γρ[όσια] ἐκατὸν εἴκοσι τὴν πρότην τοῦ μαρτίου καὶ ὅχι ἄλλον».342 Σε μια άλλη παράμοια περίπτωση, ο διάκος Χαρίτων της Μονής Κύκκου ενοικιάζει το 1835 από τον δικαιούχο Ισμαήλ Εφέντη, τις εισπράξεις της δεκάτης του χωριού Καπηλειό για την περίοδο τριών ετών. Για κάθε έτος ενοικίασης, ο διάκος Χαρίτων θα προπλήρωνε στον Ισμαήλ Εφέντη το ποσό των χιλίων γροσίων.343

340 Bistra A. Cvetkova, «Η εξέλιξη», ο.π., σ. 95.
341 Ιωάννης Π. Θεοχαρίδης, Οθωμανικά έγγραφα, 1572-1839, τ. Δ΄, ο.π., σ. 1847.
342 Ο.π., σ. 1705. Οθωμανικά έγγραφα του 19ου αιώνα που φέρουν τη Μονή Κύκκου να είναι ο ενοικιαστής των φορολογικών προσόδων διαφόρων περιοχών, βλ. Ο.π., σ. 1707, 1725, 1783, 1797, 1825, 1847, 1877, 1895, 1919, 1943, 1949, 1957.
343 Ο.π., σ. 2067.
Αγορές ακινήτων. Η κατοχή ενός σημαντικού χρηματικού κεφαλαίου σήμαινε ότι ο διαχειριστής του, είχε την ευχέρεια να αγοράσει ακινήτη περιουσία – σπίτια, καταστήματα, εργαστήρια – τα οποία και θα χρησιμοποιούσε όποιος αυτός θεωρούσε καλύτερα, είτε προς άμεση λειτούργηση – εργαστήρια – είτε προς ενοικίαση, είτε ακόμα, προς μεταπώλησή τους όταν αυτό κρινόταν αναγκαίο και επικερδές. Την αγορά ακίνητης περιουσίας μαρτυρεί και η καταγραφή των περιουσιακών στοιχείων των δύο ισχυρότερων μονών στην Κύπρο της οθωμανικής περιόδου, του Κύκκου και του Μαχαιρά. 344 Στα τέλη του 18ου αιώνα, η Μονή Μαχαιρά έχει στην ιδιοκτησία της – εκτός από εκτάσεις γης – και εβδομήντα συνολικά σπίτια. 345 Στα τέλη του 19ου αιώνα, η Μονή Κύκκου κατέχει 72 ιδιόκτητα καταστήματα, τα οποία ενοικιάζει και της αποφέρουν ετήσιο εισόδημα 34,000 γροσίων. 346 Σύμφωνα και με περιγραφή που μας δίνει περιηγητής του 1873, το «[...] παζάρι της μονής Κύκκου με ένα σταυρό στην πρόσοψη και τη χρονολογία 1866. Αυτό το νέο μεγάλο παζάρι έχει μια καμαροσκέπαστη στέγη, που στηρίζεται πάνω σε προεξέχοντες κονσόλες, και έχει φεγγίτες για τον εσωτερικό του φωτισμό. Οι περισσότεροι επισκέπτες και πελάτες του είναι μεγαλέμποροι, και οι γραμματείς τους». 347

Εμπορικές δραστηριότητες. Οι ορθόδοξες μονές του οθωμανικού χώρου κατέστησαν μέχρι τον 19ο αιώνα οι κυριότεροι ίσως εκφραστές μιας μαζικής παραγωγής γεωργοκτηνοτροφικών προϊόντων – αυτό αφορά τις μονές κατόχους μεγάλων γεωργικών εκτάσεων το πλεόνασμα του οποίου προωθείτο στο εσωτερικό και εξωτερικό εμπόριο. 348 Η Μονή Κύκκου με τα είκοσι περίπου μετόχια της, ήταν ο παραγωγός ενός

344 Ο ιστορικός N. Iorga αναφέρει ότι οι μεγάλες μονές του οθωμανικού χώρου «[…] φιλονικούσαν για τα πρωτεία και κυρίως για τον πλούτο [...].» Βλ. N. Iorga, To Βυζάντιον μετά το Βυζάντιον, Αθήνα 1989, σ. 76.
345 Βενεδίκτος Εγγελέζης, Είκοσι μελέται, ο.π., σ. 350.
346 Χρισόστομος Ηγούμενος Κύκκου, Η Ιερά Βασιλική, ο.π., σ. 108.
347 Πολυχρόνης Ενεπικίδης, Κύπρος 1800-1878, Αθήνα 2000, σ. 316.
348 Ενδεικτικό της πολιτικής που οι μονές κάτοχοι μεγάλων γεωργικών εκτάσεων εφαρμόζουν, είναι και το απόσπασμα από έκθεση του Γενικού Έφορου της Μονής Κύκκου για τη γεωργική παραγωγή της Μονής σε συγκεκριμένη περιοχή κατά το έτος 1881. Άναφερε ο Έφορος: «[…] διελθών τά κάτω Μετόχια, ἦλθον διά Σολέας εἰς Καπηλεῖον, καί ἐκεῖθεν εἰς Πάφον. Ὅσον ἀφορά τήν ἐφετεινήν γεωργίαν εὑρίσκω ὅτι εἰς ὅλα τά Μετόχια μένομεν πολύ ὡς προσδοκιῶν μας, καί διά τοῦτο, ἄν καί γνωρίζομεν ἃτι αἱ μοναστηριακαί ἀνάγκαι εἶναι πολλάρισμοι, νομίζομεν ὅμως ἃτι μὴ γίνεσθαι σπουδαίας πωλήσεις σίτου μέχρι τῆς 15 αὐγούστου τοὐλάχιστον ὅτε θὰ ἡμεθα εἰς θέσιν νὰ γνωρίζομεν ὅλης τῆς ἐπικαρπίας ἡμῶν τῆς ποσότητα, καί οὔτω θὰ ἐνεργῶμεν τήν πωλήσιν ἐπὶ τοῦ ἀληθοῦς περισσεύματος. Τοίδα δέ διά τὸν Βηροπόταμον, νομίζω, ὅτι εἶναι καλὸν νὰ γίνηται ἢ πώλησις.
μεγάλου αριθμού γεωργοκτηνοτροφικών προϊόντων τα οποία προωθούσε στα καταστήματα της στις πόλεις – Λάρνακα και Λευκωσία – αλλά και προς εξαγωγή από το λιμάνι της Λάρνακας. Η παραγωγή μεγάλων ποσοτήτων προϊόντων προϋπέθετε την ύπαρξη ενός ισχυρού κεντρικού χρηματικού κεφαλαίου με το οποίο δημιουργούνταν οι υποδομές στα μετόχια, πληρώνονταν οι καλλιεργητές και οι επεξεργαστές των προϊόντων, αγοράζονταν και λειτουργούσαν άλλα σχετικά υποστατικά όπως ανεμόμυλοι, νερόμυλοι και ελαιοτριβεία. Δεν θα είναι υπερβολή αν εκτιμηθεί ότι ο γεωργικός τομέας – ο οποίος θα αναλυθεί εκτενέστερα σε παρακάτω κεφάλαιο 349 – υπήρξε ένας από τους πιο επικεφαλής τομείς ενασχόλησης κατά τον 19ο αιώνα.

β. Οι ορθόδοξες μονές ως οικονομικά κέντρα της υπαίθρου

Η οθωμανική οικονομία του 19ου αιώνα και η σχέση των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων με αυτήν – κυρίως των μοναστηριών – πρέπει να εξετάζονται σε συνάρτηση με τις αλλαγές που παρατηρήθηκαν στον οθωμανικό οικονομικό χώρο από το τέλος του 18ου αιώνα σε σχέση με τη Βιομηχανική Επανάσταση στη Δυτική Ευρώπη και την προσαρμογή των οθωμανικών περιοχών σε ένα νέο διεθνές οικονομικο-κοινωνικό περιβάλλον. Η διαφοροποιήση του οικονομικού περιβάλλοντος στην Ευρώπη, υπήρξε καταλυτική όχι μόνο για την οικονομική αλλά και για την πολιτικοκοινωνική εξέλιξη της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, ως εκ τούτου, και της Κύπρου, αφού το νησί αποτελούσε μέρος της αυτοκρατορίας για το μεγαλύτερο μέρος του 19ου αιώνα. Η Κύπρος, ως μέρος και περιφέρεια της αυτοκρατορίας, καταγράφεται ως αναπόσπαστο μέρος των αλλαγών που παρατηρούνταν στην οικονομία, με τις ενδεχόμενες ιδιαιτερότητες όμως, και εδώ βρίσκεται η σημασία του παράγοντα εκκλησιαστικά ιδρύματα, ενός μικρού νησιώτικου χώρου.

Αναφερόμενοι στον όρο Βιομηχανική Επανάσταση, προσδιορίζουμε με αυτόν μια ολόκληρη ιστορική περίοδο και ένα ορισμένο επίπεδο ανάπτυξης του κapitalισμού,
καθώς και την εμφάνιση νέων παραγωγικών σχέσεων. Εξαιτίας της Βιομηχανικής Επανάστασης, η προκαπιταλιστική κοινωνική δομή αλλοιώνεται εκ βάθρων και παρατηρείται μια ανάπτυξη των πόλεων ως κέντρα μιας καπιταλιστικής οικονομίας, αλλαγή που επηρεάζει άμεσα τη ζωή της υπαίθρου και κυρίως τις παραγωγικές κατευθύνσεις. Διαμορφώνεται κατά τον 19ο αιώνα μια παγκόσμια αγορά υλών και βιομηχανοποιημένων προϊόντων, χάρη στις μεταφορές, στη μαζική μετανάστευση, στην εγκαθίδρυση ενός διεθνούς δικτύου εμπορίου και οικονομίας και στο διαμεσολαβητικό ρόλο των μειονοτήτων των ευρωπαϊκών χωρών με τις χώρες της Ανατολής.

Η οικονομική σχέση μεταξύ Δύσης και Ανατολής κατά τη διάρκεια των μεγάλων αλλαγών που επέφερε η Βιομηχανική Επανάσταση, είχε ως βάση της την προμήθεια πρώτων υλών από την Ανατολή προς τα δυτικά βιομηχανικά κράτη και στη συνέχεια, μετά την επεξεργασία τους στις βιομηχανικές μονάδες των κρατών αυτών, την επιστροφή τους στην Ανατολή ως έτοιμων βιομηχανοποιημένων προϊόντων. Η οικονομική εξέλιξη των περιοχών της Μεσογείου – αρα και της Κύπρου – παρουσιάζει ένα είδος ομοιόμορφια που οφείλεται σε διάφορους λόγους, όπως το κλίμα, το οποίο σύμφωνα και με τον Μπρωντέλ, δρα ενοποιητικά πάνω στο τοπίο και τον τρόπο ζωής των πληθυσμών. Έτσι λοιπόν, η ευρωπαϊκή αγορά κατακλύζει από τα τυπικά μεσογειακά προϊόντα η παραγωγή των οποίων καθορίζει και την οικονομική ανάπτυξη των περιοχών από τις οποίες προέρχονται. Το κρασί, η ελιά, το λάδι και το μετάξι είναι τα πιο χαρακτηριστικά μεσογειακά προϊόντα και είναι όλα εμπορεύσιμα.

Όσον αφορά την επίδραση αυτών των αλλαγών και την ανάπτυξη του εμπορίου στις οθωμανικές περιοχές, αυτό που μας ενδιαφέρει άμεσα είναι ο τρόπος με τον οποίο τα εκκλησιαστικά ιδρύματα προσανατολίζονται προς τις μεγάλες αυτές δυνατότητες του

---

350 Βασίλης Παναγιωτόπουλος, «Η Βιομηχανική Επανάσταση και η Ελλάδα 1832-1871», Grothusen, κ.α., Εκπροσωπημένος και Βιομηχανική Επανάσταση, σ. 219.
351 Nicolai Todorov, «Η Βιομηχανική Επανάσταση στη Δυτική Ευρώπη και οι βαλκανικές επαρχίες της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Η περίπτωση της Βουλγαρίας», Grothusen, κ.α., Εκπροσωπημένος και Βιομηχανική Επανάσταση, σ. 149.
352 Charles Issawi, «The Transformation of the Economic Position of the Millets in the Nineteenth Century», στο: B. Braude-B. Lewis (επιμ.), Christians and Jews, τ. 1, ο.π., σ. 261.
353 Ο Μπρωντέλ αναφέρει ότι σύμφωνα και με τους γεωγράφους, το μεσογειακό κλίμα ορίζεται από το όριο της ελιάς και των φοινικών. Βλ. Fernand Braudel, Μεσόγειος, τ. Α': Ο ρόλος του περίγρυφο, Αθήνα 1993, σ. 283-287.
354 Χριστίνα Αγριαντώνη, «Μεσογειακά αγροτικά προϊόντα: η ελιά, η μουριά και το αμπέλι την ώρα της βιομηχανίας», Ta Ιστορικά, 5/8 (1988) 71.
εμπορίου και πως καταφέρνουν στην Κύπρο να καταστούν κυρίαρχοι στο εμπορικοοικονομικό πεδίο. Θα πρέπει αρχικά να εξεταστεί πως η Κύπρος, ως μικρό νησί και περιφέρεια της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας επηρεάζεται από τις οικονομικές αλλαγές και πως εντάσσεται σε αυτές. Σε ένα γενικό πλαίσιο, η κυπριακή οικονομία του 19ου αιώνα παρουσιάζει τις εξελίξεις του υπόλοιπου οθωμανικού χώρου, εξελίξεις οι οποίες αφορούν πρωτίστως τον προσανατολισμό της παραγωγής προς τα γεωργικά προϊόντα που διοικείται στις αγορές της Δύσης και στην ανάπτυξη ενός αποκτοκρατικού εμπορίου. Όπως η οθωμανική οικονομία ενσωματώθηκε σταδιακά στο διεθνή καταμετρισμό εργασίας μέσα από τους όρους που επέβαλε το πλαίσιο των διοικητικών,355 έτσι και η Κύπρος, ως μέρος του ευρύτερου οθωμανικού συνόλου εντάσσεται σε αυτή τη λογική εμπορίου, και όλοι όσοι είχαν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν στην κυπριακή οικονομία είχαν την δυνατότητα να πολλαπλασιάζονται. Η Κύπρος του 19ου αιώνα αποτελεί μια μικρή οικονομία βασισμένη στην παραγωγή της υπαίθρου και στην εμπορευματοποίηση των γεωργικών προϊόντων που παράγεται. Είναι ενδεικτικό, ότι η απογραφή της βρετανικής διοίκησης που έγινε το 1881,356 κατέγραψε τον πληθυσμό της Κύπρου ως ένα αγροτικό πληθυσμό. Σε σύνολο 186,064 κατοίκων, μόνο το ένα έκτο ζει στις πόλεις και το υπόλοιπο, δηλαδή 154,768 είναι κάτοικοι χωριών, άνθρωποι δηλαδή που η ζωή τους είναι συνυφασμένη με τη γεωργία. Εξίσου ενδεικτική είναι και η αναφορά της ίδιας περίπου περιόδου εκ μέρους του πρόξενου της Αγγλίας στο νησί, ο οποίος μιλώντας για τον πληθυσμό της Κύπρου, υποστηρίζει ότι αυτό που το νησί έχει να προσφέρει σε κάποιο ευρωπαϊκό πληθυσμό, είναι η παραγωγή των γεωργικών προϊόντων του.357

Τα προϊόντα που ο κυπριακός χώρος εξάγει στις ευρωπαϊκές αγορές κατά τους δύο τελευταίους αιώνες της οθωμανικής περιόδου, ανήκουν στην μεγάλη κατηγορία της γεωργικής παραγωγής. Από το νησί απουσιάζει κάθε απόπειρα βιομηχανικής δραστηριότητας ενώ και αυτή ακόμα η βιοτεχνική παραγωγή είναι προσανατολισμένη στην επεξεργασία προϊόντων της γεωργίας και κτηνοτροφίας. Ολοι οι ξένοι που περνούν

355 Ηλίας Ι. Νικολόπουλος, Δομές και θεσμοί στην τουρκοκρατία. Τα αμπελάκια και ο κοινωνιοοικονομικός μετασχηματισμός του ελλαδικού χώρου, Αθήνα 1988, 308.
356 Για την απογραφή αυτή, βλ. Θεόδωρος Κάνθος, «Η καθημερινή ζωή των Κυπρίων κατά το 18. και 19. αιώνα», Δήμος Λευκωσίας, Η ζωή στην Κύπρο τον ΙΗ΄ και ΙΘ΄ αιώνα, Λευκωσία 1984, σ. 192.
357 Θεόδωρος Παπαδόπουλος, Προξενικά έγγραφα, ο.π., 316.
από το νησί καταγράφουν τη γονιμότητα του κυπριακού εδάφους, το ευνοϊκό κλίμα για την ανάπτυξη της γεωργίας και κτηνοτροφίας καθώς και την ευκολία πρόσβασης των εμπορικών πλοίων στα λιμάνια της Κύπρου.\footnote{358} Είναι ενδεικτικό ότι ήδη από τα μέσα του 18ού αιώνα, 600 περίπου εμπορικά πλοία της Γαλλίας, Αγγλίας, Ολλανδίας και άλλων ευρωπαϊκών κρατών, προσέγγιζαν κάθε χρόνο τα λιμάνια του νησιού για να μεταφέρουν προς εξαγωγή γεωργικά και κτηνοτροφικά προϊόντα.\footnote{359} Η οικονομία της Κύπρου του 19ου αιώνα, εντάσσεται σε ένα είδος αποικιακής οικονομίας που κυριάρχησε στον οθωμανικό χώρο το διάστημα αυτό. Το είδος της οικονομίας αυτής απέκλειε κάθε προσπάθεια για μια πλήρη ανάπτυξη της οικονομίας και πρόσδεσε την τοπική παραγωγή στις ειδικές συνθήκες της αποικιακής διεξαγωγής του εμπορίου.\footnote{360} Ταυτόχρονα, εξαιτίας της μεγάλης εξωτερικής ζήτησης για γεωργικά προϊόντα, παρουσιάζεται μια ενίσχυση της παραγωγικής διαδικασίας και επεξεργασίας τους, κάτι που κυριάρχησε σε όλες τις οθωμανικές περιοχές που ενσωματώθηκαν σ’ αυτό το είδος του εμπορίου.

Για όλο το διάστημα του 19ου αιώνα, η Κύπρος αποτελεί χώρο δραστηριοποίησης των εταιρειών εμπορίου της Δύσης, οι οποίες μέσω των εδώ προξένων και εμπόρων τους, ανταγωνίζονται μια μελλοντική ανάπτυξη της οικονομίας και πρόσδεσε τον τοπικό παραγωγό στις αποικιακές συνθήκες της αποικιακής διεξαγωγής του εμπορίου.\footnote{361} Η Κύπρος το 1814, τον Άγγλο στρατιωτικό Χένρυ Λάιτ, αναφέρει ότι «[...] η καταλληλότητα για καλλιέργειες είναι πολύ φανερή, αλλά μεγάλες εκτάσεις μένουν παραμελημένες. Η προσοχή μου στράφηκε προς την περιοχή της Λεμεσού όπου παράγονται άφθονα τα κρασιά, και οδηγήθηκα στην αντίληψη ότι η νοοτροπία του πληθυσμού οδηγεί στο συμπέρασμα πως και το υπόλοιπο μέρος του νησιού μεταφέρει την παραγωγικότητα στον ίδιο βαθμό, με τον πειρατή άρθρο, με την καταπίεση ενθαρρύνει την παραγωγικότητα». Βλ. Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, ο.π., σ. 1066.

149 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Η Κύπρος, τ. 3, ο.π., σ. 1066.

358 Περιγράφοντας την Κύπρο το 1814, ο άγγλος στρατιωτικός Χένρυ Λάιτ αναφέρει ότι «[...] η καταλληλότητα για καλλιέργειες είναι πολύ φανερή, αλλά μεγάλες εκτάσεις μένουν παραμελημένες. Η προσοχή μου στράφηκε προς την περιοχή της Λεμεσού όπου παράγονται άφθονα τα κρασιά, και οδηγήθηκα στην αντίληψη ότι η νοοτροπία του πληθυσμού οδηγεί στο συμπέρασμα πως και το υπόλοιπο μέρος του νησιού μεταφέρει την παραγωγικότητα στον ίδιο βαθμό, με τον πειρατή άρθρο, με την καταπίεση ενθαρρύνει την παραγωγικότητα». Βλ. Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, ο.π., σ. 1066.

359 Αικατερίνη Χρ. Αριστείδου, «Η παραγωγή και το εμπόριο της Κύπρου κατά τους ΙΗ΄ και ΙΘ΄ αιώνες», Δήμος Λευκωσίας, Η ζωή στην Κύπρο, ο.π., σ. 35.

360 Βασίλης Κρεμμυδάς, «Το εμπόριο και η ναυτιλία, 1775-1835», στο: Βασίλης Κρεμμυδάς (επιμ.), Εισαγωγή στη νεοελληνική οικονομική ιστορία (18ο-20ο αιώνα), Αθήνα 1999, σ. 20.

361 Νεοκλής Κυριαζής, «Έκθεση Γάλλου προξένου», ΚΧ, Ζ (1930) 159.
εισάγονται βιομηχανοποιημένα προϊόντα της Δύσης. 362 Εκπρόσωποι της Εταιρείας στην Κύπρο οι προέζευνε Τις Μ. Βρετανίας, στους οποίους δίνεται το κίνητρο του κέρδους μέχρι και 2% της αξίας όλων των προϊόντων που εμπορεύονται. 364 Κοντά στους προέζευνες εμπορούς και ντόπιοι χριστιανοί, οι οποίοι στην προσπάθεια τους να πετύχουν ευνοϊκότερους όρους ενασχόλησής τους με το εμπόριο, μεγιστοποίηση των κερδών τους και ευνοϊκό πεδίο δράσης, έμπαιναν ως μεταφραστές στις υπηρεσίες των προξενείων που λειτουργούσαν στην Οθωμανική Αυτοκρατορία. Με τον τρόπο αυτό εξασφάλιζαν την άμεση εμπλοκή τους με το δίκτυο του εμπορίου μεταξύ των περιοχών τους και των ευρωπαϊκών κρατών. 365 Οι ευρωπαίοι εμποροί μπορούσαν να προμηθευτούν τα κυπριακά προϊόντα με μεγάλη ζήτηση στα ευρωπαϊκά κράτη, από τις κυριότερες αγορές της Ανατολής, όπως ήταν η Σμύρνη, η Κωνσταντινούπολη, η Αλεξάνδρεια και η Θεσσαλονίκη.

362 Τα κυριότερα προϊόντα εισαγωγής στην Κύπρο του 19ου αιώνα, ήταν οι τσόχες, ο καφές, το χαρτί, ο σίδηρος, ο χάλυβας, ο κασσίτερος και άλλα είδη καθημερινής χρήσης. Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Το εμπόριο της Κύπρου προ ενός αιώνο», ΚΧ, ΙΓ (1937) 147-148.
363 Η σχέση μεταξύ προξενείων και εμπορίου ήταν δεδομένη κατά τον 18ο και 19ο αιώνα. Τα ευρωπαϊκά κράτη είχαν ως επίσημη πολιτική τους την λειτουργία προξενείων και πρακτορείων ως κέντρα διεκπεραίωσης των εμπορικών συναλλαγών μεταξύ των κρατών που αντιπροσώπευαν και της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Την περίοδο αυτή, προξένιο ή πρακτορείο, ουσιαστικά σημαίνει και γραφείο εμπορίου. Η Γαλλία για παράδειγμα, κατάφερε να κυριαρχήσει στο εμπόριο της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας με τη Δύση κατά το 18ο αιώνα, χάρη στην οργάνωση των πρεσβειών και των προξενείων της, καθώς και στην διανύσματος κράτους και εμπορίου. Βλ. Göçek Müge Fatma, Rise of the Bourgeoisie. Demise of Empire, New York 1996, σ. 88.
364 Harry Luce, Cyprus Under the Turks 1571-1878 (A Report Based on the Archives of the English Consulate in Cyprus Under the Levant Company and After), London 1989, σ. 103.
365 Enver Ziya Karal, Osmanlı Tarihi, τ 5, Ankara 1988, σ. 163. Κατά τον 19ο αιώνα λειτουργούσε το σύστημα της προαγοράς. Δηλαδή, οι ενδιαφερόμενοι εμπόροι προκρατούσαν το εμπόρευμα που ήθελαν από τον Σεπτέμβριο ενώ τον Αύγουστο συνήθως, καθορίζονταν ητιμή πώλησής του. Βλ. Γ. Τριανταφυλλίδου-Baladie, «Σηροτροφία και διεθνείς εμπορικές σχέσεις στην Κύπρο στην περίοδο της οθωμανικής κυριαρχίας (1571-1878)», ΕΚΕΕ, 23 (1997) 173.
366 Αικατερίνη Χ. Αριστείδου, «Η παραγωγή και το εμπόριο της Κύπρου», Δήμος Λευκωσίας, Η ζωή στην Κύπρο, ο.π., σ. 43.
αυτά δημιουργούσαν. Η στενή σχέση των μοναχών με την ύπαιθρο, βοήθησε στην ανάπτυξη των μονών τους ως κέντρα παραγωγής των αναγκαίων προς εξαγωγή προϊόντων, ενώ, η υποδομή τους βοήθησε στην επέκταση των δραστηριοτήτων τους και σε μακρινές από τις μονές περιοχές. Πολλά μετόχια λειτουργούν ως επιπρόσθετα κέντρα παραγωγής γεωργοκτητηριακών προϊόντων που προωθούνται στο εμπόριο, καθιστώντας την εμπλοκή της Εκκλησίας όχι μόνο άμεση, αλλά και καθοριστική, αφού μεγάλο μέρος των γαιών ανήκει σε εκκλησιαστικά ιδρύματα. Η αδυναμία της κεντρικής διοίκησης να ελέγξει όχι μόνο την περιφέρεια αλλά και την οθωμανική οικονομική πολιτική γενικότερα, βοήθησε τις ομάδες που κατείχαν κεφάλαια να δικατωθούν με τους ευρωπαίους εμπόρους που κυριάρχησαν στον οθωμανικό χώρο. Με τη σειρά τους, οι ευρωπαίοι έμποροι εκμεταλλευόμενοι την αδυναμία του οθωμανικού κράτους, προσπαθούσαν να πάρουν όσο το δυνατό περισσότερα εμπορικοοικονομικά προνόμια μπορούσαν από την Υψηλή Πύλη.367 Τα εκκλησιαστικά ιδρύματα της Κύπρου, αντιλαμβανόμενα τον ρόλο του εμπορίου κατά τον 19ο αιώνα, προσάρμοσαν τις παραγωγικές δραστηριότητες τους στα είδη που οι ευρωπαίοι έμποροι ζητούσαν για εξαγωγή, καθιστώντας έτσι τη θέση τους στην κυπριακή οικονομική πραγματικότητα ακόμα πιο ισχυρή από προηγουμένως.

1. Η περίπτωση της Μονής Κύκκου

Η Μονή Κύκκου υπήρξε ο σημαντικότερος ίσως εκφραστής για τον κυπριακό χώρο της λειτουργίας των μονών της Ορθοδοξίας ως οικονομικών κέντρων της υπαίθρου. Η εξέταση της λειτουργίας της Μονής, κατά τον 19ο αιώνα, δίνει μια πλήρη εικόνα των δραστηριοτήτων της που σχετίζονται με την οικονομία, των δυνατοτήτων της εντός και εκτός της Κύπρου, του μεγέθους εμπλοκής του πομπνίου στις οικονομικές δραστηριότητες ενός εκκλησιαστικού ιδρύματος και τέλος, στο εύρος του κέρδους που τα οικονομικά αυτά κέντρα της υπαίθρου κατάφεραν να έχουν σχεδόν για όλο τον 19ο αιώνα.

367 Bruce Masters, The Origins of Western Economic Dominance in the Middle East, New York 1988, σ. 220.
Βασικό στοιχείο για την δραστηριοποίηση της Μονής στην παραγωγή προϊόντων, ήταν φυσικά η γη. Όπως ήδη έχει αναφερθεί, η Μονή Κύκκου διαθέτει τον 19ο αιώνα γαίες σε διάφορες περιοχές της Κύπρου, για τις οποίες είχε είτε πλήρη ιδιοκτησία (mülk), είτε ανήκουν στο βακουφικό πλαίσιο (vakf), είτε είχε απλώς το δικαίωμα επικαρπίας (tasarruf). Η καταγραφή όλων των γαιών της Μονής Κύκκου και του καθεστώτος στο οποίο ανήκαν, καθίσταται αδύνατη εξαιτίας της συνεχούς αλλαγής (αγορές-πωλήσεις δικαιωμάτων) και στην έλλειψη συγκεντρωτικών στοιχείων. Ωστόσο, ενδεικτικό του μεγέθους των γαιών που η Μονή διαθέτει με διάφορους τρόπους, είναι και η διεκδίκησή τους από τη βρετανική διοίκηση του νησιού ως κτήση της Μονής αμέσως μετά τη μεταβίβαση του 1878. Ως ενδεικτικό της κτηματικής περιουσίας της Μονής λοιπόν, θα λάβουμε υπόψη τα στοιχεία που παραθέτει ο ίδιος ο Ηγούμενος Σωφρόνιος προς τον πρώτο άγγλο κυβερνήτη της Κύπρου, σε επιστολή που του απέστειλε το 1879. Στην επιστολή αυτή, ο Ηγούμενος Σωφρόνιος καταγράφει ως περιουσία της Μονής Κύκκου τα ακόλουθα: 13 μετόχια, 10 ναούς, 15,148 σκάλες γης, 8,797 ελαιόδεντρα, 429 σκάλες αμπέλια, 19 καρυδιές, 171 αμυγδαλιές, 57 συκιές, 1,128 κερασιές, 27 χρυσομηλιές, 11 υδρόμυλους, 11 ελαιόμυλους, 5 ληνούς και 72 καταστήματα. Στην επιστολή αυτή δεν καταγράφονται τα πολυάριθμα κοπάδια της Μονής χάρη στα οποία τα μετόχια της παρήγαγαν μεγάλες ποσότητες κτηνοτροφικών προϊόντων που προωθούνταν στο εμπόριο.

368 Η Μονή Κύκκου διέθετε γαίες σε όλη την Κύπρο. Πολλές φορές η μικρή έκταση γης που ανήκε στη Μονή και βρισκόταν σε απόμακρο σημείο, καθιστούσε ασύμφορη την καλλιέργειά της. Ενδεικτικός πολιτικός της πολιτικής που η Μονή αποφάσισε να εφαρμόσει σε σχέση με την συγκέντρωση των γαιών της και επικερδέστερη εκμετάλλευσή τους, είναι και το απόσπασμα από επιστολή του Ηγουμένου Κύκκου Σωφρόνιος προς την αδελφότητα της Μονής, τον Ιούλιο του 1882. Αναφέρει ο Ηγούμενος στην επιστολή του: «Πανοσιώτατοι Ἅγιοι Πατέρες. Δέν ἀγνοεῖτε ἀδελφοί Πατέρες ὅτι ἀπότινων ἐτῶν, ἡ Μονή ἡμῶν προνοοῦσα περί τοῦ μέλλοντος της προσεπάθησε νά προσκτήσηται κτήματα μετοίκους καί συγκεντρωμένα. Πρός τούτο ἐδέησε νά δανεισθῇ χρήματα καί πολλάκις οὐχί μόνον ἐλάχιστα τῇ Μονῇ προσφέροντα ἀλλά καί μή καλύπτοντα τούς κτηματικούς φόρους δεκατίας καί ξέδον». Βλ. ΑΙΜΚ, Κώδικας 53, σ. 165v.

369 Σε όλο το διάστημα της οθωμανικής περιόδου, η Μονή Κύκκου είχε συνολικά είκοσι μετόχια στην Κύπρο και εννέα εκτός. Τα μετόχια που βρίσκονταν στην Κύπρο ήταν τα ακόλουθα: Αρχάγγελος, Άγιος Προκόπιος, Αυλώνα, Σηροπόταμος, Αγία Μονή, Βάρακης, Τσακίστρα, Καπηλειό, Πιάνιο, Πολέμι, Κοράκου. Εκτός Κύπρου, η Μονή είχε κατά καιρούς τα ακόλουθα μετόχια στις ακόλουθες τοποθεσίες: Κωνσταντινούπολη, Κω, Σέρρες, Φιλιππούπολη, Περίσταση, Κακκάσο, Γεωργία, Τρίπολη Συρίας, Βηρυτό, Αττάλεια, Αδριανούπολη, Κω, Σέρρες, Φιλιππούπολη.
Αρχίζοντας από τα μετόχια και τη λειτουργία τους, θα πρέπει να σημειωθεί ότι την περίοδο του 19ου αιώνα, ένα μετόχι της Μονής που βρισκόταν στην ύπαιθρο λειτουργούσε ως μια μεγάλη γεωργοκτηνοτροφική μονάδα παράγοντας μεγάλες ποσότητες προϊόντων που ενώ από τη μια τροφοδοτούσαν την αδελφότητα της Μονής, από την άλλη προωθούσαν στο τοπικό αλλά και εξαγωγικό μετόχι της Μονής Κύκκου, μπορούμε σήμερα να σκιαγραφήσουμε την χωροταξική δομή αλλά και λειτουργία ενός τέτοιου μετοχίου της Μονής Κύκκου. Στις καταγραφές του Κώδικα 56 του Αρχείου της Μονής, εξέλθοντας μέτοχα και τα περιουσιακά τους στοιχεία καταγράφονται λεπτομερώς κάθε φορά που αλλάζει ο διαχειριστής ή ενοικιαστής τους. Μέσα από τις καταγραφές αυτές, φαίνεται ότι τα μετόχια της Μονής λειτουργούσαν ως μεγάλες γεωργοκτηνοτροφικές μονάδες και ως εκ τούτου, η χωροταξική τους δομή υπακούει στις ανάγκες μιας τέτοιας δραστηριότητας.

Έτσι, τα τμήματα ενός μετοχίου είναι οι σταύλοι με τα κοπάδια ζώων, οι αποθήκες με τα παραγόμενα προϊόντα, ο μύλος που λειτουργεί για λογαριασμό του μετοχίου. Φυσικά, απαραίτητη προϋπόθεση για την παραγωγή των προϊόντων αλλά και την διατήρηση κοπαδιών ήταν η κατοχή εκ μέρους του μετοχίου σημαντικών εκτάσεων γης και βοσκότοπων. Το μέγεθος των κοπαδιών της Μονής μπορεί να γίνει αντιληπτό από τις αναφορές που υπάρχουν σε κώδικα του Αρχείου της. Σύμφωνα με τα στοιχεία αυτά, το 1865 το μετόχι Αρχαγγέλου είχε 369 πρόβατα, το 1874 το μετόχι Ξηροποτάμου είχε κοπάδι 566 προβάτων, το 1886 το μετόχι Αγίου Προκοπίου αριθμούσε 480 πρόβατα και άλλα μετόχια μικρότερου μεγέθους κοπαδία. Η σημασία της ύπαρξης των μεγάλων κοπαδιών της Μονής Κύκκου κατά τον 19ο αιώνα, γίνεται κατανοητή αν σκεφτεί κανείς

370 Η Μονή Κύκκου φρόντιζε όπως τα μετόχια της στην Κύπρο αλλά και στο εξωτερικό, συνεισφέροντας σημαντικά στο συνολικό προϋπολογισμό της για κάθε χρόνο. Σε αντιθέτη περίπτωση, η Μονή προτιμούσε να ενοικιάζει τη διαχείριση ενός μετοχίου, έχοντας το ύψος του ετήσιου ενοικίου στα σταθερά της έσοδα. Για παράδειγμα, το 1896 υπολογίστηκε ότι το μετόχι της Μονής στην Προύσα απέφερε για τα οκτώ προηγούμενα χρόνια συνολικά κέρδος 15,228 γροσίων. Λαμβάνοντας υπόψη τα έξοδα διαχείρισης του μετοχίου, η αδελφότητα αποφάσισε να αναλάβει τη διαχείριση του μετοχίου από το 1869 μέχρι και το 1875, κατάφερε όχι μόνο να αυξήσει τα έσοδα του μετοχίου, αλλά να προσθέσει και στην ακίνητη του περιουσία διάφορα υποστατικά η ενοικίαση των οποίων απέφερε πρόσθετο εισόδημα στο μετόχι και κατ’ επέκταση στη Μονή. Βλ. Μακάριος Τηλλυρίδης, Ανέκδοτο αλληλογραφία, Λευκωσία 1996, σ. 131. Για το ίδιο μετόχι, υπάρχει αναφορά σε Κώδικα της Μονής ότι ο αρχιμανδρίτης που στάληκε εκεί για να αναλάβει τη διαχείριση του μετοχίου από το 1869 μέχρι και το 1875, κατάφερε όχι μόνο να αυξήσει τα έσοδα του μετοχίου, αλλά να προσθέσει και στην ακίνητη του περιουσία διάφορα υποστατικά η ενοικίαση των οποίων απέφερε πρόσθετο εισόδημα στο μετόχι και κατ’ επέκταση στη Μονή. Βλ. ΑΑΜΚ, Κώδικας 53, σ. 38v. [Βλ. Παραρτήματα, Β.1].

371 Αναλυτικούς πίνακες με τα ζώα των μετοχίων της Μονής Κύκκου στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα, βλ. Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Η Ιερά Μονή Κύκκου, ο.π., σ. 100-105.
ότι τα κτηνοτροφικά προϊόντα, ήταν από τα κυριότερα προϊόντα εξαγωγής του κυπριακού εμπορίου. Όπως για παράδειγμα τα δέρματα των ζώων – σημαντικός αριθμός των οποίων καταγράφεται στους Κώδικες της Μονής – που εξάγονταν σε άλλες χώρες ως ισχυρό κυπριακό προϊόν. Τα γαλακτοκομικά είδη ήταν επίσης μερικά ισχυρά κυπριακά προϊόντα εξαγωγής. Και στον τομέα αυτό, η Μονή Κύκκου με τα μετόχια της και τα τμήματά τους που λειτουργούσαν ως γαλαταρία συμμετείχαν ενεργά.

Πέραν των μετοχίων της, η Μονή Κύκκου φαίνεται ότι διατηρούσε και μεγάλα αγροκτήματα τα οποία καταγράφονταν στους Κώδικες της ως τσιφλικιά. Στον Κώδικα 49 της Μονής, αναφέρεται ότι το 1816 το τσιφλίκι της Αμαργέτης πέρασε στη διαχείριση του πατρός Ιωάννη, και ως εκ τούτου, καταγράφηκαν στον Κώδικα όλα τα περιουσιακά στοιχεία του τσιφλικιού. Ένα δεύτερο τσιφλίκι της Μονής που αναφέρεται σε κώδικα, είναι αυτό του Ουτίου, στο οποίο υπήρχε νερόμυλος και πέντε υποστατικά. Είναι πολύ πιθανό, η Μονή Κύκκου πέραν των μετοχίων της να διατηρούσε και αγροκτήματα μικρότερου μεγέθους των μετοχίων τα οποία διαχειρίζονταν εκ μέρους της μέλη της αδελφότητάς της ή κοσμικού.

Διάφορα μικρά και μεγάλα αγροκτήματα λειτουργούσαν ως παραγωγικές μονάδες προσαρτημένες στην παραγωγική δραστηριότητα της Μονής Κύκκου και των μετοχίων της, γεγονός που επισημαίνεται και από αγγλίδα περιηγητή που βρισκόταν στο νησί το 1878.

Κατά τη διάρκεια του 19ου αιώνα, τα μετόχια της Μονής Κύκκου προσανατόλισαν τις παραγωγικές δραστηριότητές τους στα προϊόντα που εύκολα μπορούσαν να διατεθούν στο τοπικό και εξαγωγικό εμπόριο, όπως τα όσπρια, τα γαλακτοκομικά είδη, τα σιτηρά, τα προϊόντα από την κτηνοτροφία, όπως μαλλί και δέρματα. Η σχέση της Μονής Κύκκου με το εμπόριο, οδήγησε και στη διατήρηση καταστημάτων στις πόλεις, κεντρικής αγοράς στη Λευκωσία, ενώ υπάρχει και το

372 Νάσα Παταπίου, «Προξενική έκθεση περί Κύπρου του Παναγή Αγγελάτου», ΕΚΕΕ, 22 (1996) 202.
373 Σύμφωνα και με περιηγητή, από το λιμάνι Λεμεσού, κάθε χρόνο εξαγόταν μεγάλη ποσότητα κυπριακών τυριών. Βλ. Κυριάκος Ν. Δημητρίου, Βικτωριανά κείμενα για την Κύπρο, 1878-1891, Λευκωσία 2000, σ. 215.
374 AΙΜΚ, Κώδικας 49, σ. 28v.
375 Ο.π., σ. 2v.
376 Πρόκειται για την Άννυ Μπράσσεϋ η οποία περιγράφει στα κείμενα της αγροκτήματα που ήταν προσαρτημένα στη Μονή Κύκκου και οι χωρικοί που εργάζονταν εκεί παρήγαγαν κρασί. Βλ. Αντρός Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, ο.π., σ. 1307.
ενδεχόμενο η Μονή να είχε στην ιδιοκτησία της εμπορικό πλοίο. Παρά το γεγονός ότι το πλοίο αυτό αναφέρεται σε έγγραφο του γαλλικού προξενείου με το όνομα Madonna di Cicco, η απουσία άλλων στοιχείων που να επιβεβαιώνουν την πλήρη ιδιοκτησία του από τη Μονή, καθιστά ασαφές το ιδιοκτησιακό καθεστώς του.  

Η κεντρική αγορά στη Λευκωσία ανήκε στη Μονή και τα καταστήματα της ενοικιάζονταν σε διάφορους προμηθευτές, ενώ είναι βέβαιο ότι στην αγορά αυτή προωθούνταν και τα προϊόντα που παρήγαγαν τα μετόχια της Μονής σε όλη την Κύπρο. Όπως αναφέρει ξένος περιηγητής, στην αγορά αυτή πήγαιναν οι χονδρέμποροι με τους γραμματείς τους, οι οποίοι αγόραζαν προϊόντα τα οποία προωθούσαν στο λιανικό εμπόριο. 

Στη διακίνηση των εμπορευμάτων της Μονής Κύκκου, σημαντικό ρόλο διαδραμάτισαν και οι κατά τόπους αντιπρόσωποι της (στις πόλεις αλλά και στην ύπαιθρο), αφού αυτοί αναλάμβαναν το κλείσιμο συμφωνιών με τους εμπόρους, τη διεξαγωγή της τελικής διαδικασίας εξαγωγής του εμπορεύματος και την ενημέρωση της Μονής για τα αποτελέσματα. Ένα τέτοιο παράδειγμα είναι και ο χειρισμός εκ μέρους του Βενετσίεπου της Μονής στη Λάρνακα, του εμπορίου βαμβακιού. Σε επιστολή του προς τον Ηγούμενο Κύκκου τον Απρίλιο του 1816, τον πληροφορεί ότι παρέλαβε διάφορες ποσότητες μετάξι από το μετόχι της Λευκωσίας και Καλοψίδας, και συμφώνησε με τον έμπορο Μαρίνο Ματέι την πώληση τους.

2. Η συσσώρευση κεφαλαίου και η σημασία της

Η άμεση εμπλοκή των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων στην οικονομία της Κύπρου και κυρίως κατά την περίοδο του 19ου αιώνα, είχε ως αποτέλεσμα αυτά να καταστούν κέντρα ισχυρού χρηματικού κεφαλαίου καθώς και κάτοχοι σημαντικής ακίνητης περιουσίας. Η σχέση μεταξύ χρήματος και γαίας ήταν άμεση, αφού για όλο τον 19ο αιώνα, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα αγοράζουν συνεχώς γαίες τις οποίες προσθέτουν στις
ήδη τεράστιες εκτάσεις που κατέχουν. Η κυριαρχία τους στον πιο επικερδή τομέα της οικονομίας – γεωργοκτηνοτροφία και εμπόριο των προϊόντων της – τους έδωσε τη δυνατότητα να είναι οι σημαντικότεροι οικονομικοί παράγοντες του κυπριακού χώρου. Πέραν της ενασχόλησής τους με τη γεωργία και κτηνοτροφία όμως, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα δραστηριοποιούνται σε όλους σχεδόν τους τομείς της οικονομίας, γεγονός που τοποθετεί την Εκκλησία της Κύπρου στην κυπριακή ιστορία ως έναν από τους πρώτους και σημαντικότερους οικονομικούς παράγοντες οι οποίοι ορίζονται πια ως «καπιταλιστές». Ο Χ. Ιναλτζίκ, κατατάσσει τους «καπιταλιστές» σε τέσσερις κύριες κατηγορίες: στους αργυραμοιβούς – εμπόρους κοσμημάτων, στους εμπόρους που είχαν συναλλαγές με μακρινές περιοχές και εμπορεύονταν διάφορα προϊόντα από το εξωτερικό, στους γαιοκτήμονες που καλλιεργούσαν σιτάρι ή ασχολούνταν με κτηνοτροφικές εκμεταλλεύσεις, και στους κεφαλαιούχους που επένδυαν το αρχικό τους κεφάλαιο στο δάνεισμο με την είσπραξη του προκαθορισμένου τόκου, στην μίσθωση μαγαζιών και μύλων. 380 Ενδεικτικό της θέσης της Εκκλησίας της Κύπρου στον αναδυόμενο κόσμο της καπιταλιστικής παραγωγής και οικονομικής λογικής, είναι το γεγονός ότι τα εκκλησιαστικά ιδρύματα συμμετέχουν στις τέσσερις κατηγορίες «καπιταλιστών» που ο Χ. Ιναλτζίκ αναφέρει. Εμπορεύονται πολύτιμα μέταλλα, κυρίως για κατασκευή εκκλησιαστικών σκευών, εισάγουν και εξαγούν προϊόντα που παράγουν στις γαίες που έχουν υπό τον έλεγχό τους, λειτουργούν μεγάλες γεωργοκτηνοτροφικές μονάδες που απασχολούν μεγάλο αριθμό εργατών και καλλιεργητών, και τέλος, τα κοινά τους ταμεία, όπως προαναφέρθηκε, λειτουργούν ως πιστωτικά ταμεία, ενώ μέρος του κεφαλαίου τους επενδύεται στη μίσθωση υποστατικών. Παίρνοντας ως παράδειγμα του κυπριακού χώρου τη Μονή Κύκκου, οι οικονομικούς περιεχομένους κώδικές της, μας δίνουν πληροφορίες για μόνιμους συνεργάτες χρυσοχόους που η Μονή έχει, 381 για τσιφλίκια στα οποία έχει τον έλεγχο τους, χρυσοχόους που η Μονή έχει, 382 για εξαγωγή γεωργικών προϊόντων και εισαγωγή βιομηχανοποιημένων, 383

380 Χαλίλ Ιναλτζίκ, «Σχηματισμός κεφαλαίου στην Οθωμανική Αυτοκρατορία», Σπύρος Άσσραχάς (επιμ.), Η οικονομική δομή, ο.π., σ. 516.
381 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Ο Κώδικας 54, ό.π., σ. 79-80.
382 ΑΙΜΚ, Κώδικας 49.
383 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ, Ο Κώδικας 54, ό.π., σ. 63-72.
και τέλος, για επένδυση του χρηματικού της κεφαλαίου σε δανεισμό και μίσθωση μαγαζιών.384

Το γεγονός αυτό, πέραν της καθαρά οικονομικής πτυχής του, δημιουργούσε τα δεδομένα για αντιμετώπιση των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων – δηλαδή της Εκκλησίας της Κύπρου – ως του οικονομικού αλλά και πολιτικού κέντρου της Κύπρου. Η οικονομική δύναμη που τα εκκλησιαστικά ιδρύματα έχουν, λειτουργεί ως βάση για πολιτική επιρροή, όχι μόνο σε σχέση με την οθωμανική διοίκηση, αλλά και σε σχέση με το ποιμνιό της. Όπως η οικονομική δόμηση της πολιτικής εξουσίας των Οικουμενικού Πατριαρχείου στην Κωνσταντινούπολη, έδωσε τη δυνατότητα στους Έλληνες να οργανωθούν γύρω από αυτό,385 έτσι και στην Κύπρο, η οικονομική ισχύς της Εκκλησίας, ως ένα από τα κύρια συστατικά της πολιτικής επιρροής της, δημιούργησε την ανάγκη των Ελλήνων της Κύπρου να συσπειρωθούν γύρω από αυτή και να οργανωθούν μέσα από τις δικές της πρωτοβουλίες και δραστηριότητες.

Ποιες ήταν όμως οι προεκτάσεις μιας τέτοιας αντιμετώπισης σε πρακτικό και καθημερινό επίπεδο. Πως η εκκλησιαστική περιουσία χρησίμευσε, δηλαδή, στους ιεράρχες ως μέσο άσκησης πολιτικής – εκτός από οικονομικής – κυριαρχίας; Η απάντηση στο ερώτημα αυτό πρέπει να συνδυάζεται με την κατάσταση στην οποία βρίσκονταν ένας άλλος θεσμός εξουσίας, αυτός του κυβερνήτη της Κύπρου, του οθωμανού δηλαδή αξιωματούχου ο οποίος εκπροσωπούσε στο νησί την σουλτανική εξουσία. Όπως προαναφέρθηκε, η Κύπρος γνώρισε διάφορες μορφές τοπικής διακυβέρνησης κατά περιόδους, οι οποίες και αυτές με τη σειρά τους αντικατοπτρίζουν την αδυναμία της κεντρικής διοίκησης να επιβάλει ένα ισχυρό και σταθερό εκπρόσωπο της στο νησί. Ενώ οι ιεράρχες παραμένουν στους θρόνους μέχρι το θάνατό τους, η θέση του κυβερνήτη της Κύπρου αλλάζει χέρια συνεχώς. Το νησί υπάγεται σε διάφορες υποδιοικήσεις κατά καιρούς και στη θέση του κυβερνήτη εκφράζεται κάθε φορά η επικράτηση του ισχυρότερου οθωμανού αξιωματούχου της Υψηλής Πύλης. Από τη δικαιοδοσία του μεγάλου βεζίρη στη δικαιοδοσία του καπουδάν πασά και αντίστροφα, οι κυβερνήτες της Κύπρου αλλάζουν κάθε λίγο χρόνια. Είναι χαρακτηριστικό ότι στο

384 Ο.π., τσ. 58-62 και 72-74. Χρυσόστομος Ηγούμενος Κύκκου, H Ierά Βασιλική, Ο.π., τσ. 108.
385 Δημήτρης Κ. Παπαϊωάννου, H πολιτική των επισκόπων, Ο.π., τσ. 53.
διάστημα 1754-1878, καταγράφονται συνολικά 103 οθωμανοί κυβερνητές της Κύπρου, σε σύγκριση με 11 Αρχιεπισκόπους. Ενώ ο μέσος όρος παραμονής των οθωμανών κυβερνητών στην Κύπρο για το πιο πάνω διάστημα ήταν 1.2 χρόνια, για τους Αρχιεπισκόπους της Εκκλησίας της Κύπρου ήταν 11.2. Το γεγονός αυτό, έχει σημασία ως προς τη μονιμότητα της εξουσίας που το κάθε πρόσωπο απολάμβανε σε σχέση με τους κατοίκους του νησιού. Ενώ δηλαδή ο οθωμανός διοικητής αποτελεί την πλέον προσωρινή εξουσία – σε επίπεδο προσώπου – ο προκαθήμενος της Εκκλησίας ο οποίος ελέγχει και μέγαλο μέρος της οικονομίας του τόπου μέσω των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων, αποτελεί αν όχι τη μόνη, σίγουρα μια μακρύτερης διάρκειας εξουσία.

Σε σχέση με την οθωμανική διοίκηση λοιπόν, οι αρχιερείς αποτελούν μια οικονομική δύναμη η οποία έχει μια μακρά πολιτική εξουσία σε σχέση με το ποιμνιώ της, εξουσία όμως που διευρύνεται και σε σχέση με τους οθωμανούς διοικητές, η πλειοψηφία των οποίων βρισκόταν στην Κύπρο για καθαρά κερδοσκοπικούς λόγους και μακριά από τον αυστηρό έλεγχο της κεντρικής διοίκησης. Στα έγγραφα του γαλλικού προξενείου στη Λάρνακα, είναι συχνές οι αναφορές για τον προσωρινό και κερδοσκοπικό χαρακτήρα των οθωμανών διοικητών του νησιού. Για παράδειγμα, το 1825 αναφέρεται ότι «[…] η διοίκησης έκαστον έτος τίθεται εἰς πλειστηριασμόν, καὶ ἐνώ ὁ πληθυσμὸς καὶ ἡ παραγωγὴ ἐλαττοῦται, οἱ πλειστηριασμοὶ αὐξάνουσι τὴν τιμὴν τῆς κατακυρώσεως κατ’ ἀντίστροφον ἀναλογίαν. Κατ’ αὐτὸν τὸν τρόπον τῶν οθωμανών κυβερνητῶν ο Σουλτάνος δι’ ἅπασας τὰς ἐπαρχίας τῆς αὐτοκρατορίας του, καὶ δι’ ἐκείνας που δὲν ἀπειλοῦνται».387

386 Καταλόγους των Αρχιεπισκόπων και των οθωμανών διοικητών για την περίοδο 1754-1910, βλ. στο τέλος.
387 Επιστολή από το γαλλικό προξενείο στη Λάρνακα ημερομηνίας 22 Ιουλίου 1825. Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Οικονομική κατάστασης της Κύπρου», ΚΥ, Ζ (1930) 149.
Το κυρίαρχο στοιχείο της οθωμανικής ιστορίας του 19ου αιώνα είναι οι αλλαγές και οι μεταρρυθμίσεις που η κεντρική διοίκηση εισάγει στην επικράτειά της, σε μια προσπάθεια να διατηρήσει τη συνοχή της αυτοκρατορίας και να εξασφαλίσει τον έλεγχό της, τόσο στην περιφέρεια όσο και στο κέντρο. Η προσπάθεια εκδυτικισμού της αυτοκρατορίας άρχισε από τα τέλη του 18ου αιώνα ήδη, όταν η κεντρική διοίκηση αντιλαμβανόμενη την αδυναμία της να διατηρήσει ένα αποτελεσματικό έλεγχο στην περιφέρεια της αλλά και στους πληθυσμούς που ανήκαν σε αυτήν, προσπάθησε να εισάγει διοικητικές πρακτικές των Δυτικών κρατών. Ενδεικτική είναι και η αποστολή πρεσβευτών από τον μεγάλο βεζίρη Νταμάτ Ιμπραχίμ Πασά σε Παρίσι και Βιέννη, με την εντολή «... να διενεργήσουν μια επιτόπια μελέτη για τον πολιτισμό και την εκπαίδευση και να αναφέρουν στην οθωμανική διοίκηση τι θα μπορούσε να εφαρμοσθεί στην ίδια την Οθωμανική Αυτοκρατορία».389 Κατά τη διάρκεια της βασιλείας του Μαχμούντ Β΄ (1808-

388 Πατριαρχική εγκύκλιος του 1798 προς τους κατοίκους της Κέρκυρας, Κεφαλληνίας, Ζακύνθου και Ιθάκης, που τους προτρέπει να υποδεχθούν την οθωμανορωσοβρετανικήν αρμάδα που έπλευ της νησιά αυτά για να τα ελευθερώσει από τους Γάλλους. Βλ. ΑΙΑΚ, Κώδικας Α΄, σ. 141.
389 Bernard Lewis, The Emergence, δ.π., σ. 45.
1839) το οθωμανικό κράτος προσπαθεί να συγκεντρωποίσει την εξουσία του και να επιβάλει τον έλεγχο του στην περιφέρεια, αφού η τάξη των αγιάν διεκδικούσε ανεξαρτητισμό της από την κεντρική διοίκηση και επιβολή του δικού της ελέγχου στις περιοχές που κατείχε. Πέραν του κρατικού συγκεντρωτισμού, η οθωμανική διοίκηση εισάγει νέους τίτλους για τους αξιωμάτους της, προσπαθώντας να δημιουργήσει μια πιο ευρωπαϊκή εικόνα για το οθωμανικό κράτος. Εμφανίζονται λοιπόν αξιωμάτουχοι με τον τίτλο του υπουργού, ο μεγάλος βεζίρης μετονομάζεται σε πρωθυπουργό και συγκαλούνται υπουργικά συμβούλια. Το μεταρρυθμιστικό κίνημα της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας είχε, προφανώς, ως κύριο το στόχο, την τακτοποίηση και αύξηση των κρατικών προσόδων μέσω ενός πιο συγκεντρωτικού και αποδοτικού συστήματος διοίκησης και διαχείρισης των δημοσίων οικονομικών. Γι' αυτό το λόγο, εισάγονται πρακτικές όπως το σύστημα του κρατικού προϋπολογισμού, η απευθείας μέσω κρατικών υπαλλήλων είσπραξη των κρατικών φορολογικών προσόδων, καθώς και η διαχείριση όλων των κρατικών εξόδων μέσω του κεντρικού ταμείου του κράτους.

Ταυτόχρονα, οι μεταρρυθμίσεις αυτές δεν θα μπορούσαν να μην σχετιστούν με τα μηνύματα της Γαλλικής Επανάστασης και τη νέα αντίληψη περί κράτους και Πολιτείας, περί λαού και οργάνωσης της διοίκησής του. Η Γαλλική Επανάσταση υπήρξε το πρώτο μεγάλο ιδεολογικό κίνημα της Δύσης που είχε επιπτώσεις στον κόσμο του Ισλάμ και ειδικότερα στην Οθωμανική Αυτοκρατορία. Το οθωμανικό κράτος, προσπαθεί δηλαδή, μέσα από μεταρρυθμίσεις διοικητικού χαρακτήρα – o κοινωνικός αντίκτυπος των οποίων θα είναι καθοριστικός για την παραπέρα εξέλιξη του – να συμβαδίσει με την παρέα των κρατών της Δυτικής Ευρώπης, στην οποία είχε ήδη κυριαρχήσει το εθνικό κράτος. Εξαιτίας αυτής ακριβώς ακριβώς της επίδρασης του δυτικού δηλαδή πολιτισμού, τα διατάγματα των μεταρρυθμίσεων και η πρόθεση της κεντρικής διοίκησης για ουσιαστικές αλλαγές στο διοικητικό πλαίσιο της αυτοκρατορίας,

390 Ένα μέσο για την επιβολή μιας ισχυρής κεντρικής διοίκησης και την επιβολή ελέγχου όλης της επικράτειας της αυτοκρατορίας κατά την περίοδο των μεταρρυθμίσεων, ήταν και η ανάπτυξη του δικτύου συγκοινωνιών με τα αστικά και ημιαστικά κέντρα, γεγονός που βοήθησε στην άσκηση μιας συγκεντρωτικής εξουσίας. Βλ. İlber Ortaylı, İmparatorluğun En Uzun Yüzyılı, İstanbul 1987, σ. 118.
391 Charles Jelavich-Barbara Jelavich, The Establishment of the Balkan National States, 1804-1920, Seattle-London 1986, σ. 103.
392 Halil İnalcık, «Application of the Tanzimat and its social Effects», AO, V (1973) 8.
393 Bernard Lewis, The Emergence, ο.π., σ. 40.
αντιμετωπίζονται με αρνητικότητα από τους μουσουλμάνους υπήκοους. Η μουσουλμανική κοινή γνώμη της αυτοκρατορίας θεωρεί το μεταρρυθμιστικό κίνημα ως μια ξενική επίδραση στον πολιτισμό του Ισλάμ, και γι’ αυτό δεν υιοθετεί απόλυτα την νέα αυτή κρατική πολιτική.  

Έτσι λοιπόν, το μεταρρυθμιστικό κίνημα της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας που κυριάρχησε στην ιστορία της για ολόκληρο σχεδόν τον 19ο αιώνα, υπήρξε μια ευλογητή επίδραση στον πολιτισμό του Ισλάμ, και γι’ αυτό δεν υιοθετεί απόλυτα την νέα αυτή κρατική πολιτική.  

394 Enver Ziya Karal, «Gülhane Hattı Hümayununda Batının Etkisi», Belleten, 28 (1964) 582.  
395 Hugh Poulton, Ημίψηλο, Γκρίζος Λύκος και Ημισέληνος, Αθήνα 2000, σ. 73.  
396 Eric J. Hobsbawm, Η εποχή των αυτοκρατοριών, 1875-1914, Αθήνα 2000, σ. 34.  
397 Ahmad Feroz, «The Late Ottoman Empire», Marian Kent (επιμ.), The Great Powers and the End of the Ottoman Empire, London 1984, σ. 5.
Η οθωμανική διοίκηση προσπάθησε να εφαρμόσει νέους θεσμούς ελέγχου και πολιτικής διαχείρισης της επικράτειάς της οι οποίοι δεν θα μπορούσαν να είναι εντελώς απομακρυσμένοι από την παραδοσιακή διοίκηση της αυτοκρατορίας και του τρόπου με τον οποίο εντάσσονταν στη λογική της τα σύνολα που την αποτελούσαν. Ακρογωνιαίος λίθος της πολιτικής των μεταρρυθμίσεων υπήρξε η ισότητα των υπηκόων της αυτοκρατορίας και η προσπάθεια δημιουργίας μιας συγκεντρωτικής εξουσίας που να είναι σε θέση να ελέγχει όλη την επικράτεια και τους πληθυσμούς που την κατοικούσαν, οι οποίοι μέσα στο νέο πνεύμα που οι αλλαγές φέρνουν, αποτελοῦν το σύνολο ενός πληθυσμού με μια κοινή ταυτότητα, την οθωμανική. Στην προσπάθεια για επιβίωση της αυτοκρατορίας μέσα σε ένα μεταβαλλόμενο διεθνές περιβάλλον, η οθωμανική διοίκηση προσπαθεί να μεταλαμβάνεται στους πληθυσμούς της επικράτειας μια κοινή ταυτότητα και έννοια πατριωτισμού, μια οθωμανική ταυτότητα. Ως επίσημη ιδεολογία καθιερώνεται ο οθωμανισμός (osmanlılık) ο οποίος αποτελεί την προσπάθεια ομογενοποίησης των πληθυσμών της αυτοκρατορίας. Τα επίσημα έγγραφα της διοίκησης αναφέρονται συνεχώς σε «υπηκόους της αυτοκρατορίας», «υπηκόους του σουλτανάτου», και «υπηκόους του κράτους», προσπαθώντας να μεταφέρουν σε όλες τις εθνοθρησκευτικές κοινότητες που αποτελούν την αυτοκρατορία, το μήνυμα ότι ανήκουν σε ένα σύγχρονο κράτος και αποτελούν ένα λαό. Με την ισοπολιτεία που εισάγει το διάταγμα του Χάττι Σερίφ (1839) το κράτος τονίζει τη διάθεσή του να δώσει ίσα δικαιώματα σε όλους τους υπηκόους του, ανεξάρτητα από τη θρησκεία τους και υπόσχεται την ίση αντιμετώπιση τους από το νόμο σε ένα ενιαίο οθωμανικό έθνος που ταυτίζεται με το οθωμανικό κράτος. Και η ταύτιση αυτή, θα επιτρέψει στο οθωμανικό κράτος - το οποίο μέσα από τις μεταρρυθμίσεις προσπαθεί να αποκαταστήσει μια συνέχεια και να νομιμοποιήσει τη διοικητική του αρχή στην επικράτειά του - να ενσωματώσει κάτω από τον έλεγχο του όλους τους διαφορετικούς θρησκείας και πολιτισμού κατοίκους της επικράτειάς του.

Ακόμη και τη διάρκεια των μεταρρυθμίσεων και των προσπαθειών για εκδυτικισμό της αυτοκρατορίας, δημιουργούνται νέα κυβερνητικά τμήματα, νέες υπηρεσίες στις οποίες ανατέθηκε ο κρατικός έλεγχος της περιφέρειάς, ενώ, ο οθωμανικός στρατός αρχίζει να

398 Roderic H. Davison, Essays in Ottoman and Turkish History, 1774-1923. The Impact of the West, Texas 1990, σ. 118.
399 Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, 19ος αι.-1910, ο.π., σ. 23.
αναδιοργανώνεται στα πρότυπα των στρατών των ευρωπαϊκών κρατών. Πρέπει όμως να σημειωθεί ότι η δημιουργία όλων αυτών των νέων υπηρεσιών και η προσπάθεια για την επιβολή νέων αντιλήψεων, συνεπώς εφαρμόσηθηκε ως πλήρης αντικατάσταση παλαιότερων δομών, αφού, παλαιότερες και νέες υπηρεσίες συνυπάρχουν και λειτουργούν μέσα σε ένα νέο περίπλοκο σύστημα ιεραρχίας και διοίκησης, που ενώ από τη μια προσπαθούσε να εισάγει νέες πρακτικές και δομές, από την άλλη, αυτή η προσπάθεια εμποδίζοταν στην ανάπτυξή της από τους οθωμανούς αξιωματούχους τα συμφέροντα των οποίων συμβάδιζαν με τη διατήρηση της παλαιάς τάξης πραγμάτων. 400

Πέραν του γενικότερου πλαισίου των οθωμανικών μεταρρυθμίσεων όμως, το οποίο δεν αποτελεί αντικείμενο μελέτης της παρούσας εργασίας, αυτό που μάς ενδιαφέρει, είναι η αλλαγή που το νέο αυτό πλαίσιο μεταφέρει στις σχέσεις μεταξύ Εκκλησίας και οθωμανικού κράτους και πως αυτές οι αλλαγές θεσμοποιούνταν από τη μια παλαιότερες δομές και πρακτικές – κυρίως σε ότι αφορά την ιεραρχία της Εκκλησίας – ενώ από την άλλη, επισημοποιούν την παρουσία νέων στοιχείων και νέων αντιλήψεων στη διοίκηση της κοινότητας. Σε ένα ακόμα πιο ειδικό πλαίσιο, που αφορά την Εκκλησία της Κύπρου κατά τη διάρκεια της περιόδου των μεταρρυθμίσεων, θα επιχειρήσουμε να παρακολουθήσουμε τις αλλαγές που επέρχονται στον πολιτικό κυρίως ρόλο της εντός του οθωμανικού κράτους, τις αντιθέσεις και την προέλευσή τους που παρουσιάζονται στο ίδιο το εσωτερικό της, καθώς και την αντίδραση της μπροστά στα νέα δεδομένα που η εποχή των μεταρρυθμίσεων φέρνει στην Κύπρο της οθωμανικής περιόδου. Κρίνεται όμως απαραίτητη η αναφορά στην Εκκλησία στην έννοια της κοινότητας, της αίσθησης του ανήκειν σε αυτήν την αλλά και στο οθωμανικό κράτος, πάντοτε βέβαια σε παράλληλη σχέση με την αντίληψη της Εκκλησίας και ειδικότερα της ιεραρχίας της.

Το οθωμανικό κράτος και οι μεταρρυθμίσεις του 19ου αιώνα, ουσιαστικά σκοπό είχαν την δημιουργία και λειτουργία ενός διοικητικού σχήματος που να διαχειρίζεται τις

400 Stanford J. Shaw, «Some Aspects of the Aims and Achievements of the Nineteenth Century Ottoman Reformers», R.L Chambers - W.R. Polk (επιμ.), Beginnings of Modernization in the Middle East, Chicago 1968, σ. 32.
υποθέσεις των ορθοδόξων υπηκόων, 

401 ένα σχήμα το οποίο θα απορρέει από το ίδιο το κράτος και την πολιτική του και δεν θα αφήνει την αποκλειστική διοίκηση των Ορθοδόξων στην ιεραρχία της Εκκλησίας. Στην προσπάθειά του αυτής ομοιοπαθώς, το οθωμανικό κράτος έρχεται να τονίσει την θεσμική πια εξουσία της Εκκλησίας στο ποίμνιο της, μια θεσμική πολιτική εξουσία που βασίζεται στη διάκριση του οθωμανικού πληθυσμού σε θρησκευτικά σύνολα, κάτι που αντί να αφαιρεί κοσμικό και πολιτικό ρόλο από την ιεραρχία, αντίθετα αυξάνει και επισημοποιεί τον ρόλο αυτό. Η αντίφαση αυτή, τονίζει ακόμα περισσότερο την διάκριση μεταξύ κατακτητή και κατακτημένων 

402 και υποσκάπτει την ουσία των ιδιών των μεταρρυθμίσεων που ήταν η δημιουργία ενός ενιαίου οθωμανικού χώρου και έθνους που θα ταυτιζόταν με το οθωμανικό κράτος. 

403 Την αντίφαση αυτή – μεταξύ δηλαδή της προσπάθειας για ομογενοποίηση του πληθυσμού της αυτοκρατορίας και της θεσμικής πια διάκριση του σε θρησκευτικά σύνολα – καταγράφει το 1856 και ο πρόξενος της Γαλλίας στη Λάρνακα. Σε επιστολή του προς τον πρέσβη της Γαλλίας στην Κωνσταντινούπολη σχετικά με το Χάττι Χουμαγιού και τις πρόνοιές του, αναφέρει ότι «[…] νομίζω ότι τὰ θρησκευτικὰ στοιχεῖα ἀντιπροσωπευόμενα ἀπὸ τοὺς ἐπισκόπους καὶ ἄλλους ἀρχηγούς τῶν κοινοτήτων, ἀπὸ τοὺς μολλάδες καὶ τοὺς μουφτᾶς πρέπει νὰ ἐκλείψωσι. Διότι χωρὶς τό αὐτό θὰ ὑπάρξῃ πάντοτε προσπάθεια καὶ ἐπιβολὴ τῆς μιᾶς θρησκείας ἐπὶ τῆς ἄλλης, τοῦ φανατισμοῦ τείνοντος νὰ χωρίσῃ τὰ διάφορα μέλη τοῦ μετζιλίς. Διὰ τὸ σέβας τὸ ὃς εἰς τὰς χώρας τῆς Ἀνατολῆς φανερῶς τρέφεται πρὸς τοὺς θρησκευτικοὺς ἀρχηγοὺς, τὰ μέλη ἑκάστης ἑθνότητος θὰ ἀκολουθήσωσιν, εἰς πᾶσαν περίστασιν, τὸν σημαιοφόρον τοῦτον, καὶ ἡ ἐνώσις τῶν

401 Χάρης Εξέρτζογλο, «Η ορθόδοξη κοινότητα της Κωνσταντινούπολης: Από το Τανζιμάτ μέχρι το Μεγάλο Πόλεμο», ΣΓΕΘ, 74-75 (2000) 113.
402 Κώστας Κωστής, «Κοινότητες, Εκκλησία και Μιλλέτ στις ‘ελληνικές’ περιοχές της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας κατά την περίοδο των μεταρρυθμίσεων», Μνήμων, 13 (1991) 74.
403 Όπως η Σία Αναγνωστοπούλου αναλύει, με τις μεταρρυθμίσεις «[…] ανασυγκροτείται ο οθωμανικός χώρος, όχι ως ένας ενιαίος και ομογενείς χώρος, αλλά ως το σύνολο των μιλλί χώρων. Αλλαδή, η οθωμανική εκκλησιαστική διαδικασία είναι το σύνολο των μιλλι εκκλησιαστικών διαδικασιών». Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, 19ος αι.-1910, ο.π., σ. 25.
404 Νεοκλής Κυριαζής, «Ανέκδοτα ιστορικά έγγραφα», ΚΧ, Στ (1929) 244-245.
φυλῶν, ποὺ εἶναι ὁ σκοπὸς τοῦ Χάττι θὰ παρακωλύθη πάντοτε ύπο τὴν διϊσταμένην πίεσιν τῆς πίστεως». 404

Έτσι λοιπόν, ενώ οι μεταρρυθμίσεις του 19ον αἰώνα εμφανίζονται ως εντελώς νέα αντίληψη περί κράτους και διοίκησης του πληθυσμού, στην ουσία βασίζονται πάνω σε πρακτικές και αντιλήψεις που διαμορφώθηκαν και αναπτύχθηκαν από την ίδρυση της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας και έπειτα, στη διάκριση δηλαδή του πληθυσμού της αυτοκρατορίας σε υποσύνολα με βάση τη θρησκεία τους και στην προσπάθεια για διοίκησή τους μέσω των ιεραρχιών τους. Η ίδια στιγμή που η οθωμανική διοίκηση επιχειρεί μεταρρυθμίσεις με σαφώς δυτικό προσανατολισμό, οι ξένοι πρόξενοι αναφέρουν ότι «...» πάσαι ἐν γένει αἱ διατάξεις του Χάττι Χουμαγιοῦν εἰσί νεκραί, ἕνεκα τοῦ κορανίου ἕνεκα τῆς ἐλλείψεως νόμων [...]. 405 Η συγκρότηση των μιλλέτ κατά την περίοδο των μεταρρυθμιστικών διατάξεων και με τον συγκεκριμένο τρόπο που γίνεται – συμμετοχή δηλαδή της ιεραρχίας – αποτελεί εκκοσμίκευση των κοινωνικών και πολιτικών δομών του κράτους, αφού εισάγει το κοσμικό στοιχείο στη διοίκησή τους, αλλά ταυτόχρονα σημαίνει τη διάκριση μεταξύ Πολιτείας και Θρησκείας και όχι Κράτους και Εκκλησίας. 406 Το οθωμανικό έθνος που επιχειρείται να κατασκευαστεί εκ των άνω, την ίδια στιγμή υπονομεύεται από την ίδια Αρχή που προσπαθεί να το

405 Επιστολή από τον υποπρόξενο της Ελλάδας στην Κύπρο προς το Υπουργείο Εξωτερικών ημερομηνίας 8 Ιουνίου 1867, με θέμα την εφαρμογή των μεταρρυθμιστικών διατάξεων στο νησί. Βλ. IAYE, φ. 49/2 (1867) αρ. πρωτ. 430.
406 Δημήτριος Σταματόπουλος, «Η Εκκλησία ως Πολιτεία. Αναπαραστάσεις του ορθόδοξου μιλλέτ και το μοντέλο της συνταγματικής μοναρχίας (δεύτερο μισό του 19ον αἰώνα)», Μνήμων, 23 (2001) 183.
407 Αναφέρει μεταξύ άλλων σε επιστολή του προς τον πρέσβη της Γαλλίας στην Κωνσταντινούπολη ο πρόξενος της χώρας στη Λάρνακα: «...» εκπλήσσονται έξισον μὲ τὴν ἀδιαφορίαν τῶν ἐπισκόπων ποὺ βλέπουσιν με κακὸν ὀφθαλμὸν τὴν μεταρρύθμισιν, καθόσον παραβλάπτει τὰ προνόμια τῶν ἐπίσκοπων τῶν ἕποι οἰς βάρος τῶν πτωχῶν καὶ τῆς ἐπαρχίας τῶν. Ἀλλ' εἰς τὸ βάθος τῆς ψυχῆς τῶν λυποῦνται διὰ τὴν μεταλλαγὴν διότι θὰ καταπάυση τὴν προστασίαν τῶν, τῆς τόσον πολυδάπανον, σχεδὸν πάντοτε, διὰ τοὺς ραγίαδες». Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Ανέκδοτα ιστορικά ἐγγράφα», ὧ.π., σ. 239.
αναπτύξει, την οθωμανική γραφειοκρατία της περιόδου των μεταρρυθμίσεων. Είναι χαρακτηριστικό ότι σε αρκετές περιοχές της αυτοκρατορίας, ενώ οι οδηγίες της κεντρικής διοίκησης προνοούσαν εκλογή μελών των τοπικών Συμβουλίων, στην πράξη, τα μέλη τοποθετούνταν στα Συμβούλια από τους μουσουλμάνους πασάδες και τους ορθόδοξους αρχιερείς.408 Μια ισχυρότερη υπονόμευση και όχι εντελώς άσχετη με την πρώτη, θα έρθει από την ανάπτυξη του εθνικισμού και την εθνική πια διάκριση των πληθυσμών η οποία θα παραπέμπει στη δημιουργία εθνικών κρατών και διάλυση της αυτοκρατορίας που θα μοιάζει – κι αυτό παρά τις απεγνωσμένες προσπάθειες για το αντίθετο – ως ο μεγαλύτερος αναχρονισμός της εποχής της.

1. Οι μεταρρυθμίσεις στο οθωμανικό κράτος και η Κύπρος

Το μεταρρυθμιστικό πρόγραμμα της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας επηρέασε την Κύπρο όπως οι συνθήκες μιας απομακρυσμένης από το διοικητικό κέντρο περιφέρειας το επέτρεπαν, ενώ, όπως οι μεταρρυθμίσεις προχωρούν, για την ελληνορθόδοξη κοινότητα του νησιού υπάρχει ακόμα ένα σημείο αναφοράς, το νεοσυσταθέν ελληνικό κράτος. Αυτό που ενδιαφέρει εμάς άμεσα όμως, είναι ο ανώτερος εκκλησιαστικός κλήρος και η Εκκλησία της Κύπρου γενικότερα κατά την περίοδο των μεταρρυθμίσεων και πιο συγκεκριμένα, η αλλαγή – όπου αυτή παρουσιάζεται – στο ρόλο της ιεραρχίας και η αντίδραση της μπροστά στις μεταρρυθμίσεις της οθωμανικής διοίκησης.

Εννέα χρόνια πριν το Διάταγμα του Χάττι Σερίφ, το 1830 δηλαδή, παρουσιάζεται στην Κύπρο μια εξέλιξη η οποία, θεσμικά πια, εισάγει τους κοσμικούς στη διοίκηση της ελληνορθόδοξης κοινότητας, καταργώντας την αποκλειστική διαχείριση των οικονομικών αλλά και πολιτικών ζητημάτων από τους αρχιερείς. Όσον αφορά τους κοσμικούς που επιδιώκουν συμμετοχή στη διοίκηση της κοινότητας κατά την περίοδο αυτή, αυτοί είναι οι πρόκριτοι, οι οικονομικά ισχυροί ιεραρχοί της κοινότητας που στόχο τους έχουν να λειτουργήσουν ως ενδιάμεσοι μεταξύ του πληθυσμού και της διοίκησής του. Ο όρο πρόκριτος – στην περίπτωση μας δημιουργόταν – λοιπόν, έχει πολιτικό περιεχόμενο

408 Halil İnalcık, «Application of the Tanzimat», ο.π., σ. 15.
το οποίο και αναφέρεται στους στόχους του και το ρόλο που επιδιώκει να διαδραματίσει. Σύμφωνα με τις εντολές που μετέφεραν πίσω στο νησί οι τέσσερις κοσμικοί που ζήτησαν από την Υψηλή Πύλη μεταρρυθμίσεις στα της διοίκησης της κοινότητας, εγκαθιδρύοντας στην Κύπρο ένα κοινοβουλευτικό τύπου σύστημα διακυβέρνησης των Οθωμανούς στο οποίο σημαντικό ρόλο θα διαδραμάτιζαν οι εκλεγμένοι λαϊκοί αντιπρόσωποι. Σύμφωνα με αυτά που εγκρίθηκαν από τη Γενική Συνέλευση που έγινε κατά την επιστροφή της αντιπροσωπείας και καταγράφηκαν στον μεγάλο Κώδικα Α’ της Αρχιεπισκοπής Κύπρου, σκοπός της Συνέλευσης ήταν να κάνει μεταρρύθμισιν περί τῶν κοινῶν πραγμάτων καὶ νά κάμῃ σύστημα κοινοβουλευτικόν περί τῶν κοινών ὑποθέσεων, σύστημα ἀναλόγως μὲ τὰς περιστάσεις μας στερεὸν, διὰ νά συνδεθῆ ὅλον τὸ γένος καὶ νά εἶναι τοῦ ἑνὸς ἀπὸ τοῦ ἄλλου τὰ συμφέροντα ἀχώριστα [...].

Οι τέσσερις εκπρόσωποι που αντιπροσώπευσαν την κοινότητα στην Υψηλή Πύλη, είχαν ψηφισθεί σε Γενική Συνέλευση που πραγματοποιήθηκε στην Αρχιεπισκοπή, μετά από εντολές της οθωμανικής διοίκησης να αποστείλει στην Κωνσταντινούπολη αντιπροσωπεία για συζήτηση των ζητημάτων που αφορούσαν το νησί. Φαίνεται ότι το σημαντικότερο ζήτημα της περιόδου ήταν οι καταχρήσεις που παρουσιάζονταν στη φοροδιανονομή και φοροείσπραξη, αφού όπως σημείωσε και ο Αρχιεπίσκοπος Πανάρετος σε επιστολή του προς τον Οικουμενικό Πατριάρχη Αγαθάγγελο με την ευκαιρία της μετάβασης της αποστολής αυτής στην Κωνσταντινούπολη, «[...] ἡ πατρίς κατατρέχεται ἀπὸ ταλαιπωρίαν καὶ δυστυχίαν. Καταχρήσεις παρεισφρήσαν ἀπὸ δέκα ἐτη καὶ εἰς τὴν [...].

409 Οι πρόκριτοι που θα επιδιώξουν να αποκτήσουν πολιτική εξουσία ανάμεσα στην κοινότητα, αντλούσαν οικονομική ισχύ από τη δραστηριότητά τους στο εμπόριο, την ενοικίαση φορολογικών προσόδων αλλά και την ιδιοκτησία γεωργοκτηνοτροφικών μονάδων (τσιφλικών). Βλ. Albert Hourani, «Ottoman Reform and the Politics of Notables», R.C.Chambers-W.R.Polk (σεμινάριο), Beginnings of Modernization, ο.π., σ. 48.

410 Οι τέσσερες αυτοί αντιπρόσωποι που ανέλαβαν την μεταφορά των προβλημάτων των Ορθοδόξων στην Υψηλή Πύλη, ήταν οι Χατζηχριστόδουλος Απέγιτος, Χατζηκυργέης Σαρίπολος, Ζαχαρίας Αποστολίδης και Χατζηγεώργης Κωνσταντινίδης. Βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α’, ο.π., σ. 1162.

411 Το κείμενο των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης του 1830 βρίσκεται στον Κώδικα Α’ του Αρχείου της Αρχιεπισκοπής Κύπρου και δημοσιεύτηκε στο: Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α’, ο.π., σ. 1161-1170.
ἐκκλησίαν, καὶ εἰς θρησκευτικὰ πράγματα.\(^{412}\) Όπως φαίνεται και από την επιστολή του Αρχιεπισκόπου Παναρέτου η Υψηλή Πύλη σε μια προσπάθεια της να επιβάλει τον ἔλεγχο της στην Κύπρο και αναδιοργανώσει τη διοίκηση του νησιού – κυρίως σε ότι αφορούσε τη φοροδιανομή και φοροεισπραξή, τομείς δηλαδή όπου παρουσιάζονταν οι μεγαλύτερες καταχρήσεις – ζήτησε η ίδια όπως σταλεί αντιπροσωπεία των κατοίκων για να της ανακοινωθούν τα μέτρα.\(^{413}\) Οι ανησυχίες της Υψηλής Πύλης εστιάζονταν στην ενημέρωσή της ότι ένας μεγάλος αριθμός των κατοίκων του νησιού είχε ήδη μεταναστεύσει ως αποτέλεσμα των καταχρήσεων, ενώ το κύμα μετανάστευσης δεν είχε κατορθώσει να ανακοπεί.\(^{414}\) Ακόμα, φαίνεται ότι η Υψηλή Πύλη είχε ειδοποιηθεί για αναταραχή που επικρατούσε μεταξύ των κατοίκων του νησιού – εξαιτίας ίσως των καταχρήσεων εκ μέρους οθωμανών αξιωματούχων αλλά και εντεταλμένων της ιεραρχίας – αφού ο ίδιος ο Οικουμενικός Πατριάρχης, πριν ακόμα επιστρέψουν οι εκπρόσωποι από την Κωνσταντινούπολη, με επιστολή του προς τον Αρχιεπίσκοπο Πανάρετο ζήτησε «[…], χριστιανικήν εἰρήνην, ὁμόνοιαν, καὶ διατήρησιν τῶν χρεῶν τοῦ πιστοῦ ραγιαλικιοῦ».\(^{415}\)

Με τις μεταρρυθμίσεις που εφαρμόστηκαν στο νησί το 1830 όμως, διαφαίνεται ότι η νέα εποχή που εγκαινιάζεται εστιάζεται στη θεσμοθέτηση των συνηθειών του παρελθόντος, κι αυτό ως μια προσπάθεια αποφυγής των καταχρήσεων που παρουσιάζονταν. Στα νέα σώματα που θα δημιουργούνταν, αναγνωρίζεται επίσημα πια και θεσμοθετείται ο ρόλος της Εκκλησίας και των προυχόντων στο οθωμανικό δημοσιονομικό σύστημα και κυρίως, θεσμοθετείται η εκκλησιαστική εξουσία σε ότι αφορούσε τους Ορθοδόξους του νησιού. Η σημαντικότερη συνέπεια της θεσμοθέτησης αυτής, ήταν ότι η ίδια η Εκκλησία της Κύπρου αρχίζει να παρουσιάζεται πια ως ο εγγυητής της εκκοσμίκευσης των θεσμών του κράτους, κάτι που σήμαινε ότι σταδιακά

\(^{412}\) Λοΐζος Φιλίππου, H Εκκλησία Κύπρου, ο.π., σ. 212.

\(^{413}\) Οπότε όμως, ο Χάκκετ αναφέρει ότι η τετραμελής αντιπροσωπεία του 1830 στάλθηκε στην Κωνσταντινούπολη για επαφές με την οθωμανική διοίκηση μετά από παροτρύνσεις του Αρχιεπισκόπου Παναρέτου ο οποίος προσπάθησε με τον τρόπο αυτό να πετύχει διάφορες φορολογικές ελαφρύνσεις για το νησί. Βλ. Ιωάννης Χάκκεττ, Ιστορία της Ορθοδόξου, τ. Α’, ο.π., σ. 396.

\(^{414}\) Λοΐζος Φιλίππου, H Εκκλησία Κύπρου, ο.π., σ. 212.

\(^{415}\) George Hill, A History of Cyprus, τ. 4, ο.π., σ. 153.
θα ενσωμάτωνε στον δικό της κύκλο εξουσίας όλες τις φυγόκεντρες σε σχέση με το οθωμανικό πλαίσιο πολιτικές δυνάμεις.\footnote{Athanasia Anagnostopoulou, «Chypre de l’ère ottomane», ὅ.π., σ. 156.}

Σύμφωνα με τις αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης του 1830 οι οποίες βασίζονταν στα έξι διατάγματα που έφεραν μαζί τους οι κύπριοι αντιπρόσωποι από την Υψηλή Πόλη, η διοίκηση της ορθόδοξης κοινότητας του νησιού – κυρίως των οικονομικών της υποθέσεων – ανήκε σε διάφορα όργανα που εγκαθιστώνταν με τις πράξεις της Συνέλευσης και ήταν:

*Tετραμελής Κεντρική Δημογεροντία*\footnote{Για το θεσμό των Δημογερόντων κατά την οθωμανική περίοδο, βλ. Κ. Λαμεράς, «Περί του θεσμού των επί τουρκοκρατίας δημογεροντιών», ΜΧ, 3 (1940) 1-73.} η οποία θα εκλεγόταν κάθε χρόνο από τη Γενική Συνέλευση και θα επόπτευε τη διοίκηση της κοινότητας. Θα έλεγχε τα κοινά κατάστατα που αφορούσαν τη φορολόγηση της και θα παρουσιάζει τα αποτελέσματα στις ετήσιες Γενικές Συνελεύσεις. Ως πρώτους Δημογέροντες της Κεντρικής Δημογεροντίας, η Γενική Συνέλευση ψήφισε τους τέσσερις λαϊκούς που παρουσίασαν τα αιτήματα της κοινότητας στην Υψηλή Πόλη, ενώ, όρισε τον Χατζηχριστόδουλο Απέγιτο ως αρχηγούμενον του νησιού. Το νέο αυτό σύστημα διοίκησης της κοινότητας δεν θα πρέπει να θεωρείται ως μέρος της μεταρρύθμισης του Τανζιμάτ, αλλά ως μέρος των μεθόδων διοίκησης της κοινότητας που εφαρμόζοταν σε πολλά μέρη της αυτοκρατορίας. Επιπρόσθετα, το νέο αυτό σύστημα αντικατόπτριζε την ήδη υπάρχουσα πραγματικότητα, την ύπαρξη δηλαδή οικονομικά ισχυρών μη κληρικών, που διεκδικούσαν συμμετοχή στη διοίκηση της κοινότητας, καθώς και τη συμμετοχή στα κέρδη που θα απέφεραν η φορολογία της. Η αντίδραση των ισχυρών δημογερόντων στις μετέπειτα μεταρρυθμίσεις της οθωμανικής διοίκησης θα πρέπει να θεωρείται και ως φυσιολογική, αφού με τις αλλαγές που οι μεταρρυθμίσεις αυτές προκύπταν θα έχαναν τη δυνατότητα για πραγματοποίηση μεγαλύτερων κερδών, ενώ, όπως ο γάλλος πρόξενος στο νησί αναφέρει, το καθεστώς υποτέλειας δεν τους ενοχλούσε φτάνει να είχαν την ευχέρεια για επικυριαρχία στην κοινότητα.\footnote{Rolandos Katsinounis, Labour, Society and Politics, ὅ.π., σ. 15.}

Οι κοσμικοί που συμμετείχαν στη διοίκηση της κοινότητας, «διά της επιρροής των επιβαλλόμενων, ώστε να εκλέγονται σχεδόν συνεχώς οι αυτοί, απετέλεσαν εν
είδος αριστοκρατικής ολιγαρχίας»⁴¹⁹ οι οποίοι και θα αποτελούν για την κοινότητα των Ορθοδόξων τη λαϊκή πολιτική εξουσία, τα συμφέροντα της οποίας όμως, θα είναι άμεσα συνδεδεμένα με τα συμφέροντα της ιεραρχίας, γεγονός που ελαχιστοποιούσε την πιθανότητα σύγκρουσής τους.

Επιτρόπη του Κοινού η οποία αποτελείτο από είκοσι εκλεγμένους Επιτρόπους οι οποίοι αναλάμβαναν ρόλο εφόρων της Κεντρικής Δημογεροντίας, θα έλεγχαν ανά τρίμηνο ή εξάμηνο τους κοινούς λογαριασμούς της κοινότητας και θα τους παρουσιάζαν ενώπιον της Κεντρικής Δημογεροντίας.

Γενικό Συμβούλιο το οποίο συγκαλούσε μια φορά το χρόνο ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου και απαρτιζόταν από τον ιδίο και τους τρεις Μητροπολίτες του νησιού, καθώς και τους εικοσιτέσσερις δημογέροντες. Το Συμβούλιο αυτό θα εξέταζε τα κοινά ζητήματα της κοινότητας και θα επιλαμβανόταν των γενικών υποθέσεων.

Οι Γραμματικοί των καζάδων της Κύπρου – θεσμός που είχε άμεση σχέση με τη συλλογή των εκκλησιαστικών δοσιμάτων αλλά και των φόρων της οθωμανικής διοίκησης από την κοινότητα – θα ορίζονταν από την Κεντρική Δημογεροντία και τον Αρχιεπίσκοπο μετά από κοινή συνεννόηση.

Για κάθε υπόθεση που θα αφορούσε δοσίματα που καθορίζονταν από την οθωμανική διοίκηση του νησιού ή άλλα δοσίματα που αφορούσαν το σύνολο της κοινότητας, απαιτούταν η συνεννόηση και συναπόφαση για τις λεπτομέρειες, από την Κεντρική Δημογεροντία και τον Αρχιεπίσκοπο και των τριών Μητροπολιτών.

Όλοι οσοι θα ελάμβαναν θέση είτε ως Δημογέροντες είτε ως Επίτροποι, θα ασκούσαν τα καθήκοντα τους λαμβάνοντας μισθό και δεν θα τους επιτρέποταν η ενασχόληση με την ενοικίαση φορολογικών προσόδων.

Πέραν των μέτρων αυτών, η Συνέλευση του 1830 αποφάσισε τη σύσταση νοσοκομείων και σχολείων τα έξοδα των οποίων θα καλύπτονταν από τα ετήσια δοσίματα της κοινότητας καθώς και από τις εισφορές των ευπόρων μελών της. Παρά το

⁴¹⁹ Φίλιος Ζαννέτος, H Κύπρος, 1821-1930, Αθήνα 1930, σ. 21.
γεγονός ότι το σύστημα που καθιερώθηκε προνοούσε λειτουργία εκλεγμένων Δημογερόντων και Επιτρόπων, δεν παραμέριζε την ιεραρχία, αφού αυτή συμμετείχε σε όλες τις Συνελεύσεις και απαιτείτο συναπόφαση μαζί της για τα σημαντικά και τα οικονομικά φόρους και ζητήματα, ψηφίζοντας όμως, ότι τελικά αυτό εγκαταλείφθηκε λίγα μόλις χρόνια πριν τις μεταρρυθμίσεις του Τανζίματ.

Η εφαρμογή των μέτρων του 1830 υπήρξε άμεση, όπως προτείνουν και οι καταγραφές των εισπράξεων φόρων για το έτος 1831 που υπάρχουν στον Κώδικα Α΄ της Αρχιεπισκοπής. Μάλιστα, για το έτος 1831 η φοροδιανομή και φοροεισπραξία αφορούσε και τους μουσουλμάνους κατοίκους του νησιού.421 Είναι ενδιαφέρον, ότι ο ανώτατος κλήρος, όχι μόνο συμμετείχε αλλά είχε βαρύνουσα θέση στη λήψη αποφάσεων που αφορούσαν τη φοροδιανομή και φοροεισπραξία από μουσουλμάνους υπηκόους του Σουλτάνου. Το γεγονός αυτό, σημαίνει, πρώτον, ότι η οθωμανική διοίκηση βρίσκεται σε ιδιαίτερα δυσχερή θέση όσον αφορά τη φορολογική αποδοτικότητα του νησιού και τις καταχρήσεις που γίνονταν στον τομέα αυτόν, γι' αυτό και προσπαθεί μέσω πιο συγκεντρωτικών διοικητικών δομών να βάλει τάξη στο ζωτικό θέμα των δημοσίων προσόδων. Δεύτερον, ότι η ιεραρχία αντιμετωπίζεται αν όχι ως Πολιτεία, τουλάχιστον ως ουσιαστικό μέρος της.

Ωστόσο, αυτό φαίνεται ότι έγινε μόνο για το πρώτο μετά τις αλλαγές του 1830 έτους, ενώ στη συνέχεια το όλο σύστημα δεν φαίνεται να συνέχισε τη λειτουργία του, αφού οι καταγραφές των φορολογικών εισπράξεων της κοινότητας σύμφωνα και με το νέο σύστημα σταματούν το 1834.421 Είναι πολύ πιθανό οι αλλαγές στη διοίκηση της κοινότητας και η αφαίρεση της αποκλειστικής διοίκησης από τον ανώτατο κλήρο να προέκυψε μετά από πιέσεις των εύπορων λαϊκών που ζητούσαν συμμετοχή τους στη πολιτική και οικονομική διαχείριση των ζητημάτων που αφορούσαν τους

420 Ο ισολογισμός των φόρων της 1ης Ιουνίου 1831 που ακολουθεί το κείμενο των μέτρων της Συνέλευσης του 1830, καταγράφει εισπραχθέν ποσό από τους φορολογούμενους ραγιάδες (χριστιανούς) 2.799.232.50 γρόσια, και από τους φορολογούμενους ισλάμ (μουσουλμάνους) ποσό 483.323.18 γροσιών. Αυτό σημαίνει ότι τουλάχιστον για το έτος 1831 το νέο σύστημα λειτουργούσε ως διοίκηση όλου του πληθυσμού της Κύπρου, κάτι που σημαίνει ακόμη περισσότερο παραμετρίζει την οθωμανική διοίκηση της οθωμανικής διοίκησης που εκπροσωπούσε την κεντρική διοίκηση στο νησί. Βλ. Φίλιπ Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α΄, ο.π., σ. 1170.
421 Την άποψη για κατάρρευση του συστήματος διοίκησης που καθιερώθηκε με τα διατάγματα του 1830 αναφέρει και ο Χιλλ, σημειώνοντας ότι οι καταχρήσεις συνεχίζονταν και η εξαθλίωση δεν μπορούσε να αποφευχθεί. Βλ. George Hill, A History of Cyprus, τ. 4, ο.π., σ. 155.
χριστιανούς. Στο γεγονός αυτό συνηγορεί και το περιεχόμενο της επιστολής του Οικουμενικού Πατριάρχη προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου τον Ιούλιο του 1830. Στην επιστολή του αυτή, ο Οικουμενικός Πατριάρχης επικρίνει κοσμικούς ότι δεν κατανόησαν καλά την κατάσταση, αναφέροντας ότι αυτοί είναι «[...] τινὲς αὐτόθι ταραξίαι ἄνθρωποι καὶ κακόσχολοι, τῶν πραγμάτων παρεξηγηταί, ἐσύγχισαν τὴν κοινὴν ἡσυχίαν τῶν χριστιανῶν ῥαγιάδων ἄτε πείσαντες τοὺς ἄφελεστέρους καὶ ἄφελεῖς καὶ ταράξαντες τὰ καθεστώτα μὲ τρόπους καὶ λόγους ἀπρόσφορους πάντη ἀνοικείους».

Η πίεση λοιπόν για αλλαγές στο σύστημα διαχείρισης των οικονομικών οφειλών του πληθυσμού προς την οθωμανική διοίκηση, πρέπει να ξεκίνησε από μερίδα κοσμικών που επιδίωκαν συμμετοχή τους στη σφαίρα εξουσίας που προσέφερε η ενασχόληση με τα δημοσιονομικά, γεγονός που το Οικουμενικό Πατριαρχείο αντιμετωπίζει ως προσπάθεια αλλαγής των καθεστώτων. 

Ακόμη ένας σημαντικός λόγος που οδήγησε στις αλλαγές του 1830, θα πρέπει να ήταν η κοινή διαπίστωση μεταξύ της ιεραρχίας και της κεντρικής διοίκησης, ότι οι υπερβολικές καταχρήσεις εκ μέρους των δύο εξουσιών στο νησί – ιεραρχίας και τοπικής οθωμανικής διοίκησης – οδήγησαν σε κύμα μετανάστευσης, που μη μπορώντας να αντεπεξέλθουν στις ανεξέλεγκτες φορολογικές αποφάσεις, εντάσσονται στις γενικότερες μεταρρυθμίσεις του Σουλτάνου Μαχμούτ Β΄ (1808-1839) και τις ενέργειές του για επιβίωση της αυτοκρατορίας μέσω των αλλαγών στην κεντρική και περιφερειακή διοίκηση. Η προσπάθεια εκκοσμίκευσης του οθωμανικού κράτους και η μεταρρύθμιση στο φορολογικό σύστημα για σκοπούς καλύτερης αποδοτικότητας στο δημόσιο ταμείο, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι στην Κύπρο παρουσιάστηκαν...

422 Athanasia Anagnostopoulos, «Chypre de l’ère ottomane», δ.π., σ. 155.
423 Πασχάλης Κιτρομηλίδης, «Από τη δράση του Αρχιεπισκόπου Κύπρου Παναρέτου», ΚΣ, ΔΣΤ (1972) 54.
υπερβολικές καταχρήσεις από τις θεσμικές εξουσίες, οδήγησε ίσως στις δύο συνελεύσεις του 1830 και 1838.  

Οι καταχρήσεις θα πρέπει να είχαν ξεπεράσει κάθε προηγούμενο και η κατάσταση αυτή δεν θα πρέπει να άλλαξε για το μεγαλύτερο μέρος της οθωμανικής περιόδου του 19ου αιώνα, αφού σύμφωνα και με αναφορά του πρόξενου της Ελλάδας στο νησί, «[…] ο άμεσος τύραννος και καταπιεστής των χωρικού είναι ο ένοικιαστής των δημοσίων προσόδων, ο κερδοσκόπος ουτός του ύδρωτος του χωρικού. Καταγράφει τά γεννήματα όταν θέλη, ζητεί τό άναλογον όταν τό δόξη. […] Ο πρώτος ἐν Κ/πόλει ἄγοραστης διά 5,000,000 γρ. τῶν δεκατειῶν πωλεῖ τό δικαίωμα του. ο δεύτερος ἄγοραστης κάμνει τό αὐτό, ο τρίτος ένοικιάζει τό τέταρτος ὑπενοικιάζει, και έννοείται ὅτι ὅλοι ἄφελουνται.» 

Εξαιτίας των καταχρήσεων και των φορολογικών επιβαρύνσεων, στο νησί επικρατούσε μια παρατεταμένη αναταραχή που συχνά οδηγούσε σε εξεγέρσεις μικρής κλίμακας. Το 1833 για παράδειγμα, χριστιανοί και μουσουλμάνοι φορολογούμενοι, μαζεύτηκαν στη Λάρνακα και απειλούσαν να «[…] κρημνίσωσι τὴν Μητρόπολιν ἄν δὲν ἐνήργει μετὰ ζήλου». 

Λίγο αργότερα παρόμοιο κίνημα παρουσιάστηκε στη Λευκωσία και ο Αρχιεπίσκοπος αναγκάστηκε να καταφύγει στο Παλάτι της διοίκησης όπου και υποβλήθηκε διαμαρτυρία του πλήθους εναντίον του προς τον οθωμανό διοικητή. 

Η κοινή εξέγερση όλων των φορολογουμένων – χριστιανών και μουσουλμάνων – αλλά και ο κοινός στόχος των εξεγέρσεων – αρχιερείς και οθωμανική διοίκησις – καταδεικνύουν ότι οι καταχρήσεις εις βάρος των κυπρίων γίνονταν και από τους δύο θεσμούς εξουσίες στο νησί. Για την εξέγερση του 1833 που αφορούσε την επιβολή φόρου εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης, ο Αρχιεπίσκοπος Πανάρετος δίνει μια δική του εκτίμηση, σύμφωνα με την οποία οι ευθύνες ανήκουν σε όλους όσοι παρακίνησαν τους ραγίδες να μην πληρώσουν τον φόρο τους. Σε επιστολή του προς τον Οικουμενικό Πατριάρχη και με σκοπό να τον

424 George Dionysiou, «The Ottoman Administration of Cyprus and the Tanzimat Reforms», EKEE, 20 (1994) 597.
425 IAYE, φ. 49/2 (1867), επιστολή ημερομηνίας 25 Μαρτίου 1867.
426 Νεοκλής Κυριαζής, «Ο Νικόλαος Θησεύς και η στάσης της Λάρνακας», ΚΧ, Ζ (1930) 214.
427 Ο.π., σ. 214.
ενημερώσει για το ζήτημα, ο Αρχιεπίσκοπος Πανάρετος κατηγορεί τον Νικόλαο Θησέα ότι σκοπίμως παρακίνησε τους ραγιάδες σε εξέγερση – σύμφωνα με τον ίδιο αυτοί θα πλήρωναν τον φόρο χωρίς ιδιαίτερη αντίδραση – ενώ ανάμεσα στους υπαίτιους κατατάσσει «[...] περιπάντηδες καὶ τίνας τούρκους καὶ χριστιανούς ἐκ τῶν ἐγκατοικῶν εἰς Σκάλαν καὶ Λάρνακα καὶ ὁλους τοὺς ἀπὸ τῆς τρίτης τάξεως λεγόμενους εὐρωπαίους [...]».428

Η αντίδραση του Αρχιεπισκόπου Παναρέτου στην εξέγερση του 1833 δείχνει τη στάση της ιεραρχίας προς τους φέροντες την υπηκοότητα του ελληνικού κράτους – τους οποίους ο ίδιος ονομάζει ανθρώπους τρίτης τάξεως – αλλά και την κοινή αντίληψη οθωμανικής διοίκησης και Εκκλησίας για την κάθε εξέγερση που παρουσιάζονταν εναντίον της οθωμανικής τάξης πραγμάτων στη νησί. Ακόμα όμως, η προέλευση των εξεγερμένων ραγιάδων και η συγκέντρωση αρκετών υπηκόων του ελληνικού κράτους στη Λάρνακα, προδιαγράφουν και το ρόλο που θα διαδραματίσει η πόλη αυτή κατά τη διάρκεια του δεύτερου μισού του 19ού αιώνα, όταν από εκεί θα ξεκινήσουν όλες οι αντιδράσεις προς την πολιτική της Αρχιεπισκοπής που αποσκοπούσε στη διατήρηση της τάξης πραγμάτων όπως το οθωμανικό κράτος επέβαλε, κατά που βρίσκει αντίθετους τους οικονομικά ισχυρούς λαίκους οι οποίοι θα διεκδικήσουν πολιτική εξουσία μέσα από την διαχείριση των οικονομικών της Εκκλησίας.

Εάν ο στόχος της εξέγερσης του 1833 οριοθετεί αδιαμφισβήτητα τον ανώτερο κλήρο ως μέρος της οθωμανικής «κρατικής εξουσίας» που λειτουργεί παράλληλα με την τοπική οθωμανική διοίκηση, η αντίδραση του Αρχιεπισκόπου επιβεβαιώνει ακριβώς αυτό τον ρόλο. Οτι δηλαδή, ο ανώτερος κλήρος αποτελούσε μέρος της οθωμανικής διοίκησης και εκατέρτου, δεν θα μπορούσε να ταχθεί υπέρ μιας εξέγερσης που στόχο της είχε τους οθωμανικούς θεσμούς εξουσία στη νησί. Αντίθετα, ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος κατατάσσει τους φέροντες την ελληνική υπηκοότητα (η οποία ταυτίζεται με το ελληνικό εθνικό κράτος σήμαινε την επιτυχία στην ανατροπή της οθωμανικής τάξης πραγμάτων) στο επίκεντρο της εξέγερσης. Υπονοεί, δηλαδή, ο Αρχιεπίσκοπος, ότι κάθε

428 Νεοκλής Κυριαρζής, «Ν. Θησέας και η στάσης του 1833», ΚΧ, ΙΑ (1935) 164.
εξέγερση κατά του ανώτατου κλήρου, όπως και κατά της τοπικής διοίκησης, ισοδυναμούσε με απόπειρα για ανατροπή της ισχύουσας τάξης πραγμάτων.

α. Η υπηκοότητα του ελληνικού κράτους, το καθεστώς του ραγιά και η αντίθεση της ιεραρχίας. Οι πρώτες επιπτώσεις από την ύπαρξη του ελληνικού κράτους

Ένα από τα σημαντικότερα προβλήματα που προέκυψαν από την ίδρυση του ελληνικού κράτους το 1830 και την αναγνώρισή του από τις μεγάλες Δυνάμεις, ήταν το ζήτημα της παραχώρησης ελληνικής υπηκοότητας σε Κύπριους που πήγαιναν ειδικά για το σκοπό αυτό στην Ελλάδα και επέστεφαν αμέσως μόλις αποκτούσαν την υπηκοότητα του ελληνικού κράτους, στην Κύπρο. Μόνο που μετά την επιστροφή τους και χάρη στην ελληνική τους υπηκοότητα, είχαν πλέον ξεφύγει από το καθεστώς του ραγιά της οθωμανικής επικράτειας και θεωρούνταν υπήκοοι ενός άλλου κράτους. Το γεγονός αυτό, τους παραχωρούσε δικαιώματα προστασίας εκ μέρους του κράτους την υπηκοότητα του οποίου έφεραν, αλλά ταυτόχρονα, τους εξαιρούσε και από την καταβολή διαφόρων φόρων προς την οθωμανική διοίκηση και την Εκκλησία που προηγουμένως πλήρωναν ως ραγιάδες. Ακόμα πιο προστατευμένοι ήταν οι ραγιάδες τους οποίους έθεταν κάτω από την προστασία τους προξενικών Αρχών που ήταν διαπιστευμένες στην οθωμανική επικράτεια.429 Μαζί με τους προξένους και τους οικονομικούς πράκτορες των προξενείων, αποτελούσαν την ευρωπαϊκή παροικία της πόλης όπου διέμενε και ζούσε εντός του οθωμανικού πλαίσιο διοίκησης. Κατά την τριετία 1830-1833 κατείχαν η συγκέντρωση υπηκόων του ελληνικού κράτους στην οθωμανική διοίκηση, κάτι που ενώ στην αρχή δεν δημιούργησε ιδιαίτερες αντιπαραθέσεις εκ μέρους της Υψηλής Πύλης, στη συνέχεια και κυρίως κατά το 1833 οδήγησε σε έντονες αντιδράσεις.430 Το ζήτημα των υπηκόων του ελληνικού κράτους στην Οθωμανική Αυτοκρατορία, φαίνεται ότι απασχόλησε την Υψηλή Πύλη για ένα μακρό χρονικό διάστημα, αφού, σε βεξυστική διασταγή του 1864 αναφέρεται ότι ο οθωμανοί υπήκοοι έλαβαν ελληνικό διαβατήριο χωρίς να έχουν πάει καθόλου στην

429 Γιώργος Γεωργής, Στις απαρχές της ελληνικής εξωτερικής πολιτικής, Αθήνα 1995, σ. 59.
430 Γιώργος Γεωργής, Η πρώτη μακροχρόνια ελληνοτουρκική διένεξη, Αθήνα 1996, σ. 134.
Ελλάδα, ή χωρίς να έχουν μείνει εκεί για τρία τουλάχιστον χρόνια, έπρεπε να θεωρούνται οθωμανοί υπήκοοι και να πληρώνουν τις κανονικές τους φορολογίες. Όσοι δε, συνεχίζουν στη διαταγή, διέμειναν στο ελληνικό κράτος για τρία χρόνια και διεκδικούν από τις οθωμανικές Αρχές θεώρηση τους ως υπηκόους της Ελλάδας, αυτοί είναι διαφιλονικούμενοι και το όνομα του καθενός θα προωθείτο προς συζήτηση με τις ελληνικές Αρχές. Αυτό πάντως που προκύπτει από τις αντιδράσεις της Υψηλής Πύλης, είναι ότι βασική προτεραιότητα στην πολιτική της σε σχέση με τους έλληνες υπηκόους, ήταν η απώλεια κρατικών εισοδημάτων από τη μείωση των φορολογουμένων.  

Το ζήτημα αυτό απασχολήσε την οθωμανική διοίκηση της Κύπρου από το 1831 ήδη, αφού η ιδιότητα του υπηκόου που επέστρεψε στον οθωμανικό κόσμο ραγιάδης την ενεργεία να εξακολουθούν διαφόρων κρατικών φόρων, γεγονός με άμεσες επιπτώσεις στο δημόσιο ταμείο. Ως πρώτο μέτρο του οθωμανού διοικητή της νησιού, ήταν η μέσω του Αρχιεπισκόπου Παναρέτου ενημέρωση αυτών που απέκτησαν υπηκοότητα του ελληνικού κράτους ότι θα πρέπει να τους αφαιρέσουν τα διαβατήρια αυτά και να επιστρέψουν στο προηγούμενο τους καθεστώς, αυτό δηλαδή του ραγιά, υπηκόου του οθωμανικού κράτους. Σε αντίθετη περίπτωση απειλούθαν με κατάσχεση της περιουσίας τους, άκομα και σε κάθε περίπτωση όπου η μόνη διαμονή τους ήταν η επικράτεια του ελληνικού κράτους.  

Πέραν της οθωμανικής διοίκησης όμως, αντίδραση στην αυξανόμενη παρουσία Κυπρίων με υπηκοότητα του ελληνικού κράτους, είχε και η ιεραρχία της Εκκλησίας της Κύπρου, αφού κάθε αλλαγή στο καθεστώς του ραγιά-υπηκόου του οθωμανικού κράτους σήμανε ανατροπή της μέχρι τότε επικρατούσας κατάστασης, και από οικονομική αλλά και από πολιτική άποψη. Η ιεραρχία υπήρχε και λειτουργούσε ως ιερατεία και προστάτιδα των ορθοδόξων ραγιάδων και σε κάθε περίπτωση δεν μπορούσε να αποδεχθεί την προστατευτική της στις αλλαγές του καθεστώς, μάλιστα και μόνιμη δικαιολογημένη της προφήτειας της σύγχρονης της υπηρεσίας προς την οθωμανική δύναμη και διοίκηση, και μάλιστα δύναμη που προήλθε από βίαιη αντιπαράθεση με την ισχυρά και κατάσταση και προφήτεια της επικράτειας του ελληνικού κράτους.  

431 Ελένη Δ. Μπέλια, «Ελληνικά προξενεία εις την τουρκοκρατούμενην Κύπρον (1834-1878)», Πρακτικά του Πρώτου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, τ. Γ', Νεώτερον Τμήμα, Λευκωσία 1973, σ. 251.  
432 Λοίζος Φιλίππου, Η Εκκλησία Κύπρου, ο.π., σ. 215.
μετατόπιση αυτή ήταν σε τέτοιο βαθμό,433 που όπως γράφει ο πρόξενος της Αγγλίας στη Λάρνακα, Βοντιτσιάνος, προς την πρεσβεία στην Κωνσταντινούπολη τον Δεκέμβριο του 1831, «[...] το μέτρο απόκτησης υπηκοότητας υιοθετήθηκε από τους αγρότες και ανθρώπους όλων των ειδικοτήτων σε τέτοιο βαθμό, που εάν συνεχιστεί, πολύ σύντομα το νησί θα μετατραπεί σε ελληνική αποικία και ο Σουλτάνος δεν θα έχει τίποτα άλλο παρά τον κενό τίτλο του κυρίαρχου».434 Σύμφωνα με επιστολή ομάδας υπηκόων του ελληνικού κράτους προς τον Πρόξενο της Ρωσίας στη Λάρνακα, Βοντιτσιάνος,435 Κωνσταντίνο Περιστιάνη436 ημερομηνίας 3 Δεκεμβρίου 1831 ο Αρχιεπίσκοπος Παναρέτος σε συνέλευσή στην Αρχιεπισκοπή, χρησιμοποίησε σκληρή γλώσσα κατά των ατόμων που απέκτησαν υπηκοότητα του ελληνικού κράτους και τους κάλεσε να την εγκαταλείψουν άμεσα. Όπως γράφουν οι ίδιοι προς τον Πρόξενο, οι φέροντες την υπηκοότητα, ακόμα και μετά τις «φοβερές απειλές» εκ μέρους του Αρχιεπισκόπου Παναρέτου για να επιστρέψουν στο καθεστώς του ραγιά υπηκόου του οθωμανικού κράτους, αρνήθηκαν να εγκαταλείψουν την υπηκοότητα που το ελληνικό κράτος τους εδώσε και ζήτησαν χρόνο να διευθετήσουν τις υποθέσεις τους και να αναχωρήσουν από το νησί. Ενόψει όμως των βίαιων μέτρων της τοπικής οθωμανικής διοίκησης εναντίον των κατόχων ελληνικής υπηκόοτητας, ζητείται με την επιστολή αυτή η προστασία τους από τον Πρόξενο της Ρωσίας στο νησί.437

Το ζήτημα της υπηκοότητας του ελληνικού κράτους για ραγιάδες της οθωμανικής επικράτειας οδηγήθηκε σε όξυνση μετά και το 1834 και η Υψηλή Πύλη εκδίδει κανονισμούς που να απαγορεύουν σε κατοίκους της επικράτειάς της να φέρουν...

---

433 Τις περισσότερες φορές η έκδοση διαβατηρίων αφορούσε αγωνιστές που συμμετείχαν στην Επανάσταση του 1821 και μετά τη λήξη της επέστρεφαν στις περιοχές καταγωγής τους. Ενδεικτικό ισος είναι και το γεγονός ότι από τα 800 διαβάτες που εξέδωσε το κέντρο διαβάτεων του Ναυπλίου στο διάστημα από τον Δεκέμβριο του 1830 μέχρι τον Οκτώβριο του 1831, οι κάτοχοι των 123 διαβάτεων δήλωσαν ως τόπο προορισμού τους την Κύπρο. Βλ. Γιώργος Γεωργής, Η πρώτη μακροχρόνια, ο.π., σ. 123.

434 Harry Luke, Cyprus Under the Turks, δ.π., σ. 169.

435 Δημοσίευση της επιστολής, βλ. Ό.π., σ. 166-168.

436 Ο Κωνσταντίνος Περιστιάνης (1759-1842) υπήρξε από τις πιο εξέχουσες μορφές της Κύπρου στο πρώτο μισό του 19ου αιώνα. Ο πατέρας του, Ευαγγέλης Περιστιάνης ήταν από την Κεφαλληνία και ήταν το πρώτο μέλος της οικογένειας Περιστιάνη που εγκαταστάθηκε στην Κύπρο. Ο Περιστιάνης διετέλεσε πρόξενος του Βασιλείου Σουηδίας και Νορβηγίας και υποπρόξενος της Ρωσίας στην Κύπρο. Για την οικογένεια και το έργο του Ιερώνυμου Περιστιάνη, βλ. Αριστείδης Λ. Κουδουνάρης, Μερικά παλαιά οικογένεια της Κύπρου, Λευκωσία 1972, σ. 73-74. Του ιδίου, «Η οικογένεια και το έργο του Ιερώνυμου Περιστιάνη», ΚΣ, ΔΖ (1973) 75-78. Αναφορές από τις εντυπώσεις περιηγητή για επίσκεψη του στον Κωνσταντίνο Περιστιάνη, βλ. Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, δ.π., σ. 1072 και 1077.

437 Harry Luke, Cyprus Under the Turks, δ.π., σ. 168.
υπηκοότητα και να προστατεύονται από ξένα κράτη. Σε πλήρη σύμπνοια με την πολιτική αυτή φαίνεται ότι ήταν και οι εκκλησιαστικές Αρχές, αφού κάθε αλλαγή στο καθεστώς μελών του ποιμνίου τους, σήμαινε οικονομικές απώλειες, αλλά, και απώλεια μέρους του σώματος ηγέτης του οποίου είχαν ταχθεί από την οθωμανική διοίκηση οι εράρχες. Σύμφωνα και με την έκθεση του έλληνα προξένου στο νησί το 1846, μέχρι τότε οι φέροντες την ελληνική υπηκοότητα στο νησί «...» εἷναι ὀλιγάριθμοι, μόλις ἀπαριθμοῦνται καθ’ ὅλην τὴν Νῆσον ἑκατὸν ἄτομα. Ἦτο πολλοί περισσότεροι, ἀλλ’ ἡ ἐλλειψις Ἑλληνικῆς προστασίας τοὺς ὑποχρέωσε νὰ ἐπιστρέψουν πάλιν υπὸ τὴν Οθωμανικὴν κυριαρχίαν. Πολλοί ἐξ αὐτῶν εἶναι ἀρχαῖοι στρατιῶται, φέρουν πληγὰς καὶ ἀσθενείας τακτικὰς, ἀλλὰ κατὰ δυστυχίαν πρὸ πολλῶν ἐτῶν πληρόνουν χαράτζιον διότι ἐγκατεστάθησαν εἰς τὸν τόπον νυμφευθέντες».

Πέραν της πραγματικής και οικονομικής διάστασης του προβλήματος που αφορούσε την είσπραξη φόρων, το γεγονός ότι οι Οθρόδοξοι της Κύπρου – μέρος τους τουλάχιστον – εντάσσονταν σε ένα νέο πλαίσιο προστασίας, έδινε στο ζήτημα αυτό μια συμβολική διάσταση με αρνητικές για την Εκκλησία της Κύπρου και το ρόλο της σε σχέση με τους Ορθοδόξους του νησιού, διαστάσεις. Μέχρι τη δημιουργία του ελληνικού κράτους, η προστασία των Ορθοδόξων της Κύπρος και κυρίως η διοίκησή τους, ήταν αποκλειστική ευθύνη του ανώτατου κλήρου, δηλαδή της Εκκλησίας της Κύπρου. Η ηγεσία των Ορθοδόξων ήταν η ίδια η Εκκλησία τους, η οποία όπως προαναφέρθηκε

438 Είναι χαρακτηριστικό ότι οι σχέσεις μεταξύ του προξένου του ελληνικού κράτους και των εκκλησιαστικών Άρχων στην Κύπρο, δεν ήταν πάντοτε για τον οθωμανικό κράτος και δεν έπρεπε να αφορούν την επωνυμία τους ως μεταξύ των εκκλησιαστικών Άρχων και του ελληνικού κράτους. Για παράδειγμα, τον Μάιο του 1863, ο Έλληνας πρόξενος με επιστολή του στον Αρχιεπίσκοπο, για την διεύθυνση της διαθήκης που άφησε υπήκοος του ελληνικού κράτους, αναφέρει ότι «...» ἐπὶ τῆς οὐσίας τῆς υπόθεσεως περὶ ἢ ἡ ἀπάντησις Σας, συγχωρήσατε μοι Μακαριώτατε, νὰ ἐκφράσω τὴν μεγίστην ἔκπληξιν καὶ ἀπορίαν ἥν ἀκούσια ὑπέστην βλέπων ὅτι Ἁρχή καὶ μάλιστα ἐκκλησιαστικὴ ὑποστηρίζει τὸν σφετερισμὸν τῶν δικαιωμάτων τῆς Ἑλληνικῆς ἐν Κύπρῳ Ἁρχῆς, δικαιωμάτων τῶν οὐσιών τῶν ἅτινα ἐπροβλέφθησαν καὶ ἐρμήνευθησαν ἀπὸ τὴν συνθήκην τῆς Ελλάδος καὶ Τουρκίας τῆς 27 Μαΐου 1855 ἀρθ. 26». Βλ. ΑΑΑΚ, Βιβλίον Η΄, Αλληλογραφία προς προξένους από 1863, σ. 7.

439 Από έκθεση του Έλληνα προξένου στην Κύπρο Δ. Μαργαρίτη. Βλ. Δημήτρης Λουλές, «Το ελληνικό προξενείο και η ελλαδική παρουσία στην Κύπρο κατά την οθωμανική περίοδο (1834-1863)», Πρακτικά Συμποσίου Κυπριακής Ιστορίας, Ιωάννινα 1984, σ. 135.
συγκροτούσε ένα ιδιόμορφο κράτος εν κράτει. Και οι «υπήκοοι» του κράτους αυτού — αν μπορεί να χρησιμοποιηθεί καταχρηστικά ο όρος αυτός — ήταν οι ορθόδοξοι Κύπριοι.

Με την απόκτηση υπηκοότητας του ελληνικού εθνικού κράτους, η Εκκλησία παίει να είναι ο αποκλειστικός προστάτης των Ορθοδόξων αυτών, κι ένα νέο κράτος — πραγματικό, ανεξάρτητο και πάνω απ’ όλα εθνικό — όχι μόνο καλείται να διαδραματίζει το ρόλο αυτό, αλλά του αναγνωρίζεται από τους ίδιους τους Κυπρίους το δικαίωμα να φέρει την ιδιότητα του προστάτη. Ο ανότερος κλήρος, διαβλέποντας την επικινδυνότητα αυτής της διάστασης του ζητήματος, της δημιουργίας αλλά και αναγνώρισης δηλαδή από τους ίδιους τους Κύπριους ενός νέου εθνικού κέντρου αναφοράς και μάλιστα όχι εκκλησιαστικού, προσπαθεί να επανεπικαθημεί την υπηκοότητα του ελληνικού κράτους, στην οθωμανική λογική του ραγιά, προστάτης του οποίου είναι η ίδια την Εκκλησία. Στην προσπάθεια αυτή, ήταν απαραίτητο όπως οι φέροντες διαβατήρια του ελληνικού κράτους τα επιστρέψουν πίσω και αποποιηθούν δηλαδή της ιδιότητάς τους ως υπήκοοι της Ελλάδας σε έδαφος που ανήκε στην οθωμανική επικράτεια.

β. Η εκκοσμίκευση της εξουσίας και οι αρχιερείς ως «διά βίου προεστώτες των ραγιάδων»

Λίγο πριν το διάταγμα μεταρρυθμίσεων του 1839, πραγματοποιείται στην Κύπρο μια δεύτερη προσπάθεια αλλαγής των διοικητικών θεσμών της κοινότητας — ένα δεύτερο ενισχυτικό στοιχείο ότι οι θεσμικές αλλαγές του 1830 είχαν καταρρεύσει λίγο μετά την εφαρμογή τους. Μια αποστολή εκπροσώπησης των Κυπρίων 440 μετέβη στην Κωνσταντινούπολη για να ζητήσει από την κεντρική διοίκηση ελαφρύνσεις στις τοπικές φορολογίες και να προσπαθήσει να πετύχει μέτρα υπέρ των κατοίκων του νησιού. Βλ. Λοΐζος Φιλίππου, Η Εκκλησία Κύπρου, ο.π., σ. 173. 441 Επιστρέφοντας από την Κωνσταντινούπολη, η αποστολή έφερε μαζί της τον Μητροπολίτη Κιτίου Δαμασκηνός, η διάσταση του ζητήματος ακόμη και ανέκρυτη νύχτα. Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Οι σατράπαι της Κύπρου», ΚΧ, Ζ (1930) 7-8.

440 Στην αποστολή αυτή συμμετείχαν ο Μητροπολίτης Κιτίου Δαμασκηνός, ο Κυρηνείας Χαράλαμπος και οι δύο λαϊκοί Χατζηκυργένης Σαριπόλου και Χατζηιωάννης Βίκης. Βλ. Λοίζος Φιλίππου, Η Εκκλησία Κύπρου, δ.π., σ. 173.
441 Ο γάλλος πρόξενος στο νησί αναφέρει ότι σύμφωνα με φήμες που κυκλοφόροσαν σκοπός της αποστολής ήταν η ενίσχυση του οθωμανού διοικητή της Κύπρου μετά την διαπίστωση του ότι διάφοροι εχθροί του κινούνταν υπογείως για να πετύχουν αντικατάστασή του και απομάκρυνσή του από την κράτηση. Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Οι σατράπαι της Κύπρου», ΚΧ, Ζ (1930) 7-8.
σύμφωνα με τα οποία ο οθωμανός διοικητής του νησιού θα ήταν πλέον έμμισθος υπάλληλος και δεν θα έπαιρνε τα έσοδα του από τις εισπράξεις των φόρων από τον πληθυσμό του νησιού. Η αλλαγή αυτή αποσκοπούσε στο να δώσει ίσως ένα τέλος στην υπερβολική κατάχρηση εξουσίας στον κάτοχο του αξιώματος του διοικητή της Κύπρου, στην αναδιοργάνωση της τοπικής διοίκησης και κυρίως, στον αμεσότερο έλεγχο της κεντρικής διοίκησης στις τοπικές εξουσίες της οθωμανικής επικράτειας. Όπως χαρακτηριστικά επισημαίνεται, στην Κύπρο του 18ου και 19ου αιώνα, υπήρχαν τρεις εξουσίες. Η οθωμανική διοίκηση, ο Αρχιεπίσκοπος και οι Πρόξενοι. Πέραν των ενεργειών της οθωμανικής διοίκησης όμως, αυτό που παρουσιάζει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, είναι οι σχέσεις που αναπτύσσονται μεταξύ της ιεραρχίας, η οποία, αντιλαμβανόμενη τις αλλαγές και τους κινδύνους που αυτοί περικλείουν για την απόλυτη εξουσία της, προβαίνει σε παραχωρήσεις εξουσίας προς κοσμικούς που επιδιώκουν – χάρη στην οικονομική τους ισχύ – την εμπλοκή τους στην διοίκηση της κοινότητας.

Οι κοσμικοί που προσπαθούν να διεισδύσουν στις δομές εξουσίας της κοινότητας μέσω των εκκλησιαστικών πραγμάτων όμως, δεν αποτελούσαν μια ένωση έκφραση κοσμικής εξουσίας που στόχο της είχε την αντιπαράθεση της με την ιεραρχία. Αυτό συνέβηκε με το ένα μέρος των κοσμικών οι οποίοι στη συνέχεια, και μέσα από διαδικασίες που θα εξεταστούν παρακάτω, αντιπαρατέθηκε στην απόλυτη εξουσία. Ενώ πολεμιζόταν με τον τρόπο αυτό να δώσει μια δική της κατεύθυνση στη διοίκηση της κοινότητας. Ενα άλλο μέρος των εύπορων κοσμικών, παρέμεινε προσκολλημένο στην ιεραρχία ως βοηθητικό της εξουσίας της, αφού χάρη στην εξουσία της ιεραρχίας μπορούσε να διεκδικήσει μερίδιο των ωφελημάτων που απέρρεαν από τη διαχείριση των οικονομικών της κοινότητας. Άλλο μέρος των εύπορων κοσμικών, παρέμεινε προσκολλημένο στην ιεραρχία ως βοηθητικό της εξουσίας της, αφού χάρη στην εξουσία της ιεραρχίας μπορούσε να διεκδικήσει μερίδιο των ωφελημάτων που απέρρεαν από τη διαχείριση των οικονομικών της κοινότητας. Έτσι λοιπόν, από τις αρχές του 19ου αιώνα ήδη, οι εκπρόσωποι μιας κοσμικής εύπορης κατηγορίας διαχωρίζονταν σε δύο κύριες κατηγορίες. Στην πρώτη ανήκουν άνθρωποι η περιουσία των οποίων αυξήθηκε χάρη στην ενασχόληση τους – ως συμπληρωματικοί και βοηθοί – με τη διοίκηση της κοινότητας εκ μέρους του ανώτερου κλήρου. Τέτοιοι ήταν οι αντιπρόσωποι ισχυρών

442 Κωνσταντίνος Σπυριδάκης, «Ο ηγούμενος της Ι. Μονής Κύκκου Χαράλαμπος και ο χειρόγραφος Κώδικας της υπ' αυτού γενομένης διαχείρισης των οικονομικών της Ι. Μονής Κύκκου (1821-1824)», ΚΣ, ΙΗ (1954) ιθ.
443 Βλ. κεφάλαιο IV, υποκεφάλαιο 2.
μονών στις πόλεις και την ύπαιθρο, οι φορολόγοι και εκπρόσωποι της Αρχιεπισκοπής και των Μητροπόλεων σε όλη την Κύπρο, και γενικά, άνθρωποι που λειτουργούσαν στο πλαίσιο εξουσίας που διαμόρφωνε η πολιτική διαχείριση της κοινότητας από τους ιεράρχες. Στην δεύτερη κατηγορία, ανήκαν αυτοί οι πολλές φορές ήταν ανεξάρτητοι από το εκκλησιαστικό πλαίσιο — και είχαν ανεξαρτησία ως ματιά αδάνατη — αστική τάξη. Η εκκολαπτόμενη αυτή τάξη, αντιπροσωπευόταν κυρίως από εμπόρους που ζούσαν στις πόλεις λιμάνια — Λάρνακα και Λεμεσό — οι δραστηριότητές των οποίων επεκτείνονταν συνεχώς, χάρη στην οικονομική ενδιάφερον που έδειχναν τα δυτικά κράτη για το εμπόριο της Ανατολής. Η δικτύωση τους με τα προξενεία και μέσω αυτών με τον κόσμο της Δύσης, τους επέτρεπε να έρθουν σε επαφή — πολλές φορές άμεση μέσω επισκέψεων — με τις δυτικές πραγματικότητες και πολιτικές αντιλήψεις. Δημιουργήθηκε έτσι, μια τάξη ανθρώπων με σαφή ευρωπαϊκό προσανατολισμό, η οποία θα διαδραματιστεί καθοριστικό ρόλο στις εξελίξεις του δεύτερου μισού του 19ου αιώνα. Πλάι σ' αυτούς, νεαροί μορφωμένοι που επέστρεψαν στην Κύπρο μετά από σπουδές στο εξωτερικό, μεταφέροντας μαζί τους τις νεωτερικές ιδέες για το κράτος, το έθνος και τον πολίτη. Σε ένα πιο κατοπινό στάδιο, όλοι αυτοί θα συγκροτήσουν την ισχυρή ομάδα που θα αντιπαρατεθεί στην πολιτική και την ιδεολογία της Αρχιεπισκοπής και του περιβάλλοντός της, μέσω της ίδιας τις εκκλησιαστικές δομές και πραγματικότητες. Οπως θα εξεταστεί στη συνέχεια, η ομάδα αυτών θα πρωτοστατήσει στο Κιτιακό Ζήτημα, ενώ ο ρόλος της θα γίνει πιο συγκεκριμένος και

444 Ένα τέτοιο παράδειγμα, καταγράφεται και σε Κώδικα της Μονής Κύκκου. Σύμφωνα με αυτό, ο Νικόλας Νεοφύτου από το χωριό Πέγεια της Πάφου, ήταν ο αντιπρόσωπος της Μονής Κύκκου στην περιοχή και είχε αναλάβει την διαχείριση των εξήντα στρεμμάτων καλλιεργήσιμων γαιών που το μοναστήρι είχε εκεί. Ο Νεοφύτου, πρόχωρησε στην υπογραφή συμφωνίας με τη Μονή Κύκκου, σύμφωνα με την οποία θα αναλάβει τη διαχείριση των κτημάτων ισοβίως και μετά το θάνατό του, αυτό θα επέστρεφε στη διαχείριση της Μονής. Οπως ο ίδιος αναφέρει, καθ' υποχρέωσιν της Εργασίας μου ταύτης του παρελθόντα 7βρευς, ευπρεπεία τουραντού της Εργασίας μου ταύτης, διεξήγαγε μετά τούτων της κατά τον παρελθόντα μόνο καθ' υποχρέωσιν. Βλ. ΑΙΜΚ, Κώδικας 53, σ. 236r.

445 Rolandos Katsiaounis, Labour, Society and Politics, ο.π., σ. 18.
περισσότερο πολιτικός, κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος στις αρχές του 20ου αιώνα.

Το 1838, λοιπόν, λίγο πριν από την εφαρμογή των διαταγμάτων για τις μεγάλες μεταρρυθμίσεις στο οθωμανικό κράτος, του Χάττι Σερίφ (1839) και Χάττι Χουμαγιούν (1856), και μετά την επιστροφή από την Κωνσταντινούπολη αντιπροσωπείας των ιεραρχών, συγκαλείται στην Αρχιεπισκοπή Γενική Συνέλευση της κοινότητας η οποία διήρκεσε πέραν της μιας βδομάδας και καταγράφηκαν οι διαταγές για τη νέα μορφή που θα έπαιρνε η διοίκηση της κοινότητας. Σύμφωνα με τα όσα καταγράφηκαν λοιπόν, οι αρχιερείς του νησιού αναγνωρίζονταν ως οι δια βίου προεστώτες των ραγιάδων με υποχρέωση της πατρικής πρόνοιας για την προστασία τους. Η σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης κάθε αρχή του τουρκικού έτους θα γίνεται με πρωτοβουλία του Αρχιεπισκόπου και των Μητροπολιτών και σ’ αυτή θα παρίστανται η Επιτροπή του Κοινού και η Δημογεροντία. Οι νέες διατάξεις προνοούσαν την εκλογή Κεντρικής και Επαρχιακών Δημογεροντιών καθώς και μιας εικοσαμελούς Επιτροπής του Κοινού. 446

Είναι εμφανές ότι με τις πιο πάνω εξελίξεις, οι αρχιερείς κατοχυρώνουν – πριν ακόμα και τις μεγάλες μεταρρυθμίσεις – την εξουσία τους επί της κοινότητας με τη διαβεβαιώση ότι παραμένουν οι προστάτες των ραγιάδων και την επίσημη καταγραφή ότι ο ρόλος τους θα ήταν δια βίου, γεγονός που τους προσέδιδε μια μόνιμη και αναλλοίωτη εξουσία στα μέλη της κοινότητας. Η ύπαρξη των αντιπροσωπευτικών σωμάτων – Δημογεροντία, Επιτροπή του Κοινού – ενώ από τη μια εισήγαγε τους κοσμικούς στην οικονομική κυρίως διαχείριση των κοινοτικών ζητημάτων, από την άλλη τους έθετε στο πλαί της εκκλησιαστικής Αρχής, στην ευχέρεια της οποίας ήταν η διαμόρφωση της πολιτικής. Με λίγα λόγια, η κοσμική εξουσία της κοινότητας θα λειτουργούσε μέσα στις υπάρχουσες δομές των σχέσεων του ανώτατου κλήρου με την οθωμανική διοίκηση, ενώ, η ουσιαστική αντιπροσωπεύσεως της κοινότητας στο οθωμανικό κράτος, παρέμεινε στα χέρια των ιεραρχών. Η εξέλιξη αυτή είναι παρόμοια με την κατάσταση που διαμορφώθηκε με τις μετέπειτα μεταρρυθμίσεις για το ρόλο του

446 Τους κανονισμούς που θεσπίστηκαν στην Γενική Συνέλευση του 1838, βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ.Α΄, η.π., σ. 1171-1178.
Οικουμενικού Πατριάρχη ως θεσμικής πια ηγεσίας του μιλλέτ των Ορθοδόξων της αυτοκρατορίας. Με την εφαρμογή των μεταρρυθμίσεων αυτών, η ιεραρχία της Ορθόδοξης Εκκλησίας ενσωματώνεται θεσμικά πια στην οθωμανική κρατική μηχανή και ο πολιτικός ρόλος του Οικουμενικού Πατριάρχη - και των Μητροπολιτών σε δεύτερο επίπεδο – για το εθνοθρησκευτικό σύνολο του οποίου ηγείται – αυξάνεται, ενώ ταυτόχρονα, με την θεσμική εκπροσώπηση κοσμικών στη διοίκηση της κοινότητας, μειώνεται ο αυτόνομος και αυθαίρετος χαρακτήρας λειτουργίας της Εκκλησίας. Η εντολή διοίκησης, δηλαδή, που δίνεται στους ιεράρχες, υπόκειται σε νόμους του οθωμανικού κράτους.447

γ. Οι μεγάλες μεταρρυθμίσεις. Η Εκκλησία παραμένει ως κέντρο πολιτικής εξουσίας

Το 1839 με την εξαγγελία του Χάττι Σερίφ έχει οριστεί από τους ιστορικούς ως η τυπική αρχή της μεγάλης περιόδου των μεταρρυθμίσεων στις οποίες προβαίνει η οθωμανική διοίκηση, στην προσπάθεια της να διατηρήσει τη συνοχή της αυτοκρατορίας και των πληθυσμών που την αποτελούσαν, μετά από μια μακρά περίοδο κατά την οποία η παρακμή και η απώλεια εδαφών αποτελούσαν τα κύρια γνωρίσματα της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Λίγα χρόνια μετά, το 1856, ένα δεύτερο διάταγμα, το Χάττι Χουμαγιού, επαναδιατυπώνει τις διατάξεις του προηγούμενου για την ισοπολιτεία των οθωμανών υπηκόων σε όλους τους τομείς της πολιτικής ζωής και στον διορισμό κυβερνητικών υπαλλήλων. Από το 1839 και για όλο το υπόλοιπο διάστημα του 19ού αιώνα, η οθωμανική διοίκηση προσπαθεί να δημιουργήσει ένα ενιαίο οθωμανικό έθνος στην προσπάθεια της να δημιουργήσει στους πληθυσμούς που την αποτελούν, την αναγκαία για την επιβίωσή της ως κράτος, συνεκτικότητα. Με λίγα λόγια, αυτό που επιχειρείται κατά την περίοδο των μεταρρυθμίσεων, είναι η δημιουργία ενός οθωμανικού λαού που να συνδέεται με το οθωμανικό κράτος όχι στη βάση της προηγούμενης κατάκτησης, αλλά στη βάση της πολιτικής οργάνωσης ενός έθνους.

447 Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, 19ος αι.-1919, ο.π., σ. 284.
Με τα πιο πάνω διατάγματα, η κεντρική διοίκηση της αυτοκρατορίας προσπάθησε να δείξει στους ηγέτες των ευρωπαϊκών κρατών ότι το ανατολικό κράτος του οθωμανού Σουλτάνου ήταν σε θέση να προχωρήσει στην διαμόρφωση ενός φιλελεύθερου και σύγχρονου καθεστώτος που να μπορεί να ενσωματωθεί στην τότε ανεπτυγμένη κοινότητα των κρατών της Ευρώπης. Αυτό όμως, σήμαινε θεσμικές αλλαγές που θα προσπαθούσαν να ανατρέψουν τις έως τότε υπάρχουσες δομές και πρακτικές λειτουργίας του κράτους, ενώ, έθετε σε μια νέα βάση την αντίληψη για το τι σημαίνει κράτος και πολίτης. Με το διάταγμα του Χάττι Σερίφ αναθεωρήθηκαν όλα τα κατά καιρό προνόμια που είχαν δώσει οι Σουλτάνοι και δινόταν υπόσχεση του οθωμανικού κράτους προς τους πολίτες του πια, για σεβασμό της τιμής και της περιουσίας τους, καθώς και για την ίση αντιμετώπιση τους από το νόμο, ανεξάρτητα από το θρήσκευμά τους. Καθιερωνόταν γενική υποχρεωτική στράτευση και εξαγγέλλονταν μεταρρυθμίσεις στο σύστημα απονομής δικαιοσύνης, μεταρρυθμίσεις που θα βασίζονταν στην ισοπολιτεία των υπηκόων του οθωμανικού κράτους. Ταυτόχρονα, οι νέες υπηρεσίες που θα λειτουργούσαν καθώς και η μετατροπή των παλαιότερων, προωθούσαν ένα συγκεντρωτικό της εξουσίας του κράτους με παράλληλη φιλελεύθεροποίηση της οικονομίας, γεγονός που δημιούργησε μεγαλύτερες δυνατότητες στους κατόχους κεφαλαίου.

Το οθωμανικό κράτος, με την πολιτική των μεταρρυθμίσεων προσπάθησε να δημιουργήσει έναν ενιαίο εθνικό χώρο με τον οποίο θα ταυτίζονταν οι πληθυσμοί που ζούσαν στην επικράτεια του και κάτω από έναν συγκεντρωτικό έλεγχο της κεντρικής διοίκησης θα επιτυγχανόταν μια συνοχή μεταξύ όλων των πληθυσμών και ταύτιση τους με το οθωμανικό έθνος. Θεωρητικά τουλάχιστον, η θρησκεία των υπηκόων του οθωμανικού κράτους δεν θα διαδραμάτιζε σοβαρό ρόλο στην εμπέδωση μιας κοινής οθωμανικής οθωμανικής εθνικής ταυτότητας και η Οθωμανική Αυτοκρατορία θα επιβίωνε σε παράλληλη πορεία με τα ευρωπαϊκά κράτη. Με τις μεταρρυθμίσεις που τα διατάγματα της κεντρικής διοίκησης προέβλεπαν για τις κοινότητες, γινόταν μια προσπάθεια να προωθηθεί η ιδέα της οθωμανικής ταυτότητας ή οθωμανικότητας (osmanlılık) ανάμεσα στους διαφορετικούς θρησκευμάτων υπηκόων της αυτοκρατορίας. Οι μιθμούσουλμανοί

448 Bernard Lewis, The Emergence, ὅ., σ. 104.
αναγνωρίζονται ως οθωμανοί, μέσα από την ένταξή τους στο δικό τους μιλλέτ, και η
ισότητά τους έναντι του οθωμανικού κράτους εξασφαλίζεται από την αναγνώριση των
προνομίων του δικού τους θρησκευτικού χώρου, του μιλλέτ. 449 Το οθωμανικό κράτος
όμως, δεν επιτυγχάνει ούτε την καθιέρωση μιας κοινής οθωμανικής ταυτότητας, ούτε την
απαραίτητη συνοχή μεταξύ των πληθυσμών που το αποτελούσαν, μια συνοχή που θα του
επέτρεπε την επιβίωσή του. Αντίθετα, η θεσμική παρουσία των μιλλέτ υποσκάπτει
από την αρχή την ουσία της ιδιαίτερα της μεταρρύθμισης, τη δημιουργία δηλαδή μιας κοινής
εθνικής ταυτότητας που να είναι πάνω από την κυρίαρχη θρησκευτική ταυτότητα, ενώ
έχει διατυπωθεί και η άποψη ότι στην πράξη, οι μεταρρυθμίσεις βοήθησαν στην
ανάπτυξη αυτού που προσπάθησαν να διαγράψουν, των ξεχωριστών δηλαδή εθνικισμών
ανάμεσα στους πληθυσμούς της αυτοκρατορίας. 450 Όπως αναφέρει και ο πρόξενος της
Γαλλίας στην Κύπρο το 1856, 

449 Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, 19ος αι.-1919, ο.π., σ. 271.
450 Hugh Pulton, Ημιψηλό, γκρίζος λύκος και ημισέληνος, ο.π., σ. 75.
451 Επιστολή του προξένου της Γαλλίας στην Κύπρο προς τον πρέσβη στην Κωνσταντινούπολη. Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Ανέκδοτα ιστορικά έγγραφα», ΚΧ, Στ (1929) 244-245.
διαφορετικότητα κατακτητών και κατακτημένων, κι όλα αυτά, στον κρίσιμο για την άνοδο των εθνικισμών 19ο αιώνα.452

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, οι μεταρρυθμίσεις στη δομή της διοίκησης στην Κύπρο, άρχισαν με την εφαρμογή των διαταγμάτων του 1830 – η οποία διήρκεσε πολύ λίγο και δεν πέτυχε – και συνεχίστηκαν με την επαναβεβαίωση και επαναφορά παρόμοιων διαταγών, το 1838. Με τα διατάγματα του 1839 και 1856, εισάγονται και νέες διοικητικές μεταρρυθμίσεις στο νησί, στην προσπάθεια να υπάρχει παράλληλη πορεία με το γενικότερο πλαίσιο μεταρρυθμίσεων, αλλά ταυτόχρονα, να γίνεται ένας πιο ουσιαστικός έλεγχος της κεντρικής διοίκησης στην περιφέρεια.453 Η Κύπρος λοιπόν, μεταφέρεται από τη διοίκηση του Καπουδάν Πασά στη διοίκηση της επαρχίας των Νήσων του Αρχιπελάγους ως ξεχωριστό σαντζάκι (sancak) προσαρτημένο στο πασαλίκι (paşalık) της Ρόδου. Ο νέος διοικητής του νησιού ονομαζόταν μουτασαρίφ (mütesarrif), πληρωνόταν με μισθό από το δημόσιο ταμείο και προέδρευε το Μεγάλου Συμβουλίου (Meclis-i İdare ή Meclis-i Kebir ή Divan)454 το οποίο έδρευε στη Λευκωσία και συνεδρίαζε μια φορά τη βδομάδα. Σε αυτό συμμετείχαν εκτός του διοικητή που προήδρευε, ο μουφτής (mufti), ο μολλάς (molla), ο μουχασεπεντζής (mühasebeci), ο διευθυντής του κτηματολογίου εραζί μεμουρού (eraz-i memuru), ο διευθυντής των βακουφικών περιουσιών (evkaf-i nazir), ο Αρχιεπίσκοπος και έξι εκλεγμένοι από τις κοινότητες τις πρωτεύουσας κοσμικοί, τρεις από τους οποίους ήταν χριστιανοί και τρεις μουσουλμάνοι.455 Στις επαρχίες δημιουργήθηκαν τα Επαρχιακά Συμβούλια στα οποία συμμετείχαν ο τοπικός καϊμακάμης (kaymakkambeyi) ο οποίος και προήδρευε, ο τοπικός καδής (kadı), οι υπεύθυνοι των τοπικών γραφείων κτηματολογίου και βακουφικής περιουσίας, ο Μητροπολίτης της περιοχής, ο τοπικός χριστιανός κοτζάμπασης ή ταμίας του επαρχιακού ταμείου και τέσσερα μέλη – δύο

452 Κώστας Κωστής, «Κοινότητες, Εκκλησία και Μιλλέτ», ο.π., σ. 74.
453 Σύμφωνα και με φιρμάνι που στάληκε στο νησί τον Οκτώβριο του 1840, η οθωμανική διοίκηση, στην προσπάθεια της να εφαρμόσει το Τανζιμάτ και να επιβάλει έναν καλύτερο έλεγχο στην περιφέρειά της, είχε αποφασίσει τη δημιουργία κοινοβουλίου στην Κύπρο, στο οποίο να συμμετέχουν εκλεγμένοι εκπρόσωποι των δύο κοινοτήτων. Εκλέκτα διάσχισε ότι στο κοινοβούλιο είχαν διεισδύσει άτομα χωρίς να έχουν εκλεγεί, τα οποία καταχράζονταν των εξουσιών τους για δικό τους κέρδος. Δημοσίευση του φιρμανίου, βλ. Ιωάννης Π. Θεοχαρίδης, «Ανέκδοτο φερμάνι για την εφαρμογή του Τανζιμάτ στην Κύπρο», ΕΚΕΕ, 13-16/1 (1984-1987) 447-458.
454 George Hill, A History of Cyprus, t. 4, ο.π., σ. 178.
455 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α’, ο.π., σ. 1185-1186.
χριστιανοί και δύο μουσουλμάνοι – οι οποίοι εκλέγονταν από τις κοινότητες της περιοχής. Πέραν των διοικητικών αυτών συμβουλίων, συστάθηκε Δικαστικό Συμβούλιο του οποίου προήδρευε ο καθής, ενώ, σε δεύτερο επίπεδο τοπικής διοίκησης εκλέγονταν ως πρόεδροι μικρών τοπικών Συμβουλίων ο μουκπίρης (mukbir) για τις χριστιανικές κοινότητες και ο μουχτάρης (muhtar) για τις μουσουλμανικές.

Αυτό που παρουσιάζει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, είναι ο ρόλος των ιεραρχών μέσα σε αυτές τις νέες κρατικές δομές εξουσίας που διαμορφώθηκαν με την επιβολή των μεταρρυθμίσεων και η σημασία του για την μετέπειτα πορεία της Εκκλησίας σε σχέση με τον ορθόδοξο καθής. Κατά τη διάρκεια των μεταρρυθμίσεων, εμφανίζεται η εξής παράδοξη: ενώ οι ιεράρχες χάνουν πολλά από τα προηγούμενα προνόμιά τους456 σε σχέση με το ποίμνιο τους – γεγονός που φαινομενικά τουλάχιστον σήμαινε αποδυνάμωση της εξουσίας τους – την ίδια στιγμή αναγνωρίζεται η δομή της Εκκλησίας, μαζί με κοσμικούς, ως η επίσημη και σε δεύτερο επίπεδο εξουσία των ορθοδόξων, υπηκόων του οθωμανικού κράτους. Ενσωματώνεται δηλαδή η εκκλησιαστική δομή στους διοικητικούς μηχανισμούς του κράτους, κάτι που όχι μόνο καθιστά την πολιτική εξουσία των ιεραρχών αδιαμφισβήτητη, αλλά ταυτόχρονα, της προσδίδει – και επισήμως πια – το κύρος της κρατικής λειτουργίας. Η ενσωμάτωση αυτή όμως, σήμαινε ότι η εξουσία των ιεραρχών στο ποίμνιο τους, θα υπόκειται στους διοικητικούς κανονισμούς του κράτους. Μέσα σ’ αυτό το πλαίσιο, η Εκκλησία εμφανίζεται ως μέρος της οθωμανικής Πολιτείας που εκπροσωπεί τα συμφέροντα των ορθοδόξων οθωμανών.

Με τις διοικητικές αυτές μεταρρυθμίσεις, είναι φανερό ότι η προσπάθεια της κεντρικής διοίκησης ήταν η άσκηση ενός αποτελεσματικότερου ελέγχου στην περιφέρεια της αυτοκρατορίας – όπως ήταν και η Κύπρος – και η εισαγωγή νέων κρατικών δομών, επηρεασμένων από τις Δυτικές περι λειτουργίας. Το γεγονός ότι ο διοικητής του νησιού γίνεται τώρα έμμισθος υπάλληλος της κεντρικής διοίκησης και δεν αντλεί τα έσοδά του ή το αντίτιμο για τις υπηρεσίες του από την εισαγωγή φορολογικών προσόδων, αποτελεί ουσιαστικά, την προσπάθεια του οθωμανικού κράτους να θέσει

456 Το γεγονός αυτό, την απώλεια δηλαδή προνομίων που οι αρχιερείς απολάμβαναν αποκλειστικά κατά την περίοδο πριν τις μεταρρυθμίσεις του 19ου αιώνα, υπήρξε ίσως, ο σημαντικότερος λόγος για τον οποίο αντιτάχθηκαν στο πνεύμα των μεταρρυθμίσεων. Για το θέμα αυτό, βλ. Gülnihâl Bozkurt, Gayrimüslim Osmanlı Vatandaşlarinin Hukuk Durumu (1839-1914), Ankara 1989, σ. 62.
φραγμό στις καταχρήσεις που παρατηρούνταν τους δύο τελευταίους αιώνες σε σχέση με την είσπραξη των δημοσίων εσόδων.

Η σταδιακή και μη θεσμοθετημένη ένταξη της Εκκλησίας της Κύπρου – ως θεσμού και όχι σε επίπεδο ανώτερου κλήρου – στην οθωμανική κρατική λογική, μια διαδικασία που άρχισε να υλοποιείται χάρη στα προνόμια που είχαν δοθεί προσωπικά στους ιεράρχες, ολοκληρώνεται με την αναγνώριση της Εκκλησίας ως επίσημου πια διοικητικού μηχανισμού του μιλλέτ των Ορθοδόξων. Είναι χαρακτηριστικό, ότι αρκετά χρόνια μετά και τα μεταρρυθμιστικά διατάγματα, η Εκκλησία της Κύπρου λειτουργεί – θεσμικά πλέον – ως ο εκπρόσωπος των Ορθοδόξων του νησιού στην Υψηλή Πύλη. Σύμφωνα και με αναφορά του υποπροξένου της Ελλάδας στο νησί, το 1870 ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Σωφρόνιος είχε εισηγηθεί την απόσπαση της Κύπρου από την Κωνσταντινούπολη και την απευθείας υπαγωγή της στον ισλαμικό έλεγχο της Κωνσταντινούπολης. Η Υψηλή Πύλη είχε κάνει δεκτή την εισήγηση του Αρχιεπισκόπου αλλά είχε απορρίψει αίτημά του για μείωση των δασμών στο νησί.457

δ. H Εκκλησία της Κύπρου ως Πολιτεία

Στο διάστημα μεταξύ των μεταρρυθμίσεων του Τανζιμάτ και του τέλους της οθωμανικής κυριαρχίας στην Κύπρο, η Εκκλησία της Κύπρου αποτελεί ένα είδος Πολιτείας – της κρατικής δηλαδή οργάνωσης – για το ποίμνιο της. Μέσα από την επίσημη παραγγέλση των ιεραρχών ως τη νόμιμη έξουσια του μιλλέτ458 των Ορθοδόξων στο νησί, τη συμμετοχή των ιεραρχών σε όλα τα θεσμοθετημένα διοικητικά συμβούλια (ο Αρχιεπίσκοπος στο κεντρικό και οι Μητροπολίτες στα επαρχιακά) και την ενσωμάτωση της εκκλησιαστικής δομής στο οθωμανικό διοικητικό σύστημα, ο ρόλος των ιεραρχών κατακτητικοί ακόμη περισσότερο και η εκκλησιαστική Αρχή αποτελεί ταυτόχρονα και την πολιτική Αρχή των Ορθοδόξων. Κι αυτό, παρά το γεγονός ότι η αυθαίρετη έξουσια των ιεραρχών επί του ποιμνίου τους υπόκειται πια στους

457 IAYE, (1870), φ. 37/12. Επιστολή ημερομηνίας 1 Σεπτεμβρίου 1870.
458 Στο επίσημο λεξιλόγιο του οθωμανικού 19ου αιώνα, ο όρος μιλλέτ παραπέμπει στην αναγνωρισμένη από το κράτος θρησκευτική κοινότητα η οποία τελεί υπό την πνευματική δικαιοδοσία ενός θρησκευτικού αρχηγού. Βλ. Παρασκευάς Κονόρτας, Οθωμανικές θεωρήσεις, ό.π., σ. 299.
οθωμανικούς νόμους και περιορίζεται. Η λειτουργία αυτή, βρίσκεται σε καίρια αντίφαση με τη βασική επιδίωξη των μεταρρυθμίσεων στις οποίες προχώρησε η οθωμανική κεντρική διοίκηση και αποσκοπούσαν στην εκκοσμίκευση του κράτους και της λειτουργίας του. Ενώ η βασική αρχή της εκκοσμίκευσης των παραδοσιακών κοινωνιών είναι η διάκριση του θρησκευτικού από το πολιτικό πεδίο, στην περίπτωση της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας – ως εκ τούτου και της Κύπρου – το θρησκευτικό και το πολιτικό πεδίο όχι μόνο δεν διαχωρίζονται αλλά λειτουργούν από κοινού με κύριο χαρακτηριστικό μια ιδιότυπη εκκοσμίκευση της λειτουργίας της ίδιας της Εκκλησίας.

Ενώ λοιπόν το μεταρρυθμιστικό κίνημα της αυτοκρατορίας και όλες οι ενέργειες των κρατικών αξιωματούχων προσπαθούν να πείσουν για την ανάγκη εκκοσμίκευσης του κράτους και της λειτουργίας του – σ’ αυτό αποσκοπούσαν άλλωστε η συμμετοχή των λαϊκών σε όλα τα συμβούλια και η επιμονή των οθωμανών αξιωματούχων να τονίζουν τη διαφοροποίηση του θρησκευτικού από το κοσμικό πλαίσιο της διοίκησης – την ίδια στιγμή, η διάκριση σε μουσουλμάνους και μη μουσουλμάνους, η θεσμοθέτηση της λειτουργίας των μιλλέτ και η ενσωμάτωση της εκκλησιαστικής δομής στην κρατική λειτουργία, υπονομεύουν το βασικό σκοπό των μεταρρυθμίσεων, την διάκριση θρησκειών και Πολιτείας. Αποτελεί σχεδόν αξίωμα το γεγονός ότι η χειραφέτηση της πολιτικής από τη θρησκευτική σφαίρα είναι η πιο σημαντική αλλαγή που συντελέστηκε στην κοινωνία των πολιτών (civil society) των δυτικών κρατών. Χωρίς αυτό το ιδεολογικό προαπαιτούμενο, όλες οι απόπειρες για λειτουργία ενός κοσμικού κράτους ήταν καταδικασμένες να αποτύχουν. Και στην περίπτωση της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, το προαπαιτούμενο αυτό, όχι μόνο δεν υπήρξε, αλλά υπονομεύτηκε και κάθε περίπτωση ύπαρξης του, από τη στιγμή που η διάκριση βασιζόταν στη θρησκεία και η Εκκλησία ενσωματώθηκε στην κρατική λειτουργία. Ακριβώς όμως επειδή υπήρξε η...

459 Δημήτριος Σταματόπουλος, «Η Εκκλησία ως Πολιτεία», ο.π., σ. 183.
460 Είναι σημαντικό ότι ενώ η θεσμοθέτηση των μιλλέτ αποσκοπούσε στην οθωμανοποίηση των πληθυσμών της αυτοκρατορίας και στην εμπέδωση μιας κοινής οθωμανικής ταυτότητας, η ίδια η λειτουργία των δομών εντός του millet, όχι μόνο επέτρεπε αλλά ενδυνάμωνε τα στοιχεία εκείνα που διαφοροποιούσαν τους οθωμανικούς πληθυσμούς, όπως τα θρησκευτικά και τα πολιτισμικά χαρακτηριστικά. Βλ. Kemal Karpat, «Millets and Nationality: The Roots of the Incongruity of Nation and State in the Post-Ottoman Era», B. Braude-B. Lewis (επιμ.), Christians and Jews, t. 1, o.π., σ. 142.
461 Αντώνης Μανιτάκης, Οι σχέσεις της Εκκλησίας με το κράτος έθνος, Αθήνα 2000, σ. 41.
462 Η άμεση προτεραιότητα της οθωμανικής διοίκησης ήταν η εξεύρεση ενός αξιόπιστου διοικητικού σχήματος για τις μη μουσουλμανικές κοινότητες. Ως κριτήριο διάκρισης των πληθυσμών,
πρόθεση και η διάθεση εκ μέρους των οθωμανών αξιωματούχων, για διαχωρισμό θρησκείας και κράτους, η αρχική αντίδραση της ιεραρχίας στις μεταρρυθμίσεις ήταν αρνητική. Αυτό ήταν αναμενόμενο όχι μόνο εξαιτίας του ιδεολογικού πλαισίου που υπόσχονταν οι μεταρρυθμίσεις, αλλά και γιατί η ιεραρχία – όπως και ένα σύνολο κοσμικών που είχαν αποκτήσει σημαντικό κεφάλαιο χάρη στη συμμετοχή τους στις οικονομικές δραστηριότητες της Εκκλησίας – δεν επιθυμούσαν αλλαγή του παλαιού καθεστώτος μέσα στο οποίο απολάμβαναν μια αυθαίρετη εξουσία.463 Είναι χαρακτηριστικά τα όσα αναφέρει ο πρόξενος της Γαλλίας στην Κύπρο προς την πρεσβεία στην Κωνσταντινούπολη, αμέσως μετά την επιβολή του Χάττι Χουμαγιού το 1856.

Είναι χαρακτηριστικά τα όσα αναφέρει ο πρόξενος της Γαλλίας στην Κύπρο προς την πρεσβεία στην Κωνσταντινούπολη, αμέσως μετά την επιβολή του Χάττι Χουμαγιού το 1856. Επισημαίνει ο πρόξενος στην επιστολή του: «[…] ἐκπλήσσονται ἐξίσου μὲ τὴν ἀμφίβολον ἀδιαφορίαν τῶν ἐπισκόπων τῶν, οἵτινες βλέπουσι μὲ κακὸν ὀφθαλμὸν τὴν μεταρρύθμισιν, καθόσον παραβλάπτει τὰ προνόμια τῶν, πρὸ παντὸς ὅσον τὴν ἔκαρποῦντο οἱ συγγενεῖς τῶν εἰς βάρος τῶν πτωχῶν καὶ τῆς ἐπαρχίας τῶν».464 Στη συνέχεια, αναφέρει ότι αντίδραση παρουσιαζόταν και από άλλες δυνάμεις που είχαν προνόμια με το παλαιό καθεστώς όπως τους προστατευόμενους των προξενείων, οι οποίοι «[…] ἐὰν δὲν ληφθῶσι μέτρα ὡς πρὸς τοῦτο, θὰ ἀντιτάξωσιν, ὡστε νὰ παρεμπόδισωσι τὴν ἐφαρμογὴν τοῦ Χατιχουμαγιοῦν. Ἐναντίον τόσων δυνάμεων, αἱ ὁποίαι ἀλληλοβοηθοῦνται εἰς κάθε μικρὰν χρησιμοποιήθηκε δηλαδή το θρήσκευμά τους, γεγονός που απέκλειε κάθε διαχωρισμό της θρησκείας από το κράτος, της Εκκλησίας από τη διοίκηση. Κι αυτό, παρά το γεγονός ότι με το διάταγμα του 1839 είχε ήδη καθιερωθεί η ισότητα των υπηκόων της αυτοκρατορίας ανεξαρτήτως θρησκεύματος. Βλ. Χάρης Εξέρτζογλου, «Η ορθόδοξη κοινότητα της Κωνσταντινούπολης», ο.π., σ. 115.

Λετό η διάθεση αυτή των προνομιούχων στο πριν τις μεταρρυθμίσεις καθεστώς, επισημαίνεται συνεχώς, αφού από το 1839 ήδη, ο γάλλος πρόξενος αναφέρει ότι η προσπάθεια του οθωμανού διοικητή Ταλάτ να βελτιώσει την κατάσταση στην Κύπρο, προσέκρουε στις αντιρρήσεις των ισχυρών του νησιού οι οποίοι δεν επιθυμούσαν αλλαγή της κατάστασης που υπήρχε πριν τις μεταρρυθμίσεις. Η έλλειψη υλικής υποστήριξης, ήταν ακόμη ένα εμπόδιο στις προσπάθειες του οθωμανού διοικητή. Ανάμεσα σε άλλα σχέδια του Ταλάτ για την Κύπρο, ήταν η δημιουργία ενός Εμπορικού Δικαστηρίου και η κατάργηση του μέχρι τότε ισχύοντος συστήματος φορολογίας, κάτι που προβλέποταν και στο Διάταγμα του Χάττι Σερίφ. Εξαιτίας της αντίδρασης που υπήρχε από δυνάμεις αυτές αλλά και από μουσουλμάνους που δεν βλέπαν θετικά το γεγονός της ισότητας όλων των υπηκόων, ο Ταλάτ πήρε εντολές να αναστείλει προσωρινά την εφαρμογή των μέτρων και να συγκεντρώσει τις εξουσίες όλες στα χέρια του. Βλ. George Hill, A History of Cyprus, t. 4, ο.π., σ. 181.

464 Νεοκλής Κυριαζής, «Ανέκδοτα ιστορικά έγγραφα», ΚΥ, Στ (1929) 239.
χώραν, ὁ ραγιάς, ἐκτός τινων ἐξαιρέσεων, δύναται ἐλευθέρας νὰ διαδηλώσῃ τὰ ἀληθὲς του αἰσθήματα; Εἶναι πολὺ ἐπικίνδυνον».

Σε ότι αφορά την Κύπρο και το διάστημα μεταξύ της επιβολής των μεταρρυθμίσεων και του τέλους της οθωμανικής κυριαρχίας το 1878, η αντίφαση των μεταρρυθμίσεων είναι ακόμα πιο έντονη για τρεις κύριος λόγους. Πρώτον, η Εκκλησία της Κύπρου πολύ εύκολα οδηγείται σε μια εκκοσμίκευση της λειτουργίας της για σκοπούς διατήρησης της εξουσίας που η ιεραρχία της απολάμβανε τις προηγούμενες περιόδους, και δεύτερο, ο περιφερειακός χαρακτήρας της Κύπρου για ακόμα μια φορά έδωσε τις δυνατότητες για απόκλιση από το πνεύμα του μεταρρυθμιστικού κινήματος και μια πιο χαλαρή εφαρμογή των νέων κανονισμών. Τέλος, η ιδιοτυπία της Εκκλησίας της Κύπρου σε ότι αφορά την άμεση συμμετοχή των λαϊκών στην εκλογή της ιεραρχίας της – Αρχιεπίσκοπος και Μητροπολίτες εκλέγονται από τον λαό σε εκλογές που προκηρύσσονται στην περίπτωση χηρείας ενός θρόνου – διευκόλυνε την Εκκλησία να θεωρηθεί από την αρχή ως η φυσική ηγεσία των Ορθοδόξων του νησιού. Εξίσου σημαντική στην αντιμετώπιση της Εκκλησίας ως Πολιτείας, ήταν και η ίδια η συμμετοχή των λαϊκών στη διαχείριση των οικονομικών υποθέσεων της Εκκλησίας. Χάρη στην προσπάθεια τους να αποκτήσουν τον έλεγχο εντός της Εκκλησίας, η ιεραρχία αναγκάζεται να συμπεριφέρεται ολοένα και περισσότερο ως Πολιτεία, υιοθετώντας πρaktικές και λειτουργίες που ανήκαν εξ ολοκλήρου σ’ ένα εκκοσμικευμένο πλαίσιο δράσης. Όπως θα φανεί στη συνέχεια όταν θα εξετάσουμε το Κιτιακό Ζήτημα,η σχέση μεταξύ λαϊκών και ιεραρχών, ενώ από τη μια παρουσιάζεται ως σχέση αντιπαράθεσης, στην ουσία οδηγεί την Εκκλησία στην υιοθέτηση μιας εκκοσμικευμένης λειτουργίας και δράσης. Από την άλλη όμως, η πορεία και η προηγούμενη οικονομική και πολιτική κυριαρχία της Εκκλησίας, αφαιρεί από την ομάδα των κοσμικών που θα μπορούσαμε να χαρακτηρίσουμε ως εκπροσώπους ενός νεωτερισμού, ουσιαστικά στοιχεία του νεωτερικού πολιτικού πλαισίου, όπως ο πλήρης διαχωρισμός Εκκλησίας και κράτους.

---

465 Ο.π., σ. 240.
466 Βλ. κεφάλαιο IV, υποκεφάλαιο 2β.
Η Εκκλησία της Κύπρου μέσα από το πλαίσιο που δημιούργησαν οι μεταρρυθμίσεις στο οθωμανικό κράτος, λειτουργεί ως Πολιτεία τα όρια της οποίας περιορίζονται από τις εντολές της οθωμανικής διοίκησης και η δικαιοδοσία της εξαντλείται στο μιλλέτ των Ορθοδόξων. Από τη στιγμή που η Εκκλησία της Κύπρου, θεσμικά πια, ήταν η ηγεσία των Ορθοδόξων του νησιού, εντός όμως ενός οθωμανικού κρατικού πλαίσιου λειτουργίας, κάθε δραστηριότητά της σε σχέση με τους μουσουλμάνους του νησιού, παίει. Για παράδειγμα, στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα, δεν υπάρχει καμιά αναφορά για είσπραξη φορολογικών εσόδων εκ μέρους της Εκκλησίας από μουσουλμάνους. Εν όψει της εξέλιξης αυτής, και σε σχέση με την εκ των άνω θεσμική διάκριση των μιλλέτ, η Εκκλησία της Κύπρου ως η ηγεσία του μιλλέτ, θα αρχίσει να εκλαμβάνεται και ως μια εθνική ηγεσία, αφού οι Ορθόδοξοι της Κύπρου αυτοπροσδιορίζονται πια με βάση την εθνική τους ταυτότητα και όχι τη θρησκευτική τους πίστη. Στις άμεσες προτεραιότητες της ιεραρχίας είναι η άσκηση ελέγχου στους κοσμικούς που αποτελούν μέρος των πιο πάνω συμβουλίων και η αναγνώριση της ηγετικής θέσης του Αρχιεπισκόπου ή των Μητροπολιτών στο Κεντρικό και στα Επαρχιακά Συμβούλια αντίστοιχα. Κατά την εξέλιξη αυτής, οι κανονισμοί των κοινοτήτων αναγνώριζαν οι ηγετικές φυσιογνωμίες της νέας κατάστασης. 

Για παράδειγμα, σε ότι αφορά τη φοροδιανομή και φοροείσπραξη, η ιεραρχία της Εκκλησίας εγκρίνει διορισμούς της οθωμανικής διοίκησης και επιβλέπει με τους δικούς της μηχανισμούς την φοροείσπραξη, αφού οι φορολόγοι των Ορθοδόξων ελέγχονται άμεσα από την ιεραρχία. Σύμφωνα και με έγγραφα του Αρχείου της Αρχιεπισκοπής Κύπρου, το Απρίλιο του 1876, ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος πληροφορεί τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Νεόφυτος του Αρχιεπισκόπου Κύπρου, το Απρίλιο του 1876, ο Μητροπολίτης Πάφου Νεόφυτος πληροφορεί τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιον ότι «[…] έφθασεν ένταθα ο περιτής διανομής τού στρατιωτικού φόρου διαλαμβάνων Αύτοκρατορικός Τιμημωμένος όστις ως είδατε διατάττει ινα ή

467 Κώστας Κωστής, «Κοινότητες, Εκκλησία και Μιλλέτ», ὁ.π., σ. 73.
διανομή ἀνατεθῇ τοῖς πνευματικοῖς ἀρχηγοῖς τῶν Χριστιανῶν.\^468
Χαρακτηριστική είναι και η περίπτωση του φορολόγου Μάρκου Τριανταφυλλίδη ο οποίος με επιστολή του στον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο ημερομηνίας 19 Μαΐου 1867, τον παρακαλεί ὅπως μεσολαβήσει και ακυρωθεί η μετάθεσή του στη Λεμεσό, αφού έτσι κι αλλιώς, ο νεοδιορισθείς φορολόγος Παναγιωτάκης δεν παρουσιάστηκε για να γίνει η μεταβίβαση των λογαριασμών.\^469 Τελικά, φαίνεται ότι ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος δεν μεσολάβησε ή το αίτημα του Τριανταφυλλίδη δεν ικανοποιήθηκε, αφού σε επιστολή του οθωμανού Διοικητή της Κύπρου Ταγίπ Πασά ημερομηνίας 19 Μαΐου 1867, αναφέρεται ότι «[...] ἐνεκρίναμεν εὐλογον νά διοριστί φορολόγος τίς λεμισσός ο Μάρκος τριανταφυλλίδης προίν φορολόγος λεύκας». Ζητείται εκ μέρους της οθωμανικής διοίκησης όπως «[...] έαν εγκρίνη τούτο καί ἡ Μακαριοτητά σας, να λάβετε τόν κόπον νά γράψετε να τόν φέρετε, ἡ να μέ απαντήσετε νά γράψη εγό νά ἔλθη δια να τόν στίλωμεν εἰς λεμισόν διότι αἱ υποθέσεις τοῦ εκεί ταμίου ἐμίναν εγκρεμμί».\^470

Μέσα σ’ αυτή τη λογική – της θεώρησης δηλαδή της Εκκλησίας ως Πολιτείας εκ μέρους των χριστιανών και ως Πολιτείας εκ μέρους των οθωμανών αξιοματούχων, πρέπει να εντάσσεται και το περιεχόμενο της επιστολής κατοίκων της Μεσαορίας προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο, τον Φεβρουάριο του 1866. Στην επιστολή αυτή οι χριστιανοί αναφέρουν ότι ο φορολόγος της περιοχής τους Αναστασιάδης «[...] ανεδείχην καθ’ ὅλην τὴν διάρκειάν του ἐνθέρμος ζουλωτής εἰς τὸ καθήκον του, καὶ πιστότατος εἰς τὴν ἀκριβὴν ἐκτέλεσιν τῶν ἐπιταγῶν τῆς Σεβαστῆς Κυβερνήσεως».\^471 Παρόμοιου περιεχομένου είναι και η επιστολή κατοίκων του καζά Λευκονοίκου προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο, ημερομηνίας 20 Φεβρουαρίου 1866. Στην επιστολή τους οι κάτοικοι αναφέρουν ότι είναι ευχαριστημένοι από τον φορολόγο

\^468 \textit{ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΑ', Ὀ.Π., σ. 88. Τὸ ἔγγραφο αὐτό, αποδεικνύει τὴ διατήρηση τῆς Εκκλησίας τῆς Κύπρου καὶ τὴν ἁμορφὴ ειμαλή τῶν ἱεραρχῶν στὴ δημοσιονομικὴ πολιτικὴ τοῦ οθωμανικοῦ κράτους στὴν Κύπρο, καὶ μετὰ τὰς μεταρρυθμίσεις τῆς Τανζιμάτ.}
\^469 \textit{ΑΑΑΚ, Βιβλίον Ε', Ὀ.Π., σ. 55.}
\^470 \textit{ΑΑΑΚ, Βιβλίον Ε', Ὀ.Π., σ. 261. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.5].}
\^471 Ὀ.Π., σ. 18.
της περιοχής τους και επιθυμούν παραμονή του στο ίδιο πόστο. Αξιοσημείωτο είναι ότι
την επιστολή αυτή υπογράφουν και αρκετοί μουσουλμάνοι κάτοικοι της περιοχής,
anαγνωρίζοντας με αυτούν τον τρόπο τις διοικητικές αρμοδιότητες της ιεραρχίας της
Εκκλησίας της Κύπρου.472 Εάν δηλαδή, πριν τις μεταρρυθμίσεις, οι ιεράρχες ως
πρόσωπα εκλαμβάνονταν ως μέρος ενός διοικητικού μηχανισμού κέντρο αναφοράς του
οποίου ήταν οι αξιωματούχοι του ως φορείς εξουσίας, μετά τις μεταρρυθμίσεις,
eklaibáneita ως φορές εξουσίας και μάλιστα κρατικής, η ίδια η Εκκλησία της Κύπρου.
Αν για την προηγούμενη των μεταρρυθμίσεων περίοδο, οι ιεράρχες ανήκαν στο σύνολο
των οθωμανών αξιωματούχων χάρη στα βεράτιά τους, τώρα, οι ιεράρχες εκπροσωπούν
ένα «κρατικό» μηχανισμό διοίκησης, την Εκκλησία. Στη βάση αυτής της εξέλιξης, είναι
dυνατό να διατυπωθεί, ότι στην μετά τις μεταρρυθμίσεις του Τανζιμάτ περίοδο, η
εξουσία της Εκκλησίας της Κύπρου κυρίως σε σχέση με το δημοσιονομικό σύστημα, όχι
μόνο επισημοποιείται, αλλά, κρατικοποιείται ακόμη περισσότερο, προσδίδοντας στον
εκκλησιαστικό θεσμό μια πολιτειακή λειτουργία και εικόνα.

Πέραν της θεσμικής κατοχύρωσης της πολιτικής αρμοδιότητας της Εκκλησίας
και της ένταξής της στο νέο διοικητικό σύστημα όπως αυτό διαμορφώθηκε με την
αναγνώριση των μιλλέτ, ο ανώτερος εκκλησιαστικός κλήρος δημιούργησε ένα πλέγμα
σχέσεων με οθωμανούς αξιωματούχους στην Κύπρο και στην Κωνσταντινούπολη. Το πλέγμα αυτό και η χρησιμοποίησή του, κυριάρχησαν στην προ-
των μεταρρυθμίσεων κατάσταση και είναι βέβαιο ότι λειτούργησε και κατά την περίοδο
μετά τις μεταρρυθμίσεις. Οθωμανοί αξιωματούχοι που βρίσκονταν σε σημαντικές θέσεις
εξουσίας στην Κύπρο και στην Κωνσταντινούπολη, έχουν άτυπες και απευθείας
επαφές με τους ιεράρχες της Εκκλησίας. Οι δύο αυτές ομάδες, αλληλοστηρίζονται όταν
τα συμφέροντά τους συμπίπτουν, ενώ η εμφανής αυτή δραστηριότητα των ιεραρχών τους
αναβαθμίζει στα μάτια του ποιμνίου τους. Είναι μέσα σε αυτό το πλαίσιο που πολλοί
οθωμανοί αξιωματούχοι της Κύπρου αποτείνονται στον Αρχιεπίσκοπο για να τους
βοηθήσει είτε για να μετακινηθούν είτε για να παραμείνουν στη θέση τους. Το
περιεχόμενο της αλληλογραφίας μεταξύ Αρχιεπισκόπου και οθωμανών αξιωματούχων
διαφόρων επιπέδων, καταδεικνύει μια στενή σχέση αλληλεξάρτησης μεταξύ τους, ενώ
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ταυτόχρονα, σκιαγραφεί την άμεση αλλά άτυπη εξουσία που οι ιεράρχες απολύμαβαν
χάρη στο δίκτυο αυτό. Ο χαρακτήρας της Κύπρου ως περιφέρειας της αυτοκρατορίας,
anαμφίβολα ευνόησε την ανάπτυξη του δικτύου αυτού – λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη
ότι η Κύπρος εντάχθηκε στην Οθωμανική Αυτοκρατορία την περίοδο που τα σημάδια
παρακμής του διοικητικού συστήματος είχαν αρχίσει να γίνονται διακριτά – κάτι που
ίσχυε για όλες τις περιοχές που βρίσκονταν σε μεγάλη απόσταση από το διοικητικό
κέντρο. Έχει ήδη αναφερθεί ότι η κεντρική διοίκηση δεν ήταν πάντοτε σε θέση – κυρίως
cατά τους 18ο και 19ο αιώνες – να επιβάλει ένα αυστηρό έλεγχο στην περιφέρεια της
αυτοκρατορίας. Τα δεδομένα αυτά, ευνοούσαν την ανάπτυξη προσωπικών σχέσεων
μεταξύ οθωμανών αξιωματούχων και όσων απολύμαβαν οικονομικής και άλλης φύσης
εξουσία.

Στο πιο πάνω πλαίσιο σχέσεων ανήκει και η επιστολή του μουδήρη (müdir) της
Καρπασίας προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου ημερομηνίας 9 Ιουνίου 1872. Σύμφωνα με
τον μουδήρη Ιμπραχήμ Εφέντη, ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος τον είχε υπερασπιστεί στην
tελευταία συνεδρία του Κεντρικού Συμβουλίου. Επιβεβαιώνοντας την ύπαρξη ενός
dικτύου αλληλεξάρτησης μεταξύ ανθρώπων της οθωμανικής διοίκησης και του ανώτερου
κλήρου, ο μουδήρης προσθέτει στην επιστολή του: «[…]
Μᾶς ὑπερασπίσθης καθώς καὶ Ἀλλοτε καὶ παρακαλῶ τὸν Ἁγιον θεόν νά σᾶς ἔχει
πάντοτε καλῶς. Ἐπεὶ δέν θέλετε μᾶς ἀλισμονήσι καθώς καὶ ἐγὼ ἔως ὅτου ἦμε καὶ ἐλπίζω
ὅτι δέν θέλετε μᾶς ἀλισμονήσι καθώς καὶ ἐγὼ ἔως ὅτου νά ζώ καὶ παρακαλῶ ὅτι ὑποθέσεις ἔχεται εἰς τό
μέρος μας καὶ Μένω πρόθυμος εἰς τᾶς διαταγά σας.»

Παρόμοιου τύπου αλλά προερχόμενη από βουλευτή στην Κωνσταντινούπολη,
eίναι και η επιστολή προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο ημερομηνίας 9 Ιουνίου 1877.

473 Ο.π., σ. 190. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.12].
Στην επιστολή αυτή, ο βουλευτής Μεχμέτ Αρίφ ευχαριστεί τον Σωφρόνιο γιατί χάρη αυτόν κατάφερε να γίνει μέλος της Βουλής και στη συνέχεια του αναφέρει τις εξελίξεις σε σχέση με διάφορες υποθέσεις που σχετίζονταν με την Κύπρο. Ο βουλευτής, επισημαίνει στον Αρχιεπίσκοπο ότι καθυστέρησε να του στείλει την επιστολή εξαιτίας των πολλών ασχολιών που είχε σε σχέση με τα καθήκοντά του, σημειώνει όμως, ότι: « [...] ἡ πρὸς τὸ εὐγενὲς ἄτομόν Σᾶς ἀγάπη καὶ φιλία τοῦ εἰλικρινοῦς Σας εἶναι εἰς τοσοῦτον βαθμὸν σταθερότητος, ὥστε εἶμαι πεπεισμένος, ὅτι οὐδέποτε κατ’ οὐδένα τρόπον δύναται νὰ ἔξαλειφθῇ καὶ ἑνέκα τοῦτού ὅτι εἶναι ἀνάγκη νὰ φέρω ἀποδείξεις ως πρὸς τοῦτο». 474 Η Εκκλησία της Κύπρου και ειδικότερα οι ιεράρχες της, διατηρούσαν το δίκτυο γνωριμιών τους στην κεντρική διοίκηση της αυτοκρατορίας, διευρύνοντας το με τρόπο που να καλύπτει και τις νέες δομές του οθωμανικού κράτους. Η λειτουργία Κοινοβουλίου δημιούργησε την ανάγκη για διεύρυνση του δικτύου γνωριμιών των ιεραρχών και στο Σώμα αυτό, διατηρουμένου φυσικά και του αντίστοιχου στο Παλάτι, το οποίο παρέμενε το υποκείμενο κέντρο της αυτοκρατορίας και οι αξιωματούχοι του ήταν φορείς της σουλτανικής εξουσίας.

2. Μια αδύνατη οικονομική αστική τάξη και ο τρόπος διεκδίκησης εξουσίας

Ο 19ος αιώνας θα μπορούσε να χαρακτηριστεί και ως αιώνας της αστικής τάξης αφού είναι γενικά παραδεκτό ότι η αστική τάξη της Ευρώπης, με την οικονομική της δύναμη, την επιστημονική της γνώση και κυρίως, τον πολιτικό της λόγο, κατάφερε να διαμορφώσει τις κοινωνίες και τα πολιτικά κράτη στα οποία επτάσσονταν, σε αλλαγές ριζοσπαστικού χαρακτήρα. Η αντιπαλότητα της αστικής τάξης προς τις άλλες κοινωνικές ομάδες και κυρίως τις ομάδες που συγκροτούνταν γύρω από την εξουσία ή σε πολλές περιπτώσεις αποτελούσαν την ίδια την εξουσία, οδήγησε σε συγκρούσεις ιδεολογικού χαρακτήρα αποτέλεσμα των οποίων ήταν η αλλαγή κοινωνικών ομάδων στην εξουσία ή ο έλεγχος της παραδοσιακής αριστοκρατικής εξουσίας από στοιχεία της αστικής

474 Ο.π., σ. 246. [Βλ. Παραρτήματα, Ι. 15].
τάξης. Αναλύοντας την ευρωπαϊκή αστική τάξη, επισημαίνεται ότι σε αυτή ανήκαν διάφορες κατηγορίες ατόμων, με διακριτικά χαρακτηριστικά τη μόρφωσή ή την οικονομική τους δύναμη. Έτσι, στην αστική τάξη της Ευρώπης του 19ο αιώνα, ανήκαν οι αμυντικοί, διοικητές και επιχειρηματίες ως οικονομική αστική τάξη. Με δεύτερη ομάδα της αστικής τάξης ήταν οι αμυντικοί και οι επιχειρηματίες ως οικονομική τάξη. Μια δεύτερη ομάδα της αστικής τάξης ήταν οι διανοούμενοι και τα νέα επαγγέλματα όπως δικηγόροι, καθηγητές, ελεύθεροι επαγγελματίες, μηχανικοί. Μέχρι το 1880, ο δυτικός ανεπτυγμένος κόσμος περιλαμβάνει χώρες στις οποίες η συντριπτική πλειοψηφία του ανδρικού και ένα αυξανόμενο ποσοστό του γυναικείου πληθυσμού, γνώριζαν γραφή και ανάγνωση ενώ η πολιτική, η οικονομία και η πνευματική ζωή, χειραφετούνταν από την κηδεμονία των μεγάλων θρησκειών.

Σε ότι αφορά την Κύπρο και τις κοινωνικές ομάδες που υπήρχαν στο δεύτερο μισό του 19ο αιώνα, πρέπει να τονιστεί ότι η Κύπρος ως οθωμανική επικράτεια και μέρος του ανατολικού κόσμου – συνεπώς μη ανεπτυγμένο σε σχέση με τα κράτη της Δύσης – ανήκει στις περιοχές όπου προηγουμένως ορίσαμε – ως περιοχές που βρίσκονταν σε αναχρονισμό. Ωστόσο, στο νησί εμφανίζονται αλλαγές σε ότι αφορούσε την κοινωνική σύνθεση του πληθυσμού – η δυναμικότητα των νέων ομάδων είναι ένα διαφορετικό ζητούμενο – οι οποίες με αργό αλλά και ένα ιδιότυπο τρόπο, οδηγούν σε εξελίξεις η έντονη έκφραση των οποίων δεν θα έρθει παρά στα τέλη του 19ο και αρχές του 20ο αιώνα.

475 Οι κοινωνικές συγκρούσεις που προέρχονται από την οικονομική ανισότητα μεταξύ των διαφόρων κοινωνικών ομάδων, αποτελούν σύμφωνα με τον Μάρξ πρωταρχικό παράγοντα στους νόμους της ιστορικής εξέλιξης. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται από τις συγκρούσεις και τις εξελίξεις που παρουσιάστηκαν στον Δυτικό κόσμο, αφού σύμφωνα και με τους Μαρξ και Έγκελς ήταν ο μόνος δυναμικός σε αντίθεση με τον κόσμο της Ανατολής που παρουσιάζει μια στασιμότητα κατά τους 18ο και 19ο αιώνες. Βλ. Γκέοργκ Ίγκερς, Η ιστοριογραφία στον 20ο αιώνα, Αθήνα 1999, σ. 108.

476 Κώστας Ράπτης, Αστικές τάξεις και αστικότητα στην Ευρώπη, 1789-1914: Προσανατολισμοί της σύγχρονης ιστοριογραφίας, Μνήμων, 20 (1998) 214.

477 Σε ότι αφορά την Κύπρο και την κοινωνική σύνθεση του πληθυσμού κατά τον 19ο αιώνα, διαπιστώνεται ότι αυτή βρισκόταν σε πολύ χαμηλά επίπεδα, εξαιτίας των κυρίαρχων αντιλήψεων για το ρόλο της γυναίκας στην κοινωνία και τη θέση της στην οικογένεια. Ωστόσο, από τα μέσα του 19ο αιώνα και έπειτα, διαπιστώνεται μια τάση στην κηδεμονία των κοριτσιών, κυρίως στις πόλεις. Το πρώτο σχολείο θηλέων λειτούργησε στη Λευκωσία το 1859 και τον επόμενο χρόνο λειτούργησε άλλο ένα στη Λεμεσό. Επίσης, σημαντικό στοιχείο διαφοροποίησης της αστικής κοινωνίας του δεύτερου μισού του 19ο αιώνα στην Κύπρο, είναι και οι καταγραφές των περιηγητών ότι στις πόλεις – και κυρίως στη Λάρνακα – οι γυναίκες είναι κάπως πιο ελεύθερες και μιμούνται τις συζύγους των ξένων προξένων και εμπορικών πρακτόρων που ζούσαν στην πόλη. Για το θέμα αυτό, βλ. Ελέγκου Ράγκου, Η γυναίκα της Κύπρου το 18ο και 19ο αιώνα», Δήμος Λευκωσίας, Η Ζωή στην Κύπρο τον ΙΗ’ και ΙΘ’ αιώνα, Λευκωσία 1984, σ. 107-120.

478 Eric J. Hobsbawm, Η εποχή των αυτοκρατοριών, Ο.Π., σ. 47.
του 20ου αιώνα. Οι αλλαγές αυτές, ενώ οφείλονται στην κατάσταση που διαμορφώθηκε στα δυτικά κράτη το προηγούμενο μισό του 19ου αιώνα, στις έντονες αλλαγές στην οικονομία του χώρου όπου ανήκει και η Κύπρος, αλλά και στις μεταρρυθμίσεις στις οποίες προχώρησε η οθωμανική κεντρική διοίκηση, ταυτόχρονα, από ένα σημείο και έπειτα – όταν αρχίζουν να γίνονται εμφανή τα σημάδια της σύγκρουσης – διαφοροποιούνται από το γενικότερο πλαίσιο της αυτοκρατορίας και αποκτούν ένα δικό τους χαρακτήρα.

Στην προσπάθειά μας να κατανοήσουμε τη σύνθεση της κυπριακής κοινωνίας του δεύτερου μισού του 19ου αιώνα όπως αυτή διαμορφώθηκε χάρη στο οικονομικό αλλά και πολιτικό πλαίσιο της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, μπορούμε καταρχήν να διακρίνουμε τις πολιτικές και ταυτόχρονα οικονομικές εξουσίες που λειτουργούσαν στο νησί και διαμορφώθηκαν είτε χάρη σε προηγούμενα και νέα προνόμια, είτε χάρη στις οικονομικές και πολιτικές εξελίξεις που διαμορφώθηκαν στο νησί με τις μεταρρυθμίσεις του Τανζιμάτ. Από την αρχή θα πρέπει να αναφερθούν οι δύο θεσμικές εξουσίες που λειτουργούσαν στο νησί, δηλαδή η τοπική οθωμανική διοίκηση – σ’ αυτήν περιλαμβάνονται ο διοικητής της Κύπρου και οι υψηλόβαθμοι αξιωματούχοι – και η δεύτερη, η Εκκλησία της Κύπρου, που αφορούσε τον ανώτερο εκκλησιαστικό κλάδο, δηλαδή τον Αρχιεπίσκοπο και τους Μητροπολίτες. Οι δύο αυτές εξουσίες αποτελούσαν την πολιτική αλλά και οικονομική εξουσία της Κύπρου – τουλάχιστον από την οθωμανική κατάκτηση το 1571 και έπειτα – και η εξουσία αυτή ήταν κατοχυρωμένη από τη στιγμή που για την κλασική περίοδο εκχωρείτο από τον ίδιο το Σουλτάνο, και κατά την περίοδο των μεταρρυθμίσεων εντασσόταν στους νόμους του κράτους. Πέραν των εξουσιών αυτών, υπήρχε και ένα άλλο εμπρόσθιο θεσμικό που λειτουργούσε σε ένα κατώτερο επίπεδο, αυτή των προξένων διαφόρων κρατών και των δικών τους ανθρώπων.

Ενταγμένη στο πλαίσιο της πολιτικής της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας που παραχωρούσε υπερβολικά προνόμια στους προξένους και στους προστατευόμενους τους, η εξουσία αυτή λειτουργούσε κυρίως με γνώμονα τα πολιτικοοικονομικά συμφέροντα των ατόμων που την αποτελούσαν. Ενα μεγάλος αριθμός εμπόρων που ανήκαν στην ορθόδοξη κοινότητα ήταν καταχωρισμένοι σε όλες τις εμπορικές περιοχές της αυτοκρατορίας, σταθμίζοντας σε όλες τις εμπορικές περιοχές της αυτοκρατορίας.
επιτυχία τις εμπορικοοικονομικές δραστηριότητές του, ακριβώς επειδή ανήκε στον κύκλο των προστατευομένων από τις προξενικές αρχές, όπως μεταφραστές και υπάλληλοι πρακτορείων.  

Μέχρι το 1872, στη Λάρνακα υπήρχαν δεκατρία προξενεία στα οποία εργάζονταν εβδομήντα τρεις ξένοι διπλωμάτες καθώς και επιτόπιο προσωπικό. 

Στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα όμως, η ραγδαία επέκταση του εμπορίου σε αρκετές περιοχές της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας – όπως στην Κύπρο – δημιούργησε τις αναγκαίες οικονομικές προϋποθέσεις για την εμφάνιση μιας τάξης εμπόρων η οποία παρουσιάζει μια αυξημένη συσσώρευση κεφαλαίου και έντονη κινητικότητα. 

Συνδεδεμένη με τους πλουτοπαραγωγικούς πόρους του νησιού κυρίως με την παραγωγή γεωργικών προϊόντων, αυτή η εμπορική τάξη διαβρώνει την παραδοσιακή οικονομία ιδιοσυντήρησης και δημιουργεί νέα χρηματοπιστωτικά κυκλώματα που δίνουν ώθηση σε μια οικονομία χρηματικού τύπου, διευκολύνοντας την εξαγωγή γεωργικών προϊόντων προς τη Δύση και την εισαγωγή βιομηχανοποιημένων προϊόντων. 

Με αργούς ρυθμούς οι παραδοσιακοί φορείς εξουσίας – οθωμανική διοίκηση και Εκκλησία − σταματούν να έχουν το προνόμιο της συσσώρευσης κεφαλαίου και της εμπορικής κινητικότητας, ενώ, η νέα τάξη εμπόρων αναδεικνύει μορφωμένους και επαγγελματίες οι οποίοι συγκεντρώνονται στις πόλεις λιμάνια. 

479 Enver Ziya Karal, Osmanlı Tarihi, τ. 5, σ. 163. 
480 Αικατερίνη Αριστείδου, «Η οικονομική-εμπορική και κοινωνική ανάπτυξη της Λάρνακας κατά τον 18ο-19ο αιώνα», Πρακτικά Δεύτερου Κιτιακού Συμποσίου. Κίτιον-Λάρνακα διά μέσου των αιώνων, Λάρνακα 1999, σ. 127. 
481 Η περίοδος μεταξύ 1840 και 1870 θεωρείται μοναδική από άποψης σύνδεσης της οθωμανικής οικονομίας με την παγκόσμια καπιταλιστική οικονομία. Για πρώτη φορά, και μόνο για την συγκεκριμένη περίοδο, το ύψος των εξαγωγών της αυτοκρατορίας υπερέβη το ύψος των εισαγωγών. Κυριότεροι εμπορικοί εταίροι της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας την πιο πάνω περίοδο, ήταν η Μ. Βρετανία, η Γαλλία, η Αυστρία, η Ρωσία καθώς και οι ΗΠΑ. Βλ. Reşat Kasaba, The Ottoman Empire and the World Economy. The Nineteenth Century, New York-Albany 1988, σ. 87. 
482 Σε ότι αφορά την Κύπρο ειδικότερα, σημειώνεται ότι το 1877 είχε καταγραφεί σημαντικό πλεόνασμα στο εμπορικό ισοζύγιο του νησιού, αφού η αξία του συνόλου των εξαγωγών υπερέβαινε της αξίας του συνόλου των εισαγωγών κατά 43%. Βλ. Αικατερίνη Αριστείδου, «Η οικονομική-εμπορική και κοινωνική ανάπτυξη», Ο.π., σ. 130. 
483 Paul Sant-Cassia, «Η κοινωνική ληστεία στην Κύπρο τον ύστερο 19ο αιώνα», Παπαταξιάρχης Ευθύμιος-Παραδέλλης Θεόδωρος (επιμ.), Ανθρωπολογία και παρελθόν. Συμβολές στην κοινωνική ιστορία της νεότερης Ελλάδας, Αθήνα 1993, σ. 97.
αυτή τάξη αποτελείται κυρίως από μη μουσουλμάνους υπηκόους της αυτοκρατορίας, αφού η περίοδος ανάπτυξης του εμπορίου κατά τον 19ο αιώνα, ευνόησε ακριβώς αυτές τις ομάδες ενώ αντίθετα, παραμέρισε σε σημαντικό βαθμό τις παραδοσιακές ελίτ της οικονομίας. Ακόμα πιο σημαντικό, το γεγονός ότι όπως και σε άλλες περιοχές της αυτοκρατορίας, έτσι και στην Κύπρο, η νέα αυτή τάξη, σχεδόν μονοπώλησε τις επιχειρήσεις νέου τύπου, όπως πρακτορεία μεταφορών και χρηματοοικονομικές δραστηριότητες. Η ηγετική τους θέση ανάμεσα στην κοινότητά τους, δεν είχε ανάγκη τη νομιμοποίησή της από τις παραδοσιακές εξουσίες ή από τη σχέση τους με αυτές — τον ανώτατο κλάδο για παράδειγμα. Αντίθετα, αυτοί οι εύποροι νέοι επιχειρηματίες αναδεικνύονταν σε ηγετικές φυσιογνωμίες της κοινότητάς τους, χάρη στην οικονομική ευμάρεια τους, τις ολοένα και πιο συχνές επαφές τους με το εξωτερικό καθώς και το ψηλό για την εποχή επίπεδο μόρφωσή τους. Σε ότι αφορά την εποχική σύνθεση της νέας αυτής τάξης, αυτή καταγράφεται με βασικά κριτήρια την απασχόληση των μελών της – εμπόριο, νέα επαγγέλματα, διανόηση – αντίθετα, αναφέρεται ότι και η δεκτικότητα τους σε νέες ιδέες που προέρχονταν από το εξωτερικό, είχε μια διαφοροποιημένη σχέση με τις παραδοσιακές εξουσίες. Παρά το γεγονός αυτό όμως, το ύφος των ανθρώπων που ανήκαν στην τάξη αυτή, θα ομογενεποιείται καθώς πλησιάζει το τέλος του 19ου αιώνα και θα καταγράφεται σε λόγο και διεκδίκηση. Στην Κύπρο, η εμπορική κινητικότητα από και προς τα δυτικά κράτη, προκάλεσε μια ιδιαίτερη οικονομική ανάπτυξη στις παράλιες πόλεις – λιμάνια όπως τη Λάρνακα και Λεμεσό, κάτι που σύντομα οδήγησε και σε κοινωνικές μεταβολές οι οποίες θα γίνονταν πιο διακριτές καθώς πλησιάζουμε προς το τέλος του 19ου αιώνα και καθώς και στην κοινότητά τους. Στη Λάρνακα, όπου ήταν συγκεντρωμένοι οι πρόξενοι, οι προστατευόμενοι και οι εμπορικοί πράκτορες με τους οποίους συνεργάζονταν οι νέοι εμπόροι μέλη της

484 Το γεγονός αυτό επισημαίνεται και καταγράφει στην Κύπρο από το 1806 ήδη, ένας περιηγητής, ο οποίος αναφέρει ότι «[...] το εμπόριο του νησιού ευρίσκεται σχεδόν ολόκληρο στα χέρια τους (των Ελλήνων)˙ οι Τούρκοι σ’ αυτό διαδραματίζουν δευτερεύοντα ρόλο». Βλ. Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, ο.π., σ. 1030.
485 Kemal K. Karpat, «Millets and Nationality», ο.π., σ. 158.
ορθόδοξης κοινότητας, αναπτύχθηκε μια τάξη η οποία μπορεί να χαρακτηριστεί ως οικονομική αστική τάξη που είναι οικονομικά ανεξάρτητη από τις παραδοσιακές εξουσίες, και επιδεικνύει ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον για τα κοινά. Το γεγονός αυτό, ότι δηλαδή όλες αυτές οι οικονομικές και κοινωνικές μεταβολές εμφανίζονται στη Λάρνακα και όχι στην πρωτεύουσα του νησιού, αποτελεί μια ακόμη ιδιαίτεροτέρα της Κύπρου. 

Παρά το γεγονός ότι η Λευκωσία ήταν το διοικητικό κέντρο του νησιού – εκεί βρισκόταν η έδρα του οθωμανού διοικητή αλλά και του Αρχιεπισκόπου Κύπρου – το γεγονός ότι στη Λάρνακα βρισκόταν το κυρίοτερο εμπορικό λιμάνι της Κύπρου αλλά και τα προξενεία άλλων κρατών, οδήγησε στη δημιουργία μιας πιο «αστικής» εικόνας της πόλης, σε αντίθεση με την «παραδοσιακή οθωμανική» εικόνα που παρουσίαζε η Λευκωσία.

Η γενική λοιπόν εικόνα που παρουσίαζε η Λάρνακα, ως το κυρίοτερο εμπορικό λιμάνι του νησιού, αλλά και ο χώρος στον οποίο βρίσκονταν συγκεντρωμένα τα ξένα προξενεία και εμπορικά πρακτορεία, σκιαγραφείται ήδη από περιηγητή του 1816, ο οποίος αναφέρει στα κείμενα του, ότι: «[…] για τον Ευρωπαίο που επιστρέφει από την Ασία, η ιδιαίτερη γοητεία που ασκεί η προσφέρει η Λάρνακα είναι τα κάποια ίχνη ευρωπαϊσμού που διακρίνει αυτός στην εξωτερική της εικόνα, και πρώτα απ' όλα το καπέλο που παραμέρισε σαν κάλυμμα κεφαλής το τουρπάνι». 

Αργότερα, γύρω στο 1845 ο γάλλος πρόξενος ονομάζει τη Λευκωσία «[…] μιὰ κυρίως τουρκικὴ πόλη χωρὶς καθόλου Εὐρωπαίους, μὲ μεσαιωνικὲς ἰδέες», σε αντίθεση με τη Λάρνακα, τον κόσμο της οποίας χαρακτηρίζει ως μορφωμένο και διαπιστώνει μάλιστα

486 Αυτό θα έχει επιπτώσεις και σε ένα άλλο πλαίσιο σύγκρουσης, που είχε ως βάση την εθνική συνείδηση που αναπτύσσουν τα μέλη της κάθε κοινότητας. Ενώ δηλαδή το εισαγωγικό και εξαγωγικό εμπόριο έδωσε βάση στην οθωμανική οικονομία, ταυτόχρονα, ο ίδιος οικονομικός παράγοντας οδηγεί σε μια εμφανή διαφοροποίηση των κοινοτήτων που είχε πια μια οικονομικά και όχι μόνο θρησκευτικά βάση. Αυτό οδήγησε στην ανάπτυξη της εθνικής συνείδησης για όλες τις εξωτερικές κοινότητες. Βλ. A. Üner Turgay, «Trade and Merchants in Nineteenth Century Trabzon: Elements of Ethnic Conflict», B. Braude-B. Lewis (επιμ.), Christians and Jews, t.1, ὀ.π., σ. 289.

487 Rolandas Katsiaounis, Labour, Society and Politics, ὀ.π., σ. 18.

488 Πολυχρόνης Κ. Ενεπικίδης, Κύπρος 1800-1878, ὀ.π., σ. 53.
ότι «[...] αν ή πρωτεύουσα μεταφέροταν στή Λάρνακα, ή έφαρμογή τῶν νέων νόμων θα ήταν εύκολότερη».489

α. Η «κοσμική» Λάρνακα και η «εκλαΐκευσις» των εκκλησιαστικών ζητημάτων

Ένα σημαντικό στοιχείο των μεταρρυθμίσεων στην Κύπρο από το 1830 ήδη, με τη δημιουργία της Κεντρικής και των Επαρχιακών Δημογεροντιών, αλλά και την Επιτροπή του Κοινού, ήταν η θεσμοθετημένη παρανομία των κοσμικών στις οικονομικές δραστηριότητες της Εκκλησίας, γεγονός που ανέτρεψε την προηγούμενη απόλυτη δικαιοδοσία του ανώτατου κλήρου σε ότι είχε να κάνει με το σύνολο των εκκλησιαστικών εσόδων και τη διαχείρισή τους. Ενδεικτικό του κλίματος που επικρατούσε ανάμεσα στις κοσμικές ηγετικές φυσιογνωμίες της κοινότητας στη Λάρνακα, είναι και το περιεχόμενο της επιστολής του γάλλου προξένου στο νησί προς την πρεσβεία στην Κωνσταντινούπολη, στο οποίο αναφέρεται ότι «[...] τὸ ἀρθρον τὸ υποβάλλον τὴν διαχείρισιν τοῦ κλήρου ὑπὸ τὸν ἐλεγχὸν μιᾶς ἐπιτροπῆς ἐγένετο ἀποδεκτὸν μετ' ἐνθουσιασμοῦ. Ὁ ἐπίσκοπος Λάρνακος ὑπεχρεώθη νὰ ὑποβληθῇ εἰς τὸν ἐλεγχὸν τοῦτον διὰ νὰ δυνηθῇ νὰ πληρώσῃ τὰ χρέη του, χρέη τὰ ὁποία ἐν μέρει συνῆψε διὰ νὰ πλουτίσῃ τοὺς ἰδιούς του. Ἡπεχρεώθη εἰς τὸν ἐλεγχὸν τοῦτο μετὰ δυσαρεσκείας, διὸ τι οἱ δανεισταὶ τοῦ ἐπίεζον».490

Ο ανώτερος εκκλησιαστικός κλήρος της Κύπρου, για όλη τη διάρκεια του 19ου αιώνα,491 πολύ συχνά βρισκόταν στην ανάγκη να συνάπτει μεγάλα χρηματικά δάνεια για να μπορέσει να αντεπεξέλθει των οφειλών του προς την οθωμανική διοίκηση, αλλά ταυτόχρονα, να είναι σε θέση να λειτουργεί τους μηχανισμούς της Εκκλησίας, οι οποίοι

489 Φρίξος Σ. Μαραθεύτης, «Η εξέλιξη των πόλεων στην Κύπρο κατά τους 18ο και 19ο αιώνες», Δήμος Λευκωσίας, Η ζωή στην Κύπρο, ο.π., σ. 140.
490 Νεοκλής Κυριαζής, «Ἀνέκδοτα ιστορικά έγγραφα», ΚΧ, Στ (1929) 247.
491 Οπότε μαρτυρεί και ο Μητροπολίτης Κιτιώ σε εγκώμιο του, τα «[...] χρέη σχετικώς μεγάλα ἐπιβαρύνουν τὸ ταμεῖον τῆς ἀπὸ ἐποχὴν καθ’ ἦν οὔτε γεννημένος ἢμην ἐγώ». Βλ. ALMK, Κώδικας Α’, Κείμενα και αποφάσεις επισκόπων, 1681-1776, σ. 70. [Βλ. Παραρτήματα, IV.2].
απαιτούσαν την καταβολή μισθών και άλλων χρηματικών οφειλών. Οι οφειλές προς την οθωμανική διοίκηση, κυρίως στην περίοδο πριν την επιβολή των μεταρρυθμίσεων, μπορούσαν να είναι όχι μόνο έκτακτες και αδικαιολόγητες, αλλά και πολύ σημαντικές και δυσβάστακτες για την Εκκλησία. Αρκετοί οθωμανοί διοικητές του νησιού, εκμεταλλεύονταν το αξίωμά τους για γρήγορο πλουτισμό επιβάλλοντας στην ιεραρχία της Εκκλησίας διάφορα δοσίματα. 

492 Η μεγάλη κτηματική και άλλη περιουσία της Εκκλησίας και των ιδρυμάτων της, ενώ από τη μια την καθιστούσε τον σημαντικότερο ισως κάτοχο ακίνητης περιουσίας, από την άλλη, τη δυσκόλευε στη ρευστοποίηση κεφαλαίων και την αποπληρωμή έκτακτων δοσιμάτων και οφειλών. Ακόμα, η ανάγκη για δάνεια γινόταν πιο επιτακτική όταν εξαιτίας της κακής διαχείρισης των κοινών ταμείων της Αρχιεπισκοπής και των Μητροπόλεων, τα ιδρύματα αυτά ήταν αναγκασμένα να προχωρήσουν στη σύναψη δανείων για άμεση αποπληρωμή των οφειλών τους. Ένας άλλος λόγος δανεισμού των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων από εύπορους κοσμικούς, ήταν και οι επενδυτικές τους δραστηριότητες. Όπως καταγράφεται σε Κώδικα της Μονής Κύκκου, το ταμείο της Μονής είχε δανειστεί μεγάλο χρηματικό ποσό για να μπορέσει να αγοράσει εύφορα και επικερδή κτήματα, ενώ θα γίνοταν προσπάθεια για απαλλαγή της από την ιδιοκτησία μικρών τεμαχίων γαιών που βρίσκονταν σε όλο το νησί και δεν μπορούσαν να αποφέρουν κέρδη.

493 Το φαινόμενο διασπάθισης των χρημάτων των εκκλησιαστικών ταμείων από ανθρώπους που βρισκονταν κοντά στον εκάστοτε ιεράρχη – πολλές φορές άτομα του συγγενικού του περιβάλλοντος – ήταν ένα ζήτημα το οποίο θεωρείτο και ως δεδομένο, τόσο για το ποίμνιο όσο και για την ίδια την Εκκλησία. Αυτό αναφέρει εξάλλου και ο

492 Όπως αναφέρει και ο γάλλος πρόξενος σε επιστολή του προς τον Πρέσβη στην Κωνσταντινούπολη στις 12 Ιανουαρίου 1822, «(...) ο κυβερνήτης κατάσχει κάθε ποσόν το όποιον εισπράττεται, είτε διά να γεμίσει το ίδιαίτερον του ταμείον, είτε διά να συμπληρώσει τό δόρων 900 πουγγίων με τό όποιον πιστεύει ότι θα εξαγοράση τήν ευνοίαι του καπέταν πασώ». Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Δάνεια των θρόνων διά την Κύπρον», ΚΧ, Π (1937) 108.

493 Σε επιστολή του Ηγουμένου Κύκκου Σωφρονίου προς τους Πατέρες της Μονής, αναφέρεται ότι: «(...)Δέν ἀγνοεῖτε ἀδελφοί Πατέρες ὅτι ἀπό τινων ἐτῶν ἡ Μονή ἡμῶν προνοοῦσα περί τοῦ μέλλοντος της προσεπάθησε νά προσκτήσηται κτήματα προσοδοφόρα καί συγκεντρωμένα. Πρός τούτο έδεσε νά δανειθή η Μονή χρήματα καί ἐγένετο πολλάκις γλόγος νά ἐκποιήση τῇ δέ κάκειται ἐσπαρμένα κτήματα τά οὐχί μόνον ἐλάχιστα τῇ Μονῇ προσφέροντα άλλα καί ἰμή καλύπτουνται τούς κτηματικούς φόρους δεκατίας καί ἔξοδα». Βλ. ΑΙΜΚ, Κώδικας 53, σ. 165v.
Οικουμενικός Πατριάρχης Κωνστάντιος Α’ σε επιστολή του προς τον Αρχιεπίσκοπο Πανάρετο τον Ιανουάριο του 1831. Στην επιστολή, σημειώνεται ότι ο Αρχιεπίσκοπος αδρανεί και «[…] τὴν διοίκησιν τῶν υποθέσεων τοῦ θρόνου ἔχει ἀπολύτως διεξαγομένην ἐκ τῶν περὶ αὐτὴν ἰδιοτελῶν ἀνθρώπων, οἰτίνες καταφθείρουν τὰ εἰσοδήματα τῆς Αρχιεπισκοπῆς.»

Δημιουργήθηκε έτσι ένας φαύλος κύκλος παροχής και αποπληρωμής δανείων των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων – κυρίως των Μητροπόλεων – που πολύ συχνά έπαιρνε τον χαρακτήρα σκανδαλώδους διαχείρισης των χρημάτων των κοινών ταμείων, γεγονός που είχε άμεση απήχηση στο ποίμνιο της Εκκλησίας και ιδιαίτερα στους εκπροσώπους μιας οικονομικής ελίτ που ζητούσε συνεχώς ένα πιο πολιτικό ρόλο στην εκπροσώπηση της κοινότητας.

Από τη στιγμή που η Εκκλησία της Κύπρου μέσω των ιεραρχών της ήταν ο αποκλειστικός ηγετικός θεσμός της κοινότητας – στο πλαίσιο που το οθωμανικό κράτος των μεταρρυθμίσεων τον έθετε ως τέτοιο – οι εύποροι αστοί ήταν αναμενόμενο ότι θα διεκδικούσαν εξουσία στην κοινότητα, είτε σε αντιπαράθεση με τους ιεράρχες και εκφράζοντας μια εξ ολοκλήρου κοσμική ιδεολογία, είτε σε μια αντιπαράθεση με κύριο χαρακτηριστικό τη διείσδυση των κοσμικών στη διαχείριση της εξουσίας από κοινού με τους ιεράρχες. Τελικά συμβαίνει το δεύτερο, εξαιτίας δύο παραγόντων. Πρώτον, της αδύναμης ακόμα θέσης της κυπριακής αστικής τάξης – η οποία αναδύεται στη Λάρνακα και βρίσκεται ακόμα σε πρώιμο στάδιο – καθώς και της ισχυρής θέσης των ιεραρχών. Η θέση τους αυτή, ισχυροποιείται όχι μόνο εξαιτίας του οθωμανικού πλαισίου διοίκησης που τους περιβάλλει με τη νομιμότητα μιας οθωμανικής ηγεσίας, αλλά και από το γεγονός ότι οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου – σε αντίθεση με τις άλλες Ορθόδοξες Εκκλησίες – εκλέγονται με την άμεση συμμετοχή των κοσμικών και νομιμοποιούνται ως ηγέτες της κοινότητας και από αυτή την εκλογή τους. Ένας άλλος λόγος, ήταν η σχεδόν πλήρης οικονομική κυριαρχία της Εκκλησίας της Κύπρου. Τα εκκλησιαστικά ιδρύματα παραμένουν οι σημαντικότεροι κατόχοι ακίνητης περιουσίας σε όλο το νησί, ενώ ταυτόχρονα, η δραστηριοποίησή τους με το εξαγωγικό εμπόριο

494 Επιστολή ημερομηνίας 24 Ιανουαρίου 1831 προς τον Αρχιεπίσκοπο Πανάρετο για εξόφληση των χρεών της Αρχιεπισκοπής προς τις οικογένειες του Μιχαήλ Σαλλούμη και του δραγομάνου Χατζηδημητρίου Λιπέρτη. Βλ. Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ο.π., σ. 396.
αγροτικών προϊόντων, τα συνέδεσε με τον επικερδέστερο οικονομικό τομέα της
περιόδου, το εμπόριο. Η διείσδυση των κοσμικών στη διαχείριση της εξουσίας θα γίνει
μέσω της διαχείρισης των χρεών και των κοινών ταμείων των Μητροπόλεων, αφού,
αυτός ήταν και ο μόνος τομέας που τα εκκλησιαστικά ιδρύματα παρουσιάζονταν να
έχουν ανάγκη τους εύπορους κοσμικούς, μέσα από τη σύναψη δανείων από αυτούς,
dίνοντάς τους έστι το δικαίωμα να διεκδικούν εξουσία μέσω της έγκαιρης αποπληρωμής
των δανείων που παραχώρησαν.

Ακόμα, το νέο οθωμανικό πλαίσιο διοίκησης της κοινότητας όπως αυτό
dιαμορφώνονταν από τις μεταρρυθμίσεις του 1830 και έπειτα, ενέτασε τους κοσμικούς –
και κυρίως τους εύπορους αστούς των πόλεων – σε ένα πλαίσιο συνδιαχείρισης των
οικονομικών της κοινότητας, μεγάλο μέρος των οποίων ήταν ουσιαστικά τα οικονομικά
των Μητροπόλεων. Στις μεταρρυθμίσεις του 1830 και έπειτα, ενέτασε τους κοσμικούς
και κυρίως τους εύπορους αστούς των πόλεων σε ένα πλαίσιο συνδιαχείρισης των
οικονομικών της κοινότητας, μεγάλο μέρος των οποίων ήταν ουσιαστικά τα οικονομικά
των Μητροπόλεων. Γι’ αυτούς ακριβώς τους λόγους, στο δεύτερο μισό του 19ού αιώνα,
κυρίαρχο στοιχείο στις σχέσεις κοσμικών με τους ιεράρχες, θα αναδειχθούν τα
οικονομικά των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και η από κοινού καλύτερη διαχείρισή τους.
Μέχρι το τέλος της οθωμανικής περιόδου, οι ιεράρχες αντιλαμβάνονται πλήρως τον ρόλο
που οι κοσμικοί επιχειρούν να διαδραματίσουν εντός της κοινότητας και μιλούν για
μόλυνση των παραδόσεων της Εκκλησίας. Σ’ αυτό ακριβώς το πλαίσιο εντάσσεται και η
επιστολή του Μητροπολίτη Κιτίου Κυπριανού προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο, στην
οποία αναφέρεται με έντονο ύφος, ότι «[...] εν τούς καυχημάτων τῆς
Ὀρθοδόξου Ανατολ. Εκκλησίας εἶνε ὅτι δὲν ἐμόλυνε τοὺς
ἀρχικοὺς θεσμοὺς τῆς διὰ καινοτομίων ἥκιστα ἀρμοδίων νὰ
διέπωσι χριστεπώνυμον λογικὸν ποίμνιον, ὡ ἀνομολογοῦν ἤδη
καὶ αὐτοῖ οἱ ἄλλων ἐκκλησιῶν ὀπαδοὶ. Εἰς ἐποχὴν μάλιστα
καθ' ἣν αὐτὸς οὗτος ὁ τυχῶν σύμβουλος ἰδιώτης φρονεῖ ὅτι
κέκτηται τὸ δικαίωμα οὐ μόνον τοῦ συζητεῖν ἀπὸ τοῦ ἴσου
μετὰ τοῦ ἀνωτάτου ἐκκλησίας. Άρχοντος ἄλλα καὶ νὰ περιφρονῇ
τὴν τυχῶν δικαίως ὥργην τοῦ καὶ ἐκ τοῦ φανεροῦ νὰ κηρύττῃ

κατ’ αὐτοῦ τὸν πόλεμον καὶ περιάγων τὴν ἀψηφήσιαν νὰ ἐπιδεικνύῃ αὐτὴν [... ]». 495

Αφού λοιπὸν ο τρόπος διείσδυσης των κοσμικῶν στη διαχείριση της εξουσίας όπως αὐτὴ γινόταν απὸ την ιεραρχία της Εκκλησίας έγινε μέσω των οικονομικών χρεών των Μητροπόλεων και της Αρχιεπισκοπής αὐτούς, θα πρέπει να επισημανθεί η ταυτότητα των κοσμικῶν αὐτῶν για να διαπιστωθεί ποιοι έρχονται πρώτοι σε ρήξη με την ιεραρχία. Ως τόσο σε προσωπικό επίπεδο, δεν ενδιαφέρει δηλαδή τόσο το ποιος είναι ο χρεώστης της Μητρόπολης, αλλά κυρίως, σε ποιο κύκλο, κοινωνικό και οικονομικό ανήκει. Μια συνολική εκτίμηση των χρεών των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων κατὰ τὴ διάρκεια του 19ου αιώνα είναι αδύνατη. Ωστόσο, μέσα απὸ τις καταγραφές που σώζονται στα Αρχεία, διαπιστώνεται ότι η Εκκλησία της Κύπρου είχε δανειστεί μεγάλα χρηματικά ποσά πριν και κατὰ τὴ διάρκεια των γεγονότων του 1821, 496 ενώ, και στο δεύτερο μισό του αιώνα, οι αναφορές για ανάγκη αποπληρωμής των χρεών της Αρχιεπισκοπής και των Μητροπόλεων είναι αρκετές. Οι δανειστές τους, ήταν συνήθως ξένοι πρόξενοι ή κύπριοι που λειτουργούσαν ως πρόξενοι άλλων κρατών, κύπριοι και ξένοι έμποροι, κύπριοι που εργάζονταν σε ξένα παροικίες, όπως δραγομάνοι που είχαν καταφέρει να γίνουν κάτοχοι σημαντικού χρηματικού κεφαλαίου. Διαπιστώνεται λοιπόν ότι οι δανειστές των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων ήταν άτομα ποιοι δεν ανήκαν στο οθωμανικό πλαίσιο διοίκησης – οι οθωμανοί αξιωματούχοι δηλαδή – αλλά άτομα που είχαν προέρχονται από τις ξένες παροικίες που ζούσαν και δραστηριοποιούσαν συνολικά στο νησί – κυρίως στη Λάρνακα – καθώς και κύπριοι που η ενασχόλησή τους με το εμπόριο τους έδωσε τη δυνατότητα να παραχωρούν στους ιεράρχες δάνεια.

Από το 1807 ο Αρχιεπίσκοπος Χρύσανθος είχε πληροφορήσει τον Πρόξενο της Αγγλίας Αντώνιο Βοντιτσιάνο ότι η Αρχιεπισκοπή δυσκολευόταν να ξεπληρώσει το

495 Επιστολή Μητροπολίτη Κιτίου προς Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο ημερομηνίας 11 Μαΐου 1875. Βλ. ΑΙΜΚ, Κώδικας Στ’, Κείμενα και αποφάσεις επισκόπων, 1869-1949, σ. 47. [Βλ. Παραρτήματα, IV.3.ε].

496 Αναφέρεται για παράδειγμα, ότι όταν το 1810 Αρχιεπίσκοπος Κύπρου έγινε ο Κυπριανός, συντάχθηκε ένας κατάλογος των συνολικών χρεών της Αρχιεπισκοπής Κύπρου προς κοσμικούς δανειστές της, και διαπιστώθηκε ότι η Αρχιεπισκοπή χρεωτούσε συνολικά – κύριος σε ξένους προέλευσης – 1.404.852 γρόσια. Στο ποσό αυτό, προστέθηκε λίγο αργότερα και το συνολικό χρέος της Αρχιεπισκοπής προς την οικογένεια του δραγομάνου Χατζηγεωργάκη Κορνέσιου, που ήταν 240.068 γρόσια. Βλ. Κωνσταντίνος Χριστοφίδου (επιμ.), Πανηγυρικόν Λεύκωμα επί τη τελετή των αποκαλυπτηρίων της προτομής του εθνομάρτυρος Κυπριανού, Συμβούλιο Κοινοτικής Ευημερίας Στροβόλου, Λευκωσία 1988, σ. 20.
χρέος της και ως εκ τούτου έλπιζε «[…] έντος Όλιγου να περάσουν αύτας οι φουρτούνες και να ευχαριστήσουμε όλους».497 Μετά την παρέλευση δύο ετών, το 1809, ο Αντώνιος Βοντιτσιάνος αποτείνεται στον Πρέσβη της Αγγλίας στην Κωνσταντινούπολη, τον πληροφορεί για το συνολικό χρέος της Αρχιεπισκοπής προς τον ίδιο που ανερχόταν σε επτά χιλιάδες γρόσια, και ο Πρέσβης πετυχαίνει «ἐκδοσία φιρμανίου όπου η υπόθεση παραπέμπεται σε δίκη».498 Λίγα χρόνια μετά, το 1812, σε κοινή επιστολή των προξένων Αγγλίας, Νεμσίας, Πρωσίας και Σβετσίας, ξετού προς τον Αρχιεπίσκοπο Κυπριανό, εξόφληση των χρεών της Αρχιεπισκοπής προς αυτούς και μάλιστα τονίζουν ότι αυτό θα ήταν ευκολότερο, αφού, 

«[…] ἐπὶ τῇ ἀλλοιώσει τῶν πραγμάτων, καὶ ὅτι ἡ μακαριώτητά της, μὲ τὴν ἀγχινίαν τῆς ἐμετακόμισεν ὅλην τὴν παλαιὰν συνήθειαν τοῦ τόπου διὰ νὰ ἔχετε εἰς χεῖρας σας τὴ δοσοληψίαν τῆς κάσας, διὰ νὰ οἰκονομῆται τὰ συναγώμενα […]».499 Το 1821, σύμφωνα και ομολογία που έφερε τις υπογραφές του Αρχιεπισκόπου Κυπριανού, του Πάφου Χρυσάνθου, του Κιτίου Μελετίου και του Κυρηνείας Λαυρεντίου, η Εκκλησία της Κύπρου χρωστούσε στους εμπόρους Κυπριανό Θησέα και Συντροφία από τη Λάρνακα, το συνολικό ποσό των 222,706 γροσίων. Ο τόκος για το συγκεκριμένο δάνειο, είχε συμφωνηθεί ότι θα ανερχόταν στο 16% και το διάστημα αποπληρωμής δεν θα υπερέβαινε τους δεκαέξι μήνες.500 Το 1824 μετά και την πρώτη παρέμβαση του Οικουμενικού Πατριαρχείου, ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Ιωακείμ, καλείται σε επιστολή του Οικουμενικού Πατριάρχη Ανθίμου Γ΄ (1822-1824), να μεσολαβήσει ούτως ώστε να αποπληρωθεί σε μετρητά το χρέος της Αρχιεπισκοπής προς τη γυναίκα του έμπορου Γεώργιου Μανσούρ, αφού, το εμπόρευμα που στάληκε σε αυτήν για να εξοφληθεί το χρέος με την πώλησή του, τελικά δεν πωλήθηκε. Στο μεταξύ, ήδη η Αρχιεπισκοπή είχε δώσει ως πρώτη δόση για την εξόφληση το δανείο, το ποσό

497 Λ. Ζ. Πιερίδης, «Ανέκδοτα προξενικά έγγραφα», ΚΧ, Α (1923) 23.
498 «[…] κατά παράκλησιν δὲ ἐκδηλωθέον διὰ τεκριβίου του Στρατοφορό Κάννιγγ, πρέσβεως τοῦ Ἀγγλικοῦ κράτους ἐν τῇ Ὑψηλῇ πρωτευούσῃ Μου, ὁπαδοῦ τῆς χριστιανωσύνης, εἰθε τὰ τέλη του νὰ λήγωσιν ἐπ’ ἀγαθῷ ἐξέδωκα τὸ ἡμέτερον αὐτοκρατορικόν ὅπως τὸ εἰρημένον ποσὸ ἐισπραχῇ δυνάμει τοῦ γραμματίου διὰ μέσου του Σιερῆ δικαστηρίου», Βλ. Ι. Κ. Περιστιάνης, «Η στάσις του 1804», ΚΧ, Ε (1927) 251.
499 Λ. Ζ. Πιερίδης, «Ανέκδοτα προξενικά έγγραφα», ΚΧ, Α (1923) 38.
500 Νεοκλής Κυριαζής, «Δάνεια των θρόνων διὰ την Κύπρον», ΚΧ, Ζ (1930) 123.
των εικοσιπέντε χιλιάδων γροσιών, και ζητούσε παραχώρηση χρόνου για να μπορέσει να
εξοφλήσει.\footnote{Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 341.}

Το 1823, ο γάλλος πρόξενος παραπονείται και πάλι, εκ μέρους του γάλλου εμπόρου Ταρντιέ, ο οποίος κατηγορούσε την Αρχιεπισκοπή ότι δεν εφάρμοζε τις συμφωνίες που είχε συνάψει μαζί του και δεν του αποτελήματος έγκαιρως τις χρηματικότητες του οφειλές.\footnote{Νεοκλής Κυριαζής, «Δάνεια των θρόνων διά την Κύπρον», ΚΧ, Ζ (1930) 132. Το 1839, ο πρόξενος της Μελλαίας στην Κύπρο, σε επιστολή του προς την Κεντρική Δημογεροντία του νησιού, πληροφορεί τα μέλη της ότι ο έμπορος Ταρντιέ είχε υποβάλει διαμαρτυρία στο προξενείο, για το συνολικό χρέος της Αρχιεπισκοπής προς τον ίδιο, που ανέρχοταν στις 400,000 γρόσια. Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Δάνεια των θρόνων διά την Κύπρον», ΚΧ, Π (1937) 120. Επιστολή άλλου γάλλου εμπόρου για χρέος της Αρχιεπισκοπής που δόθηκε το 1821 και μέχρι το 1857 δεν εξοφλήθηκε, βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Δάνεια των θρόνων διά την Κύπρον», ΚΧ, Π (1937) 122.}

Το 1824 ο Κωνσταντίνος Περιστιάνης, έμπορος και πρόξενος της Ρωσίας, διεκδικεί από την Αρχιεπισκοπή Κύπρο ξόφληση ενός χρέους που είχε παραχωρηθεί ο ίδιος το 1821, ύψους 10, 381 γροσιών και με τόκο 12\%.\footnote{Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 345.}

Το 1835, οι κληρονόμοι του Καλημέρη διεκδικούσαν αποπληρωμή των δανείων που ο ίδιος είχε παραχωρηθεί στην Εκκλησία τα δάνεια είχαν παραχωρηθεί το 1806 και 1807 και οι κληρονόμοι του κατείχαν ομόλογα που έφεραν τις υπογραφές του Αρχιεπισκόπου Κυπριανού και των τότε Μητροπολιτών το 1814 που επιβεβαίωναν το δάνειο που έγινε από τον Καλημέρη.\footnote{Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 105.}

Ενδεικτικό της κατάστασης που επικρατούσε με τα δάνεια της Αρχιεπισκοπής και των Μητροπόλεων προς τους προξένους και τους εμπόρους που βρίσκονταν στο νησί, είναι και η απάντηση του Αρχιεπισκόπου Μακαρίου το 1858 προς τον οθωμανό διοικητή του νησιού, ότι ο ίδιος δεν απολαμβάνει την ισχύ που απολαμβάναν οι προκάτοχοί του, και έτσι δεν ήταν σε θέση να συνάπτει δάνεια.\footnote{Νεοκλής Κυριαζής, «Δάνεια των θρόνων διά την Κύπρον», ΚΧ, ΙΓ (1937) 132.}

Σημειώνεται, ότι για χρέη που επιβάρυναν την Αρχιεπισκοπή επί Κυπριανού (1810-1821) ο ίδιος είχε και του δόθηκε η άδεια να κατακρατεί μέρος των προσόδων που προέρχονταν από τη φορολογία

\footnote{Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 341.}

\footnote{Νεοκλής Κυριαζής, «Δάνεια των θρόνων διά την Κύπρον», ΚΧ, Ζ (1930) 132.}

\footnote{Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 343.}

\footnote{Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 345.}

\footnote{Ο.α., σ. 105.}

\footnote{Ο.π., σ. 122.}

\footnote{Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 341.}
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\footnote{Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 341.}

\footnote{Ο.π., σ. 345.}

\footnote{Ω.π., σ. 122.}

\footnote{Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 341.}

\footnote{Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 345.}

\footnote{Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ὁ.π., σ. 341.}
των Κυπρίων, για να καταφέρει να αποπληρώσει τα χρέη της Αρχιεπισκοπής. Το σχέδιο αυτό εφαρμόσθηκε για επτά περίπου χρόνια, χωρίς όμως να καταστεί δυνατή η πλήρης εξόφληση των χρεών. 507 Λίγο προηγουμένως, προτού ανεβεί στο θρόνο ο Κυπριανός, οι πρόξενοι πληροφορούνταν από τον Αρχιεπίσκοπο Χρύσανθο ότι τα χρέη της Αρχιεπισκοπής προς αυτούς θα εξοφληθούν χάρη στην προσθήκη στο συνολικό ποσό του φόρου που έπρεπε να εισπραχθεί, εκατό χιλιάδων γροσιών. Ο Χρύσανθος, με την επιστολή του αυτή ζήτησε την κατανόηση των προξένων και την παραχώρηση περισσότερης προθεσμίας εκ μέρους τους, σύντομα όστη η Αρχιεπισκοπή να μπορέσει να μαζέψει τα χρήματα που χρωστούσε. Στην επιστολή διευκρινίζεται ότι για την παραχώρηση της άδειας, μεσολάβησε επιτυχώς ο τότε Οικονόμος της Αρχιεπισκοπής και μετέπειτα Αρχιεπίσκοπος, Κυπριανός. 508

Ο φαύλος κύκλος των χρεών των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων προς κοσμικούς, η απαίτηση των κοσμικών για εξόφληση των δανείων που παραχώρησαν, η ανάμιξη στις υποθέσεις αυτές είτε της οθωμανικής διοίκησης – τοπικής και κεντρικής – είτε του Οικουμενικού Πατριαρχείου, οδήγησαν σε μια οξύνση των σχέσεων των ιεραρχών με τη συγκεκριμένη ομάδα των κοσμικών. Αμεσο αποτέλεσμα της κατάστασης αυτής όμως, ήταν η διάθεση και το έντονο αίτημα των κοσμικών να συμμετέχουν στη διαχείριση της εκκλησιαστικής περιουσίας και πιο συγκεκριμένα, στη διαχείριση των κοινών ταμείων της Αρχιεπισκοπής και των Μητροπόλεων. Από την πλευρά τους, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα θα ήταν υποχρεωμένα να παραχωρήσουν το δικαίωμα αυτό στους κοσμικούς για δύο κυρίως λόγους: Πρώτον, η ένταξη κοσμικών σε όργανα εξουσίας για την κοινότητα αποτελούσε μετά και τις μεταρρυθμίσεις του 1830, εντολή της οθωμανικής κεντρικής διοίκησης, και δεύτερον, εκείνοι ιεράρχες με κακή διαχείριση του ταμείου του εκκλησιαστικού ιδρύματος στο οποίο ήταν και μεγάλο αριθμός σημαντικών χρεών σε κοσμικούς, ήταν απαραίτητο να προβούν σε παραχωρήσεις.

507 Ο.π., σ. 133.
508 «[,] γράφαντες καὶ τῷ ἐνδόξῳ ἡγεμόνι τά πάντα˙ τόν ὁποῖον μετά θερμῶν δακρύων παρακαλέσαντες διὰ τε τοῦ ἡμετέρου ὀικονόμου καί ἄλλων (ἐχεὶ ἀγκαλά καί ἐκείνος δίκαιον ὡς ἐπίτροπος τῆς ἀθροίσεως τῆς ὁλότητος τοῦ βασιλικοῦ χαρατζίου). μόλις τόν κατεπείσαμεν νά προσθέσῃ μέσα εἰς τό νῦν διανεμηθέν σαλγίνι ἑκατό τόσας χιλιάδας γρό[σια] διά τά διάφορα καί τῶν ἐπί τήν πατρίδα ἐντίμων χρεοφειλετῶν [,].» Βλ. ΑΑΑΚ, Βιβλίον Α’, Μέρος Α’, δ.π., σ. 72Α. [Βλ. Παραρτήματα, I.1].
οικονομικού κυρίως χαρακτήρα. Ωστόσο, όπως επισημάνθηκε και προηγουμένως, η διαδικασία αυτή δεν ήταν άμεση και η εφαρμογή της φαίνεται ότι καθυστέρησε για διάφορους λόγους. Οι μεταρρυθμίσεις του 1830 που αναφέρονταν σε Επιτροπές Κοινού και Κεντρική Δημογεροντία, δεν έγινε κατορθωτό να λειτουργήσουν για μεγάλο χρονικό διάστημα.

Η ουσιαστική συμμετοχή των κοσμικών στη διαχείριση των εκκλησιαστικών ταμείων επιτυγχάνεται μόνο μετά τις μεταρρυθμίσεις του 1839 και 1856, ενώ η διεκδίκηση εξουσίας εκ μέρους τους, καταγράφεται στη Λάρνακα και στη Μητρόπολη Κιτίου, όταν στις αρχές της δεκαετίας του 1860 ξεσπά το Κιτιακό Ζήτημα. Ένα ζήτημα το οποίο παρά τον οικονομικό χαρακτήρα είναι στην ουσία ζήτημα πολιτικής και εξουσίας ανάμεσα στην κοινότητα. Η διαμάχη που ξέσπασε, ενώ φαινομενικά παρουσιάζεται να αφορά μόνο τα χρέη των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και την εξόφληση τους – ιδιαίτερα της Μητρόπολης Κιτίου – ειδικά αφορά την απόλυτη της Εκκλησίας στην πολιτική και οικονομική διαχείριση των κοινών υποθέσεων και τη διείσδυσή τους στην εκκλησιαστική αυτοδιοίκηση. Η διαμάχη αυτή, ενώ σε άλλες περιοχές της ουσιαστικά αναφέρεται ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός σε γεγονότα της δεκαετίας του 1870. «[...] Χριστιανοί μου, εἰς ἄλλα κλίματα πρὸς ἐπίτευξιν τοιαύτης μεταρρυθμίσεως [καλεί κοσμικούς να αναλάβουν τη διαχείριση των οικονομικών της Μητρόπολης] αἱ κοινωνίαι καὶ ἡ πολιτεία αὐτὴ μάχονται ἀγῶνα ἀπηλπισμένον˙ μόνη δε ἡ λέξις ἐκλαΐκεσις ὅπου ἅν επροφέρθη μόνον ὑπὸ τῶν κοινοτήτων διήγερε θύελλας. Καὶ όμως τὸ παρ’ ἐμοὶ προτεινόμενο μέτρον κατ’ ἐπανάληψιν εἶναι αὐτὴ αὐτή ἡ ἐκλαΐκεσις [...]».509

509 Εγκύκλιος του Μητροπολίτη Κιτίου Κυπριανού ημερομηνίας 7 Ιουνίου 1875. Βλ. ΑΙΜΚι, Κώδικας Ε’, Κείμενα και αποφάσεις επισκόπων, 1776-1933, σ. 73. [Παραρτήματα, IV.1].
β. Το «Κιτιακόν Ζήτημα» και το αδύνατο ιδεολογικό του περιεχόμενο

Αμέσως μετά τις μεταρρυθμίσεις του Τανζίματ και τη θεσμοθετημένη πια εκπροσώπηση των κοσμικών στα συλλογικά όργανα διαχείρισης των οικονομικών αλλά και πολιτικών ζητημάτων της κοινότητας (Κεντρική Δημογεροντία και Επιτροπές του Κοινού), ξεσπά διαμάχη μεταξύ του Μητροπολίτη Κιτίου και των κοσμικών που είχαν παραχωρήσει δάνεια στη Μητρόπολη. Η διαμάχη κράτησε για μεγάλη χρονική περίοδο – μέχρι και το τέλος της οθωμανικής περιόδου και την έλευση της βρετανικής διοίκησης – στο διάστημα της οποίας διαφαίνεται η έντονη διάθεση των κοσμικών να συμμετέχουν ενεργά στη διαχείριση των οικονομικών της Εκκλησίας, η εκ των πραγμάτων αναγκαστική συμπόρευση του Μητροπολίτη Κιτίου μαζί τους, και η αντίθεση της Αρχιεπισκοπής και του στενού κύκλου που περιβάλλει τον Αρχιεπίσκοπο σε μια τέτοια προοπτική. Σε μια γενικότερη θεώρηση του Κιτιακού Ζητήματος, μπορούμε να το ορίσουμε ως την αρχή της διαμόρφωσης των αντίπαλων ομάδων με ιδεολογικό υπόβαθρο, που θα συγκρουστούν στα τέλη του 19ου αιώνα και κυρίως, στις αρχές του 20ου, όταν ξεσπά το μεγάλο σε διάρκεια και έντονο σε δυναμικότητα Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα. Και επειδή ακριβώς το Κιτιακό είναι η αρχή αυτής της διαμόρφωσης, το ιδεολογικό του περιεχόμενο δεν θα είναι ακόμα τόσο εμφανές και αν όχι όλες, τουλάχιστον οι περισσότερες των εκφράσεών του, θα περιορίζονται στο οικονομικό επίπεδο και στη διαχείριση του ταμείου της Μητρόπολης Κιτίου.

Η αρχή του Κιτιακού Ζητήματος και η διεκδίκηση λόγου εκ μέρους των κοσμικών, τοποθετείται επί αρχιερατείας του Μητροπολίτη Κιτίου Μελέτιου Γ΄ Μοδινού (1846-1864) ο οποίος λίγα χρόνια μετά την άνοδο του στο θρόνο, βρέθηκε στη δίνη της αντιπαράθεσης και των διεκδικήσεων, με αφορμή τα χρέη της Μητρόπολης και την διαπίστωση για κακή διαχείριση του ταμείου της. Όπως καταγράφει και ο πρόξενος της Γαλλίας στη Λάρνακα το 1864, «[...] Σήμερον ή φιλονεικία ἔχει τόσον ἐκτραχνθῇ ὅτι ἐγεννήθησαν εἰς ἀμφότερα τὰ στρατόπεδα πάθη τόσον φλογερά, πού τόσον βαθέως συνετάραξαν τὴν χώραν [...]». Το 1855 μετά από έντονη απαίτηση επιφανών Λαρνακείων, δημιουργήθηκε

510 Νεοκλής Γ. Κυριαζής, «Ο Κιτίου Μελέτιος, Η κατ’ αυτού θυσία», ΚΧ, ΣΤ (1929) 253.
Επιτροπή η οποία θα αναλάμβανε τη διαχείριση του ταμείου της Μητρόπολης και θα προσπαθούσε να βρει τρόπους για αποπληρωμή των χρεών της.\textsuperscript{511} Ο κύριος λόγος της σύστασης της επιτροπής αυτής, ήταν οι υπέροχες οφειλές της Μητρόπολης Κιτίου σε κοσμικούς δανειστές της οι οποίοι με διάφορους τρόπους διεκδικούσαν επιστροφή των χρημάτων τους. Ταυτόχρονα, η παραδοχή εκ μέρους του Μητροπολίτη Κιτίου για την αδυναμία του εκκλησιαστικού ταμείου να ανταποκριθεί στις οφειλές της και την εμφανή κακή διαχείριση των οικονομικών – κυρίως των εσόδων της Μητρόπολης – δεν άφηνε περιθώρια αμφισβήτησης του αιτήματος των Λαρνακέων. Τρία χρόνια μετά όμως, η επιτροπή αυτή διαλύεται, τα χρέη της Μητρόπολης όχι μόνο δεν αποπληρώθηκαν, αλλά αυξήθηκαν, ενώ τη διαχείριση του ταμείου της Μητρόπολης αναλαμβάνει και πάλι ο Μητροπολίτης Κιτίου Μελέτιος Γ’.\textsuperscript{512}

Ενδεικτικό του μεγέθους των χρεών της Μητρόπολης Κιτίου σε διάφορους κοσμικούς από τη Λάρνακα – Κύπριους και ξένους κυρίως εμπόρους – είναι και οι καταγραφές στους Κώδικες της, των συνολικών αλλά και λεπτομερών χρεών. Αυτό που επιβεβαιώνουν οι καταγραφές αυτές, είναι το μεγάλο μέγεθος των χρημάτων, και κάτι ακόμα πιο σημαντικό, το πλήθος των δανειστών της Μητρόπολης οι οποίοι είναι εύποροι κοσμικοί και κληρικοί του κλίματός της. Αρκετά χρόνια προηγούμενοι, σε καταγραφή των χρεών της Μητρόπολης μόνο για το έτος 1797, όταν ανέβηκε στο θρόνο ο νέος Μητροπολίτης Χρύσανθος (1797-1810), παρουσιάζονται να έχουν δανείσει διάφορα χρηματικά ποσά το ταμείο της – από μερικές δεκάδες γρόσια μέχρι και επτάμιση χιλιάδες – αρκετοί εύποροι Λαρνακείς, ανάμεσα στους οποίους οι πρόξενοι Κωνσταντίνος Περιστιάνης και Αντώνιος Βοντιτσιάνος και ο άρχοντας δραγομάνος, που αυτή την περίοδο ήταν ο Χατζηγεωργάκης Κορνέσιος. Το σύνολο των χρεών της Μητρόπολης για το πιο πάνω έτος, ήταν 30,761 γρόσια.\textsuperscript{513} Μια άλλη αναφορά για έκτακτα δάνεια της Μητρόπολης \textsuperscript{511} Ιερομ. Σωφρόνιος Γ. Μιχαηλίδης, Ιστορία της κατά Κίτιον, ο.π., σ. 212.
\textsuperscript{512} Όπως αναφέρει και ο γάλλος πρόξενος σε επιστολή του προς τον Πρέσβη στην Κωνσταντινούπολη, «[…] από την διαχείριση των ένζηλων τουτών Επιτρόπων, ἀποτελουμένων ἐν μέρει ἀπὸ Ἰονίους, καὶ τῶν ὁποίων ὁ πρόδηλος σκοπὸς ἦτο ἡ ταχεῖα ἀπόσβεσις τῶν παλαιῶν χρεῶν ὑπὲρ τῆς μητροπόλεως, παρετηρήθη ὅτι ἀντὶ νὰ πληροῦσι τὸ ἐλλειμμα τῶν δανειστῶν ἐν πάσῃ δόσῃ, οἱ Μελέτιος ἀποκατάστασε τὴν μητροπόλεως ἐν τῇ τελείᾳ τῇ κατάλληλᾳ ἀποτελεσθεῖσα, εἰς τὴν νόμιμον θέσιν του». Βλ. Νεοκλής Κυριαζής, «Ο Κιτίου Μελέτιος. Η κατ’ αυτού θύελλα» ΚΧ, Στ (1929) 256.
\textsuperscript{513} Κατά το χιλιοστόν ἐπτακόσιοστόν ἐνενικοστόν εὔδομον καί σωτήριον ἀνεδόμησαν τού Μελέτιον τοῦ θυρείον τοῦ κύριου τοῦ ναοῦ τῆς για το πιο πάνω έτος, ήταν 30,761 γρόσια. Μια άλλη αναφορά για έκτακτα δάνεια της Μητρόπολης
Κιτίου από κοσμικούς, αφορά ποσά που δανείστηκε ο Μητροπολίτης Μελέτιος (1810-1821) για κάλυψη των αναγκών της ενθρόνισής του. Όλα σχεδόν τα δάνεια έγιναν από κοσμικούς της Λάρνακας και της Λευκωσίας.\footnote{514} Σε καταγραφή των χρεών αρκετές δεκαετίες μετά, το 1860, η Μητρόπολη Κιτίου παρουσιάζεται να χρωστεί σε ένα μεγάλο αριθμό κοσμικών και πάλι – ανάμεσα στους οποίους ο έμπορος Ματαίη\footnote{515} – το συνολικό ποσό των 199, 477 γροσίων.\footnote{516} Το ύψος των δανείων από κάθε άτομο που φαίνεται ότι είχε πάρει η Μητρόπολη την περίοδο εκείνη, κυμαινόταν από τρεις χιλιάδες, μέχρι 57, 500. Αυτό που προκύπτει από τις καταγραφές στους Κώδικες της Μητρόπολης, είναι ότι ο δανεισμός της από εύπορους της κοινότητας ήταν κάτι το συνεχές και η πλήρης αποπληρωμή των δανείων δεν είχε γίνει κατορθωτή ποτέ.

Μέχρι το 1863 η κατάσταση με τα οικονομικά της Μητρόπολης Κιτίου είχε δημιουργήσει τέτοιες συγκρούσεις, που η ομάδα των κοσμικών που πιέζουν για ανάμιξή τους στη διαχείριση του ταμείου της, ενεργούν προς όλες τις κατευθύνσεις. Ακόμα πιο σημαντικό όμως, είναι το γεγονός ότι παρατηρείται μια εσωτερική διάσπαση μεταξύ των κατοίκων Λάρνακας και Λεμεσού, ως προς τη διαχείριση του ταμείου της Μητρόπολης και των ιδεών των ατόμων που επιδιώκουν ανάμιξη τους στα εκκλησιαστικά ζητήματα.

Η κρίση μεταξύ των σχέσεων του Μητροπολίτη Κιτίου και του ποιμνίου του, αλλά και μεταξύ των κατοίκων Λάρνακας και Λεμεσού, κυριάρχησε σε επιστολές του Οικουμενικού Πατριαρχείου προς τον Μητροπολίτη Κιτίου το 1854 και το 1855. Στις επιστολές αυτές, ο Οικουμενικός Πατριάρχης Άνθιμος, προτρέπει τον Μητροπολίτη Κιτίου Μελέτιο, να εξοφλήσει το χρέος προς τον Ματαίη. Σε μια μάλιστα από τις επιστολές, καταγράφεται ότι το συνολικό χρέος προς τον Ματαίη ήταν 174,000 γρόσια και το Πατριαρχείο συστήνει αποπληρωμή του δανείου με δόσεις. Βλ. Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ο.π., σ. 470-471.

\begin{flushright}
λείξη προκατόχου 
μου ἁγίου κιτίου,
κυρίου Μελετίου καὶ ἔξεταχθέντων
παρὰ τῷ μακαρίῳ 
κυρίῳ 
Χρυσάνθῳ καὶ λοιπῶν
ἀρχιερεῶν, σὺν τοῖς
λοιποῖς ἱερεύσι καὶ 
κληρικοῖς,
τῶν τῆς
μητροπόλεως
χρεῶν
tε καὶ 
πραγμάτων, 
καὶ 
εὐθυτὰ 
χρέως ἢς 
φαίνεται
cατεστρωμένων ὑποκάτω, καὶ 
πληρωμένων 
παρ’ ἐμοῦ [...]
\end{flushright}

514 Η Μητρόπολη δανείστηκε τότε, 12,328 γρόσια τα οποία δόθηκαν για κάλυψη εξόδων της ενθρόνισής του Μελέτιο. Βλ. «Ο Κιτίου Μελέτιος», Πανηγυρικόν Λεύκωμα, ο.π., Λευκωσία 1929, σ. 43-44.

515 Το θέμα του μεγάλου δανείου προς τον έμπορο Ματαίη, κυριάρχησε σε επιστολές του Οικουμενικού Πατριαρχείου προς τον Μητροπολίτη Κιτίου το 1854 και το 1855. Στις επιστολές αυτές, ο Οικουμενικός Πατριάρχης Άνθιμος, προτρέπει τον Μητροπολίτη Κιτίου, να εξοφλήσει το χρέος προς τον Ματαίη. Σε μια μάλιστα από τις επιστολές, καταγράφεται ότι το συνολικό χρέος προς τον Ματαίη ήταν 174,000 γρόσια και το Πατριαρχείο συστήνει αποπληρωμή του δανείου με δόσεις. Βλ. Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ο.π., σ. 470-471.

516 «[...] 1860: τά χρήματα τοῦ θρόνου [...] 199,477». Βλ. ΑΙΜΚι, Κώδικας Θ’, Εισοδήματα και λογαριασμοί, 1837-1863, σ. 378.
Κιτίου να μην προχωρήσει σε ανανέωση του συμβολαίου ενοικίασης της Μονής Αγίου Μηνά.

Η διαμάχη μεταξύ των παρατάξεων πήρε τέτοια ένταση, που οι κάτοικοι των δύο πόλεων διαχωρίστηκαν σε «μελετικούς» και «αντιμελετικούς ή θρονικούς» σε σημείο που η δεύτερη παράταξη - στη Λάρνακα - σταμάτησε να μνημονεύει το όνομα του Μητροπολίτη στις λειτουργίες και μνημονεύει τον Αρχιεπίσκοπο Μακάριο. Η παράταξη των «μελετικών» - κάτοικοι της Λεμεσού κυρίως - πιέζε για παραμονή του Μελετίου στη διαχείριση των οικονομικών της Μητρόπολης και εμπόδιζαν οποιαδήποτε αλλαγή στο μέχρι τότε εκκλησιαστικό πλαίσιο. Αντίθετα, η παράταξη των «αντιμελετικών» - κάτοικοι της Λάρνακας - πιέζε για επανασύσταση επιτροπής αποτελούμενης από κοσμικούς που να αναλάβει αποκλειστικά τη διαχείριση του ταμείου της Μητρόπολης. Το γεγονός ότι η αντιπαράθεση αυτή, ξεκίνησε ως προσωπικό ζήτημα μεταξύ του ενοικιαστή της Μονής και της Μητρόπολης, αλλά πολύ σύντομα διερύθηκε και διάσπασε την κοινωνία Λάρνακας και Λεμεσού, καταδεικνύει κι ένα ιδεολογικό περιεχόμενο το οποίο εκφράζεται κυρίως μέσα από τη θέληση των εύπορων κοσμικών της Λάρνακας να επιβάλουν όσο έλεγχο μπορούν στις οικονομικές δραστηριότητες της Μητρόπολης κατηγορούν εύπορους οικονομικούς παράγοντες της Λάρνακας και κυρίως ομάδα ηλεκτροβολικού κόσμου του κύκλου της Λάρνακας και κυρίως ομάδα προξένων και τους στενούς τους κύκλους, ότι «[...] επεμβαίνουν τοις πρότινος καιρού εἰς τὰ ἡμέτερα δημόσια καὶ ἐκκλησιαστικὰ πράγματα, συγκροτοῦσι συνελεύσεις εἰς τὰς οἰκίας τῶν, καὶ ἀποπλανοῦντες τὸν ἁπλόν λαὸν διὰ τῶν ἐπικίνδυνων διδασκαλιῶν τῶν, παρασύρουσιν αὐτὸν εἰς ἐπισφαλῆ καὶ παράτολμα σχέδια, ἀτινα

517 Ιερομ. Σωφρόνιος Μιχαηλίδης, Ἱστορία τῆς κατά Κίτιον Εκκλησίας, ὁ.π., σ. 212-213.
δύνανται νὰ ἐπιφέρωσι τὰς ὀλεθριοτέρας εἰς τὸν τόπον συνεπείας». 518 Εἶναι φανερό, ὅτι πέρα ἀπὸ τὸ οἰκονομικὸ θέμα τῆς διαχείρισης τοῦ ταμείου, στὴν επιστολή ἐπισημαίνεται – χωρὶς λεπτομέρειες ὅμως – καὶ τὸ ἰδεολογικὸ θέμα, τῶν ἐπικίνδυνων διδασκαλιῶν καὶ τῆς ἀποπλάνησης τοῦ ἀπλοῦ λαοῦ. 519 Δύο βδομάδες μετά, μια ἄλλη επιστολὴ, ἀπὸ κατοίκους τῆς Λάρνακας αὐτῇ τῇ φορὰ καὶ με παραλήπτη τὸν Αρχιεπίσκοπο Μακάριο, καταγράφει τὴν αντίδρασιν τῶν οἰκονομικῶν παραγόντων τῆς πόλης στὴν κακὴ διαχείριση τοῦ μητροπολιτικοῦ ταμείου, καὶ ζητεῖται ὅπως ἐπέμβει ἡ Ἀρχιεπισκοπὴ καὶ στείλῃ ὑπάλληλο τῆς για ἔλεγχο τῆς κατάστασης. 520

Η αντιπαράθεση μεταξὺ τῶν δύο παρατάξεων, μεταξὺ Λάρνακας καὶ Λεμεσοῦ, τελείονται μὲ τὴν ὑποχρέωσιν ἀπὸ τὴν Ιερὰ Σύνοδον τοῦ Μητροπολίτη Μελέτιου Γ’ σε παραίτηση στὶς 7 Μαΐου 1864, μετὰ καὶ ἀπὸ ἀνακρίσεις τῆς ὅποιες διεξήγαγαν ἀρχιερεῖς εἰς μέρους τοῦ Αρχιεπισκόπου Κύπρου. 521 Η παράταξις τῶν Λαρνακέων «αντιμελετικῶν» νίκησε, γεγονός που εἶχε ἱδαίτερες επιπτώσεις στὴν ενδυνάμωση τῆς τάξης που διεκδικοῦσε διείσδυση στὴν εξουσία τῆς Εκκλησίας μέσω τῆς διαχείρισης τῶν μητροπολιτικῶν ταμείων. Τὸ γεγονός αὐτὸ, διαφάνηκε λίγα μόνον χρόνια μετὰ τὴν ἀνάδο τοῦ τοῦ Μητρόπολης Κίτιον, τοῦ Βαρθολομαίου (1864-1866). Ένα σχεδὸν χρόνο μετὰ τὴν ενθρόνισή του, ὁ Βαρθολομαίος βρίσκεται ἀντιμέτωπος με ἀριθμὸ εὔπορων οἰκονομικῶν παραγόντων τῆς Λάρνακας—ἀνάμεσά τους ὁ Περιστιάνη, ὁ Βοντιτσιάνος, ὁ Βαλσαμάκης καθὼς καὶ ὁ Βασίλειος Λεονταρίδης. Αφορμὴ γιὰ τὴν αντιπαράθεση—ενδεικτικὸ κι αὐτῷ τὴ ταχεία εἰσβολή τῶν κοσμικῶν στὴν εξουσία τῆς κοινότητας μέσα ἀπὸ τὴν ιδία τῆς Εκκλησίας—Ήταν ἡ λήξη τῆς ενοικίασης τῆς Μονῆς Αγίου Γεωργίου τοῦ Κοντοῦ, καὶ ἡ αναζήτηση νέου ενοικιαστή ἐκ μέρους τοῦ Μητροπολίτη Βαρθολομαίου. Η ὁμάδα τῶν κοσμικῶν ὅμως που εἶχε συγκροτηθεῖ ἀπέναντι ἀπὸ τὸν Μητροπολίτη, πίεζε ὅπως καὶ τὴν διαχείριση τοῦ ταμείου του

518 ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΒ’, ὁ.π., σ. 40. [Βλ. Παραρτήματα, I.3].
519 Οἱ αναφορές στὴν επιστολὴ κατοίκων τῆς Λεμεσοῦ γιὰ ἐπικίνδυνως διδασκαλίας, καταδεικνύουσι τὰς ἰδεολογικὰς ζυμώσεις τῆς περιόδου, οἱ οποίες φαίνεται ὅτι αφοροῦσαν τὴν επιβολὴ ἐλέγχου στὶς ὀρθοδοξίας τῆς Εκκλησίας καὶ ἦταν πιὸ ἐντὸς τῆς Λάρνακα. Ἀντίθετα, ἡ στάσις τῶν εὔπορων κοσμικῶν τῆς Λεμεσοῦ, δείχνει τὴν αὐτοκρατορική ακόμα συγκρότηση μιᾶς ὁμάδας κοσμικῶν μὲ ενιαίο λόγο, που θὰ επιχειροῦσαν αντιπαράθεσή της ἐπὶ τὴν εκκλησιαστικὴ εξουσία. 520 ὁ.π., σ. 6. [Βλ. Παραρτήματα, I.4].
521 Ο Μελέτιος Γ’ ἀποσύρθηκε στὸ χωριό τοῦ το Ὑμωδὸν ὅπου καὶ ἔζησε σε αφάνεια μέχρι καὶ τὸ θάνατο του, το 1878. Περισσότερα γιὰ τὸν Μητροπολίτη Μελέτιο Γ’ Μοδινό, βλ. Ιερομ. Σωφρόνιος Μιχαήλ, Ιστορία τῆς κατὰ Κιτίον Εκκλησίας, ὁ.π., σ. 219-221.
ναοῦ δοθεί στην Επιτροπή του ναοῦ του Αγίου Λαζάρου. Μετά από μια περίοδο όπου οι σχέσεις μεταξύ του Μητροπολίτη και της ομάδας των κοσμικών υπήρξαν οξύτατες, ο Βαρθολομαίος υποχωρεί και παραχωρεί τη διαχείριση του ταμείου της μονής στην Επιτροπή του ναού. Η κρίση όμως δεν ξεπεράστηκε, και οι πιέσεις των κοσμικών κατά του Μητροπολίτη συνεχίζουν, με αποτέλεσμα ο δεύτερος να επιζητεί την παραίτησή του, γράφοντας στον Αρχιεπίσκοπο ότι «[…] διὰ πολλὸν αἰτιῶν καὶ διὰ τῆς ἀναξιότητος μου καὶ διὰ τὰς κατιγορίας τὰς πολλὰς ὁποὺ μοῦ γίνοντε καθημερινῶς, διὰ νὰ ἀπαλλαχθῶ ὁ διστιχής, παρακαλῶ τὴν Σ. Μ. νὰ μὲ ἀπαλλάξῃ ἀπὸ τοὺς ἀράφος καθημερινῶς ἡμερῶν περίλυπος […]».

Τελικά, ο Βαρθολομαίος παραιτήθηκε τον Μάιο του 1866 και τίθεται τοποθητής της Μητρόπολης Κιτίου, ο Αρχιμανδρίτης Σωφρόνιος, ο οποίος παρέμεινε στη θέση αυτή μέχρι και τον Μάιο του 1868, όταν στη θέση του Μητροπολίτη Κιτίου εκλέγεται ο Κυπριανός Οικονομίδης.

Η κακή κατάσταση του ταμείου της Μητρόπολης Κιτίου όμως, ανάγκασε τον νέο Μητροπολίτη Κυπριανό, να αφήσει τους κοσμικούς να έχουν λόγο στη διαχείριση των χρημάτων της Μητρόπολης, και κυρίως στους τρόπους με τους οποίους θα μπορούσαν να αποπληρωθοῦν τα χρέη. Ενώ καταρτίστηκε ένα σχέδιο για αποπληρωμή των χρεών, τελικά αυτό δεν έγινε κατορθωτό εξαιτίας της συνεχιζόμενης ανομβρίας και της κακής οικονομικής κατάστασης όλου του πληθυσμού. Σε συνέλευση κληρικών και λαϊκών η οποία συνήλθε στη Λεμεσό στις 4 Δεκεμβρίου 1869 για να εξετάσει το θέμα, αποφασίστηκε ότι η αποπληρωμή των χρεών θα γίνοταν με τη χρησιμοποίηση των εισπράξεων από το ταμείο. Εντούτοις, η Λάρνακα και η Λεμεσός θα συνεισέφεραν είκοσι γρόσια ετησίως, θα ελαττώνονταν τα προσωπικά εισοδήματα του Μητροπολίτη, θα ζητείτο η βοήθεια της Αρχιεπισκοπής, και τέλος, θα εκλέγετο μια επιτροπή για να συζητήσει τα θέματα με τους Λαρνακείς.

Το ζήτημα, λοιπόν, των χρεών της Μητρόπολης και της διαχείρισης του ταμείου της, παραμένει ως το βασικό θέμα της κοινότητας στη Λάρνακα και όλα δείχνουν ότι

522 Σωφρόνιος Γ. Μιχαηλίδης, Ιστορία της κατά Κίτιον Εκκλησίας, ο.π., σ. 228.
523 ΑΙΜΚι, Κώδικας Στ’, Κείμενα και αποφάσεις επισκόπων, 1869-1949, σ. 3-5.
οδηγείται σε νέα άξονα. Όπως ο ίδιος ο Μητροπολίτης Κυπριανός ομολογεί σε εγκύκλιο του προς τους Λαρνακαίς, «[…] άνάγκη λοιπόν άναπόφευκτος εἶναι να λειψή πᾶσα άφορμή δυσπιστίας. Εἰς τὴν ἐπαρχίαν ταύτην, ὅσον ἦδυνηθεν να ἐννοήσω, ή μεγαλειτέρα άφορμή τῆς δυσπιστίας εἶναι η οἰκονομικὴ κατάστασις τῆς Μητρόπολεως.» Στις δύο εγκυκλίους προς τους κατοίκους Λεμεσού και Λάρνακας αντίστοιχα, ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός εξηγεί την κακή οικονομική κατάσταση του μητροπολιτικού ταμείου και καλεί τους πιστούς να συνέλθουν στη Μητρόπολη για να εκλέξουν επιτροπή διαχείρισης. Ουσιαστικά δηλαδή, ο Μητροπολίτης Κιτίου εξ ανάγκης παραχωρεί ουσιαστικό λόγο στη διαχείριση ενός εκκλησιαστικού ταμείου στους κοσμικούς, γεγονός που θα είχε ιδιαίτερες προεκτάσεις στη διαμόρφωση της περαιτέρω πολιτικής των εύπορων κοσμικών. Οι δύο αυτές εγκυκλίους φαίνεται ότι στέλνονται ως επανάληψη της προσπάθειας για σύγκληση μιας γενικής συνέλευσης, αφού ο Κυπριανός παραπονείται ότι οι πιστοί δεν ανταποκρίνονται. Σημειώνει μάλιστα ότι «[…] εἰς άλλα κλίματα πρὸς ἐπίτευξιν τοιαύτης μεταρρυθμίσεως αἱ κοινωνίαι καὶ ἡ πολιτεία αὐτὴ μάχονται ἀγῶν ἀπηλπισμένον.» Ωστόσο, την ίδια περίοδο, αυτοί που βρίσκονται σε αντιπαράθεση με τον Κυπριανό, κατηγορούνται από οπαδούς του στη Λεμεσό και Λάρνακα, ότι δεν ήταν τίποτα άλλο παρά «[…] μερικοὶ ἐμπαθεῖς εἰς Λεμεσὸν καὶ Λάρνακα.» Επί αρχιερατείας Κυπριανού όμως, αρχίζει να δημιουργείται και η αντιπαράθεση μεταξύ Λευκωσίας και Λάρνακας, μεταξύ Αρχιεπισκοπής και Μητρόπολης Κιτίου. Ενώ αφορμή για την αντιπαράθεση αυτή παρουσιάζεται να είναι η καθυστέρηση οφειλών της Μητρόπολης Κιτίου σε σχολική εφορεία της Λευκωσίας, τα αίτια θα πρέπει να

524 ΑΙΜΚι, Κώδικας Ε’, ό.π., σ. 70. [Βλ. Παραρτήματα, IV.2].
525 Ο.π., σ. 72. [Βλ. Παραρτήματα, IV.1].
526 Ιερομ. Σωφρόνιος Μιχαηλίδης, Ιστορία της κατά Κίτιον Εκκλησίας, ό.π., σ. 238.
527 Την επιστολή κατηγορητήριο για τον Μητροπολίτη Κιτίου προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο, υπογράφουν οι επίτροποι και έφοροι των εκπαιδευτικόν καταστημάτων Λευκωσίας, Γ. Γλυκός, Τ. Μιχάλης Ν. Μιχαήλ.
αναζητηθούν στην αντίδραση των προκρίτων της Λευκωσίας στην πολιτική μετριοπάθεια που ακολουθούσε ο Κυπριανός σε σχέση με τους προκρίτους της Λάρνακας. Όπως ο ίδιος ο Κυπριανός σημειώνει εξάλλου σε επιστολή του προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο για το πιο πάνω ζήτημα, «[…] ἦτο φυσικῶς ἀδύνατον νὰ ἱκανοποιηθῶσιν ὁλοκλήρως αἰ ἀπαίτησεις τῆς ἐπιτροπῆς, ἀφ’ ἑτέρου δὲ ὅτι οὐχὶ λίαν φιλίας διάκειναι μοι μέλη τινὰ τῆς ἐπιτροπῆς […]».528 Στην ίδια επιστολή, ο Μητροπολίτης παραπονείται μάλιστα ότι «[…] ἐκομισάμην τὸ ἀντίγραφον τῆς νέας ἐπιστολῆς μὲ τὴν γλυκυτάτην αὐτῆς φρασεολογίαν καὶ τὰς φοβερὰς αὐτῆς ἀπειλὰς αἵτινες μου παρέλυσαν πᾶν θάρρος πρὸς ἀυτενέργειαν […]».529

Η αντιπαράθεση μεταξύ της σχολικής εφορείας της Λευκωσίας και του Μητροπολίτη Κυπριανού, εξελίσσεται σε ταυτόχρονη αντιπαράθεση της Αρχιεπισκοπής με τον Μητροπολίτη, σε σημείο που ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος γράφει με ιδιαίτερα σκληρή γλώσσα στον Κυπριανό και τού ζητεί όπως παρουσιαστεί στη Λευκωσία για τακτοποίηση της υπόθεσης. Σε επιστολή του Μητροπολίτη Κυπριανού προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο, ο πρώτος παραπονείται ότι «[…] τὸ δὲ ἀυτοκρατορικὸν «ταχέως μετακαλέσηται οἵῳ ἐγκρίνῃ τρόπῳ ἐντὸς τῆς παρούσης ἐβδομάδος» ἴσως ὅτι ἐθεωρεῖτο ὑπ’ ἐμοῦ τε καὶ τῶν πρὸς οὓς διακοίνωσα ἐκ τῶν τοῦ ἐμοῦ ποιμνίου τὰ διαμειφθέντα ἐγγράφα ὅτι εἰς τρομερὰ ἀπειλὴ ἀλλ’ ὡς αὐστηρὸς τῆς λόγου μόνον ἰσχυροῦ δανειστοῦ πρὸς ἀδύνατον ὕφειλέτιν, ἄν δὲν ἔπηκολοι οἱ ἔρμηνεία αὐτοῦ σαφῆς καὶ καθαρὰ διὰ τῶν ἔξης «ἐπιθυμοῦμεν, Μ.Π. ἵνα καὶ η ὑμ. Μ. πεισθῇ ἀδιστάκτως ὅτι ήμεῖς κηδόνυμοι τῆς ἐκκλησίας. ἀξιοπρέπειας μετὰ θλίψεως ἀμυθήτου προβαινομεν εἰς τούτῳ τὸ βῆμα καὶ εἰδή πρὸς ἀποφυγὴν πολλῶν ἐνδεχομένων εἰς τὸν Μιχάλης Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ Ν.
τελευταίον· ἀλλὰ πᾶσα εὐθύνη ἐπὶ τὸν προκαλοῦντα» [...]).

530 Επιστολή του Μητροπολίτη Κυπριανού προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο ημερομηνίας 11 Μαΐου 1875. Βλ. Ο.π., σ. 41. [Βλ. Παραρτήματα, IV.3.ε].

531 Επιστολή του Μητροπολίτη Κυπριανού προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο ημερομηνίας 21 Μαΐου 1875. Βλ. Ο.π., σ. 47-48. [Βλ. Παραρτήματα, IV.3.στ].

532 Σία Αναγνωστοπούλου, «Η Εκκλησία της Κύπρου και ο εθναρχικός της ρόλος, 1878-1960», ΣΘ, 68-70 (1999) 203.
Είναι φανερό όμως, ότι το αδύνατο ιδεολογικό υπόβαθρο του Κιτιακού Ζητήματος και η γενικότερη κατάσταση, δεν επέτρεψαν όξυνση της αντιπαράθεσης και εντονότερης διεκδίκησης εκ μέρους των κοσμικών. Η αντιπαράθεση όμως αυτή, θα συνεχίσει να υποβόσκει για το επόμενο διάστημα, ενώ, η βρετανική διοίκηση στην οποία θα περιέλθει το νησί το 1878, θα δημιουργήσει νέα δεδομένα και νέο περιβάλλον, μέσα στο οποίο θα μπορέσει να ισχυροποιηθεί το ιδεολογικό πλαίσιο της αντιπαράθεσης και να εκφραστεί δυναμικά.
V. ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΘΩΜΑΝΙΚΟ ΧΩΡΟ ΣΤΙΣ ΑΠΟΙΚΙΟΚΡΑΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ

«[…] θὰ γράψω περὶ τῶν ζητημάτων ἔκεινων, περὶ δὲν, κατὰ τὴν ὑμετέραν πρόσκλησιν, ἔχει νὰ σκεφθῇ ή Τερά Σύνοδος, καὶ ήδη γράφων λέγω καὶ τὴν ταπεινήν μου γνώμην. Ὡς γνωστόν ἡ Κυβέρνησις ἀδιαφορεῖ διὰ πᾶν δὲν εἶναι πολιτικῶς νενομοθετημένον ο δὲ λαὸς λησμονήσας τέλειον σχεδὸν τὰ πρὸς τὴν ἐκκλησίαν καθήκοντα τοῦ, ἀνεβαίνῃ προφανῶς, οὐ μόνον τὴν δόσιν τῶν γλίσχρων δικαιωμάτων, ἀλλ' ἐστίν ὅτι καὶ αὐτὴν τῶν Τερῶν Κανόνων ἔφαρμογή' καί τὸ δ ἔστιν τὸ κακόν εὑρόν ὁδόν ἀνοικτήν προχωρεῖ, καὶ ἄν μή ἐμποδισθῇ, βεβαίως μετ' οὐ πολύ θὰ φέρῃ ὀλέθρια ἀποτελέσματα […]».

Με τη συμφωνία μεταξύ της Μ. Βρετανίας και της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας που επιτεύχθηκε στο παρασκήνιο του Συνεδρίου του Βερολίνου τον Ιούνιο του 1878, ο οθωμανός Σουλτάνος εκμισθώνει τη διοίκηση της Κύπρου στη Μ. Βρετανία, έναντι ετήσιου ενοικίου.534 Με τη συμφωνία αυτή, η Οθωμανική Αυτοκρατορία κερδίζει εγγυήσεις για βοήθεια εκ μέρους των Βρετανών σε περίπτωση ρωσικής προέλασης, και η Μ. Βρετανία αποκτά ένα στρατηγικό σημείο για την εξωτερική και εμπορική πολιτική της στη Μεσόγειο.535 Η Κύπρος, εντάχθηκε στην κυριότερη αρτηρία εμπορίου της Μ.

533 Από επιστολή του Μητροπολίτη Πάφου προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου Σωφρόνιο ημερομηνίας 30 Ιανουαρίου 1897, στην οποία εκφράζονται οι ανησυχίες του Μητροπολίτη Πάφου για την κατάσταση όπως διαμορφώθηκε μεταξύ κυβέρνησης και Εκκλησίας δύο σχεδόν δεκαετίες μετά την μεταβίβαση του νησιού στη βρετανική διοίκηση. Βλ. ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΑ΄, ό.π., σ. 289. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.16].

534 Για τη συμφωνία μεταξύ Οθωμανικής Αυτοκρατορίας και Μ. Βρετανίας και τη μεταβίβαση του νησιού, βλ. George Hill, A History of Cyprus, τ. 4, ο.π., σ. 269. Rıfat Uçarol, «Osmanlı Devleti’nin Kıbrıs’ı İngiltere’ye Devri (1878)», Ahmetbeyoğlu A. – Afyoncu A. (επιμ.), Dünden Bügüne Kıbrısi, ο.π., σ. 121-158. Γεώργιος Γεωργαλλίδης, «Τα τελευταία χρόνια της τουρκοκρατίας στην Κύπρο», Δήμος Λευκωσίας, Η ζωή στην Κύπρο, ο.π., σ. 15-31.

535 Ενδεικτικά της πολιτικής της Μ. Βρετανίας σε σχέση με τις αποικίες της αλλά και με τις βλέψεις της για την ανατολική Μεσόγειο και τη Μέση Ανατολή, είναι και τα λόγια βρετανού αξιωματούχου σε σεξιήδες του Περσικού Κόλπου, όταν τους είπε ότι «[…] είμασταν εδώ προτού καμιά άλλη Δύναμη του σύγχρονου κόσμου εμφανιστεί και στην περιοχή. Βρήκαμε αταξία και δημιουργήσαμε τάξη […]». Ανοίξαμε τις θάλασσες
Βρετανίας που ξεκινούσε από την Ινδία και κατέληγε στο Γιβραλτάρ. Η βρετανική πολιτική απέβλεπε στην απόκτηση της Κύπρου πολύ πριν το 1878, όχι μόνο εξαιτίας της προέλασης των ρωσικών στρατευμάτων και της αδυναμίας της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας να συγκρατήσει τη Ρωσία μακριά από τη Μεσόγειο Θάλασσα, αλλά και για ενδυνάμωση της βρετανικής παρουσίας στο χώρο αυτό, καθώς και στον έλεγχο της Μέσης Ανατολής. Όπως σημείωσε και ο βρετανός Πρωθυπουργός σε επιστολή του προς τη Βασίλισσα Βικτωρία στις 5 Μαΐου 1878, « [...] εάν η Κύπρος εκχωρηθεί από την Υψηλή Πόλη στην Μεγαλειότητα σας, και την ίδια στιγμή η Αγγλία προχωρήσει σε μια συμμαχία με την Τουρκία που να εγγυάται την Ασιατική Τουρκία από την ρωσική εισβολή, η δύναμη της Αγγλίας στη Μεσόγειο θα αυξηθεί και η αυτοκρατορία των Ινδιών της Μεγαλειότητας σας, θα ενδυναμωθεί». 536

Η μεταβίβαση αυτή δημιούργησε τα δεδομένα για μια νέα πορεία της Κύπρου στην ιστορική εξέλιξή της. Σήμαινε την οριστική παίδιακή με το οθωμανικό πλαίσιο και τις εξελίξεις του οθωμανικού κράτους, την είσοδο της Κύπρου στον κόσμο των αποκινητροφόρων χώρων και κυρίως, την αλλαγή στο πρόσωπο διακυβέρνησης του νησιού. Οι μηχανισμοί εξουσίας που διαμορφώθηκαν στο παρελθόν εντός αλλά και εξαιτίας του οθωμανικού πλαίσιο, ακυρώνονται, και στη θέση τους δημιουργούνται νέες δομές και μηχανισμοί διοίκησης, στους οποίους θα ενταχθούν νέα κοινωνικά συνόλα, ενώ, θα γίνει προσπάθεια για να εξαρθούν άλλα. 537 Όλα αυτά, επιφέρονταν νέες θεωρίες που διαμορφώθηκαν στο παρελθόν εντός αλλά και εξαιτίας του οθωμανικού πλαίσιο, ακυρώνονται, και στη θέση τους δημιουργούνται νέες δομές και μηχανισμοί διοίκησης, στους οποίους θα ενταχθούν νέα κοινωνικά συνόλα, ενώ, θα γίνει προσπάθεια για να εξαρθούν άλλα. 537 Όλα αυτά, επιφέρονταν νέες θεωρίες που διαμορφώθηκαν στο παρελθόν εντός αλλά και εξαιτίας του οθωμανικού πλαίσιο, ακυρώνονται, και στη θέση τους δημιουργούνται νέες δομές και μηχανισμοί διοίκησης, στους οποίους θα ενταχθούν νέα κοινωνικά συνόλα, ενώ, θα γίνει προσπάθεια για να εξαρθούν άλλα. 537 Όλα αυτά, επιφέρονταν νέες θεωρίες που διαμορφώθηκαν στο παρελθόν εντός αλλά και εξαιτίας του οθωμανικού πλαίσιο, ακυρώνονται, και στη θέση τους δημιουργούνται νέες δομές και μηχανισμοί διοίκησης, στους οποίους θα ενταχθούν νέα κοινωνικά συνόλα, ενώ, θα γίνει προσπάθεια για να εξαρθούν άλλα. 537 Όλα αυτά, επιφέρονταν νέες θεωρίες που διαμορφώθηκαν στο παρελθόν εντός αλλά και εξαιτίας του οθωμανικού πλαίσιο, ακυρώνονται, και στη θέση τους δημιουργούνται νέες δομές και μηχανισμοί διοίκησης, στους οποίους θα ενταχθούν νέα κοινωνικά συνόλα, ενώ, θα γίνει προσπάθεια για να εξαρθούν άλλα. 537 Όλα αυτά, επιφέρονταν νέες θεωρίες που διαμορφώθηκαν στο παρελθόν εντός αλλά και εξαιτίας του οθωμανικού πλαίσιο, ακυρώνονται, και στη θέση τους δημιουργούνται νέες δομές και μηχανισμοί διοίκησης, στους οποίους θα ενταχθούν νέα κοινωνικά συνόλα, ενώ, θα γίνει προσπάθεια για να εξαρθούν άλλα. 537 Όλα αυτά, επιφέροντα

536 Salahi R. Sonyel, «İngiltere Dışişleri Bakanlığı Belgelerine Göre: Osmanlı Padışahı Abdülhamit 48 Saat İçinde Kıbrıs'ı Ingilizlere Nasıl Kiraladı», Belleten, 168 (1978) 731.

537 Σία Αναγνωστοπούλου, «Η Εκκλησία της Κύπρου», σ. 200.
Κύπρου. Κι αυτό αποκτά ιδιαίτερη σημασία, αν κανείς σκεφτεί ότι ο 19ος αιώνας – και για τον οθωμανικό χώρο το δεύτερο μισό του – υπήρξε η περιόδος μετάπλασης της θρησκευτικής κοινότητας σε εθνική.538

Η μελέτη μας για την περίοδο αυτή, μέχρι και τη λήξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος το 1910, θα εστιαστεί σε τρεις κύριους άξονες. Πρώτον, στα νέα διοικητικά μέτρα που οι Βρετανοί εφαρμόζουν στο νησί αμέσως μετά την εγκατάστασή τους και στη σημασία που αποδίδεται σε αυτά, τόσο εκ μέρους της βρετανικής διοίκησης όσο και εκ μέρους αυτών που ηγούνταν της κοινότητας. Στο πλαίσιο αυτό, θα εξεταστούν οι επιπτώσεις των μέτρων αυτών στις παραδοσιακές εξουσίες της κοινότητας – και σαν τέτοια παρέμενε ή προσπαθούσε να παραμείνει η Εκκλησία – αλλά, και οι επιπτώσεις σε ομάδες που επιδιώκουν να αναλάβουν οι ιδίες τον ηγετικό αυτό ρόλο. Δεύτερον, η αντίδραση της παραδοσιακής εξουσίας μπροστά στις νέες αυτές εξελίξεις και κυρίως σε ότι περιορίζει τον ηγετικό, πολιτικό της ρόλο ανάμεσα στην κοινότητα. Τρίτον, στη διαμόρφωση νέων κοινωνικών, οικονομικών αλλά και πολιτικών δεδομένων που θα αναδείξουν νέες ομάδες εξουσίας. Στο τελευταίο αυτό πλαίσιο θα εξεταστούν οι τρόποι με τους οποίους οι νέες αυτές ομάδες εξουσίας επιχειρούν να διεισδύσουν στη σφαίρα εξουσίας της παραδοσιακής εξουσίας, την αντίδραση της δεύτερης, και τις γενικότερες επιπτώσεις που θα έχει η διαμόρφωση αυτών των νέων δεδομένων. Η περίοδος 1878 – 1910 θα μπορούσε εκ των προτέρων να οριστεί ως η περίοδος κατά την οποία οι θεσμικές αλλαγές που φέρνει η βρετανική διοίκηση σε συνδυασμό με τη διαδικασία ανάπτυξης εθνικής συνείδησης – σε πρακτικό επίπεδο πια και με συγκεκριμένα αιτήματα – επιταχύνουν τις συγκρούσεις καθώς και την τελική κατάληξή τους.

1. Η βρετανική διοίκηση και η Εκκλησία της Κύπρου

Αμέσως μετά την εγκατάσταση των Βρετανών στην Κύπρο, άρχισε μια προσπάθεια οργάνωσης της διοίκησης του νησιού, στο πρότυπο της διοίκησης των αποικιών της Βρετανίας. Ολοι οι κανονισμοί που εφαρμόστηκαν από τη βρετανική

538 Παρασκευάς Ματάλας, Έθνος και Ορθοδοξία. Οι περιπέτειες μιας σχέσης, Ηράκλειο 2002, σ. 18.
διοίκηση στο νησί, εντάσσονταν στο σύστημα διοίκησης των αποικιών, σύμφωνα με το οποίο ο έλεγχος της περιοχής ανήκε στο βρετανικό κράτος.

539 Το πλαίσιο αυτό όμως, βασισμένο στη δυτική αντίληψη περί κράτους, ήταν κάτι το εντελώς διαφορετικό από το διοικητικό σύστημα που η Οθωμανική Αυτοκρατορία εφάρμοζε στην επικράτειά της – ακόμα κι από αυτό που διαμορφώθηκε μετά τις μεταρρυθμίσεις του 1839 και 1856 – και ως εκ τούτου, όλες οι προηγούμενες δομές και θεσμοί βρίσκονταν είτε σε αναδιοργάνωση είτε σε ακύρωση τους. Ακόμα πιο σημαντικό, είναι το γεγονός ότι με την έναρξη της βρετανικής διοίκησης, επέρχεται αντικατάσταση του συστήματος διακυβέρνησης από τη κεντρική διοίκηση – ακόμα κι από αυτό που διαμορφώθηκε μετά τις μεταρρυθμίσεις του 1839 και 1856 – και καθιερώνεται η τοπική κεντρική διοίκηση η οποία λάμβανε υπόψη τις ιδιαιτερότητες του χώρου, αναφέροντας όμως τα πάντα στην κεντρική διοίκηση στη Μ. Βρετανία. Με λίγα λόγια, η συγκρότηση μιας κεντρικής εξουσίας για το νησί η οποία θα λειτουργούσε ως εκτελεστική εξουσία επικουρούμενη από άλλα σώματα, 540 βοήθησε στην επιβολή μιας άλλης αντίληψης περί κράτους και κρατικής διοίκησης, η οποία αναδιαμόρφωσε το υπό αρχή σύστημα.

541 Δημιούργησε τις αναγκαίες προϋποθέσεις και το υπόβαθρο για την ανάπτυξη δυνάμεων που θα επιδιόκουν τη συμμετοχή τους στη δομή της εκτελεστικής εξουσίας, αφού η πρωτεύουσα του νησιού λειτουργεί πια ως ένα ισχυρό διοικητικό κέντρο της χώρας. Κι αυτό, σε αντίθεση με το οθωμανικό παρελθόν κατά το οποίο η Κύπρος ήταν ένας μάζευση τροφοδοτικός πόλος για την Ανατολή, η νέα διοίκηση επέφερε μεγάλες αλλαγές στην οικονομία της, αφού η Βρετανία εξελίχθηκε σε ένα καταναλωτικό κέντρο.

539 George Hill, *A History of Cyprus*, t. 4, ο.π., s. 417. Η κύρια αρχή των Βρετανών σε σχέση με τις αποικίες τους, ήταν ότι αυτές έπρεπε να αυτοχρηματοδοτούνται ούτως ώστε να μην επιβαρύνουν το κεντρικό προϋπολογισμό. Γι' αυτό, απαιτούσε μια ισχυρή τοπική διοίκηση η οποία θα λειτουργούσε ως εκτελεστική εξουσία της αποικίας και θα καθόριζε την οικονομική πολιτική. Βλ. Prodromos I. Panayiotopoulos, «End of Empire and the Emergent Post-Colonial State», Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, τ. Γ΄, Λευκωσία 2001, σ. 583.

540 Το πρώτο σώμα που εγκαθιδρύθηκε ήταν ο Έκτακτο Συμβούλιο στο οποίο συμμετείχαν ο Ύπατος Αρμοστής (High Commissioner), ο Αρχιγραμματέας (Chief Secretary), ο Αρχιλογιστής (Treasurer) και ο Δικηγόρος του Στέμματος (King’s Advocate). Πέραν των βρετανών αυτών αξιωματούχων, στο Σώμα ορίσθηκαν ως μέλη και τρεις ντόπιοι, ο Γεώργιος Γλυκύς, Ριχάρδος Ματέη και ο Μουσταφά Φουάτ. Κατά τους πρώτους μήνες της βρετανικής διοίκησης, το σώμα αυτό λειτουργούσε ως νομοθετικό ούτως ώστε να μπορούν να εκδοθούν τα διάφορα διατάγματα. Ο ουσιαστικός έλεγχος του Έκτακτου Συμβουλίου βρισκόταν στα χέρια του Ύπατου Αρμοστή και των βρετανών αξιωματούχων, ενώ ο ρόλος των τριών ντόπιων ήταν καθαρά συμβουλευτικός. Βλ. Άντρος Παυλίδης, «Εκτακτο Συμβούλιο», ΜΚΕ, τ. 5, σ. 36.

541 Ενδεικτικό της ισχυρής εξουσίας που οι Βρετανοί ήθελαν να εγκαθιδρύσουν με την άφιξή τους στο νησί, είναι και η πολιτική τους σε ότι αφορούσε τις φορολογίες. Ενώ κατά τη διάρκεια της οθωμανικής περιόδου και κυρίως των τελευταίων δεκαετιών της ήταν ένας μεγάλος αριθμός διαφορετικών φόρων, η τότε διοίκηση κατάφερε να εισπράξει μόνο μέρος αυτών, ενώ οι ρόλοι των τριών ντόπιων ήταν καθαρά συμβουλευτικοί. Βλ. Αντρος Παυλίδης, «Εκτακτο Συμβούλιο», MKE, τ. 5, σ. 36.

542 Μιχάλης Ν. Μιχαήλ
Κύπρος αντιμετωπίζοταν ως μια μικρή και απομακρυσμένη επαρχία του οθωμανικού κράτους, ενώ, τα όρια εξουσίας της τοπικής διοίκησης ήταν αυστηρώς περιορισμένα – έστω και τυπικά – από τον απόλυτο συγκεντρωτικό έλεγχο που προσπαθούσε η κεντρική διοίκηση να επιβάλει. Ενώ δηλαδή για το μεγαλύτερο διάστημα της οθωμανικής περιόδου, η εξουσία στην Κύπρο ήταν στενότατα συνδεδεμένη με πρόσωπα, κατά την περίοδο της βρετανικής διοίκησης η εξουσία αρχίζει να εχει έναν πιο απρόσωπο χαρακτήρα και η βαρύτητα δίνεται τώρα στα θεσμικά όργανα. Ετσι, στην βρετανική αποικία της Κύπρου, η εκτελεστική εξουσία συγκεντρώθηκε στο πρόσωπο του Ύπατου Αρμοστή του ο οποίου λειτουργούσε ως εκπρόσωπος του βρετανικού στέμματος και διοικούσε την Κύπρο, χρησιμοποιώντας δομές και θεσμούς που σε σχέση με την οθωμανική περίοδο, διακρίνονται από το νεωτερικό τους χαρακτήρα.

Τα νέα αυτά δεδομένα, έρχονταν σε άμεση σύγκρουση με τα προνόμια – πολιτικής φύσεως και εξουσίας – που είχαν κατοχυρωμένα από την οθωμανική διοίκηση οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου. Τα παραδοσιακά προνόμια των ιεραρχών αλλά και η θεσμική αναγνώρισή της Εκκλησίας ως ηγεσία της κοινότητας κατά τις μεταρρυθμίσεις του Τανζιμάτ, δεν ήταν δυνατό να συνυπάρξουν με τις δομές διοίκησης που ήθελε να εφαρμόσει η βρετανική διοίκηση, γι’ αυτό και «[...] ἐγύμνωσεν αὐτὴν τῆς ἑαυτῆς προνομιακῆς θέσεως».543 Οι Βρετανοί, αρνήθηκαν να παραχωρήσουν στους ιεράρχες το δικαίωμα να διατηρήσουν τον ρόλο του μεσάζοντα μεταξύ του ντόπιου πληθυσμού και της ξένης διοίκησης, ενώ, προχωρώντας ένα βήμα παραπέρα, αρνήθηκαν να δώσουν κρατική υποστήριξη σε ζητήματα που αφορούσαν την Εκκλησία.544 Όπως ανέφερε σε ομιλία του στη Λεμεσό ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός πέντε μόλις χρόνια μετά τη μεταβίβαση, «[...] ἐφιστῶ ὡς ἐκ τοῦ περισσοῦ τὴν προσοχὴν σας εἰς τὸ ἐν Κων/πόλει ὑφιστάμενον περισσότερο τὸν αὐτής προνομιακής θέσεως».544 Οι Βρετανοί, αρνήθηκαν να παραχωρήσουν στους ιεράρχες το δικαίωμα να διατηρήσουν τον ρόλο του μεσάζοντα μεταξύ του ντόπιου πληθυσμού και της ξένης διοίκησης, ενώ, προχωρώντας ένα βήμα παραπέρα, αρνήθηκαν να δώσουν κρατική υποστήριξη σε ζητήματα που αφορούσαν την Εκκλησία.544 Όπως ανέφερε σε ομιλία του στη Λεμεσό ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός πέντε μόλις χρόνια μετά τη μεταβίβαση, «[...] ἐφιστῶ ὡς ἐκ τοῦ περισσοῦ τὴν προσοχήν σας εἰς τὸ ἐν Κων/πόλει ὑφιστάμενον περισσότερο τὸν αὐτής προνομιακής θέσεως».544

542 Με την μεταβίβαση του νησιού στη Μ. Βρετανία και την εγκατάσταση σε αυτό βρετανικής διοίκησης, η Κύπρος, αν και ιδιότυπα, εισέρχεται στη νεωτερική περίοδο. Οι δύο σημαντικότερες αλλαγές της περιόδου αυτής, είναι η κατάργηση του προνομιακού ρόλου της Εκκλησίας, και η πολιτική πια διάκριση του πληθυσμού σε μουσουλμάνους και μη μουσουλμάνους. Βλ. Σία Αναγνωστοπούλου, «Η Εκκλησία της Κύπρου», ο.π., σ. 201.
543 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κυπρου, τ. Α’, ο.π., σ. 166.
544 Μιχάλης Ατταλίδης, «Τα κόμματα στην Κύπρο», Δήμος Λευκωσίας, Κυπριακά 1878-1955, Λευκωσία 1986, σ. 126.
περί τῶν προνομιῶν τῆς ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας [...]. Καὶ ὅμως, φίλοι μου, αὐτὰ τὰ προνόμια εἶχε καὶ ἡ τῆς Κύπρου αὐτοκέφαλος Ἐκκλησία καὶ κατηργήθησαν σιωπηλῶς ἀπὸ πενταετίας [...]. Ἀπὸ τῆς Ἀγγλικῆς κατοχῆς οὐδεμίαν ἀπόφασιν τῆς Ἐκκλ. Ἀρχής ἔκτελε ἡ πολιτικὴ ἐξουσία [...].

Ἀλλ' ἔχω δι' ἐλπίδας, ὅτι ἡ ἐπαρχιακὴ συνέλευσις, ἥτοι θὰ κανονίσῃ τὸ οἰκονομικὸν τι argumento περί τούτων.547

Συγκεκριμενοποιώντας τον τρόπο με τον οποίο η βρετανικὴ διοίκησις αφαιρεῖ κάθε εξουσία απὸ τοὺς τινὰς ἐκκλησιαστικοὺς χώρους στην οθωμανικὴ κυβέρνηση για αιτήματα που αφορούσαν την ορθόδοξη κοινότητα, στην άρνησή της να εντάξει τους εκκλησιαστικοὺς φόρους στο πλαίσιο των κρατικῶν φόρων και τέλος, στην θέσπιση νομοθετικοῦ σώματος 548 το οποίο θα επιλαμβανόταν όλων των ζητημάτων που αφορούσαν τον ντόπιο πληθυσμό, υπό την

545 Το ζήτημα στο οποίο αναφέρεται στο σημείο αυτό ο Μητροπολίτης Κυπριανός, είναι το Προνομιακὸ Ζήτημα που αφορούσε τη διαμάχη μεταξύ της οθωμανικῆς κυβέρνησης και του Οικουμενικοῦ Πατριαρχείου για τα προνόμια της Ορθόδοξης Ἐκκλησίας στο οθωμανικὸ κράτος. Το Οικουμενικό Πατριαρχείο διέβλεπε την αμφισβήτηση της κυβέρνησης και διέδιδε προνομία που δόθηκαν από τον Μεχμέτ Β΄ και δεν μπορούσε να αλλοιωθεί το πλαίσιο και περιεχόμενό τους. Για την εξέλιξη του ζητήματος, βλ. Χάρης Εξέρτζογλου, «Το προνομιακό ζήτημα», Τα Ιστορικά, 9/16 (1992) 65-84.

546 Η φράση αυτή του Μητροπολίτη Κιτίου, καταδεικνύει το πλαίσιο σχέσεων που υπήρχε στο νησί κατά την οθωμανική περίοδο – τουλάχιστον μετά τα μέσα του 19ου αιώνα – μεταξύ της Εκκλησίας της Κύπρου ως διοικητικής Αρχής, και της τοπικής οθωμανικής διοίκησης. Η Εκκλησία είχε την ευθύνη όχι απλά της προστασίας των Ορθοδόξων, αλλά της διοίκησής τους, ενώ η οθωμανική τοπική διοίκηση έπρεπε να εφαρμόζει αποφάσεις της εκκλησιαστικής Αρχής που αφορούσαν τους Ορθοδόξους.

547 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Α΄, σ. 384.

548 Το νομοθετικό αυτό σώμα ονομάστηκε Νομοθετικὸ Σύμβουλο (Legislative Council) και η απόφαση για εγκατάστασή του πάρθηκε λίγους μόλις μήνες μετά την εγκατάστασή των Βρετανών στην Κύπρο. Ο πρώτος Ὑπάτος Ἀρμοστῆς Γκάρνετ Γούλσελέυ (1878-1879) ίδρυσε το Σώμα αυτό με απόφασή του, το Σεπτέμβριο του 1878. Για τα πρώτα τρία χρόνια δεν έγιναν εκλογές και οι εκπρόσωποι στο Σύμβουλο ήταν άτομα διορισμένα από τη βρετανική διοίκηση. Το Νομοθετικό Συμβούλιο πήρε την τελική του μορφή το 1882 όταν με διάταξη της Βασίλισσας Βικτώριας στις 30 Νοεμβρίου του ίδιου έτους, καθόρισε το πολίτευμα της Κύπρου και παραχώρησε συνταγματικό χάρτη που περιείχε τα όρια των εξουσιών της αποικιακής διοίκησης και τα δικαιώματα των Κυπρίων σε σχέση με αυτή. Στην τελική του μορφή, το Νομοθετικό Συμβούλιο είχε 18 μέλη από τους οποίους 6 Βρετανοί αξιωματούχοι της διοίκησης και ορίζονταν από τον Ὑπάτο Αρμοστή (επίσης μέλη), το οποίο είχε και το δικαίωμα της νικώσας ψήφου σε περίπτωση ισοψηφίας, ενώ δικαίωμα αρνησικυρίας σε οποιαδήποτε απόφαση του Συμβουλίου είχε η Βασιλίσσα της Αγγλίας. Βλ. Αντρος Παυλίδης, «Νομοθετικὸ Σύμβουλο», ΜΚΕ, τ. 10, σ. 263-265.
προεδρία φυσικά του Ύπατου Αρμοστή. Με την άρνηση της βρετανικής διοίκησης να
παραχωρήσει έγγραφα που να αναγνωρίζουν τις εξουσίες και τα προνόμια των ανώτατου
κλήρου – ανάλογα δηλαδή των βερατίων της οθωμανικής διοίκησης – ο Αρχιεπίσκοπος
και οι Μητροπολίτες ουσιαστικά παραμένουν εκτός του κρατικού πλαισίου και χωρίς
cαμιά αρμοδιότητα – πλην της πνευματικής – πάνω στο ποιμνίο τους. Από τον επόμενο
χρόνο της μεταβίβασης της Κύπρου, το 1879, ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος και οι
Μητροπολίτες Πάφου Νεόφυτος και Κιτίου Κυπριανός, με υπόμνημα τους ημερομηνίας
16 Φεβρουαρίου, ζητούν όπως οι σχέσεις μεταξύ Πολιτείας και Εκκλησίας
dιασαφηνιστούν και καταγραφούν σε ειδικό έγγραφο. Στο υπόμνημα, ζητείται ακόμα,
όπως οι ιεράρχες δικαιούνται να παίρνουν μέρος στη Συμβούλια της διοίκησης και να
παρουσιάζουν γραπτές αναφορές για ζητήματα της κοινότητας, ότι δηλαδή υπήρχε επί
οθωμανικής διακυβέρνησης. Η απάντηση της βρετανικής διοίκησης, περιέχεται σε
αναφορά του Ύπατου Αρμοστή προς το Υπουργείο Αποικιών, στην οποία αναφέρεται ότι
(...) καὶ ἐὰν ἀκόμα ὑπῆρχον τὰ Βεράτια, πιστεύω ότι, ἕνεκα
μικρῶν τινων προνομιῶν οὐχὶ εὐκρινῶς ὁριζομένων ἐν αὐτοῖς,
καθιερωθεισῶν δ’ ἐκ συνηθείας, υπὸ μίαν πλέον συνταγματικὴν
Κυβέρνησιν ἀπαιτεῖται μείζον ἔννομος ἐξουσία. Ἡ παροῦσα
Κυβέρνησις τῆς νήσου δεσμεύεται ὑπὸ νόμων καὶ δὲν δύναται
νὰ ἐξέλθῃ τοῦ νόμου, συνεπῶς δ’, τι δήποτε μέλλει νὰ γένηται
dεόν νὰ γένηται διὰ νομοθετικῆς πράξεως [...].
Ακόμα και μέχρι
το 1897 όμως, οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου επιμένουν σε κατοχύρωση των
προηγούμενων προνομίων τους και ενσωμάτωσή τους στον κρατικό μηχανισμό. Όπως
αναφέρει και ο Μητροπολίτης Πάφου Επιφάνιος σε επιστολή του στον Αρχιεπίσκοπο
549 George Hill, A History of Cyprus, τ. 4, δ.π., σ. 572.
550 Ενδεικτικές της διαφοράς αντιλήψεων που υπήρχαν μεταξύ της βρετανικής διοίκησης και των
ιεράρχων, είναι και οι αναφορές του βρετανού Χέπγουορθ Ντίξον ο οποίος βρισκόταν στο νησί το 1878
και αναφέρει: «(...) Ένας ιερέας τοποθετεί την Εκκλησία του υπεράνω του Κράτους. Εμείς οι κοσμικοί
tοποθετούμε τό Κράτος πριν από την Εκκλησία του. [...] Ο πατήρ Σωφρόνιος όχι μόνο τοποθετεί την
Εκκλησία υπεράνω του Κράτους, αλλά και πέραν αυτού, καὶ γύρω απο αυτο, καὶ κάτω απο αυτο, όπως οι
ουρανοι είναι γύρο απ τη γη. Εμείς, απο την άλλη πλευρα, τοποθετούμε δύο τομεις χωριστα. Υγιένει
τους μοναχοις και τους κληρικοις του υπερανου του νόμου. Εμείς καταστέλλουμε τα προνομια οποιοδήποτε
είδους και δεν αναγνωρίζουμε καμια ασυλια οποιουσιοτε τάξεως ή κοινωνικης ομάδας. Το ζήτημα της
αποστολής αστυνομικων για να συλλέξουν τα νομίσματα του για λογαριασμό του, είναι μια από τις πολλες
απαιτήσεις’ όλως. οι απαιτήσεις του σημερίζονται σε μια θεωρία την οποία εμείς απορρίπτουμε – την
υπηργια της πνευματικης ισχυος» Βλ. Αντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, δ.π., σ. 1206.
551 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β’, δ.π., σ. 559.
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Σωφρόνιο, «[…] καθήκον Ἦμων εἶναι νὰ ἐκθέσωμεν πρὸς τὸν Μ. Ἀρμοστὴν καὶ τὸ νομοθετικὸν Ἡμιβλούλιον τὰς ἀνάγκας δι’ εἰς πρέπει διὰ νόμου νὰ ὑποστηριχθῶσι τὰ ὑλικὰ καὶ πνευματικὰ δικαιώματα τῆς ἐν Κύπρῳ ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας».552

Με βάση αυτό τα δεδομένα λοιπόν, από την πρώτη στιγμή της εγκατάστασης των Βρετανών στο νησί, καταγράφεται η τεράστια ιδεολογική διαφορά στην αντίληψη για το κράτος μεταξύ των ιεραρχών και της νέας διοίκησης. Βάση της αντίληψης των ιεραρχών ήταν η μακρόχρονη προνομιακή τους θέση επί οθωμανικής περιόδου και η ενσωμάτωσή τους στην οθωμανική έννομη τάξη ως αναπόσπαστο μέρος του κρατικού μηχανισμού. Η ενσωμάτωσή τους αυτή προήλθε από την αναγνώρισή της ηγεσίας της Ορθόδοξης Εκκλησίας αμέσως μετά την άλωση της Κωνσταντινούπολης, ως της φυσικής ηγεσίας της οθωμανικής κοινότητας. Οι ιεράρχες δηλαδή, ήταν φορείς πολιτικής εξουσίας επειδή σαν τέτοιους ήθελε το οθωμανικό κράτος να τους εντάξει στην κρατική δομή του, και ταυτόχρονα, οι ίδιοι ανέπτυξαν γύρω από τις δραστηριότητές τους μια κοσμική πολιτική εξουσία. Με λίγα λόγια, όσο η οθωμανική διοίκηση τους αντιμετώπιζε σαν μέρος του κρατικού μηχανισμού, άλλο τόσο οι ίδιοι οι ιεράρχες εκλάμβαναν τους εαυτούς τους – και την εκκλησιαστική δομή – ως μέρος της ηγετικής ομάδας της αυτοκρατορίας. Η νομιμοποίησή τους, ήταν δεδομένη και αδιαμφισβήτητη από τη στιγμή που εκδιδόταν το σχετικό βεράτιο. Γι’ αυτό εξάλλου, και η επιμονή των ιεραρχών για αναγνώριση των πολιτικών τους προνομίων από τη βρετανική διοίκηση και απόδοση σε αυτούς ενός εγγράφου παραχώρησης της εξουσίας εκ μέρους της Βασίλισσας Βικτώριας. Οι ιεράρχες, όπως και κατά την οθωμανική περίοδο δηλαδή, ζητούσαν εκχώρηση πολιτικών εξουσιών σε αυτούς και νομιμοποίηση του ρόλου τους ως κοσμική εξουσία της κοινότητάς τους, από την υπέρτατη πολιτική Αρχή του κράτους στο οποίο η Κύπρος εντάχθηκε, τη Βασίλισσα. Στο οθωμανικό κράτος, η Αρχή αυτή ήταν ο Σουλτάνος, στο όνομα του οποίου οι ιεράρχες λάμβαναν τα βεράτια τους με συγκεκριμένες αρμοδιότητες, δικαιώματα και καθήκοντα, αλλά κυρίως, με σαφή ορισμό τους ως της υπεύθυνης πολιτικής ηγεσίας του πολιτικού τους.

552 ΛΛΑΚ, Βιβλίον ΙΑ’, δ.π., σ. 289. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.16].
Ακριβώς με τον ίδιο τρόπο, όπως και κατά την οθωμανική περίοδο, οι ιεράρχες αντιλαμβάνονται τη Βασίλισσα ως τη νομιμοποιητική Αρχή της πολιτικής τους εξουσίας και ζητούν τη συνέχιση της διαδικασίας έκδοσης των βερατίων. Το γεγονός ότι η βρετανική διοίκηση είχε διαχωρίσει τους κατοίκους με βάση τη θρησκευτική τους πίστη – μουσουλμάνοι και μη μουσουλμάνοι – δίνει μια ισχυροποιητική βάση στην αντίληψη των ιεραρχών ότι και στο νέο διοικητικό πλαίσιο, το βρετανικό, οι ίδιοι εξακολουθούν να είναι η φυσική πολιτική ηγεσία της κοινότητας την οποία εκπροσωπούν ως θρησκευτικοί αρχηγοί. Με άλλα λόγια, η εμμονή των ιεραρχών για διατήρηση μιας οθωμανικής τάξης πραγμάτων, δεν υπήρξε εντελώς ασύμβατη με το πρωταρχικό περιεχόμενο της βρετανικής διοίκησης, που ήταν η διατήρηση μιας οθωμανικής λογικής στην αντιμετώπιση των κατοίκων του νησιού. Υπενθυμίζεται ότι η βάση του διαχωρισμού του πληθυσμού στο οθωμανικό κράτος, ήταν η θρησκεία, και έχει χρονιστεί κυρίως η μουσουλμανική κοινότητα από αυτή των απίστων, δηλαδή των μη μουσουλμάνων. Η βρετανική διοίκηση δεν είχε χωρίσει τους κατοίκους του νησιού στη βάση της οθωμανικής καταγωγής τους, ή στη βάση ύπαρξης δύο ξεχωριστών λαών, αλλά στη βάση της οθωμανικής λογικής των θρησκευτικών – και αργότερα εθνοθρησκευτικών κοινοτήτων, ως μέσο λειτουργίας της διοίκησης ενός κράτους.

Η αντίληψη των Βρετανών όμως για την ηγετική ομάδα της κοινότητας και κυρίως για τη διοίκηση του νησιού, ήταν εντελώς νεωτερική, η οποία δεν ενέτασε την Εκκλησία ή τους ιεράρχες της στην ηγεσία αυτή. Η πνευματική δικαιοδοσία του κλήρου στο ποίμνιο του, άφηνε εντελώς αδιάφορη την βρετανική αποικιακή ή κυβέρνηση – στις πρώτες δεκαετίες τουλάχιστον, η οποία προσπαθούσε για την εγκαθίδρυση μιας αστικού τύπου διοίκησης της Κύπρου, είναι και η σύνθεση του πρώτου Νομοθετικού Συμβουλίου στο οποίο ορίζονται ως μέλη – για το

553 Η άποψη ότι η βρετανική διοίκηση διέβλεψε την ύπαρξη δύο λαών στο νησί δεν ευνοείται, από τη στιγμή που το κριτήριο διαχωρισμού ήταν η θρησκευτική πίστη – μουσουλμάνοι και μη μουσουλμάνοι. Το κριτήριο αυτό, από διοικητικό μέτρο που ήταν στην οθωμανική λογική διοίκηση, μετατρέπεται σε πολιτική πραγματικότητα στο νέο διοικητικό πλαίσιο που οι Βρετανοί προσπαθούσαν να λειτουργήσουν στο νησί. Αναφέρεται σε δύο λάος, βλ. Sebahattin Ismail, «Ingiliz Yönetiminin İlk 50 Yıldında Türk-Rum İlişkileri», Kibris’in Dünyası – Büğüne, ο.π., σ. 117-134.
πρώτο Νομοθετικό Συμβούλιο δεν διεξήχθησαν εκλογές – μόνο κοσμικοί.554 Η άμεση και θεσμική πια ένταξη των κοσμικών στην πυραμίδα της διοίκησης – έστω κι αν ο ουσιαστικός έλεγχος παρέμενε στα χέρια του Υπατού Αρμοστή – σε συνδυασμό με τον ξεκάθαρο παραγκωνισμό των ιεραρχών, οι οποίοι αντιμετωπίζονταν πια ως ισότιμοι με τους άλλους κατοίκους του νησιού, έφερνε σε ευθεία αντιπαράθεση τους βρετανικούς θεσμούς με τον παραδοσιακό ρόλο της Εκκλησίας. Όπως αναφέρει βρετανός αξιωματούχος το 1878 για το ρόλο του Αρχιεπισκόπου κατά την οθωμανική περίοδο και την αλλαγή που επήλθε με τη βρετανική διοίκηση, «[...] δεν είχε μεν απόλυτη κυριαρχία, αλλά είχε κάθε λόγο να είναι ικανοποιημένος με το μερίδιο εξουσίας που διέθετε. Αυτή η κατάσταση πραγμάτων αποτελεί παρελθόν, η δε άγραφη συμφωνία μεταξύ του (αρχιεπισκοπικού) μεγάρου και του κονακιού είχε περιπλανηθεί. Συνεχούστες το νέο μας Νομοθετικό Συμβούλιο, έχουμε συμπεριλάβει μόνο λαϊκούς. Ούτε ιερέας ούτε μουλάς έχουν θέση στο νέο μας Συμβούλιο. Η εκκλησία και το τέμενος πρέπει να προχωρήσουν μαζί στο δικό τους δρόμο, ως εκ τούτου, η εξουσία στην Κύπρο είναι κοσμική εξουσία».555

Η εντελώς διαφορετική αντίληψη των Βρετανών για την πολιτική διοίκηση της Κύπρου ως αποικίας τους, διαφαίνεται ξεκάθαρα στο πιο πάνω απόσπασμα. Ταυτόχρονα όμως, διαφαίνεται και η αδυναμία τους να κατανοήσουν ότι στο οθωμανικό κράτος, ο ανώτατος κλήρος της Ορθόδοξης Εκκλησίας δεν είχε απλά μερίδιο της εξουσίας εξαιτίας μιας άγραφης συμφωνίας μεταξύ της οθωμανικής διοίκησης (κονακιού) και της Αρχιεπισκοπής, όπως ο βρετανός αξιωματούχος αναφέρει στο σημείωμα του. Αντίθετα, η Αρχιεπισκοπή, ως το εκκλησιαστικό διοικητικό κέντρο, ήταν θεσμικά ενταγμένο – τουλάχιστον από την περίοδο του Τανζιμάτ και έπειτα – στην οθωμανική λογική της κοσμικής κρατικής εξουσίας και της διοίκησης της κοινότητας. Δηλαδή, ο αρχιερέας για την οθωμανική διοίκηση, δεν ήταν απλά η πνευματική ηγεσία στην οποία

554 Στο πρώτο Νομοθετικό Συμβούλιο ορίστηκαν ως ανεπίσημα μέλη οι εξής: Ρυγάρδος Ματέ, Γεώργιος Γλυκύς και Μουσταφά Φουάτ. Και οι τρεις ήταν εύποροι κοσμικοί με εμπορικές κυρίως δραστηριότητες, ενώ όσον αφορά τους δύο Ορθοδόξους μέλη του Συμβουλίου, είναι χαρακτηριστικό ότι πρόκειται για άτομα τα ονόματα των οποίων βρίσκονταν στην Κώδικα της Μητρόπολης Κιτίου ως ευρέως δανειστές της. Εκπροσωπείται δηλαδή η κοινότητα των Ορθοδόξων Εκκλησίας, από τους κοσμικούς μέλη της διοίκησης, μεταξύ της οθωμανικής διοίκησης (κονακιού) και της Αρχιεπισκοπής, όπως ο βρετανός αξιωματούχος αναφέρει στο σημείωμα του. Αντίθετα, η Αρχιεπισκοπή, ως το εκκλησιαστικό διοικητικό κέντρο, ήταν θεσμικά ενταγμένο – τουλάχιστον από την περίοδο του Τανζιμάτ και έπειτα – στην οθωμανική λογική της κοσμικής κρατικής εξουσίας και της διοίκησης της κοινότητας. Δηλαδή, ο αρχιερέας για την οθωμανική διοίκηση, δεν ήταν απλά η πνευματική ηγεσία στην οποία

555 Άντρος Παυλίδης, Η Κύπρος, τ. 3, ό.π., σ. 1206.
παραχωρήθηκαν προνόμια που είχαν να κάνουν μόνο με την προσωπική ζωή του, αλλά, η κοσμική ηγεσία της κοινότητας η οποία εντάχθηκε στη λογική λειτουργίας του κράτους και αποτελούσε μέρος του. Ακόμα, η Εκκλησία ως θεσμός, δεν αποτελούσε απλά την πνευματική ηγεσία των Ορθοδόξων, αλλά είχε την ευθύνη πολιτικής διοίκησής τους, ως μέρος της οθωμανικής διοικητικής λογικής και λειτουργίας.

α. Η απομάκρυνση της Εκκλησίας ως πολιτικού θεσμού από τη Διοίκηση

Τρία μόλις χρόνια μετά την εγκαθίδρυση της βρετανικής διοίκησης στο νησί, οι ιεράρχες της Εκκλησίας διαβλέπουν κινδύνους για την παραδοσιακή – αλλά και θεσμική μετά τις μεταρρυθμίσεις του οθωμανικού κράτους – εξουσία της Εκκλησίας της Κύπρου, προωθούν αιτήματα για διακανονισμό του καθεστώτος της Εκκλησίας στο πλαίσιο της νέας διοίκησής. Αφορμή για τις αντιδράσεις της ιεραρχίας, αποτέλεσε ο παραγκωνισμός εκ μέρους της βρετανικής διοίκησης των διοικητικών συμβουλίων (Meclis-i İdare) στα οποία μετείχαν ως ηγεσία της κοινότητας οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου. Σε επιστολή που στάληκε στον βρετανό διοικητή του νησιού στις 10 Μαρτίου του 1881, ζητείται η διευκρίνηση εκ μέρους της νέας διοίκησης, «[…] έαν τά καθήκοντά του [Κεντρικού Μετζιλίς Ιταρέ] ήσιν οἵα διαγράφονται υπό τοῦ θωμανικοῦ νόμου, ή θὰ καθορισθῶσι διὰ νέων κανονισμῶν καὶ δονιγίων υπό τῆς Κυβερνήσεως τῆς Α.Μ.».

Στην επιστολή ζητείται ακόμα όπως «[…] τά καθήκοντά μας ταύτα καὶ αἱ ὑπηρεσίαι (ἐν τῷ ρηθέντι Συμβουλίῳ) καθορισθῶσιν οὕτως, ὡστε νὰ μὴ ὑποπίπτωμεν εἰς σφάλματα ως πρὸς αὐτά».556 Την επιστολή υπέγραφαν ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος, ο Μουφτής της Κύπρου Αχμέντ Ασίμ και τέσσερις κοσμικοί, δύο μουσουλμάνοι και δύο χριστιανοί. Από το περιεχόμενο της επιστολής αλλά και από τις ιδιότητες των συντακτών της, είναι κατανοητό ότι πρόκειται για μια προσπάθεια όχι επανακαθορισμού, αλλά επαναβεβαίωσης των εξουσιών της παραδοσιακής αυτής ηγεσίας (Αρχιεπίσκοπος και Μουφτής) μέσα ώς στο νέο πλαίσιο που έθετε η βρετανική διοίκηση. Στη λογική της ιεραρχίας, δηλαδή, δεν υπήρχε θέμα

556 Φίλιος Ζαννέτος, ἰστορία τῆς νήσου Κύπρου, τ. Β΄, Λάρνακα 1911, σ. 275.
κατάργησης του θεσμού των Συμβουλίων που είχαν συσταθεί από την οθωμανική διοίκηση, αλλά ανανέωσή των όρων λειτουργίας τους με τρόπο που αυτά να είναι συμβατά με το βρετανικό πλαίσιο διοίκησης. Πέραν τούτου, η παρουσία των πνευματικών ηγετών στα Συμβούλια αυτά, ήταν για τον ανώτατο κλήρο ένα θέμα μη διαπραγματεύσιμο.

Ενδεικτική ως προς τις προθέσεις των Βρετανών σε σχέση με τη διοίκηση αλλά και το ρόλο των πνευματικών ηγεσίων των κοινοτήτων – ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου και μουσουλμανικό ιερατείο – είναι και η απαντητική επιστολή του Αρχηγαρχαμματέα της βρετανικής διοίκησης Φόλκ Γουόρρεν προς τα μέλη του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου. Στην επιστολή αυτή, ουσιαστικά ακυρώνονται οι εξουσίες αλλά και ο ίδιος ο ρόλος του Συμβουλίου, αφού «[...] η αλλαγή τῆς Κυβερνήσεως έν Κύπρῳ ἐπήνεγκε κατ’ ἀνάγκην μεταβολὰς τινας τῶν Διοικητικῶν Συμβουλίων, αἰτίνες κατέστησαν τὰ καθήκοντα αὐτῶν ἀμφίβολα πλέον ἢ ὅσῳ εἶν’ ἐπιθυμητόν».557 Ξεκαθαρίζεται μάλιστα, μέσω της έκφρασης ευχής, ότι τα μέλη του Συμβουλίου θα παράσχουν τη συμβουλευτική τους βοήθεια στην εκτελεστική εξουσία – εάν και εφόσον αυτό τους ζητηθεί. Η αντίληψη των Βρετανών για τη δομή και τη λειτουργία των Συμβουλίων αυτών κατά τη διάρκεια της οθωμανικής περίοδου, καταγράφεται σε σημείωμα του δεύτερου Ύπατου Αρμοστή Ρόμπερτ Μπίντουλφ (1879 – 1886) στο οποίο αναφέρεται ότι «[…] ἡ ὕπαρξις τῶν Συμβουλίων τούτων ἀποδεικνύει τὴν μεγάλην διαφορὰν μεταξὺ τοῦ βρεταννικοῦ καὶ τοῦ τουρκικοῦ συστήματος τῆς διοικήσεως. Ἐν τῇ οθωμανικῇ Αὐτοκρατορίᾳ ἐν ψ ψ λάδς δὲν ἔχει οἰανδήποτε φωνὴν εἰς τὴν νομοθεσίαν, μετέχει ἐν τούτοις διὰ τῶν Συμβουλίων τούτων τῆς διοικήσεως. Ὑπὸ τὸ ἡμέτερον σύστημα εἶναι ἀδύνατος ἢ πρόσληψις ἀνευθύνων ἢ ἀνεπισήμων558 προσώπων εἰς τὴν

557 Ο.π., σ. 275.

558 Αυτό που ο Ύπατος Αρμοστής εννοεί με τους όρους ανευθύνων και ανεπισήμων προσώπων, είναι ότι οι ιεράρχες στο νέο διοικητικό σύστημα, δεν είχαν καμία πολιτική ευθύνη έναντι των Ορθοδόξων, οι οποίοι θα διοικούσαν μέσα από τα εκτελεστικά και νομοθετικά Σώματα που δημιούργησε η βρετανική διοίκηση και είχαν την αποκλειστική ευθύνη διοικήσεως. Ταυτόχρονα, χαρακτηρίζοντας τους ιεράρχες της
ἐκτελεστικὴ λειτουργίαν [...]».  

Η αλληλογραφία για το ζήτημα των Συμβουλίων, καταδεικνύει και προσωπιζεί τη σύγκρουση μεταξύ της Εκκλησίας της Κύπρου και της βρετανικής διοίκησης, όταν οι αρχιερείς θεωρούν μη διαπραγματεύσιμη ή τουλάχιστον εκτός λογικής, την απουσία τους από την ηγεσία της κοινότητας. Παράλληλα όμως, και η Βρετανοί, θεωρούν μη διαπραγματεύσιμη μια τέτοια λειτουργία της Εκκλησίας της Κύπρου.

Αυτό που η βρετανική διοίκηση προσπάθησε να εισαγάγει στην Κύπρο με τις διοικητικές μεταβολές της πρώτης περιόδου, αμέσως μετά δηλαδή τη μεταβίβαση, ήταν η αντικατάσταση ενός διορισμένου Διοικητικού σώματος στο οποίο μετείχαν οι θρησκευτικές εξουσίες, με ένα νέο νομοθετικό σώμα, τα μέλη του οποίου θα εκλέγονταν από τις δύο κοινότητες και θα αποτελούσαν ένα είδος κοινοβουλίου. Φυσικά, όπως είχε ήδη αναφερθεί, η ουσιαστική εκτελεστική εξουσία καθώς και η νικώσα ψήφος στο Νομοθετικό Συμβούλιο, παρέμενα στα χέρια της βρετανικής διοίκησης και πιο συγκεκριμένα του Ύπατου Αρμοστή. Αυτό όμως που προκύπτει από τις επιστολές μεταξύ των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και της βρετανικής διοίκησης το 1881, είναι η εντελώς διαφορετική πολιτική αντίληψη των Βρετανών, σύμφωνα με την οποία δεν αναγνωρίζονταν εκ προοιμίου καμιά πολιτική αρμοδιότητα στις παραδοσιακές πνευματικές εξουσίες, τόσο των χριστιανών όσο και των μουσουλμάνων. Και στην περίπτωση της Εκκλησίας της Κύπρου, αυτό σήμαινε ακύρωση όλου του πολιτικού πλαίσιου εξουσίας με την οποία την είχε περιβάλει το οθωμανικό κράτος και κυρίως, την απομάκρυνσή της από τους θεσμούς, τη δομή και τη λειτουργία του ίδιου του κράτους.  

Για πρώτη φορά μετά τη μεταβίβαση του νησιού, καταγράφεται έντονα η προοπτική αφαίρεσης κάθε πολιτικής εξουσίας από τους ιεράρχες και τη θέσπιση σωμάτων που νομιμοποιούνται ως πολιτική εξουσία μέσα από το βρετανικό διοικητικό

Εκκλησίας της Κύπρου ανεπίσημους, υπονοεί ότι αυτοί στερούνται οποιασδήποτε θεσμικής πολιτικής ιδιότητας, αφού η βρετανική διοίκηση δεν μπορεί να αναγνωρίσει οθωμανικές διοικητικές δομές.

Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β΄, ο.π., σ. 276.

Χαρακτηριστικά για τις σχέσεις Εκκλησίας και Βρετανών στις αρχές της βρετανικής περιόδου, είναι και η αναφορά του σύγχρονου της περιόδου, Γεώργιου Λουκά, ο οποίος, στην εργασία του για τις τρεις πρώτες δεκαετίες της βρετανικής διοίκησης, αναφέρει ότι η δύναμη των αρχιερέων περιεκόπη και δεν «[...] δὲν ἔχουσι πλέον τὸ θάρρος ή μᾶλλον τὸ δικαίωμα νὰ δικαίωσι τοὺς ἀμαρτάνοντας ἱερεῖς οὔτε νὰ τιμωρῶσιν ή νὰ φυλακίζωσι αὐτούς, ὡς τὸ πρίν, ἐν ἰδίαις φυλακαῖς.» Βλ. Θεοφανίο Κυπρή, «Γεωργίου Λουκά. Η εν Κύπρῳ μέχρι της 4ης/17ης Ιουνίου του 1908 τριακονταετής αγγλική κατοχή», ΚΣ, Μ (1976) 121.
πλαίσιο αλλά και από την άμεση εκλογή τους από το λαό. Η άρνηση των Βρετανών να προχωρήσουν σε εφαρμογή των προτάσεων του ανώτατου κλήρου για έκδοση βερατίων από τη Βασίλισσα Βικτώρια, στερούσε κάθε πιθανότητα εκχώρησης πολιτικής εξουσίας στους αρχιερείς εκ των άνω, επομένως, δημιουργούσε την ανάγκη για εξεύρεση ενός νέου τρόπου νομοποίησης μιας τέτοιας εξουσίας, τόσο σε σχέση με τη βρετανική διοίκηση, όσο και σε σχέση με την κοινότητα.

Η αντίδραση της ιεραρχίας στην πρόθεση των Βρετανών να της αφαιρέσουν κάθε κοινωνική αρμοδιότητα, ήταν η προώθηση των παρατήσεων όλων των κληρικών και λαϊκών μελών από το Κεντρικό και τα Επαρχιακά Διοικητικά Συμβούλια, σε μια προσπάθεια της να καταστήσει σαφές στους βρετανούς αξιωματούχους ότι η Εκκλησία της Κύπρου συνιστούσε μια ισχυρή κοινωνική εξουσία παράλληλη με τη βρετανική διοίκηση και ως τέτοια θα έπρεπε να αντιμετωπίζεται. Η ενέργεια αυτή των ιεραρχών, ήταν μια ξεκάθαρη επίδειξη ισχύος της εκκλησιαστικής ηγεσίας σε σχέση με την κοινότητα, γεγονός που όπως υπολογίστηκε από τους ίδιους, θα είχε αντίκτυπο στη βρετανική διοίκηση και θα καθιστούσε την ένταξη της Εκκλησίας στην βρετανική τάξη πραγμάτων εφικτή. Ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος μάλιστα, γνωστοποιώντας στην βρετανική διοίκηση τις παρατήσεις όλων των μελών των Διοικητικών Συμβουλίων, τονίζει την κρισιμότητα της κατάστασης και απευθυνόμενος με προσωπική επιστολή στον Ύπατο Αρμοστή, του αναφέρει ότι «[…] θὰ ἐκτιμήσητε δεόντως τὴν παροῦσαν κατάστασιν, καὶ θὰ λάβητε μέτρα, ἀτίνα ν’ ἀποβῶσι πρὸς κοινὴν ὠφελείαν τῶν τε κυβερνώντων καὶ κυβερνομένων, οἱ ὁποῖοι εὐχαρίστως ἠδύναντο νὰ ἐλθωσι εἰς ἀνταλλαγὴ σκέψεων τεινουσῶν εἰς τὸ γενικὸν καλὸν τῶν κατοίκων».561 Αυτό που ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος επιδίωξε με την πρόταση για ανταλλαγή απόψεων μεταξύ διοίκησης και κυβερνομένων, ήταν η αναγνώριση εκ μέρους της βρετανικής διοίκησης ότι πολιτική ηγεσία της κοινότητας ήταν οι ιεράρχες της Κύπρου και σαν τέτοια θα πρέπει να αντιμετωπίζονται, αλλά και να ενταχθούν στο διοικητικό σύστημα που θα εφάρμοζε η Βρετανία στην Κύπρο.

561 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β’, ο.π., σ. 282.
Αυτό όμως που έχει ουσιαστική σημασία στην διαμόρφωση ενός νέου πλαίσίου που αφορούσε τις σχέσεις ιεραρχίας, ορθοδόξων κατοίκων και βρετανικής διοίκησης, ήταν το γεγονός ότι αρκετοί κοσμικοί δεν παραιτήθηκαν από τα Διοικητικά Συμβούλια και συνέχισαν να παρίστανται στις συνεδριάσεις, εκπροσωπώντας με τον τρόπο αυτό τους πληθυσμούς των περιοχών τους. Και τα μέλη αυτά, βρίσκονταν στα Διοικητικά Συμβούλια της Λάρνακας αλλά και της Πάφου. Όπως ο Φίλιος Ζαννέτος αναφέρει, ορισμένα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου στην Πάφο δεν παραιτήθηκαν, αφού απέτυχε να τους πείσει για κάτι τέτοιο ο Μητροπολίτης Πάφου. Ο ίδιος όμως ο Μητροπολίτης, ακολουθώντας την πολιτική της Αρχιεπισκοπής, ειδοποίησε τη βρετανική διοίκηση ότι θα απείχε από κάθε συνεδρία του τοπικού Διοικητικού Συμβουλίου. Είναι λοιπόν προφανές ότι οι κοσμικοί από τα Διοικητικά Συμβούλια έγιναν μετά από προτροπές της ίδιας της ιεραρχίας της Εκκλησίας της Κύπρου, ενώ την ίδια στιγμή, το γεγονός ότι θυσίασαν τη διαθεσιμότητά τους, καταγράφει μια διάθεση ανεξαρτητοποίησης από την πολιτική εξουσία του ανώτατου κλήρου. Αν λοιπόν η προσπάθεια της εκκλησιαστικής ηγεσίας ήταν η επίδειξη ισχύος σε σχέση με την ελληνορθόδοξη κοινότητα, αυτό δεν υπήρχε πείθανε, όχι τουλάχιστον στο βαθμό που θα καθιστούσε την ενέργεια αυτή σοβαρή. Η παραμονή κοσμικών στις θέσεις τους, έδειξε την μήνυση – προς τη βρετανική διοίκηση, προς τον ανώτατο κλήρο αλλά και προς την Εκκλησία – ότι η Εκκλησία δεν είναι η αποκλειστική ηγεσία. Ταυτόχρονα, έδειξε ότι συνεχώς κατάφευγαν και με τους κοσμικούς περιοδικούς θεσμούς της, ώστε να δραστηριοποιηθεί ως πολιτικός εκπρόσωπος της κοινότητας, καταγράφει μια διάθεση από την ίδια την Εκκλησία, ήταν για τη βρετανική διοίκηση ότι οι κοσμικοί αρχίζουν να ξεφεύγουν από το εκκλησιαστικό πλαίσιο, βρίσκονταν στις παράλιες πόλεις – Λεμεσό, Λάρνακα και Πάφο ένω όλοι οι κοσμικοί που ταυτίζονται με τον ανώτατο κλήρο, προέρχονται από τη Λευκωσία. Ωστόσο ο ίδιος ο Υπατός Αρμοστής σημειώνει στην έκθεσή του για την πιο
πάνων κατάσταση, σε συνάντηση μεταξύ βρετανικής διοίκησης και ιεραρχών όπου θα εξεταζόταν το υπόμνημα που ήδη είχε σταλεί στο Λονδίνο, τον Αρχιεπίσκοπο και τους Μητροπολίτες συνόδευαν επτά λαϊκοί, όλοι από τη Λευκωσία. Αργότερα, προστέθηκαν σε αυτούς και δύο από τη Λάρνακα και ένας από την Κέρυνεια.562 Σύμφωνα με τον Ύπατο Αρμοστή η βρετανική διοίκηση δεν μπορούσε να ικανοποιήσει τα αιτήματα των ιεραρχών για συμπερίληψη εκκλησιαστικών κανονισμών στο βρετανικό διοικητικό σύστημα και κάλυψη του με συγκεκριμένο νόμο, επειδή παραβάσεις τέτοιων κανονισμών εκ μέρους των Ορθοδόξων δεν συνιστούσαν παραβίαση του κρατικού νόμου.563 Αυτό που ουσιαστικά ζητούσαν οι ιεράρχες, ήταν δηλαδή συνέχεια στην θεώρηση της Εκκλησίας και των κανονισμών της, ως μέρος της κρατικής έννοιας τάξης, όπως ακριβώς συνέβαινε κατά την οθωμανική περίοδο, όταν στα βεράτια των ιεραρχών το οθωμανικό κράτος ενέταξε τους κανονισμούς της Εκκλησίας και τους προσέδωσε την ισχύ του κρατικού νόμου. Όπως καταγράφεται στην έκθεση του Ύπατου Αρμοστή, μπροστά στα δεδομένα αυτά, οι ιεράρχες απάντησαν ότι θα ετοίμαζαν προτάσεις αλλά θεωρούσαν ότι «[...] ἡ ἀπὸ τῆς βρεττανῆς κατοχῆς δοθεῖσα τῷ λαῷ μεγάλη ἐλευθερία ἐμείωσε τὴν ἰσχὺ καὶ τὸ κύρος τῆς Ἐκκλησίας».

Ενδεικτικές της απώλειας εξουσίας της Εκκλησίας της Κύπρου στο πλαίσιο που έθετε η βρετανική διοίκηση, είναι και δύο επιστολές του Μητροπολίτη Πάφου Επιφανίου.

562 Ο.π., σ. 286.
563 Χαρακτηριστικά της διαφορετικότητας μεταξύ των αντιλήψεων των Βρετανών για τον ρόλο της κρατικής Αρχής, και των απόψεων των ιεραρχών είναι και το απόσπασμα από επιστολή του Μητροπολίτη Πάφου Επιφανίου προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο τον Ιανουάριο του 1897. Μη μπορώντας να κατανοήσει τις αντιλήψεις των Βρετανών για της σχέσης Κράτους και Εκκλησίας, ο Μητροπολίτης αναφέρει: «[...] Ας υποθέσωμεν ὅτι εἷς συγκατοικεῖ αὐξόμενος μετά γυναικώς, ἢ δὲ ἐπιτρέπει αὐτῷ ὁ νόμος νά λάβῃ ἡ γυναῖκα. οἱ βλέποντες τὸ σκάνδαλον διαμαρτύρονται, ὁ Ἀρχιερεύς συμβουλεύει, ἐπιπλήττει, ἀλλ' ὅλα ἔνα μὴν καὶ οὐδὲν ἄνοιξεν, διότι ἔμαθεν ἡγητὶ ὅτι ὁ ἀτακτῶν ὅτι ἡ προσοδευτήρια δὲν διδίει ἐν εἰς κανένα τὸ δικαίωμα νά τὸν ἐμποδίσῃ διὰ τῆς βίας. τούτων ὅλων ἄνεκα ἰκανόνα τὰ πάντα καὶ ἐξακολουθοῦν τὴν ἀταξίαν προκαλεῖ τὸ σκάνδαλον ἐπὶ σκάνδαλου διαφθειρών τᾶς συνειδήσεις τῶν ἐπιλοίπων Χριστιανῶν. Ευμερήσει τῇ τακτότητα κατάστασις νά ἐξακολουθήσει; δὲν εἶναι δικαίων νὰ βοηθήσῃ ή πολιτεία τῆς ἐκκλησίαν ἃ ἐν ἀρχῇ τὸ σκάνδαλον διὰ βίας; δὲν εἶναι δικαίων χάριν τῆς τηρήσεως ἔνδο Τέρος νόμου, χάριν τῆς ηθικῆς, χάριν τοῦ νά διατηρηθῆσαι σεβαστά, αἱ διατάξεις καὶ τὰ ἡθη καὶ ἕθεμα τῆς ἐκκλησίας νὰ ὑπερασπίση αὐτὴν ἢ κυβέρνησις ἐπιβάλλουσας τᾶς κανονικάς αὐτῆς ἀποφάσεις;». Επιστολή ημερομηνίας 31 Ιανουαρίου 1897. Βλ. ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΑ΄, α.π., σ. 289. [Βλ. Παραρτήματα Ι.16].
564 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β΄, α.π., σ. 289.
που στάληκαν στον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο τον Ιανουάριο του 1897. Το περιεχόμενο των επιστολών σε συνδυασμό με το γεγονός ότι οι κοσμικοί της περιοχής Πάφου δεν είχαν παραιτηθεί από το τοπικό Διοικητικό Συμβούλιο το 1881, καταδεικνύει ίσως την έντονη διαφοροποίηση του λαϊκού στοιχείου της Πάφου από την πολιτική της Μητρόπολης του και κατ’ επέκταση της Εκκλησίας της Κύπρου. Στην πρώτη του επιστολή, ο Μητροπολίτης Επιφάνιος αναφέρει ότι η Εκκλησία πρέπει να ζητήσει από τη βρετανική διοίκηση, την οποία καταγράφει ως “[...] τῆς δυνάμεως ἐκείνης, ἣτις ἐγύμνωσε πάσης ἐπιῤῥοῆς τὴν Ἐκκλησίαν, νὰ φέρῃ τὴν διόρθωσιν, πρὶν τελείον ἀπομάθῃ ὁ λαὸς, οὐ μόνον ὁ δόσιν ὀλίγων θρονικῶν, ἀλλὰ καὶ αὐτὴν τὴν ἐφαρμογὴν τῶν Ιερῶν Κανόνων”.565 Με έντονη ανησυχία για τη νέα κατάσταση που διαμορφώθηκε με τη βρετανική διοίκηση και την ακύρωση όλων των παλαιών προνομίων της Εκκλησίας της Κύπρου, ο Μητροπολίτης Πάφου συνεχίζει την επιστολή του προτρέποντας τον Αρχιεπίσκοπο ότι “[...] ἐρχόμεθα εἰς τὴν ἀνάγκην νὰ ὑψώσωμεν φωνή [...] εἶναι ἐπίσης ἀνάγκη νὰ ἀπαιτήσωμεν, ὅπως δοθῇ πρὸς τὴν Σύνοδον, πρὸς τὸν Αρχιεπίσκοπον και τοὺς Μητροπολίτας, ἄν οὐχὶ πλειοτέρα δύναμις, τουλάχιστον, ὅση ἐδόθη καὶ πρὸς ἑνα ἐλάχιστον Καθήν [...]”.566 Στη δεύτερη επιστολή του, δέκα μέρες μετά, ο Μητροπολίτης Πάφου Επιφάνιος, αναφέρει ότι δεδομένης της κατάστασης που άρχισε να διαμορφώνεται με τις μεταρρυθμίσεις της βρετανικής διοίκησης, πρέπει «[...] νὰ ἐκθέσωμεν πρὸς τὸν Μ. Ἀρμοστὴν καὶ τὸ νομοθετικὸν Συμβούλιον τὰς ἀνάγκας δι’ ἅς πρέπει διὰ νόμον νὰ ὑποστηριχθῶσι τὰ ὑλικὰ καὶ πνευματικὰ δικαιώματα τῆς ἐν Κύπρῳ ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας.» Συνδέοντας αυτά που η Εκκλησία της Κύπρου θα διεκδικούσε από τους Βρετανούς, συνεχίζει γράφοντας ότι «[...] Δὲν νομίζω ότι εἶναι ἀνάγκη νὰ ἀπαιτήσωμεν πλειότερα ἄπο δόσι ἐμπεριέχονται εἰς τὰ Βεράτια, οὐδὲ ἡ Κυβέρνησις θὰ νομίσῃ, πιστεύω, δίκαιον νὰ ἀρνηθῇ ταῦτα, ἀφοῦ δὲν τὰ

565 Επιστολή ημερομηνίας 21 Ιανουαρίου 1897. Βλ. ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΑ΄, ὁ.π., σ. 288.
566 Ο.π., σ. 288.
ἡρνήθη πρός τοὺς θωμανούς». 567 Δύο σχεδόν δεκαετίες μετά την εγκατάσταση των Βρετανών στο νησί, φαίνεται ότι οι διοικητικές μεταβολές καθώς και το κοινωνικοοικονομικό πλαίσιο που είχε αρχίσει ήδη να διαφοροποιείται από τις τελευταίες δεκαετίες της οθωμανικής περιόδου, συνιστούσαν για τον ανώτατο κλήρο και την εξουσία του σε σχέση με τους Ελληνορθόδοξους της Κύπρου, μια σοβαρή απειλή. Ο κίνδυνος ανατροπής όλου του οικοδομήματος μιας πολιτικής εξουσίας των ιεραρχών, ήταν κάτι περισσότερο από εμφανή, γι' αυτό και ο Μητροπολίτης Πάφου επιμένει όπως η Εκκλησία της Κύπρου ζητήσει – και πάλιν – εφαρμογή των διατάξεων των βερατίων, περιβολή δηλαδή της εξουσίας των ιεραρχών με το κύρος της κρατικής εξουσίας.

Μέσα σε όλο αυτό το πλαίσιο σχέσεων ή καλύτερα ανυπαρξίας κωδικοποιημένων και με την ισχύ νόμων σχέσεων μεταξύ Εκκλησίας της Κύπρου και βρετανικής διοίκησης, οι ιεράρχες αντιλαμβάνονταν ότι με επιταχυνόμενους ρυθμούς, ήταν δυνατό να καταρρεύσει ολόκληρο το πολιτικό οικοδόμημα της Εκκλησίας και να περιοριστεί σημαντικά ή και τελείως η επιρροή της στους Ορθοδόξους του νησιού. Η νέα αυτή κατάσταση, ύφανε χειροτερεύσει την ήδη κλονιζόμενη κατάσταση της Εκκλησίας, αρφού, από την περίοδο των μεταρρυθμίσεων του οθωμανικού κράτους στα μέσα του 19ου αιώνα, παρουσιάζονταν σημαντικά και συνεχίζονταν μείωση των νέων που ήθελαν να ενταχθούν στις τάξεις του κλήρου ή των μοναχών, ενώ, την ίδια στιγμή, αυξάνονταν ο αριθμός των ευπορικών κοσμικών των οποίων δεν εξαρτώταν από την ικανότητα τους με οικονομικές δραστηριότητες της Εκκλησίας και ως εκ τούτου, μπορούσαν να δραστηριοποιούνται ανεξάρτητα από την επίσημη πολιτική των ιεραρχών. Η βρετανική διοίκηση, τουλάχιστον κατά την πρώτη περίοδο, ήδη επετειάρωνε ότι ήταν έτοιμη να συζητήσει οτιδήποτε αποτελούσε φυσικό ή νομικό δίκαιο και δεν ήταν καθόλου πρόθυμη να παραχωρήσει ή έστω και να συζητήσει ελέη και προνόμια που ίσχυαν στο ανατολικό οθωμανικό κράτος. Σε ότι αφορούσε την Εκκλησία όμως και του κύκλου που περιβάλλεται τους αρχηγούς – αυτή η λειτουργία της βρετανικής διοίκησης και οι μετέωρες

567 Ο.π., σ. 289. [Βλ. Παραρτήματα, I.16].
568 Rolandas Katsiounis, Labour, Society and Politics, ο.π., σ. 15.
569 Βενεδίκτος Εγγλεζάκης, «Η Εκκλησία της Κύπρου από το 1878 μέχρι το 1955», Δήμος Λευκωσίας, Κυπριακά 1878-1955, ο.π., σ. 33.
σχέσεις μεταξύ Πολιτείας και Εκκλησίας, «[...] ώφείλετο εἰς τὸ ἀντικληρικὸν ἐν γένει πνεῦμα αὐτῶν [τῶν Βρετανῶν]». Γίνεται δηλαδή μια προσπάθεια να παρουσιαστεί η νεωτερική πολιτική της βρετανικής διοίκησης ως προσπάθεια καταδίωξης της Εκκλησίας της Κύπρου, όχι μόνο σε σχέση με τον πολιτικό της ρόλο, αλλά κυρίως, σε σχέση με τις πνευματικές δραστηριότητές της. Το νεωτερικό πλαίσιο που η βρετανική διοίκηση προσπαθεί να επιβάλει, θα αρχίζει να παρουσιάζεται από τον ανώτατο κλίμα, ως πνευματική καταδίωξη της Εκκλησίας των Ορθοδόξων. Το γεγονός αυτό, αποτελεί μια προσπάθεια της Εκκλησίας να συσπειρώσει κάτω από την ιεραρχία του το ήδη κλονιζόμενο ποιμνίο της και να προσδώσει στα πρόσωπα που εκπροσωπούν την Εκκλησία, στον Αρχιεπίσκοπο και τους Μητροπολίτες δηλαδή, τις αξίες ενώ αγωνιστή για τα δίκαια της Εκκλησίας της Κύπρου και κατ’ επέκταση, για τα δίκαια της ελληνορθοδοξίας κοινότητας. Η αποκοκριτική πολιτική των βρετανών και η πολιτική που ήθελε τη βρετανική διοίκηση να έχει στόχο την καταδίωξη της Εκκλησίας της Κύπρου ως πολιτική που στόχο είχε την καταδίωξη της Εκκλησίας της Κύπρου. Επομένως, ενώ από τη μια επιτυγχάνεται η θέωρηση νεωτερικών θεσμών ως αντιεκκλησιαστικών, από την άλλη, οι ιεράρχες μπορούν να συμπεριφέρονται ως πολιτική ηγεσία υπό διωγμό, γεγονός που ακόμα και χωρίς την εκ των άνω εκχώρηση εξουσίας, δημιουργούσε το υπόβαθρο για θεώρηση τους ως ουσιαστικά πολιτική ηγεσία υπό διωγμό, γεγονός που ακόμα και χωρίς την εκ των άνω εκχώρηση εξουσίας, δημιουργούσε το υπόβαθρο για θεώρηση τους ως εθνική εξουσία της κοινότητας. Το γεγονός ότι μετά το 1821 και κυρίως μετά την δημιουργία του ελληνικού κράτους οι Ορθόδοξοί της Κύπρου άρχιζαν να όλονα και πιο έντονα να ορίζουν τους εαυτούς τους ως μέρος του ελληνικού εθνούς, συντείνει στη διάδοση μιας εθνικών αποχρώσεων διάστασης των σχέσεων Εκκλησίας και βρετανικής διοίκησης.

β. Το περιουσιακό και η απώλεια δύναμης και επιρροής

Αμέσως μετά την εγκατάσταση της βρετανικής διοίκησης στην Κύπρο και τις μεταρρυθμίσεις που αυτή άρχισε να προωθεί, προέκυψε το Εκκλησιαστικό Ζήτημα, το οποίο εντάσσεται στο γενικότερο πλαίσιο των σχέσεων της βρετανικής διοίκησης – ως
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Πολιτείας – και της Εκκλησίας της Κύπρου, ενώ, επικεντρώνεται στο θέμα της εκκλησιαστικής περιουσίας, της φορολόγησής καθώς και της διαχείρισής της. Οι Βρετανοί, αρνούμενοι να δεχθούν το πλαίσιο της προνομιακής θέσης των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων – σε ό,τι αφορούσε περιουσιακά στοιχεία, φορολογία και κυρίως γαιοκτημοσύνη – κατέστησαν σαφές από τις πρώτες μέρες της εγκατάστασής τους στην Κύπρο, ότι η εκκλησιαστική περιουσία θα υπόκειτο στους σχετικούς κρατικούς νόμους χωρίς καμία προνομιακή εξαίρεση ή μεταχείριση. Από το 1879 ήδη, ο βρετανός διοικητής Λεμεσού Φολκ Γουόρρεν σε επιστολή του προς τον Ύπατο Αρμοστή, αναφέρει ότι «[…] ο Επίσκοπος Κιτίου μοὶ παρέσχε πολλὰς ὀχλήσεις. Εἶχεν ἀπόφασιν νὰ μὴ πληρώσῃ φόρους διὰ τὰ κτήματα τῶν μοναστηρίων. Ἡναγκάσθην νὰ διδὰξω τὴν Α. Π., ὅτι πάξ τις ὅφειλε ὑπακοὴν τῷ νόμῳ καὶ ἐν μέγα σκάνδαλον ἠρθην.»571 Ακόμα πιο ενδεικτικός όμως για τη σημασία των σχέσεων Πολιτείας και Εκκλησίας σε ό,τι αφορούσε τις οικονομικές δραστηριότητες και δικαιώματα της δεύτερης, ήταν ο διοικητής Πάφου Α. Γκ. Γουόσιο. Σε επιστολή του προς τον αρχιγραμματέα της βρετανικής διοίκησης τον Απρίλιο του 1879, αναφέρει ότι με αφορμή τα δοσίματα των χωρικών προς τον Μητροπόλιτη Πάφου, προέκυψε ένα πολύ σοβαρό – όπως ο ίδιος το χαρακτηρίζει – ζήτημα. Το Δικαστήριο ανέλαβε να ρυθμίσει το ζήτημα των δοσιμάτων προς τον Μητροπόλιτη, και αποφάσισε ότι οι χωρικοί συγκεκριμένης περιοχής θα συνέχιζαν να πληρώνουν τα δοσίματα αυτά, αλλά μειωμένα κατά εννέα δέκατα. Δηλαδή, ενώ προηγουμένως ο Μητροπολίτης εισέπραττε από τους συγκεκριμένους χωρικούς γύρω στα 1,000 γρόσια, μετά την απόφαση του Δικαστηρίου, θα εισέπρατε μόνο 100. Ο βρετανός διοικητής αναφέρει ότι, ενώ το γεγονός αυτό έγινε δεκτό με χαρά από τους χωρικούς, ο Μητροπολίτης είδε τα εισοδήματα του να μειώνονται. Ακόμα πιο σημαντικό όμως, ήταν το γεγονός ότι μαζί με τα εισοδήματα μειώνονταν και το κύρος του ιεράρχη. Η φράση του βρετανού αξιωματούχου είναι χαρακτηριστική της σημασίας που το επεισόδιο αυτό είχε. «Ἡ Εκκλησία μπορεί να είναι ικανή να αντέχει τις απώλειες τέτοιων νομοθετημάτων – γράφει ο βρετανός – αλλά δεν
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μπορεί να αντέξει τη δηλητηρίαση των σχέσεων μεταξύ του κλήρου και των χωρικών [...]. 572

Αυτό που προκύπτει από το συγκεκριμένο απόσπασμα, είναι ότι η Εκκλησία της Κύπρου στάθηκε μεγάλο μέρος της εξουσίας της στις σχέσεις που είχαν καθιερωθεί μεταξύ της ιεραρχίας της και του ποιμνίου. Οι σχέσεις αυτές, πέρα από τον πνευματικό τους χαρακτήρα, είχαν κωδικοποιηθεί στα βεράτια της οθωμανικής διοίκησης και τοποθετούσαν τους ιεράρχες ως μια συνεχή πολιτική εξουσία επί των Ορθοδόξων, η οποία, χάρη στην «κρατικοποίησή» της, ήταν αδύνατο να αμφισβητηθεί. Χάνοντας την «κρατικοποίησή» αυτή, με την εγκατάσταση των Βρετανών στο νησί, αναπόφευκτα ο ορθόδοξος πληθυσμός αρχίζει να αμφισβητεί την εκ των άνω κοσμική εξουσία των ιεραρχών, γεγονός που σήμαινε πλήρη ανατροπή του πλαίσιο δράσης τους.

Προσπαθήστε να κωδικοποιήσουμε τα κυριότερα σημεία του Εκκλησιαστικού Ζητήματος της πρώτης περιόδου της βρετανικής διοίκησης, δύο είναι αυτά που οι βρετανικές μεταρρυθμίσεις επηρεάζουν άμεσα. Πρώτον, το θέμα πληρωμής εκ μέρους των χριστιανών του νησιού, υποχρεωτικών δοσιμάτων προς τους ιεράρχες της Εκκλησίας. Δεύτερον, το μεγάλο κεφάλαιο των γαιών που κατείχαν τα εκκλησιαστικά ιδρύματα και η προσπάθεια της βρετανικής διοίκησης να τακτοποιήσει νομικά αυτή την ιδιοκτησία. Η σημασία των αντιδράσεων σε ότι αφορά το ζήτημα αυτό, δεν θα πρέπει να περιορίζεται στην οικονομική πτυχή του θέματος – αν μειώθηκαν δηλαδή η κτηματική περιουσία και τα εισοδήματα των ιεραρχών και των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων – αλλά στις επιπτώσεις που είχε σε κοινωνικό επίπεδο η μεταρρυθμιστική πολιτική των Βρετανών, και κυρίως, στις σχέσεις μεταξύ των ιεραρχών και του ποιμνίου τους.

Αυτό που η Εκκλησία διεκδίκησε σε πρώτο στάδιο, ήταν η νομική κατοχύρωση των περιουσιακών της στοιχείων και των δοσιμάτων του ορθόδοξου ποιμνίου προς τους ιεράρχες τους. Σε μια περίοδο όπου ήταν εμφανές ότι οι μεταρρυθμίσεις της βρετανικής διοίκησης θα ακύρωσαν και θα αλλοιώναν κάθε προηγούμενο καθεστώς της Εκκλησίας της Κύπρου – και σε σχέση με τα περιουσιακά της στοιχεία – οι ιεράρχες αγωνίζονταν για διατήρηση των παραδοσιακών – επί οθωμανικής περιόδου – προνομίων του. Σε
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Υπόμνημα των ιεραρχών προς τη βρετανική διοίκηση τον Φεβρουάριο του 1879, συγκρίνεται το καθεστώς της εκκλησιαστικής περιουσίας όπως αυτό διαμορφώθηκε με την έλευση των Βρετανών, με αυτό της οθωμανικής περιόδου, και ζητείται η διατήρηση των οθωμανικών προνοιών για την εκκλησιαστική περιουσία. Ζητείται δηλαδή, πλήρης ανεξαρτησία στη διαχείριση των περιουσιακών στοιχείων των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και αναφέρεται στο Υπόμνημα, ότι «[...] οἱ θρησκευτικοί ἀρχηγοὶ καὶ αἱ χριστιανικαὶ κοινότητες ἐκανόνισαν, καὶ παναρχαία συνήθεια καθιέρωσεν, ὡστε τὴν μὲν κτημοσύνην τῶν κατὰ μέρος ἵερῶν νὰ διευθύνωσιν ἐπιτροπαὶ, ὑπὸ τῶν κοινοτήτων ἐκλεγόμεναι καὶ ὑπὸ τοῦ ἐθνάρχου ἐπικυρούμεναι, τὴν δὲ τῶν Μοναστηρίων νὰ διευθύνωσιν ἀπ’ εὐθείας οἱ Ἀρχιερεῖς ζητούσαν από την κεντρική διοίκηση της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας εξέδιδε για κάθε ιεράρχη. Η Εκκλησία είχε ανάγκη από νομιμοποίηση του καθεστώτος και της εξουσίας της από την ανώτατη πολιτική Αρχή του κράτους στο οποίο βρισκόταν. Στην περίπτωση της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας από τον ίδιο το Σουλτάνο, στην περίπτωση της βρετανικής διοίκησης της Κύπρου από το 1878 και έπειτα, από την ίδια τη Βασίλισσα Βικτώρια και αργότερα από το θεσμικό νομοθετικό σώμα, το Νομοθετικό Συμβούλιο.

Όπως μαρτυρεί σε ομιλία του για το Εκκλησιαστικό Ζήτημα ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός, «[...] πρῶτοι οἱ Ἀρχιερεῖς ἔθιξαν τὸ ζήτημα τοῦτο ἐρωτήσαντες τὴν Κυβέρνησιν ἀπὸ τοῦ 1880, ἐὰν ἦτο διατεθειμένη νὰ ἐπικυρώσῃ Κανονισμὸν, ὃν θὰ συνέτατε συνέλευσις συγκροτουμένη ἐκ τῶν Ἀρχιερέων καὶ τῶν ἀντιπροσώπων τοῦ χριστιανικοῦ λαοῦ τῆς Κύπρου».574 Το ζήτημα
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σύνταξης κανονισμού εκ μέρους της ιεραρχίας ήρθε τελικά στο προσκήνιο το 1884, όταν
ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος καλεί τους Μητροπολίτες σε σύσκεψη στην Αρχιεπισκοπή
gια μελέτη του όλου θέματος και απόφαση για τις περαιτέρω ενέργειες της Εκκλησίας
tης Κύπρου. Στην επιστολή του προς τους Μητροπολίτες, ο Σωφρόνιος αναφέρει ότι

«[...] τὸ θέμα εἶναι λίαν σπουδαῖον καὶ ζωτικὸν καὶ
dύσκολον. Ἀπαιτεῖ λοιπὸν καὶ σκέψιν ἱκέμον καὶ μελέτην
πολλῆν καὶ ἐπὶ πάσι τούτοις ὀμοφροσύνην καὶ εἰλικρινῆ
σύμπραξιν, διότι καὶ ἡ εὐθυνή θὰ εἶναι μεγάλη καὶ σοβαρά.
Δὲν πρόκειται νὰ καταργήσωμεν, ἀλλὰ νὰ βελτιώσωμεν τὰ τυχὸν
κακῶς ἔχοντα, χωρὶς νὰ παραβλέψωμεν κανόνας ἱεροὺς κτλ.
(δηλ. νόμους ἐκκλησιαστικοὺς, συνηθείας καὶ βασιλικὰ
Βεράτια.)»

Το σημαντικό όμως διαφοροποιητικό στοιχείο σε σχέση με το πώς η
ιεραρχία αρχίζει πια να εμφανίζει την Εκκλησία στο ποίμνιό της, είναι ότι την περιβάλλει
με μια εθνική βάση. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην εγκύκλιο προς το ποίμνιό τους μετά
tη σύσκεψη στην Αρχιεπισκοπή, οι αρχιερείς χαρακτηρίζουν το ζήτημα της ρύθμισης της
εκκλησιαστικής περιουσίας «[...] σπουδαιότατον, διότι πρόκειται νὰ
μάθωμεν ἡμεῖς τε καὶ ὑμεῖς ὑπὸ ποίας συνθῆκας δέον νὰ
ὑπάρχῃ ἡ Εθνική ἡμῶν Ἐκκλησιαστικὴ Ἀρχὴ».

Με την εθνικοποίηση
dηλαδή του ρόλου της, η ιεραρχία της Εκκλησίας της Κύπρου ξεφεύγει από τον πρώτο
tης στόχο που ήταν η επαναφορά του καθεστώτος της όπως αυτό ήταν κατά την
οθωμανική περίοδο – συνεπώς και ένταξη της στον κρατικό μηχανισμό που από το 1878
και έπειτα ήταν βρετανικός – και κινείται προς την κατεύθυνση αντιπαράθεσης με τη
βρετανική διοίκηση, όχι μόνο ως πνευματική ηγεσία των Ορθοδόξων, αλλά ως εθνική
Ἀρχή των Ελλήνων της Κύπρου. Από το 1879 και έπειτα, η Εκκλησία της Κύπρου θα
αρχίσει να οργανώνεται και να λειτουργεί σε αυτή τη βάση, καταφέρνοντας με τον τρόπο
αυτό να υποχρεώσει την εκκλησιαστική διοίκηση να της αναγνωρίσει – έστω και άτυπα αλλά
ουσιαστικά – ρόλο πολιτικής Ἀρχής.

Το 1885 η βρετανική διοίκηση προχώρησε στη ψήφιση νόμου που θα ρύθμιζε το
καθεστώς των περιουσιακών στοιχείων των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και κυρίως των
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γαίων. Ο περί Τίτλων Ιδιοκτησίας Νόμος (The Titles and Registration Law)577 προέβλεπε ότι για να γίνει δεκτό οποιοδήποτε αίτημα εκκλησιαστικού ιδρύματος για ab antiquo κατοχή κτηματικής περιουσίας, θα έπρεπε να παρουσιαστούν ενώπιον των υπηρεσιών της βρετανικής διοίκησης, αποδεικτικά στοιχεία – όπως καταγραφή ή τίτλος ιδιοκτησίας - από το Κτηματολόγιο (Defterhane) της Κωνσταντινούπολης. Πολλά εκκλησιαστικά ιδρύματα όμως, κατά την οθωμανική περίοδο, κατείχαν σημαντικές εκτάσεις γαίων που δεν ήταν καταγραμμένες στην Κωνσταντινούπολη ως μέρος των περιουσιακών τους στοιχείων, αφού πολλές φορές η αφιέρωση περιουσίας προς αυτά γινόταν απλά ενώπιον μαρτύρων ή τοπικών οθωμανικών Αρχών. Μια άλλη δυσκολία που προέκυψε στην διεκδίκηση γαίων από εκκλησιαστικά ιδρύματα κατά τη βρετανική περίοδο – κυρίως μοναστηριών – ήταν η χαώδης κατάσταση του Κτηματολογίου στην Κωνσταντινούπολη και η δυσκολία στην εξεύρεση και αποστολή αποδεικτικών στοιχείων κατοχής γαίων, όπου αυτά υπήρχαν δηλαδή. Έτσι, η βρετανική διοίκηση στηριζόμενη στον περί Τίτλων Ιδιοκτησίας Νόμο του 1885, κατάφερε να αποσπάσει από εκκλησιαστικά ιδρύματα σημαντικές εκτάσεις γαίων – ολόκληρα δάση σε περιπτώσεις μοναστηριών – αφού τα Δικαστήρια απέρριπταν κάθε διεκδίκηση που δεν στηριζόταν σε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία κατοχής. Δάση και γαίες μετατράπηκαν σε κυβερνητική περιουσία σύμφωνα με τις πρόνοιες του νόμου περί Οροθεσίας Δασών (Forest Delimination Ordinance) του

577 Σύμφωνα με τον Οθωμανικό Κτηματικό Κώδικα, η κτημοσύνη των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων διαιρείτο σε δύο κύριες κατηγορίες. Σε κτημοσύνη που ανήκαν ανέκαθεν σε εκκλησιαστικό ιδρύμα και σε αυτή που αγοράστηκε ή προσαρτήθηκε με άλλους τρόπους αργότερα. Όσες γαίες θεωρούσαν ότι ανήκαν στην πρώτη κατηγορία, δεν ήταν αναγκαίο να υπάρχει τίτλος ιδιοκτησίας γι' αυτές, ενώ καταγράφηκαν στο Κτηματολογικό Γραφείο στην Κωνσταντινούπολη. Για τις γαίες που ανήκαν στη δεύτερη κατηγορία, εκδίδονταν οι σχετικοί τίτλοι ιδιοκτησίας. Ο περί Τίτλων Ιδιοκτησίας Νόμος όμως, που εφάρμοσε η βρετανική διοίκηση, όριζε ως απαραίτητο στοιχείο διεκδίκησης περιουσίας εκ μέρους εκκλησιαστικού ιδρύματος – ακόμα και για τις γαίες που ανήκαν στην πρώτη κατηγορία που ανέφερε ο Οθωμανικός Κώδικας – την ύπαρξη τίτλου ιδιοκτησίας. Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, «Προσπάθειες διακανονισμού», ο.π., σ. 595. Σημαντική διαφοροποίηση της οθωμανικής από την βρετανική λογική στο ζήτημα της κατοχής ή όχι γαίων, είναι και το γεγονός ότι, το οθωμανικό κράτος – σε αντίθεση με το βρετανικό – δεχόταν την κατοχή γαίων από εκκλησιαστικά ιδρύματα χωρίς να είναι ανάγκη να παρουσιασθούν έγγραφα του Κτηματολογικού Γραφείου στην Κωνσταντινούπολη. Για την περιοχή της Κύπρου κατά τη βρετανική διοίκηση, βλ. Νίκος Χριστοδούλου, «Η περιουσία της Εκκλησίας της Κύπρου στα πρώτα χρόνια της αγγλοκρατίας», EKIMIK, 2 (1993) 390-393.
1881 και αποφάσεις της Επιτροπής Διακανονισμού (Delimination Commission). 578 Είναι χαρακτηριστικό ότι στην ένταξη δασών και κτημάτων που διαχειρίζονταν μοναστήρια, στο σύνολο της κρατικής περιουσίας, μέλη του Νομοθετικού Συμβουλίου ανέφεραν ότι 

"[...] ένοιμεν τὰς παρακλήσεις μας εἰς τὰς ἐπανειλημμένας τῶν Άρχιερέων καὶ Άγουμένων, ὥς ἦν με τὴν Κυβέρνησιν παύσῃ διεκδικοῦσα τοιαύτας γαίας, ὥς δῆθεν δημόσια δάση, καὶ προετοιμάσῃ διὰ τὴν προσεχὴ Σύνοδον τοῦ Ν. Συμβουλίου νόμον διακανονίζοντα τὸ μετὰ τὴν δικαστικὴν μεταρρύθμισιν ἀναφικνὸν ζήτημα περὶ τῶν εἰς εὔσεβή ἱδρύματα ἐκπαλαιά ἀνηκόντων ἀκινήτων, καὶ ἀρθῶσιν οὐτως σι ἀμφικολίας τῶν νέων δικαστηρίων ὡς πρὸς τὰ ἀποδεικτικὰ μέσα τῆς κυρίαρχος τῶν τοιούτων γαίων, ὡς ἐκείνων ἀσφαλῶς πρὸ καὶ ἀπὸ τῆς τουρκικῆς κατακτήσεως, τὰ εὔσεβη ἱδρύματα. 579"

Η αντίδραση της ιεραρχίας στην εφαρμογή του νόμου της βρετανικής διοίκησης, υπήρξε άμεση. Τον Απρίλιο του 1885 δημοσιεύτηκε Κανονισμός της Εκκλησίας της Κύπρου που αφορούσε την εσωτερική διοίκηση και οργάνωσή της. 580 Στο τέταρτο μέρος του Κανονισμού αυτού, το οποίο σχετιζόταν με τα περιουσιακά στοιχεία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων, αναφερόταν ότι η διαχείριση τους γίνεται από επιτροπές στις οποίες μετείχαν και κοσμικοί, ενώ γίνονταν και ο απαραίτητος έλεγχος. Ένα χρόνο μετά, τον Απρίλιο του 1886 και ενώ η κατάσταση παρέμενε σε εκκρεμότητα, η Ιερά Σύνοδος της Εκκλησίας της Κύπρου, σε υπόμνημα της προς τον Ύπατο Αρμοστή, επιμένει ότι η εκκλησιαστική περιουσία δεν πρέπει να εντάσσεται στη λογική των νόμων που ψηφίστηκαν για άλλες περιουσίες και πρέπει να θεωρείται ως ξεχωριστή περίπτωση όπως ήταν και κατά την οθωμανική περίοδο.

578 Νίκος Χριστοδούλου, «Η περιουσία της Εκκλησίας της Κύπρου», ο.π., σ. 385. 579 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. β’, ο.π., σ. 443. 580 Ο Κανονισμός αυτός αποτελείτο από 24 συνολικά άρθρα και ήταν διαιρούμενος σε τέσσερα μέρη. Το πρώτο μέρος [Εκκλησία και Διοίκηση της Εκκλησίας] διαιρείτο σε τρία κεφάλαια [α. Καθήκοντα των Επισκόπων προς αλλήλους, και β. Καθήκοντα και δικαιώματα της Εκκλησιαστικής Αρχής, και γ. Αξιωτάτων των Εκκλησιών καθήκοντα και δικαιώματα]. Το δεύτερο μέρος [Σχέσεις της Εκκλησίας προς Μοναστήρια και εκκλησία] διαιρείτο σε δύο κεφάλαια [α. Περί Εκκλησιών και β. Περί Μοναστηριών]. Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, «Προσπάθειες Διακανονισμού», ο.π., σ. 595.
Το ζήτημα της περιουσίας των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων παρέμεινε σε εκκρεμότητα μέχρι και το τέλος του αιώνα με κύριο χαρακτηριστικό τη διαμάχη μεταξύ βρετανικής διοίκησης και Δικαστηρίων κάθε φορά που προέκυπτε υπόθεση εκποίησης περιουσίας που ανήκε ή θεωρείται ότι ανήκε σε εκκλησιαστικό ιδρυμα. Τον Απρίλιο του 1898 μάλιστα, άγγλος Επίσκοπος που ήρθε στην Κύπρο, εισηγήθηκε τη σύσταση ειδικής επιτροπής διαχείρισης της εκκλησιαστικής περιουσίας στην οποία θα συμμετείχε και η βρετανική διοίκηση, ενώ τα δοσίματα προς την Εκκλησία θα μαζεύονταν από λαϊκούς. Θα καθορίζονταν μισθοί για τους ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου και τα υπόλοιπα θα χρησιμοποιούνταν στην εκπαίδευση του κλήρου. Βάση της πρότασης του άγγλου Επισκόπου – η οποία απορρίφθηκε από τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο – ήταν η εμπλοκή του λαϊκού στοιχείου αλλά και των βρετανικών Αρχών στη διαχείριση της εκκλησιαστικής περιουσίας.\footnote{Για το θέμα αυτό, βλ. Νίκος Χριστοδούλου, «1898: Μια πρόταση του Επισκόπου του Salisbury για τον κυπριακό κλήρο μέσα από ανέκδοτες πηγές», ΚΣ, ΝΣΤ (1993) 129-140.}

Μια άλλη πλευρά της εξέλιξης του Εκκλησιαστικού Ζητήματος μέχρι και το 1900 περίπου, ήταν και η συμμετοχή ή καλύτερα μη συμμετοχή του λαού στις προσπάθειες της Εκκλησίας να διασώσει αυτά τα οποία η βρετανική διοίκηση θεωρούσε ότι δεν της ανήκαν νομίμως – στερούνταν δηλαδή αποδεικτικών εγγράφων. Όπως καταδεικνύεται από τις αντιδράσεις της εκκλησίας στην μεταξύ των μελών της αλληλογραφία αλλά και στις επιστολές της προς τη βρετανική διοίκηση, με την έλευση των Βρετανών στο νησί, τις μεταρρυθμίσεις στις οποίες προχώρησαν και κυρίως, στην αφαίρεση των εκκλησιαστικών δικαιωμάτων από το σύνολο των υποχρεώσεων προς το κράτος – το αντίθετο δηλαδή από ότι συνέβαινε στην οθωμανική περίοδο που τα δοσίματα αυτά κατοχυρώνονταν ως κρατικός νόμος μέσω των βερατίων – το ποίμνιο της Εκκλησίας της Κύπρου θα πρέπει να αρνιόταν να πληρώσει εκκλησιαστικούς φόρους. Όπως αναφέρεται σε επιστολή του προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο ο Μητροπολίτης Πάφου το 1897, η Εκκλησία πρέπει να μεριμνήσει όπως τα εκκλησιαστικά δοσίματα καταστούν υποχρεωτικά και πάλι, ούτως ώστε να μην καταρρεύσουν οικονομικά τα εκκλησιαστικά ιδρύματα. Προτρέπει ο Μητροπολίτης Πάφου, όπως «[…] τά ὑπὸ τῶν χωρικῶν διδόμενα «λειτουργικά» ἢ «κανονικά» καλον νὰ ὀρισθῶσι με μίαν λέξιν «θρονικόν» δικαίωμα εἰς ὁμοίως το ρήμα του Επισκόπου του Salisbury για τον κυπριακό κλήρο μέσα από ανέκδοτες πηγές», ΚΣ, ΝΣΤ (1993) 129-140.
ποσόν δι’ έκάστην οικογένειαν, καὶ δι’ έκαστον ἄτομον ὅπερ ἃν ἐξελλεξεῖ ἐν ἑνὶ περιπτώσει ἐκλογῆς τοῦ Αρχιερέως [...] ὅσον δ’ ἀφορᾷ τὴν εἰσπραξίν τοῦ ὀριστέου θρονικοῦ δικαιώματος, οὐδὲν ἄλλο, νομίζω, πρέπει νὰ ἀπαίτησωμεν, παρὰ μόνον νὰ ἀναγνωρίσῃ ἢ κυβέρνησις το ὀρισθέν posόν, ὡς χρέος ἐκάστου ἄτομου, καὶ νὰ εἰσπράττῃ αὐτὸ, ὡς εἰσπράττει καὶ πὰν χρέος ἐν περιπτώσει ἀγωγῆς. Τοῦτο παραδεκτοῦ γενομένου, θὰ εὐτυχήσωμεν νὰ μὴ κάμνωμεν χρῆσιν ἐκκλησιαστικῶν ἐπιτιμιών διὰ τὴν εἰσπραξίν θρονικῶν, καὶ σῦν τοῦτοις, καὶ οἱ χωρικοὶ, ὡς ἀφηνίσασαν διὸτι ἐγνώρισαν ὅτι δὲν τοὺς ἐβίαζεν ἢ κυβέρνησις, οὕτω θὰ συνέλθωσιν, ὅτι θὰ μάθωσιν, ὅτι θὰ τοὺς βιάζῃ ἐν περιπτώσει ἀγωγῆς».582 Στὴν ἀρνησή τῆς βρετανικῆς διοίκησης νὰ παραχωρήσει βεράτια ἢ ἄλλα ἐγγράφα ποὺ νὰ καθιστῶν τὶς ὀφειλές τῶν πιστῶν πρὸς τοὺς ἱεράρχας τοὺς ὡς ὑποχρεωτικὲς, ὁ Μητροπολίτης Πάφου, εἰσηγεῖται λοιπὸν, τὴν ὑποχρεωτικὴ εἰσπράξῃ τοὺς μέσῳ τῶν κυβερνητικῶν υπαλλήλων μετὰ ἀπὸ ἁγιαγοῖς ποὺ θὰ κινοῦνται απὸ Δικαστήρια προφανῶς. Καὶ η πρότασή αὐτῆ, ὡς μέτρο γιὰ τοὺς χωρικοὺς ποὺ ἦδη ἔχουν «ἀφηνιάσει» με τὶς νέες διοικητικὲς ἀδείες τῶν Βρετανῶν καὶ δὲν πληρῶντοι τὰ εἰσκλησιαστικὰ δοσιματά τοὺς. Η βρετανικὴ διοίκηση ὁμιλεῖ, κατέστησε σαφές ὅτι τὸ κράτος δὲν μπορεί γιὰ κανένα λόγο νὰ εντάξῃ στὰς κανονισμοὺς τοὺς τὰς εἰσκλησιαστικὲς φορολογίες καὶ ὁ ἰδιος ὁ Ὑπατος Αρμοστὴς σὲ σημείωμά του, ἔκαθαρίζει ὅτι ἡ διοίκηση δὲν θὰ εμπλακεί στὴν εἰσπράξῃ τῶν δοσιμάτων αὐτῶν.583

Η ἀνάγκη καὶ μόνο τῆς πρότασῆς γιὰ εφαρμογὴ μέτρων ποὺ ἀποσκοποῦσαν, πρῶτον στὴ θεσμικὴ καταχώρισιν τῶν εἰσκλησιαστικῶν φόρων ὡς μέρος τῆς κρατικῆς φορολογίας, καὶ δεύτερον, τῆς ἀσκησῆς πίεσής πρὸς τοὺς χωρικοὺς οὕτως ὡστε νὰ καταβάλλουν τοὺς φόρους αὐτούς, καταδεικνύσει μιὰ τάση ανυπακοής τῶν Ὀρθοδόξων σὲ σημείωμά του, ἀκυκλωτα ὅτι ἡ ἀνυπακοή δὲν θὰ εμπλακεί στὴν εἰσπράξῃ τῶν δοσιμάτων αὐτῶν.583

582 ΛΔΔΚ, Βιβλίον ΙΑ’, ὀ.π., σ. 289. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.16].
583 George Hill, A History of Cyprus, t. 4, ὀ.π., σ. 574.
ανεξαρτητοποίησης του ποιμνίου από τον έλεγχο της κάθε εκκλησιαστικής Αρχής – και κυρίως των αρχιερέων, γεγονός που δείχνει τις δραστικές μεταβολές στην κυπριακή κοινωνία δύο μόνο δεκαετίες μετά την εγκατάσταση της βρετανικής διοίκησης. 584 Όπως διαπίστωσε ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος σε επιστολή του προς τον Ύπατο Αρμοστή, οι βασικοί λόγοι για την οικονομική δυσκολία στην οποία περιήλθε η Εκκλησία της Κύπρου, ήταν « [...] το μὲν ή φορολογία εἰς ἧν ὑπεβλήθησαν μετὰ τὴν Ἀγγλικὴν Κατοχὴν τὰ Ἐκκλησιαστικὰ κτήματα, δυντα άφορολόγητα υπὸ τῆς προκατόχου Κυβερνήσεως, τὸ δὲ ή δυστροπία τῶν Χριστιανῶν τούτο νὰ πληρώσωσι τὰ ἀνέκαθεν κεκανονισμένα δικαιώματα εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, διότι αἱ διοικητικαὶ Ἀρχαὶ τῆς Κατοχῆς ἀρνήθησαν νὰ συνδράμωσι τὴν Ἐκκλησίαν εἰς τὸν ἐισαγωγικό τόμο τῶν δικαιωμάτων τούτων καὶ παρέπεμψαν αὐτὴν εἰς τὰ δικαστήρια [...] ἐνὸ ή προκάτοχος Κυβερνήσεις παρεῖχε προθύμων τὴν συνδημογραφία τῆς εἰς τὴν Εκκλησίαν πρὸς τὸν σκοπὸν τούτον. 585

Μια άλλη ένδειξη της τάσης ανεξαρτητοποίησης του ποιμνίου από τους ιεράρχες που παρουσιάσθηκε μετά την λειτουργία της βρετανικής διοίκησης, είναι και η διαπίστωση ότι στις απεγνωσμένες προσκλήσεις του Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου για μια Γενική Συνέλευση αντιπροσώπων των Ορθοδόξων που θα εξέταζε το ζήτημα της εκκλησιαστικής περιουσίας στο νέο διοικητικό πλαίσιο, το βρετανικό, το ποίμνιο δεν ανταποκρίνεται, σε βαθμό που να καταγράφεται ότι συγκεντρώθηκαν στη Λευκωσία ελάχιστοι αντιπρόσωποι, και μάλιστα από τις περιφέρειες Κιτίου και Πάφου δεν παρουσιάσθηκε κανείς. Σύμφωνα με τον Ζαννέτο το κύριο αίτιο της αδιαφορίας ήταν η

584 Η διαφοροποίηση στα δημογραφικά δεδομένα δύο μόνο δεκαετίες μετά την εγκατάσταση των Βρετανών στο νησί, αποτελεί ουσιαστικό μέρος της αντίδρασης μερίδας του πληθυσμού στην αφαίρεση της κρατικής νομιμότητας στο νησί. Είναι χαρακτηριστικό, ότι μεταξύ 1881 και 1891, ο πληθυσμός της Κύπρου αυξήθηκε από 186,173 σε 237,022, ένα ποσοστό αύξησης 27.6%. Το γεγονός αυτό, σήμαινε και σημαντική διαφοροποίηση στην κατανομή του πληθυσμού με κριτήριο την ηλικία του. Μέχρι το 1901, ποσοστό 54.1% του κυπριακού πληθυσμού, ήταν άντρες και γυναίκες κάτω των 25 ετών. Αυτό σήμανε ότι πέραν του μισού πληθυσμού, ουσιαστικά δεν είχε γνωρίσει τις πρακτικές που εφαρμόζοταν κατά την οθωμανική περίοδο, επομένως, ούτε και τη σχέση του ποιμνίου με την Εκκλησία του στο πλαίσιο που η οθωμανική λογική είχε επηρεάσει. Βλ. Rolandas Katsiaounis, Labour, Society, ο.π., σ. 175.

585 Επιστολή του Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου ημερομηνίας 29 Απριλίου 1898. Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, «1898: Μια πρόταση», ο.π., σ. 137.
μη ανάπτυξη δημοσίου ενδιαφέροντος για το περιουσιακό ζήτημα της Εκκλησίας. 586 Ένας απαθής για τα εκκλησιαστικά ζητήματα λαός, ο οποίος θα ενεργοποιηθεί λίγα χρόνια αργότερα όταν θα ξεσπάσει το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα. Ένας λαός που φαίνεται ότι είχε αρχίσει να μην εφαρμόζει τους αυστηρούς εκκλησιαστικούς κανόνες, αφού ο Μητροπολίτης Πάφου ζητά από τον Αρχιεπίσκοπο όπως συζητηθεί στην Ιερά Σύνοδο θέμα επιβολής ποινής που θα αποφασίζει η εκκλησιαστική Αρχή, σε οποιονδήποτε χριστιανό παρεκτέρεται. Ζητείται επίσης όπως για την επιβολή της ποινής μεριμνήσει με κανονισμούς και με τον διοικητικό της μηχανισμό η βρετανική διοίκηση. Ο Μητροπολίτης Πάφου, αναφέροντας ως παράδειγμα την υποθετική περίπτωση που χριστιανός συζεί με γυναίκα που δεν είναι ή δεν μπορεί να είναι παντρεμένη μαζί του και δεν υπακούει τις προτροπές του ιεράρχη του, αναφέρει στον Αρχιεπίσκοπο ότι το γεγονός αυτό συνιστά σκάνδαλο και διερωτάται: « [...] έμαθεν ἤδη ὁ ἀτακτῶν ὅτι ἡ ψευδοελευθερία δὲν δίδει εἰς κανένα τό δικαίωμα νὰ τὸν ἐμποδίσῃ διὰ τῆς βίας. τούτων ὅλων ἐνεκεν ἀψηφεῖ τὰ πάντα καὶ ἐξακολουθῶν τὴν ἀταξίαν προκαλεῖ σκάνδαλον ἐπὶ σκανδάλου διαφθείρων τάς συνειδήσεις τῶν ἐπιλοίπων χριστιανῶν. Συμφέρει ἡ τοιαύτη κατάστασις νὰ ἐξακολουθήσῃ; Δὲν εἶναι δίκαιο νὰ βοηθήσῃ ἡ πολιτεία τὴν ἐκκλησίαν ἐνα ἀρη τὸ σκανδάλον ἀπὸ διὰ βίας; Δὲν εἶναι δίκαιον χάριν τῆς τηρήσεως ἐνός Ιεροῦ νόμου, χάριν τῆς ἡθικῆς, χάριν τοῦ νὰ διατηρηθῶσι σεβαστά, αἱ διατάξεις καὶ τὰ ἂθιμα τῆς ἐκκλησίας νὰ ύπερασπίσῃ αὐτῆς ἡ Κυβέρνησις ἐπιβάλλουσα τὰς κανονικὰς αὐτῆς ἀποφάσεις». 588

Η περίοδος της βρετανικής διοίκησης και οι μεταρρυθμίσεις που αυτή επέβαλε, δημιούργησε ένα νέο πλαίσιο μέσα στο οποίο η Εκκλησία και οι κανόνες της δεν μπορούσαν να επιβληθούν ή τουλάχιστον να περιβληθούν την ισχύ και το κύρος της Πολιτείας. Το γεγονός αυτό οδήγησε σε μια απότομη αλλαγή των σχέσεων μεταξύ του ορθόδοξου ποιμνίου και των ιεραρχών. Ενώ το χαρακτηριστικό των σχέσεων αυτών κατά

586 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β’, ό.π, σ. 391.
587 Βενεδίκτος Εγγελέζάκης, «Η Εκκλησία της Κύπρου», ό.π., σ. 38.
588 ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΑ΄, ό.π., σ. 289. [Βλ. Παραρτήματα, Ι.16].
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την οθωμανική περίοδο ήταν η πλήρης ή σε μεγάλο μέρος εξάρτηση της καθημερινότητας των χριστιανών από την Εκκλησία τους, αλλά και η ύπαρξη ενός υποχρεωτικού πλαισίου κανόνων συμπεριφοράς τους έναντι σε αυτήν, με τη βρετανική διοίκηση η Εκκλησία παραμένει εκτός πλαίσιου και αντιμετωπίζει τον κινδύνο απομόνωσης της όχι μόνο από τους μηχανισμούς της Πολιτείας αλλά, και από το ίδιο της το ποίμνιο. Η πρώτη και άμεση αντίδραση των ιεράρχων ήταν η διεκδίκηση πολιτικού ρόλου στο νέο πλαίσιο – με βάση τη λογική ότι αποτελούσαν τη φυσική ηγεσία των Ορθοδόξων του νησιού – και η ενσωμάτωση των εκκλησιαστικών κανόνων στο υπό διαμόρφωση πλαίσιο της βρετανικής διοίκησης. Με λίγα λόγια, η νέα περίοδος αναγκάζει τους ιεράρχες να αναδιοργανωθούν και να αναζητήσουν νέους τρόπους ένταξης τους – μετά την συνεχιζόμενη άρνηση των Βρετανών να συναινέσουν σε κάτι τέτοιο – στο πολιτικό πλαίσιο διοίκησης της Κύπρου και ταύτισης τους με μια όχι μόνο πνευματική, αλλά και πολιτική ηγεσία των Ορθοδόξων.

2. Η αντίδραση της Εκκλησίας. Πολιτικοποίηση της ιεραρχίας και αναζήτηση νομιμοποίησης της εξουσίας της

Αυτό που διαπιστώνεται με τη μελέτη των πρώτων ετών της βρετανικής περιόδου στην Κύπρο, είναι ότι η Εκκλησία της Κύπρου βρέθηκε μπροστά σε δεδομένα τα οποία άλλαξαν όλο το πλαίσιο μέσα στο οποίο λειτουργούσε ως πολιτική έξουσια τους προηγούμενος τρεις αιώνες. Όλα τα προνόμια της ιεραρχίας που εφαρμόσθηκαν μετά την οθωμανική κατάκτηση της Κύπρου το 1571, με την έλευση της βρετανικής διοίκησης, είτε ακυρώθηκαν, είτε στην καλύτερη των περιπτώσεων, βρίσκονταν υπό αμφισβήτηση και σκληρή διαπραγμάτευση. Η θέση των ιεραρχών και της Εκκλησίας ως θεσμού μετά τις μεταρρυθμίσεις του Τανζιμάτ και ως μέρος της Πολιτείας, αποτελούσε παρελθόν και καμιά πολιτική έξουσια δεν τους εκχωρείτο από το βρετανικό κράτος. Η αμφισβήτηση του ρόλου της Εκκλησίας ως Πολιτείας, προερχόταν από δύο κατευθύνσεις. 589 Από τη μια, η βρετανική διοίκηση ως νεωτερικό τύπου κράτος, απέβαλε και περιθωριοποίησε την ιεραρχία της Εκκλησίας από το πολιτικό πεδίο. Όπως

589 Δημήτριος Σταματόπουλος, «Η Εκκλησία ως Πολιτεία», ο.π., σ. 185.
γράφει σε έκθεση του ο Ύπατος Αρμοστής το 1889, «[…] καὶ ἐὰν ἀκόμα ύπήρχον τὰ Βεράτια, πιστεύω ὅτι, ἕνεκα μικρῶν τινῶν προνομίων οὐχὶ εὐκρινῶς ὀριζομένων ἐν αὐτοῖς, καθιερωθέων δ’ ἐκ συνηθείας, ὑπὸ μίαν πλέον συνταγματικῆς Κυβέρνησιν ἀπαίτεται μείζον ἔννομος ἔξουσία. Η παροῦσα Κυβέρνησις τῆς νῆσου δεσμεύεται ὑπὸ νόμων καὶ δὲν δύναται νὰ ἐξέλθῃ τοῦ νόμου, συνεπῶς ὅ,τι δῆποτε μέλλει νὰ γένηται δέον νὰ γένηται διὰ νομοθετικῆς πράξεως». 590 Από την άλλη, οι κοσμικοί της κοινότητας της οποίας η ιεραρχία θεωρούσε τον ευατό της ως αδιαμφισβήτητη ηγεσία, αφμισβητούσαν την πολιτική κυριαρχία της ιεραρχίας, προβάλλοντας ως κυριότερο αίτημά τους, τη συμμετοχή τους στη διαχείριση της υλικής περιουσίας της Εκκλησίας.

Ως εκ τούτου, οι ιεράρχες θα έπρεπε να αναζητήσουν τους τρόπους εκείνους με τους οποίους θα μπορούσαν να διατηρήσουν τη θέση τους ως πολιτική Αρχή του ποιμνίου τους, τους τρόπους με τους οποίους θα μπορούσαν να ενταχθούν στο σύστημα διοίκησης του νησιού – κι αν αυτό ήταν αδύνατο τότε θα έπρεπε να βρεθεί μια κάποια άλλη λύση – όχι ως απλοί πνευματικοί λειτουργοί, αλλά ως φορείς πολιτικής εξουσίας. Το δύσκολο μέρος ήταν ότι έπρεπε να εξευρεθούν οι τρόποι – η σταθερή άρνηση της βρετανικής διοίκησης να τους εκχωρήσει πολιτικές εξουσίες έμοιαζε συχνά με αδιέξοδο – με τους οποίους η πολιτική αυτή εξουσία θα αναγνωριζόταν πρώτα και κύρια από το ίδιο το ποιμνίο της Εκκλησίας, επομένως θα είχε μια νόμιμη βάση που θα την καθιστούσε αδιαμφισβήτητη, όταν όσοι αυτή εξουσία προέρχεται από τη σειρά της νέας διοίκησης θα είχε μια νόμιμη βάση που θα την καθιστούσε αδιαμφισβήτητη, όταν οι πολιτικές εξουσίες έμοιαζαν συχνά με αδιέξοδο – με τους οποίους η πολιτική αυτή εξουσία θα αναγνωρίζοταν πρώτα και κύρια από το ίδιο το ποιμνίο της Εκκλησίας, επομένως θα είχε μια νόμιμη βάση που θα την καθιστούσε αδιαμφισβήτητη, όταν όσοι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου διέβλεπαν ότι τα πολιτικά τους προνόμια δεν πρόκειται να ανανεωθούν από τη νέα διοίκηση, μετατόπισαν το βάρος των ενεργειών τους σε θέματα που θα τους προσέδιδαν και πάλιν τον ρόλο της πολιτικής ηγεσίας της κοινότητας. Ταυτόχρονα, η επιμονή των κοσμικών να αμφισβητούν την απόλυτη πολιτική κυριαρχία των ιεραρχών, προβάλλοντας το θέμα της διαχείρισης των θρονικών εισοδημάτων – κάτι που άρχισε ήδη με το Κιτιακό Ζήτημα που εξετάστηκε προηγουμένως – θα φέρει μια εσωτερική διάσπαση στους κόλπους της ίδιας

590 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β’, ὁ.π., σ. 559.
της Εκκλησίας. Η ουσιαστική βάση της διάστασης αυτής, θα είναι η αντίληψη μερίδας
tης ιεραρχίας για το ρόλο που μπορούν να διαδραματίσουν οι κοσμικοί και που η
Εκκλησία είναι υποχρεωμένη να τους παραχωρήσει, σε αντίθεση με την αντίληψη μιας
άλλης μερίδας που επιμένει στην διατήρηση μιας απόλυτης εξουσίας της Εκκλησίας.

Σε ό,τι αφορά την αμφισβήτηση της πολιτικής εξουσίας της ιεραρχίας από τη
βρετανική διοίκηση, αυτή είναι ξεκάθαρη — τα πρώτα χρόνια τουλάχιστον — και δεν
παραμένει στην απλή αμφισβήτηση, αλλά προχωρεί στην πλήρη περιθωριοποίηση των
ιεραρχών από το πολιτικό πεδίο. Η αντίδραση του ανώτατου κλήρου, μετά την άρνηση
της βρετανικής διοίκησης να συζητήσει το ενδεχόμενο παραχώρησης προνομίων στους
ιεράρχες και την Εκκλησία, θα βασιστεί σε εκείνους τους τομείς που θα της επιτρέψουν
να νομιμοποιήσει την εξουσία της όχι μέσω της βρετανικής διοίκησης ή του διοικητικού
συστήματος των Βρετανών, αλλά, μέσω του ιδίου του πολιτικού πεδίου και των
χαρακτηριστικών που αυτό άρχισε να προτάσσει. Με λίγα λόγια, οι ιεράρχες της
Εκκλησίας της Κύπρου θα οικειοποιηθούν μέρος του πολιτικού πεδίου που είχε αρχίσει
να εκφράζει μερίδα των αστών, θα χρησιμοποιήσει το λόγο αυτό ως βάση αντιπαράθεσης
με την βρετανική διοίκηση και θα εμφανίζεται ως η πολιτική ηγεσία της κοινότητας.

Και επειδή ο βασικός πολιτικός λόγος της αστικής τάξης του τέλους του 19ου
αιώνα ήταν ο εθνικός λόγος, η Εκκλησία της Κύπρου θα εθνικοποιηθεί σε μια
προσπάθεια της ιεραρχίας της να παραμείνει ως πολιτική ηγεσία όχι εντός του
βρετανικού πλαίσιο πολιτικής, αλλά ως αντιπαραβολή με αυτό.591 Από την φάση αυτή
και μέχρι το τέλος της βρετανικής περιόδου, η Εκκλησία της Κύπρου θα αναδεικνύεται
σε μοναδική εθνική Αρχή των Κυπρίων, δηλαδή σε μοναδική πηγή εθνικής και πολιτικής
έμπνευσης.592 Ταυτόχρονα, οι ιεράρχες, υιοθετώντας τον εθνικιστικό λόγο της περιόδου
αυτής, θα του προσδώσουν χαρακτηριστικά θρησκευτικής πίστης και θα καταστήσουν
την πίστη αυτή ως κριτήριο εθνικής συνείδησης. Πίστη στην Εκκλησία — άρα και στην
ιεραρχία — θα σημαίνει και πίστη στο έθνος, άρα και αντιπαράθεση με τη βρετανική

591 Επισημαίνεται ότι η διαδικασία μετάπλασης της θρησκευτικής κοινότητας σε εθνική κοινότητα για τον
ελληνικό χώρο, διευκολύνεται χάρη σε μια ιδιομορφία. Η γλώσσα της θρησκείας και η γλώσσα του
εθνικισμού ταυτίζονται, έτσι, θρησκεία και έθνος μιλούν στο ίδιο κοινό με την ίδια ακριβώς γλώσσα. Βλ.
Παρασκευάς Ματάλας, Έθνος και Ορθοδοξία, ο.π., σ. 19.
592 Σία Αναγνωστοπούλου, «Η Εκκλησία της Κύπρου», ο.π., σ. 198.
διοίκηση η οποία θα παρουσιάζεται ως η απόλυτη κατοχική δύναμη. Αφού λοιπόν, κατά τον 19ο αιώνα, η κυρίαρχη ιδέα αφοσίωσης του ανθρώπου ήταν το έθνος και όχι η πνευματική ηγεσία της Εκκλησίας του και η θρησκεία του, τότε η εθνικοποίηση της ιδίας της ιεραρχίας και του πολιτικού της λόγου, θα τοποθετούσε και πάλι – με διαφορετικό τρόπο αλλά ίδιο αποτέλεσμα – τους ιεράρχες και την Εκκλησία της Κύπρου ως το μοναδικό ιδιοειδικό πλαίσιο αφοσίωσης για τον ελληνοκυπριακό πληθυσμό. Από τη βρετανική περίοδο και έπειτα, οι ιεράρχες θα προσπαθήσουν να μεταδώσουν το μήνυμα ότι ο πιστός ορθόδοξος είναι αυτόματα και πατριώτης (ο όρος υπήκοος διαγράφεται), επομένως, εθνική ηγεσία έπρεπε να είναι η πνευματική ηγεσία, δηλαδή οι ιεράρχες. Είναι χαρακτηριστικό, ότι ο ανώτερος κλήρος ο οποίος κατά τη διάρκεια της οθωμανικής περιόδου λειτουργούσε ως μέρος του οθωμανικού κράτους και συνεργάζονταν με άλλους οθωμανούς αξιωματούχους, κατά τη βρετανική περίοδο δεν συνεργάζεται ποτέ με εκπρόσωπους της τουρκικής μουσουλμανικής κοινότητας, ούτε σε επίπεδο θεσμικών οργάνων – Νομοθετικό Συμβούλιο – ούτε σε οποιοδήποτε άλλο επίπεδο. Η εθνικοποίηση του συνόλου των Ορθοδόξων του νησιού, σήμαινε ταυτόχρονα τη διατήρηση της οποιασδήποτε διαφορετικότητας με τους μουσουλμάνους, είτε αυτή η διαφορετικότητα βασίζοταν στη θρησκευτική πίστη, είτε σχετιζόταν με την επίδραση μιας ιδεολογίας εθνικισμού. Η στάση αυτή των ιεραρχών υπήρξε τόσο ξεκάθαρη και έντονη που προκαλεί λύπη στον πρόξενο του ελληνικού κράτους ο οποίος αναφέρει: « [. . .] άν καί περι παρελθόνταν είναι άδυνατον να μη έκφραση τις έν παρόδη την λύπην του ότι οι τότε ορθόδοξοι πολιτικοί ήμεται δέν ἐπροθυμοποιήθησαν περισσότερον να περιποιηθῶσι τὸ Τουρκικὸν στοιχεῖον καὶ δέν προσεπάθησαν πραγματικῶς να συνεννοηθῶσι μετά τούτου πρὸς ἐξουδετέρωσιν πολλῶν ἀγγλικῶν μέτρων πρὸς ἐπίτευξιν πολλῶν ὥφελειῶν». 593

Θα πρέπει όμως να αναγνωρισθεί και το γεγονός ότι η δύναμη του εθνικισμού όπως αυτή διαμορφώνεται στον οθωμανικό χώρο κατά τον 19ο αιώνα, δεν άφησε περιθώρια στην Εκκλησία για πλήρη αποφυγή του. Παρουσιάζεται δηλαδή το ψαλίδιμο να υποχωρεί η οικουμενικότητα της Ορθοδοξίας Εκκλησίας και τη θέση της να

593 Ανδρέας Βίττης, «Αγγλοκρατία: Μια ανέκδοτη έκθεση του έλληνα προξένου Λουδοβίκου Σκάρπα για τα έτη 1878-1935», ΕΕΚΕΙΣ, Δ (1999) 131.
καταλαμβάνει μια εθνική αντίληψη η οποία παρουσιάζει πια την κοινότητα όχι με θρησκευτικούς όρους, αλλά, με εθνικούς. Ωστόσο δηλαδή η Εκκλησία χρησιμοποιεί τον εθνικό λόγο για να νομιμοποιήσει την εξουσία της – κι αυτό είναι ιδιαίτερα εμφανές στην περίπτωση της Κύπρου – άλλο τόσο ο εθνικισμός και οι δυνάμεις που απελευθερώνει, χρησιμοποιούν την Εκκλησία ως μέσο για νομιμοποίηση διαφόρων κινημάτων και αιτημάτων.594

α. Οι ιεράρχες ως εκλεκτικοί πολιτικοί αντιπρόσωποι

Το Νομοθετικό Συμβούλιο υπήρξε το κατεξοχήν νομοθετικό αλλά κυρίως πολιτικό σώμα που δημιούργησε η βρετανική διοίκηση. Παρά την αδυναμία του – η νικώσα ψήφος ανήκε στον εκάστοτε Ύπατο Αρμοστή – το Νομοθετικό Συμβούλιο ήταν το βήμα έκφρασης της πολιτικής θέλησης των δύο κοινοτήτων, τόσο σε ζητήματα κοινού ενδιαφέροντος, όσο και σε θέματα που αφορούσαν την κάθε κοινότητα ξεχωριστά. Αυτό που θα μας απασχολήσει, σε σχέση πάντοτε με το ρόλο που οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου επιδιώκουν να διαδραματίσουν στο νέο πολιτικό πλαίσιο, είναι η σχέση μεταξύ Νομοθετικού Συμβουλίου και Εκκλησίας της Κύπρου. Και κυρίως, η χρησιμοποίηση του Σώματος από την ιεραρχία ως ενός τρόπου για επιβεβαίωση της πολιτικής αρμοδιότητάς τους, όχι από το ποιμνίο τους, αλλά από την ίδια τη βρετανική διοίκηση. Αν στο νέο διοικητικό πλαίσιο οι αρχιερείς δεν μπορούσαν να αποτελέσουν ουσιαστικό μέρος του με προνόμια ή αρμοδιότητες που θα δίνονταν εκ των άνω, τότε ακριβώς μέσα σ’ αυτό το νέο πλαίσιο, και εξαιτίας αυτού του πλαίσιου, οι αρχιερείς είχαν τη δυνατότητα να εμφανισθούν και να λειτουργήσουν ως πολιτικοί εκπρόσωποι του ελληνικού πληθυσμού. Η βρετανική διοίκηση από την άλλη, θα ήταν υποχρεωμένη να τους δεχθεί ως τέτοιους, αφού αυτό θα γινόταν μέσα στις διαδικασίες που η ίδια είχε

594 Για το θέμα αυτό, βλ. Χάρης Εξέρτζογλου, «Η ορθόδοξη κοινότητα της Κωνσταντινούπολης. Από το Τανζιμάτ μέχρι τον Μεγάλο Πόλεμο», ΣΘ, 74/75 (2000) 122.
καθορίσει, και που είχαν χαρακτήρα εντελώς νεωτερικό, ή τουλάχιστον ένα ιδιότυπο
νεωτερικό χαρακτήρα.595

Οι πρώτες αντιδράσεις του ανώτατου κλήρου στην προοπτική για ίδρυση ενός
tέτοιου πολιτικού σώματος, εστιάστηκαν στην κάθετη αντίθεση της για ένταξη των
ζητήματος που απασχολούσαν την Εκκλησία στο σύνολο των θεμάτων – και κυρίως των
νόμων – που θα εξέταζε το Νομοθετικό Συμβούλιο. Οι ιεράρχες συναίνεσαν στην
εξαγγελία για εγκαθίδρυση ενός τέτοιου σώματος – το διάταγμα για κάτι τέτοιο
προέρχονταν έτσι κι αλλουός από την ύψιστη πολιτική Αρχή, την Βασίλισσα Βικτώρια –
αλλά με κανένα τρόπο δεν επιθυμούσαν ψήφιση νομοσχεδίων που θα μείωναν τις
αρμοδιότητες της Εκκλησίας της Κύπρου σε σχέση με το ποίμνιο της. Σύμφωνα με τους
αρχιερείς, ο ρόλος και η αρμοδιότητα του Νομοθετικού Συμβουλίου σε τέτοια ζητήματα
ήταν απλώς επικυρωτικός. Ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός, ήταν αρκετά ενδεικτικός
όταν υποστήριξε ότι «[…] τὸ Ν. Συμβούλιον δικαιοῦται μόνον νὰ ἐγκρίνῃ ἢ νὰ ἀπορρίψῃ τὸν νέον κανονισμὸν ἢ συμβόλαιον, ὅπερ ὁ χριστιανικὸς λαὸς ἔχει χρησιμοποιήσει, μετὰ τὸν νόμο αυτὸν, καὶ ἀκούσει τοὺς πλέον. Εἰς τοὺς χριστιανούς δὲ τῆς ἐπαρχίας μου ἰδία διακρίνεται ὁ θυσίας τῆς ἐκκλησίας, ὅποιος ὁ δικαστήριος αὐτοῦ δεῖ νὰ δώσῃ λ/σμό καὶ τὸν περιθώριον τῆς ἐκκλησίας, ὡς καὶ τὰς ἀρχαῖας νόμους τῆς εὐκρίνειας αὐτοῦ» 596

Αυτό που διευκόλυνε τους ιεράρχες – και κατ’ επέκταση την Εκκλησία της
Κύπρου ως θεσμό – να διαιρούνταν σε επίπεδο παρουσίας αλλά και ουσίας τον
ηγετικό πολιτικό τους ρόλο ανάμεσα στην ελληνική κοινότητα, ήταν η κίνηση των
Βρετανών να διαιρούνταν σε πληθυσμό της Κύπρου σε χριστιανούς και

595 Σύμφωνα με τη Σία Αναγνωστοπούλου, η νεωτερικότητα που εφαρμόζεται στην Κύπρο με την
βρετανική διοίκηση είναι ιδιότυπη, διττή και ανολοκλήρωτη κυπριακή νεωτερικότητα στην οποία
ενσωματώνονται αδράνειες του παρελθόντος. Βλ. Σία Αναγνωστοπούλου, «Η Εκκλησία της Κύπρου»,
ό.π., σ. 199.
596 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β’, ο.π., σ. 380.
μουσουλμάνους, στο πρότυπο της οθωμανικής διοίκησης και των εθνοθρησκευτικών συνόλων, δηλαδή των μιλίων. Η διατήρηση ενός τέτοιου διαχωρισμού, ο οποίος είχε μόνο και μία βάση, την θρησκευτική πίστη – η οποία μετατράπηκε με τον τρόπο αυτό σε πολιτικό διαχωρισμό – καθιστούσε αυτόματα τους ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου ως ηγετικές φυσιογνωμίες της κοινότητας. Ακόμη και χωρίς πολιτικές αρμοδιότητες – οι Βρετανοί είχαν καταστήσει σαφές ότι δεν επρόκειτο να παραχωρήσουν προνόμια πολιτικά ή άλλου είδους στην Εκκλησία της Κύπρου – οι αρχιερείς παρέμειναν ηγεσία της κοινότητας, αφού ο διαχωρισμός έγινε στη βάση της θρησκευτικής πίστης. Και η ηγεσία της πίστης αυτής, ήταν η Εκκλησία της Κύπρου. Η βρετανική διοίκηση δηλαδή, τη στιγμή που ακυρώνει κάθε προνόμιο της Εκκλησίας στο νέο σύστημα διοίκησης, ταυτόχρονα, επικυρώνει τον ηγετικό της ρόλο – εκπροσώπησης – ανάμεσα στην κοινότητα. Το πως αυτή η εκπροσώπηση θα μετατραπεί σε πολιτική και δεν θα είναι μόνο πνευματική, ήταν ζήτημα χρόνου και διείσδυσης της ιεραρχίας στις διοικητικές δομές που θέσπισε η βρετανική διοίκηση. Αυτό που θα υποβοηθήσει τους ιεράρχες, είναι η αδιαμφισβήτητη επιρροή που ασκούν ανάμεσα στην Ορθοδοξία, για την οποία βρετανός δικαστής αναφέρει ότι: «[…] ο ιερός χαρακτήρ υπηρετεί της Ορθοδοξίας, έξασφαλίζει αυτήν την ισχυρή και δη – ισχυράς προσόντων». 597 Το γεγονός ότι οι ιεράρχες και η οργανωμένη θρησκεία στην Κύπρο με εκπρόσωπο της την Εκκλησία της Κύπρου ασκούσαν τόση ισχυρή επίδραση στον πληθυσμό, θα πρέπει να εντάσσεται στη λογική των επιδράσεων που ασκεί η θρησκεία σε κοινωνικό επίπεδο. Όπως αναφέρουν και οι θεωρητικοί των ταυτοτήτων και των συνειδήσεων, η Εκκλησία και η θρησκεία γενικότερα, εφοδιάζει τις κοινότητες με όλα εκείνα – σύμβολα, τελετές, ιερά κείμενα και γραφές, έθιμα και εορτές – που θα διαδραματίζουν τον ρόλο των διαφοροποιητικών στοιχείων της μιας κοινότητας από την άλλη. Ακόμα, οι εκπρόσωποι της θρησκείας, θεωρούνταν οι θεματοφύλακες των διαφοροποιητικών αυτών στοιχείων – αρα και της ύπαρξης της ίδιας της κοινότητας ως τέτοιας – και φρόντιζαν για τη διατήρηση και μετάδοσή τους μέσα στο χρόνο. 598 Είναι σ’ αυτό το πλαίσιο που ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός σε εγκύκλιο του προς τους κατοίκους της Λάρνακας το 1875, επικαλείται ως κύριο λόγο για την ύπαρξη αγαστών

597 Ο.π. σ. 731.
598 Για το θέμα αυτό, βλ. Anthony D. Smith, Εθνική ταυτότητα, Αθήνα 2000, σ. 49.
σχέσεων μεταξύ ιεράρχη και ποιμνίου, το «[…] θρησκευτικὸν καὶ τὸ κοινωνικὸν συμφέρον τοῦ ἔθνους».599

Ένα δεύτερο στοιχείο υποβοηθητικό ως προς την συμπερίληψη των ιεραρχών στις πολιτικές δυνάμεις του τόπου, και πιο συγκεκριμένα στις δυνάμεις που εκπροσωπούσαν τους χριστιανούς κατοίκους της Κύπρου, ήταν και το γεγονός ότι η ιδιότητά τους αυτή προήλθε χάρη στο νέο σύστημα διακυβέρνησης, τη βρετανική διοίκηση. Η αποκοκρατική πολιτική Αρχή και οι αξιωματούχοι της, θα ήταν αδύνατο να μην αναγνωρίσουν τους ιεράρχες της Εκκλησίας ως τους πολιτικούς εκπροσώπους του ντόπιου πληθυσμού, από τη στιγμή που αυτοί αναδείχθηκαν ως τέτοιοι μέσα από τις διαδικασίες που η ίδια θέσπισε και οργάνωσε. Με λίγα λόγια, ο πολιτικός ρόλος των ιεραρχών εντάσσεται στο βρετανικό πλαίσιο διοίκησης, με τη ψήφο του λαού, δηλαδή, εκδημοκρατικοποιείται. Η Εκκλησία της Κύπρου αποτελούσε τα πρώτα χρόνια της βρετανικής περιόδου, το μόνο οργανωμένο πολιτικό σχήμα των Ελλήνων της Κύπρου, και οι ιεράρχες της, οι εκπρόσωποι του σχήματος αυτού στα σώματα που θέσπισε η βρετανική διοίκηση. Ενώ ο νομικός τυπικός ορισμός ενός πολιτικού κόμματος εστιάζει την προσοχή του στην ικανοποίηση συγκεκριμένων τυπικών νομικών κριτηρίων, ο κοινωνιολογικός ορισμός, προσανατολίζεται περισσότερο στη λειτουργία ενός κοινωνικού σχηματισμού ο οποίος στοχεύει σε συμμετοχή στην εξουσία ή στον επηρεασμό κοινωνικών αποφάσεων. Από αυτή την άποψη λοιπόν, η Εκκλησία της Κύπρου θα λειτουργήσει ως ένα πολιτικό σχήμα εξουσίας, έστω κι αν νομικά ή τυπικά δεν έχει τα κατακόρυφα πολιτικού κόμματος, με συγκεκριμένους στόχους και πολιτικές πρακτικές και λειτουργίες.600

599 ΑΙΜΚι, Κώδικας Ε’, ο.π., σ. 70. [Βλ. Παραρτήματα, IV.2].
600 Ενώ ο νομικός τυπικός ορισμός ενός πολιτικού κόμματος εστιάζει την προσοχή του στην ικανοποίηση συγκεκριμένων τυπικών νομικών κριτηρίων, ο κοινωνιολογικός ορισμός, προσανατολίζεται περισσότερο στη λειτουργία ενός κοινωνικού σχηματισμού. Αυτό που η Εκκλησία πληρούσε την περιόδο της βρετανικής διοίκησης, ήταν τα κοινωνιολογικά χαρακτηριστικά ενός πολιτικού κόμματος. Από αυτή την άποψη λοιπόν, η Εκκλησία της Κύπρου θα λειτουργήσει ως ένα πολιτικό σχήμα εξουσίας, έστω κι αν νομικά ή τυπικά δεν έχει τα κατακόρυφα πολιτικού κόμματος. Αυτό που η Εκκλησία πληρούσε την περιόδο της βρετανικής διοίκησης, ήταν τα κοινωνιολογικά χαρακτηριστικά ενός πολιτικού σχήματος, με συγκεκριμένους στόχους και πολιτικές πρακτικές και λειτουργίες.
Στην προκήρυξη των πρώτων εκλογών για μέλη του Νομοθετικού Συμβουλίου, τον Ιούνιο του 1883, ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός ήταν υποψήφιος σε δύο εκλογικά διαμερίσματα, της Λάρνακας και Λεμεσού.  Η εκλογή του Κιτίου Κυπριανού υπήρξε πανηγυρική και εξελέγη και στα δύο εκλογικά διαμερίσματα. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο ίδιος ο Μητροπολίτης Κυπριανός αμέσως μετά τη γνωστοποίηση των εκλογικών αποτελεσμάτων χαρακτήρισε την επιτυχία του ως «[...] ἐπιδοκιμασίαν τῆς πολιτικῆς του πορείας». Από το σημείο αυτό και έπειτα, για όλο το διάστημα της βρετανικής περιόδου, οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου λειτουργούν ως πολιτικοί εκπρόσωποι των χριστιανών κατοίκων, όχι χάρη σε προνόμια και ελέη αλλά χάρη στην ένταξη τους σε ένα εντελώς νέο τύπο σύστημα πολιτικής οργάνωσης. Η καθιέρωση δηλαδή ενός εντελώς νεωτερικού θεσμού – ως τέτοιο ρόλο τον έδωσε, εκλέγεται το Νομοθετικό Συμβούλιο ακόμη και με τις ιδιαιτερότητες ενός αποικιακού θεσμού που έφερε μαζί του, δεν είναι δυνατόν να διεξαχθεί τέτοιο πολιτικό έργο από αρχιερείς. Ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός υπήρξε ο πρώτος που εξελέγη βουλευτής στο Νομοθετικό Сυμβούλιο, στις εκλογές του 1883, ενώ το 1889 τον διαδέχθηκε ο Μητροπολίτης Κυρηνείας Κύριλλος Παπαδόπουλος που κράτησε το αξίωμα του μέχρι το 1911. Ένας άλλος εκπρόσωπος της Εκκλησίας που διετέλεσε βουλευτής για τους θεσμούς που η διοίκηση αυτή εισάγει στην Κύπρο, γεγονός που σήμαινε την συμμετοχή των αρχιερέων σε εκλογές με συγκεκριμένο πρόγραμμα δράσης καθώς και πολιτικών στόχων.

601 Σύμφωνα με τον Φίλιο Ζαννέτο, στις εκλογές για ανάδειξη του πρώτου Νομοθετικού Συμβουλίου, διάθεση για να πολιτευθεί και να κατέλθει ως υποψήφιος βουλευτής, είχε δείξει και ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος. Τελικά όμως, αυτό δεν έγινε καταρθητό αφού σύμφωνα με το διάταγμα για τις εκλογές, υποψήφιοι μπορούσαν να κατέλθουν μόνο όσοι ήταν προσωπικά φορολογουμένοι για περιουσιακά στοιχεία. Βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ.Β’, ο.π., σ. 350.

602 Ο Κιτίου Κυπριανός παραιτήθηκε τελικά του αξιώματός του από το εκλογικό διαμέρισμα της Λεμεσού, και μετά από διενέργεια νέων εκλογών εξελέγη ο Αντώνης Χατζηπαύλου.

603 Ο Κίτιου Κυριακός παραιτήθηκε τελικά του αξιώματός του από το εκλογικό διαμέρισμα της Λεμεσού, και μετά από διενέργεια νέων εκλογών εξελέγη ο Αντώνης Χατζηπαύλου.

604 Με την καθιέρωση του Νομοθετικού Συμβουλίου και με τη γενικότερη φιλοσοφία της βρετανικής διοίκησης στην Κύπρο, γίνεται κατανοητό ότι οι Βρετανοί προσπάθησαν να μεταφέρουν στο νησί – πάντα στο πλαίσιο ενός αποικιακού χώρου – τις βασικές δομές μιας αστικής κοινωνίας, όπως την ισονομία, την εμπεδώση σεβασμού στις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των κατοίκων έναντι της διοίκησης. Κάθε προνόμιο που ήταν εκτός των θεσμοθετημένων σωμάτων της διοίκησης, ήταν αδύνατο να γίνει αποδεκτό από την βρετανική διοίκηση. Βλ. Rolandos Katsiaounis, Labour, Society and Politics, ο.π., σ. 66.
οκτώ χρόνια, από το 1893 μέχρι το 1891, ήταν ο Ηγούμενος της Μονής Κύκκου Γεράσιμος.605

Ας μη ξεχνάμε ακόμα, ότι η Εκκλησία της Κύπρου ήταν το μόνο συγκροτημένο σχήμα που υπήρχε και λειτουργούσε στην Κύπρο κατά την οθωμανική περίοδο – εξαιρουμένης της οθωμανικής διοίκησης φυσικά – και σαν τέτοιο πέρασε και στη βρετανική περίοδο. Είναι χαρακτηριστικό ότι με την έλευση και εγκατάσταση των Βρετανών στο νησί, οι αρχιερείς και ο εκκλησιαστικός μηχανισμός με όλους όσους ενέτασαν στο πλαίσιο του, ήταν το μόνο οργανωμένο σύνολο με το οποίο οι Βρετανοί μπορούσαν να συνδιαλλαγούν σε επίπεδο κοινωνικής οργάνωσης και διοίκησης ακόμα. Η σύγκρουση των ιεραρχών με τη βρετανική διοίκηση θα γινόταν εντός του Νομοθετικού Συμβουλίου, ενώ, η λαϊκή υποστήριξη των ιεραρχών τους ενδυνάμωνε κάθε φορά που εγείρονταν θέματα που αφορούσαν την Εκκλησία της Κύπρου ως Αρχή των Κυπρίων. Σε ό,τι αφορούσε τη βρετανική διοίκηση όμως, ο δικηγόρος του Στέμματος ανέφερε σε συνεδρία του Νομοθετικού Συμβουλίου προς τον Μητροπολίτη Κυπριανό, ότι: «[...] δὲν γνωρίζῃ ἡ Ἀγγλικὴ Ἀρχὴ ἄν ὑπάρχῃ Ἐκκλησιαστικὴ Ἀρχὴ ἐν Κύπρῳ καὶ κατὰ ποίους νόμους δικάζει τὰς ἐντὸς τοῦ κύκλου τῆς ἀρμοδιότητός της ὑποθέσεις [...]».606 Σε ό,τι αφορούσε τους εκπροσώπους της Εκκλησίας όμως, τους αρχιερείς δηλαδή, ο πλήρης παραγκωνισμός της Εκκλησίας ως διοικητικού θεσμού ήταν ανεπίτρεπτο. Γι’ αυτό και ο Μητροπολίτης Κιτίου σε ομιλία του στη Λεμεσό το 1883 αναφέρει ότι: «[...] ἀπὸ τῆς Ἀγγλικῆς κατοχῆς οὐδεμίαν ἀπόφασιν τῆς Ἑκκλ. Ἀρχῆς ἐκτελεῖ ἡ πολιτικὴ ἐξουσία [...]». Αλλ’ ἔχω δι’ ἐλπίδας, ὅτι ἢ ἐπαρχιακὴ συνέλευσις, ἢτις θὰ κανονίσῃ τὸ οἰκονομικὸν ζήτημα θὰ ἐνστερνισθῇ τὰ δέοντα καὶ περί τούτου».607

605 Η συμμετοχή των ιεραρχών σε πολιτικές εκλογικές αναμετρήσεις σήμαινε ότι ήταν αναγκασμένοι εκ των πραγμάτων να αναπτύξουν και οι ίδιοι πολιτικό λόγο, να συνάπτουν συμμαχίες με κοσμικούς – στην προσπάθειά τους να επιτύχουν εκλογή τους και να αυξήσουν τους οπαδούς τους. Βλ. Σία Αναγνωστοπούλου, «Η Εκκλησία της Κύπρου», ὁ.π., σ. 204.
606 Φίλιος Ζαννέτος, Ἰστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β’, ὁ.π., σ. 414.
607 Ὁ.π., σ. 384.
β. Η Εκκλησία ως ιδεολογικός πολιτικός χώρος

Προτού η Εκκλησία της Κύπρου και η λειτουργία της στην περίοδο που εξετάζουμε, συνδέθηκε, ή καλύτερα, τοποθετήθηκε στο πλαίσιο ενός ιδεολογικού αλλά και πολιτικού χώρου, θα πρέπει να ορίσουμε πως ο ίδιος ο όρος ιδεολογία καθορίζεται. Πρώτο στοιχείο αποτελεί ο κοινωνικός χαρακτήρας της ιδεολογίας, το γεγονός δηλαδή ότι αυτή αναφέρεται σε ιδέες οι οποίες υιοθετούνται από κοινωνικά μορφώματα ως μέρος της συλλογικής τους ζωής και συνείδησης, και όχι σε μεμονωμένα άτομα. Αποτελεί δηλαδή η ιδεολογία ένα κοινωνικό σύνολο ιδεών, με την έννοια ότι οι ιδέες αυτές είναι κοινό κτήμα κοινωνικών ομάδων και των συλλογικών τους βιομάτων.608 Επομένως, η λειτουργία της Εκκλησίας της Κύπρου ως εκπροσώπου μιας ιδεολογίας – στη συνέχεια η διάσπαση και η σύγκρουση εντός της Εκκλησίας θα φέρουν στο προσκήνιο τις δύο κυρίαρχες ιδεολογίες της ιστορικής περιόδου που αναφερόμαστε – σχετίζεται με την αφομοίωση εκ μέρους της ιεραρχίας και την ευρεία χρησιμοποίηση, ιδεών και προσανατολισμών που προέρχονται από τις κοινωνικές ομάδες που διαμορφώθηκαν ή βρίσκονταν υπό διαμόρφωση στην Κύπρο των τελών του 19ου αιώνα.609

Ανεξάρτητα από τον τρόπο με τον οποίο η Κύπρος θα ενταχθεί στο ευρύτερο ιδεολογικό πλαίσιο ή καλύτερα ιδεολογική αντιπαράθεση του ελληνισμού του 19ου αιώνα, με βασικό τοπικό ρόλο καταλήξει την Εκκλησία της Κύπρου, πρέπει να σημειωθεί ότι ο ελληνικός 19ος αιώνας χαρακτηρίστηκε από δύο κυρίαρχα ιδεολογικοπολιτικά ρεύματα. Η αντιπαράθεση των ρεύματων αυτών και των συνόλων αλλά και των ηγεσιών που τα αντιπροσωπεύουν, σημάδεψε την ιστορική πορεία του ελληνικού κράτους αλλά – και αυτό μας ενδιαφέρει άμεσα – τη θέση και το ρόλο της Εκκλησίας στο νέο, υπό διαμόρφωση σκηνικό. Ο ελληνικός 19ος αιώνας, ο οποίος υπήρξε ο αιώνας του ρωμαντικού εθνικισμού609 χαρακτηρίστηκε από την αντιπαράθεση δύο ιδεολογιών. Φορέας της πρώτης, το νεοσύστατο ελληνικό εθνικό κράτος, το οποίο επιδίωκε ενσωμάτωση στα εθνικά του σύνορα όλων των Ελλήνων, ταύτιση δηλαδή του κράτους με το έθνος. Η εθνικιστική ιδεολογία η οποία μεταφράζεται και στις ιδέες του ελληνικού

608 Παντελής Ε. Λέκκας, Η εθνικιστική ιδεολογία. Πέντε υποθέσεις εργασίας στην ιστορική κοινωνιολογία, Αθήνα 1996, σ. 27.
609 Πασχάλης Κιτρομηλίδης, «Το ελληνικό κράτος ως εθνικό κέντρο», Δ.Γ.Τσαούσης (επιμ.), Ελληνισμός και ελληνικότητα, Αθήνα 1983, σ. 150.
αλυτρωτισμού, εκπροσωπείται από το εθνικό κέντρο της Αθήνας, το οποίο αναδείχθηκε μέσα από τον πόλεμο για εθνική ανεξαρτησία. Φορέας του δεύτερου ιδεολογικού ρεύματος, το μόνο μέχρι την ανακήρυξη του ελληνικού κράτους κέντρο εθνικής αναφοράς, το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Απέναντι στην εθνικιστική ιδεολογία του ελληνικού κράτους, η οικουμενική αντίληψη της Εκκλησίας για τον ρόλο των Ελλήνων – ως έθνος με συγκεκριμένη θρησκευτική ταυτότητα – μέσα στο πλαίσιο όμως της υπάρχουσας Οθωμανικής Αυτοκρατορίας.

Ο όρος έθνος όμως που χρησιμοποιεί το Οικουμενικό Πατριαρχείο ένα πολύ διαφορετικό περιεχόμενο από τον αντίστοιχο όρο που χρησιμοποιεί το ελληνικό κράτος. Ενώ στη δεύτερη περίπτωση ο όρος παραπέμπει σε ξεκάθαρο πολιτικό περιεχόμενο το οποίο θα νομιμοποιούσε το ίδιο το εθνικό ελληνικό κράτος, στην περίπτωση του Πατριαρχείου, ο όρος αυτός χρησιμοποιείται στο πλαίσιο που έθετε η ίδια η οθωμανική διοίκηση, παραπέμποντας σε μια πολιτική νομιμοφροσύνη προς το οθωμανικό κράτος και αντίθεσης με οποιοδήποτε κίνημα εθνικής χειραφέτησης.

Στην έκθεση της Διαφωτιστικής Επιτροπής του Οικουμενικού Πατριαρχείου που εξέτασε το βουλγαρικό θέμα, επισημάνθηκε ότι: «[…] ἀφοῦ ὅλοι οἱ πολίτες τοῦ ὀθωμανικοῦ κράτους συναπαρτίζουσι σήμερον ἔθνος ἑν, ἡ δὲ γένει διεξαγωγή τῶν συμφερόντων τοῦ ἔθνους τούτου τοῦ ὀθωμανικοῦ διενεργείται παρά τῇ ὑψ. κυβερνήσει, οὐδέν ἕτερον σῶμα δικαιοῦται νά ἐπικαλῆται, ὡς πρὸς τό πολιτικόν ἀποκλειστικά ἐθνικά συμφέροντα. Εἶναι ἀληθές ὅτι μεταχειριζόμεθα καί ἡμεῖς συνεχῶς τήν ἐκφρασίν. Ἡ λέξις ἔθνος μεταφράζει ἐν τῇ

610 Για όλο το διάστημα του 19ου αιώνα, το Οικουμενικό Πατριαρχείο ασκούσε πνευματική αλλά και πολιτική εξουσία στον ελληνισμό που βρισκόταν εκτός των συνόρων του ελληνικού κράτους. Η διαμάχη των δύο κέντρων που διεκδικούσαν τον ρόλο του εθνικού κέντρου για τον ελληνισμό, εστιάστηκε πάνω στην αρμοδιότητα για την χάραξη μιας συνολικής εθνικής πολιτικής. Παρά την τελική νίκη του ελληνικού κράτους και την επιβεβαίωση της Αθήνας ως του μόνου αρμόδιου εθνικού κέντρου, πρέπει να επισημαίνεται ότι από την στιγμή ιδρυσής του ελληνικού κράτους, το δικαίωμα του να εμφανίζεται και να λειτουργεί ως το αρμόδιο εθνικό κέντρο, αμφισβητήθηκε έντονα από το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Για το θέμα αυτό, βλ. Θάνος Βερέμης, «Κράτος και έθνος στην Ελλάδα: 1821-1912», Δ.Γ.Τσαούσης (επιμ.), Ελληνισμός και ελληνικότητα, ο.π., σ. 59-68.

611 Η ίδρυση του ελληνικού εθνικού κράτους έδεσε σε μια διαφορετική βάση το πρόβλημα της εθνικοποίησης των ορθοδόξων πληθυσμών της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Βλ. Δημήτριος Σταματόπουλος, Μεταρρυθμίσεις και εκκοσμίκευση, ο.π., σ. 356.

612 Μαριλένα Κοππά, Η συγκρότηση των κρατών στα Βαλκάνια (19ος αιώνας). Τρεις και μία περιπέτειες, Αθήνα 2002, σ. 41.
τοιαύτη περιπτώσει τήν λέξιν μιλλέτ, Ἦτις ἐνταῦθα ἐχει ρητήν διοικητικήν σημασίαν ἐμφαίνουσα οὐχὶ πολιτικῶς έθνος τι ἀλλὰ κοινότητα χαρακτηριζομένην διά τοῦ θρησκεύματος, ἐχουσαν καθ’ δια τοιαύτην, κύκλον ἑνεργείας ἱδιον, καὶ ἀνεγνωρισμένον ὡς αὐτοτελές σῶμα παρὰ τῆς γῆς. Πάλης».613 Πέρα από τη διάσταση αυτή, η αντιπαράθεση μεταξύ Αθήνας και Οικουμενικοῦ Πατριαρχείου σχετιζόταν ἀμεσα καὶ με τη συνειδητή προσπάθεια των εκκροσώνων του νέου εθνικού κέντρου να εντάξουν το ελληνικό κράτος ως πολιτική οντότητα, στον κόσμο της Δύσης, και όχι στον κόσμο της ορθόδοξης Ανατολής.614 Η Κύπρος θα ενταχθεί στην ιδεολογικοπολιτική αυτή αντιπαράθεση με ένα ιδιαίτερο τρόπο, και κυρίως με μια ιδιαιτερότητα στον ρόλο της Εκκλησίας της Κύπρου. Η αντιπαράθεση θα αρχίσει στη σχηματοποίηση στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα και μέχρι τις αρχές του 20ου αιώνα αυτή θα εκφραστεί μαχητικά. Σε ότι αφορά τον πολιτικό τόρο χόρο στην περιπέτεια της Κύπρου, ή καλύτερα την πολιτική έκφραση των ιδεών αυτών, κεντρικό σημείο αναφοράς θα αποτελέσει η τοπική πολιτική εξουσία, δηλαδή η αποκεντρωμένη βερετική διοίκηση, το οθωμανικό κέντρο εξουσίας, η Κωνσταντινούπολη, καθώς και το σχετικά νέο εθνικό κέντρο εξουσίας, η Αθήνα. Η απότομη εκκοσμίκευση της εξουσίας στην Κύπρο με την έλευση της βρετανικής διοίκησης και την έπειτα διάδοση της, ή καλύτερα το σχετικό κέντρο εξουσίας, η Κωνσταντινούπολη, καθώς και το σχετικά νέο εθνικό κέντρο εξουσίας, θα αποτελέσει το σημείο εκείνο στο οποίο τοποθετούμε την έναρξη ενός ιδεολογικού και πολιτικού κλίματος σύγκρουσης. Η ιδεολογική και πολιτική λειτουργία της Εκκλησίας της Κύπρο στα τέλη του 19ου και στις αρχές του 20ου αιώνα, θα κινηθεί και θα προσβλέπει, στο πλαίσιο της σύγκρουσης, στα τρία αυτά κέντρα εξουσίας.

Στο κεφάλαιο αυτό, θα περιοριστούμε στο αποτέλεσμα της εκκοσμίκευσης της εξουσίας και της κρατικής διοίκησης, η οποία εφαρμόσθηκε από τη βερετική διοίκηση. Και το αποτέλεσμα αυτό θα εξεταστεί σε σχέση

613 Η Διαφωτιστική Επιτροπή παρέδωσε την έκθεση την Απρίλιο του 1864. Για το θέμα αυτό, βλ. Παρασκευάνα Ματάλας, Έθνος και Ορθοδοξία, σ. 223-224.
614 Ο.π., σ. 50.
με την αντίδραση του ανώτατου κλήρου σε μια προσπάθειά του για πολιτικοποίηση της λειτουργίας τους και επαναφορά του πολιτικού ρόλου της Εκκλησίας μέσα στο νέο πλαίσιο. Έχει ήδη επισημανθεί ότι με την έλευση της βρετανικής διοίκησης, επιχειρήθηκε η πλήρης απομάκρυνση της Εκκλησίας της Κύπρου – ή καλύτερα των ιεραρχών της – από κάθε θεσμική άσκηση πολιτικής εξουσίας και καταργήθηκαν όλα τα προνόμια που της είχαν δοθεί από το οθωμανικό κράτος. Μετά την αποτυχία των ιεραρχών να πείσουν τη βρετανική διοίκηση να αναθεωρήσει τις απόψεις της για το ρόλο της Εκκλησίας στην πολιτική και στην διαχείριση της εξουσίας, ο ανώτατος κλήρος βλέπει ως μόνη ίσως διέξοδο την πολιτικοποίησή του, εντός του πλαισίου που διαμόρφωσε η βρετανική διοίκηση. Οι ιεράρχες θα παρέμεναν πολιτικοί ηγέτες – και σαν τέτοιοι θα αναδεικνύονταν – όχι γιατί θα διατηρούσαν τα προνόμια τους, αλλά επειδή θα εκλέγονταν από τον λαό σε θεσμικά σώματα που διαμόρφωσε η βρετανική διοίκηση. Είναι ενδεικτικό, ότι έξι χρόνια μετά την μεταβίβαση της Κύπρου στη Βρετανία, ο Αρχιεπίσκοπος Σωφρόνιος επιμένει ότι: «[…] ζήτημα Εκκλησιαστικόν δὲν υφίσταται, διότι η Εκκλησία έθετε άνεκαθεν θεσμούς ιερούς και κανόνας, τούς ὁποίους οὐδεὶς τῶν τοῦ ὀρθοδόξου πληρώματος δικαοῦται νὰ παραβαίνῃ ἀτιμωρητί. Πρόκειται μόνον περὶ ζητήματος καθαρῶς οἰκουνομικοῦ ἢ διαχειριστικοῦ, ὅπερ πρέπει νὰ διαρρυθμισθῇ ἐπὶ τὸ βέλτιον».$^{615}$ Ο διαχωρισμός των κατοίκων της Κύπρου στη βάση της θρησκευτικής πίστης – ένας διαχωρισμός που βασίστηκε στη βάση της οθωμανικής λογικής περί πληθυσμών και διοίκησής τους αλλά μετατράπηκε τώρα σε πολιτική διαίρεση$^{616}$ – έδωσε στον ανώτατο κλήρο την διέξοδο για εκκοσμίκευση της Εκκλησίας και πολιτικοποίηση των εκπροσώπων της. Αφού λοιπόν η νέα διοίκηση θα λειτουργούσε στη βάση της εκκοσμίκευσης και ενός νεωτερικού πλαισίου, η Εκκλησία της Κύπρου θα έμπαινε και θα λειτουργούσε και η ίδια στη λογική αυτή. Όπως ο ιστορικός Φίλιος Ζαννέτος αναφέρει για τον Μητροπολίτη Κιτίου Κυπριανό, αυτός «[…] ύψωσε τὴν σημαίαν τῆς διαμαρτυρίας ὥς τε$^{615}$ Από επιστολή τους Αρχιεπισκόπου Σωφρόνιου προς τους Μητροπολίτες της Εκκλησίας της Κύπρου, ημερομηνίας 17 Απριλίου 1884. Στην ίδια επιστολή, ο Σωφρόνιος καλεί τους αρχιερείς σε σύσκεψη στην Αρχιεπισκοπή, τονίζοντας ότι: «[…] δὲν πρόκειται νὰ καταργήσωμεν, ἀλλὰ νὰ βελτιώσωμεν τὰ τυχὸν κακῶς ἔχοντα, χωρὶς νὰ παραβλέψωμεν κανόνας ιερούς». Βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β’, δ.π., σ. 388.
$^{616}$ Σία Αναγνωστοπούλου, «Η Εκκλησία της Κύπρου», ο.π., σ. 201.

263
Μητροπολίτης καὶ ὡς έθνικός τοῦ λαοῦ προστάτης, καθὰ ἦτο ἐξῳκειωμένος ἀπὸ τοῦ παλαιοῦ συστήματος».617 Έτσι λοιπόν, όπως ήδη αναφέρθηκε, μερίδα του ανώτερου κλήρου κατέρχεται στις βουλευτικές εκλογές που διεξάγει η βρετανική διοίκηση για ανάδειξη μελών του Νομοθετικού Συμβουλίου, και εκλέγεται πανηγυρικά. Μέσω της πολιτικοποίησης των θρησκευτικών συνόλων της Κύπρου (μουσουλμάνοι και μη μουσουλμάνοι) που η βρετανική διοίκηση όρισε, οι αρχιερείς μετατρέπονται σε πολιτική Αρχή του ενός συνόλου, και μάλιστα εθνική. Ας σημειωθεί, ότι ο πολιτικός λόγος που χρησιμοποιούσαν οι ιεράρχες στις δύο τελευταίες δεκαετίες του 19ου αιώνα, ήταν ένας εθνικός πολιτικός λόγος, στη βάση διάστασης μεταξύ της κατακτητικής δύναμης των Βρετανών και της αδυναμίας των κατακτηθέντων Ελλήνων της Κύπρου.618

Η πλήρης πολιτικοποίηση του ρόλου της Εκκλησίας στο νέο, βρετανικό πλαισίο διοίκησης, αλλά και ο εθνικός ρόλος τον οποίο η ιεραρχία εκλαμβάνει ως ταυτόσημο με τον δικό της ρόλο ηγεσίας, διαφαίνεται από τις αντιδράσεις που σημειώθηκαν με την υποβολή υποψηφιότητας ενός Βρετανού για εκλογή του στη θέση του βουλευτή της Κυπριακής Επαρχίας της εκκλησίας της Ιεράς Ρέας. Ο τότε Μητροπολίτης Κύτιου Κύριλλος Παπαδόπουλος εκτόξευε βαριές κατηγορίες εναντίον όσων θα ψήφιζαν τον βρετανό υποψήφιο, ενώ τόνιζε ότι «[...] οι ψήφοι των θα ήσαν καταστροφικές για τις εθνικές επιδιώξεις του ελληνικού κυπριακού λαού».619 Στην προσπάθεια για μη εκλογή του Άρθρου Γιάγκ, οι αρχιερείς δεν διστάζουν να χαρακτηρίσουν ως προδότες όσους όσους θα ψήφιζαν τον βρετανό υποψήφιο, ενώ τονίζει ότι «[...] οι ψήφοι των θα ήσαν καταστροφικές για τις εθνικές επιδιώξεις του ελληνικού κυπριακού λαού».619

617 Φίλιος Ζαννέτος, Ἰστορία τῆς νήσου Κύπρου, τ. Β’, ὁ.π., σ. 92.
618 Ο George Hill αναφέρει ότι ο ανώτατος κλήρος της Εκκλησίας της Κύπρου κατάφερε να μεταδώσει το μήνυμα για την τυρραννική εξουσία της βρετανικής διοίκησης. Βλ. George Hill, A History of Cyprus, τ. 4, ὁ.π., σ. 495.
619 Ιερομ. Σωφρόνιος Μιχαηλίδης, Ἰστορία τῆς κατὰ Κίτιον Ἐκκλησίας, ὁ.π., σ. 319.
Αρχιεπισκοπής ως αντιπροσώπου του Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου, στην οποία ανακοινωνούσαν η ποινή του ιερέα. Στην εγκύκλιο αναφέροταν ότι: «[…] έπειδή ο καλὸς ιερέας του χωρίου σας παπᾶ Ιωάννης […] προδότης της πατρίδος του, διὰ τούτο ἡ ἐκκλησιαστικὴ ἄρχη τῇ ἀπαγορεύει νὰ ἐκτελῇ τὰ ἱερατικὰ τοῦ καθήκοντα […]. Ἐὰν θελήσῃ νὰ παρακούσῃ τὴν διαταγήν ταύτην, ἡ τιμωρία αὐτοῦ ἔσται διπλασία καὶ τούτο πρὸς πληροφορίαν αὐτοῦ. Ἐν Λεοναρίσσῳ τῇ 26/7 Βρήμου 1891».620

Με την εκλογική ήττα του βρετανού υποψήφιου Άρθρου Γιαγκ, διαφάνηκε ότι η αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου, δεκατρία χρόνια μετά τη μεταβίβαση του νησιού στη βρετανική διοίκηση, είχε καθερωθεί πια, μέσω του βρετανικού πλαισίου διοίκησης, όχι μόνο η πολιτική αλλά και η εθνική Αρχή των Ελλήνων της Κύπρου. Δηλαδή, η πολιτικοποίηση των ιεραρχών έγινε στη βάση της εθνικοποίησης τους αλλά και των εκκλησιαστικών θεσμών των οποίων ηγούνταν. Στη βάση αυτού του ρόλου, η Εκκλησία της Κύπρου επιδιώκει έλεγχο της Παιδείας μέσω της οποίας ανανέωνται οι ιστορικές πραγματικότητες όπως η ίδια η ιεραρχία της Εκκλησίας της αντιλαμβάνονταν.

620 Φίλιος Ζαννέτος, Ἱστορία τῆς νῆσου Κύπρου, τ. Β’, ὁ.π., σ. 735.
ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ
Η ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΩΝ ΙΔΕΟΛΟΓΙΩΝ ΚΑΙ Η ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΗ

I. ΑΠΟ ΤΟ ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΗΣ ΣΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΗΣ ΑΘΗΝΑΣ

« [...] διαμαρτύρομαι ἐνώπιον τοῦ Θεοῦ ὅτι ἐν τῇ ἐμῇ ψυχῇ, ἐν τῇ ἐμῇ συνειδήσει, οὐδὲν τὸ προσωπικὸν ὑπάρχει, ὅτι οὐδὲν ἔχω κατὰ τὸν ἔν Χριστῷ ἀγαπητοῦ ἀδελφοῦ Μ. Κιτίου προσωπικὸν, τὸ δὲ χωρίζον ἡμᾶς εἶναι ζήτημα ἀρχῶν καὶ ἰδεῶν».621
Μητροπολίτης Κυρηνείας Κύριλλος Παπαδόπουλος

« [...] ἡ Α.Θ.Π. ὑπέδειξε τὸν κίνδυνον, ὅν διατρέχει ἐν γένει ἡ ὀρθόδοξος Ἐκκλησία διὰ τῆς εἰσαγωγῆς εἰς τὸ ἐκκλησιαστικὸν πολίτευμα συστημάτων ὅλως καινοφανῶν, ἡ ἐφαρμογή τῶν ὅποιῶν θὰ προκαλέσῃ κακὸ προηγούμενον καὶ δι’ ἄλλας αὐτοκεφάλους ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας».622

Στο δεύτερο μισό του 19ού αιώνα, θα κυριαρχήσει η αντιπαράθεση μεταξύ των δύο πόλων εξουσίας του ελληνισμού, της Κωνσταντινούπολης – του αδιαμφισβήτητου θρησκευτικού κέντρου που επιδιώκει κατοχύρωσή του ως του αρμόδιου εθνικού κέντρου – και της Αθήνας, του νέου κέντρου του ελληνισμού που επιδιώκει τη διαμόρφωση μιας εθνικής συνείδησης με κέντρο αναφοράς της το ελληνικό εθνικό κράτος και την πολιτική που απορρέει από αυτό. Η μαζικότητα της συσπείρωσης που τα δύο αυτά κέντρα θα

621 Απόσπασμα από τη γνωμοδότηση του απεσταλμένου του Πατριαρχείου Ιεροσολύμων Μελέτιου Μεταζάκη για το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, ημερομηνίας 28 Σεπτεμβρίου 1908. Βλ. ΚΑΚ: ΣΑ1: 840/08. [Βλ. Παραρτήματα, VIII.1].
622 Περιγραφή εφημερίδας της Κωνσταντινούπολης για το θέμα εκλογής του Κυρηνείας Κυρήλλου ως Αρχιεπισκόπου, από την Ιερά Σύνοδο της Εκκλησίας της Κύπρου, το 1908. Βλ. Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού ζητήματος Κύπρου, Αλεξάνδρεια 1911, σ. 349.
επιδιώξουν να έχουν γύρω από τις ηγετικές πολιτικές εξουσίες που τα εκπροσωπούν, συνανεί στην παρομοίωση του όρου έθνος ως τη νέα κρατική θρησκεία των πολιτών,623 παρομοίωση που παραπέμπει στην ανάγκη για επιβολή ενός κέντρου αναφοράς – όσον αφορά το ελληνικό κράτος – που θα έχει τόση ακτινοβολία, όση και το θρησκευτικό κέντρο της Κωνσταντινούπολης είχε στην οθωμανική επικράτεια. Η αντιπαράθεση αυτή θα εκφραστεί σε επίπεδο ηγετικών φυσιογνωμιών των δύο κέντρων, ενώ στην Κύπρο που αποτελεί το θέμα της εργασίας μας, θα εκφραστεί έντονα και σε επίπεδο κοινωνικής βάσης. Η σύγκρουση αυτή θα παρουσιαστεί και ως αντιπαράθεση στο χώρο (Λάρνακα, Λεμεσός – Λευκωσία, Κερύνεια) ενώ – κι αυτό είναι η ιδιαιτερότητα της κυπριακής περίπτωσης – ταυτόχρονα θα εκφραστεί και ως αντιπαράθεση εντός της ιδιαίτερης περιβάλλοντος της Εκκλησίας της Κύπρου (Μητρόπολη Κιτίου – Αρχιεπισκοπή, Μητρόπολη Κυρηνείας). Η Κύπρος θα αποτελέσει μέρος των ιστορικών διαδικασιών ανάδειξης της Αθήνας ως εθνικού κέντρου, μέσα από τις δικές της ιδιαιτέρες περιστάσεις, καταλυτικό ρόλο στις οποίες θα έχει η ιδιαίτερη Εκκλησία της Κύπρου και η πολιτική που εκφράζεται από τους ειρήνεις της. Το γεγονός αυτό, δημιουργεί μια πολυπλοκότητα στην κυπριακή περίπτωση. Ενώ η Αθήνα θα αποτελεί το εθνικό κέντρο για μεγάλη μεριδία των Ελλήνων του νησιού, η Εκκλησία της Κύπρου θα βρεθεί, σε αντίθεση με το Οικουμενικό Πατριαρχείο, να εκπροσωπεί το εθνικό κέντρο της Αθήνας και να αποτελεί την εθνική Αρχή των Κυπρίων.

Τα βασικά ερωτήματα που θα μας απασχολήσουν σ’ αυτή την φάση της μελέτης, είναι το πλαίσιο της ιδεολογικής αντιπαράθεσης που κυριάρχησε στον ελληνικό 19ο αιώνα και ο τρόπος με τον οποίο η Κύπρος εντάχθηκε στο πλαίσιο αυτό. Ένα δεύτερο ζήτημα, είναι οι ιδιαιτερότητες του κυπριακού χώρου, ιδιαιτερότητες που επηρεάζουν την ένταξη στο πιο πάνω πλαίσιο, αλλά κυρίως, διαφοροποιούν την έκφραση της σε τέτοιο βαθμό που πολλές φορές να φαίνεται ότι η αντιπαράθεση που σημειώθηκε στην Κύπρο στις αρχές του 20ου αιώνα, δεν ανήκε στο ευρύτερο ιδεολογικοπολιτικό πλαίσιο αντιπαράθεσης που αναφέρθηκε. Τέλος, το κυρίαρχο στοιχείο του κεφαλαίου αυτού, θα είναι η πολιτική – οποιές εμφανίζει – διαμόρφωση εκείνων των χαρακτηριστικών στοιχείων που πιστοποιούν τη μεταφόρα της ιδεολογικοπολιτικής αντιπαράθεσης του

623 Eric J. Hobsbawm, Η εποχή των αυτοκρατοριών, 1875-1914, Ο.Π., σ. 233.
ελληνικού 19ου αιώνα και στην Κύπρο. Οι απαντήσεις στα πιο πάνω ερωτήματα σίγουρα δεν είναι μονοδιάστατες, αφού, μια ιδεολογική αντιπαράθεση κυριαρχεί σε διάφορα κοινωνικοοικονομικά επίπεδα, ενώ, ο κατ’ εξοχήν καταλυτικός ρόλος της Εκκλησίας της Κύπρου περιπλέκει ακόμη περισσότερο την προσπάθεια διασαφήνισης των ζητημάτων αυτών. Ένας ρόλος, ο οποίος ταυτίζει την πορεία της Εκκλησίας της Κύπρου με την ιστορική εξέλιξη του νησιού, όπως έγραφε και κυπριακή εφημερίδα στις αρχές του 20ου αιώνα αναφέροντας στο ζήτημα εκλογής Αρχιεπισκόπου Κύπρου, «[…] τὸ ἀρχιεπισκοπικὸν ζήτημα δὲν εἶνε, ως πολλάκις εἰπομεν, ζήτημα μόνον ἐκκλησιαστικὸν ἀλλὰ καὶ έθνικὸν κατ’ ἐξοχὴν ἐκ τῆς τοιάσδε ή τοιάσδε λύσεως αὐτοῦ ἐξηρτήται κατὰ μέγα μέρος ἡ προσεχὰς τῆς νήσου τύχη». 624

Το ιδεολογικοπολιτικό πλαίσιο της αντιπαράθεσης του ελληνικού 19ου αιώνα, ξεκίνησε αμέσως μετά την δημιουργία του ελληνικού εθνικού κράτους και της πρόθεσης του να ενσωματώσει στην δική του πολιτική, τους Έλληνες που ζούσαν εκτός των συνόρων του νεοσύστατου βασιλείου, τους Έλληνες της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας που βρισκόταν ήδη στο τελευταίο στάδιο παρακμής της. Το ιδεολογικό όραμα της Μεγάλης Ιδέας που αποσκοπούσε στην ταύτιση του ελληνικού έθνους με το ελληνικό κόσμο, καθιέρωσε τον αλυτρωτισμό ως την πολιτική που εκφράζονταν από το εθνικό κέντρο της Αθήνας. 625

Απέναντι από την πολιτική αυτή, το Οικουμενικό Πατριαρχείο, το οποίο προσπαθεί να επιβιώσει και να διατηρήσει τον ηγετικό του ρόλο ανάμεσα στους Έλληνες εντός και εκτός της οθωμανικής επικράτειας, διεκδικούσε την απόλυτη αρμοδιότητα καθιέρωσης εθνικής πολιτικής, εντός όμως των πλαίσιων - άρα και της διατήρησης - της πολυεθνικής Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. 626

624 Ευαγόρας, «Το σύνθημα Ένωσης μετά της Ελλάδος», 14.7.1901.
625 Ο εθνικισμός υπήρξε μια από τις βασικές ιδεολογίες της νεωτερικότητας, ένας από τους θεμελιώδεις πυλώνες αυτού που ονομάστηκε εποχή των ιδεολογιών. Η γένεση του εθνικισμού είναι σύστοιχο φαινόμενο με τις μεγάλες πολιτικές επαναστάσεις της περιόδου 1789-1848 και σηματοδότησε τη μετάβαση από την ιδέα της πεφωτισμένης δεσποτείας περί πατρίδας και πατρώας γης, σύμβολο και κεντρική οργανωτική αρχή της οποίας ήταν ο μονάρχης, στην ιδέα του έθνους ως πηγής κάθε κυριαρχίας. Βλ. Νίκος Δεμερτζής, «Ο εθνικισμός ως ιδεολογία», Πρακτικά Επιστημονικού Συμποσίου, «Έθνος – Κράτος – Εθνικισμός», Αθήνα 1995, σ. 75.
626 Ο ελληνοοθωμανισμός αποσκοπούσε στη διατήρηση της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας και ενίσχυση της κυριαρχίας του ελληνικού στοιχείου σε αυτήν. Φορέας του ελληνοοθωμανισμού ήταν η μεγάλη ρωμαϊκή αστική τάξη, ενώ, το σύνολο των ιδεών αυτών έχουν μια διπλή διάσταση. Πολιτική και πολιτισμική. Η πολιτική που μεταφράζεται στη διατήρηση του οθωμανικού κράτους και η πολιτισμική που επιδιώκει.
αιώνα, η σύγκρουση μεταξύ του Οικουμενικού Πατριαρχείου και του ελληνικού κράτους ήταν όχι μόνο δεδομένη αλλά και οξύτατη, αφού η κάθε πλευρά επιδιώκει ανάδειξη της σε εθνικό κέντρο όλων των Ελλήνων. Ο Οικουμενικός Πατριάρχης γνώριζε ότι σε περίπτωση ανάδειξης του ελληνικού κράτους ως τη μόνη εθνική Αρχή, η Εκκλησία θα έχανε τον ηγετικό πολιτικό της ρόλο, ενώ στη συνέχεια θα έχανε και τον οικουμενικό της χαρακτήρα. Η οικουμενικότητα του ρόλου του Πατριαρχείου στην Κωνσταντινούπολη, είχε ήδη αμφισβητηθεί – αν όχι ακυρωθεί – από την ανακήρυξη της Αυτοκέφαλης Εκκλησίας της Ελλάδας καθώς και την βουλγαρική Εξαρχία.

Όπως ο ίδιος ο Οικουμενικός Πατριάρχης αναφέρει σε Υπόμνημα προς τον πρέσβη της Ελλάδας στην Κωνσταντινούπολη το 1908, «[…] ο μέγας τῆς Ἑλλάδος πολιτικός ἔλεγε καὶ ἔγραφεν ἴσως εἰς τὰ ὄργανα τῆς Ἑλληνικῆς Κυβερνήσεως ὅτι ἡ Συρία καὶ ἡ Παλαιστίνη κεῖται ἐκτός τῆς σφαίρας τῶν Ἑλληνικῶν συμφερόντων. Μεταγενεστέρα σκέψεις καὶ ἀπόφασις, ἢς τόν δημιουργόν ἄγνω ἀλλ' εἰκάζω, ἀπαιτεῖ ἵνα ἄποσα ἢ τῶν πατριαρχῶν καὶ ἀρχιερέων ἐξουσία – πλήν τῆς θείας λειτουργίας καὶ τῶν συναφῶν αὐτῇ μυστηρίων, νὰ μετατεθῇ ἀπὸ τὰ Πχεῖα καὶ τὰς μητροπόλεις εἰς τὴν Πρεσβείαν καὶ τὰ Προξενεῖα. Η κυριώδης αὕτη ἀπαίτησις παραλύει ὁμολογουμένως τὴν θρησκευτικὴν καὶ ἐκκλησιαστικὴν ὑπόστασιν πάσης τῆς Ἀνατολῆς Ἑλληνικῆς Ἐκκλησίας».627 Η μετατροπή μιας πολιτιστικής ταυτότητας σε πολιτική, υπήρξε το ουσιαστικό στοιχείο της εθνικής πολιτικής του ελληνικού κράτους, αλλά ταυτόχρονα, επέφερε και μια εσωτερική κρίση στην διάδοση της ελληνικής εθνικής ταυτότητας.628 Απέναντι στην πολιτική εθνική ταυτότητα που το ελληνικό κράτος θα προτάσσει συνεχώς σε μια προσπάθεια του να μεταδώσει μια κοινή, πολιτική ταυτότητα σε όλους κυριαρχία του ελληνικού στοιχείου. Σύμφωνα με τη Σία Αναγνωστοπούλου, ο ελληνοθουμανισμός απαντά σε μια διπλή πραγματικότητα. Από τη μια στην οθωμανική τάξη πραγμάτων και τη διεθνή συγκυρία που αντιλαμβάνονται οι Ρωμιοί της Κωνσταντινούπολης, και από την άλλη, στις απαιτήσεις που η ύπαρξη της Αθήνας ως εθνικού κέντρου δημιουργεί και επιβάλει. Για το θέμα αυτό, βλ. Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, 19ος-1919, δ.π., σ. 304.
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τους Έλληνες και να τους συσπειρώσει κάτω από την δική του εξουσία, το Οικουμενικό Πατριαρχείο θα προτάσσει μια θρησκευτική και πολιτιστική ταυτότητα με σκοπό να συσπειρώσει ή καλύτερα να συγκρατήσει, όλους τους Ορθόδοξους Έλληνες κάτω από τη δική του θρησκευτική αλλά και πολιτική εξουσία.

Δηλαδή, το Οικουμενικό Πατριαρχείο, θα προτάσσει συνεχώς την αναγκαιότητα για συσπείρωση των Έλληνων κάτω από τη δική του εξουσία, στη βάση μιας υπαρκτής πολιτισμικής και θρησκευτικής βέβαια ενότητας. Βασιζόμενο στην ενότητα αυτή, το Πατριαρχείο προσπαθεί να διατηρήσει τη δική του πολιτική εξουσία και να καθιερωθεί ως το μόνο αρμόδιο εθνικό κέντρο που θα εκπροσωπεί πολιτικά και όχι μόνον πολιτισμικά και θρησκευτικά, όλο τον ελληνισμό. Παράλληλα με την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου, το ελληνικό εθνικό κράτος στην προσπάθειά του να ανταποκριθεί στο ρόλο του ως εθνικό κέντρο του ελληνισμού, θα προσπαθήσει να συσπειρώσει τους Έλληνες εντός και εκτός των συνόρων του, κάτω από τη δική του πολιτική εξουσία, και να αναδειχθεί το ίδιο ως η μόνη αρμόδια εθνική Αρχή που θα εκπροσωπεί πολιτικά τον ελληνισμό. Στην προσπάθεια αυτή, θα βρεθεί στην ανάγκη να προτάσσει και το ίδιο, τη βάση ενότητας και ομογενοποίησης που προέτασε το Οικουμενικό Πατριαρχείο, μια πολιτιστική και θρησκευτική δηλαδή ομοιογένεια που θα λειτουργεί ως στοιχείο συσπείρωσης των ελληνικών πληθυσμών. Συσπείρωσης όμως, όχι κάτω από τον έλεγχο και την εξουσία της θρησκευτικής εξουσίας του Πατριαρχείου, αλλά κάτω από μια πολιτική αρμοδιότητα του ελληνικού κράτους. Είναι χαρακτηριστικό, ότι όταν το 1908 διαφαίνεται ο κίνδυνος διάσπασης της ομοιογένειας αυτής, εξαιτίας της σύγκρουσης του Οικουμενικού Πατριαρχείου με το Πατριαρχείο Αλεξανδρείας, το ελληνικό κράτος αμέσως προβαίνει σε έντονα διαβήματα για αποφυγή μιας τέτοιας εξέλιξης, και με τηλεγράφημα του Υπουργείου Εξωτερικών προς το προξενείο της Αλεξάνδρειας, δίνοντας οδηγίες όπως οι εκεί διπλωμάτες απευθυνθούν προς τον Πατριάρχη Αλεξανδρείας και να « [...] τοῦ καθιστάτε γνωστόν, ὅτι ἡ Β. Κυβέρνησις ἀποβλέπουσα εἰς τὴν επιβαλλομένην ἀνάγκην ὅπως ὅλαι αἱ ἐθνικαὶ δυνάμεις εἶναι συνενωμέναι κατὰ τὰς κρισίμους περιόδους, αἱ νῦν διέρχεται ὁ Ελληνισμός, εἰς
νέας ένεργειας προέβη ἐν Κωπ/πόλει πρὸς ἐξεύρεσιν ἐδάφους συνεννοήσεως μεταξύ των δύο Πατριαρχείων».

Όσον αφορά την Κύπρο και τις ιστορικές διαδικασίες καθήρωσης μιας εθνικής ταυτότητας, αυτές τοποθετούνται σε δύο επίπεδα. Πρώτον, στη στενή σχέση μεταξύ Εκκλησίας της Κύπρου και Οικουμενικού Πατριαρχείου – επομένως και μεταξύ Κύπρου και Κωνσταντινούπολης. Η Εκκλησία της Κύπρου, παρά το γεγονός του Αυτοκέφαλού της, πάντοτε αναγνώριζε την πρωτοκαθεδρία του Οικουμενικού Πατριαρχείου ως του κέντρου αναφοράς – θρησκευτικού αλλά και πολιτικού κατά την οθωμανική περίοδο. Σε προηγούμενα κεφάλαια, έχει ήδη αναφερθεί η δικτύωση των ιεραρχών της Εκκλησίας της Κύπρου στην Κωνσταντινούπολη, μέσω του κύκλου του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Για όσο χρονικό διάστημα δεν υπήρχε ένα άλλο κέντρο αναφοράς – πολιτικό κυρίως – για την ορθόδοξη κοινότητα, για τον ελληνισμό δηλαδή της Κύπρου – η Εκκλησία μπορούσε να διατηρεί την αποκλειστικότητα της αρμοδιοτήτας της ως θρησκευτικής αλλά και πολιτικής Αρχής. Με την δημιουργία του ελληνικού κράτους όμως, η αποκλειστικότητα του Οικουμενικού Πατριαρχείου παύει να υφίσταται, ή καλύτερα αμφισβητείται έντονα και τροχιοδρομούνται ιδεολογικές και πολιτικές εφαρμογές ανάφερες της. Με τις διαδικασίες εκκοσμίκευσης της εξουσίας που εντάθηκαν κατά την περίοδο των μεταρρυθμίσεων στο οθωμανικό κράτος, η Εκκλησία άλλα και οι αντιλήψεις για μια πραγματικότητα που απέρρεε μόνο από τις παραδοσιακές εστίες εξουσίας – πνευματικής και πολιτικής – όπως ήταν η Εκκλησία, αρχίζουν να αμφισβητούνται και να ζητείται μια αναδιάταξη στην ηγετική κορυφή της κοινότητας. Αυτή ακριβώς η αμφισβήτηση, όπως και ένα σύνολο άλλων παραγόντων, όπως η μεταβίβαση του νησιού στη Βρετανία και η δημιουργία ένας νέος πολιτικού πλαισίου, η διαφοροποίηση των κοινωνικών δυνάμεων στον κυπριακό χώρο καθώς και η γενικότερη ιδεολογική αντιπαράθεση, θα αναγκάσουν την Εκκλησία της Κύπρου να εκκοσμικεύσει πλήρως με τη σειρά της, τον λόγο αλλά και την συμπεριφορά των εκπροσώπων της.

Όσο η Κύπρος, από το 1830 και έπειτα, θα επηρεάζεται από την ύπαρξη του ανεξάρτητου ελληνικού κράτους, και όσο οι εύποροι κοσμικοί και οι διανοούμενοι –
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κυρίως στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα – θα διεισδύουν στη σφαίρα εξουσίας της Εκκλησίας, οι αρχιερείς θα αναγκάζονται να εκκοσμικεύουν ακόμη περισσότερο τον ήδη εκκοσμικευμένο και πολιτικοποιημένο λόγο τους, προσδίδοντας κι ένα εθνικό περιεχόμενο που ήταν σε συνάρτηση με το πνεύμα της εποχής. Το βρετανικό νεωτερικό πλαίσιο, καθώς και η στάση της βρετανικής διοίκησης σε σχέση με το καθεστώς και τα προνόμια που είχαν αποδοθεί στην Εκκλησία της Κύπρου από την οθωμανική διοίκηση, θα εντατικοποιούν ακόμη περισσότερο την πολιτικοποίηση των ιεραρχών και θα μετατρέψουν την Εκκλησία και τους εκπροσώπους της σε πραγματικό πολιτικό κόμμα, ή τουλάχιστον πολιτική παράταξη.

Η Εκκλησία της Κύπρου, λοιπόν, εθνικοποιεί το περιεχόμενο της πολιτικής της από τα μέσα του 19ου αιώνα και έπειτα, σε μια προσπάθεια της να μην βρεθεί σε πλήρη διάσταση με το ήδη κυρίαρχο εθνικιστικό αίσθημα μεγάλης μερίδας των Ελλήνων της Κύπρου. Το γεγονός αυτό, διευκόλυνε την εθνικοποίηση της αντίδρασης των Ιεραρχών στα μέτρα της βρετανικής διοίκησης κατά των προνομίων που η Εκκλησία απολάμβανε. Αυτό δηλαδή που έχει προαναφερθεί, ότι η ιεραρχία από τα τέλη του 19ου αιώνα και έπειτα προβάλλει την Εκκλησία ως ένα κατ' εξοχήν θεσμό που μάλιστα βρίσκεται στην έπαλξη αγώνα κατά της «αντιθρησκευτικής» αλλά ταυτόχρονα και «αντεθνικής» πολιτικής των Βρετανών, ήταν μια κίνηση που καθιερώθηκε εύκολα, αφού είχε προηγηθεί η μερική εθνικοποίηση της Εκκλησίας από τα μέσα του 19ου αιώνα.

Η κοινότητα των Ορθοδόξων της Κύπρου θα μετατραπεί κατά τον 19ο αιώνα, σε εθνική ελληνική κοινότητα και η Εκκλησία της Κύπρου θα επιδιώξει να διατηρήσει την ηγετική – και κυρίως την αποκλειστική – της θέση ανάμεσα στο σύνολο αυτό. Επομένως, η ιεραρχία της Εκκλησίας θα μετατρέψει τον ίδιο λόγο σε πολιτικό εθνικό λόγο, σε μια προσπάθεια της να διατηρηθεί ως η φυσική ηγεσία της Εκκλησίας, όχι των Ορθοδόξων του νησιού, αλλά της εθνικής κοινότητας των Ελλήνων. Ωστόσο, ο εθνικός λόγος των Ιεραρχών δεν θα είναι ενιαίος, αφού, μέρος της θα εκφράζει τον εθνικό λόγο του Οικουμενικού Πατριαρχείου, και ένα άλλο μέρος της, τον εθνικό λόγο του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Προς αποτροπή της σύγχυσης των δύο ιδεολογικο-πολιτικών πλαίσιων, ο ιδίος ο Οικουμενικός Πατριάρχης μεταφράζει τον όρο έθνος που και η Εκκλησία χρησιμοποιεί ως εξής: «Η λέξις έθνος μεταφράζει έν τη τοιαύτη
περιπτώσει τήν λέξιν μιλλέτ, ἦτις ἐνταῦθα ἔχει ῥηθήν διοικητικήν σημασίαν ἐμφαίνουσα ὑπὸ πολιτικῶς ἔθνος τι ἀλλὰ κοινότητα χαρακτηριζομένην διά τοῦ θρησκεύματος, ἔχουσαν καθ’ ὅ τοιαύτην, κύκλον ἐνεργείας ἰδίον, καὶ ἀνεγνωρισμένον ὡς αὐτοτελές σώμα παρά τῆς ΧΨ. Πύλης».631 Για το Οικουμενικό Πατριαρχείο, δηλαδή, ο όρος ἔθνος έφερε μια πολιτισμική έννοια που ταυτιζόταν με την θρησκευτική και σίγουρα δεν παρέπεμπε σε πολιτικό σύνολο. Για το ελληνικό κράτος όμως, το ἔθνος σήμαινε μια πολιτική ενοποίηση κάτω από τη δική του εξουσία, άρα ανατροπή της οποιασδήποτε άλλης εθνικής εξουσίας, ὅπως η Εκκλησία προέβαλε τον εαυτό της ότι ἦταν.

Σε ένα πιο πρακτικό επίπεδο εφαρμογών λοιπόν, οι Ορθόδοξοι της Κύπρου αρχίζουν να εκλαμβάνονται ἀλλά και να εκλαμβάνουν τους εαυτούς τους ως μέρος του πολιτικοῦ ελληνικοῦ ἔθνους, χάρι της ύπαρξης των εξής παραγόντων:

- Δημιουργία του ελληνικοῦ εθνικοῦ κράτους και μεταφορά στο νησί των ιδεών που αυτό αντιπροσώπευε, ἀλλὰ καὶ της αλυτρωτικής πολιτικής που η Αθήνα διαμόρφωσε στα μέσα του 19ου αιώνα. Η πολιτική αυτή μεταλαμπαδεύτηκε στους Έλληνες της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας και αποτέλεσε τον κινητήριο μοχλό της ελληνικής πολιτικής εξουσίας για καθιέρωση της αποκλειστικής εξουσίας του ἔθνους. Η πρακτική παρουσία του ελληνικοῦ κράτους στην Κύπρο με την λειτουργία στο νησί προξενείου, είχε ως αποτέλεσμα την δημιουργία ενός ενθουσιασμού που θα εκφράζοταν από μεριδία της κοινωνίας με έντονες εκδηλώσεις. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο γάλλος Πρόξενος στην Λάρνακα, σημείωνε ότι: «[...] ἡ εἰς Κύπρον ἀφίξις ἕλληνος πράκτορος εἶνε ἕνα γεγονός πολὺ ἀξιοσήμαντον διὰ τὴν Κύπρον. Ὁ πληθυσμὸς τῆς Κύπρος, ὅστις εἶνε ἑλληνικὸς κατὰ τὰ τέσσαρα πέμπτα, διαλαλεῖ μεγαλοφώνως τὴν εὐχαρίστησιν του, βλέπων τὴν ἑλληνικὴν σημαίαν νὰ καταλαμβάνῃ σειρὰν μεταξὺ τῶν σημαιῶν τῶν ἐνταὐθα ἀντιπροσωπευμένων Δυνάμεων».632 Η ευχαρίστηση της μεγάλης πλειοψηφίας
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του ελληνικού πληθυσμού μπροστά στη θέα της ελληνικής εθνικής σημαίας στην Κύπρο, σήμαινε δηλαδή, ότι η ύπαρξη του ελληνικού εθνικού κράτους επηρέασε μαζικά τον πληθυσμό. Το γεγονός αυτό σίγουρα θα έγινε αντιληπτό από τους ιεράρχες, οι οποίοι έβλεπαν στο πρόσωπο του έλληνα προξένου την πολιτική του ελληνικού κράτους σε σχέση με τους Έλληνες που κατοικούσαν εκτός των εθνικών συνόρων. Είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα της επιστολής του έλληνα προξένου στη Λάρνακα προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου, όταν το 1869 δημιουργήθηκε θέμα σχετικά με τα περιουσιακά στοιχεία υπηκόου του ελληνικού κράτους. Ο πρόξενος αναφέρει «τήν μεγίστην ἐκπλήξιν καί ἀπορίαν ἡν ἀκούσια ὑπέστην βλέπων ὅτι Αρχή καί μάλιστα ἐκκλησιαστική ὑποστηρίζει τόν σφετερισμόν τῶν δικαιωμάτων τῆς Ἑλληνικῆς ἐν Κύπρῳ Αρχής, δικαιωμάτων τόσον οὐσιωδῶν άτινα ἐπροβλέφθησαν καί ἐῤῥυθμίσθησαν ἀπό τήν συνθήκην τῆς Ἑλλάδος καί Τουρκίας τῆς 27 Μαΐου 1855 αρθ. 26. Δέν πιστεύω ὅτι ἡ ἀπάντησιν τῆς Υ. Μ. ἔλαβεν υπ’ όψιν τά γεγονότα ταύτα καί τήν προσβολήν ἤτις προσγίνεται εἰς τό Ελληνικό Προξενεῖον τοῦτο».633

- Στην εθνικοποίηση του λόγου της Εκκλησίας της Κύπρου σε μια προσπάθεια της να αναπαράγει και να διατηρήσει την πολιτική της εξουσία στο νέο πολιτικό πλαίσιο που εγκαθίσταται η βρετανική διοίκηση. Ενώ μέχρι το 1878 η Εκκλησία της Κύπρου διατηρεί ένα πιο ήπιο σε σχέση με την εθνική κίνηση και την ανάγκη χειραψίας των εθνικά αυτοπροσδιοριζόμενων Κυπρίων, μετά την απομάκρυνσή της από την διαχείριση της πολιτικής εξουσίας, εθνικοποιεί έντονα τον λόγο της, σε σημείο που ταίριζε την εκκλησιαστική Αρχή με την εθνική Αρχή των Κυπρίων. Οπως ο ίδιος ο Μητροπολίτης Κιτίου δήλωνε, «[…] εἰσέτι μας διδάσκει η εθνική ἡμών ιστορία, ὅτι εἶναι τόσον αναγκαία η εθνική εκκλησιαστική ἀρχὴ όσον ὁ ἄρτος ὁ επιούσιος». Στην προσπάθεια της αυτή, η Εκκλησία της Κύπρου ταύτιζε και πρόβαλε τα προβλήματα που αντιμετώπιζε κατά την βρετανική περίοδο, με εθνικά προβλήματα των Ελλήνων της Κύπρου.634 Με την πολιτική της αυτή, η Εκκλησία της Κύπρου τόνωσε το εθνικό αίσθημα των Κυπρίων, ως αντίβαρο στην βρετανική πολιτική και τις πρακτικές της βρετανικής διοίκησης του
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νησιού. Κάτι ιδιαίτερα σημαντικό για τον κυπριακό 20ο αιώνα, αφού όταν ο εθνικισμός μετατρέπεται σε μαζική δύναμη, η σχέση μεταξύ θρησκειας και έθνους γίνεται ακόμη στενότερη.635

- Στην ανάδειξη ηγετικών παραγώντων μεταξύ των Κυπρίων, η εξουσία των οποίων δεν απορρέει από παραδοσιακά προνόμια αλλά βασίζεται σε νεωτερικά σώματα διοίκησης όπως ήταν το Νομοθετικό Συμβούλιο που καθέρωσε η βρετανική διοίκηση.

Το γεγονός ότι τα άτομα αυτά εκλέγονται από τους Κυπρίους στη βάση όμως ενός θρησκευτικού διαχωρισμού (μουσουλμάνοι - μη μουσουλμάνοι) οδήγησε στην ανάδειξη ξεχωριστών για τις δύο κοινότητες ηγετικών φυσιογνωμιών, που στη συνέχεια θα λειτουργήσουν ως εθνικοί εκπρόσωποι. Σε μια περίοδο όπως ο 19ος αιώνας, όπου η θρησκευτική κοινότητα μεταπλάθεται σε εθνική - και στα τέλη του 19ο αιώνα η μετάπλαση αυτή είχε ήδη προχωρήσει αρκετά - και η θρησκευτική πίστη παραγκωνίζεται στη βάση της θρησκείας, η διαχωρισμός του πληθυσμού στη βάση της θρησκείας σήμαινε ταυτόχρονα και διαχωρισμό στη βάση μιας εθνικής λογικής. Είναι ενδεικτικό, ότι ανάμεσα στις ηγετικές αυτές φυσιογνωμίες συμπεριλαμβάνονται και μέλη του ανώτερου κλήρου, κάτι που καταδεικνύει την επιδίωξή τους να λειτουργήσουν ως φορείς εθνικών αξιών.

- Στο γεγονός ότι η βρετανική διοίκηση της Κύπρου με την διατήρηση της θρησκευτικής βάσης ως κριτήριο διαχωρισμού του κυπριακού πληθυσμού σε δύο μεγάλα σύνολα (μουσουλμάνοι - μη μουσουλμάνοι), ουσιαστικά πολιτικοποίησε και εθνικοποίησε τον διαχωρισμό αυτό. Στην βρετανική περίοδο, η θρησκευτική πίστη εξισώθηκε με την εθνική νομιμοφροσύνη - και για τους ορθόδοξους Έλληνες και για τους μουσουλμάνους Τούρκους - σε τέτοιο βαθμό, που οι θρησκευτικοί όροι ταυτίστηκαν με τους πολιτικούς.636 Είναι ενδεικτικό ότι στο Νομοθετικό Συμβούλιο - το κατ’ εξοχήν πολιτικό σώμα στο οποίο συμμετείχαν οι δύο κοινότητες - η εκπροσώπηση

635 Eric J. Hobsbawm, Έθνη και εθνικισμός από το 1780 μέχρι σήμερα, Αθήνα 1994, σ. 99.
636 Σημειώνεται ότι κατά την οθωμανική περίοδο, κυρίως πριν το μεταρρυθμιστικό ρεύμα του 19ου αιώνα, αυτό που η Εκκλησία ως θεσμός διατήρησε ήταν η θρησκευτική διαφοροποίηση των πληθυσμών της αυτοκρατορίας (μουσουλμάνοι - ορθόδοξοι) και όχι ο εθνικός διαχωρισμός τους, κάτι που θα ήταν αδιάνόητο για τους πριν τον Διαφωτισμό αιώνες. Με τη διατήρηση εκείνων όμως των στοιχείων που διαφοροποιούσαν σε θρησκευτική βάση τους πληθυσμούς, η Εκκλησία πέτυχε διατήρηση των παραγώντων που κατά τον 19ο αιώνα θα πολιτικοποιούσε η δύναμη του εθνικισμού. Για το θέμα αυτό, βλ. Paschalis Kitromilides, Enlightenment, Nationalism, Orthodoxy, London 1994, σ. 178-179.
ενώ γινόταν στη βάση της θρησκευτικής πίστης, στην ουσία αντικατόπτριζε το εθνικό πλαίσιο αναφοράς του 19ου αιώνα. Ο θρησκευτικός διαχωρισμός αντικαταστάθηκε από τον εθνικό διαχωρισμό του 19ου αιώνα, και η ιστορία χρησιμοποιήθηκε ως βάση για μια νέα ανάγνωση του διαχωρισμού του παρελθόντος, δηλαδή, για την μετατροπή της θρησκευτικής κοινότητας σε εθνική. Όπως σημείωσε ο πρόξενος του ελληνικού κράτους στη Λάρνακα το 1903, «[...] ή Ελληνική προπαγάνδα τούναντίον, προσπαθεῖ η να ἐπαναφέρη τάς ἀναμνήσεις τας παρελθουσῶν διχονοιῶν, να ἐξεγείρη την νεολαίαν μὲ διηγήσεις του ἐπαναστατικοῦ κινήματος του 1821 [...]».637 Αυτό που ο πρόξενος μετέφραξε ως ελληνική προπαγάνδα ήταν το πολιτικό κίνημα του εθνικισμού που επικρατούσε μεταξύ των Κυπρίων την περίοδο εκείνη, κάτι που γίνεται εμφανέστερο όταν ο πρόξενος, στην ίδια έκθεσή του, αναφέρει για την τουρκική κοινότητα της Κύπρου ότι: «[...] οἱ Τούρκοι εἰσίν Ὀθωμανοὶ ὑπήκοοι, τιμῶσι τόν κυρίαρχον αὐτῶν καὶ τὴν θρησκείαν αὐτῶν χωρίς νὰ ἐπαναφέρουν το πολιτικά αἰσθήματα ἢ ἐχθρότητα πρὸν τὴν Ἀγγλίαν».638 Ενώ λοιπόν οι Έλληνες της Κύπρου αφυπνίστηκαν εθνικά μέσα από την επαναφορά της μνήμης και των γεγονότων που οδήγησαν στη συγκρότηση ενός ελληνικού εθνικού κράτους, οι μουσουλμάνοι Τούρκοι παραμένουν οθωμανοί, μια ταυτότητα που δεν υποδηλώνει εθνικό προσανατολισμό, αλλά περισσότερο πίστη στο οθωμανικό κράτος.

1. Ο εθνικισμός ως εκσυγχρονισμός, ο οικουμενισμός ως συντηρητισμός και η κυπριακή διάσταση

Οι δύο κυρίαρχες ιδεολογίες στον ελληνικό χώρο κατά τον 19ο αιώνα, θα πρέπει να αντιμετωπίζονται και σε ένα δεύτερο επίπεδο, ή καλύτερα, θα πρέπει να εξετάζονται σε ένα δεύτερο περιεχόμενό τους, στο πλαίσιο που ο εθνικισμός εκφράζει τον εκσυγχρονισμό της κοινωνίας και της Πολιτείας, και ο οικουμενισμός την παραμονή σε παραδοσιακές αξίες και αντιλήψεις περί κράτους και κοινωνίας. Το περιεχόμενο αυτό

637 IAYE, (1903), φ. Α1, υφ. 3ος, Αναφοραί και εκθέσεις Προξενείων, αρ. 44.
638 Ο.π., αρ. 44.
παιρνει μεγαλυτερες διαστασεις και εκφραζεται ίσως δυναμικότερα, στις περιοχες όπου η διαδικασια αναδειξης του εθνικισμού αναπτυχθηκε σε αντιπαραθεση με τις υπαρχουσες πολιτικες δομες – της Οθωμανικης Αυτοκρατοριας στην ελληνικη περιπτωση – σε αντιθεση με τους πρωτογενεις εθνικισμους της Δυτικης Ευρωπης, όπου η πιο πανω διαδικασια αναπτυχθηκε στο εσωτερικο των υπαρχοντων κυριαρχων πολιτικων δομων χωρις να έρθει σε αντιπαραθεση μαζι τους.639 Σε ότι αφορα την Κυπρο ειδικοτερα, η οποια απο το 1878 και έπειτα δεν εντασσεται στο οθωμανικο πλαισιο αλλα στο βρετανικο, παρατηρουμε ότι η ιστορικη διαδικασια αναδειξης του εθνικισμου σε κυριαρχη ζητημα της κοινωνιας, αναπτυχθηκε σε αντιπαραθεση – και μαλιστα έντονη – με την πολιτικη δομη η οποια εγκαθιδρυθηκε στο νησι απο τη βρετανικη διοικηση. Ταυτοχρονα, η ουσια της εθνικης διαφοροποιησης δεν θα μπορουσε να μην αναπτυχθει και σε αντιπαραθεση με τους Τουρκους της Κυπρου, μια αντιπαραθεση η οποια ενω ειχε ως βαση την θρησκεια, με την πολιτικοποιηση της επανατοποθετηθηκε σε μια εθνικη βαση. Αυτο που διαπιστωνεται ότι διακρινει την κυπριακη εκδοχη του εθνικισμου παντως, ειναι ότι η εθνικιστικη ιδεολογια στην Κυπρο λειτουργησε με τοση ένταση και τοση επιμονη που αναλογη της δεν συνανταται σε άλλες περιοχες που θεωρουνταν ότι ανηκαν στα αλυτρωτα ελληνικα εδαφα.640

Στον ελληνικο χωρο, η διασταση του ζητηματος εκσυγχρονισμου και παραδοσης, έχει μια ιδιαιτεροτητα που τον διαφοροποιει απο την αντιστοιχη διασταση στην Δυτικη Ευρωπη. Ενω στις ευρωπαικες κοινοιες ο εκσυγχρονισμος κατανοηθηκε ως η διαδικασια μετεξελιξης του παραδοσιακου σε κατι το νεο, με σεβασμο αλλα ταυτοχρονα και προσπαθεια εκλογικευσης του, στον ελληνικο χωρο, ο εκσυγχρονισμος παρουσιαζεται ως η ρηξη με το παραδοσιακο, με το παλελθον δηλαδη, και η κατασκευη ενος ολοτελου νεου πλαισιου οι δομες του οποιου ακυρωνουν καθετη παραδοσιακο.641 Με την ευρεια δυναμη κινητοποιησης του πληθυσμου που παρουσιασε ο εθνικισμος ως συνολο αξιων και ιδεων, ειχε την ικανοτητα να ανατρεπει τα παραδοσιακα συστηματα

639 Για το θema των πρωτογενων και δευτερογενων εθνικισμων, βλ. Παντελης Ε. Λέκκας, Η εθνικιστικη ιδεολογια, δ.π., σ. 91-93.
640 Στέφανος Παπαγεωργίου, «Παράλληλες διαδρομές διαφορετικές ταχύτητες. Η γένεση του ελληνικού και τουρκικού εθνικισμού στην Κύπρο», ΣΤΕ, 68/70 (1999) 21.
641 Κ. Τσουκαλάς, «Παράδοση και εκσυγχρονισμός: Μερικά γενικότερα ερωτήματα», Δ.Γ.Τσαούσης (επιμ.), Ελληνισμός – Ελληνικότητα, δ.π., σ. 38.
καθώς και τις εξουσίες που τα στήριζαν. Στη βάση αυτής της λογικής, ο ελληνικός εθνικισμός επιχειρεί ή καλύτερα διεκδικεί την απότομη ρήξη με το υπάρχον παραδοσιακό πολιτειακό σύστημα – το οθωμανικό κράτος δηλαδή – και την εισαγωγή εντελώς νέων και εκσυγχρονιστικών αντιλήψεων περί κράτους και πολίτη. Στην άλλη πλευρά, οι εκπρόσωποι της παραδοσιακής τάξης πραγμάτων, του παλαιού κόσμου δηλαδή, εκλαμβάνουν τη ρήξη αυτή ως τον υπέρτατο κίνδυνο για απώλεια της θέσης τους στο ίδιο το πολιτειακό σύστημα αλλά και μεταξύ της κοινωνίας. Εκπροσωπώντας το παραδοσιακό σύστημα αξιών και θεσμών, επιδιώκουν διατήρηση της πρωτοκαθεδρίας τους. Η Εκκλησία και το ιδεολογικό πλαίσιο που αυτή εκπροσωπεί, κατατάσσονται στις δυνάμεις που διεκδίκησαν παραμονή στην παράδοση σε αντιπαράθεση με το εκσυγχρονιστικό πνεύμα του εθνικισμού και του εθνικού κράτους.

642 Χάρης Εξέρτζογλου, «Το “προνομιακό” ζήτημα», ο.π., σ. 82.
643 Ευαγόρας, «Το σύνθημα Ένωσις μετά της Ελλάδος», 14.7.1901. Ως προς το τι ακριβώς επιδιώκει ο εθνικισμός ως πολιτικό κίνημα κατά τον 19ο αιώνα, ο θεωρητικός του εθνικισμού Άντονυ Σμιθ σημειώνει ότι, η εθνική επανάσταση εμπεριέχει πλήθος διαδικασιών μεταξύ των οποίων η κατεύθυνση μιας κοινωνίας από την παθητική υποταγή στην πολιτική διεκδίκηση, την αποκατάσταση μιας κοινότητας στα πάτρια της εδάφους, στην διεκδίκηση μιας οικονομικής ενότητας για την εθνική κοινότητα, στη τοποθέτηση του λαού στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος και στην μεταμόρφωση των μελών της κοινότητας σε νομικά αναγνωρισμένους πολίτες με την χορήγηση ατομικών, κοινωνικών και πολιτικών δικαιωμάτων. Βλ. Anthony Smith, Εθνική ταυτότητα, Αθήνα 2000, σ. 99.
644 Πατρίς, «Οι κατά της Εκκλησίας και της πατρίδος εργαζόμενοι», 12/25. 2. 1909.
μια πολιτιστική εθνική αναφορά, προσβλέπουν στον σεβασμό προς τα ιερά – την Εκκλησία δηλαδή – και την τάξη πραγμάτων που οι Οθωμανοί καθέρωσαν.

Στην Κύπρο η αντιπαράθεση μεταξύ του εθνικισμού ως εκσυγχρονισμού και της συντήρησης ως παράδοσης, εκφράζεται όπως και στον υπόλοιπο ελληνικό χώρο σε επίπεδο κοινωνικών δυνάμεων και θεσμών που εκπροσωπούν τις δύο αντιπαρατιθέμενες αξίες. Η ιδιαίτερότητα της Κύπρου όμως στην περίπτωση αυτή, πέραν του γεγονότος που αναφέρθηκε ήδη ότι η σύγκρουση γίνεται εντός της Εκκλησίας, έγκειται και σε ένα δεύτερο στοιχείο. Στο ότι οι εκπρόσωποι της παράδοσης και διατήρησης της υπάρχουσας κατάστασης δεν αναφέρονται στο οθωμανικό πλαίσιο, αλλά στη βρετανική αποικιακή διοίκηση, η οποία μετά την μεταβίβαση του νησιού αντικατέστησε την τοπική οθωμανική διοίκηση. Το ζήτημα γίνεται ακόμα πιο περίπλοκο αν κανείς λάβει υπόψη του ότι η βρετανική διοίκηση στην Κύπρο καμία σχέση δεν είχε με την προκάτοχο της οθωμανική. Αντίθετα, όπως ήδη αναφέρθηκε, η βρετανική διοίκηση είναι φορέας νεωτερικών αντιλήψεων και αξιών που προσπαθεί να εφαρμόσει σε πρακτικό επίπεδο με την εκ θρόνου αλλαγή του συστήματος διακυβέρνησης του νησιού. Δηλαδή, στην Κύπρο μερίδα της Εκκλησίας της Κύπρου και της κοινωνίας που αυτή εκπροσωπεί επιδιώκει διατήρηση της υπάρχουσας πολιτιστικής δομής και λειτουργία στο πλαίσιο που αυτή προσφέρει, ενώ, μια δεύτερη μερίδα της Εκκλησίας και της κοινωνίας που αυτή εκπροσωπεί, της πιο δυναμικής, επιδιώκει άμεση και ολοκληρωτική ρήξη με το βρετανικό πλαίσιο και εθνική αποκατάσταση των Ελλήνων της Κύπρου.

Ο Τύπος στα τέλη του 19ου αιώνα και αρχές 20ου, μπορεί σήμερα να μας δώσει όλο το ιδεολογικοπολιτικό πλαίσιο αντιπαράθεσης μεταξύ εκσυγχρονισμού – στη βάση του εθνικισμού πάντοτε – και της συντήρησης, στη βάση της παράδοσης. Ταυτόχρονα, το περιεχόμενο του λόγου μερίδας του ανώτατου κλήρου, αντικατοπτρίζει αυτό που θα μπορούσε κανείς να ονομάσει επιμονή στις παραδοσιακές αξίες διοίκησης των πληθυσμών και την ελέω Θεού και εξουσίας τοποθέτηση της Εκκλησίας ως φυσική ηγεσία της κοινότητας. Έτσι λοιπόν, στον Τύπο που εκφράζει την εθνικόφρονα παράταξη – επομένως και την εκσυγχρονιστική – αναφέρεται ότι «[…] ἄς μὴ προσέχῃ εἰς τοὺς ποθοῦντας μὲν εἰλικρινῶς τὴν ἐθνικὴν τῆς νήσου ἀποκατάστασιν ἐκ πλάνας δ’ οίκτρως φρονοῦντας ὅτι δουλόφρων
καὶ ταπεινὴ καὶ εὐτελὴς πολιτεία δύναται ν’ ἀποδώσῃ ἐξαιρετικῶς ὅλως εἰς τὴν Κύπρον ὅ,τι ἄλλοι λαοὶ ἀπέκτησαν διὰ ποταμῶν αἵματος».645 Η διαμάχη εκσυγχρονισμοῦ – συντηρητισμοῦ εἶναι μάλιστα τόσο ἐντονή που ἡ εφημερίδα της εθνικιστικής παράταξης κατηγορεί οπαδοὺς της αντίπαλης πλευρᾶς ότι ἡ εμμονὴ τους στὸν κόσμο που καταρρέει εἶναι τόση που δὲν μποροῦν νὰ δεχθοῦν οὔτε τεχνολογικὲς προόδους. Τὸ περιστατικὸ ἀφοροῦσε τὴν ἔλευσιν ἀτμόπλοιων, καὶ αναφέρει ὁ Τύπος τῶν εθνικιστῶν: «[…] ἐκπλήττει ὅμως ἡμᾶς ἡ πληροφορία ὅτι οἱ ἐν Λεμησσῷ μέτοχοι τοῦ μικροῦ ἱστιοφόρου στολίσκου ἀποκρούουσι τὸν νεωτερισμὸν τῶν ἀτμόπλοιων ἐν τῇ νήσῳ ἐνθουσιαζόμενοι ὑπὸ τῶν δαψιλῶν κερδῶν ἀτικὴ ἀποδίδουσιν εἰς αὐτοὺς τὰ ὀλίγα ἱστιοφόρα μεταφέροντα κυπριακὰ προϊόντα εἰς Αἰγυπτον καὶ Συρίαν. [...] Τὸ γεγονὸς τοῦτο προδίδει ἔλλειψιν προνοίας περὶ τοῦ μέλλοντος […].»646

Τὸ γεγονὸς ότι εκσυγχρονισμὸς καὶ εθνικισμὸς ταυτίζονται γιὰ τὴν ὑπὸ εξέτασιν περίοδο τῆς ἱστορικῆς τῆς Κύπρου, ἐπιβεβαιώνεται καὶ στὶς ἱδίες τὶς αντιλήψεις τῶν διανοουμένων εκφραστῶν τῆς εθνικιστικῆς παράταξης, ἡ ὁποία χαιρετίζει τὶς νεωτερικὲς πρακτικὲς που ἡ βρετανικὴ διοίκησις ἐφέρε στὸ νησί ἀναφέροντας ότι: «[…] ἀπεδόθησαν πολυτιμότατα δικαιώματα, ὁ λόγος καὶ ἡ συνείδησις, καὶ συνταγματικὰ ἐλευθερία περὶ ὁμογενῶς καὶ ἱκανάς καὶ κολυβαὶ ἀλλ’ ἱκανὰς ἐλευθερίας περὶ ἔνδοντας πολυτιμέρειας καὶ ἡ συνείδησις, καὶ συνταγματικὰ ἐλευθερία περὶ ἔνδοντας πολυτιμέρειας καὶ ἡ συνείδησις τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέναντι τῶν κρατοῦσαν, διὰ τῶν χρόνων πολιτείαν ἀπέ

645 Ευαγόρας, «Οι Κύπροι εν τω Ελληνισμῷ», 28.4.1901.
646 Ευαγόρας, «Πεπαλαιωμένα ήθη», 19.12.1901.
647 Ευαγόρας, «Οι εχθροί του λαού», 12.12.1902.
για εθνική αποκατάστασή, αλλά μπορούσαν να αποτελέσουν προγύμνασμα για την επίτευξη αυτού ακριβώς του στόχου. Ο εθνικιστικός Τύπος στην Κύπρο των αρχών του 20ου αιώνα, θεωρεί – και στην ουσία αυτό κάνει – ότι εκπροσωπεί όλες τις νεωτερικές και εκσυγχρονιστικές ευρωπαϊκές ιδέες του 19ου αιώνα γι' αυτό και σημειώνει ότι «[…] πάς δὲ περιορισμός τῆς ἐλευθερίας του ταύτης ἀποτελεῖ βαρύτατον ἀδίκημα καὶ ύβριν κατὰ τῆς προσωπικότητος τοῦ ἀνθρώπου ὁπως τότε μεταβάλλεται ύπο τοῦ δομοτού εἰς πάραμιζον ἡν καὶ ἐνεργουν ἐν τῇ κατωτάτη βαθμίδι τῆς ἄθλησες ἐν τῷ κόσμῳ. […] Πάς, ἀρα, λαὸς δουλεύων καὶ ξενοκρατούμενος καὶ μὴ ἀπολαβὼν τὴν τε ἐθνικὴν καὶ τὴν προσωπικὴν συνείδησιν ἐν ὁφείλει νὰ ἐχὴ κύριον μέλημα, ἐνα υψιτων καὶ ἑρώταταν νὰ ἐπίδιακη σκοπον, τὴν ἀνάκτησιν τῆς ἁραιμεθείς καὶ προπολικισθείς ἐλευθερίας του». Και η ἐλευθερία τῶν λαῶν δὲν συνάδει με τὸν στόχο του οικουμενισμού, κάτι γνάφατο κατηγορεῖται ο Οικουμενικός Πατριάρχης Ιωακείμ Γ΄, ότι δηλαδή «[…] ἐλαυνόμενος ὑπὸ τῆς παραφόρου φιλοδοξίας ὅπως ὑπαγάγῃ ὑπὸ τὸ ἄμεσον πνευματικὸν αὑτοῦ κράτος πάσας τὰς Ἑλληνικὰς Ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας καὶ προδώσῃ εἰς τὸν ἱστορικὸν τίτλων τοῦ Οἰκουμενικοῦ ὑπόστασιν πραγματικὴν […]».649 Στην αντίπαλη τῶν εθνικιστῶν-εκσυγχρονιστῶν πλευρά, οι ιδεολόγοι της παράδοσης καὶ τῆς διατήρησης τοῦ παλαιοῦ κόσμου, τῶν πολυπολιτισμικῶν καὶ πολυεθνικῶν αυτοκρατοριών, τις λειτουργοῦν ως ἡ υπέρτατη πολιτικὴ Αρχή καὶ παραχωροῦν ἐλεγχόμενες ελευθερίες στὴ βάση προνομίων. Κάθε τι νεωτερικό εκλαμβάνεται ως απειλή καὶ προσπάθεια διάλυσης τοῦ κόσμου αυτοῦ, γι’ αυτὸ καὶ

---

648 Στο πλαίσιο αὐτού καταγράφεται καὶ τὸ πάγιο αἴτημα τῆς εθνικιστικής παράταξης για ἑχουρότητα ἀντιπροσώπωση τῶν Κυπρίων στὰ διοικητικὰ καὶ νομοθετικὰ σώματα τῆς βρετανικῆς διοίκησης. Αναφέρεται για παράδειγμα: «[…] πρέπει ν’ ἀπαιτήσωμεν Βουλὴν ἰσυχρὰν καὶ δυναμένην, πολιτικὰς ἐλευθερίας γνήσιας καὶ ἀληθείς, ἰσάριθμον ἀμφοτέρων τῶν ἐθνοτήτων ἀντιπροσωπείαν ἐν τῇ Βουλῇ, συμμετοχήν ἐν τῷ ἐκτελεστικῷ δι’ ἀντιπροσωπείας ἐκλεγομένας τῇ Βουλῇ, πολιτικὰ ἐπὶ τέλους δικαιώματα δυνάμενα ἀποτελεσματικὰς νὰ ἐνασκήθωσιν καὶ ἀρμόζοντα εἰς τὸν φύσει φιλελεύθερον Ἑλληνικὸν λαὸν […]». Βλ. Ἀλήθεια, «Κάτω η φενάκη», 20.7.1901.

649 Εὐαγόρας, «Πολλαί οδοί προς ἕνα σκοπόν», 12.2.1902.

650 Κυπριακός Φύλαξ, «Η ευθύνη επὶ τὴν Α.Θ.Π. τον Ιωακείμ Γ’», 2.2.1908.
απορρίπτεται εκ προοιμίου, σε μια προσπάθεια διατήρησης της υπάρχουσας τάξης πραγμάτων. Η Εκκλησία, όπως και στην περίπτωση των ιδεολόγων του οικουμενισμού, εκλαμβάνεται ως εθνική Αρχή, ενός έθνους όμως που στερείται του πολιτικού περιεχομένου του όρου που η ιδεολογία του εθνικισμού επιβάλλει. Στην περίπτωση των συντηρητικών, το έθνος υπάρχει ως διαχωριστικό στοιχείο των διαφόρων κοινοτήτων που θα στηρίζουν τη λειτουργία του υπάρχοντος πολιτειακού συστήματος, και όχι ως όρος ανατροπής της τάξης αυτής.

Ο Τύπος που εκπροσωπεί την παραδοσιακός στην Κύπρο, είναι κι' αυτός ενδεικτικός της ιδεολογίας τους. Καταγράφεται λοιπόν σε άρθρο της εποχής, «[...] θ’ ἀφήσωμεν τοὺς δῆθεν μεταρρυθμιστὰς νὰ συζητοῦν μεταξύ των κατά βούλησιν. Ἑμεῖς ἐν Ἀνατολῇ, ως δοῦλον Θεος, ἀποκρούομεν διαρρήδη τὰς διδασκαλίας ταύτας καὶ κηρύττομεν τὸ ἀχώριστον μεταξὺ Πίστεως καὶ Πατρίδος».651 Η ιδεολογία της παραδοσιακής παράταξης, όπως θα ήταν φυσικό άλλωστε, καταδικάζει της ρίζες του νεωτερικού πνεύματος και κάθε μεγάλο γεγονός που σημαδεύτηκε από τις ιδέες του Διαφωτισμού, όπως την Γαλλική Επανάσταση. Γράφουν λοιπόν, «[...] ἀλλὰ καὶ εἰς ἄλλας ἱστορίας, ἄν στρέψωμεν τὸ βλέμμα, θὰ ἴδωμεν μόνον τερατουργήματα, ὃσακις οἱ λαοί ἐκεῖνοι δὲν καθοδηγοῦνται ὑπὸ τοῦ πνεύματος τοῦ φωτὸς τοῦ Χριστιανισμοῦ. Ἐν Γαλλίᾳ, λόγου χάριν, ὅταν ποτὲ ἀπηλάθη ἐξ αὐτῆς ἡ θρησκεία ὑπὸ τερατόμορφων πλασμάτων, τότε ἀπηλάθη ἐξ αὐτῆς καὶ ἡ ἐλευθερία καὶ ἡ πρόοδος [...]. Γνωρίσατε, ὅτι ἄνευ τῆς ἰδέας τοῦ καθήκοντος, ὅπερ μόνη ἡ θρησκεία ἐμπνέει καὶ ἐπιβάλλει καὶ κατατέμνει εἰς οἰκογενειακὸν, κοινωνικὸν, ἐκκλησιαστικὸν, πατριωτικὸν, οὔτε οἰκογενειακὸν, οὔτε κοινωνία, οὔτε Εκκλησία, οὔτε Πατρίς».652

651 Φωνή της Κύπρου, «Οι πόθοι του κυπρίου λαού» 3/16.2.1901. Παρουσιάζει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, το γεγονός ότι η Πατρίδα στην οποία οι παραδοσιακοί αναφέρονται, δεν είναι ένα ανεξάρτητο εθνικό κράτος, αλλά μια αφηρημένη έννοια που παραπέμπει στο πνευματικό κράτος για το οποίο κατηγορείται από τους εθνικιστές ο Οικουμενικός Πατριάρχης. Για τους παραδοσιακούς δηλαδή, όπως φαίνεται και από την αναφορά τους για τη θρησκεία που εμπνέει, η Πατρίδα είναι έννοια που απορρέει από τη θρησκευτική πίστη και όχι από μια εθνική συνείδηση και κυριαρχία.

652 Φωνή της Κύπρου, «Τὸ ολέθριον του νεωτεριστικού πνεύματος» 24/9.3.1901
για τις αρχές που διέπουν τους νεωτεριστές, αυτές καταγγέλλονται ως « [...] όρχαι ύλιστικαί, όρχαι όλιγον ἀπέχουσαι τοῦ ἄθεiσμον, όρχαι μηδὲν κοινὸν ἔχουσαι πρὸς ἐκεῖνα, ἀτίνα παρήγγειλε καί ἐνετείλατο ὁ ἰδρυτής τῆς Ἐκκλησίας [...]».653 Ως πρώτιστο καθήκον για τους ιδεολόγους της συντηρητικής παράταξης, η υπακοή στους κανόνες της εκκλησιαστικής Αρχής, αφού « [...] ἡ υποταγὴ δὲ εἰς τὰ κελεύσματα τῆς Ἐκκλησίας, ἢν διὰ τὸν ἰδίον Ἀὐτοῦ αἰματος ἱδρυσεν ὁ Θεάνθρωπος εἶναι ὑποχρεωτικὴ εἰς πάντα, ὅστις θέλει νὰ ἀκολουθήσῃ τὴν ὁδὸν τοῦ καθήκοντος καὶ τῆς ἀρετῆς».654

Για τους εκπροσώπους της συντηρητικής παράταξης, η Εκκλησία είναι έννοια ταυτόσημη με το έθνος όπως οι ίδιοι το εκλαμβάνουν και σύμφωνα με το περιεχόμενο πυ του προσδίδουν, και καμία προσπάθεια υποβίβασης της εκκλησιαστικής Αρχής δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Διαχειριζόμενοι την ιστορία με τρόπο που να ταυτίζει τις δύο έννοιες, γράφουν οι ιδεολόγοι της παράδοσης, « [...] ἡ Ἐκκλησία ἐν Ἀνατολῇ δὲν δύναται νὰ χωρίσῃ τοῦ έθνους. Πίστις καὶ Πατρίς ἔχουν συνταυτίσει ἀπὸ χρόνον μακρῶν τὴν τύχην των. Ἡ νεκρανάστασις του 21 συνετελέσθη μὲ τὸν Σταυρὸν εἰς τὴν μίαν χεῖρα καὶ μὲ τὸ ξίφος εἰς τὴν ἐτέραν. [...] Οἱ ζητοῦντες νὰ χωρίσουν τὰ δύο ταῦτα ἀχώριστα, εἶναι οἱ χειρότεροι ἐχθροί τοῦ Ἑλληνισμοῦ».655 Στην αντίληψη των υποστηρικτών αυτής της παράταξης, η Εκκλησία ως θεσμός πρέπει να είναι ταυτόχρονα και η αρμόδια εθνική Αρχή η οποία θα καθορίζει το παρελθόν, επιλαμβάνεται τον παρόντος και θα ορίσει το μέλλον του έθνους, πρώτιστο διαφοροποιητικό στοιχείο του οποίου είναι η θρησκευτική του πίστη και υπακοή στους ιεράρχες του. Εκφράζει λοιπόν την ανείπωτη χαρά του αρθρογράφου της συντηρητικής παράταξης, όταν διαπιστώνει ότι « [...] εἰς τὰς ἀγρίας καὶ θηριώδεις τῶν νεωτεριζόντων κραυγὰς, τῶν ζητοῦντων διὰ πάσης ψευδοῦς ὑποκρίσεως ν’ ἀπελάσωσι τὴν θρησκείαν ἐκ τῆς συνειδήσεως τῶν ἀνθρώπων, ἀντιτάσσονται

653 Πατρίς, «Η ελληνική Κύπρος από θρησκευτικής απόψεως», 14/27.5.1909.
654 Πατρίς, «Κυπριακή Εκκλησία», 26/11.3.1909.
655 Φωνή της Κύπρου, «Οι πόθοι του κύπριου λαού», 3/16.2.1901.
φωναὶ ἤμεροι καὶ γλυκεῖαι, φωναὶ εὐαγγελικαὶ, ἀποτρέπουσαι τὸν κίνδυνον καὶ πρὸς τὴν θρησκείας ἀείποτε πηγάζουσαν σωτηρίαν τῆς ἀνθρωπότητος ἐπανάγουσαι ».656 Ο οικουμενισμός 657 στον οποίο πιστεύει καὶ προσβλέπει το Οικουμενικό Πατριαρχείο σε αντίθεση με τον εθνικισμό 658 καὶ τις ιδέες που οι ιδεολόγοι του αλλά και το ελληνικό κράτος προσπαθούν να διαδώσουν μεταξὺ των Ελλήνων, συγκρούονται σε μια διαδικασία ανάδειξης του ισχυρότερου – και του μοναδικοῦ – εθνικοῦ κέντρου. Σημειώνει αρθογράφος που υποστηρίζει τον οικουμενισμό του Ιωακείμ, «[…] ἡ ὑποταγὴ δὲ εἰς τὰ κελεύσματα τῆς Ἐκκλησίας, ἥν διὰ τοῦ ἰδίου Αὑτοῦ αἵματος ἱδρύσεν ὁ Θεάνθρωπος εἶνε ὑποχρεωτικὴ εἰς πάντα, ὅστις θέλει νὰ ἀκολουθήσῃ τὴν ὁδὸν τοῦ καθήκοντος καὶ τῆς ἀρετῆς».659

Αυτό που προκύπτει απὸ την αντιπαράθεση μεταξὺ εθνικιστών ως εκσυγχρονιστών και παραδοσιακών ως συντηρητών στην Κύπρο, είναι ότι οι όροι έθνος και Εκκλησία – σε συμβολικό επίπεδο – αλλά και οι θεσμοί – σε ουσιαστικό επίπεδο – είναι αναγκαίοι και για τις δύο παρατάξεις. Δηλαδή, ενώ οι εθνικιστές προσπαθούν να εισαγάγουν στην κοινωνία τις νέες ιδέες και αντιλήψεις περί του εθνικού κράτους και των εννοιών του πολίτη και των δικαιωμάτων του, την ίδια στιγμή υποχρέονται εκ των πραγμάτων να κρατηθούν απὸ ένα κατ’ εξοχήν συντηρητικό θεσμό όπως η Εκκλησία. Ταυτόχρονα, ενώ η Εκκλησία – η συγκεκριμένη μερίδα της που εκφράζεται απὸ τον κύκλο της Αρχιεπισκοπής και την Μητρόπολη Κυρηνείας – υποστηρίζει τη διατήρηση μιας παλιάς τάξης πραγμάτων που δεν θα αφαιρούσε απὸ τους αρχιερείς τον ρόλο της πολιτικής Αρχής και θα αναγνώριζε στο Οικουμενικό Πατριαρχείο ρόλο εθνικής Αρχής των Ελλήνων, αναγκάζεται να υιοθετήσει ιδέες εντελώς

656 Φωνή της Κύπρου, «Τό ολέθριον του νεωτεριστικού πνεύματος», 24/9.3.1901.
657 Η αντιμετώπιση του ελληνισμού από το Οικουμενικό Πατριαρχείο, γινόταν στο πλαίσιο μιας οικουμενικής ισότητας της Εκκλησίας, η οποία θα αντιμετωπίζει το εθνικισμό ως ένα εθνικό πολιτικό σύνολο με πολιτικό του κέντρο το ελληνικό εθνικό κράτος. Βλ. Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, 19ος αι.-1919, ο.π., σ. 35.
658 Ο εθνικισμός που αναπτύχθηκε στον οθωμανικό χώρο κατά τον 19ο αιώνα, ακριβώς επεξεγόντας τον εθνικισμό ως ένα εθνικό πολιτικό σύνολο με πολιτικό του κέντρο το ελληνικό εθνικό κράτος. Βλ. Χάρης Εξέρτζογλου, «Το “προνομιακό” ζήτημα», ο.π., σ. 82.
659 Φωνή της Κύπρου, «Τό ολέθριον του νεωτεριστικού πνεύματος», 24/9.3.1901.
νεωτερικές, όπως το εθνικό κράτος και έντονη προβολή ενός εθνικού ορισμού των χριστιανών κατοίκων του νησιού. Είναι χαρακτηριστικό, ότι σε όλο τον οθωμανικό χώρο, την περίοδο αυτή (δεύτερο μισό του 19ου αιώνα), αυτό που αναγνωρίζεται από όλους ως κύριο σημείο αφοσίωσης είναι η εθνική κοινότητα. Συνέπεια της αναγνώρισης αυτής, είναι ο σοβαρός επιρροής της ιδίας της Εκκλησίας και του λόγου που αυτή αναπτύσσει, με αποτέλεσμα να υπάρχει μια μετατόπιση από το έντονα θρησκευτικό στο εθνικό πλαίσιο αναφοράς. 660 Ένα έξοχο παράδειγμα, είναι η περίπτωση της Μονής Κύκκου, η οποία, ενώ είχε αναρτήσει την ελληνική σημαία, αποφεύγει να αναρτήσει τις εικόνες του ελληνικού βασιλικού ζεύγους. Το γεγονός αυτό επικρίνεται από την παράταξη των εθνικιστών, οι οποίοι αναφέρουν ότι «[...] ο Ἡγούμενος, ἀριστα πράξας, ἀνυψώνει κατά πάσαν Κυριακήν επί κυανολεύκου ἱστοῦ ἐπί τοῦ κωδονοστασίου τῆς Μονῆς τὴν έθνικὴν σημαίαν· ἀλλ' ἄρα γε δὲν θεωρεῖ στοιχείας καθήκον, ὅπως τὸ ἡγουμενεῖον καθὼς καὶ ἁλλὰ μέρη τοῦ μοναστηρίου, ὅπου ὑπάρχουν ἀνυψωμέναι αἱ εἰκόνες ξένων Βασιλέων κασμηθῶσι καὶ διὰ τῶν εἰκόνων τῶν Βασιλέων ἡμῶν; [...] ὁ ἐπιστέλλων παρατηρεῖ ἐπίσης, πρᾶγμα ἀληθῶς ἀπίστευτον, ὅτι ἐναντίον τοῦ τυπικοῦ καὶ τῆς ἐν ἁπάσαις ταῖς ἐκκλησίαις τῆς Κύπρου, ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τὰ ὀνόματα τῶν Βασιλέων ἡμῶν.» 661 Το γεγονός αυτό, ότι δηλαδή η Εκκλησία αναγκάζεται να αναπτύξει ένα πιο εθνικό πλαίσιο αναφοράς, δεν θα αποτελέσει οδό για απώλεια της θρησκευτικής αφοσίωσης, η οποία ενόψει του νέου σημείου αναφοράς, θα μεταφράζεται, ή μάλλον θα παραλληλίζεται με μια εθνική αφοσίωση, καθιστώντας την θρησκευτική και την εθνική πίστη ως στοιχεία αν όχι ταυτόσημα, τουλάχιστον αλληλένδετα. Μια εθνικοθρησκευτική ταύτιση 662 θα καταστεί σταδιακά το κυρίαρχο στοιχείο του πολιτικού – αλλά και του πνευματικού – λόγου, τόσο από τους κύκλους που εκπροσωπούν την Εκκλησία, όσο και από αυτούς που εκπροσωπούν τη νέα ιδεολογία φορέας της οποίας είναι το ελληνικό κράτος.

660 Χάρης Εξέρτζογλο υ, «Η ορθόδοξη κοινότητα της Κωνσταντινούπολης: Από το Τανζιμάτ μέχρι τον Μεγάλο Πόλεμο», ό.π., σ. 122.
661 Το απόσπασμα είναι από δημοσίευμα της εφημερίδας Αλήθεια, ημερομηνίας 17 Αυγούστου 1901. Βλ. Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ιερά Μονή Κύκκου στον κυπριακό Τύπο, 1900-1911, ό.π., σ. 209.
662 Eric J. Hobsbawm, Έθνη και εθνικισμός, ό.π., σ. 101.
Με λίγα λόγια, όσο η συντηρητική μερίδα της Εκκλησίας της Κύπρου χρειάζεται εθνικά συνθήματα για να διατηρήσει μια επιρροή της στον πληθυσμό, άλλο τόσο η νεωτερική της μερίδα, χρειάζεται θρησκευτικά στοιχεία για να μην χάσει την επαφή της με τους χριστιανούς του νησιού. Κύρια προσπάθεια της Εκκλησίας θα είναι να προβάλει τα προβλήματα που αυτή αντιμετωπίζει, ως προβλήματα εθνικά, γι’ αυτό και ο Μητροπολίτης Κιτίου αναφέρει ότι «[...] εισέτι μας διδάσκει η εθνική ιστορία, ότι είναι τόσον αναγκαία η εθνική εκκλησιαστική αρχή όσον ο άρτος ο επιούσιος».663 Μέσα σε ένα τέτοιο πλαίσιο, η σύγκρουση μεταξύ των δύο εκκλησιαστικών και ταυτόχρονα ιδεολογικών παρατάξεων, θα έχει ως κύριο χαρακτηριστικό της τη συχνή χρησιμοποίηση των ίδιων συνθημάτων και πολιτικών προτάσεων – σε επιφανειακό τουλάχιστον επίπεδο – καθώς και την άμεση εμπλοκή ενός μεγάλου ποσοστού του λαού, που θα κληθεί να δώσει τη στήριξή του σε έναν από τους δύο εκπροσώπους των παρατάξεων.

α. Οι κυπριακές πραγματικότητες ως ιδιαιτερότητες του πλαισίου αντιπαράθεσης

Η ιδεολογική σύγκρουση μεταξύ του Οικουμενικού Πατριαρχείου και του ελληνικού κράτους ο οποία υπήρξε αξιόλογη στα τέλη του 19ου και στις αρχές του 20ου αιώνα, θα μεταφερθεί και στην Κύπρο, η οποία ως χώρος με ελληνικό πληθυσμό – στην συντηρητική του πλευρά – αλλά και χώρος που θρησκευτικά ανήκε στο σύνολο της Ορθόδοξης Εκκλησίας, αποτελούσε μέρος του ευρύτερου συνόλου που ορίζεται ως ελληνικός χώρος. Ταυτόχρονα, μια μικρά παραμονή της Κύπρου στην επικράτεια της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας (1571-1878), έδωσε στο νησί και στον πληθυσμό του, όλα εκείνα τα χαρακτηριστικά στοιχεία που σχηματίζονται με την ιστορική εξέλιξη του Οθωμανικού κράτους, όπως αυτά έχουν εξετασθεί σε προηγούμενα κεφάλαια της παρούσας εργασίας. Πέραν των κοινωνικών και οικονομικών δεδομένων, το κυρίωτερο από αυτά ήταν το καθεστώς και η λειτουργία της Εκκλησίας της Κύπρου και ειδικότερα του ανώτατου κλήρου εντός της οθωμανικής επικράτειας. Στην Κύπρο όμως, και παρά την γενικότερη – ισως και επιφανειακή – αντίληψη ότι αυτή αποτελεί ένα ακόμα μέρος

663 Σία Αναγνωστοπούλου, «Η Εκκλησία της Κύπρου», δ.π., σ. 201.
του μεγαλύτερου συνόλου, υπήρχαν ιδιαιτερότητες που δημιουργήθηκαν είτε χάρη στην ίδια την ιστορική εξέλιξη του νησιού όταν αυτό ήταν μέρος της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, είτε προϋπήρχαν και αφορούσαν ιδιαιτερότητες θεσμών, όπως της Εκκλησίας. Κωδικοποιώντας τις ιδιαιτερότητες αυτές, μπορούμε να αναφέρουμε ότι:

- Από το 1878 και έπειτα, η Κύπρος ξεφεύγει από το οθωμανικό πλαίσιο διοίκησης, και εντάσσεται στον κόσμο των χώρων που αποτελούσαν αποικίες της Μεγάλης Βρετανίας. Ως εκ τούτου, η ιστορική εξέλιξη θα πλησιάζει περισσότερο προς την εξέλιξη των πιο πάνω χώρων και ταυτόχρονα θα απομακρύνεται από το οθωμανικό πλαίσιο όπως αυτό διαμορφώνεται στις τέλη του 19ου αιώνα και τις δυνάμεις της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Για όλο το κρίσιμο διάστημα που καλύπτει η περίοδος μέχρι και τη λήξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος το 1910, η Κύπρος θα βρίσκεται μεταξύ ενός οθωμανικού παρελθόντος και βρετανικού παρόντος, από το οποίο θα ορίζονται – και τα δύο – τις εξελίξεις στο νησί με διαφορετικό όμως τρόπο. Ενώ το οθωμανικό παρελθόν θα λειτουργεί και θα επηρεάζει εξελίξεις μέσα από καταστάσεις που εξαποθηκεύονταν εξατησίας της μακραίων οθωμανικής περιόδου, το βρετανικό παρόν θα επηρεάζει αμέσα και εμμέσως εξελίξεις, κυρίως εξατησίας των ανατροπών που αυτό έφερε σε σχέση με το οθωμανικό πλαίσιο. Με λίγα λόγια, η Κύπρος το διάστημα αυτό θα αποτελεί άλλοτε έναν ακόμη οθωμανικό ελληνικού χώρο στον οποίο η Εκκλησία έχει μια έντονη και καταλυτική παρουσία, και άλλοτε έναν βρετανικό αποικιακό χώρο στον οποίο οι οθωμανικές δομές και η οθωμανική λογική βρίσκονται υπό ακύρωση και αντικατάσταση με εντελώς νέους θεσμούς. Φορά, η λειτουργία του Νομοθετικού Συμβουλίου και η εκπροσώπηση των κατοίκων του νησιού σε ένα νομοθετικό κοινοβουλευτικό Σώμα, πολιτικοποιεί ακόμη περισσότερο τις εκκλησιαστικές υποθέσεις, αφού εκτός της συσπείρωσης των βουλευτών γύρω από τους ιεράρχες, πολλές φορές ένας ιεράρχης είναι και ο ίδιος βουλευτής. Όπως σημειώνει στην έκθεση για τις εξελίξεις στο Αρχιεπισκοπικό Ζητήμα προς τον Οικουμενικό Πατριάρχη ο Δ. Γεωργιάδης, «[...] οἱ πρῶτοι καὶ μεγάλοι ἑχθροὶ τοῦ ἁγίου Κιτίου εἶναι καὶ πολιτικοὶ αὐτοῦ ἀντίπαλοι ἐν τῷ Νομοθετικῷ λεγομένῳ συμβούλῳ, ὅπερ εἶνε εἰδός τι Βουλῆς τῆς Κύπρου. Δυστυχῶς, Παναγιώτατε, η Κύπρος εὐρίσκεται εἰς τὴν
κατάστασιν ἐκείνην τῶν χωρῶν, αἵτινες ἀποτόμως μεταβαίνουσιν ἀπὸ πολυχρονίου δουλείας εἰς ἐλεύθερον σύνταγμα· ἐντεῦθεν γεννᾶται εἰδός τι ὀχλοκρατίας καὶ κομματοκρατίας, καθ’ ἧν ἰσχύει οὐχὶ ἡ λογικὴ καὶ ἡ πειθῶ, ἀλλ’ ἡ δημηγορία καὶ ὁ εὐθηνός πατριωτισμὸς.\[664\]

Πρόκειται δηλαδή, για μια μεταβατική περίοδο από μια αντίληψη σε άλλη, από έναν κόσμο και πραγματικότητα σε έναν άλλο, και όχι μια απλή αλλαγή διοίκησης όπως συχνά παρουσιάζεται στην κυπριακή ιστοριογραφία. Μια περίοδο όπου το παρόν εμφανίζεται να είναι εγκλωβισμένο σε πρακτικές και αντιλήψεις που παγίωσε η μακρά οθωμανική περίοδος και ισλαμική λογική περί κράτους, αλλά και το παρελθόν το ιδίο μοιάζει να βρίσκεται υπό ακύρωση, με πρακτικές που προσπαθεί να παγιώσει ή τουλάχιστον να καθιερώσει το παρόν, δηλαδή η βρετανική λογική περί κράτους.

Η αντιμετώπιση της Κύπρου την περίοδο αυτή θα πρέπει να γίνεται μέσα στην ίδια την πολυπλοκότητα που η κατάσταση αυτή παρουσιάζεται – οθωμανικό και βρετανικό πλαίσιο – και η κάθε εξέλιξη θα πρέπει να εξετάζεται υπό το φως και τον δύο πλαίσιων. Η συγκρουσιακή σχέση των δύο αυτών πλαισίων, η οποία αποτελεί ίσως και τη σημαντικότερη ιδιαιτερότητα του κυπριακού χώρου, αποκτά μια ιδιαιτερή δυναμική στο βαθμό που αυτή επηρεάζει εξελίξεις και δραστηριότητες που ανατρέπονται μια φυσική\[665\] ιστορική εξέλιξη και δημιουργούν νέα δεδομένα που οδηγούν σε εντελώς διαφορετικές εκφράσεις μιας γενικότερης σύγκρουσης μεταξύ των ιδεολογιών που κυριάρχησαν στον ελληνικό χώρο το πιο πάνω διάστημα.

Το πιο διακριτό αποτέλεσμα της αλλαγής πλαισίων που έγινε το 1878, είναι ίσως το νεωτερικό πλαίσιο της βρετανικής διοίκησης και οι δυναμικές που αυτό δημιούργησε σε σχέση με την δραστηριοποίηση διαφόρων κοινωνικών στρωμάτων. Είναι χαρακτηριστικό, ότι αμέσως μετά την εγκατάσταση της βρετανικής διοίκησης στο νησί, πέραν των νεωτερικών θεσμών που δημιουργήθηκαν και λειτουργούσαν – και οι οποίοι

\[664\] Η έκθεση γράφτηκε από τον Δ. Γεωργιάδη στις 28 Οκτωβρίου 1901, όταν ο ίδιος βρισκόταν σε πλοίο καθοδόν προς την Κωνσταντινούπολη για να ενημερώσει τον Οικουμενικό Πατριάρχη. Βλ. Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού, θ., σ. 122.

\[665\] Ο όρος "φυσική", χρησιμοποιείται εδώ καταχρηστικά και στόχο έχει να καταδείξει την πολυπλοκότητα της κυπριακής περίπτωσης σε σχέση με τις εξελίξεις της περιόδου 1821-1910.
ήχον εξεταστεί σε προηγούμενο κεφάλαιο – παρουσιάζεται μια έκρηξη στην κυκλοφορία εφημερίδων και άλλων εντύπων, καθώς και στην λειτουργία πολιτιστικών συλλόγων μέσω των οποίων εκφράζονταν οι ιδεολογικές αντιπαραθέσεις της εποχής.

Είναι γενικά αποδεκτό, ότι οι βασικότερες τεχνικές διευκολυντικές προϋποθέσεις του εθνικισμού, υπήρξαν η τυπογραφία, οι εφημερίδες και τα περιοδικά. Σε ότι αφορά την κυπριακή περίπτωση, είναι χαρακτηριστικό ότι σχεδόν όλες οι θέσεις της κάθε πλευράς, γνωστοποιούνται στο ευρύ κοινό, μέσα από ομιλίες που γίνονται στους συλλόγους αυτούς και δημοσιεύονται με ανάλογα σχόλια στον Τύπο, ο οποίος διακρίνεται από μια έντονη πολιτικοποίησή του. Ιδιαίτερα ο εθνικιστικός Τύπος, με την πληθώρα των άρθρων του για διάφορα εθνικά θέματα και την έντονη αναδρομή σε μια εθνική ιστορία, συμβάλλει τα μέγιστα στην ανάπτυξη ενός εθνικιστικού κινήματος στο νησί.

- Μια δεύτερη ιδιαιτερότητα της Κύπρου η οποία σε μεγάλο βαθμό σχετίζεται με το οθωμανικό παρελθόν του νησιού, αλλά ταυτόχρονα οφείλεται και σε άλλους ιστορικούς λόγους, είναι η κυρίαρχη θέση της Εκκλησίας της Κύπρου σε όλους τους τομείς, όπως το πλαίσιο της καθημερινότητας αλλά και κυρίως αυτό – στο οικονομικό πεδίο. Η Εκκλησία της Κύπρου υπήρξε για όλο σχεδόν το διάστημα της οθωμανικής περιόδου, όχι απλώς ο κάτοχος ενός ισχυρού κεφαλαίου, αλλά ο σημαντικότερος οικονομικός παράγοντας, οι ενέργειες του οποίου μπορούσαν να επηρεάσουν την τοπική οικονομία σε σημαντικό βαθμό. Μόνο στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα άρχισαν να παρουσιάζονται στην Κύπρο κοσμικοί κάτοχοι σημαντικού κεφαλαίου που δεν είχαν σχέση με την Εκκλησία και τις οικονομικές δραστηριότητές της. Παρά την εμφάνισή τους όμως, αυτοί δεν καταφέρνουν να καταστούν ισχυρό οικονομικό αντίπαλο δέος για τα εκκλησιαστικά ιδρύματα, η περιουσία των οποίων ενώ μειώνεται με την εγκατάσταση της βρετανικής διοίκησης, εντούτοις παραμένει σημαντική. Κυριαρχώντας λοιπόν στην οικονομία, η Εκκλησία της Κύπρου κατάφερε να κυριαρχήσει σε όλους τους τομείς δραστηριότητας του πληθυσμού, όπως στις καθημερινές οικονομικές δραστηριότητες, στην άμεση εξάρτηση μέρους των καλλιεργητών από τα εκκλησιαστικά ιδρύματα στα οποία ανήκαν οι γαίες που καλλιεργούσαν, καθώς και μέσω ενός ισχυρού δικτύου από κοσμικούς εκπρόσωπους των μητροπόλεων και των οικονομικών εμπορών μονών.

666 Νίκος Δεμερτζής, «Ο εθνικισμός ως ιδεολογία», ο.π., σ. 78.
Η κυρίαρχη θέση της Εκκλησίας της Κύπρου θα πρέπει να εξετάζεται και κάτω από το πρίσμα ιστορικών γεγονότων που δεν σχετίζονται με την περίοδο της οθωμανικής κυριαρχίας – περίοδος κατά την οποία υπήρξε μια ουσιαστική αναβάθμιση του ρόλου των ιεραρχών σε πολιτικό επίπεδο αλλά και οικονομικής ενδυνάμωσης των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων. Είναι χαρακτηριστικό ότι η Εκκλησία της Κύπρου αποτελεί τον μεγαλύτερο και εκτενέστερο θεσμό συνέχειας στην ιστορία της Κύπρου. Από την ιδρύσή του, ο θεσμός αυτός περιέλαβε την πλειοψηφία των κατοίκων του νησιού και έδωσε τα πλαίσια για τη ρύθμιση των ανταγωνισμών εξουσιάς, για την παραγωγή και διανομή των αγαθών, για τις καλλιτεχνικές και πολιτιστικές εκφράσεις του λαού, ενώ, αποτέλεσε το σημείο αναφοράς της καθημερινότητάς του. Οι συχνοί παραλληλισμοί της ιστορίας της Κύπρου με την ιστορία της Εκκλησίας της Κύπρου, παρά το γεγονός ότι δεν μπορεί να αποτελεί αξίωμα στις ιστορικές έρευνες, εκτός από το γεγονός ότι κανείς λάβει υπόψη του όλα τα πιο πάνω. Αποτέλεσμα της κυρίαρχης αυτής θέσης, είναι η έντονη θρησκευτικότητα των Κυπρίων και η αφοσίωση που αυτοί επιδεικνύουν στους εκπροσώπους της Εκκλησίας τους, δηλαδή τους αρχιερείς.

Η ταύτιση των προβλημάτων που η κάθε περιοχή αντιμετώπιζε με τα προβλήματα της μητροπολιτικής περιφέρειας στην οποία ανήκε, ουσιαστικά σήμαινε την ταύτιση της πορείας και συμπεριφοράς των Κυπρίων, με τις προσταγές του ανώτερου κλήρου και του θρησκευτικού λατρευτικού πλαισίου. Έχοντας λοιπόν υπόψη αυτά τα δεδομένα, η σχέση μεταξύ ιεραρχίας και ποιμνίων στην Κύπρο, πέρα από το νοηματικώς της χαρακτήρα που ορίζεται από την ιδιότητα του πρώτου ως μεσολαβητή μεταξύ Θεού και ανθρώπου, περιέχει έντονα τα σημεία μιας πολύπλευρης εξουσίας, που ξεκινά από την καθημερινότητα του απλού καλλιεργητή και καταλήγει στα πολιτικά ζητήματα που αφορούν άμεσα τον ίδιο. Μέσα σ’ αυτό το πλαίσιο, οι Κύπριοι της υπό εξέταση περιόδου, αντιμετωπίζονταν κάθε πολιτική επέμβαση σε ζητήματα εκκλησιαστικά, ως προς προσέλαβη των Εκκλησιών να πολεμήσουν την Εκκλησία τους και την πίστη τους. Το γεγονός αυτό, υπήρξε μια συνειδητή πολιτική του ανώτατου κλήρου, στην κρίσιμη περίοδο των τελών του 19ου αιώνα. Έτσι, κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού, οι υποστηρικτές του Μητροπολίτη Κιτίου με τηλεγράφημα τους προς

667 Βενεδίκτος Εγγλεζάκης, «Η Εκκλησία της Κύπρου τον 18ο και 19ο αιώνα», ή ζωή στην Κύπρο τον 19θ και 1θ αιώνα, δ.π., σ. 309.
τον πρέσβη της Ρωσίας στην Κωνσταντινούπολη, καλούν τη ρωσική κυβέρνηση να επέμβει για να σώσει έναν ορθόδοξο λαό, από την Προτεσταντική Εκκλησία που λειτουργεί μέσω της βρετανικής διοίκησης. Η απειλή που προέρχεται από τη βρετανική παρουσία στο νησί δηλαδή, δεν είναι μόνο απειλή κατά του Έθνους, αλλά και απειλή κατά της Εκκλησίας, αφού στερώντας την Εκκλησία από τα προνόμια της, οι Βρετανοί καταδιώκουν ουσιαστικά τη φυσική πολιτική ηγεσία – σύμφωνα και με την οθωμανική λογική – του Έθνους.

- Το ζήτημα της εκλογής αρχιερέα στην Εκκλησία της Κύπρου, παρουσιάζει μια ιδιατερότητα σε σχέση με τις διαδικασίες που ακολουθούνται στις υπόλοιπες Ορθόδοξες Εκκλησίες. Ενώ η ιδιατερότητα αυτή αφορά ένα καθαρά εκκλησιαστικό ζήτημα όπως είναι η εκλογή αρχιερέα, στην ουσία αποτελεί ένα παράδειγμα που επηρεάζει τη δυναμική αλλά και την κατάληξη των εξελίξεων που διαδραματίζονται γύρω από την εκλογή ενός αρχιερέα. Με δεδομένη την κυρίαρχη θέση της Εκκλησίας της Κύπρου στην κυπριακή κοινωνία, αλλά και την πολιτική έξουσια που αυτή απολάμβανε κατά τη διάρκεια της οθωμανικής περιόδου, το γεγονός ότι ο αρχιερέας εκλέγεται με την άμεση συμμετοχή του λαού, παίρνει προεκτάσεις πολιτικές. Είναι χαρακτηριστικό, ότι το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα το οποίο θα εξεταστεί στη συνέχεια, ένα ζήτημα που αφορούσε την εκλογή ενός νέου Αρχιεπισκόπου μετά το θάνατο του Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου το 1900, αποτέλεσε το μεγαλύτερο πολιτικό ζήτημα των πρώτων δεκαετιών της βρετανικής διοίκησης στην Κύπρο. Πέραν αυτού, η ίδια η πορεία από το θάνατο του Σωφρονίου μέχρι και την τελική εκλογή του νέου Αρχιεπισκόπου, καταδεικνύει την πολιτική σημασία της εκλογής αρχιερέα στην Κύπρο και τις προεκτάσεις που αυτή μπορεί να έχει – για την περίοδο που εξετάζουμε αλλά και για τη συνέχεια – στο επίπεδο των ανταγωνισμών εξουσιας και της επιβολής συγκεκριμένων ιδεολογιών.

668 Το σχετικό τηλεγράφημα, βλ. Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα της Κύπρου κατά τα έτη 1900-1910, Λευκωσία 1999, σ. 297.
669 Για την εκλογή Αρχιεπισκόπων στην Εκκλησία της Κύπρου κατά τα έτη 1900-1910, Λευκωσία 1999, σ. 297. Πέραν αυτού, η ίδια η πορεία από το θάνατο του Σωφρονίου μέχρι και την τελική εκλογή του νέου Αρχιεπισκόπου, καταδεικνύει την πολιτική σημασία της εκλογής αρχιερέα στην Κύπρο και τις προεκτάσεις που αυτή μπορεί να έχει – για την περίοδο που εξετάζουμε αλλά και για τη συνέχεια – στο επίπεδο των ανταγωνισμών εξουσιας και της επιβολής συγκεκριμένων ιδεολογιών.
Η ανάδειξη αρχιερέα και κυρίως Αρχιεπισκόπου μέσω της άμεσης συμμετοχής του λαού στις εκλογικές διαδικασίες, ενώ δίνει στους εκκλησιαστικούς ισχύς μια δημοκρατική νομιμοποίηση του εκκλησιαστικού αξιώματός τους, ταυτόχρονα, τους μετατρέπει σε εκλεγόμενους δημοκρατικά εκπροσώπους, δεδομένης της αναπαράστασης άλλων εκλογικών διαδικασιών κατά την οθωμανική περίοδο, αλλά και των πολιτικών προνομίων που οι ιεράρχες απολάμβαναν. Με την εγκατάσταση της βρετανικής διοίκησης στο νησί, την απώλεια των πολιτικών και άλλων προνομίων που είχαν δώσει οι Οθωμανοί στην Εκκλησία της Κύπρου, αλλά και την διεξαγωγή εκλογών που προκηρύχθηκαν από το κράτος, δηλαδή τη βρετανική διοίκηση, το ζήτημα της εκλογής ιεράρχη, δεν χάνει την πολιτική του σημασία, αφού η εξωθεσμική πολιτική δραστηριότητα των ιεραρχών είναι έντονη. Ταυτόχρονα με τη δραστηριότητα αυτή, και όπως έχει ήδη αναφερθεί, οι ιεράρχες σε μια προσπάθεια τους να παραμείνουν ως πολιτικοί εκπρόσωποι των χριστιανών, και χρησιμοποιώντας θεσμούς που η βρετανική διοίκηση καθήρωσε, υποβάλλουν υποψηφιότητα και εκλέγονται βουλευτές του Νομοθετικού Συμβουλίου. Σε ένα άλλο επίπεδο, το γεγονός ότι οι ιεράρχες της Κύπρου εκλέγονται με την άμεση συμμετοχή του λαού, δημιουργεί προβλήματα στην πολιτική που εκφράζει το Οικουμενικό Πατριαρχείο, το οποίο αντιτίθεται στη λαϊκή συμμετοχή όχι μόνο ως προς τους αρχιερείς, αλλά και ως προς την διοικητική Αρχή της κοινότητας, Όπως ο ίδιος ο Πατριάρχης Ιωακείμ Γ΄ αναφέρει για το ζήτημα εκλογής των αρχιερεών στην Κύπρο, το οποίο συμφώνα και με το άρθρο εφημερίδας ο ίδιος φέρει βαρέως, «[…]
τὸ ζήτημα ἐξελαϊκεύθη πέραν τοῦ δέοντος, τὰ πάντα δεικνύουσιν ὅτι πρόκειται σχεδόν ἀποκλειστικῶς περὶ λαϊκῆς ἐνεργείας ἐν ζητήματι ἐκκλησιαστικῷ. […] ἔτεθη ως βάσις ἡ πλειονοψηφία τοῦ λαοῦ, πράγμα ὅπερ οὐδαμῶς ἢ ἐλάχιστα ἴσχυε ἐν ζητήμασι ἐκκλησιαστικῶς. Ὁ λαὸς ἔχει δίκαιον νὰ ἐκφράσῃ ἐπιθυμίαν, ἄλλ’ ἐτερὸν τοῦτο καὶ ἐτερὸν νὰ θελήσῃ νὰ ἐπιβληθῇ». 670 Την ίδια άποψη εκφράζει και ο Μελέτιος Μεταξάκης, ο οποίος στη γνωμάτευσή του για το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, αναφέρει ότι: «[…]

670 Κυπριακός Φύλαξ, «Η ευθύνη επί την Α.Θ.Π του Ιωακείμ Γ΄», 2 Φεβρουαρίου 1908.
διά τὸ συμφέρον αὐτῆς ταύτης τῆς ἐν Κύπρῳ Ἀγιωτάτης Ἐκκλησίας μεταρρυθμίσεων ἐπὶ τὸ συντηρητικότερον [...].\(^{671}\)

Το ζήτημα εκλαίκεσης ή όχι της διαδικασίας εκλογής ενός αρχιερέα, μεταφράζεται ή μάλλον ανήκει στο εύρυτερο ερώτημα από που απορρέει η εξουσία των ειραρχών της Εκκλησίας. Από τον λαό ο οποίος σύμφωνα και με την θεολογική αντίληψη αποτελεί ουσιαστικό μέρος της Εκκλησίας, ή από μία εκ των άνω πράξη μιας πολιτικής Αρχής η οποία περιβάλλει την Εκκλησία με το αναγκαίο νομιμοποιητικό κρατικό κύρος, για το οποίο, έτσι κι αλλιώς, ο λαός δεν έχει την ευχέρεια να αμφισβητήσει; Για τον Οικουμενικό Πατριάρχη και την ιδεολογία που το Οικουμενικό Πατριαρχείο εκπροσωπεί, η εξουσία της Εκκλησίας δεν απορρέει από τον λαό και δεν πρέπει καν να τίθεται ένα τέτοιο ερώτημα. Ο λαός, σύμφωνα με την πολιτική του Οικουμενικού Πατριάρχη, υπάρχει για να ασκείται σε αυτόν η εξουσία και όχι για να επιβάλλει τη δική του θέληση στον ανώτατο κλήρο της Εκκλησίας.

- Ένα άλλο ζήτημα που μπορεί να χαρακτηρισθεί ως ιδιαιτερότητα της Εκκλησίας της Κύπρου η οποία επηρεάζει την ιστορική εξέλιξη ως μέρος ενός ευρύτερου ζητήματος, του Αρχιεπισκοπικού, είναι και το καθεστώς του Αυτοκέφαλου που είχε η Εκκλησία της Κύπρου. Το Αυτοκέφαλο αυτό, το οποίο στην ουσία σημαίνει ανεξαρτητοποίηση της Εκκλησίας της Κύπρου από την Ανατολική Ορθόδοξη Εκκλησία και διαχείριση των εσωτερικών της ζητημάτων χωρίς την ανάμιξη του Οικουμενικού Πατριαρχείου, πολιτικοποιείται και ανάγεται σε ζήτημα απεξάρτησης της ίδιας της Κύπρου και του λαού της από την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Η εμπλοκή του Οικουμενικού Πατριάρχη στην εξέλιξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, προκαλεί την διαμόρφωση απόψεων που εκφράζουν δυσπιστία ως προς το δικαίωμα αυτό και προβάλλεται έντονα η απειλή για το Αυτοκέφαλο και η ανάγκη για προστασία του. Από την άλλη, η εμπλοκή της ίδιας της βρετανικής διοίκησης σε ένα ζήτημα εκκλησιαστικό το οποίο όμως στην ουσία είναι ιδεολογικό και πολιτικό – προβάλλεται ως απειλή για το Αυτοκέφαλο από έναν εξωεκκλησιαστικό και μη ορθόδοξο θεσμό. Απειλή για το Αυτοκέφαλο της Εκκλησίας της Κύπρου όμως, συνιστά και η επιβολή της άποψης του Οικουμενικού Πατριαρχείου, αφού όπως οι υποστηρικτές του Μητροπολίτη Κιτίου

671 KAK:SA1:840/08, σ. 3. [Βλ. Παραρτήματα, VIII.1].
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αναφέρουν το 1902 σε τηλεγράφημά τους προς τον Οικουμενικό Πατριάρχη, «[...] οι υπογράψαντες διαιτητικόν ἐγγραφὸν Κιτιακοί, τελευταίαν ἀπόφασιν ὶμων ἐξαιροῦσαν ἡμέτερους ὑποψήφιους, ἐπιβάλλοντος ἀλλούς, ἀποκρούωμεν διαρρήδην, ἐπειδὴ ὑπερβαίνει ὅρους διαιτησίας, ἀναιρεῖ δικαιώματα λαοῦ, καταλύει αὐτοκέφαλον Ἐκκλησία».672

- Πέραν των ιδιαιτεροτήτων που ο κυπριακός χώρος παρουσιάζει σε σχέση με το εσωτερικό του, η περίοδος του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος ως μέρος της κυπριακής ιστορίας, καθίσταται ακόμα πιο πολύπλοκη και περίπλοκη, εξαιτίας των σχέσεων που υπήρξαν μεταξύ των κρατών και των θεσμών που εμπλέκονταν άμεσα στην ιστορική εξέλιξη του νησιού. Για παράδειγμα, ενώ η Κύπρος ανήκει στο χώρο των ελληνικών Ελλήνων και ως εκ τούτου θα αποτελούσε μέρος του χώρου άσκησης της εξωτερικής πολιτικής του ελληνικού κράτους σε σχέση με τον ελληνικό πληθυσμό, η κατάσταση διαφοροποιείται από την αντίστοιχη εξέλιξη σε περιοχές με ελληνικό πληθυσμό που ανήκαν ακόμα στην επικράτεια της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Οι σχέσεις της Μ. Βρετανίας με το ελληνικό κράτος, αναγκάζουν την ελληνική εξωτερική πολιτική να αναπροσαρμόσει την αλυτρωτική της ιδεολογία σε σχέση με την Κύπρο, στο βαθμό που αυτό θα της επέτρεπε την ασφάλεια μιας οξείας σύγκρουσης με μια Μεγάλη Δύναμη, δηλαδή τη Βρετανία. Οι ελληνικές διπλωματικές αποστολές βρίσκονται σε συνεχή επικοινωνία με τα Πατριαρχεία που εμπλέκονται στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, όπως το Πατριαρχείο Αλεξανδρείας. Όπως αναφέρεται ο πρόξενος του ελληνικού κράτους στην Αλεξάνδρεια, σε συζήτηση που είχε ο ίδιος με τον Πατριάρχη Αλεξανδρείας, κατάφερε να τον πείσει ότι «[...] θὰ ἦτο σύμφωνος πάντοτε πρός τὰς βλέψεις καὶ ἀποφάσεις τῆς Β. Κυβερνήσεως, ἣτι γνωρίζουσα τὰς πολιτικὰς προεκτάσεις ὑφ᾽ αἱ διατελῶσι πάντα τὰ ἐκκλησιαστικὰ ζητήματα τῶν Πατριαρχείων, ἀτίνα μοιραίως

672 Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικοῦ, δ.π., σ. 149.
ἔχουσι καί πολιτικὸν χαρακτῆρα, εἶναι ἡ ἀρμοδία νὰ ἀποφαίνηται ὁριστικὴν γνώμην».673

Απὸ τὴν ἀλλή, οἱ σχέσεις τῆς ἱδίας τῆς Βρετανίας με τὴν Ὀθωμανικὴ Αὐτοκρατορία, καθιστοῦν πιὸ περίπλοκη τὴν ἀντίδραση τοῦ Ὀικουμενικοῦ Πατριαρχείου, τὸ ὃποῖο προσπαθεῖ νὰ χρησιμοποιήσει τὸν βρετανικὸ παράγοντα ὡς υποβοηθητικὸν τῶν δικῶν του σκοπῶν καὶ τῆς δικῆς τοῦ πολιτικῆς ἔναντι του ελληνικοῦ κράτους.674 Παράλληλα, η Βρετανία προσπαθεῖ νὰ βρίσκεται σε συνεννόηση μὲ τὸν Ὀικουμενικὸ Πατριάρχη γιὰ οτιδήποτε αφορά τὶς εξελίξεις στὴν Εκκλησία τῆς Κύπρου. Μέσα σ’ αὐτὴ τὴ λογική, καὶ ὡς γράφει ο ἀνταποκριτῆς ἀθηναϊκῆς ἐφημερίδας στὴν Κωνσταντινούπολη, «[…].675 Τὸ Ὀικουμενικὸ Πατριαρχεῖο συνεννοεῖται μὲ τὴν Ἀγγλικὴ Κυβέρνησις»676 ενώ, ἡ ελληνικὴ πρεσβεία στὴν Κωνσταντινούπολη, αναφέρει πῶς ὁ ἄγγλος επιτετραμένος στὴν Κωνσταντινούπολη, δήλωσε σὲ εκπροσώπους τοῦ Ὀικουμενικοῦ Πατριάρχη ὅτι «[…] ἡ Ἀγγλικὴ Κυβέρνησις οὐδὲμίαν θέλει δεχθῇ ὑπὲρ ἐν Κύπρῳ ἐν σχέσει πρὸς τὸ ἔκτο οἷο αἱ παρέμβασις ζητηθῇ ὑπὸ τῆς κατὰ νόμον συνεστωμένης Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου».677 Απὸ τὴν αρχὴ ἥδη τοῦ Ἀρχιεπισκοπικοῦ Ζητήματος, ἡ βρετανικὴ κυβέρνησις, βρισκόταν σε ἀμφικυννονία μὲ τὸ Ὀικουμενικὸ Πατριαρχεῖο, ὅταν «[…] ὁ Ἀγγλὼς Πρέσβης συνέστησε στὸν Οἰκ. Πατριάρχη νὰ μὴν προβεῖ σε καμιὰ ἐνέργεια μέχρι ὧν ὁ Μ. Ἀρμοστής ἐνεργῆσῃ παρ’ ἀμφοτέρως ταῖς

673 Απὸ επιστολὴ τοῦ πρόξενου τῆς Ἑλλάδας στὴν Ἀλεξάνδρεια πρὸς τὸ ελληνικὸ Ὑπουργεῖο Ἐξωτερικῶν ἡμερομηνίας 7 Ἰουνίου 1908. Βλ. IAYE, (1908), φ. ΛΑ’-102, υφ. 2ος.
674 Τὸ Ὀικουμενικὸ Πατριαρχεῖο προσπαθεῖ νὰ προσδοκῶσει στὸν εαυτὸ τοῦ, τὴν ἱδίοτητα τοῦ μοναδικοῦ εθνικοῦ κέντρον τῶν Ἑλλήνων, ἱδίοτη τὴν ὅποια διεκδικεῖ τὸ ελληνικὸ κράτος απὸ τὴ στιγμὴ τῆς ἰδρύσεως τοῦ. Η ἀντιπαράθεση μεταξύ τοῦ Ὀικουμενικοῦ Πατριάρχη Ἰωακείμ Γ’ καὶ τοῦ Πρωθυπουργοῦ Χαρίλαος Τρικούπη, ἦταν ἐντονή, καὶ οἱ μηχανισμοὶ καὶ τῶν δύο θεσμῶν – Ἐκκλησίας καὶ κράτους – κινητοποιήθηκαν σε μια προσπάθεια ὑπερίσχυσης. Εἶναι χαρακτηριστικὸ, ὅτι ὁ Χαρίλαος Τρικούπης, δήλωσε ὅτι ὃ […] τὸ ἑλληνικὸν κράτος οὔτε ὁ ὅλος ἑλληνισμὸς εἶναι, οὔτε τὸ πλεῖστον τοῦ ἑλληνισμοῦ. Υπάρχουσιν ἐκτὸς τοῦ κράτους σπουδαῖαι ἐθνικαὶ δυνάμεις ἀλλὰ μόνον ἐν τῷ ἑλληνικῷ κράτει δύναται νὰ ὑπάρξῃ ὄργανος τῆς ἑθνικῆς ἐνεργείας, ὡς ἀνεφίκτου ἡ ἐπιτυχία. Βλ. Σία Ἀναγνωστοπούλου, Μικρὰ Ἀσία 19ος αἰώνας – 1919, ὁ.π., σ. 426. Γιὰ τὴν ἀντιπαράθεση Ἰωακείμ Γ’ καὶ Χαρίλαος Τρικούπη, βλ. Χρήστος Καρδάρας, Ἰωακείμ Γ’–Χαρίλαος Τρικούπης. Ἡ ἀντιπαράθεση. Απὸ τὴν ἀνέκδοτη αλληλογραφία τοῦ Ὀικουμενικοῦ Πατριάρχη (1878-1884), Λόθηνα 1998.
675 Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ἰστορία τοῦ ἀρχιεπισκοπικοῦ, ὁ.π., σ. 337.
676 IAYE, (1908), φ. ΛΑ’-102, υφ. 3ος.
διαμαχομένας μερίδας [...]». 677 Ταυτόχρονα, η γεωστρατηγική θέση της Κύπρου ενόψει της υπό διαμόρφωση πολιτικής της Δύσης και κυρίως της Μ. Βρετανίας σε σχέση με την Μέση Ανατολή και τα εδάφη της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, καθιστούν τις οποιεσδήποτε εξελίξεις στο νησί, ζήτημα ύψιστης πολιτικής σημασίας για την Βρετανία.

1. Η αναίρεση του εθνικισμού ως εκσυγχρονισμική από τους ίδιους τους εθνικιστές

Όπως έχει αναφερθεί ήδη, το έθνος ως πολιτικός όρος και ο εθνικισμός ως ιδεολογία, υπήρξαν κατά τον κρίσιμο 19ο αιώνα, η νέα κρατική θρησκεία των πολιτών. 678 Ταυτόχρονα, όπως έχει αναφερθεί ήδη σε προηγούμενο κεφάλαιο, ο εθνικισμός στις περιοχές που βρίσκονταν στην επικράτεια της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, ήταν ταυτόσημος με τον εκσυγχρονισμό, όχι με την έννοια της αναδιάρθρωσης του υφιστάμενου, αλλά με την έννοια της πλήρους ρήξης με το παρελθόν και τις υφιστάμενες δομές, και την δημιουργία νέων θεσμών και δομών – όπως το πολιτικό εθνικό κράτος – που θα συσπειρώσουν τους πολίτες του έθνους κάτω από μια νέα, εθνική κεντρική διοίκηση. Από αυτή την άποψη, ο εθνικισμός ταυτιζόμενος με τον εκσυγχρονισμό, ερχόταν σε αντίθεση με τους δύο κυριότερους παραδοσιακούς θεσμούς εξουσίας, τους οποίους και θα προσπαθούσε να ανατρέψει. Το αναχρονιστικό οθωμανικό κράτος, το οποίο και τελικά ανατρέπει – η ίδρυση του ελληνικού κράτους οριοθετεί την αναχρονιστική ανατροπή του οθωμανικού κράτους στις περιοχές που ορίζονταν μετά το 1830 ως ελληνική επικράτεια – αλλά και την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Εθνικισμός ως εκσυγχρονισμός ήταν η πολιτική που η ύπαρξη του ελληνικού κράτους από μόνη της όριζε. Οικουμενισμός και παραμονή στην παλαιά τάξη πραγμάτων, καθώς και πίστη στο Γένος παρά στο Έθνος, ήταν η πολιτική που το Οικουμενικό Πατριαρχείο προσπαθούσε να επιβάλει για να διασώσει τον διοικητικό και πολιτικό του ρόλο μεταξύ των Ελλήνων. Ενώ λοιπόν η οικουμενική ιδεολογία του Πατριαρχείου απέβλεπε στην οικουμενική επικράτηση και στο πολυεθνικό οθωμανικό κράτος, ο εθνικισμός του ελληνικού κράτους απέβλεπε στον αυτόνομο εθνικό βίο εντός ενός εθνικού κράτους. 679

677 IAYE, (1903), φ. 56ο, υπφ. 1ος.
678 Eric J. Hobsbawm, Η εποχή των αυτοκρατοριών, ο.π., σ. 233.
679 Χρήστος Καρδάρας, Ίωακείμ Γ’-Χαρ. Τρικούπης. Η αντιπαράθεση, ο.π., σ. 15.
Επειδή η συνύπαρξη και των δύο ήταν εξ ορισμού ανέφικτη, το δεύτερο μισό του 19ου αιώνα και η πρώτη δεκαετία του 20ου, χαρακτηρίζεται από μια έντονη διαμάχη μεταξύ του ελληνικού κράτους και του Οικουμενικού Πατριαρχείου, μεταξύ δηλαδή αυτών που εκπροσωπούν τον εκσυγχρονισμό και αυτών που εκπροσωπούν την παράδοση.

Η περίπτωση της Κύπρου όμως, όπως η κατάσταση που επικρατεί εδώ και οι παρατάξεις που διαμορφώθηκαν ανάμεσα στον ελληνικό πληθυσμό του νησιού δείχνουν, διαφοροποιείται από τις εξελίξεις που συμβαίνουν στη γενικότερη ιδεολογική αντιπαράθεση του ελληνικού κράτους με το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Ενώ από τη μια η αντιπαράθεση αυτή, σε επίπεδο εθνικιστών νεοτεριστών που υποστηρίζουν το ελληνικό κράτος και παραδοσιακών συντηρητών που υποστηρίζουν την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου είναι μια πραγματικότητα και μάλιστα έντονη, από την άλλη, η αντιπαράθεση αυτή δεν γίνεται μεταξύ κοσμικών και Εκκλησίας, αλλά εντός της ίδιας της Εκκλησίας, γι’ αυτό και παρουσιάζεται ως ένα εκκλησιαστικό ζήτημα. Είναι χαρακτηριστικό ότι οι υποστηρικτές της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου κατηγορούνται ως διαλλακτικοί και συνεργάτες της βρετανικής αποικιακής διοίκησης, ενώ οι υποστηρικτές της άμεσης Ένωσης με το ελληνικό κράτος χαρακτηρίζονται ως αδιάλλακτοι και υποσκάπτοντες της θέσης της Ορθόδοξης Εκκλησίας ανάμεσα στον κράτος και της κοινωνίας. Ενώ δηλαδή η διαφοροποίηση στους στόχους και επιδιώξεις φαίνεται να είναι η σχέση με τη βρετανική διοίκηση, το κέντρο αναφοράς για τη σχέση αυτή παραμένει η Εκκλησία, η οποία εκλαμβάνεται αν όχι ο αποκλειστικός, τούλαχιστον ο ισχυρότερος πολιτικός εκπρόσωπος του ελληνικού πληθυσμού.

Αυτό που προκύπτει από τη μελέτη της συγκεκριμένης περιόδου των αρχών του 20ου αιώνα της κυπριακής ιστορίας, είναι ότι ενώ ο νεωτερισμός σε επίπεδο διοίκησης έρχεται με την εγκατάσταση των Βρετανών στο νησί, ο εκσυγχρονισμός και ο εθνικισμός εκφράζεται μέσω της επιβεβαίωσης από τους κοσμικούς, ότι η Εκκλησία της Κύπρου αποτελεί εθνική Αρχή, ένα σημείο που από μόνο τον ανατέταλτον ένδειξη της Εκκλησίας, η οποία εκλαμβάνεται αν όχι ο αποκλειστικός, τούλαχιστον ο ισχυρότερος πολιτικός εκπρόσωπος του ελληνικού πληθυσμού.
παράταξη της Εκκλησίας, ενός πιο εθνικιστικού λόγου, μιας πιο νεωτερικής δηλαδή εμφάνισης. Ενώ δηλαδή το γεγονός ότι η σύγκρουση μεταξύ εθνικιστών και παραδοσιακών θα διεξαχθεί εντός της ίδιας της Εκκλησίας θα αφαιρέσει μέρος του νεωτερισμού των εθνικιστών, την ίδια στιγμή θα προσθέσει νεωτερισμό στους παραδοσιακούς, καθιστώντας το κρίσιμο πέρασμα της Κύπρου από την παλαιά τάξη πραγμάτων στη νέα, ένα ιδιόμορφο και ιδιαίτερα αδύνατο, με την έννοια της ξεκάθαρης επιβολής του νεωτερισμού πάνω στην παράδοση.

Ο Τύπος της περιόδου αυτής, είναι ιδιαίτερα ενδεικτικός ως προς την τεκμηρίωση ενός νεωτερισμού που εμπεριέχει το στοιχείο της συντήρησης, και μιας παραδοσιακής πολιτικής που εμπεριέχει το στοιχείο της νεωτερικότητας. Θα μπορούσε κανείς να αναφέρει, ότι ενώ η σύγκρουση ουσιαστικά αφορά την οριστική ανάδειξη του ελληνικού κράτους ως εθνικού κέντρου όλων των Ελλήνων, και τον οριστικό περιορισμό του Οικουμενικού Πατριαρχείου σε θρησκευτικό, πνευματικό κέντρο και όχι πολιτικό, στην Κύπρο η σύγκρουση καλύπτεται εξαιτίας όλων των ιδιαιτεροτήτων που έχουν αναφερθεί. Είναι χαρακτηριστικό ότι σε εφημερίδα που εκπροσωπεί την παράταξη των αδιάλλακτων, αυτών δηλαδή που τάσσονται υπέρ ενός εκσυγχρονιστικού εθνικισμού, αναφέρεται ότι «[…] εἴμεθα έναντίοι τῶν πολλῶν νεωτερισμῶν. Προτίμουμεν τὴν παγίωσιν τῶν κατ’ ἔθος κειμένων μετ᾽ ἐλαφρῶν, ἀνεκτῶν καὶ σκοπίμων τροποποιήσεων».681 Την ίδια στιγμή που ο εθνικισμός του ελληνικού κράτους ως νεωτερισμός συγκρούεται με το Οικουμενικό Πατριαρχείο, στην Κύπρο ενώ οι εθνικιστές τάσσονται κατά της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριάρχη, προτάσσουν ως κυριότερο ζήτημα, την προστασία της Εκκλησίας της Κύπρου και ειδικότερα του Αυτοκέφαλου της. Ταυτόχρονα, κι ενώ το ελληνικό κράτος αποτελεί το κέντρο από το οποίο η εθνικιστική ιδεολογία προωθείται σε όλο τον ελληνισμό, οι εθνικιστές του κυπριακού χώρου, αναφέρουν ότι «[…] ἐν

680 Ο κυπριακός Τύπος των τελών του 19ου αιώνα και αρχών του 20ου, υπήρξε ένα από τα κυρίωτα μέσα προβολής των ιδεών των δύο παρατάξεων που υπήρχαν στη νησί. Οι εφημερίδες Νέον Εθνος, Ευαγόρας, και Κυπριακός Φύλαξ, υποστηρίζουν την πολιτική της εθνικιστικής παράταξης. Οι εφημερίδες Φωνή της Κύπρου, Ένωσις και αργότερα η Αλήθεια, υποστηρίζουν την παράταξη των διαλλακτικών. Για μια συνολική παρουσίαση του ελληνοκυπριακού Τύπου αυτής της περιόδου, βλ. Ανδρέας Κλ. Σοφοκλέους, «Οι κυπριακές εφημερίδες στο τέλος του ΙΘ’ αιώνα», Η ζωή στην Κύπρο τον ΙΗ’ και ΙΘ’ αιώνα, σ. 223-248. Επίσης, Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ιερά Μονή Κύκκου στον κυπριακό Τύπο, 1900-1911, σ. 9-15.

681 Νέον Εθνος, «Το εκκλησιαστικό ζήτημα», 14/27 Μαρτίου 1909.
συμπαιγνίᾳ μετά τῆς ξένης Κυβερνήσεως ύπονομεύουσι τὸ ἀσφαλέστερον καὶ βεβαιότερον ἑθνικὸν κέντρον, τὴν Ἐκκλησίαν, παραλύοντες οὕτω τὰς ἑθνικὰς τοῦ Κυπριακοῦ λαοῦ δυνάμεις καὶ πειρώμενοι νὰ μειώσωσι τὴν ἐμπιστοσύνην αὐτοῦ πρὸς τὴν δύναμιν ἑκείνην ἢτις ἀπετέλεσε τὴν ἄγκυραν σωτηρίας ἐν χρόνοις δυσχειμέροις καὶ ἀπαισίοις».682

Οἱ διαλλακτικοὶ, λοιπὸν, υιοθετοῦν τὸ αίτημα τῆς Ένωσης683 γιατί αὐτὸ ἦταν ἀλλοστρεφὲς καὶ τὸ βασικὸ αίτημα τῆς εποχῆς, ενώ τὴν ἵδια στιγμὴ προβάλλουν τὴν Ἐκκλησία τῆς Κύπρου ως τὴ μόνη Ἐθνικὴ Ἀρχὴ τῶν Ἑλλήνων κατοίκων τοῦ νησιοῦ, ἡ ὁποία καὶ θὰ πρέπει νὰ βρίσκεται σε αγαστὲς σχέσεις με τὸ Οἰκουμενικὸ Πατριαρχεῖο. Ὡς βασικὸ τοὺς εὐχείραμα, προτάσσουν τὴν ανάγκη για συσπείρωσιν τῶν Κυπρίων καὶ ἑποτευξῆς καλύτερον συνθῆκων στὸ πλαίσιο τῆς βρετανικῆς διοίκησης. Εἶναι χαρακτηριστικὸ ότι ο Τύπος που συντάσσεται μὲ τὴν γραμμὴ τῶν διαλλακτικῶν, αναφέρει ότι « [...] οἱ Ἐνωτικοὶ τῆς Κύπρου ἀγρυπνοῦσι [...] δὲν ἔμελος τὴν Ἐκκλησίαν [...]

5. ΟΠΑΡΑΔΙΚΗ ΚΑΙ ΚΙΝΟΥΜΕΝΟΙ ΣΕ ΈΝΑ ΠΙΟ ΙΔΕΟΛΟΓΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ, ΟΙ ΔΙΑΛΛΑΚΤΙΚΟΙ ΤΟΝΙΖΟΥΝ ὉΤΙ « [...] ἤ Ἐκκλησία ἐν τῇ Ἀνατολῇ δὲν δύναται νὰ χωρισθῇ τοῦ ἔθνους. Πίστις καὶ Πατρὶς ἔχουν συνταυτίζει ἀπὸ χρόνων μακρῶν τὴν τύχην τῆς Ἐθνικῆς Ἑνότητος».684

682 Ευαγόρας, «Ζήτω ο εθνικὸς συνδυασμός», 26 Σεπτεμβρίου 1901.
683 Το αίτημα της Ένωσης τῆς Κύπρου μὲ τὴν Ελλάδα καὶ τὸ ποιά παράταξε εἶναι ο γνήσιος εκφραστής του, υπήρξε ἀρχικά ἐν προοόδιμος αντιπαράθεσις μεταξὺ τῶν διαλλακτικῶν καὶ τῶν αδιάλλακτων. Ενώ οἱ αδιάλλακτοι θεωροῦν ὅτι το αίτημα τῆς Ένωσης αποτελεῖ τὴν ουσία τῆς πολιτικῆς τους, ταυτόχρονα, οι διαλλακτικοὶ τους κατηγοροῦν ότι « [...] μὲ ζορπαλίκι ἀνήρπασαν τὴν βαθεῖαν ἐν τῷ λαῷ πολιτικὴν ἰδέαν καὶ ἀνέγραψαν ψευδῶς ὡς ἰδίαν πολιτικὴν ἀρχὴν ἰδίας μερίδος [...]». Βλ. Δημοσίευμα της Φωνής τῆς Κύπρου, 15/28 Σεπτεμβρίου 1901, δημ. στο: Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ιερά Μονή Κύκκου στον κυπριακό Τύπο (1900-1911), ὀπ., σ. 220.
684 Πατρίς, 30/13 Μαΐου 1909.
των...]. Οι ζητούντες νὰ χωρίσουν τὰ δύο τάτα ἀχώριστα, εἶνε οἱ χειρότεροι ἐξήροι του ᾿Ελληνισμοῦ. [...] θ’ ἀφῆσωμεν τοὺς δῆθεν μεταρρυθμιστὰς νὰ συζητοῦν μεταξὺ των κατὰ βούλησιν. Ἡμεῖς ἔν τῇ Ἀνατολῇ, ὡς δοῦλον ἔθνος, ἀποκρούομεν διαρρήδην τὰς διδασκαλίας ταύτας καὶ κηρύττομεν τὸ ἀχώριστον μεταξὺ Πίστεως καὶ Πατρίδος».685 Ένα βήμα παραπέρα, Οἰκουμενικὸ Πατριαρχείο καὶ Ἐθνὸς ταυτίζονται πλήρως καὶ αναφέρεται ότι, «Τὰ Πατριαρχεῖα καὶ ἰδίως τὸ Οἰκουμενικὸν εἶνε τὸ κέντρον τῆς Ὀρθοδοξίας αἱ ἀποφάσεις τοῦ ὁποίου δέον νὰ εἶνε σεβασταί. Ο ὑβρίζων τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον, εἶνε ἐχθρός τοῦ Ἐθνούς, εἶνε πολέμιος τοῦ Ελληνισμοῦ. Εἶνε βούλγαρος ἄγριος. Τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον εἶνε ἄγκυρα τῆς σωτηρίας».686

Από την άλλη πλευρά, η παράταξή των αδιάλλακτων, που υποστήριξε την επιτακτικότητα του αιτήματος για Ἕπιση, προβάλλει διαρκώς τη σημαντικότητα της κυριαρχίας του λαοῦ – σε σχέση με τον κλήρο – αλλά σε καμιά περίπτωση δεν απορρίπτει τον εθνικό χαρακτήρα της Εκκλησίας της Κύπρου, τόσο σε σχέση με τη βρετανική διοίκηση, όσο και σε σχέση με την καθημερινότητα των Κυπρίων. Είναι χαρακτηριστικό ότι τα δημοσίευμα του Τύπου που τάσσεται με το μέρος των αδιάλλακτων, ενώ ασκεί κριτική κατά της βρετανικής διοίκησης αλλά και των κύκλων της Αρχιεπισκοπής, ταυτόχρονα τονίζουν ότι «[...] έκαστη αὐτοκέφαλος Ἐκκλησία, εἶναι ἐν φρούριοι, μία ἐπαλξίς, ἐν κέντρον ἐνεργείας τοῦ τε Ἑλληνισμοῦ καὶ τῆς ὀρθοδοξίας, μόνον τυφλὸς τὸν νοῦν δὲν βλέπει τοῦτο: ἐκάστης λοιπὸν αὐτοκεφάλου Ἐκκλησίας καταργουμένης, κατεδαφίζεται ἐν φρούριοι, μία ἐπαλξίς, ἐν κέντρον ἑθνικῆς ἐνεργείας».687

685 Φωνή της Κύπρου, «Οἱ πόθοι του κύπριου λαοῦ», 3/16 Φεβρουαρίου 1901.
686 Βλ. Δημοσίευμα της εφ. Κύπρου, ημ. 20 Απριλίου 1902, δημ. στο: Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ἱερά Μονὴ Κύκκου στον κυπριακό Τύπο (1900-1911), δ.π., σ. 271.
687 Νέον Ἐθνος, «Ἀι αὐτόνομαι εἰκκλησία τῆς Ἀνατολῆς ὑπὸ τε ἑθνικῆς καὶ εἰκκλησιαστικῆς ἐπογίν», 24/6 Φεβρουαρίου 1909.
Προσπαθώντας λοιπόν να κωδικοποιήσουμε τα σημεία εκείνα που αναιρούν ή τουλάχιστον ακυρώνουν εν μέρει το ιδεολογικό πλαίσιο της κάθε πλευράς, καθιστώντας τις διεκδικήσεις τους, αν όχι αντιφατικές τουλάχιστον αδύναμες, μπορούμε να ορίσουμε ως πρώτο και σημαντικότερο ίσως σημείο, την αντιμετώπιση της ίδιας της Εκκλησίας, άλλοτε ως πνευματικού, άλλοτε ως εθνικού και άλλοτε ως θεσμού και με τις δύο ιδιότητες. Ενώ η παράταξη των αδιάλλακτων εκπροσωπεί την εθνικιστική ιδεολογία που απορρέει από το ελληνικό κράτος και αφαιρεί κάθε πολεμική της Εκκλησίας για ανάδειξή της ως εθνικού κέντρου στη νέα εποχή των εθνικών κρατών, την ίδια στιγμή, η παράταξη αυτή, τοποθετεί την Εκκλησία της Κύπρου σε ρόλο εθνικής Αρχής των Ελλήνων της Κύπρου. Η όλη πολεμική της παράταξης, ασκείται κατά προσώπων του κλήρου ή του κύκλου της Αρχιεπισκοπής, και όχι κατά του θεσμού όπως το πνεύμα του εκσυγχρονισμού επέβαλλε. Αντίθετα, η εθνικιστική παράταξη προσπαθεί να προσαρμόσει τον εκκλησιαστικό θεσμό στο εκσυγχρονιστικό εθνικιστικό πνεύμα, προσδιόριζε το ρόλο της Εκκλησίας της Κύπρου σε ρόλο εθνικής Αρχής των Ελλήνων της Κύπρου. Η όλη παράταξη των αδιάλλακτων αναφέρει ότι όταν αντίφαση αρθρογράφηκε της παράταξης των αδιάλλακτων, ορίζει την Εκκλησία της Κύπρου ως θεσμό εθνικής Αρχής των Ελλήνων της Κύπρου. Η όλη παράταξη των αδιάλλακτων αναφέρει ότι «(...) την Εκκλησία δεν αποτελούσι οι ευάριστοι ή καλόγηροι, άλλα σύμπαν το πλήρωμα αυτής το τε κληρικό και λαϊκό, έπειδη δε ο λαός άποτελεί την μεγίστην έν αυτῷ πλευρά, η Κυβέρνησις σκαίοτα προσβάλλει τά δικαιώματα αυτόπαρα τήν δεδηλωμένη και πανηγυρικώς ἕκπεφυσμένη γνώμην τοῦ λαοῦ καὶ μεγάλας τοῦ κλήρου πλευράς δικαιώματα, ἀρχιεπισκόπη ῥασοφόρος θεσμός τῆς ἡτοι τῆς ἐκκλησιαστικῆς Αρχῆς».688 Ταυτόχρονα, και πάραλληλα με την παράταξη των εθνικιστών, η παράταξη των διαλλακτικών προσπαθεί να προσδώσει στην Εκκλησία της Κύπρου το ρόλο διεκδικήσεις των εθνικών συμφερόντων, άρα το ρόλο της Εθνικής Αρχής των Ελλήνων της Κύπρου. Το γεγονός αυτό, έχει ως αποτέλεσμα η ρητορική που αποτελεί παρά το

688 Ευαγόρας, «Η πρόσκληση. Το καθήκον της Κυβερνήσεως και του λαού», 14 Νοεμβρίου 1902.
γεγονός ότι το ζήτημα αυτό τίθεται πιο επιτακτικά και πιο έντονα από την παράταξη των αδιάλλακτων.

Ένα εξίσου σημαντικό σημείο, είναι και το ερώτημα, σε ποιο πλαίσιο η Εκκλησία τίθεται ως Εθνική Αρχή των Κυπρίων. Μετά τη διαπίστωση ότι και οι δύο παρατάξεις θεωρούν την Εκκλησία ως θεσμό ως την Εθνική Αρχή, γίνεται αντιληπτό ότι η διαφορά τους έγινε στο πλαίσιο μέσα στο οποίο θέλουν την Εκκλησία να αναλαμβάνει τέτοιο ρόλο. Ενώ για τους αδιάλλακτους το πλαίσιο αυτό δεν μπορεί να είναι κανένα άλλο παρά το ελληνικό κράτος – μετά την επίτευξη της Ένωσης – για τους διαλλακτικούς το πλαίσιο λειτουργίας της Εκκλησίας ως Εθνική Αρχή, είναι η βρετανική διοίκηση. Ενώ προσπάθεια των πρώτων, είναι λοιπόν, να αναδείξουν την Εκκλησία ως Εθνική Αρχή μέσα από την αντιπαράθεσή της με την βρετανική αποκινουμένη διοίκηση, προσπάθεια των δεύτερων, είναι να διατηρήσουν τον εθναρχικό ρόλο της Εκκλησίας και στο βρετανικό πλαίσιο, όπως ακριβώς ο θεσμός λειτουργούσε και κατά την οθωμανική περίοδο. Στην προσπάθεια αυτή, ενώ η παράταξη των αδιάλλακτων συγκρούεται με την βρετανική διοίκηση για διάφορα ζητήματα, η παράταξη των διαλλακτικών προσπαθεί να βρει τρόπους επικοινωνίας με τους Βρετανούς και να τους πείσει για τον εθνικό χαρακτήρα της Εκκλησίας της Κύπρου. Θα μπορούσαμε λοιπόν, διαφοροποιώντας τους όρους αναφοράς μας, να πούμε ότι στην Κύπρο ο ανώτατος κλήρος αλλά και το ποίμνιό της Εκκλησίας, διαχωρίζονται σε αυτούς που επιδιώκουν να προσδώσουν στην Εκκλησία το ρόλο της εθνικής Αρχής ενός πολιτικού εθνικού συνόλου, και σε αυτούς που επιδιώκουν να διατηρήσουν για την Εκκλησία το ρόλο μιας εθναρχικής Αρχής ενός πολιτισμικού συνόλου που αναφερόταν ως Γένος των Ελλήνων.

2. Λάρνακα και Λευκωσία, Μητρόπολη Κιτίου και Αρχιεπισκοπή. Η διαφοροτικότητα στον χώρο

Ένα βασικό στοιχείο ή μια άλλη ιδιαιτερότητα της ιδεολογικής σύγκρουσης των τελών του 19ου αιώνα στην Κύπρο, ήταν και ο τοπικιστικός της χαρακτήρας, αφού οι δύο παρατάξεις που εκφράζουν τους δύο διαφορετικούς ιδεολογικούς χώρους – εθνικιστές
και μετριοπαθείς – συγκρούονται και στον χώρο, με αποτέλεσμα να διαμορφωθεί μια περιοχή στην οποία κυριαρχούν οι εθνικιστές και μια δεύτερη περιοχή στην οποία κυριαρχούν οι μετριοπαθείς. Η παράταξη των αδιάλλακτων, των νέων ή εθνικιστών, προέρχεται κυρίως από τη Λάρνακα και ως ένα βαθμό από τη Λεμεσό, ενώ, η παράταξη των διαλλακτικών, των παλιών ή μετριοπαθών, βρίσκεται συγκεντρωμένη στη Λευκωσία και κατά την περίοδο του Αρχιεπισκοπικού και στην Κερύνεια. Το ερώτημα είναι γιατί αυτός ο διαχωρισμός ή σύγκρουση στο χώρο, από τη στιγμή που το ζήτημα είναι ιδεολογικό; Η απάντηση στο ερώτημα αυτό, δίνεται από μια ανάλυση των κοινωνικών συνθηκών που επικρατούσαν στη Λάρνακα και στη Λευκωσία στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα, και κυρίως κατά τις πρώτες δεκαετίες της βρετανικής περιόδου. Η εξέλιξη των δύο πόλεων, Λάρνακας και Λευκωσίας, καθώς και της κοινωνίας τους, τις διαφοροποίησε σε βαθμό που ενώ η Λευκωσία ήταν η πρωτεύουσα του νησιού, η Λάρνακα να λειτουργεί ως η προοδευτικότερη των πόλεων, και η κοινωνία της να αποτελεί τον ουσιαστικό φορέα των νέων ιδεών για εκσυγχρονισμό. Με την έναρξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, η Λάρνακα γίνεται το προπύργιο των εθνικιστών που προσέβλεπαν στο ελληνικό εθνικό κράτος. Αντίθετα, η Λευκωσία και η Κερύνεια, αποτελούν τις δύο πόλεις η κοινωνία των οποίων εκφράζει την παλιά τάξη πραγμάτων και δείχνει να είναι πιο διαλλακτική ως προς τη βρετανική διοίκηση, παραμένοντας προσκολλημένη στην πολιτική που εκπέμπεται από το Οικουμενικό Πατριαρχείο.

Πέρα από τη σύγκρουση στο χώρο όμως, αυτή διεξάγεται και εντός της ίδιας της Εκκλησίας, μεταξύ της Μητρόπολης Κιτίου και της Αρχιεπισκοπής, ενώ αργότερα κυριότερος αντίπαλος του Μητροπολίτη Κιτίου γίνεται ο ανθυποψήφιος του αρχιεπισκοπικό θρόνο Μητροπολίτης Κύριλλος Βασιλείου.

α. Η εθνικόφρονη Λάρνακα και η κοινωνία της

Όπως έχει αναφερθεί ήδη, από την περίοδο της οθωμανικής κυριαρχίας, στη Λάρνακα ήταν συγκεντρωμένα τα προξενεία των ξένων κρατών που λειτουργούσαν στην Κύπρο, ενώ ταυτόχρονα, η πόλη αποτελούσε και το σημαντικότερο εμπορικό λιμάνι του
νησιού, χώρος από τον οποίο διεξαγόταν όλη η εμπορική αλλά και ανθρώπινη μετακίνηση από και προς την Κύπρο. Το γεγονός αυτό, είχε ως σημαντική συνέπεια, την μεταφορά ενός ευρωπαϊκοτέρου κλίματος στη Λάρνακα – σε σχέση με τις υπόλοιπες περιοχές της Κύπρου – καθώς και τη συγκέντρωση εκεί, μιας σημαντικής τάξης εμπόρων, ο πλούτος των οποίων δεν εξαρτώταν από τις ενέργειες των παραδοσιακών φορέων εξουσίας, δηλαδή της Εκκλησίας και της οθωμανικής διοίκησης. Είναι ενδεικτικό ότι από το 1809 ήδη, ο περιηγητής Κορανσέζ αναφέρει για τη Λάρνακα ότι εκεί μένουν πολλοί Ευρωπαίοι και «[…] έτσι δίνονται πολλές ευκαιρίες για κοινωνική ζωή και για ν’ αποκτήσει ένας ξανά τις ευρωπαϊκές συνήθειες».689 Μέχρι τις τελευταίες δεκαετίες του 19ου αιώνα, η Λάρνακα είχε καταστεί το σημαντικότερο αστικοεμπορικό κέντρο της Κύπρου, ενώ, το γεγονός ότι το κέντρο της πολιτικής και πολιτιστικής ζωής της Κύπρου αυτής της περιόδου, βρισκόταν σε μια άλλη πόλη και όχι στην πρωτεύουσα του νησιού, αποτελεί άλλη μια ιδιαιτερότητα της κυπριακής ιστορίας.690

Το ερώτημα που θα μας απασχολήσει, λοιπόν, αφορά τους φορείς των νέων ιδεών που βρίσκονται στη Λάρνακα, και πως σταδιακά και με την πάροδο του χρόνου, η πόλη διαφοροποιείται από την υπόλοιπη Κύπρο και κυρίως από την πρωτεύουσα Λευκωσία, κυρίως κατά την περίοδο της βρετανικής διοίκησης.

Ο δημογραφικός χαρακτήρας της πόλης αποτελεί ένα από τα πρώτα στοιχεία που δίνουν άμεσα την πορεία που η κοινωνία της θα ακολουθούσε κατά την περίοδο έξαρσης του αιτήματος της Ένωσης, τόσο σε σχέση με τη βρετανική διοίκηση, όσο και σε σχέση με την παραδοσιακή και συντηρητική πολιτική που εκπέμπεται από τη Λευκωσία. Στην απογραφή της οθωμανικής διοίκησης το 1831, όπου καταγράφονται οι φορολογούμενοι, ο πληθυσμός της Λάρνακας ήταν 5,551 κάτοικοι, από τους οποίους οι 3,776 – ποσοστό 68% - ήταν Έλληνες. Την περίοδο αυτή, η Λάρνακα ήταν μία από τις πόλεις στις οποίες το ποσοστό του ελληνικού πληθυσμού ήταν ιδιαίτερα αυξημένο. Αντίθετα από τη Λάρνακα, στην ίδια απογραφή, η Λευκωσία που ήταν και η διοικητική πρωτεύουσα του

689 Φρίξος Μαραθεύτης, «Η εξέλιξη των πόλεων στην Κύπρο κατά τους 18ο και 19ο αιώνες», Η ζωή στην Κύπρο τον ΙΙ' και ΙΘ' αιώνα, θ., σ. 138.
690 Rolandas Katsinounis, Labour, Society and Politics, θ., σ. 18.
νησιού, παρουσιάζεται να έχει σύνολο κατοίκων 5,775 πρόσωπα, με τους μουσουλμάνους να αποτελούν την πλειοψηφία με 3511 πρόσωπα – ποσοστό 60.8%. 691 Στη βρετανική απογραφή του 1881, ο συνολικός πληθυσμός της Λάρνακας ανερχόταν στις 7,833 από τους οποίους 5,058 – ποσοστό 64.5% - ήταν οι Έλληνες κάτοικοι. Σύμφωνα με την απογραφή, η Λάρνακα ήταν τότε η δεύτερη σε πληθυσμό πόλη της Κύπρου μετά την πρωτεύουσα Λευκωσία. 692 Το γεγονός ότι η Λάρνακα αποτελούσε στις τελευταίες δεκαετίες του 19ου αιώνα, την πόλη με τη μεγαλύτερη αναλογία ελληνικού πληθυσμού, 693 αποτελεί έναν από τους βασικότερους παράγοντες μιας πιο εύκολης διάδοσης της εθνικιστικής ιδεολογίας της περιόδου. Ταυτόχρονα, η απουσία ενός ισχυρού τουρκικού πληθυσμού, έδινε στην πόλη έναν καθαρά ελληνικό χαρακτήρα, ο οποίος και θα διαδραμάτιζε σοβαρό ρόλο στην μετέπειτα πορεία της σε σχέση με το αίτημα της Ένωσης.

Ταυτόχρονα, η δραστηριοποίηση στη Λάρνακα μιας σημαντικής ομάδας Επτανησίων που εγκαταστάθηκε στην πόλη από τις αρχές του 19ου αιώνα, δημιούργησε μια ομάδα ατόμων που προέρχονταν από τον ελληνικό χώρο και επηρέαζαν ιδεολογικά τους Έλληνες κατοίκους της πόλης. Με την πάροδο του χρόνου, η παρουσία των Επτανησίων στη Λάρνακα έγινε έντονη, κυρίως στον οικονομικό και πνευματικό τομέα. Ας σημειωθεί ότι οι Επτανήσιοι αυτοί, προέρχονταν από ένα χώρο ο οποίος είχε τη δική του πορεία σε σχέση με ένα ενωτικό κίνημα, που κατέληξε στην ένωση των Ιονίων με το ελληνικό κράτος το 1864, γεγονός που θα είχε άμεσες επιπτώσεις στη διαμόρφωση ενός ενωτικού κινήματος στη Κύπρο κατά την περίοδο της βρετανικής διοίκησης. Ενδεικτική

691 Τα στοιχεία της απογραφής αυτής, βλ. T.C. Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, Osmanlı İdaresinde Kıbrıs (Nüfusu – Arazi Dağılımı ve Türk Vakıfları), Ankara 2000, σ. 93.
692 Για την απογραφή του 1881 καθώς και την δημογραφική εξέλιξη της Κύπρου κατά την βρετανική περίοδο, βλ. Evros I. Demetriades, « The Population of Cyprus during the British Rule, 1878-1960», Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, Λευκωσία 2001, σ. 169-186. Stavros T. Constantinou, «Evolution of the Population Centers of Cuprus, 1878- 1960» , Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, ó., σ. 187-222. Theodoros Papadopoulos, Social and Historical Data on Population (1570-1881), Nicosia 1965, σ. 78-88.
693 Αικατερίνη Χρ. Αριστείδου, «Η Λάρνακα κατά το 18ο και 19ο αιώνα. Κοινωνική, εμπορο-οικονομική και λιμενική ανάπτυξη», Πρακτικά Δέκατου Κυπρολογικού Συμποσίου. Κίτιον-Λάρνακα δια μέσου των αιώνων, Λάρνακα 1999, σ. 128. Σύμφωνα με τα στοιχεία της απογραφής του 1881, στη Λάρνακα διέμεναν 1,965 μουσουλμάνοι και 5,058 ορθόδοξοι σε σύνολο 7.833 κατοίκων. Το γεγονός αυτό, σημαίνει ότι 25% του πληθυσμού της πόλης ήταν μουσουλμάνοι, και ποσοστό 64.5% ορθόδοξοι Έλληνες. Στην πρωτεύουσα Λευκωσία, ο συνολικός πληθυσμός ήταν 11,536 με 5,393 μουσουλμάνους και 5,669 ορθόδοξους, δηλαδή 46.7 μουσουλμάνοι και 49.1 ορθόδοξοι. Βλ. Theodore Papadopoulos, Social and Historical Data, ó., σ. 80.
της σύνθεσης της επτανησιακής παροικίας στην Κύπρο στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα, είναι και η επιστολή του ελληνικού προξενείου στο νησί, προς το ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών, μετά που ζητήθηκε αναφορά για τον αριθμό των υπηκόων της Ιονίου Πολιτείας που ζούσαν εδώ. Ο υποπρόξενος Φίλιππος Βάρδας αναφέρει το 1864, ότι «[...] οἱ ἐν Κύπρω ἀποκατεστημένοι Ἰόνιοι εἰσί 205 ψυχαί, ἐξ ὧν τὸ τρίτον κατοικεῖ ἐν Λάρνακι, ἐκ τῶν μᾶλλον εὐυπόληπτων ὁμοεθνῶν, φιλήσυχοι ἔμποροι, ανήκοντες εἰς τὴν πρώτην τάξιν τῆς κοινωνίας, ἐπὶ τοσούτῳ δέ φιλογενεῖς ὡστε ἀπείρος υπάρχει ὁ ἐνθουσιασμός τῶν, ὅτι συνδέουσι τὴν τύχιν αὐτῶν μετὰ τῆς κοινῆς πατρίδος».694

Αυτό που διαπιστώνεται για τη Λάρνακα των τελών του 19ου αιώνα, είναι ότι η πόλη αποτελεί ουσιαστικά το πιο ακμαίο αστικό κέντρο της Κύπρου, ενώ, αναπτύσσεται εκεί – αμέσως μετά τη μεταβίβαση του νησιού στη Βρετανία – μια έντονη κινητικότητα, πνευματική, πολιτιστική αλλά και εκδοτική. Στη Λάρνακα ιδρύεται το πρώτο κυπριακό τυπογραφείο το 1878,695 ενώ αρχίζουν να εκδίδονται ένας σημαντικός αριθμός εφημερίδων, ο ρόλος των οποίων ως μέσο διάδοσης μιας ιδεολογίας, θα είναι καθοριστικός. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Ύπατος Αρμοστής Χένρυ Μπουλβέρ, αναφέρει σε επιστολή του το 1892, ότι στη Λάρνακα υπάρχει έντονη παρουσία ατόμων με εθνικιστικές ιδέες και «[...] αυτό ήταν από την αρχή της βρετανικής κατοχής, ενώ, η ελευθερία του Τύπου καθώς και η μεγάλη ελευθερία που σημειώθηκε με τη βρετανική διοίκηση, ύπνησαν τα άτομα αυτά να λένε ότι θέλουν και να προωθούν εχθρικές προς τη βρετανική εξουσία ιδέες».696 Στη Λάρνακα κυκλοφόρησαν οι εφημερίδες Κύπρος, Νέον Κίτιον, Στασίνος/Φωνή της Κύπρου, Ένωσις και Το Έθνος. Ταυτόχρονα, στη Λάρνακα αρχίζουν να εμφανίζονται οι πρώτοι πολιτιστικοί και πνευματικοί σύλλογοι, οι οποίοι υπήρξαν χώροι συγκέντρωσης της τοπικής διανόησης αλλά και ενημέρωσης του

694 Γιώργος Γεωργής, «Ο αντίκτυπος της ένωσης της Επτανήσου με την Ελλάδα στην Κύπρο», Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, τ. Γ΄, Νέα Σοφοκλέους, τ. Πελοπόννησος, Λευκωσία 2001, σ. 386.

695 Η λειτουργία του πρώτου κυπριακού τυπογραφείου έγινε χάρη στις προσπάθειες του κύπριου δημοδιδάσκαλου Θεόδοτου Κωνσταντινίδη ο οποίος ήρθε στην Κύπρο από το Κάιρο όπου διέμενε, με στόχο την κυκλοφορία μιας κυπριακής εφημερίδας. Η προσπάθεια του στέφθηκε με επιτυχία, παρά το γεγονός ότι τα οικονομικά προβλήματα του τυπογραφείου του. Για την ιστορία του πρώτου κυπριακού τυπογραφείου, βλ. Άνδρεας Κ. Σοφοκλέους, «Οι κυπριακές εφημερίδες στο τέλος του 19ου αιώνα», Παν. Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, Ρουμανία, 2002, σ. 226-230.

696 George Hill, A History of Cyprus, t. 4, σ. 494.
κοινού για τα ζητήματα που απασχολούσαν την Κύπρο κατά τις πρώτες δεκαετίες της βρετανικής περιόδου. Σύλλογοι όπως το Γραικικόν, ο Κιτιεύς, ο Σοφοκλής, ο Κιτιακός και ο Κιτιακός συνέβαλαν στη διάδοση ενός εκσυγχρονιστικού πνευματικού αλλά και πολιτικού λόγου, που σκοπό είχε την κινητοποίηση της τοπικής κοινωνίας για ζητήματα κυρίως ιδεολογικά αλλά και μικρότερης σημασίας. Ενδεικτικό της αποτελεσματικότητας της λειτουργίας των συλλόγων αυτών, είναι και το γεγονός ότι από το 1879 ήδη, ο Διοικητής Λεμεσού Ουάρρεν, σε επιστολή του προς τον Αρμοστή, αναφέρει για πολιτιστικό σύλλογο ότι «[...] άπαρτίζεται έκ τῶν συμπαθοῦντων πρὸς τὴν ἑλληνικὴν ἐθνικὴν κίνησιν [...] ἡ τάξις αὕτη θὰ ἦτο ἐπικίνδυνον, ἐὰν εἶχον νὰ σαγηνεύσωσι δυσαρεστημένον λαὸν».699

Ο σημαντικότερος φορέας των εθνικιστικών ιδεών των τελευταίων δεκαετιών του 19ου αιώνα, θα ήταν η εμπορική αστική τάξη της Λάρνακας, η οποία είχε αρχίσει να διαμορφώνεται ήδη, από το δεύτερο μισό του 19ου αιώνα και αποτελούσε ίσως τη μόνη κυπριακή κοινωνική τάξη η οποία προσπάθησε να συγκροτήσει ένα συγκεκριμένο πολιτικό λόγο και αίτημα, όπως αυτό της Ένωσης της Κύπρου με την Ελλάδα. Το γεγονός αυτό, συνάδει με την εκτίμηση ότι ο εθνικισμός αποτελεί κοινωνικό φαινόμενο της εποχής του καπιταλισμού και εγείρεται με βάθρο τις κοινωνικές αναδιατάξεις με ορους αγοράς. Οι κοινωνικές δυνάμεις που αναδεικνύονται ή μεταμορφώνονται από τις κοινωνικές αναδιατάξεις εξαιτίας της διαφοροποίησης των οικονομικών δεδομένων, είναι φορείς της εθνικιστικής ιδεολογίας.700 Η εμπορική κίνηση της πόλης έδωσε την ευκαιρία σε ένα μεγάλο αριθμό εμπόρων, να καταστούν ιδιαίτερα

697 Οι ονομασίες των πνευματικών αυτών συλλόγων με ονόματα που προέρχονται από την ελληνική αρχαιότητα, θα πρέπει να εντάσσονται στο ευρύτερο χαρακτηριστικό στοιχείο της ελληνικής περιόδου του εθνικισμού, όπου η ελληνική αρχαιότητα προβάλλεται έντονα, με στόχο την εμπέδωση μιας ιστορικής συνέχειας του ελληνικού έθνους, από την Αρχαιότητα μέχρι τη νεότερη εποχή.

698 Για τους συλλόγους αυτούς και την πνευματική κίνηση που παρατηρείται στη Λάρνακα κατά τις πρώτες δεκαετίες της βρετανικής περιόδου, βλ. Λευτέρης Παπαλεοντίου, «Η πνευματική κίνηση στη Λάρνακα κατά τις πρώτες δεκαετίες της αγγλοκρατίας», Πρακτικά Δεύτερου Κιτιακού Συμποσίου, Κίτιον Λάρνακα διά μέσου των αιώνων, Λάρνακα 1999, σ. 195-220.

699 Φίλιπς Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β’, δ.π., σ. 113.

700 Βασίλης Κρεμμώδης, «Η έγερση των εθνικισμών υπακούει σε κοινωνικούς όρους», Πρακτικά Επιστημονικού Συμποσίου, Εθνικός-Κράτος-Εθνικισμός, δ.π., σ. 367.

701 Οι έμποροι αυτοί ήταν κυρίως Έλληνες, αφού ο 19ος αιώνας, υπήρξε κυρίως το διάστημα ανάπτυξης μιας ελληνικής εμπορικής τάξης στην Οθωμανική Αυτοκρατορία, η οποία με γοργούς ρυθμούς μονοπώλησε – μαζί με εμπόρους από άλλες μη μουσουλμανικές κοινότητες – τις εμπορικοοικονομικές

307
δραστήριοι στον τομέα του εξαγωγικού και εισαγωγικού εμπορίου, χωρίς να έχουν καμιά σχέση με τις παραδοσιακές εξουσίες του νησιού, κυριότερη των οποίων υπήρξε η εκκλησιαστική ιεραρχία. Πέραν των εμπόρων όμως, στη Λάρνακα καθώς και στη Λεμεσό, σημαντικό ρόλο στη διάδοση εθνικών ιδεών καθώς και ενός εκσυγχρονιστικού πολιτικού λόγου, διαδραμάτισαν οι μορφωμένοι άνθρωποι που προέρχονταν από το Πανεπιστήμιο Αθηνών και ασκούσαν στις πόλεις αυτές ένα σύνολο από χαρακτηριστικά νέα επαγγέλματα, όπως δικηγόροι, ειδικευμένοι γιατροί και καθηγητές. Όταν οι Βρετανοί εγκαταστάθηκαν στην Κύπρο το 1878, οι απόφοιτοι πανεπιστημίου που υπήρχαν στο νησί ήταν πολύ λίγοι. Το 1891 όμως, έτος κατά το οποίο διεξήχθη απογραφή, στην Κύπρο είχαν ήδη δραστηριοποιηθεί 27 γιατροί και 36 δικηγόροι, οι οποίοι πέραν των επαγγελματικών τους δραστηριοτήτων, λειτούργησαν και ως μια μορφωμένη ελίτ που εξέφραζε τον δικό της πολιτικό λόγο. Οι πνευματικοί άνθρωποι σε Λάρνακα και Λεμεσό, συσπειρώνονται γύρω από τις εφημερίδες που αρχίζουν να κυκλοφορούν με την εγκατάσταση των Βρετανών, γύρω από τα πνευματικά και πολιτιστικά σωματεία που ιδρύονται στις δύο πόλεις και δραστηριοποιούνται έντονα στη συγγραφή άρθρων για πολιτικά και άλλα ζητήματα που απασχολούσαν τον πληθυσμό. Οι διανοούμενοι της Λάρνακας με τη συνεχή αρθρογραφία τους στον κυπριακό Τύπο της περιόδου, υπήρξαν ίσως ο δυναμικότερος φορέας διάδοσης μιας εθνικιστικής ιδεολογίας, δραστηριότητες στις πόλεις λιμάνια, όπως τις ασφάλειες, τις μεταφορές και τις χρηματοπιστωτικές λειτουργίες. Βλ. Kemal Karpat, «Millets and Nationality», o.p., s. 158. 702 Για την εμπορική κίνηση που διεξαγόταν από το λιμάνι της Λάρνακας κατά τον 19ο αιώνα, βλ. Αικατερίνη Χρ. Αριστείδου, «Η Λάρνακα κατά το 18ο και 19ο αιώνα», o.p., s. 116-131. 703 Είναι χαρακτηριστικό ότι η μεγάλη πλειοψηφία των ατόμων που πλαισίωναν τον Μητροπολίτη Κιτίου κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, ανήκαν στα νέα αυτά επαγγέλματα. Εν δεικτικά, αναφέρεται ότι όταν το 1900 διεξήχθησαν εκλογές για την εκλογή αντιπροσώπων, ανάμεσα στους εκλεγέντες που υποστήριζαν τον Μητροπολίτη Κιτίου Κύριλλο Παπαδόπουλο, ήταν: Θ. Θεοδότου (δικηγόρος), Α. Φοινιεύς (γιατρός), Ν. Δημητρίου (έμπορος), Ν. Ρώσσος (δικηγόρος), Φ. Ζαννέτος (γιατρός), Γαβριήλ Γεωργ. (έμπορος), Δ. Χατζηπαύλος (έμπορος), Πολ. Χριστόπουλος (δικηγόρος), Α. Θεοδότου (γιατρός), Ιω. Κυριακίδης (δικηγόρος). Βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ’, o.p., s. 215.
η οποία μέχρι το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα θα λειτουργήσει ως βασική ιδεολογική πλατφόρμα της μιας από τις δύο παρατάξεις.

Η λειτουργία του ελληνικού προξενείου στη Λάρνακα, υπήρξε από την πρώτη στιγμή, ο σημαντικότερος μηχανισμός μεταφοράς της εθνικιστικής ιδεολογίας του ελληνικού εθνικού κράτους στον ελληνικό πληθυσμό του νησιού, και κυρίως, στην ομάδα των διανοούμενων που δραστηριοποιούνταν στην κυκλοφορία εφημερίδων, περιοδικών και άλλων εντύπων, πολιτικού και καλλιτεχνικού περιεχομένου. Είναι χαρακτηριστικό ότι από το 1879 ήδη, ένα δηλαδή χρόνο μετά την εγκατάσταση των Βρετανών στην Κύπρο, ο Διοικητής Λεμεσού Ουάρρεν διαπιστώνει σε επιστολή του προς τον Ύπατο Αρμοστή, ότι ένα από τα πολιτιστικά σωματεία της πόλης διαδραματίζει σημαντικό ρόλο στην καθιέρωση της ελληνικής γλώσσας ως επίσημης γλώσσας και ότι με «(...)

706 Οι διανοούμενοι, αποτελούν τον πρώτο από τους τρεις κύριους φορείς γένεσης και διάδοσης της εθνικιστικής ιδεολογίας. Οι άλλοι δύο είναι τα εθνικιστικά κινήματα και τα πολιτικά κόμματα. Βλ. Νίκος Δεμερτζής, «Ο εθνικισμός», ο.π., σ. 76.

707 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β’, ο.π., σ. 113.
βρετανική διοίκηση υποχώρησε και έτσι, κατά την υποδοχή του Δούκα στη Λεμεσό, ο λαός εξέφρασε τους πόθους του για εθνική αποκατάσταση.708

Διαπιστώνεται λοιπόν, ότι η παράταξη των εθνικοφρόνων ή αδιάλλακτων, σχηματίζεται κυρίως από μέρος της κοινωνίας της Λάρνακας και της Λεμεσού, και προωθεί πολιτικά ζητήματα σύμφωνα και με τις ιδέες του εθνικισμού και εκσυγχρονισμού. Είναι χαρακτηριστικό ότι η εφημερίδα Νέον Κίτιον, αμέσως μετά τις εκλογές του 1883 για ανάδειξη μελών του Νομοθετικού Συμβουλίου, αναφέρει ότι η εφημερίδα «[...] άνηκε τῇ Κύπρῳ οὐχὶ τὴν Ἀγγλικὴν, ἀλλὰ τῇ Ἑλληνικῇ. Τοιαύτην ἀνεπέτασε πρὸ πενταετίας σημαίναν καὶ ἐκράτησεν αὐτὴν ἀείποτε ὑψηλά˙ τὴν αὐτὴν δὲ ὁδὸν καὶ ἐν τῇ μέλλοντι θ’ ἀκολουθήσῃ. Συνηγοροῦμεν ὑπὲρ τῶν ἐν τῷ τόπῳ διοικητικῶν μεταρρυθμίσεων ἐπικροτοῦμεν πᾶσαν ἐκ μέρους τῶν νέων κυρίων ἡμῶν χορηγούμενην ἡμῖν ἔλευθερίαν πειρώμεθα νὰ ἐξεύρωμεν μέσα, ὅπως ἀναπτυχθῆ πνευματικῶς ὁ λαὸς· ταῦτα δὲ πάντα ποιοῦμεν, διότι εἰς ἐν σημεῖο ἐν τῷ τόπῳ οὖσαν ἀναβλέπουμεν, δι’ ὧν μόνων δυνάμεθα νὰ ἐλπίσωμεν τὴν ἐθνικὴν ἡμῶν ἀποκατάστασιν».709

Η βασική ιδιαιτερότητα του κινήματος που άρχισε να αναπτύσσεται στη Λάρνακα όμως, ενός ξεκάθαρου ενωτικού καθώς και εκσυγχρονιστικού κι νήματος, είναι πως οι εκπρόσωποι αυτού αντί να έρθουν σε αντιπαράθεση με την τοπική Εκκλησία – τη Μητρόπολη Κίτιου – σε αντιπαράθεση δηλαδή με την έναν εντελώς παραδοσιακό φορέα εξουσίας που στις υπόλοιπες περιοχές του ελληνισμού ήταν ο ουσιαστικότερος πόλος αντίδρασης σε οποιοδήποτε κίνημα που προσέβλεπε προς το ελληνικό εθνικό κράτος, τελικά συμπορεύοντας μαζί τους – και τελικά, το εκκλησιαστικό αυτό ίδρυμα καθίσταται η ηγετική μορφή του κινήματος. Το γεγονός αυτό, διαφοροποιεί το ενωτικό κίνημα της Κύπρου, καθώς και την πορεία του, ενώ αναφερόμαστε στον ιδίο τον ριζοσπαστικό του χαρακτήρα, κάτι που δεν συνέβαινε σε άλλες εποχές.

708 Επιστολή ημερομηνίας 8 Δεκεμβρίου 1908. Βλ. IAYE, (1908), φ. Μ,ΜΑ,ΜΒ, υφφ.111.3ος. [Βλ. Παραρτήματα, VI.8].
709 Νέον Κίτιον, «Η πρώτη εν Κύπρῳ ψηφοφορία», 16 Ιουνίου 1883.
περιοχές του Ελληνισμού, όπως για παράδειγμα στην περίπτωση των μαχητών της Ένωσης στην Επτάνησο.  Ενώ το 1883 η εφημερίδα Νέον Κίτιον αναφέρει ότι τα μέλη του Νομοθετικού Συμβουλίου «[…] δεν πρέπει να ζητήσουμε μεταξύ του κλήρου και άντι Νομοθετικού να συγκροτήσουμε Ιεράν Σύνοδον, είχομεν τόν λαόν υπέρ τής ιδέας ταύτης και καθήκον έχομεν ώς εύσυνείδητοι δημοσιογράφοι να διερμηνεύσουμε πιστώς το φρόνημά του», μέχρι το τέλος του αιώνα, η Μητρόπολη Κιτίου αποτελεί το σημείο συσπείρωσης των εθνικιστών και καταγράφεται ως η μέρος της Εκκλησίας που αποτελεί την Εθνική Αρχή των Κυπρίων, αφού όπως καταγράφεται στον Τύπο της εποχής, «[…] οι άγιοι οικονόμοι άποτελοῦσιν άκομη ἱσχυρόν ἐν τῷ τόπῳ στοιχεῖον». Μέχρι το 1909, μια άλλη εφημερίδα που εκπροσωπεί την παράταξη των εθνικοφρόνων, αναφέρει ότι «[…] έκαστη αὐτοκέφαλος Εκκλησία, εἶναι ἕν φρούριον, ἕν μία ἕπαλξις, ἕν κέντρον ἐνεργείας τοῦ τε Ἑλληνισμοῦ καὶ τῆς ὀρθοδοξίας». Η οικονομική σχέση μεταξύ της Μητρόπολης Κιτίου και των εύπορων κοσμικών κατά τη διάρκεια της οθωμανικής περιόδου καθώς και το Κιτιακόν Ζήτημα το οποίο αρχίσει να διαφοροποιεί τη Μητρόπολη Κιτίου από την πολιτική της Αρχιεπισκοπής, έχει ήδη αναλυθεί σε προηγούμενο κεφάλαιο.

710 Πασχάλης Μ. Κιτρομηλίδης, «Επτάνησος και Κύπρος. Συγκλίσεις και αποκλίσεις στην ιστορική πορεία του ελληνικού κόσμου», Πρακτικά Πρώτου Κιτιακού Συμποσίου. Κύπρος – Επτάνησο, Λάρνακα 1997, σ. 17.
711 Πασχάλης Μ. Κιτρομηλίδης, «Επτάνησος και Κύπρος. Συγκλίσεις και αποκλίσεις στην ιστορική πορεία του ελληνικού κόσμου», Πρακτικά Πρώτου Κιτιακού Συμποσίου. Κύπρος – Επτάνησο, Λάρνακα 1997, σ. 17.
712 Νέον Κίτιον, «Περί εκλογών», 16/28 Απριλίου 1883.  
713 Νέον Κίτιον, «Περί εκλογών», 29 Ιουλίου 1883.  
714 «Τύπος της εποχής», 31/12 Απριλίου 1889.  
715 Δες κεφάλαιο Ι, Μέρος Α'. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Τύπος της εποχής, συνδυάζει το γεγονός ότι οι αρχηγοί εκλέγονται από λαϊκούς αντιπροσώπους με την επιρροή που ασκείται στους αρχιερείς αυτούς από τους ίδιους τους εκλογείς τους. Η επιρροή αυτή ενίοτε έπαιρνε και τη μορφή όρων, αφού όπως αναφέρεται για ορισμένους θρόνους – ο Κιτίου σίγουρα ήταν ένας από αυτούς – «[…] μέρος των αντιπροσώπων […] ήταν δε να ἐπιβληθῶσιν εἰς τὸν μέλλοντα ἀρχιερέα ὄροι, δι' ἢς καὶ αὐτὸς νὰ ἰκανοποιηθῇ καὶ τὸ ποίμνιον του ν' ἀποκτήῃ ὕφελεισ […]». Βλ. Ἔνωσις, 31/12 Απριλίου 1889.
Κιτίου Κυπριανού (1868-1886) και του Διοικητή Λεμεσού Ουάρρεν. Αφορμή ήταν η ενέργεια του Κυπριανού να στείλει υπόμνημα στον Διοικητή για διάφορα αιτήματα του κοινού, ενέργεια που παρέπεμπε στα προνόμια των ερασιτέχνων να ηγούνται πολιτικά της κοινότητάς τους κατά την οθωμανική περίοδο. Ο Ουάρρεν αντέδρασε στην ένεργεια αυτή του Μητροπολίτη και αραιούς έστειλε πίσω το υπόμνημα του αρχιερέα, απαίτησε όπως η αλληλογραφία διεξαγόταν είτε στην αγγλική είτε στην τουρκική και όχι στην ελληνική.715 Το ζήτημα κρατήθηκε στη επιφάνεια με ενέργειες του ιδίου του Μητροπολίτη Κυπριανού, ενώ, τελικά κατέληξε στα δικαστήρια, γεγονός που είχε ως συνέπεια την ρήξη μεταξύ Μητροπολίτη Κιτίου και βρετανικής διοίκησης, ρήξη που θα πρέπει να εξετάζεται όμως στο ευρύτερο πλαίσιο των σχέσεων της Εκκλησίας της Κύπρου με τους Βρετανούς, μετά που οι δεύτεροι ακόμη έκρυψαν τα προνόμια της που υπήρχαν επί οθωμανικής διοίκησης του νησιού. Το ζήτημα εκδίκασης της διένεξης μεταξύ Κυπριανού και Ουάρρεν, είχε ως αποτέλεσμα την προβολή του Μητροπολίτη ως εκπροσώπου των Ελλήνων της περιφέρειάς του και προασπιστή της εθνικής αξιοπρέπειας τους.

Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφερθεί επίσης, ότι σύμφωνα και με τη σύγκριση των προσφωνήσεων που έγιναν κατά την άφιξη των Βρετανών στο νησί το 1878, από αρχιερείς αλλά και κοσμικούς, το αίτημα της Ένωσης της Κύπρου με την Ελλάδα, δεν τέθηκε από τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο, αλλά από κοσμικούς της Λεμεσού. Σύμφωνα και με το συμπέρασμα της σχετικής έρευνας, η προβολή του αιτήματος για ένωση έγινε από τον Αριστοτέλη Παλαιολόγο, πρόεδρο του Ελληνικού Συλλόγου Ισότητος, στις 27 Ιουλίου 1878. Το γεγονός όμως, ότι ο Σύλλογος αυτός είχε ιδρυθεί από τον ίδιο τον Μητροπολίτη Κιτίου Κυπριανού, σημαίνει ίσως, ότι το αίτημα της Ένωσης προβλήθηκε από τον Παλαιολόγο και με τη συγκατάθεση του Κυπριανού, ο οποίος στη δική του προσφώνηση απέφυγε να θέσει το αίτημα αυτό ευθέως. Το γεγονός πάντως, είναι ότι το αίτημα για εθνική αποκατάσταση δεν προήλθε από την

715 Για το περιστατικό αυτό, βλ. Σωφρόνιος Μιχαηλίδης, Ιστορία της κατά Κίτιον, ο.π., σ. 275.
716 Για το ζήτημα των προσφωνήσεων αρχιερείων και κοσμικών και την πρόταση του αιτήματος της Ένωσης, βλ. Χριστοφής Οικονομίδης, «Οι προσφωνήσεις Αρχιεπισκόπου Σωφρόνιος και Μητροπολίτη Κιτίου Κυπριανού στον πρώτο Άγγλο Αρμοστή το 1878, χωρίς αναφορά στο αίτημα της Ένωσης, και κάποια άλλη προσφώνηση με το αίτημα της Ένωσης», Πρακτικά του Τρίτου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, τ. Γ’, Λευκωσία 2001, σ. 412-416.
Αρχιεπισκοπή, αλλά από την μητροπολιτική περιφέρεια Κιτίου, κάτι που καταδεικνύει τη στενή σχέση του Μητροπολίτη Κιτίου με τους κύκλους των αδιάλλακτων ενωτικών και του χαρακτήρα που η Μητρόπολη θα λάβει, ως εθνικιστική δηλαδή εκκλησιαστική Αρχή.

Η ουσιαστική και έντονη εθνικόφρονη τοποθέτηση της Μητρόπολης Κιτίου, κάτι που την έφερε σε αντιπαράθεση όχι μόνο με τη βρετανική διοίκηση αλλά και την Αρχιεπισκοπή και την παράταξη των μετριοπαθών ή συντηρητικών, γίνεται με την ενθρόνιση του Μητροπολίτη Κύριλλου Παπαδόπουλλου (1893-1909), 717 ο οποίος θα καταστεί η ηγετική φυσιογνωμία της παράταξης των αδιάλλακτων και θα προταγωνιστήσει στη δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος. Στα τέλη του 19ού αιώνα ήδη, η Μητρόπολη Κιτίου θα πρωτοστατεί σε κάθε αντιβρετανική κίνηση και θα καθιερωθεί ως η μερίδα της Εκκλησίας της Κύπρου που προσδίδει στο θεσμό την ιδιότητα της Εθνικής Αρχής εντός ενός νεοικηριακού και αποκικιακρατικού τύπου. Το γεγονός αυτό, έρχεται σε αντίθεση με την εικόνα που παρουσίαζε η πολιτική ηγεσία των Ελλήνων της Μικράς Ασίας, αφού στην περίπτωση αυτή, ρόλο πολιτικού καθοδηγήτη διαδραμάτισε μια μέση ελληνική αστική 718 που δεν μπήκε όμως κάτω από την καθοδήγηση των εκκλησιαστικών Αρχών, αντίθετα, αντιπαρατάθηκε σε αυτές και προσπάθησε να ηγηθεί της κοινότητας. Στην Κύπρο, μια αδύνατη ελληνική αστική παρουσιάζεται να καθοδηγείται από την ίδια την Μητρόπολη Κιτίου, σ’ έναν αγώνα κατά της βρετανικής διοίκησης και ενίσχυσης του εθνικού φρονήματος του πληθυσμού. Με λίγα λόγια, στην Κύπρο η εθνική νομιμοφροσύνη ταυτίζεται με τη θρησκευτική πίστη, ενώ, Εκκλησία και Έθνος συνταυτίζονται από τους ίδιους τους εθνικιστές, οι οποίοι αναφέρουν ότι «[...] είμαστε καθαροί ορθόδοξοι και πρέπει να δείξουμε στους κυβερνήτες μας ότι ανήκουμε μόνο σε

717 Ο Κύριλλος Παπαδόπουλλος γεννήθηκε στο χωριό Πρόδρομος Μαραθάσας το 26 Οκτωβρίου 1845. Μετά την αποφοίτησή του από το Σχολαρχείο Λευκωσίας το 1865, στέλνεται με πρωτοβουλία του τότε Αρχιεπισκόπου Σωφρόνιου στη Θεολογική Σχολή Τιμίου Σταυρού Ιεροσολύμων, απ’ όπου αποφοίτησε το 1872. Το 1873 χειροτονήθηκε ιεροδιάκονος και διορίστηκε διδάσκαλος στην Ελληνική Σχολή Λευκωσίας. Μητροπολίτης Κιτίου εξελέγη το 1893 και κατά τη διάρκεια της αρχιερατείας του εξερεύνησε για την έντονη πολεμική του προς τη βρετανική διοίκηση. Αναφέρεται ότι ο ίδιος ως χαρακτήρας ήταν εριστικός, απότομος και τραχύς. Βλ. Σωφρόνιος Μιχαηλίδης, Ιστορία της κατά Κίτιον, δ.π., σ. 316.

718 Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, 19ος αι.-1919, ε.π., σ. 469.
μία ορθόδοξη Εκκλησία και μόνο σε μια πατρίδα, την Ελλάδα».719 Ενώ λοιπόν αλλού, η αστική τάξη διευθύνει αλλά και αποτελεί το κυρίότερο κοινωνιολογικό υπόβαθρο του εθνικιστικού κινήματος,720 στην περίπτωση της Κύπρου, το υπόβαθρο αυτό αποτελεί η ίδια η Εκκλησία της Κύπρου.

**β. Η παραδοσιακή Λευκωσία και ο κύκλος της Αρχιεπισκοπής**

Κατά την οθωμανική περίοδο η Λευκωσία υπήρξε το διοικητικό κέντρο των δύο παραδοσιακών εξουσιών, της οθωμανικής διοίκησης και της Εκκλησίας της Κύπρου. Ταυτόχρονα, η Λευκωσία υπήρξε ο χώρος όπου δραστηριοποιούνταν άτομα που ανήκαν στο πλαίσιο των οικονομικά ισχυρών παραγόντων του οθωμανικού συστήματος. Τέτοια άτομα ήταν οι κάτοχοι μεγάλων γεωργικών εκτάσεων, άνθρωποι που ανήκαν στον κύκλο δραστηριοτήτων της Αρχιεπισκοπής, άτομα δηλαδή που η ισχύς τους βασιζόταν στην άμεση σχέση τους με τα δύο κέντρα εξουσιών και κυρίως με την Εκκλησία της Κύπρου. Αντίθετα, όπως έχει ήδη αναφερθεί, στη Λάρνακα στο δεύτερο μισό του 19ου αιώνα και κυρίως μετά την εγκατάσταση των Βρετανών στο νησί, αναπτύχθηκε μια εμπορική αστική τάξη καθώς και διανόηση, οι δραστηριότητες των οποίων δεν εξαρτιόταν από τη σχέση τους με την Αρχιεπισκοπή, καθώς και ούτε από την νέα πολιτική εξουσία, τη βρετανική διοίκηση.

Στην οθωμανική απογραφή του 1831, η Λευκωσία παρουσιάζεται να έχει σύνολο πληθυσμού – φορολογούμενου – 5775 άτομα, από τα οποία τα 2264 μόνο ήταν οι Έλληνες – ποσοστό 39.2%. Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με την απογραφή αυτή, το ποσοστό των Έλληνων της Λευκωσίας σε σύγκριση με τα ποσοστά των υπόλοιπων

---

719 Από ομιλία υποστηρικτή του Μητροπολίτη Κιτίου για τον αρχιεπισκοπικό θρόνο, τον Φεβρουάριο του 1902. Βλ. Νίκος Χριστοδούλο, Το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου κατά τα έτη 1900-1910, Λευκωσία 1999, σ. 308.

720 Όπου η αστική τάξη ήταν αδύναμη και δεν μπορούσε να κατευθύνει ένα κίνημα εθνικισμού, και όπου κυριαρχούσαν ακόμα οι κοινωνικοοικονομικές δυνάμεις ενός παλαιού καθεστώτος, η συνειδητοποίηση της εθνικής υπόστασης βασίζεται κυρίως σε τρία κύρια στοιχεία: στην ιστορία η οποία βιώνεται ως μυστικιστική πραγματικότητα, στη γλώσσα η οποία καθίσταται σημαία αναφοράς για αγώνες εναντίον της ξένης κυριαρχίας, και στη θρησκεία. Βλ. Sergei Berstein-Pierre Milza, Ιστορία της Ευρώπης, τ. 2, Αθήνα 1997, σ. 32. Τα τρία αυτά στοιχεία θα αποτελέσουν τη βάση αλλά και τα εργαλεία ανάπτυξης του εθνικισμού στην Κύπρο, με την Εκκλησία της Κύπρου να διαδραματίζει από ένα σημείο και έπειτα τον ρόλο της κατευθυντήριας Αρχής ενός εθνικού κινήματος.
διαμερισμάτων του νησιού, ήταν το χαμηλότερο, και ως εκ τούτου, το ποσοστό των μουσουλμάνων της πόλης, το υψηλότερο. 721 Στην απογραφή του 1881 που διενήργησαν οι Βρετανοί, η Λευκωσία ήταν η πολυπληθέστερη πόλη της Κύπρου με 11,536 κατοίκους, 722 οστόσο, και παρά το γεγονός ότι ήταν η πρωτεύουσα, ο αστικός χαρακτήρας της δεν ήταν τόσο εμφανής όσο της Λάρνακας. Ταυτόχρονα, η απουσία ξένων παροικιών και υπαλλήλων προξενείων από την πρωτεύουσα, δεν έδινε τη δυνατότητα για μια πιο κοσμοπολίτικη ανάπτυξη. 723 Το γεγονός ότι ουσιαστικά η πόλη είχε επαφή με το εξωτερικό μόνο μέσω της Λάρνακας, λειτουργούσε ανατρεπτικά σε σχέση με τη μεταφορά ιδεών και αντιλήψεων από άλλες χώρες. Με λίγα λόγια, η Λευκωσία θα μπορούσε να χαρακτηρισθεί στα πρώτα χρόνια της βρετανικής διοίκησης στην Κύπρο, ως μια πρωτεύουσα χωρίς τον αστικό χαρακτήρα του κέντρου μιας χώρας, μια πόλη όπου το οθωμανικό παρελθόν ήταν εντονότερο απ' ότι στη Λάρνακα, ενώ ταυτόχρονα, η ύπαρξη της Αρχιεπισκοπής σήμαινε ότι η πόλη ήταν και το διοικητικό κέντρο του σημαντικότερου θεσμού που πέρασε από την οθωμανική περίοδο, της Εκκλησίας της Κύπρου. Δίπλα από την Αρχιεπισκοπή, ήταν τα άτομα που αργότερα ονομάστηκαν παράταξη των διαλλακτικών, οι οποίοι σύμφωνα με τις πηγές της εποχής, εμφανίζαν ένα πιο διαλλακτικό και μετριοπαθές πρόσωπο προς τους Βρετανούς με στόχο την αποκόμιση προσωπικών κερδών – διορισμούς στη Δημόσια Υπηρεσία, ευνοϊκή μεταχείριση δικών τους προσώπων. Μεγάλη μερίδα του λαού, ο οποίος ας σημειωθεί παρέμενε ένας αγροτικός πληθυσμός σε ποσοστό 83.1%, 724 αφήνοντας στην επιρροή των ισχυρών προσώπων της παράταξης των διαλλακτικών, αφού οι διασυνδέσεις των τελευταίων δημιουργούσαν ένα δίκτυο και κλίμα εξάρτησης της καθημερινότητας πολλών ανθρώπων. Το ποσοστό του αγροτικού πληθυσμού σε σχέση με τον αστικό, είναι κατά πολύ υψηλότερο στην περίπτωση των Ελλήνων της

721 T.C. Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, Osmanlı İdaresinde Kıbrıs, ö.d., σ. 93.
722 Stavros T. Constantinou, «Evolution of the Population Centers of Cyprus, 1878-1960», ö.d., σ. 205.
723 Σύμφωνα με την απογραφή του 1881, στη Λάρνακα διέμεναν 810 (ποσοστό 10.3% του πληθυσμού της πόλης) ξένης καταγωγής άτομα. Στη Λευκωσία, διέμεναν 474 (ποσοστό 4.1% του πληθυσμού της πόλης) άτομα ξένης καταγωγής. Βλ. Theodore Papadopoulos, Social and Historical Data, ö.d., σ. 80.
724 Σύμφωνα με την ανάλυση των στοιχείων της πρώτης απογραφής που διενήργησαν οι Βρετανοί στο νησί το 1881, οι εξί πόλεις της Κύπρου συγκέντρωναν το 16.9% του πληθυσμού, ενώ το χωριό περάμενε να παρέμενε το βασικό σημείο αναφοράς του κυπριακού πληθυσμού. Από ένα σύνολο 622 χωριών και πόλεων, μόνο 18 είχαν περισσότερους από 1,000 κατοίκους, ενώ 199 χωριά είχαν λιγότερο από 100 κατοίκους. Τα στοιχεία αυτά δίνουν την εικόνα μιας κατεξοχήν γεωργικής χώρας με μικρό ποσοστό αστικού πληθυσμού, γεγονός που επέδρασε καταλυτικά στην ιστορική εξέλιξη. Ανάλυση των στοιχείων της απογραφής του 1881, βλ. Stavros T. Constantinou, «Evolution of the Population», ö.d., σ. 187-222.
Κύπρου, αφού στους μουσουλμάνους ο αγροτικός πληθυσμός το 1881 ήταν 74.4% (33,775 από σύνολο 45,358) και στους έλληνες Ορθόδοξους, 86.8% (119,570 από σύνολο 137,631). Πέραν της επιρροής τους, οι ισχυροί της Λευκωσίας έλεγχαν τα Διοικητικά Συμβούλια που είχαν παραμείνει από την οθωμανική περίοδο, γεγονός που τους έδινε σημαντική εξουσία σε επίπεδο τοπικής διοίκησης και ελέγχου. Ακόμα, στο σύνολο της παράταξης των διαλλακτικών θα πρέπει να προστεθεί και η Μονή Κύκκου με τον δραστήριο Ηγούμενο της Γεράσιμο. Η οικονομική εμβέλεια της Μονής καθώς και η δικτύωσή της σε όλο σχεδόν το νησί, τις έδωσαν την ευχέρεια να διαδραματίζει ένα σημαντικό ρόλο στις πολιτικές διεργασίες και εξελίξεις των πρώτων δεκαετιών της βρετανικής διοίκησης.

Η αντίδραση των ατόμων που η κοινωνική τους θέση αλλά και η οικονομική τους ευμάρεια βασιζόταν στην εκμετάλλευση των δεδομένων που επικρατούσαν κατά την οθωμανική περίοδο καθώς και από το γεγονός ότι ανήκαν στο στενό κύκλο της Αρχιεπισκοπής Κύπρου, σε κάθε τι το νέο που περιείχε τον κίνδυνο αμφισβήτησης της θέσης τους, ήταν έντονη κατά τις πρώτες δεκαετίες της βρετανικής διοίκησης στο νησί.

Χαρακτηριστικότερο ίσως παράδειγμα, είναι η περίπτωση ίδρυσης και λειτουργίας πολιτικών οργανώσεων στην Κύπρο, μια πρωτοβουλία που ξεκίνησε από τη Λάρνακα και Λεμεσό, αλλά δεν κατάφερε να επεκταθεί και στη Λευκωσία. Ο λόγος της αποτυχίας αυτής, ήταν η αντίδραση των δύο ισχυρών οικονομικών παραγόντων της πρωτεύουσας, αφού στα χωριά επικρατούσαν μικρές αγροτικές κοινωνίες, γεγονός που έδινε στους ισχυρούς των διαλλακτικών σημαντική άτυπη εξουσία στο μεγάλο μέρος του πληθυσμού. Βλ. Μιχάλης Ατταλίδης, «Τα κόμματα στην Κύπρο (1878-1955)», Κυπριακά 1878-1955, Λευκωσία 1986, σ. 128.

725 Theodore Papadopoulos, Social and Historical Data, ο.π., σ. 81.
726 Αναφέρεται ότι οι διοικητικοί συμβούλια (Meclis İdare) διόριζαν τους μουχτάρηδες στις κοινότητες και έδιναν άδειες πώλησης των οινοπνευματωδών ποτών. Οι μουχτάρηδες ασκούσαν σημαντικό ελέγχο στις μικρές αγροτικές κοινωνίες, γεγονός που έδινε στους ισχυρούς των διαλλακτικών σημαντική άτυπη εξουσία στο μεγάλο μέρος του πληθυσμού. Βλ. Μιχάλης Ατταλίδης, «Τα κόμματα στην Κύπρο (1878-1955)», Κυπριακά 1878-1955, Λευκωσία 1986, σ. 128.
727 Ο Ηγούμενος Γεράσιμος (1890-1911) γεννήθηκε στο χωριό Κάμπος το 1850 και σπούδασε στη Θεολογική Σχολή της Χάλκης. Κατά την περίοδο της ηγουμενίας του, διακρίθηκε για την ανάπτυξη των παραγωγικών δραστηριοτήτων της Μονής και των μετοχίων της, καθώς και για την εφαρμογή πρωτοποριακών μεθόδων καλλιέργειας. Υπήρξε μέλος του Νομοθετικού Συμβουλίου από το 1891 μέχρι το 1901 και διαστήματα στέλεχος της παράταξης των διαλλακτικών. Κατά τη δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος διαδραμάτισε σημαντικό ρόλο ως υποστηρικτής του Μητροπολίτη Κυρηνείας. Περισσότερα για τον Ηγούμενο Γεράσιμο βλ. Κωστής Κοκκινότα, H Ιερά Μονή Κύκκου στον Κυπριακό Τύπο (1878-1899), ο.π., σ. 35-55. Του ιδίου, H Ιερά Μονή Κύκκου στον Κυπριακό Τύπο (1900-1911), ο.π., σ. 16-68.
728 Για τη Μονή Κύκκου και τις σχέσεις της με τη βρετανική διοίκηση, βλ. Νίκος Χριστοδούλου, H Ιερά Μονή Κύκκου στα αγγλικά αρχεία (1878-1931), τ. Α’-Β’, Λευκωσία 2001.
του Πασχάλη Κωνσταντινίδη και του Αχιλλέα Λιασίδη. Όπως αναφέρουν οι Καταλάνος και Ζαννέτος, τον Ιανουάριο του 1899, συνέλησαν υπό την προεδρία του Μητροπολίτη Κιτίου Κυριλλού Παπαδόπουλου στη Λεμεσό, εξελέξει Επαρχιακή Επιτροπεία ως μια πρώτη προσπάθεια πολιτικής ενεργοποίησης του πληθυσμού. Αίτηση μέρες μετά, ο Μητροπολίτης Κιτίου Κύριλλος προήδρευσε συνέλευσης στην Πάφο, όπου και εκεί εξελέγη Επαρχιακή Επιτροπεία. Η προσπάθεια αυτή, για συγκρότηση δηλαδή τοπικών Επαρχιακών Επιτροπειών, δεν κατάφερε να επεκταθεί στην Λευκωσία, αφού Κωνσταντινίδης και Λιασίδης επέδειξαν «[...] φανερὰν ἀδιαφορίαν ἀποδοκιμαστικὴν τῆς ἐνέργειας ταῦτης, ὥστε ἄνωθεν νὰ μὴ γίνεται ἐνέργεια πρὸς ἐκλογὴν Ἐπαρχ. Ἐπιτροπῆς. Καὶ ἡ συμπλήρωσις τῶν Ἐπαρχ. Ἐπιτροπειῶν ἀνεβάλλετο [...].» Κακόμα πιο αποκαλυπτικός, ο Ζαννέτος αναφέρει ότι «[...] οἱ πολιτευταὶ οὗτοι, καταλαβόντες ἐπὶ σειρὰν ἐτῶν τ' ἀνώτερα κοινοτικὰ καὶ πολιτειακὰ ἀξιώματα εἰς περίοδον, καθ' ἥν αἱ κοινότητες ἔδυσκολεύοντο νὰ ἔρθουν αὐτοὶ ἐκεῖ ἐνέργεια πρὸς ἐκλογὴν Ἐπαρχ. Ἐπιτροπῆς. Ἐπιτροπεῖον ἀνεβάλλοντο [...].»

Ο Πασχάλης Κωνσταντινίδης ο ρόλος του οποίου κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος υπήρξε έντονος, γεννήθηκε στη Λευκωσία το 1840 και ανήκε σε εύπορη οικογένεια της Λευκωσίας. Σπούδασε στη Βηρυτό και αργότερα δίδαξε στην Ελληνική Σχολή Λευκωσίας μέχρι και το τέλος της οθωμανικής περιόδου. Ήταν κάτοχος σημαντικών εκτάσεων γης σε διάφορα μέρη της Κύπρου και διετέλεσε μέλος του Νομοθετικού Συμβουλίου από το 1883 μέχρι το 1901 και από το 1911 μέχρι το 1916. Ανήκε στο στενό κύκλο της Αρχιεπισκοπής και στήριξε τον Μητροπολίτη Κυρηνείας Κύριλλο. Βλ. Αριστείδης Κουδουνάρης, Βιογραφικόν Λεξικόν Κυπρίων, 1800-1920, Λευκωσία 2001, σ. 172-173.

Γεννήθηκε στη Λευκωσία το 1850 και μαζί με τον Πασχάλη Κωνσταντινίδη ανέλαβαν τη στήριξη της μετριοπαθούς παράταξης στις πρώτες δεκαετίες της βρετανικής διοίκησης στην Κύπρο. Υπήρξε μέλος του Εκτελεστικού Συμβουλίου, καθώς και μέλος του Νομοθετικού Συμβουλίου από το 1881 μέχρι το 1901 και από το 1911 μέχρι το 1916. Διετέλεσε Δήμαρχος Λευκωσίας για πέντε θητείες και πέθανε τον Ιανουάριο του 1924. Εκδότης της εφημερίδας Πατρίς στη Λευκωσία και πρόεδρος του Αναγνωστηρίου Αγάπη του Λαού. Βλ. Αριστείδης Κουδουνάρης, Βιογραφικόν Λεξικόν Κυπρίων, 1800-1920, δ.π., σ. 186.  

Για τις δύο αυτές συνέλευσες, βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ', δ.π., σ. 54-55. Ν. Καταλάνος, Ζήτων (1914) 140-141. Ν. Καταλάνος, Ζήτων (1914) 140. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ', δ.π., σ. 54.
Πέραν της διάστασης μεταξύ Λάρνακας – Λεμεσού από τη μια και Λευκωσίας από την άλλη, το γεγονός της συγκρότησης των Επαρχιακών Επιτροπείων με πρωτοβουλία της ίδιας της Εκκλησίας – και πιο συγκεκριμένα της Μητρόπολης Κιτίου – καταδεικνύει την ικανότητα αλλά και αποκλειστικότητα της εκκλησιαστικής οργάνωσης, να είναι η μόνη που ήταν σε θέση να ενεργοποιήσει πολιτικά τον πληθυσμό και να δώσει κατεύθυνση στα αιτήματα της περιόδου αυτής. Έχοντας στη διάθεσή της ένα μεγάλο δίκτυο ανθρώπων συνεργατών αλλά και υπαλλήλων της, ένα αποδοτικό μηχανισμό που μπορούσε να κινητοποιηθεί σε μικρό χρονικό διάστημα, η Εκκλησία αποτελεί τον μόνο οργανωμένο θεσμό της κυπριακής κοινωνίας, γεγονός που σύντομα αντιλαμβάνονται και οι ίδιοι οι Βρετανοί. Λειτουργώντας με τον τρόπο αυτό, κινητοποιώντας δηλαδή πολιτικά τον λαό, η Εκκλησία διατηρεί τον εθναρχικό της ρόλο, όχι σε ένα θεσμικό πλαίσιο που προέρχεται από το κράτος – στην περίπτωσή μας τη βρετανική διοίκηση – αλλά σε ένα πλαίσιο που νομιμοποιείται εξαιτίας της συμμετοχής του κοινού. Με λίγα λόγια, ο εθναρχικός ρόλος που η Εκκλησία θα επιδιώξει να διαδραματίσει από την εγκατάσταση των Βρετανών και έπειτα, δεν θα οφείλεται στην επίθεση της ιεραρχίας της Εκκλησίας ως ηγεσία των Χριστιανών, και αργότερα του ίδιου του θεσμού ως ηγεσία της κοινότητας, κατά την οθωμανική περίοδο, αλλά, στην εκδημοκρατικοποίηση της ιδιότητας αυτής, μέσα από απόπειρες όπως την εκλογή των Επαρχιακών Επιτροπείων.
Π. ΤΟ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ ΩΣ Η ΜΕΓΑΛΗ ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΗ ΤΩΝ ΙΔΕΟΛΟΓΙΩΝ

«[...] ο θάνατος του άοιδίμου άρχιεπισκόπου και η άνάγκη της έκλογης διαδόχου του δεν είναι ή κυρία αίτια άλλα πρόφασις και άφορμη τού μακροθ ώνδος δότες ορθότατα δυνατα νά επικληθη έκκλησιαστικός και θενικός, ένεκα της στενωτάτης και άρρηκτου το γε νον σχέσως έκκλησιας και έθνους.» 734

«[...] Η κανονική και ή έκ παραδόσεων ένωτης των τεσσάρων Πατριαρχικών θρόνων ήμέρα τη ήμέρα έξαρσίζεται και άντικαθίσταται διά τον καινοφανος δόγματος οτι τα έθνικα συμφέροντα δέον ίνα τίθενται και ίσταιται υπεράνω διλος των λοιπών. [...] σκέψεις και απόφασις, ής τον δημιουργόν άγνώ λαλ έκκλησιας, αποτείναι ίνα ἀπακα ή των πατριαρχων και αρχιερειαν εξουσία – πλην της θέσης λειτουργίας και των συναφών αυτής μυστηρίων, να μετατεθη άπο τα Πατριαρχία και τας μητροπόλεις εις την Πρεσβείαν και τα Προξενείαν.» 735

Η πρώτη δεκαετία του 20ου αιώνα, αποτελεί για την ιστορία της Κύπρου ένα ωστιαστικό σημείο τομής, αφού με τη λήξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, τελειώνει η περίοδος μιας οθωμανικής αντίληψης για το καθεστώς της Εκκλησίας της Κύπρου και αρχίζει μια περίοδος εθναρχεύουσας Εκκλησίας εντός του βρετανικού αποικιοκρατικού πλαισίου. Η ανάλυση του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος 736 η δεκαετής διάρκεια του

734 Κυπριακός Φύλαξ, «Εκκλησιαστικός και εθνικός», 10/4/1908.
735 Απόσπασμα από υπόμνημα του Οικουμενικού Πατριάρχη προς τον πρέσβη της Ελλάδας στην Κωνσταντινούπολη το οποίο στη συνέχεια διαβιβάζεται προς το ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών με ημερομηνία καταχώρησης του 2 Σεπτεμβρίου 1908. Βλ. ΙΑΥΕ, (1908), φ.102, ΛΑ΄, υφ. 2ος. [Βλ. Παραρτήματα, VI.6].
736 Σημαντικά έργα για το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, με ευρύ αρχειακό υλικό, είναι: Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού, Αλεξάνδρεια 1911. Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, Ο.Π. Επίσης, σημαντικό αρχειακό υλικό βρίσκεται στο: Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ', ο.Π. Υλικό από τον Τύπο της εποχής, στο: Κωστής Κοκκινόφτας, H Ies'h Mon'h Kýkou στον
οποίου φανερώνει ίσως και τη σημαντικότητά του, οδηγεί σε διαπιστώσεις, τόσο για το
ιστορικό παρελθόν, όσο και για τον υπόλοιπο 20ο αιώνα, όχι μόνο σε ό,τι αφορά την
Εκκλησία της Κύπρου ως πνευματικού και πολιτικού θεσμού, αλλά κυρίως, σε ό,τι
αφορά την εξέλιξη της κοινωνίας της Κύπρου και τις δυναμικές που αναπτύχθηκαν στο
νησί εξαιτίας πολλών και διαφορετικών παραγόντων: της ύπαρξης του ελληνικού
eθνικού κράτους, της διαμόρφωσης ενός νέου οικονομικού πλαίσιο μεταξύ Δύσης και
Ανατολής από τις αρχές ήδη του 19ου αιώνα, της σταδιακής αλλά καταλογικής πορείας
παρακμής της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας και κυρίως σε σχέση με χώρους περιφέρειας
όπως ήταν η Κύπρος, της μεταβίβασης του νησιού στη διοίκηση της Μ. Βρετανίας και τη
νέα αντίληψη περί κράτους που φέρνουν εδώ οι νέοι κυρίαρχοι του νησιού, και τέλος,
tης ευρύτερης ιδεολογικής σύγκρουσης μεταξύ των δύο κέντρων του ελληνισμού που
dιεκδικούσαν έναν αποκλειστικό εθνικό ρόλο, δηλαδή του Οικουμενικού Πατριαρχείου
και της Αθήνας. Το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου υπήρξε μία σύγκρουση η οποία
συγκέντρωσε το ενδιαφέρον όλης της Ορθόδοξης Ανατολής και άφησε κατάπληκτες όλες
τις γειτονικές Εκκλησίες.737

Τον Ιανουάριο του 1899 πέθανε ο Μητροπολίτης Πάφου Επιφάνιος (1890-1899),
aφήνοντας σε χηρεία τον θρόνο της Πάφου, γεγονός που θα προκαλούσε την πρώτη
σύγκρουση μεταξύ των δύο παρατάξεων στον κυπριακό χώρο, με αποτέλεσμα ο θρόνος
να παραμείνει κενός μέχρι και το 1910. Όπως ήταν το αναμενόμενο, μετά τον θάνατο του
Επιφανίου, διενεργήθηκαν εκλογές για ανάδειξη εκλεκτόρων οι οποίοι μαζί με την Ιερά
Σύνοδο θα εξέλεγαν το νέο Μητροπολίτη. Όταν οι εκλέκτορες έφτασαν στη Λευκωσία
όμως, στις 30 Απριλίου, έμαθαν ότι η Ιερά Σύνοδος είχε ενστάσεις για τις εκλογές, και
ακόμη πιο σημαντικό, ότι η Ιερά Σύνοδος επιθυμούσε την τοποθέτηση άλλου από τον
υποψήφιο που ευνοούσαν οι εκλέκτορες. Η ομάδα που προωθούσε την άποψη αυτή, ήταν
ο Μητροπολίτης Κυρηνείας Κύριλλος, ο Ηγούμενος Κύκκου Γεράσιμος, ο
Αρχιμανδρίτης της Αρχιεπισκοπής Φιλόθεος και ο Ηγούμενος Μαχαιρά Ιγνάτιος. Οι
τέσσερις κληρικοί – μετά το θάνατο του Ιγνατίου τον διαδέχεται ο Μητροφάνης
- αποτελέσουν τον βασικότερο πυρήνα της παράταξης των διαλλακτικών κατά τη

kυπριακό Τύπο (1900-1911), ό.π. Βλ. επίσης, Βινέδικτος Εγγελζάκης, «Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα»,
Κυπριακά 1878-1955, ό.π., σ. 31-62.
737 John Hackett, «The Archiepiscopal Question in Cyprus», ICQ, 1 (1908) 320.
διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, ενώ θα ελέγχουν την Αρχιεπισκοπή και τις οικονομικές δραστηριότητές της μετά το θάνατο του Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου. Η ομάδα των εκλεκτώρων που επιθυμούσε εκλογή του Ιερομόναχου Χριστόφορου Κυκκώτη, αποχώρησε από την Αρχιεπισκοπή προβαίνοντας σε έντονη διαμαρτυρία. Στη συνέχεια η Ιερά Σύνοδος ακύρωσε τις εκλογές που διενεργήθηκαν στην Πάφο, με το αιτιολογικό ότι οι εκλεκτορες είχαν προβεί σε μια υβριστική διαμαρτυρία. Όπως ο Ζαννέτος καταγράφει, τη πραγματικότητα ήταν ότι η μερίδα της Ιεράς Συνόδου και ο στενός κοσμικός κύκλος, κυρίως του Π. Κωνσταντινίδη και του Α. Λιασίδη, ελέγχαν την κατάσταση και επιθυμούσαν την τοποθέτηση ενός δικού τους ανθρώπου στο θρόνο της Πάφου. Αίγι αργότερα, το 1900, οι κάτοικοι της Πάφου αποτέλεσαν στον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο για επανάληψη των εκλογών και ανάδειξη Μητροπολίτη Πάφου. Η γραπτή τους αίτηση δεν έφθασε ποτέ στα χέρια του Αρχιεπισκόπου, αφού, την όλη υπόθεση ανέλαβε ο Αρχιμανδρίτης της Αρχιεπισκοπής Φιλόθεος, ο οποίος προωθούσε ήδη την ιδέα για ανάληψη του θρόνου από τον Μητροπολίτη Κυρηνείας Κύριλλο. Πράγματι, τον Απρίλιο του 1900 διεξάγονται νέες εκλογές για ανάδειξη εκλεκτώρων στην μητροπολιτική περιφέρεια της Πάφου. Αυτή την φορά όμως, οι εκλεγέντες εκλεκτορες, όταν μετέβησαν στην Αρχιεπισκοπή, «[…] προϋτειναν δὲ, καθ’ ἥν οἱ πλεῖστοι τούτων εἶχον ἐντολὴν, τὸν θρόνον τῷ Κερηνείας». Τελικά ο Μητροπολίτης Κυρηνείας δεν αποδέχθηκε την πρόταση και ο θρόνος της Πάφου συνέχισε να παραμένει σε χηρεία. Το πλαίσιο αυτό, είχε ήδη διαμορφωθεί σε επίπεδο Νομοθετικού Συμβουλίου, από τα πρώτα χρόνια της εγκατάστασης των Βρετανών στο νησί. Σύμφωνα με τον Καταλάνο, στο Νομοθετικό Συμβούλιο συγκρούονταν οι δύο αντιλήψεις που

738 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ’, ό.π., σ. 90-91.
739 Ό.π., σ. 140.
κυριαρχούσαν μεταξύ των Ελλήνων εκπροσώπων, σε σχέση με την στάση που έπρεπε να κρατήσουν έναντι της αποκλειστικής διακυβέρνησης των Βρετανών. Η παράταξη των διαλλακτικών η οποία κυριαρχούσε σε Λευκωσία και Κερύνεια, έλεγε χθες την Αρχιεπισκοπή και την Μητρόπολη Κερύνειας, είχε σημαντικό ρόλο στα της Παιδείας, υποστήριξε μια μετριοπαθή αντιμετώπιση της κατάστασης και παραμονή στο βρετανικό πλαίσιο διοίκησης. Από την άλλη, η παράταξη των αδιάλλακτων η οποία κυριαρχούσε σε Λάρνακα, Λεμεσό, Μητρόπολη Κιτίου, προωθούσε την επιτακτική προβολή των Ένωσης της Κύπρου με την Ελλάδα και έξοδο από τη λογική της υπό κυριαρχία χώρας. Σε μια δεύτερη ανάγνωσή τους, οι δύο αυτές παρατάξεις και οι αντιλήψεις τους σε σχέση με το κράτος, εκφράζουν τη διάσταση μεταξύ των εθνικιστών νεωτεριστών που υποστηρίζουν το εθνικό κράτος, και των ανθρώπων η δύναμη και εξουσία των οποίων οφείλεται πάντοτε από τις αγαστές σχέσεις συνεργασίας τους με την κυριαρχή Πολιτεία – παλαιότερα την οθωμανική, τώρα τη βρετανική – και οι οποίοι υποστήριζαν παραμονή σε καθεστώς που να διαιωνίζει την δική τους συμμετοχή στη σφαίρα εξουσίας. Με λίγα λόγια, ένα μέρος της Εκκλησίας της Κύπρου ακολουθεί την πολιτική της εθναρχεύουσας Εκκλησίας εντός του αυτοκρατορικού πλαισίου, και ένα άλλο μέρος, ασπάζεται τον εθνικισμό και το νεωτερισμό που αυτός σημαίνει, ακολουθώντας την πολιτική ένταξης σε ένα εθνικό κράτος.

Όταν στις 9 Μαΐου 1900 πέθανε ο γηραιός Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Σωφρόνιος, η κατάσταση που επικρατούσε στην Κύπρο, που ήταν ήδη στην τρίτη δεκαετία της 19ος αιώνα, θα ήταν κατάλληλη για την επίθεση της Εκκλησίας της Κύπρου στο κράτος. Ο Σωφρόνιος γεννήθηκε το 1825 στο χωριό Φοινί και σε νεαρή ηλικία εντάχθηκε ως δόκιμος στην αδελφότητα της Μονής Τροοδίτισσα. Μετά που χειροτονήθηκε διάκονος από τον Μητροπολίτη Πάφου το 1842, αναχώρησε για την Αττάλεια και στην Τροοδίτισσα. Με την διάρκεια της επίθεσης του ελληνικού κράτους στην Κύπρο, η Εκκλησία της Κύπρου επεκτάθηκε στην περιοχή Μυροβάνεια, η οποία ήταν τότε και Βουλευτής των Μυροβάνειων της Μονής Τροοδίτισσα. Σώματα και με τηλεγράφημα του Έλληνα προξένου στο νησί, στις 2 Αυγούστου 1894, οι Λεμεσούς και Κωνσταντινίδης είχαν προσεγγίσει τον πρόξενο και τους ανέφεραν ότι επειδή κυκλοφορούσε ευρέως η φήμη για επιστροφή της Κύπρου στην οθωμανική διοίκηση, θα ήταν καλό ο ίδιος να ενεργήσει για την διεξαγωγή συλλαλητηρίων που να προτάσουν το αίτημα της Ένωσης της Κύπρου με το ελληνικό κράτος. Οι Λεμεσούς και Κωνσταντινίδης θα πρωτοστατήσουν στις ενέργειες που αντιτάσσονται στο επιτακτικό χαρακτήρα αίτημα της Ένωσης και θα ακολουθήσουν απόλυτα την γραμμή του Οικουμενικού Πατριάρχη Ιωακείμ Γ΄, ο οποίος ήταν έντονα εναντίον κάθε ενέργειας του ελληνικού κράτους στην Κύπρο. Για την επιστολή του προξένου, βλ. (1894), φ. Ε΄, α.α.κ., Επιστολή ημερομηνίας 2 Αυγούστου 1894.
βρετανικής διοίκησης, ήταν αναπόφευκτο ότι θα οδηγούσε σε κορύφωση της αντιπαράθεσης μεταξύ των παρατάξεων που είχαν αρχίσει να σχηματίζονται στο νησί αμέσως μετά την εγκατάσταση των Βρετανών. Η εκλογή ενός νέου Αρχιεπισκόπου, ένα καθαρά εκκλησιαστικό ζήτημα δηλαδή, επρόκειτο να εθνικοποιηθεί και να πολιτικοποιηθεί σε τέτοιο βαθμό, που κατά τη δεκαετία που διήρκεσε η αντιπαράθεση, η εκκλησιαστική όψη της θα ήταν το τελευταίο που θα απασχολούσε όλους τους εμπλεκόμενους. Ταυτόχρονα όμως, και εξαιτίας του εκκλησιαστικού χαρακτήρα του θέματος, που ήταν η εκλογή Αρχιεπισκόπου, μια ιδεολογική και πολιτική σύγκρουση σε επίπεδο κοινωνίας αλλά και εξουσίας – Νομοθετικό Συμβούλιο – επρόκειτο να εκκλησιαστικοποιηθεί ή καλύτερα να θρησκευτικοποιηθεί σε τέτοιο βαθμό, που να αναγκάζει όλους τους εμπλεκόμενους να προβάλλουν τις απόψεις, ιδεολογίες αλλά και αιτήματά τους, πάντα υπό το πρίσμα των θρησκευτικών και εκκλησιαστικών Κανόνων. Με λίγα λόγια, η Εκκλησία της Κύπρου εμπλέκεται σε μια ιδεολογική και πολιτική σύγκρουση την ίδια ώρα που μια σύγκρουση τέτοιου τύπου, περνά μέσα από την ίδια την Εκκλησία.

Το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, λοιπόν, υπήρξε μια πολυεπίπεδη σύγκρουση στον κυπριακό χώρο, η οποία αντιπροσώπευε μια ευρύτερη διαμάχη εντός του ελληνισμού. Σ’ ένα πρώτο επίπεδο, επομένως, το Αρχιεπισκοπικό αποτελεί την κορύφωση της σύγκρουσης μεταξύ εθνικιστών που προσβλέπουν προς το ελληνικό κέντρο την Αθήνα, και παραδοσιακών που προσβλέπουν προς το αυτοκρατορικό πλαίσιο με εθνικό κέντρο την Εκκλησία του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Ταυτόχρονα, η σύγκρουση διεξάγεται μεταξύ των εθνικιστών ως φορέων εκσυγχρονισμού και των παραδοσιακών ως φορέων συντηρητικής πολιτικής σε σχέση με την πολιτική εξουσία. Είναι χαρακτηριστικό ότι σε εμπορική έκθεση που πραγματοποιήθηκε το 1901 στην Αθήνα και έλαβαν μέρος και Κύπριοι, ο βουλευτής Θ. Θεοδότου που ανήκε στην παράταξη των αδιάλλακτων εθνικοφρόνων, προσφώνησε την Αθήνας Σ. Μερκούρη, ευχήθηκε όπως «[...] προσεχῶς ἐπισκεφθῶμεν τὴν πρωτεύουσαν τοῦ Ἑλληνισμοῦ οὐχὶ πλέον ὡς ὁμοεθνεῖς, ἀλλ’ ὡς

spouđazē sthn Eναγγελικὴ Σχολὴ. Sth συνέχεια παρέμεινε για κάποιο διάστημα στην Αθήνα και επέστρεψε στην Κύπρο, όπου το 1865 εκλέχτηκε Αρχιεπίσκοπος. Για τη ζωή του Σωφρονίου, βλ. Λοίζος Φιλίππου, H Εκκλησία Κύπρου, δ.π., σ. 162. Αριστείδης Κουδουνάρης, Βιογραφικά καθήκων Κυπρίων, δ.π., σ. 362-363.
ὑπήκοοι τοῦ Βασιλέως Γεωργίου». 742 Την ίδια στιγμή και σε σχέση με το ίδιο θέμα, η παράταξη των διαλλακτικών κατηγορείται ότι «[…] ή κομματική μοχθηρία τοσούτον εἰχε κατακυριεύσει τας ψυχας και τας καρδίας ἐνίων παρ’ ἡμῖν ὡστε ἐν τῷ «Κυπρίῳ», ἐπισήμη ώς εἰπεῖν ὁργάνω τῆς μερίδος τῶν διαλλακτικῶν καὶ μετριοπαθῶν, νὰ μυκτηρισθῶσιν αἱ πατριωτικαὶ τῶν Κυπρίων ἐκδηλώσεις ἐν ἂθήνας καὶ νὰ ἁμφίσβητηθῇ ή πατριωτική καὶ ἐθνική ἄξια τῆς Κυπριακῆς Εκθέσεως, νὰ διαβληθῶσι δὲ οἱ μετὰ πολλοῦ μόχθου καὶ πόνου καταρτίσαντες αὐτὴν καὶ ταῦτα διότι καὶ νὰ ὁργανωται τῆς Εκθέσεως καὶ πάντες οἱ εἰς ἂθήνας μεταβάντες ὑπερδιακόσιοι Κύπριοι ἁνήκον εἰς τὴν ἐθνικόφρονα μερίδα. 743

Σ’ ένα πιο κυπριακό επίπεδο, το οποίο όμως εντάσσεται κι αυτό στο ευρύτερο ιδεολογικό που προαναφέρθηκε, η σύγκρουση διεξάγεται μεταξύ μιας αστικοποιημένης κοινωνίας της Λάρνακας, και μιας αγροτικής συντηρητικής κοινωνίας της Λευκωσίας. Η ανάλυση των δημογραφικών δεδομένων που έγινε σε προηγούμενο κεφάλαιο, καθώς και η διαφορετικότητα στα επαγγέλματα του αστικού πληθυσμού σε Λευκωσία και Λάρνακα, καταδεικνύει το διαφορετικό πλαίσιο μέσα στο οποίο αναπτύσσονταν οι δύο τοπικές κοινωνίες στα τέλη του 19ου αιώνα και αρχές του 20ου. Ενώ για την Αρχιεπισκοπή και τον κοσμικό της κύκλο, η συνεργασία με την πολιτική εξουσία – στην περίπτωσή μας η βρετανική διοίκηση – αποτελούσε όχι μόνο καθιερωμένη πρακτική αλλά και ουσιαστική αντιλήψη περί λειτουργίας της εθνικής πια, αλλά πάντοτε και θρησκευτικής, κοινότητας, για την Μητρόπολη Κιτίου και τον εθνικιστικό κύκλο που αναπτύσσεται γύρω από τον Μητροπολίτη από το δεύτερο μισό του 19ου αιώνα, τα ελληνικά ιδεώδη αποτελούν σημείο αναφοράς, και το ελληνικό κράτος μόνιμο ιδεολογικό και πολιτικό στόχο. Είναι σ’ αυτό το πλαίσιο που οι εθνικιστές της Λάρνακας θα προκαλοῦν τους συντηρητικούς της Λευκωσίας σε επίπεδο πατριωτισμού, σε σχέση πάντοτε με την αφοσίωσή του καθενός στο ελληνικό έθνος. 744 Ενώ για την παράταξη των αδιάλλακτων, η αφοσίωσή προς το ελληνικό έθνος και ιδιαίτερα προς το ελληνικό

742 Νικόλαος Καταλάνος, Ζήμια (1914) 246.
743 Ο.π., σ. 249.
744 Rolandos Katsiounnis, Labour, Society and Politics, δ.π., σ. 216.
εθνικό κράτος, θα αποτελέσει το βασικότερο κριτήριο πατριωτισμού, για την παράταξη των διαλλακτικών, κριτήριο πατριωτισμού θα είναι η αφοσοίωση στη θρησκευτική πίστη και στην Εκκλησία, αλλά ταυτόχρονα, και στο έθνος, ως έννοια όμως ταυτόσημη με την Ορθοδοξία. Η αντίφαση αυτή μεταξύ των δύο κοινωνιών, Λάρνακας και Λευκωσίας, θα τις φέρει σε οξεία σύγκρουση με αφορμή την εκλογή του νέου Αρχιεπισκόπου.

Τέλος, στο εκκλησιαστικό επίπεδο, η σύγκρουση της πρώτης δεκαετίας του 20ου αιώνα, αποτελεί τη σύγκρουση μεταξύ δύο ιεραρχών, ο καθένας από τους οποίους ανήκει σε διαφορετική σχολή σκέψης για τη λειτουργία της ίδιας της Εκκλησίας. Το ενδιαφέρον σε ό,τι αφορά το εκκλησιαστικό αυτό επίπεδο, είναι ότι οι ρόλοι αντιστρέφονται πλήρως, γεγονός που καταδεικνύει τον πρωταρχικό πολιτικό ρόλο της σύγκρουσης. Ενώ λοιπόν ο φιλελεύθερος Μητροπολίτης Κιτίου Κύριλλος Παπαδόπουλος εκπροσωπεί σε ιδεολογικό και πολιτικό επίπεδο τους εθνικιστές εκσυγχρονιστές, σε εκκλησιαστικό επίπεδο είναι υπέρ της αρχιεπισκοπικής απολυταρχίας. Από την άλλη, ενώ ο Μητροπολίτης Κυρηνείας Κύριλλος Βασιλείου εκπροσωπεί τη συντηρητική διαλλακτική παράταξη, την ίδια στιγμή είναι υπέρ της συνοδικής διοίκησης της Εκκλησίας και επιδιώκει τον εκσυγχρονισμό της.745 Το γεγονός ότι ο Μητροπολίτης Κιτίου, ο οποίος εκπροσωπεί τον ιδιότυπο ελληνικό εθνικισμό του κυπριακού χώρου, είναι οπαδός της αρχιεπισκοπικής απολυταρχίας, είναι ένα ακόμα στοιχείο που αναρέει τον νεωτερικό και εκσυγχρονιστικό χαρακτήρα του εθνικισμού στην κυπριακή της διάσταση.

Ακόμα, η σύγκρουση διεξάγεται μεταξύ δύο αντιλήψεων για το ρόλο της θρησκείας και της Εκκλησίας στην ίδια την εξέλιξη της κοινωνίας. Ενώ οι διαλλακτικοί αστοί της Λάρνακας υποστηρίζουν τη λειτουργία ενός νεωτερικού τύπου αντιπροσωπευτικού πολιτικού, οι διαλλακτικοί συντηρητικοί της Λευκωσίας αντιδρούν σε κάθε τι το νέο ως στοιχείο απειλής για την ίδια την πίστη. Είναι χαρακτηριστικό ότι λίγο πριν τη λήξη του ζητήματος, εφημερίδα που εξέφραζε την παράταξη των διαλλακτικών, εξαπολύει κατηγορίες υποστηρίζοντας ότι «[…] όρχαι υλιστικαί, όρχαι ολίγον ἀπέχουσα τοῦ ἀθείσμον, όρχαι

745 Βενέδικτος Εγγλεζάκης, «Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα», ο.π., σ. 39. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Εγγλεζάκης χαρακτηρίζει την ιδεολογία που εκπροσωπούν οι διαλλακτικοί της Λευκωσίας ως φιλελεύθερο συντηρητισμό, και αυτήν που εκπροσωπούν οι αδιάλλακτοι της Λάρνακας, ως συντηρητικό φιλελευθερισμό. Βλ. Βενέδικτος Εγγλεζάκης, ο.π., σ. 39.
μηδέν κοινὸν ἔχουσαι πρὸς ἐκεῖνα, ἀτινα παρήγγειλε καὶ ἐνετείλατο ὁ ἰδρυτὴς τῆς Ἐκκλησίας [...]». 746 Με μια εντελώς διαφορετική προσέγγιση, οι εθνικόφρονες ζητούν εφαρμογή των δημοκρατικών αρχών, όταν αναφέρουν ότι « [...] τι λογικώτερον ἢ τι δικαιότερον τῆς ἐν τῇ Πολιτείᾳ καὶ τῇ Ἐκκλησίᾳ ἐπικρατούσης ἀρχῆς, ἵνα πᾶν ζήτημα μὴ λυόμενον δι᾽ ὀμοφωνίας λύηται διὰ πλειοψηφίας;». 747

1. Η εκλογή νέου Αρχιεπισκόπου ως μείζον πολιτικό θέμα

Η δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, η πολυπλοκότητά του που σχετίζεται με την εμπλοκή διαφόρων παραγόντων, όπως της βρετανικής διοίκησης, του Οικουμενικού Πατριαρχείου και του ελληνικού κράτους, καθώς και το γεγονός ότι η κάθε λύση που υποβλαβέλτησαν από τις διάφορες πλευρές μέσα στη δεκαετία, ουσιαστικά αναφούσε τη λύση που κάποια άλλη καταδεικύνουν ότι μόνο τη σημαντικότητά του για τον κυπριακό χώρο, αλλά και το γεγονός ότι μέσα από το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα εκφράζονται ιδεολογίες και πολιτικές που αφορούσαν τον ευρύτερο ελληνισμό. Πέρα από αυτό, η εξέλιξη του ζητήματος όπως αυτή διαμορφώθηκε στην πρώτη δεκαετία του 20ου αιώνα, επηρεάζεται αλλά και επηρεάζει, τη γενικότερη σύγκρουση ιδεών και πολιτικών, έχοντας πάντοτε ως κεντρικό σημείο αναφοράς μας, την κυπριακή διάσταση και τη σημασία που το ζήτημα αυτό είχε για τη διαμόρφωση του πλαίσιου εξουσιών στην Κύπρο που δεν ανήκε πλέον στον οθωμανικό χώρο, αλλά στον κόσμο των αποικιών της Μ. Βρετανίας. Με λίγα λόγια, το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα αποτελεί το ιστορικό εκείνο σημείο, στο οποίο επιχειρείται μια μερική ανατροπή των παραδοσιακών εξουσιών της ελληνικής κοινότητας – κυρίως δηλαδή της Εκκλησίας – όχι μόνο από τη βρετανική διοίκηση, αλλά και από δυνάμεις που εισήχθησαν πολιτικά, από το 1878 και έπειτα, όταν οι αλλαγές που εισήχθησαν η βρετανική αποικιακή νεωτερικότητα έπετρε τα ιστορικά άποψεις να επικύνουν την Κύπρο, έπειτα, όταν οι αλλαγές που εισήχθησαν η βρετανική αποικιακή νεωτερικότητα έπετρε τα ιστορικά άποψεις να επικύνουν την Κύπρο, έπειτα, όταν οι αλλαγές που εισήχθησαν η βρετανική αποικιακή νεωτερικότητα έπετρε τα ιστορικά άποψεις να επικύνουν την Κύπρο, έπειτα, όταν οι αλλαγές που εισήχθησαν η βρετανική αποικιακή νεωτερικότητα έπετρε τα ιστορικά άποψεις να επικύνουν την Κύπρο, έπειτα, όταν οι αλλαγές που εισήχθησαν η βρετανική αποικιακή

746 Πατρίς, «Η ελληνική Κύπρος από θρησκευτικής απόψεως», 14/27 Μαΐου 1909.
747 Νέον Έθνος, «Το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα», 30/13 Ιουλίου 1907.
Ζητήματος, λοιπόν, αφορούν την καθιέρωση νέων ή και των ίδιων πολιτικών εξουσιών για την ελληνική κοινότητα του νησιού.

Με κεντρικό σημείο αναφοράς μας λοιπόν, το ζητούμενο καθιέρωσης πολιτικής ή καλύτερα εθνικής πολιτικής Αρχής για τους Έλληνες της Κύπρου, το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα πρέπει να αναφέρεται ως ένα μείζον πολιτικό θέμα για διάφορους θεσμικούς αλλά και μη θεσμικούς χώρους.

Πρώτα απ’ όλα, για την ίδια την κυπριακή κοινωνία των αρχών του 20ου αιώνα, αφού η δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού χαρακτηρίζεται από μια έντονη συμμετοχή όλων των τάξεων της κυπριακής κοινωνίας, γεγονός που καταδεικνύει και τη σημασία του για την πλειοψηφία της κοινότητας. Παίρνοντας ως δεδομένο μας τη διαμόρφωση από τη δέκατη του 19ου ήδη, τον δικό του παρατάξεις και των ιδεολογιών που αυτές εκφράζουν, μπορούμε να χαρακτηρίσουμε το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα ως τη δεκαετία κατά την οποία συγκρούστηκαν δύο πολιτικοί και ιδεολογικοί σχηματισμοί οι οποίοι διεκδικούσαν καθιέρωση τους ως της αποκλειστικής εθνικής Αρχής για τους Έλληνες της Κύπρου. Το γεγονός ότι και στις δύο παρατάξεις η Εκκλησία της Κύπρου διαδραματίζει τον καθοριστικό ρόλο, αποτελεί μια άλλη πλεύση του ζητήματος, η οποία θα αναλυθεί στη συνέχεια. Ενδεικτικό για τη σχέση Εκκλησίας και πολιτικών διεργασιών στην Κύπρο της περιόδου αυτής, είναι ότι η αναφορά εκπροσώπων που υποστήριζαν τον Μητροπολίτη Κιτίου σε επιστολή τους προς την ελληνική κυβέρνηση, όπου αναφέρουν ότι «[…] χωρίς την εκλογή του Μητροπολίτη Κιτίου στον αρχιεπισκοπικό θρόνο, είναι αδύνατο να επιτευχθεί η Ένωση της Κύπρου με την Ελλάδα».

Η βρετανική διοίκηση ως ο διαμορφωτής του νέου πλαισίου διοίκησης – ενός εντελώς διαφορετικού πλαισίου σε σχέση με το οθωμανικό – αποτελεί τον αντίπαλο πόλο, τον αντιπάλο πόλο αλλά και το πλαίσιο λειτουργίας των δύο παρατάξεων, αφού, η οποιαδήποτε εθνική Αρχή θα καθιερωνόταν είτε σε αντιπαράθεση είτε σε σχέση με τη βρετανική διοίκηση. Είναι χαρακτηριστικό, ότι κάθε προσπάθεια για λύση του ζητήματος

748 Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ο.π., σ. 297. Το σχετικό απόσπασμα, βρίσκεται σε αναφορά του αρχιεπισκοπικού Ζήτημα στην Κύπρο Δ. Κ. Γεωργιάδη, προς τον Αρχιγραμματέα, για το περιεχόμενο διαφόρων τηλεγραφημάτων που οι υποστηρικτές της Μητροπολίτη Κιτίου απέστειλαν τον Φεβρουάριο του 1902.
μέσω πολιτικού νόμου στον οποίο κύρος θα ἔδινε η βρετανική διοίκησις – ως Πολιτεία – αντιμετωπίζεται από τους υποστηρικτές της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου ως παράδοση της Εκκλησίας της Κύπρου σε ετερόδοξους, εννοώντας τους Βρετανούς. Όπως αναφέρεται στον Τύπο που υποστήριζε την πολιτική του Οικουμενικού Πατριάρχη, «[…] ἐν κρυπτῷ καὶ παραβύστῳ υπὸ τὴν ἰσχυρὰν ἀιγίδα τῆς Μεγάλης Ἀλβιῶνος, ἦτις ὡς ἄλλη Σειρὴν ἀναπτεροῖ καὶ γλυκαίνει διὰ τῶν μελιχρῶν αὐτῆς ἀσμάτων τὸν ἀνίερον πόθον τῶν, ἐχάλκευσαν βαρεῖς ἀλύσεις, ἵνα δι’ αὐτῶν δεσμεύσωσι καὶ παραδώσωσιν αὐτοὶ Ὀρθόδοξοι τὴν Ὀρθόδοξον Εκκλησίαν εἰς ἑτεροδόξους καὶ δὴ ἀσπονδοτάτους τοῦ Ἑλληνισμοῦ ἔχθρούς».749 Την ίδια στιγμή, η παράταξη που υποστήριζε τον Μητροπολίτη Κιτίου θεωρεί ότι ο εκλογικός νόμος, ακόμα και με την εγκυρότητα που θα του έδινε η βρετανική διοίκηση, δεν αποτελούσε καθυπόταξη της Εκκλησίας της Κύπρου στους Βρετανούς, αλλά τη μόνη κανονική οδό για τη λύση του Αρχιεπισκοπικού. Έτσι, ο Τύπος αναφέρει ότι «[…] οὐδὲν ἔχει οὗτος τὸ ἀντικανονικὸ καὶ οὐδὲμία ἀπολύτως ἐπεμβασις ἐπιτρέπεται τῆς Κυβερνήσεως ἥτις ἀπλῶς ὑπηρετεῖ καὶ βοηθεῖ μετὰ πάσης εὐλαβείας πάσαν τὴν προεκλογικὴν ἐνέργειαν».750

Σ' αυτό το επίπεδο όμως, η εμπλοκή της βρετανικής διοίκησης ενώ από τη μια θα αποσκοπεί στον έλεγχο της κατάστασης όπως αυτή έτεινε να διαμορφωθεί, από την άλλη θα σημαίνει και στην αποδοχή πραγματικότητας του κυπριακού χώρου, τις οποίες υποτίθεται ότι θα ανέτρεψε το ίδιο το βρετανικό πλαίσιο εξουσίας. Είναι χαρακτηριστικό το γεγονός ότι ενώ στην αρχή του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, το 1900, η βρετανική διοίκησις θεωρούσε το ζήτημα ένα αποκλειστικά εκκλησιαστικό ζήτημα στο οποίο δεν θα εμπλεκόταν, αμέσως μετά τις πρώτες εξελίξεις, αντιλαμβάνεται ότι η πολιτική σημασία του ζητήματος αποτελούσε και το ουσιαστικότερο περιεχόμενό του.751 Για τη βρετανική

749 Πατρίς, «Ελληνες ή Βούλγαροι», 12/25 Φεβρουαρίου 1909.
750 Κυπριακός Φύλαξ, «Το γόητρον του Οικουμενικού», 26 Ιουλίου 1908.
751 Τον Ιούνιο του 1900, σε επιστολή του προς τον Υπουργό Αποικιών, ο Μέγας Αρμοστής στην Κύπρο αναφέρει ότι: «[…] πιστεύω ότι κατά πράγματι θα αφήσουμε την πρωτοβουλία στην Ελληνική Εκκλησία [Εκκλησία της Κύπρου] καὶ να περιμένουμε την αντιπροσωπεία της πρωτού προσπαθήσουμε να πάρουμε ὁποιαδήποτε μέτρα». Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ο.π., σ. 157.
διοίκηση όμως, η εξελίξεις στην Κύπρο αφορούν και την δική της εξωτερική πολιτική σε σχέση με την Οθωμανική Αυτοκρατορία και τον υπό διαμόρφωση κόσμο του 20ου αιώνα. Η Κύπρος, εξυπηρετούσε για τη Βρετανία ένα σύνολο πολιτικών και συμφερόντων, όπως για παράδειγμα τη διασφάλιση του δρόμου προς την Ινδία, τον έλεγχο της Μέσης Ανατολής, αλλά και την αποτροπή καθόδου της Ρωσίας στη Μεσόγειο. Οποιαδήποτε λοιπόν εξέλιξη σε σχέση με το που θα εντασσόταν στο νησί – και το αίτημα της Ένωσης ζητούσε ένταξη του στο ελληνικό κράτος – αφορούσε άμεσα τη Μ. Βρετανία και τους δικούς της στρατηγικούς σχεδιασμούς.752

Για το Οικουμενικό Πατριαρχείο το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα αποτελεί μέρος της γενικότερης σύγκρουσης που υπήρχε μεταξύ του και του ελληνικού κράτους σε όλο το δεύτερο μισό του 19ου αιώνα και κορυφώθηκε στις αρχές του 20ου. Η πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου, αποτελεί ουσιαστικά εφαρμογή της δικής του αντίληψης για το ποιος είναι η Εθνική Αρχή των Ελλήνων εντός και εκτός της οθωμανικής επικράτειας, αλλά ταυτόχρονα, εκφράζει και την αγωνία του να καταφέρει να μεταδώσει το μήνυμα – μέσω της νίκης του στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα – ότι η δική του πολιτική είναι αυτή που θα επικρατήσει. Τέλος, μέσω του Αρχιεπισκοπικού και της έκβασης του, το Οικουμενικό Πατριαρχείο προσπαθεί ισως να αποτρέψει τη δημιουργία δεδομένων που θα συνέτειναν στην απώλεια του δικού του ρόλου ως Εθνική Αρχή των Ελλήνων της Μέσης Ανατολής. Η αποστολή στο νησί ανθρώπων του στενού κύκλου του Οικουμενικού Πατριαρχείου, όπως του Ιερόθεου Τεκνόπουλου, αποσκοπούσε στη μεταφορά προς το κυπριακό κοινό, των ιδεών και αντιλήψεων του ιδίου του Οικουμενικού Πατριαρχείου, κυρίως σε σχέση – ή καλύτερα σε αντιπαράθεση – με το ελληνικό εθνικό κράτος. Το 1900, ο Τεκνόπουλος φθάνει στην Κύπρο για κηρύγματα σε εκκλησιαστικούς ναούς, κηρύγματα που θα ενδυναμώσουν την Τουρκία στην Ευρώπη και σε αντίθεση με το πολέμου, θα την καταστήσει ένα ισχυρότερο οχυρό κατά της Ρωσίας. Βλ. Franz Georg Maier, Cyprus. From Earliest Times to the Present Day, London 1968, σ. 127.

752 Είναι χαρακτηριστικό ότι σε αναφορά του προς τη Βασίλισσα Βικτώρια, ο βρετανός Πρωθυπουργός Ντισραήλι ανέφερε ότι: «[…] εάν η Κύπρος παραχωρηθεί στην Μεγαλειότητα σας από την Πύλη […] η δύναμη της Αρχής στην Ινδία θα αυξηθεί και θα ενδυναμωθεί επίσης η Ινδική Αυτοκρατορία της Μεγαλειότητας σας. Η Κύπρος είναι το κλειδί για την Λιτική Ασία. Πέρα από αυτό, μια τέτοια διαδίκηση, θα ενδυναμώσει την Τουρκία και θα αντιθέτει με προϋπόθεση του πολέμου, θα την καταστήσει ένα ισχυρότερο οχυρό κατά της Ρωσίας». Βλ. Franz Georg Maier, Cyprus. From Earliest Times to the Present Day, London 1968, σ. 127.
Τεκνόπουλο, το ελληνικό εθνικό κράτος αντιπροσώπευε, ίσως, το απόλυτο κακό αλλά και εμπόδιο στην πολιτική που εκφραζόταν από το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Είναι χαρακτηριστικό, ότι σε κήρυγμά του, αναφερόμενος στο ελληνικό κράτος τόνισε ότι «[…] Οι Ελληνες πρωθυπουργοί καὶ ὑπουργοὶ, διευθυνταὶ Τραπεζῶν καὶ ἄλλοι ἄξιωματικοί συλλαμβάνονται καταχρασταί. Εἰς τὸ Πανεπιστήμιον οἱ καθηγηταὶ διδάσκουσιν τὸν ὑλισμὸν. Οἱ Ἕλληνες ὁρκίζονται διὰ τό τίποτε. Οἱ Ἕλληνες δεικνύουν ἀνευλάβειαν πρὸς τὸν κλῆρον. Οἱ Ἕλληνες δημοσιογράφοι, ἕκτος ἐλαχίστων ἐξαιρέσεων υβρίζουσι καὶ στιγματίζουσιν αὐτὸν καθ' ἑκάστην. Ο δημοσιογράφος, ὁ ὁποῖος υβρίζει κληρικόν ἢ άθεος εἶνε ἢ ἀθρησκός (Ὁ νοῶν νοεῖτω). Οἱ Ἕλληνες δημοσιογράφοι καθ' ἑκάστην δημοσιεύουσιν ἄρθρα, ὑπερασπίζονται καὶ συνιστῶνται τὸν ὑλισμὸν, τὸν ἀθεϊσμόν, τὸν μασωνισμόν, τὸν Προτεσταντισμὸν, τὸν Παπισμὸν».753

Το ελληνικό κράτος, ως ένα ακόμα εμπλεκόμενο μέρος στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, ενώ από τη μια βρίσκεται στην ανάγκη να προωθήσει τη δική του πολιτική και ιδεολογική αντίληψη για την Εθνική Αρχή των Ελλήνων της Κύπρου, από την άλλη θα πρέπει να λάβει υπόψη του το γεγονός ότι η Κύπρος ελέγχεται από ένα κράτος φιλικό και αναγκαίο ως προς αυτό, τη Μ. Βρετανία. Επομένως, οποιαδήποτε ενέργεια του ελληνικού κράτους σε σχέση με το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα και το γενικότερο πλαίσιο σύγκρουσης όπως αυτό διαμορφώθηκε, εκ των πραγμάτων θα είχε επιπτώσεις στην ελληνική εξωτερική πολιτική, κυρίως σε ό,τι αφορούσε τις σχέσεις με την Μ. Βρετανία.754

753 Κατά τη διάρκεια του 19ος αιώνα, φαίνεται ότι υπήρχε στενή σχέση μεταξύ των ισχυρών κοσμικών της Λάρνακας αλλά και του Μητροπολίτη Κιτίου Κυπριανού με την εμφάνιση στην Κύπρο των Ιδεών του τεκτονισμού. Το γεγονός αυτό θα πρέπει να συνδέεται με το ότι οι αρχές του τεκτονισμού κατά τον 19ο και αρχές του 20ο αιώνα, έπαιζαν στενά συναφείς ρόλους με την εθνική πολιτική χειραφέτηση των λαών. Βλ. Θεόδωρος Παπαδόπουλος, «Προεπαναστατική παρουσία του τεκτονισμού εν των ελληνικώ χώρω», Στασίνος, Γ (1966-1967) 48. Για το θέμα της παρουσίας του τεκτονισμού στην Κύπρο, βλ. επίσης, Χρίστος Α. Ριζόπουλος, «Η Κύπρος και ο τεκτονισμός του ΙΗ' αιώνος», Πρακτικά του Πρώτου Διεθνούς Κυπρολογικού Συνεδρίου, τ. Γ', Νεώτερον Τμήμα, σ. 292-308. Στην ίδια την Οθωμανική Αυτοκρατορία, ο τεκτονισμός συνδέθηκε με την εθνικοκεντρική προοπτική, καθώς και με τις πολιτικές προσπάθειες πάνω στη βάση της προώθησης των κρατών, όπως η ισοπολιτεία. Βλ. Δημήτριος Σταματόπουλος, Μεταρρύθμιση και εκκοσμίκευση, ο.π., σ. 216.

754 Απόσπασμα από κήρυγμα του Ιερόθεου Τεκνόπουλου, βλ. Ευαγόρας, «Υβριστής του ελληνικού έθνους από του άμβωνος», 18 Μαΐου 1900. [Βλ. Παραρτήματα, VII.1].
Έχοντας λοιπόν υπόψη μας όλους αυτούς τους παράγοντες που επηρεάζουν αλλά και επηρεάζονται από την εξέλιξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος στην Κύπρο, θα πρέπει να δούμε ποιο περιεχόμενο, ποια συμπεριφορά και κυρίως, ποιο το νόημα των ενεργειών τους κατά τη διάρκεια του ζητήματος.

β. Οι διαλλακτικοί Κυρηναϊκοί ως εκπρόσωποι μιας παλιάς τάξης πραγμάτων

Ο στενός κύκλος της Αρχιεπισκοπής με ηγετικά πρόσωπα τον Πασχάλη Κωνσταντινίδη και τον Αχιλλέα Λιασίδη, ο Μητροπολίτης Κυρηνείας Κύριλλος Βασιλείου, ο Κωνσταντίνος Κώκκου Γεράσιμος και ο Κωνσταντίνος Μαχαιρά Μητροφάνης, συγκροτούν στις αρχές του 20ου αιώνα, την παράταξή των Κυρηναϊκών, αυτών δηλαδή που υποστηρίζουν εκλογή του Μητροπολίτη Κυρηνείας στον αρχιεπισκοπικό θρόνο. Η οξύνση των σχέσεων ανάμεσα στις δύο παρατάξεις – αυτή που πρόσκειται στον Μητροπολίτη Κιτίου Κύριλλο Παπαδόπουλο ονομάστηκε Κιτιακή – έδωσε την ευκαιρία για διάφορους χαρακτηρισμούς των παρατάξεων, οι οποίοι καταγράφονται κυρίως στον Τύπο της εποχής. Οι χαρακτηρισμοί αυτοί βασίζονται κυρίως στην συμπεριφορά σε σχέση με την περιουσία και τις δραστηριότητες των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων, καθώς και με το αίτημα της Ένωσης και την αποδοχή της εθνικιστικής ιδεολογίας. Είναι χαρακτηριστικό ότι η παράταξη των Κυρηναϊκών καταγράφεται σε άρθρα των Κιτιακών ως κόμμα τοῦ αἰσχίστου εἴδους, σε περιοδικούς κόμμα, βδέλλαι ἀδδηφάγοι, ενώ οι εκπρόσωποι της παράταξης χαρακτηρίζονται ως ανθέλληνες, λειτουργούνται ενάντια των εθνικών συμφερόντων και γενικά ἀντεθνικοί. Αυτό που προκύπτει από τους πιο πάνω χαρακτηρισμούς της παράταξης των υποστηρικτών του Μητροπολίτη Κυρηνείας, είναι ότι η σύγκρουση των δύο παρατάξεων είχε τρεις βασικούς άξονες διαχείρισής της. Πρώτην, το επιτακτικό ή όχι αίτημα της Ένωσης της Κύπρου με την Ελλάδα, δεύτερον, το ζήτημα διαχείρισης της

755 Στις σημαντικές προσωπικότητες που υποστήριζαν τον Μητροπολίτη Κυρηνείας κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, είναι και οι Α. Αρτεμίου, Σπύρος Αραούζος και Δ. Παυλίδης.
756 Αλήθεια, «Το επισκοπικόν ζήτημα της Κύπρου», 15 Μαρτίου 1902.
757 Ο.π.
758 Ευαγόρας, «Η πρόσκληση. Το καθήκον της κυβερνήσεως και του λαού», 14 Νοεμβρίου 1902.
759 Ευαγόρας, «Ζήτω ο εθνικός συνδυασμός», 26 Σεπτεμβρίου 1901.
εκκλησιαστικής περιουσίας και εκδημοκρατικοποίησης της λειτουργίας αυτής με τον ισχυρό έλεγχο των κοσμικών, και τρίτον, το ζήτημα λειτουργίας ενός κράτους των πολιτών ή ενός κράτους της ολιγαρχίας που βρίσκεται κοντά στην εκάστοτε εξουσία, εκκλησιαστική ή κοσμική.

Στο πρώτο επίπεδο σύγκρουσης, το οποίο αποτελεί ίσως και το ισχυρότερο από το οποίο απορρέουν και τα υπόλοιπα, η σύγκρουση διεξάγεται μεταξύ των εθνικόφρονων και των αντεθνικών, των υποστηρικτών του αιτήματος για άμεση Ένωση της Κύπρου με την Ελλάδα και των υποστηρικτών μιας πιο μετριοπαθούς στάσης έναντι στο θέμα αυτό.

760 Οι υποστηρικτές του Μητροπολίτη Κυρηνείας προσβλέπουν σε ενίσχυσή ή τουλάχιστον διατήρηση της πολιτικής εξουσίας της Εκκλησίας μέσα από τη σύνδεσή της με το Οικουμενικό Πατριαρχείο 761 και αντιτίθενται σε οποιοδήποτε μέτρο ή αίτημα υποσκάπτει την εξουσία του Οικουμενικού Πατριάρχη – την πολιτική κυρίως – ανάμεσα στους Έλληνες. 762 Για τους Κυρηναϊκούς το έθνος στερείται πολιτικής σημασίας και χρησιμοποιείται ως όρος πολιτισμικός, ο οποίος ταυτίζεται με την Ορθοδοξία και κυρίως με τη λειτουργία της Εκκλησίας και των ιεραρχών την οθωμανική περίοδο. Μέσα στο πλαίσιο αυτό, οι οπαδοί της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου, ταυτίζουν Οικουμενικό Πατριαρχείο και εθνικό συμφέρον και αναφέρουν: « [...] εν ονόματι τοῦ συμφέροντος τῆς Αὐτοκεφάλου Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου, ἐν ονόματι τοῦ συμφέροντος τῆς εἰρήνης τῆς Ὀρθοδοξίας, παντοιοτρόπως πολεμούμενη, ἐν ονόματι τοῦ Ἐθνικοφρονείας που χρησιμοποιούν οι Κυρηναϊκοί, υιοθετούν το καθολικό ίσως σε επίπεδο λαού αίτημα της Ένωσης και αυτοπροσδιορίζονται ως Ενωτικοί σε αντιπαραβολή του όρου εθνικόφρονος που χρησιμοποιούν οι Κιτιακοί. Βλ. Κωστής Κοκκινόφτας, "Η Ιερά Μονή Κύκκου στον κυπριακό Τύπο (1900–1911)", ό.π., σ. 32. 761 Ενδεικτικό της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου σε σχέση με το αρχιεπισκοπικό ζήτημα στην Κύπρο, είναι και το γεγονός ότι ο Μέγας Αρμοστής αναφέρει στον Υπουργό Αποικιών τον Ιούνιο του 1907, ότι ο Οικουμενικός Πατριάρχης εργάζεται για να εκλεγει δικός του αρχιεπίσκοπος στην Κύπρο. « [...] His majesty's ambassador at Constantinople has been led by his informant into the impression that the οεcumenical patriarch is intriguing secretly in this matter and is desirous of complicating the situation with a view of imposing the election of some representative of his own to be archbishop of Cyprus». Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, "Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ό.π, σ. 405. 762 Ο Οικουμενικός Πατριάρχης Ιωακείμ Γ' ήταν οπαδός της συγκέντρωσης όλων των εξουσιών στο πρόσωπό του και στο Οικουμενικό Πατριαρχείο ως εθνικού κέντρου.
θυσίας τῆς ἔριδος καὶ τούς διαπληκτισμούς [...]
υποταχήστε εἰς τήν ἀπόφασιν τῶν Πατριαρχῶν [...]. Τούτο ἀπαιτεῖ τό συμφέρον, τούτο φωνάζει τό Ἐθνός, τούτο θέλει ὁ Χριστός».

Πολιτεία καὶ Εκκλησία αποτελοῦν ἐννοιες συνδεδεμένες στο ιδεολογικό πλαίσιο των Κυρηναϊκών, αφοῦ η μεν Πολιτεία παρέχει το πλαίσιο και τα προνόμια, η δε Εκκλησία ασκεί κοσμική πολιτική εξουσία χάρη στο πλαίσιο αυτό. Σύμφωνα και με την εγκύκλιο της Ιερᾶς Συνόδου η οποία ελέγχεται από τους Κυρηναϊκούς, τον Απρίλιο του 1902, «[...] τό συμφέρον τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Πολιτείας ἐν τῇ προκειμένῃ περιπτώσει συνταυτίζεται εἰς τό νά ἀποκατασταθῆ ὅσον τάχιστα ἡ τάξις καὶ ἡ εἰρήνη [...].»

Τέλος, και πάντοτε σε σχέση με το καθεστώς του Οικουμενικοῦ Πατριαρχείου κατά την οθωμανική περίοδο, οι Κυρηναϊκοί εκπροσωπούν την αντίληψη της Εκκλησίας ως ηγεσία του Γένους, αφού οι ίδιοι δηλώνουν ότι ανησυχούν πως «[...] τὰ ἱερὰ ἐκεῖνα, διὰ τῆς προσηλώσεως καὶ ἀφοσιώσεως εἰς τὰ ὅποια περιεσώθη τό θησαυρόν γένος ἐν δυσχειμερίοις χρόνοις, ἀπώλεσαν νῦν τὴν ἀξίαν αὐτῶν, ὡσεὶ ἦσαν ἡμερόβια καὶ κοινὰ φθαρτὰ πράγματα». Δηλαδή, κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικοῦ Ζητήματος, η παράταξη των Κυρηναϊκών θα ταυτίζεται με το ιδεολογικό πλαίσιο που εκπέμπεται απὸ το Οικουμενικό Πατριαρχείο το οποίο επιδιώκει διατήρησή του ως εθνικού κέντρου του συνόλου των Ελλήνων. Οι ίδιοι μάλιστα οι Κυρηναϊκοί, δηλώνουν ότι «[...] ή ύποταγή δε εἰς τὰ κελεύσματα τῆς Εκκλησίας, ἢν διὰ τοῦ ἱδίου Αὐτοῦ αἵματος ἰδρυσεν ὁ Θεόνθρωπος εἶνε ύποχρεωτική

763 Το απόσπασμα είναι από δημοσίευμα της εφ. Κύπριος ημερομηνίας 20 Απριλίου 1902. Βλ. Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ιερά Μονή Κύκκου στον κυπριακό Τύπο (1900-1911), ὁ.π., σ. 271.
764 Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ὁ.π,, σ. 317.
765 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ΄, ὁ.π., σ. 346.
766 KAΣ:SA1:840/08. [Παραρτήματα, VIII.1].
εἰς πάντα, δότις θέλει νὰ ἀκολουθήσῃ τὴν ὀδὸν τοῦ καθήκοντος καὶ τῆς ἀρετῆς».767 Εθνικό συμφέρον για το Οικουμενικό Πατριαρχείο – άρα και για τους Κυρηναϊκούς – σημαίνει θεώρηση της Εκκλησίας ως Αρχή του Γένους ή του έθνους όπως αυτό εκλαμβάνεται από την ίδια την Εκκλησία. Και για να γίνει αυτό, πρέπει η Εκκλησία να διατηρήσει τα ελέη και προνόμια της, μέσα από μια συνδιαλλαγή και κωδικοποίηση, άρα νομιμοποίηση, του καθεστώτος της στο νέο πλαίσιο της βρετανικής διοίκησης. Όπως και ο ίδιος ο Οικουμενικός Πατριάρχης σημειώνει, «[...] τὸ ἀπόλυτον συμφέρον τῆς Ἑλλάδος ἀπαιτεῖ, ἐπιβάλλει νὰ μὴ μεριμνήσει ἐν αὐθεντίᾳ θρησκείας καὶ Εκκλησίας διὰ τῆς αὐθεντίας τῆς θρησκείας καὶ τῆς Ἐκκλησίας» 768

Μέσα στο πλαίσιο, ο κίνδυνος για την παράταξη των Κυρηναϊκών, προέρχεται από την εμπλοκή της βρετανικής διοίκησης και την εμπλοκή της Εκκλησίας. Οπως και ο ίδιος ο Οικουμενικός Πατριάρχης σημεώνει, «[...] τὸ ἀπόλυτον συμφέρον τῆς Ἑλλάδος ἀπαιτεῖ, ἐπιβάλλει νὰ μὴ μεριμνήσει ἐν αὐθεντίᾳ θρησκείας καὶ Εκκλησίας διὰ τῆς αὐθεντίας τῆς θρησκείας καὶ τῆς Ἐκκλησίας» 768.

Μέσα στο πλαίσιο, ο κίνδυνος για την παράταξη των Κυρηναϊκών, προέρχεται από την εμπλοκή της βρετανικής διοίκησης και την εμπλοκή της Εκκλησίας. Οπως και ο ίδιος ο Οικουμενικός Πατριάρχης σημεώνει, «[...] τὸ ἀπόλυτον συμφέρον τῆς Ἑλλάδος ἀπαιτεῖ, ἐπιβάλλει νὰ μὴ μεριμνήσει ἐν αὐθεντίᾳ θρησκείας καὶ Εκκλησίας διὰ τῆς αὐθεντίας τῆς θρησκείας καὶ τῆς Ἐκκλησίας» 768.

Μέσα στο πλαίσιο, ο κίνδυνος για την παράταξη των Κυρηναϊκών, προέρχεται από την εμπλοκή της βρετανικής διοίκησης και την εμπλοκή της Εκκλησίας. Οπως και ο ίδιος ο Οικουμενικός Πατριάρχης σημεώνει, «[...] τὸ ἀπόλυτον συμφέρον τῆς Ἑλλάδος ἀπαιτεῖ, ἐπιβάλλει νὰ μὴ μεριμνήσει ἐν αὐθεντίᾳ θρησκείας καὶ Εκκλησίας διὰ τῆς αὐθεντίας τῆς θρησκείας καὶ τῆς Ἐκκλησίας» 768.

767 Πατρίς, «Κυπριακή Εκκλησία, Ενωτικοί-Φώτιος-Κιτιακοί», 26/11 Μαρτίου 1909.
768 Την προτροπή αυτή του Οικουμενικού Πατριάρχη, αναφέρει σε σημείωμα του προς το ελληνικό Υπουργείο Αποικιών τον Αύγουστο του 1907. Βλ. IAYE, φ. ΙΒ.α.α.κ.α. /73 (1907), υπφ. 1ος.
769 Γεώργιος Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού, ὁ.π., σ. 403.
εκκλησιαστική Αρχή και τα δικαιώματα της Εκκλησίας της Κύπρου, ενώ εισάγει αρχές που είναι ενάντιες στην ορθόδοξη θρησκεία. 770 Ενώ δηλαδή η παράταξη των Κυρηναϊκών, δεν επιδιώκει ανατροπή της ισχύουσας τάξης πραγμάτων – στην περίπτωση μας αυτή είναι η βρετανική διοίκηση – και ταυτόχρονα επιθυμεί νομιμοποίηση της εκκλησιαστικής ιεραρχίας από την Πολιτεία, το γεγονός ότι η Πολιτεία αυτή είναι νεοτερικού τύπου – στο βαθμό που η βρετανική διοίκηση είναι τέτοια – περιπλέκει ακόμη περισσότερο το κυπριακό πλαίσιο. Κατά την οθωμανική περίοδο, η έντονη ανάμιξη της Πολιτείας – δηλαδή του Σουλτάνου – στις διαδικασίες ανάδειξης ενός ιεράρχη, δεν ήταν στοιχείο που αποτελούσε αφορμή για αντιμπαράθεση της Εκκλησίας με το κράτος. Η ενέργειες της οθωμανικής Πολιτείας, ενώ «κρατικοποιούσαν» όσο χρειαζόταν τη λειτουργία του ιεράρχη, δεν ανέτρεπαν τη λογική των σχέσεων μεταξύ του δευτέρου και του ποιμνίου του, μια λογική βασιζόμενη στην αποκλειστική διοικητική αρμοδιότητα του ανώτατου κλήρου και στην άσκηση της εξουσίας του στο ποίμνι. Στη νεοτερική βρετανική διοίκηση όμως, όπου οι κοσμικοί αποκτούν θεσμικό και ουσιαστικό ρόλο στην ετοιμασία νόμων και κανονισμών – αρα στη λειτουργία της ίδιας της Πολιτείας ως κράτος – η «κρατικοποίηση» της εκλογής αρχιερέα της Εκκλησίας της Κύπρου με νόμο του Νομοθετικού Συμβουλίου, ανέτρεπε τη λογική των σχέσεων μεταξύ του ιεράρχη και του ποιμνίου του. Παρά το γεγονός ότι η ψήφιση ενός τέτοιου νόμου «κρατικοποιούσε» αν όχι τη δράση τουλάχιστον την εκλογή ενός αρχιερέα, το γεγονός ότι στη διαδικασία αυτή εμπλέκονταν άμεσα οι κοσμικοί, αναιρούσε το προηγούμενο, επί οθωμανικής περιόδου πλαίσιο σχέσεων αρχιερέα – ποιμνίου, και αφαιρούσε από την εκκλησιαστική Αρχή κάθε αρμοδιότητα διοικητικής εξουσίας στο σύνολο των Ορθοδόξων.

Σε ότι αφορά τώρα το ζήτημα της διαχείρισης της Εκκλησιαστικής περιουσίας, είναι σαφές ότι η σύγκρουση διεξάγεται μεταξύ της παράταξης που επιδιώκει ενεργότερη εμπλοκή των κοσμικών μέσα από δημοκρατικές διαδικασίες στη διαχείριση των εκκλησιαστικών ταμείων, και της παράταξης των Κυρηναϊκών, οι εκπρόσωποι της οποίας επιδιώκουν διατήρηση της κατάστασης ως είχε, αφού κάτι τέτοιο ευνοούσε τα δικά τους οικονομικά και πολιτικά συμφέροντα. Όπως σημειώνει και ο Φ. Ζαννέτος, το

770 ΚΑΚ:SA1/1056/08. [Επιστολή της Ιεράς Συνόδου προς τον Υπουργό Αποικιών ημερομηνίας 11 Μαΐου 1908].
Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα « [...] ἦτο δὲ προσωπικὸς ὁ ἀρχιεπισκοπικὸς ἀγὼν διὰ τοῦς Πασχάλην καὶ Λιασίδην, οὐχὶ διότι, ἐὰν ἐπετύγχανεν ὁ Κιτίου, θὰ καθιστούτο ἐν τῷ ἀρχιεπισκοπικῷ θρόνῳ ἐχθρὸς αὐτῶν, ἀλλὰ διότι ἡ ἐπιτυχία τοῦ διάφορου πολιτικῆς πορείαν ἀκολουθησάντος Κιτίου θὰ ἐσήμαινε καταδίκην τῆς ἰδίας ἑαυτῶν τοιαύτης». 771

β. Οι αδιάλλακτοι Κιτικοί ως εκπρόσωποι των νέων ιδεών

Η παράταξη που στήριζε τον Μητροπολίτη Κιτίου κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, λειτουργεί ως φορέας της εθνικιστικής πολιτικῆς με κέντρο αναφοράς το εθνικό ελληνικό κράτος, αλλά και ως φορέας ιδεών νεωτερισμού, οι οποίες αντίκεινται στην εξουσία της Εκκλησίας και στην εξάρτηση του ατόμου – ο οποίος εκλαμβάνεται πια ως πολίτης με εθνική συνείδηση. Ωστόσο, οι κοσμικοί εκπρόσωποι αυτής της παράταξης, δεν θα λειτουργήσουν ως φορείς ιδεολογίας που συγκρούεται με την εκκλησιαστική εξουσία στο σύνολο της, αλλά, θα περιορίσουν την ριζοσπαστικότητα των ιδεών τους και θα αποδεχτούν την ηγεμονική θέση μέρους της Εκκλησίας σε σχέση με τον ελληνικό πληθυσμό. Είναι χαρακτηριστικό, ότι ενώ χαιρετίζουν τα μέτρα της βρετανικής διοίκησης που δίνουν αντιπροσωπευτική εξουσία σε κοσμικούς μέσα από την ίδρυση του Νομοθετικού Συμβουλίου, ενώ δηλώνουν ότι δεν πρόκειται να υπερασπίσουν οποιαδήποτε μορφή ηγεμόνευσης εκ μέρους της ιεραρχίας, ταυτόχρονα, φαίνεται ότι είναι πρόθυμοι να δώσουν ρόλο, και μάλιστα ηγετικό, σε συγκεκριμένους ιεράρχες. Πέραν τούτου, οι εκπρόσωποι της παράταξης των αδιάλλακτων, εκλαμβάνουν κάθε προσπάθεια ανατροπής της πορείας του Μητροπολίτη Κιτίου προς τον αρχιεπισκοπικό θρόνο, ως προσπάθεια για καθυπόταξη της Εκκλησίας της Κύπρου στο Οικουμενικό

771 Φίλιος Ζαννέτος, Ἰστορία τῆς νῆσου Κύπρου, τ. Γ΄, ὁ.π., σ. 202.
Πατριαρχείο, προβάλλοντας το Αυτοκέφαλο της Εκκλησίας ως το στοιχείο εκείνο που πρέπει με κάθε θυσία να προστατευθεί. Είναι χαρακτηριστικό ότι από τον Φεβρουάριο του 1902, ήδη, υποστηρικτές του Μητροπολίτη Κιτίου σε υπόμνημά τους προς τον Μέγα Αρμοστή, αναφέρουν ότι «[…] τα σχέδια του Πατριάρχη Κωνσταντινούπολεως για καθυπόταξη της Εκκλησίας μας, έχουν ήδη γίνει εμφανή, και δεν επιτρέπεται σε εμάς να έχουμε την παραμικρή αμφιβολία γι’ αυτό. Η αντικανονικότητα των αποφάσεων του, καθίσταται ξεκάθαρη από τις inconsistent αποφάσεις του και τις δικαιολογήσεις». Θα μπορούσαμε να πούμε, ότι κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, το Αυτοκέφαλο της Εκκλησίας της Κύπρου ανάγεται σε ζήτημα ανεξαρτησίας των Κυπρίων από το Οικουμενικό Πατριαρχείο και την πολιτική που αυτό εκπροσωπεί σε σχέση με τους Έλληνες.

Η ομάδα που περιβάλλει τον Μητροπολίτη Κιτίου Κύριλλο Παπαδόπουλλο, κατά τη δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος χαρακτηρίζεται από έναν έντονο και πολιτικό χαρακτήρα. Το περιεχόμενο του, είναι δυνατό να κωδικοποιηθεί σε πέντε κύριες σημείες: Η Εκκλησία είναι Εθνική Αρχή των Ελλήνων της Κύπρου, υπάρχει επιτακτική ανάγκη για εφ αρμογή δημοκρατικών και νεωτερικών θεσμών, το Οικουμενικό Πατριαρχείο εκλαμβάνεται ως απειλή για την εθνική αποκατάσταση της Κύπρου, η βρετανική διοίκηση είναι προσωρινή αλλά μπορεί να λειτουργήσει ως προστατευτική για το Αυτοκέφαλο της Εκκλησίας της Κύπρου, και τέλος, αποκλειστικός

772 Ενδεικτικός της προβολής του Αυτοκέφαλου της Εκκλησίας της Κύπρου ως στοιχείο ανεξαρτησίας από την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου, είναι και το περιεχόμενο επιστολής μετά από την πρόταση του Οικουμενικού Πατριάρχη για εκλογή τρίτου προσώπου στον αρχιεπισκοπικό θρόνο, οι Κιτιακοί εκπρόσωποι, αναφέρουν: «[…] Ένοχοι ότι η διαδικασία έχει έληξε και η Εκκλησία είναι Εθνική Αρχή των Ελλήνων της Κύπρου, υπάρχει απειλή για την εθνική αποκατάσταση της Κύπρου, η βρετανική διοίκηση είναι προσωρινή αλλά μπορεί να λειτουργήσει ως προστατευτική για το Αυτοκέφαλο της Εκκλησίας της Κύπρου, και τέλος, αποκλειστικός

773 Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ο.π., σ. 335.

774 Οι σημαντικότερες προσωπικότητες που εμφανίστηκαν στη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, ήταν: Ν. Ρώσος, Θ. Θεοδότου, Γ. Φραγκούδης, Φ. Ζαννέτος, Ν. Καταλάνος και Α. Παλαιολόγος.
στόχος δεν μπορεί να είναι άλλος παρά η Ένωση της Κύπρου με την Ελλάδα. Το περιεχόμενο αυτό, καταδεικνύεται μέσα από την αρθρογραφία στον Τύπο της περιόδου, αφού οι εφημερίδες αποτέλεσαν τον χώρο αντιπαράθεσης των επιχειρημάτων και προώθησης της πολιτικής της κάθε πλευράς.

Η Εκκλησία λοιπόν, ως θεσμός ανεξάρτητα από την πληθώρα σκανδάλων που έπρεπε να διαλευκανθούν, εκλαμβάνεται ή μάλλον παραμένει, στον πολιτικό λόγο των Κιτιακών, ως η μοναδική Εθνική Αρχή των Ελλήνων της Κύπρου. Κάθε συλλογικό αίτημα για εθνική αποκατάσταση της Κύπρου αλλά και κάθε συλλογική προσπάθεια για προώθηση των εθνικών συμφερόντων, έπρεπε να περνά μέσα από την ίδια την Εκκλησία, η οποία όπως και κατά την οθωμανική περίοδο, εκλαμβάνεται ως η φυσική ηγεσία των Ελλήνων του νησιού. Μια ηγεσία πνευματική, αλλά με κοσμικό ρόλο και αποστολή. Είναι χαρακτηριστικό, ότι η εφημερίδα με την εντονότερη υποστήριξη της Κιτιακής παράταξης, ο Ευαγόρας, από το 1901 ήδη, τοποθετεί την Εκκλησία της Κύπρου ως το μόνο θεσμό που εκπροσωπεί το έθνος και είναι σε θέση να αντιπαρατεθεί στη βρετανική διοίκηση, αναφέροντας ότι «[…] εὐάριθμοι ἰθαγενείς, ἐν συμπαίγνει μετὰ τῆς ξένης Κυβερνήσεως ὑπονομεύουσι τὸ ἀσφαλέστερο καὶ βεβαιότερον ἐθνικὸν κέντρον, τὴν Ἐκκλησίαν, παραλύοντες οὕτω τὰς ἐθνικὰς τοῦ Κυπριακοῦ λαοῦ δυνάμεις καὶ πειρώμενος να μειώσωσι τὴν ἐμπιστοσύνην αὐτοῦ πρὸς τὴν δύναμιν ἐκείνην ἤτις συνετέλεσε τὴν ἄγκυραν σωτηρίαν ἐν χρόνοις δυσχειμέροις καὶ ἀπασίοις». Παρά το γεγονός ότι η Αθήνα αποτελεί για τους Κιτιακούς το εθνικό κέντρο όλων των Ελλήνων, ωστόσο, η πραγματικότητα της Κύπρου οδηγεί τους υποστηρικτές της εθνικής πολιτικής του ελληνικού κράτους, να αναγνωρίζουν την Εκκλησία της Κύπρου ως Εθνική Αρχή, η οποία όμως θα εξυπηρετήσει

775 Η διαχείριση των οικονομικών της Εκκλησίας της Κύπρου, υπήρξε σημείο έντονης αντιπαράθεσης μεταξύ Κιτιακών και Κυρηναϊκών. Όπως αναφέρεται και στον Τύπο της εποχής, «[…] φρονοῦμεν ὅτι εἶναι ἐπάνεικα οἱ καθήκοντες, ἀλλ' ἐν καιρῷ τῷ δεόντι, κανονισμοὶ, προοδευτικοὶ καὶ ἐξελέγχως ἐπὶ τῆς διαχειρίσεως τῆς καθ' ὅλον ἐκκλησιαστικῆς οὐσίας, ἐχοντος τοῦ Λαοῦ δικαιώματα ἐπιβλέψεως καὶ ἐξελέγχως ἐπὶ τῆς διαχειρίσεως, μετὰ δὲ τὴν ἀξιοπρεπὴ συντήρησιν τῶν ἱερῶν ἡμῶν καθιδρυμάτων πᾶν περίσσευμα νὰ διατίθηται υπὲρ τῶν κοινοτικῶν ἀναγκῶν [...]». Βλ. Νέον Εθνος, «Το εκκλησιαστικόν ζήτημα», 21/3 Αυγούστου 1907.

776 Ευαγόρας, «Ζήτω ο εθνικός συνδυασμός», 26 Σεπτεμβρίου 1901.
την δική τους εθνική πολιτική, θα εθνικοποιηθεί δηλαδή και θα πολιτικοποιηθεί προς όφελος του έθνους. Τι άλλο εκτός από αυτό, σημαίνει ο συνδυασμός των συμφερόντων και των δύο θεσμών, της Εκκλησίας και του Έθνους, που γίνεται συνεχώς από τους εκπροσώπους της Κιτιακής παράταξης, αφού όπως υποστηρίζουν, «[…]

ἐκκλησιαστικά, ἢρα καὶ ἐθνικὰ συμφέροντα σημασίας ἀνυπολογίστου ἐπιτάσσουσιν εἰς τὸν Ι. Κλήρον καὶ τὸν λαὸν τῆς Κύπρου ἵνα συντελέσωσιν, ὡς τάχιστα, τὴν λύσιν τοῦ Ἀρχιεπισκ. Ζητήματος […]».777

Αναγνωρίζοντας, ίσως, ότι η παραμονή της Εκκλησίας ως πολιτικής Αρχής ενός συνόλου που ορίζεται ως Έθνος και επιδιώκει εθνική αποκατάστασή του, δεν ήταν συμβατή με το γενικότερο περιεχόμενο της εθνικιστικής ιδεολογίας που προήλθε από τη Δύση, η παράταξη των Κιτιακών δικαιολογεί ή μάλλον επιχειρεί συμφωνία υπέρ των θέσεων της, προβάλλοντας την άποψη ότι, ενώ στη Δύση η Εκκλησία δεν ήταν συνδεδεμένη με την έννοια του έθνους, στον κόσμο της Ανατολής, έθνος και Εκκλησία ήταν όροι αδιαίρετοι. Αναφέρεται λοιπόν ότι, ενώ η λατινική Εκκλησία ουδέποτε απέβη εκκλησιαστική, η Ορθόδοξη Εκκλησία «[…] προσέλαβεν έξωτερικὴν μορφὴν Ἑλληνικὴν, οἱ μεγάλοι δὲ τῆς Ἐκκλησίας Πατέρες καὶ οἱ διαπρεπέστεροι θεολόγοι ἐγένοντο οἱ πλείστοι Ἑλληνες καὶ συνεδέθη αὕτη διὰ δεσμῶν ἱερῶν καὶ ἀρρήκτων μετὰ τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς σχοῦσα καὶ ἔχουσα ἀπ’ αιώνων τὴν τύχην κοινὴν μετ’ αὐτῆς».778

Αφού, λοιπόν, Εκκλησία και έθνος έχουν κοινή τύχη, θα έχουν και κοινή αποστολή, που δεν είναι άλλη παρά η εθνική αποκατάσταση της Κύπρου. Στο σημείο αυτό, βρίσκεται η σημαντικότερη αντιφατικότητα της πολιτικής που εκπροσωπούσε η παράταξη των Κιτιακών κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος. Ενώ επιδιώκει εφαρμογή των αρχών ενός εθνικού κράτους στην Κύπρο - μέσω της Ένωσης της Κύπρου με την Ελλάδα - την ίδια στιγμή, θέτει την Εκκλησία της Κύπρου ως τον αποκλειστικό ή τουλάχιστον τον ἱσχυρότερο θεσμό εξουσίας του αγώνα αυτού, προσδίδοντας του ρόλο εθνικό, άρα και πολιτικό, μέσα σε ένα πλαίσιο βρετανικής διοίκησης που προσπαθούσε να αφαιρέσει κάθε πολιτικό προνόμιο που απολάμβανε η

777 Ευαγόρας, «Το αρχιεπισκοπικόν ζήτημα και η λύσις του», 12 Οκτωβρίου 1901.

778 Κυπριακός Φύλαξ, «Σχέσεις Εκκλησίας και Έθνους», 22 Νοεμβρίου 1908.
Εκκλησία κατά την περίοδο της οθωμανικής κυριαρχίας. Κάθε προσπάθεια της βρετανικής διοίκησης να αφαιρέσει από την Εκκλησία της Κύπρου πολιτικά προνόμια, από τους Κιτιακούς εκλαμβάνεται ως προσπάθεια υπόταξης του έθνους και όχι μόνο της Εκκλησίας, αφού όπως προανέφερθηκε, στην δική τους κυπριακή εθνικιστική ιδεολογία, οι όροι έθνος και Εκκλησία είναι στενώτατα συνδεδεμένοι. Έτσι, κάθε βρετανική ενέργεια σε σχέση με την Εκκλησία, καταγράφεται από τους Κιτιακούς ως προσπάθεια ενός ξένου έθνους να «[…] να καταρρακώσῃ τὰς ψηλὰς τῆς Εκκλησίας ἀποφάσεις, ἀφ' ἡς ἡμέρας κατέλαβεν ἀνελευθέρως καὶ αὐθαίρετος τὴν ἀρχιεπισκοπήν καὶ ἐξωθεῖ τὰ πράγματα ἐπίτηδες διὰ νὰ μᾶς ἀποσχίσῃ ἀπὸ τὰς άλλας Ἐκκλησίας, καὶ νὰ μᾶς ἀποσπάσῃ κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ἀπὸ τοῦ λοιποῦ ἔθνικοῦ κορμοῦ, διὸτι ἀποσπώμενοι ἐκκλησιαστικῶς καὶ θρησκευτικῶς ἀποπληθυνθεῖ φυσικά καὶ ἐθνικῶς [...]».779 Η όπως διαφορετικά διατυπώνεται σε ένα άλλο άρθρο, «[…] πάσα μείωσις τῆς ἱσχύος τοῦ κλήρου ἦτο ἐθνικὴ ἀπώλεια».780 Από τη στιγμή λοιπόν, που η παράταξη των εθνικιστών ταυτίζει τα προνόμια – την κοσμικού τύπου πολιτική εξουσία δηλαδή – της Εκκλησίας με την εθνική απώλεια, αυτοαναίρει τη νεωτερικότητα του ίδιου του εθνικισμού που αυτή εκφράζει, δημιουργώντας ταυτόχρονα πλαίσιο μέσα στο οποίο θα λειτουργήσει η Εκκλησία της Κύπρου τις επόμενες δεκαετίες της βρετανικής περιόδου.

Είναι γι' αυτό το λόγο, που ο Τύπος που πρόσκειται στους Κιτιακούς αναφέρει ότι «[…] τὸ ἀρχιεπισκοπικὸν ἄρα ζήτημα ἐν τῇ συνειδήσει τῆς μεγάλης πλειονότητος τοῦ Κυπρ. λαοῦ εἶναι ζήτημα ἐκκλησιαστικὸν καὶ ἐθνικὸν, διὸτι τὴν λύσιν αὐτοῦ διὰ τῆς ψήφου τοῦ κλήρου καὶ τοῦ λαοῦ ἐπιδιώκει ἐπειδὴ θέτει αὐτὸν ὡς τέρμα θλιβερωτάτου καὶ ἀπὸ πᾶσαν ἔποψιν ἀφετηρίαν ριζικῶν καὶ ἐθνωφελῶν μεταρρυθμίσεων [...]».781 Νίκη της Κιτιακής παράταξης, αναγνώριση δηλαδή

779 Άλληθεία, «Κυβέρνησις και Εκκλησία», 10 Απριλίου 1908.
780 Νέον Έθνος, «Το εκκλησιαστικόν ζήτημα», 14/27 Μαρτίου 1909.
781 Κυπριακός Φίλας, «Εκκλησιαστικόν καὶ Εθνικός», 10 Απριλίου 1908.
του εθνικού ρόλου της Εκκλησίας της Κύπρου όπως τον εκπροσωπούσε ο Μητροπολίτης Κιτίου Κύριλλος Παπαδόπουλος, σήμαινε για την παράταξη των Κιτιακών «[…] ἐκκλησιαστική καὶ πολιτικὴ παλιγγενεσία [ἡ οποία] θὰ κατεπόντιζε τὴν κακοθεστάτην ἐν τῷ τόπῳ κομματικὴν καὶ προσωπικὴν συναλλαγὴν […]».782

Αυτό που κατά τη γνώμη των Κιτιακών δεν συμβάδιζε με την εκσυγχρονιστική όψη του εθνικισμού ως ιδεολογίας και πολιτικής, δεν ήταν ο ίδιος ο θεσμός της Εκκλησίας – ο οποίος άλλωστε προσέλαβε εκ των προτέρων εθνικό χαρακτήρα – αλλά ο συντηρητισμός που επικρατούσε στη διαχείριση των οικονομικών των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων. Γι’ αυτό το λόγο, κυρίαρχο στοιχείο του πολιτικού λόγου της Κιτιακής παράταξης, ήταν η αλλαγή στους κανονισμούς διαχείρισης των εκκλησιαστικών ταμείων και η αμεσότητα εμπλοκής του κοσμικού στοιχείου στη γενικότερη οικονομική πολιτική της Εκκλησίας της Κύπρου. Όπως αναφέρουν αρθρογράφοι που πρόσκεινται στον Μητροπολίτη Κιτίου, «[…] έννοια τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ζητήματος λέγοντες, ἐννοοῦμεν τὴν καλητέραν διαχείρισιν καὶ ἐπωφελεστέραν χρησιμοποίησιν ἁπάσης τῆς ἐκκλησιαστικῆς οὐσίας, ἐν ἥχουσι, περιλαμβάνεται καὶ ἡ μοναστηριακή».783

Είναι χαρακτηριστικό ότι η αντίπαλη παράταξη αποκαλείται από τους Κιτιακούς ως σπείρα η οποία λυμαίνεται τον υλικό πλούτο της Εκκλησίας της Κύπρου και αντιτίθεται σε οποιεσδήποτε μεταρρυθμίσεις θα επέβαλλαν έλεγχο στα ταμεία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων. Η πολιτική τους αυτή σε σχέση με τον πλούτο της Εκκλησίας, χαρακτηρίζεται ως «[…] κακόβουλος καὶ ἀντεθνικὴ ἀντίδρασις ἑνίων καλογήρων μετὰ τῆς σπείρας συμπραττόντων […]».784

Σημειώνεται, ότι ο εκσυγχρονισμός και η δημιουργία μιας κοινωνίας που να ορίζουν την εξουσία τους, είχε αρχίσει με το Κιτιακό Ζήτημα στα μέσα του 19οι αιώνα. Όπως αναφέρθηκε ήδη σε προηγούμενο κεφάλαιο, στο ζήτημα αυτό συγκρούστηκαν κοινωνικές ομάδες που επιδίωκαν διείσδυση τους στη διαχείριση των ταμείων των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και μέσω της διείσδυσης αυτής, έλεγχο της εξουσίας των

782 Κυπριακὸς Φύλας, «Η αληθής σημασία του αρχιεπισκοπικού ζητήματος», 22 Νοεμβρίου 1908.
783 Νέον Έθνος, «Το εκκλησιαστικόν ζήτημα», 10/23 Νοεμβρίου 1907.
784 Ευαγόρας, «Τίνες πταίουσι», 6 Ιουνίου 1902.
ιεραρχών αλλά και δική τους συμμετοχή σε όργανα λήψης αποφάσεων σχετικά με την κοινότητα.

Ως δεύτερο χαρακτηριστικό του πολιτικού λόγου των υποστηρικτών του Μητροπολίτη Κιτίου, ορίσαμε τον σαφή προσανατολισμό τους προς τους νεωτερικούς θεσμούς της εκδημοκρατικοποίησης της λειτουργίας της Πολιτείας. Η παράταξη των Κιτιακών υπήρξε έντονος πολέμιος της παλαιάς τάξης και της κάθε απόπειρας για διατήρηση δεσποτικών συστημάτων διοίκησης. Οι ιδέες της λαϊκής κυριαρχίας και της εκλογής των ηγετών κάθε λαού, αποτελούν σημείο αναφοράς στον πολιτικό λόγο των Κιτιακών, θέλοντας με τον τρόπο αυτό να συμπορευτούν με το πνεύμα της νέας εποχής και των εθνικών κρατών, αλλά και να συχνοποιήσουν τη θέση τους ότι η εκλογή του Μητροπολίτη Κιτίου ο οποίος απολάμβανε της αποδοχής της πλειοψηφίας των Κυπρίων, σήμαινε και εκσυγχρονισμό των διαδικασιών για ανάδειξη ηγεσίας των Ελλήνων της Κύπρου. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο λαός τοποθετείται από τους Κιτιακούς ως η ισχυρότερη νομιμοποιητική βάση της εξουσίας της ηγεσίας, αφού «[…] ο λαός πρέπει να είναι κύριος των έλεγχων και η εξουσία του αυτή άνεγνωρίσθη κατά τρόπον έπισήμως και άναμφισβήτητά»785. Οι νέες ιδέες περί ηγεσίας και διοίκησης που μεταφέρονται στην Κύπρο μέσω του πολιτικού λόγου των Κιτιακών, ενώ αντικατοπτρίζουν το γενικότερο κλίμα που επικρατούσε στη Δύση, την ίδια στιγμή, αυτοπεριορίζονται ή και αυτοαναιρούνται, αφού ευθύς εξαρχής, ένας εκκλησιαστικός ηγετής, ο Μητροπολίτης Κιτίου, τοποθετείται στο ρόλο της φυσικής πολιτικής ηγεσίας της κοινότητας. Όπως οι ίδιοι δηλώνουν, εξάλλου, «[…] είμεθα έναντι των πολλών νεωτερισμών. Ποτιμώμεν την παγίωσιν των κατ’ έθος κειμένων μετ’ ελαφρών, άνεκτών και σκοπίμων τροποποιήσεων».786 Ενδεικτικό των απόψεων αλλά και του πολιτικού λόγου των Κιτιακών, είναι και η σημασία που οι ίδιοι προσδίδουν στην εκλογή της ηγεσίας τους, αναφέροντας ότι «[…] είς έποχήν δὲ, καθ’ ή πεπολιτισμένη άνθρωπότητα κατηγορήσε και αυτά τα οίκεια δεσποτικά δικαιώματα των ιδίων έκάστης έθνοτητος ήγεμών των ιδίων, άξιούνται δι’ άνθρωπων της εκλογής.

785 Κυπριακός Φύλαξ, «Η εξουσία του λαού», 27 Σεπτεμβρίου 1908.
786 Νέον Έθνος, «Το εκκλησιαστικό ζήτημα», 14/27 Μαρτίου 1909.
των καὶ διὰ νόμων τής ἐγκρίσεως των, εὐρίσκομεν, ότι εἶναι πολύ, πάρα πολύ μάλιστα, καὶ τὸ ὅτι ἀνέχεται αὐτῇ νὰ ὑπάρχωσιν εἰσέτι πολλοί λαοὶ δουλεύοντες παρὰ τὴν θέλησίν των ὑπὸ διαφόρους τυρράνους, ἐν οἷς ἐς ἀπὸ πολλοῦ νὰ ἕτο ἐφημοσυμένη ἡ πράγματι ἐκπολιτιστικὴ ἀρχὴ, οὐτὸς πᾶς θεῖος δικαιοῦται νὰ κυβερνᾶται κατὰ τὴν ἰδίαν αὐτοῦ βούλησιν καὶ προτίμησιν [...].”

Το γεγονός αυτό, θα πρέπει να συνδυάζεται με το σύστημα εκλογής των αρχιερέων της Εκκλησίας της Κύπρου, στο οποίο ουσιαστική συμμετοχή έχει και ο λαός, αφού διεξάγεται ψηφοφορία για την εκλογή των αρχιερεσίων. Αφού λοιπόν, χάρι στις εκλογές, η βάση της εξουσίας του ιεράρχη είναι ο ίδιος ο λαός, τότε σύμφωνα με την αντίληψη των Κιτιακών, ο αρχιερέας είναι παράλληλα και ηγέτης της κοινότητας. Η αντίφαση της αντίληψης αυτής όμως, βρίσκεται στο γεγονός ότι οι εκλογές που γίνονται για την ανάδειξη αρχιερείας, ουσιαστικά γίνονται για εκλογή πνευματικοῦ ηγέτη σε εκκλησιαστικό θρόνο. Ο πολιτικός ρόλος του αρχιερέα και η θέωρησή του ως πολιτικού ηγέτη της κοινότητας, δεν είχε εκχωρηθεί από το λαό μέσω των εκλογών, αλλά προήλθε από τα προνόμια που εκχώρησε σε αυτόν ο οθωμανός Σουλτάνος. Άρα, ο πολιτικός αυτός ρόλος του αρχιερέα, δεν βασιζόταν στην λαϊκή κυριαρχία την οποία οι Κιτιακοί ασπάζονταν ως βασική Αρχή του εκσυγχρονισμού, αλλά στην δεσποτική και ισλαμική αντίληψη του οθωμανικού κράτους.

Ενώ οι αλλαγές που η βρετανική διοίκηση φέρνει ανήκουν σ’ ένα νεωτερικό πλαίσιο, ωστόσο, η απόλυτη καταχώριση της εξουσίας του Ύπατου Αρμοστή και ο περιορισμένος ρόλος των ντόπιων αρχιερεσίων, φέρνει σε σύγκρουση τη βρετανική διοίκηση με τους Κιτιακούς. Η αντιπροσώπευση των Κυπρίων σε θεσμικά όργανα και κυρίως στο Νομοθετικό Συμβούλιο, αποτελεί μια από τις σημαντικότερες εστίες σύγκρουσης με τη βρετανική διοίκηση, αφού οι παράταξη των Κιτιακών αναφέρει ότι «[...] ἐμπαιζόμεθα μὲ τοὺς τύπους! Κι’ ὀνομάζομεν μόνον οὐχὶ Κοινοβούλιον ἢ Παρλαμέντον ὅ,τι δὲν εἶνε ἢ εἶς ἐμπαιγμὸς τῶν συνταγματικῶν ἔλευθεριῶν ἢ μία φενάκη καλύπτουσα

787 Νέον Έθνος, «Η Κύπρος υπό διεθνήν ἐποχήν», 30/13 Ιουλίου 1907.
Ἀγγλικὸν ἰμπεριαλισμὸν! [...] Ποῦ ἠκούσθη βουλή, ἀλλοίμονον! Βουλή δηλαδὴ λαϊκὴ ἀντιπροσωπεία, ὡς ἔργον κυριώτατον εἶνε ὁ ἐλεγχὸς τῆς πορείας τῆς ἐκτελεστικῆς ἐξουσίας, ὡς ν' ἀποτελῶσι τὸ κυριώτατον μέρος, ἔχοντα ὡς ἐκ τοῦ μικτοῦ τῆς Βουλῆς σχηματισμοῦ τὴν πλειοψηφίαν αὐτὰ τὰ μέλη τῆς ἐκτελεστικῆς ἐξουσίας; [...]. Ἑυλότερα τοῦ τότε κυβερνήτη, ἡ ὄχλος ταύτης ἀναφέρει: «[...] φενακιζόμεθα ἀπὸ τοὺς ξένους καὶ ἡ φενάκη αὐτῆς τῶν συνταγματικῶν ἑλευθεριῶν, ὁ ἐμπαιγμός δι' οὗ ἀπὸ ἐτῶν μακρῶν ἐμπαιζόμεθα πρέπει νὰ παύσῃ». O πολιτικός λόγος των Κιτιακών, λοιπόν, διακρίνεται από έντονη αντιποικιακή πολεμική, υποστήριξη νεωτερικών στοιχείων όπως οι συνταγματικές ελευθερίες.

Σε σχέση με το Οικουμενικό Πατριαρχείο και τη δική του πολιτική στον κυπριακό χώρο, η παράταξη των Κιτιακών είναι ξεκάθαρη από την αρχή. Δεν ευνοεί καμιά επιβολή της θέλησης του Πατριαρχείου στην Εκκλησία της Κύπρου, ούτε καί αναγνωρίζει σε αυτό την πρωτοκαθεδρία σε εθνικά ζητήματα. Σχήμα ίσως παράδοξο, αλλά, ενώ η Εκκλησία της Κύπρου αναγνωρίζεται από τους Κιτιακούς ως εθνική Αρχή της Κύπρου, το Οικουμενικό Πατριαρχείο δεν αναγνωρίζεται ως τέτοια Αρχή, αφού η ύπαρξη του ελληνικού κράτους και ο σαφής προαπαρατολισμός των Κιτιακών προς αυτό, υπονομεύει κάθε προσπάθεια των Κυπριακών να προσφέρουν στο Οικουμενικό Πατριαρχείο το ρόλο της εθνικής Αρχής και για τους Έλληνες της Κύπρου. Η διάσταση μεταξύ Κιτιακών και Οικουμενικού Πατριαρχείου είναι τέτοια που οδηγεί τους πρώτους σε συμβιβασμούς με τη βρετανική διοίκηση, σε μια προσπάθεια τους να προστατέψουν όπως οι ίδιοι τονίζουν, την ανεξαρτησία και το Αυτοκέφαλο της Εκκλησίας της Κύπρου από τον Οικουμενικό Πατριάρχη. Η επιμονή του Οικουμενικού Πατριαρχείου για επιβολή της δικής του λύσης στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, οδήγησε τους Κιτιακούς να παρασύροντατ τον Οικουμενικό Πατριάρχη με τύραννο, αναφέρετας ότι «[...] τὸ γόητρον καὶ τὸ κύρος αὐτοῦ θὰ εὑρῃ ὁ Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης, ἐν έαυτῷ μετερχόμενος ἔργα πάντοτε δίκαιαι καὶ

788 Λόθευσι, «Κάτω η φενάκη», 6 Ιουλίου 1901.
789 Λόθευσι, «Κάτω η φενάκη», 20 Ιουλίου 1901.
στοιχών ἀπαρεγκλίτως ταῖς υψηλαῖς καὶ θείας ἐντολαῖς τοῦ Κυρίου. Ὅσοι μονάρχαι μόνον καὶ δυνάσται βαρβάρων λαῶν ἀξιόθυμοι τυφλῆς ὑποταγῆς καὶ ὑπακοῆς παρὰ τῶν ὑπηκόων αὐτῶν [...].790 Ταυτόχρονα, οἱ Κιτιακοὶ ορίζουν τη διάσταση αυτή ως διάσταση μεταξύ εθνικών και εθνοβλαβών, κατηγορώντας τον Οικουμενικό Πατριάρχη για συμμαχία με τους υποστηρικτές του Μητροπολίτη Κυρηνείας, αφού «[...] παντοιοτρόπως παρεθάρρυνε τὴν ἀντικιτιακὴν μειονοψηφίαν καὶ τὴν καλογηρικὴν ὁμάδα εἰς ἀντίστασιν κατὰ πάσης λύσεως συμφώνου πρὸς ταῦτα».791

γ. Ο Μητροπολίτης Κιτίου ως εκκλησιαστικός αλλά και εθνικός ηγέτης

Ο Μητροπολίτης Κιτίου Κύριλλος Παπαδόπουλλος, εξαιτίας όλων εκείνων των παραγόντων που προαναφέρθηκαν και ἰδέως τη Λάρνακα εστία της εθνικιστικής ιδεολογίας, αλλά και εξαιτίας της ὑποτάξεως των συγκρούσεων κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, αναδείκνυται σε εθνικό ηγέτη, ένα ρόλο που ενώ χρησιμοποιείται στην εθνικική ηγεσία, προσαρμόζεται στα νέα δεδομένα του κυπριακού αλλά και του ευρύτερου ελληνικού χώρου. Ο Κύριλλος Παπαδόπουλλος συστάθηκε γύρω από την πολιτική του, όλους τους υποστηρικτές της Ένωσης της Κύπρου με την Ελλάδα, όλους όσους προσέβλεπαν προς το ελληνικό κέντρο του Ελληνισμού. Ταυτόχρονα, αναδείχθηκε από αυτούς που συσπειρώθηκαν γύρω του, σε υποκλίτης της Εκκλησίας, προσαρμόζοντας την αντικιτιακή ηγεσία του Οικουμενικού Πατριαρχείου, η οποία υπονόμευε κάθε προσπάθεια του ελληνικού κράτους για ανάδειξη και εξαιτίας της αντιπαράθεσης της Ελλάδας και της τοπικής κυριαρχίας της Λάρνακας. Ταυτόχρονα όμως, ο εθνικός ρόλος του Μητροπολίτη Κιτίου αναδεικνύεται και εξαιτίας της αντικιτιακής ηγεσίας των Ελλήνων της Κύπρου, η οποία υπονόμευε κάθε προσπάθεια του ελληνικού κράτους για ανάδειξη και εξαιτίας της αντικιτιακής ηγεσίας της Εκκλησίας και της τοπικής κυριαρχίας της Λάρνακας. Ταυτόχρονα όμως, ο εθνικός ρόλος του Μητροπολίτη Κιτίου αναδεικνύεται και εξαιτίας της αντικιτιακής ηγεσίας των Ελλήνων της Κύπρου, η οποία υπονόμευε κάθε προσπάθεια του ελληνικού κράτους για ανάδειξη και εξαιτίας της αντικιτιακής ηγεσίας τον Οικουμενικό Πατριαρχείο. Ο Κύριλλος Παπαδόπουλλος συστάθηκε γύρω από την πολιτική του, όλους τους υποστηρικτές της Ένωσης της Κύπρου με την Ελλάδα, όλους όσους προσέβλεπαν προς το ελληνικό κέντρο του Ελληνισμού. Ταυτόχρονα, αναδείχθηκε από αυτούς που συσπειρώθηκαν γύρω του, σε υποκλίτης της Εκκλησίας, προσαρμόζοντας την αντικιτιακή ηγεσία του Οικουμενικού Πατριαρχείου, η οποία υπονόμευε κάθε προσπάθεια του ελληνικού κράτους για ανάδειξη και εξαιτίας της αντικιτιακής ηγεσίας της Εκκλησίας και της τοπικής κυριαρχίας της Λάρνακας. Ταυτόχρονα όμως, ο εθνικός ρόλος του Μητροπολίτη Κιτίου αναδεικνύεται και εξαιτίας της αντιπαράθεσης της Ελλάδας και της τοπικής κυριαρχίας της Λάρνακας.
του ως του αποκλειστικού εθνικού κέντρου όλων των Ελλήνων. Μέσα λοιπόν από τις αντιπαραθέσεις, οι οποίες κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος χαρακτηρίζονται από την οξύτητά τους, η Μητρόπολη Κιτίου ως μέρος της Εκκλησίας της Κύπρου αναδεικνύεται ως η εθνική Αρχή των Ελλήνων της Κύπρου, η οποία για να διασφαλιστεί πρέπει να συμπεριλάβει, ή καλύτερα να μεταφερθεί, στον αρχιεπισκοπικό θρόνο, αφού ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου ως κεφαλή της Εκκλησίας θα ήταν και η μοναδική – και αδιαμφισβήτητη – εκκλησιαστική άρα και εθνική Αρχή. Ο Μητροπολίτης Κιτίου Κύριλλος Παπαδόπουλλος, ο «[…] ζωηρὰν ἔφεσιν πρὸς τὰ πολιτικὰ ἔχων, ἀνεμιγνύετο εἰς ἄπαντα τὰ ζητήματα τῆς χώρας […] ἀφιλοχρήματος, ἐλευθέριος καὶ φιλελεήμων, ὀξὺς ὄμως τὸν χαρακτήρα καὶ ἐριστικὸς, τῶν ἐλαττωμάτων τούτων μετριαζομένων μόνον ἕκ τῆς εὐθύτητος καὶ φιλαληθείας αὐτοῦ»,792 και ο οποίος σύμφωνα και με τον πρόξενο του ελληνικού κράτους στην Κύπρο ήταν «λαοπρόβλητος»,793 θα καταστεί η φυσιογνωμία που θα ενσαρκώσει την απαρχή του εθναρχικού ρόλου της Εκκλησίας της Κύπρου για μια νέα περίοδο της ιστορίας του νησιού, την περίοδο της βρετανικής διοίκησης.

Η αντιπαράθεση λοιπόν του Μητροπολίτη Κιτίου κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, ήταν διπλή, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η μία δεν εμπλέκεται με την άλλη. Σε ένα πιο κυπριακό πλαίσιο, ο Μητροπολίτης Κιτίου και η παράταξή του γενικότερα, συγκρούονται με τη βρετανική διοίκηση τόσο σε επίπεδο κοινωνικό – μέσα από τον Τύπο – όσο και σε επίπεδο πολιτικής εξουσίας, μέσα κυρίως από το σημαντικότερο θεσμικό όργανο εκπροσώπησης των Κυπρίων, το Νομοθετικό Συμβούλιο. Σε ένα γενικότερο αλλά και πιο ιδεολογικό επίπεδο, ο Κιτίου Κύριλλος και κυρίως οι ισχυροί παράγοντες της παράταξης που τον υποστηρίζουν, συγκρούονται με την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου σε σχέση με την Κύπρο αλλά και την ιδεολογία που η πολιτική αυτή εκφράζει σε σχέση με τον Ελληνισμό. Εκφραστής μιας έντονης και σκληρής πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, θα είναι ο Οικουμενικός Πατριάρχης Ιωακείμ Γ'. Στην περίπτωση της δεύτερης σύγκρουσης, μεταξύ της Μητρόπολης Κιτίου και του

792 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, δ.π., τ. Γ', σ. 199.
793 Γεώργιος Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού ζητήματος, δ.π., σ. 165.
Οικουμενικού Πατριαρχείου, ο μεν Μητροπολίτης Κιτίου εκπροσωπεί την ιδεολογία των εθνικιστών που τον στηρίζουν με πάθος, ο δε Οικουμενικός Πατριάρχης, την ιδεολογία του Οικουμενικού Πατριαρχείου, που στηρίζονταν στην οθωμανική τάξη πραγμάτων, και την τοποθέτηση του ως εθναρχόσα Αρχή όλων των Ελλήνων. Ο πολιτικός ρόλος της Εκκλησίας και η οθωμανική τάξη πραγμάτων είχαν μια στενότατη σύνδεση, ενώ, ο πολιτικός αυτός ρόλος, βρισκόταν σε άμεση εξάρτηση από τη διατήρηση του απολυταρχισμού, τη διατήρηση του παλαιού καθεστώς και απόρριψη κάθε νεωτερικής λογικής περί κράτους. Η ιδεολογική αυτή σύγκρουση, ενώ ανήκει σ' ένα ευρύτερο ιδεολογικό πλαίσιο, μεταφέρεται στην Κύπρο και εκφράζεται μέσα από τις κυπριακές πραγματικότητες και ιδιαιτερότητες που επέβαλε η ένωση με την προοπτική εθνικής αποκατάστασης του νησιού και την Ένωση με το ελληνικό κράτος.

Ο Κιτίου Κύριλλος Παπαδόπουλος υπήρξε βουλευτής του Νομοθετικού Συμβουλίου από το 1889 μέχρι την εκλογή του στον αρχιεπισκοπικό θρόνο το 1909, ενώ ας σημειωθεί ότι και ο προκάτοχός του, Μητροπολίτης Κυρηνείας, ήταν βουλευτής του Νομοθετικού Συμβουλίου από το 1883 μέχρι και το θάνατό του, το 1886. Μέσα από τις διαδικασίες του Νομοθετικού Συμβουλίου, ο Κιτίου Κύριλλος θα αναδειχθεί σε εθνικό πολιτικό παράγοντα, προασπιστή των δικαιωμάτων των Ελλήνων της Κύπρου, ενώ την ίδια στιγμή, ο πολιτικός του λόγος θα είναι απόλυτα προσαρμοσμένος με τις ευαισθήσεις της πλειοψηφίας των Ελλήνων της Κύπρου, τόσο σε σχέση με τη βρετανική διοίκηση και τον αποικιακού τύπου απόλυτο έλεγχο που επέβαλε, όσο και σε σχέση με την προοπτική εθνικής αποκατάστασης του νησιού, την Ένωση με το ελληνικό κράτος. Η Ένωση της Κύπρου με την Ελλάδα και η επιτακτική προώθηση ενός τέτοιου αιτήματος προς όλες τις κατευθύνσεις, θα αποτελεί το βασικό στοιχείο του πολιτικού λόγου του Μητροπολίτη Κιτίου και θα ανταποκρίνεται πλήρως στις προσδοκίες της εθνικιστικής παράταξης.

794 Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, σ. 458.
795 Ο Κύριλλος Παπαδόπουλος εξελέγη για πρώτη φορά ως βουλευτής του Νομοθετικού Συμβουλίου, το 1889, ενώ ήταν τότε Μητροπολίτης Κυρηνείας. Στις εκλογές του 1891, του 1896 και του 1896, εκλέγεται βουλευτής του Νομοθετικού Συμβουλίου ως Μητροπολίτης Κυρηνείας. Βλ. Cyprus Blue Book, 1891-1892, Nicosia 1892, s. 96-97 (εκλογές 1891). Cyprus Blue Book, 1896-1897, Nicosia 1897, s. 99-100 (εκλογές 1896). Cyprus Blue Book, 1901-1902, Nicosia 1902, s. 100 (εκλογές 1901). Cyprus Blue Book, 1906-1907, Nicosia 1907, s. 97 (εκλογές 1906).
796 Cyprus Blue Book, 1886-1887, Nicosia 1887, s. 105-106 (εκλογές 1886).
Ενδεικτική της στάσης που ο Κύριλλος Παπαδόπουλλος κράτησε στην αντιπαράθεση του με τους Βρετανούς, είναι και οι ενέργειές του, όταν στις εκλογές για ανάδειξη βουλευτών του Νομοθετικού Συμβουλίου το 1891, η υποψηφιότητα του βρετανού επάρχου Αμμοχώστου, Άρθρου Γιάγκ, ξεσήκωσε θύελλα αντιδράσεων ανάμεσα στους Έλληνες κατοίκους του νησιού, με πρωτοστάτες των αντιδράσεων τους κατοίκους της Λεμεσού. Ψήφισμα ειδικής για το ζήτημα αυτό σύσκεψης που έγινε στη Λεμεσό πριν τις εκλογές, καλούσε τους κατοίκους του εκλογικού διαμερίσματος Λάρνακας – Αμμοχώστου στο οποίο είχε κατέλθει υποψήφιος ο Άρθρου Γιάγκ, να μην αναδείξουν με τη ψήφο τους ένα Βρετανό ως βουλευτή του Νομοθετικού. Το ζήτημα είχε αναχθεί σε εθνικό και πατριωτικό θέμα, αφού η υποψηφιότητα του Γιάγκ κρίνεται ότι «[…] ἐπαπειλεῖ τὰ τε ἐθνικὰ καὶ υλικὰ συμφέροντα τῆς Πατρίδος […].797 Ο τότε Μητροπολίτης Κυρηνείας Κύριλλος Παπαδόπουλλος, συμμετείχε δυναμικά στην προσπάθεια για καταψήφιση του Γιάγκ, ενώ τις εκλογές ακολούθησαν ενστάσεις που κατέληξαν σε δίκη κατά των ατόμων που φέρονταν να επηρέασαν τους εκλογείς. Είναι χαρακτηριστικό, ότι το βρετανικό δίκαιο κατηγόρησε την ιεραρχία της Εκκλησίας της Κύπρου, και ειδικότερα τον τότε Κυρηνείας Κύριλλο Παπαδόπουλλο, ότι επηρέασαν αρνητικά τους εκλογείς, με αποτέλεσμα να μην εκλεγεί ο Άρθρου Γιάγκ στο Νομοθετικό Συμβούλιο. Ενδεικτικότερο όμως της πολιτικής που η Εκκλησία ακολούθησε, ταυτίζοντας την εθνική με την θρησκευτική πίστη, είναι και η επιστολή του Αρχιμανδρίτη της Αρχιεπισκοπής Φιλόθεου, προς τους κατοίκους του χωριού Βασίλη, ο ιερέας του οποίου υποστήριξε την υποψηφιότητα Άρθρου Γιάγκ. Ο Αρχιμανδρίτης, αφού χαρακτηρίζει τον συγκεκριμένο ιερέα προδότη της πατρίδας, δηλώνει ότι «[…] ἡ ἐκκλησιαστικὴ ἀρχὴ τῷ ἀπαγορεύει νὰ ἐκτελῇ τὰ ἱερατικὰ του καθήκοντα, διότι ὁ ἀντιπρόσωπος τοῦ Ἀρχιεπισκόπου δὲν θεωρεῖ αὐτὸν ὡς ἱερέα […]».798 Στο ίδιο πλαίσιο, στη δίκη που διεξήχθη για το ζήτημα αυτό, ο Μητροπολίτης Κυρηνείας Κύριλλος Παπαδόπουλλος, κατηγορήθηκε ότι «κατηράσθη» όσους θα ψήφιζαν τον Γιάγκ.

797 Από το ψήφισμα της σύσκεψης των κατοίκων της Λεμεσού. Βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β', ο.π., σ. 725.
798 Ο.π., σ. 735.
Ο Φίλιος Ζαννέτος, ο οποίος κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος είναι ένας από τους εξέχοντες λόγους που θα υποστηρίζουν τον Κύριλλο Παπαδόπουλλο, ανήκε δηλαδή στη διανόηση που προσέβλεπε προς το ελληνικό εθνικό κράτος, σε σχετικό με την πιο πάνω υπόθεση απόσπασμα του, οποία στις νέες περιστάσεις μεταφράζεται σε εθνική. 799 Το γεγονός αυτό, η αντιμετώπιση δηλαδή της ιεραρχίας από έναν εκπρόσωπο του εθνικισμού στον κυπριακό χώρο, φανερώνει την ιδιαιτερότητα της σχέσης Εκκλησίας της Κύπρου και εθνικισμού στον κυπριακό χώρο, αλλά και την μερική ακύρωση του ιδίου του εθνικισμού ως ιδεολογία εκσυγχρονιστική, από τους ιδίους του εθνικιστές. Ταυτόχρονα, η υπόθεση με την υποψηφιότητα Γιάγκ, φανερώνει την προσαρμογή της Εκκλησίας της Κύπρου μέσα στις νέες συνθήκες, τόσο στην Κύπρο όσο και στον ευρύτερο ελληνισμό, και την υιοθέτηση εκ μέρους της ενός νεωτερικού εθνικού λόγου, ο οποίος θα της προσδώσει το ρόλο της πολιτικής και εθνικής Αρχής των Ελλήνων της Κύπρου.

Οι εξελίξεις σε σχέση με το πιο πάνω γεγονός όμως, καταδεικνύουν ακόμα, ότι η Εκκλησία της Κύπρου ενσωμάτωσε στο λόγο της τις υποψηφών αντιδράσεις των Κοσμικών εκπρόσωπων νέων ιδεών, κυρίως των εθνικιστών, και λειτούργησε ως φορέας νεωτερικότητας στον κυπριακό χώρο. Τι άλλο σημαίνει άλλωστε το γεγονός ότι, ενώ οι αντιδράσεις για την υποψηφιότητα Βρήκα, ξεκίνησαν από Κοσμικούς της Λεμεσού, εκφράστηκαν τελικά από δύο εκπροσώπους της Εκκλησίας της Κύπρου, τον Μητροπολίτη Κυρηνείας Κύριλλο Παπαδόπουλλο και τον Αρχιμανδρίτη της Αρχιεπισκοπής Φιλόθεο; Είναι χαρακτηριστικό εξάλλου, ότι μετά τις περιοδείες του Κύριλλου στις περιοχές Λάρνακας και Αμμοχώστου με στόχο την αποτροπή εκλογής του Άρθρου Γιάγκ, οι Λαρνακείς οι οποίοι αυτοί είχαν από νωρίς ξεσηκωθεί εναντίον του βρετανού αξιωματούχου, πίεσαν για μετάθεση του Κύριλλου από τη Μητρόπολη.

799 Στα σχόλια του για τη δίκη που ακολούθησε την ένσταση Γιάγκ για τις εκλογές του 1891, ο Φίλιος Ζαννέτος σημειώνει ότι: [...] ὁ ἡμέτερος κλῆρος, θρησκευτικὴν καὶ πολιτικὴν ἀείποτ' ἔχων ἀποστολὴν καὶ ἔργον παρ' ἡμῖν, εὑρίσκετο ἐντὸς τοῦ καθήκοντός του ἀνεμίχθη, εἰς ὑποθεσιν ἐνδιαφέρουσαν εἰς τὰ καίρια τὴν ἡμετέρα κοινότητα. Βιβλ. Ο.Π., σ. 711.
Κυρηνείας στη Μητρόπολη Κιτίου, πράγμα το οποίο επιτεύχθηκε τελικά μετά από τρεις εκλογικές συνελεύσεις, το 1893.800

Στη Μητρόπολη Κιτίου, ο Κύριλλος Παπαδόπουλλος θα υιοθετήσει πλήρως τον εθνικιστικό λόγο των λόγιων και άλλων κοσμικών παραγόντων της πόλης, και θα αγκαλιάσει την πολιτική για επιτακτική προβολή του αιτήματος για ένωση της Κύπρου με την Ελλάδα, σε σημείο που έγγραφα της βρετανικής διοίκησης θα τον χαρακτηρίζουν «ταραχοποιό, συγχρόνως μετ’ άλλων προσόπων ἐπιδιωκόντων τὴν ἐνώσιν τῆς Κύπρου μετὰ τῆς Ἐλλάδας».801 Από το σημείο αυτό και έπειτα, θα βρεθεί σε αντιπαράθεση όχι μόνο με τη βρετανική διοίκηση, αλλά και τους παλιούς συνεργάτες, κυρίως τον Αρχιμανδρίτη της Αρχιεπισκοπής Φιλόθεο, ηγετική φυσιογνωμία της παράταξης των διαλλακτικών κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος. Ο πολιτικός λόγος του Μητροπολίτη Κιτίου θα είναι τόσο νεωτερικός όσο η συμπόρευσή του με τους εθνικιστές το επιβάλλει, αλλά και η θρησκευτική του ιδιότητα το περιορίζει. Είναι χαρακτηριστικό, ότι ένα από τα σημεία αντιπαράθεσης με τους διαλλακτικούς, ήταν και το σύστημα εκλογής των αρχιερέων στην Κύπρο. Όπως ο απεσταλμένος του Πατριαρχείου Ιεροσολύμων Μελέτιος Μεταξάκης αναφέρει στη γνωμοδότησή του για το Αρχιεπισκοπικό το 1908, οι υποστηρικτές του Μητροπολίτη Κυρηνείας υποστήριζαν ότι το σύστημα εκλογής έπρεπε να αλλάξει και «[…] υποβάλλουσι παράκλησιν πρὸς τὴν ἀντιπροσωπείαν, ὅπως παράσχῃ εἰς τὴν ἐκκλησίαν τῆς Κύπρου τὰ φῶτα αὐτῆς πρὸς σύνταξιν ὀργανικοῦ κανονισμοῦ διέποντος τὰ τῆς ἐκκλησίας ταύτης […]».802 Αντίθετα, ο Κιτίου Κύριλλος Παπαδόπουλλος, εκφράζοντας την παράταξη των εθνικιστών κι ένα πιο νεωτερικό και στη βάση της λαϊκής κυριαρχίας λόγο, «[…] φρονεῖ ὅτι, τὸ ἐκλογικὸν σύστημα τῆς ἐκκλησίας τῆς Κύπρου εἶνε ἀριστον, καὶ διὰ τοῦτο ὑπερηφανεύμονον ἔπ’

800 Σωφρόνιος Μιχηλίδης, Ἰστορία τῆς κατὰ Κίτιον Ἐκκλησίας, ὁ.π., σ. 319.
801 Γεώργιος Φραγκούδης, Ἰστορία τῆς ἐκκλησιαστικῆς, ὁ.π., σ. 219. Είναι χαρακτηριστικό, ότι και πριν την έναρξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, ακόμα, ο Μητροπολίτης Κιτίου αναφέρεται ότι «[…] συνεπράττε μετὰ τῶν νεωτέρων πολιτευτῶν. Ὁ γέρων Ἀρχιεπίσκοπος ἔκρουεν ἢδη τὰς πύλας τοῦ Ἀδοῦ, ὁ δὲ Κιτίου προδήλως θὰ ἤμφιβαθεὶ τὸν θρόνον […]». Βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ἰστορία τῆς νήσου Κύπρου, τ. Γ’, ὁ.π., σ. 54.
802 ΚΑΚ:840 (1908), Γνωμοδότηση του Μελέτιου Μεταξάκη, 28 Σεπτεμβρίου 1908. [Βλ. Παραρτήματα, VIII.1].
αὐτῷ ὡς Κύπριος ἐπιθυμεῖ καὶ εὐχεται τὴν διατήρησιν αὐτοῦ καὶ ἐν τῷ μέλλοντι [...]». 803 Η πλήρης εναρμόνισις του πολιτικού λόγου του Κιτίου με τον πολιτικό λόγο των μορφομένων εθνικιστών που τον υποστήριζαν, καθώς και η υποστήριξη του από την πλειονησία του λαού, οδήγησε τον Οικουμενικό Πατριάρχη να αποστείλει με ειδικό απεσταλμένο του επιστολή, στις αρχές ήδη του Αρχιεπισκοπού Ζητήματος το 1901, και να του τονίσει ότι «[…] ἐν τῇ κρισιμωτάτῃ ταύτη στιγμῇ ἐπρεπε μόνον τὴν συνείδησιν αὐτῆς νὰ συμβουλευθῇ καὶ νὰ ἄγη τοὺς λαῖκους καὶ οὐχὶ νὰ ἄγεται». 804

Η υποστήριξη λοιπόν προς το πρόσωπο του Κιτίου, είχε μια ευρύτατη λαϊκή βάση, γεγονός που τον υποχρέωνε να προσαρμόζει την πολιτική του πορεία σε σχέση με τα αιτήματα της βάσης αυτής, αλλά και η ιδιαίτερη βάση, να τον νομιμοποιεί ως τον εκφραστή των δικών της πολιτικών αιτημάτων, ως τη δική της δηλαδή εθνική Αρχή. Όπως αναφέρει και ο πρόξενος της Ελλάδας στη Λάρνακα το 1902, «[…] ὁ ἐκλεκτός τῆς μεγάλης πλειοψηφίας τοῦ Κυπριακοῦ λαοῦ εἶναι ὁ Κιτίου, ὅτι δὲ τὴν Κυρηναϊκὴν μερίδα ἀποτελοῦσιν ἀναριθμότεροι, ἱδίως δὲ οἱ ἐκ τῆς Λευκωσίας, οἵτινες δὲν διεξάγουσι κυρίως τὸν ἄγωνα ὑπέρ τῆς ἐπικρατήσεως τοῦ ἰδίου αὐτῶν ὑποψηφίου, ἀλλὰ όπως μὴ ἀναδειχθῇ Ἀρχιεπίσκοπος ὁ Κιτίου ἐν πάση δυνάμει καταπολεμοῦσιν». 805

2. Η εμπλοκή του Οικουμενικού Πατριαρχείου και η ευρύτερη πολιτική του

Η πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα πρέπει να εντάσσεται σε ένα ευρύτερο πλαίσιο αντιπαράθεσης και ιδεολογικών ζυμώσεων που υπήρχαν στο χώρο του ελληνισμού στις αρχές του 20ου αιώνα. Αυτό που χαρακτηρίζει όμως την πολιτική που ο Οικουμενικός Πατριάρχης Ιωακείμ Γ΄ εφάρμοσε στην περίπτωση του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος της Κύπρου, είναι ο οξύς χαρακτήρας της

803 Ο.π. [Βλ. Παραρτήματα, VIII.1].
804 Γεώργιος Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού ζητήματος, ὁ.π., σ. 112.
805 ΙΑΥΕ, (1903), φ. 56”, υπφ. 1ος, Ειδικοί φάκελοι: Εκκλησιαστικά Κύπρου, Ιεροσολύμων.
αντιπαράθεσης, η διάρκεια της, καθώς και η πολυπλοκότητα της εξέλιξής της, αφού η εδώ βρετανική παρουσία καθώς και οι σχέσεις του ελληνικού κράτους με τη Βρετανία καθιστούσαν το ζήτημα, πέρα από ιδεολογικό του ελληνισμού, ζήτημα εξωτερικής πολιτικής και σχέσεων διαφόρων κρατών.

Τα ουσιαστικού περιεχομένου ερωτήματα σε σχέση με την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου κατά τη δεκαετία 1900-1910, αφορούν τη λογική αυτής της πολιτικής, ποιος ή ποιο το πλαίσιο στόχων του ιδίου του Πατριαρχείου τόσο για την Εκκλησία της Κύπρου και τους εδώ Έλληνες, όσο και για τον Ελληνισμό γενικότερα. Αφορούν ακόμα, τους τρόπους με τους οποίους ο Οικουμενικός Πατριάρχης επέλεξε να εμπλακεί στο ζήτημα της Κύπρου και πως αυτή η εμπλοκή κατέληξε να έχει ένα αποτέλεσμα με δύσκολη ερμηνεία. Ενώ για παράδειγμα, στόχος του Οικουμενικού Πατριαρχείου ευθύς εξαρχής ήταν ο έλεγχος της Εκκλησίας της Κύπρου ώστε να μην κυριαρχήσουν σε αυτή οι εθνικιστές αδιάλλακτοι, γεγονός που παραπέμπει στην ουσία της πολιτικής του Πατριαρχείου, ότι αυτό ήταν η εθνική Αρχή, η ήττα του Οικουμενικού Πατριαρχείου και η ενθρόνιση του Κιτίου στον Αρχιεπισκοπικό θρόνο της Κύπρου το 1909, σημαίνει ταυτόχρονα – για τον κυπριακό χώρο – νίκη της πολιτικής του Πατριαρχείου. Με τη νίκη του Κιτίου – της παράταξης των εθνικιστών αδιάλλακτων δηλαδή – η Εκκλησία της Κύπρου παραμένει εθνική Αρχή των Κυπρίων, έστω κι αν αυτή η νίκη έγινε σε αντιπαράθεση με το ίδιο το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Εθνικό κέντρο των Ελλήνων της Κύπρου θα ήταν πια η Αθήνα, διάχειριστής της εθνικής πολιτικής όμως για ολόκληρο τον 20ο αιώνα, θα παρέμενε η Εκκλησία διά του Αρχιεπισκοπικού της, διατηρώντας σε ένα εντελώς νεωτερικό πλαίσιο, το ρόλο της εθναρχεύουσας Εκκλησίας προστάτη των Ελλήνων της Κύπρου όχι από πνευματική ή θρησκευτική άποψη, αλλά από πολιτική.

Το Οικουμενικό Πατριαρχείο μέσα από την εμπλοκή του στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου επιδιώκει να διασώσει ή να καθιερώσει – μέσα από την αντιπαράθεση με το εθνικό ελληνικό κράτος – ότι: η εθνική Αρχή των εντός και εκτός Οθωμανικής Αυτοκρατορίας Ελλήνων, είναι το Οικουμενικό Πατριαρχείο, και εθνικό κέντρο αναφοράς τους πρέπει να είναι η Κωνσταντινούπολη και όχι το ελληνικό κράτος. Η εξουσία της Εκκλησίας δεν απορρέει από τη σχέση της με το ποίμνιο της – το οποίο
έχει πια πλήρως εθνικοποιηθεί – αλλά βασίζεται στην προηγούμενη παραχώρηση πολιτικών εξουσιών στους αρχιερείς και στην Εκκλησία από το οθωμανικό κράτος. Η πολιτική αυτή εξουσία για το Οικουμενικό Πατριαρχείο πρέπει να παραμείνει αδιαμφισβήτητη, ώστε κι αν αυτό σημαίνει ότι πρέπει να προσαρμοστεί στις νέες συνθήκες, να εθνικοποιηθεί. Ακόμα, το Οικουμενικό Πατριαρχείο πρέπει να παραμείνει ως μια οικουμενική πολιτική και θρησκευτική εξουσία όλων των Ορθοδόξων, ώστε κι αν αυτοί οι ορθόδοξοι ανήκουν τώρα σε κράτη που αποσχίστηκαν από την οθωμανική επικράτεια. Είναι χαρακτηριστικό, ότι σύμφωνα και με τις πληροφορίες που παρέχει στον Υπουργό Εξωτερικών της Ελλάδας ο πρέσβης στην Κωνσταντινούπολη, το 1905 ο Οικουμενικός Πατριάρχης ανησυχούσε έντονα από την εξαγγελία της Ρωσικής Εκκλησίας για την ίδρυση Πατριαρχείου. Σύμφωνα με τον πρέσβη, ο Οικουμενικός Πατριάρχης ανησυχούσε για δύο κυρίως λόγους. Πρώτον, η ίδρυση ενός Ρωσικού Πατριαρχείου θα στερούσε την εικόνα της πρωτοκαθεδρίας του Οικουμενικού Πατριαρχείου, και δεύτερον, υπήρχε ο φόβος το Ρωσικό Πατριαρχείο να πάρει υπό τον έλεγχο τους τις Εκκλησίες της Σερβίας, Βουλγαρίας, Μαυροβουνίου και Ρουμανίας, καθώς και τους Σλάβους της Αυστρίας. Στην επιστολή του προς το Υπουργείο Εξωτερικών, ο πρέσβης τονίζει την ανησυχία του Οικουμενικού Πατριαρχείου και τη θέλησή του να συνεννοηθή με τα άλλα ορθόδοξα Πατριαρχεία για κοινή στάση επί του ζητήματος. 806

Στη λογική λοιπόν σημαντικών πολιτικών ζυμώσεων, ανήκει και η έντονη και άμεση εμπλοκή του Οικουμενικού Πατριάρχη στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου. Ενώ το φαινομενικά εκκλησιαστικό αυτό ζήτημα, αφορούσε ένα πληθυσμό και μια Εκκλησία που δεν ανήκαν στον οθωμανικό πολιτικό χώρο – στον οποίο ανήκε ακόμα το Οικουμενικό Πατριαρχείο – ο ελληνικός χαρακτήρας της πλειοψηφίας του πληθυσμού, καθώς και έντονη έκφραση του αιτήματος για Ένωση της Κύπρου με το ελληνικό κράτος, οδήγησαν τον Οικουμενικό Πατριάρχη σε μια έντονη και οξεία εμπλοκή του, με σκοπό την παραμονή της Εκκλησίας της Κύπρου, ως εκ τούτου και του κυπριακού πληθυσμού, στον έλεγχο – τον πολιτικό κυρίως – του Οικουμενικού Πατριαρχείου, και

806 Η επιστολή είναι ημερομηνίας 28 Μαρτίου 1905 και αποτελεί ενημέρωση του ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών για την κατάσταση που επικρατούσε στο Οικουμενικό Πατριαρχείο σε σχέση με τις εξελίξεις στη Ρωσική Εκκλησία. Βλ. ΙΑΥΕ, (1905), φ. Ζ.19, υφ. 1ος. [Βλ. Παραρτήματα, VI.2].
τη διατήρηση της Κωνσταντινούπολης ως του εθνικού κέντρου αναφοράς των Ελλήνων
tου νησιού. Το ζήτημα λοιπόν, μετά τη μεσολάβηση του Οικουμενικού Πατριάρχη,
tίθεται ως ζήτημα αναγνώρισης της υπεροχής του Οικουμενικού Πατριαρχείου, όχι μόνο
tης πνευματικής, αλλά και της εθνικής. Τα άρθρα υποστηρικτών της
pολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου, είναι ενδεικτικά των αντιλήψεων, αφού αναφέρουν ότι
«[...] άν ένδιαφερόμεθα άκόμη - έστω και έπει έλαχιστον - διὰ τήν τύχην τής ἑνότητας
tοῦ Ἑλληνισμοῦ, ν’ άναγνωρίσωμεν τήν ἡθικήν υπεροχήν τοῦ Οἰκ. Πατριαρχείου, ὅπως άναγνωρίζομεν καὶ σοῦδεις ποτὲ
tῶν Ελλήνων διενοήθη η ἀμφισβητήση τά δικαιώματα τῶν ἀνευ ἀνταγωνισμοῦ πρωτείων τῆς Κω/πόλεως - ἔδρας τοῦ Οἰκ.
Πατριαρχείου - ως πρωτεούσης τοῦ ἑλληνικοῦ ἔθνους».807

Ο Οικουμενικός Πατριάρχης, γνώριζε πολύ καλά ότι τυχόν απόσπαση της
tης Εκκλησίας της Κύπρου και του πληθυσμού από τον έλεγχο του Οικουμενικού
Πατριαρχείου, θα προστίθετο στην ήδη μη ανατρέψιμη απόσπαση άλλων περιοχών, όπως
tου ελλαδικού χώρου, και των βαλκανικών περιοχών. Η αγωνία του Οικουμενικού
Πατριάρχη Ιωακείμ Γ΄ για το μέλλον της Εκκλησίας ως πολιτικού κέντρου των
Ὀρθοδόξων,808 διαφαίνεται και από το υπόμνημά του προς την εθνοσυνέλευση για
αναθεώρηση των Εθνικών Κανονισμών, τον Ιανουάριο του 1879. Ο Ιωακείμ Γ’, αφού
χαρακτηρίζει την περίοδο μετά το 1860 θλιβερή, τονίζει ότι: «[...] ή
ἐξασθένισις τοῦ κέντρου καὶ τῶν λειτουργιῶν αὐτοῦ, τοῦ κέντρου τοῦ σώσαντος τὴν ὀρθοδοξίαν καὶ τὸ Γένος, ἡ παρά τινων ἐξ αὐτῶν τῶν ἱερωτέρων ἐκφαύλισις καὶ ἡ μεταβίβασις
tῆς δυνάμεως αὐτοῦ εἰς ἄλλα κέντρα καὶ σωματεία ἑτέρας φύσεως εἰσίν αἰτία, προκαλοῦντα πανταχόθεν τὴν ἐξασθένησιν καὶ τὴν ἀπογοήτευσιν, κατὰ συνέπειαν δὲ τὴν καταστρεπτικὴν

807 Λύθεια, «Επί του ζητήματος», 10 Απριλίου 1908.
808 Σύμφωνα και με την αρθρογραφία του κυπριακού Τύπου της εποχής, ο Ιωακείμ Γ’ επιδίωκε «[...] ίνα δείξη ότι ὑπάγονται εἰς τὴν πνευματικὴν κυριαρχίαν αὐτοῦ διάφορα ἔθνη ὅπως καὶ ὑπὸ τὴν παπικὴν τιάραν, καὶ τὴν πολιτικὴν ταύτην θεωρεῖ καὶ περιέπει ὡς μεφαλοφυῖα». Βλ. Κυπριακός Φύλαξ, «Η ευθύνη επί την Α. Θ. Π. τον Ιωακείμ Γ’», 2 Φεβρουαρίου 1908.
κατάπτωσιν».809 Και ακριβώς σε μια τέτοια περίοδο, το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου έρχεται να διασώσει ή να καταβαραθρώσει – ανάλογα και με την εξέλιξή του – το γόνητρο αλλά και τη θέση του Οικουμενικού Πατριαρχείου στον κόσμο των Ελλήνων. Είναι χαρακτηριστικό ότι η μεσολάβηση του Οικουμενικού Πατριάρχη αντιμετωπίζεται αρχικά από όλους ως μια ενέργεια που έδινε πίσω στο Πατριαρχείο το παλιό του κύρος, αφού « [...] ή μεγάλη πλειονότητης του Ελληνικού Όρθοδόξου λαού της Κύπρου ἐπικαλεσάμενη τὴν μεσολάβησιν τῶν ἀδελφῶν Ἐκκλησιῶν [...] έξετέλεσε τὸ πρῶτον βήμα πρὸς ἐπανόρθωσιν σφάλματος εἰς ὁ περιέπεσεν ἡ Ἕλληνας, ἀναγρεύσασα αὐτοκέφαλον τῆν ἐαυτῆς Ἐκκλησίαν καὶ ἀποχωρίσασα ταύτην διοικητικῶς ἀπὸ τῶν Οικουμενικῶν Πατριαρχείων. Τὸ διάβημα τῶν Κυπρίων ἀνακαίνιζε τὰ ἐκπαλαι ἔκπαλαι δικαίωμα τῆς Μ. Ἐκκλησίας καὶ τείνει ν’ ἀποδώσῃ πρὸς αὐτὴν τὴν ἀρχαίαν αἴγλην καὶ δύναμιν».810

Ένας δεύτερος άξονας της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου σε σχέση με το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, αφορούσε τη συμμετοχή του κοσμικού στοιχείου στις εκκλησιαστικές αλλά και μη εκκλησιαστικές υποθέσεις των Ελλήνων, κυρίως αυτών που κατοικούσαν στην επικράτεια της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Σε μια εποχή όμως που οι ιδέες και οι ανατροπές ταξίδευαν γρηγορότερα και από τα ίδια τα εμπορεύματα όμως, ο Ιωακείμ ο Γ΄ γνώριζε ότι κάθε τι που συμβαίνει σε μια Ορθόδοξη Εκκλησία επηρεάζει καταλυτικά τις εξελίξεις σε μια άλλη, γεγονός που θα είχε τελικό αντίκτυπο στο ίδιο το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Σύμφωνα με τον Ζαννέτο, ο Ιωακείμ Γ’, σε σχέση με το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, ισχυρίζοταν ότι « [...] ἐὰν οἱ Κύπριοι διηυκόλυνον τὴν πατριαρχικὴν ἐπιβολὴν καὶ τὸ κῦρος τῶν ἀποφάσεων του θὰ ἦδυνατο νὰ ἐπιβληθῇ καὶ τοῖς ἐν Ἀντιοχείᾳ [...]».811 Το ίδιο αναφέρει και ο Τύπος, όταν υποστηρίζει από το 1901 ήδη, ότι « [...] ἡ διὰ τῆς Πατριαρχικῆς μεσολαβήσεως ἐπίλυσις τοῦ [...].»

809 Κωνσταντίνος Π. Σπανούδης, Ιστορικαί σελίδαι. Ιωακείμ ο Γ’, Κωνσταντινούπολη 1902 (επανέκδοση: Θεσσαλονίκη 2000), σ. 25.
810 Ευαγόρας, «Η πανελλήνια σημασία του αρχιεπισκοπικού ζητήματος», 9 Ιουνίου 1901.
811 Φίλιως Ζαννέτος, Ιστορία τῆς νήσου Κύπρου, Τ. Γ’, ο.π., σ. 434.
Ἀρχιεπισκοπικοῦ ἐν Κύπρῳ ζητήματος θὰ προλειάνῃ καὶ θὰ ἐνισχύῃ τὴν ἐπέμβασιν τῶν Πατριαρχείων εἰς τὸ Ἀντιοχικὸν ζήτημα ἀποτελούσα πρόσφατον καὶ ἀναμφισβήτητουν προηγούμενον, δι᾽ οὗ ἀναγνωρίζονται δικαίωμα ἀμφισβητούμενα ὑπὸ τοῦ ἐπιβάτου Μελετίου καὶ τῶν περὶ αὐτὸν ἀραβοφώνων812. Η συμμετοχή των κοσμικών σε υποθέσεις που προηγούμενος την απόλυτη εξουσία απολάμβανε το Οικουμενικό Πατριαρχείο, εἶχε αρχίσει ἥδη από τις μεταρρυθμίσεις του Τανζιμάτ, ὅταν η οθωμανική διοίκησις θεσμοθετεί την ύπαρξη καὶ δράση των κοσμικών στις υποθέσεις της κοινότητας. Την περίοδο αυτή, ενώ ο Οικουμενικός Πατριάρχης εἶναι αυτὸς στον οποίο συνέβαλε η εντολή για την ηγεσία του μιλλέτ, ταυτόχρονα, το Πατριαρχείο χάνει το προνόμιο της απόλυτης καὶ αυθαίρετης εξουσίας επί των Ορθοδόξων. Αφού με τις μεταρρυθμίσεις οι θεαμοί εκκοσμικεύονται, για τις υλικές υποθέσεις του μιλλέτ των Ορθοδόξων υπεύθυνο πια ήταν το συμβούλιο, η σύστασή του οποίου θα γινόταν καὶ από κοσμικούς.813

Στη σύγκρουση που θα ακολουθήσει κατὰ τη δεκαετία 1900-1910, κυρίαρχο στοιχείο θα αναδειχθεί η συμμετοχή των κοσμικών στην εκλογή ενός εκκλησιαστικοῦ – ταυτόχρονα όμως και πολιτικοῦ για το Πατριαρχείο – ηγετή. Ενώ η παράταξη που πρόσκειται στον Μητροπολίτη Κιτίου θα τονίζει ότι η εκλογή θα γίνει «[…] συμφώνως πρὸς τὰ κρατοῦντα ἔθη καὶ θέσμια τῆς Αὐτοκεφάλου Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου, δικαιώματα τοῦ κλήρου καὶ τοῦ λαοῦ τῆς νήσου […]»814, η σύσκεψη στο Γραφείο του Οικουμενικού Πατριάρχη το Νοέμβριο του ίδιου έτους, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «[…] τὰ πρακτικὰ δὲν παραχωρῶσι πολλὰ δικαίωμα εἰς τὴν Διαιτησίαν, διότι ἐν ὧ ἄφ’ ἐνός δέχονται καὶ ὧ ὁρίζουσιν αὐτὴν ἄφ’ ἑτέρου ζητοῦσιν, ἵνα μηδόλως προσβληθῇ τὸ αὐτοκέφαλον τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου, τὰ θέσμια αὐτῆς καὶ τὰ δικαίωμα τῆς Ι. Συνόδου καὶ τοῦ λαοῦ, ἀπορον δὲ πῶς πάντα ταῦτα δύνανται

812 Ευαγόρας, «Η πανελλήνιος σημασία του αρχιεπισκοπικοῦ ζητήματος», 9 Ιουνίου 1901.
813 Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, 19ος αι., ΑΘ, 1919, ο.π., σ. 287.
814 Απόσπασμα από ψήφισμα των Κιτιακών σε συνέλευση στη Λευκωσία τον Οκτώβριο του 1901. Βλ. Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ’, ο.π., σ. 343.
νὰ συμβιβασθῶσιν».815 Το ζήτημα της συμμετοχής των κοσμικών θα καταστεί κυρίαρχο στη σύγκρουση μεταξύ του Οικουμενικού Πατριαρχείου και των Κιτιακών, με τον Ιωακείμ Γ’ να τονίζει ήδη από το 1901, ότι η Εκκλησία πρέπει να «[…] ἄγῃ τοὺς λαϊκούς καὶ οὐχὶ νὰ ἄγεται».816 Η συγκέντρωση εξουσιών στο πρόσωπο του Πατριάρχη, ή όπως διαφορετικά αναφέρεται «[…] ἀγῃ τοὺς λαϊκούς καὶ οὐχὶ νὰ ἄγεται»817 και η όσο το δυνατόν λιγότερη ανάμιξη των κοσμικών στα εκκλησιαστικά ζητήματα, υπήρξε ουσιαστικό μέρος της πολιτικής του Ιωακείμ Γ’ στην Κωνσταντινούπολη, με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν εκεί δύο παρατάξεις, οι Ιωακειμικοί και οι αντιωακειμικοί. Όπως ο ίδιος ο Ιωακείμ δήλωνε στο υπόμνημά του προς την εθνική συνέλευση του 1879, «[…] ο ιερός κλῆρος, ο ἀριδήλως τὰς ἡνίας ἐν χερσὶν ἔχων, μάλιστα δὲ ο ἀνώτερος, συνῳδὰ τῇ θειότητι τῆς ἀποστολῆς αὐτοῦ, δεόν νὰ ισταται εἰς θέσιν ψηλοτέραν, ὅπερ οὐχὶ μόνον ὑπὸ τοῦ ἀπολύτου θρησκευτικοῦ συμφέροντος τῆς Εκκλησίας ἀπαιτεῖται, ἀλλὰ καὶ τοῦ Ἐθνος».818 Αυτό που ο Ιωακείμ Γ’ διεκδικεί μέσω του υπομνήματος του, δηλαδή, είναι η παραμονή του ανώτερου εκκλησιαστικού κλήρου στην ηγεσία – την πολιτική και όχι μόνο την πνευματική – της κοινότητας των Ορθοδόξων. Πέραν αυτού όμως, ο Ιωακείμ τονίζει ότι η Εκκλησία ως πολιτική ηγεσία είναι προς το συμφέρον του εθνούς, ταυτίζει δηλαδή το θρησκευτικό σύνολο με το εθνικό, δίνοντας με τον τρόπο αυτό τη δική του αντίληψη περί έθνους και Πολιτείας.

Κωδικοποιώντας λοιπόν την πολιτική που το Οικουμενικό Πατριαρχείο εκφράζει κατά τη διάρκεια του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, αυτή συνίσταται από δύο βασικούς άξονες: την παραμονή της Εκκλησίας της Κύπρου και των Ελλήνων του νησιού στον θρησκευτικό αλλά και πολιτικό έλεγχο της Κωνσταντινούπολης ως έδρας του Οικουμενικού Πατριαρχείου και εθνικού κέντρου των Ελλήνων, και την παρεμπόδιση άσκησης ενός κυριάρχου ρόλου των κοσμικών σε ζητήματα της Εκκλησίας και της

815 Ο.π., σ. 354.
816 Γεώργιος Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού, ό.π., σ. 112.
817 Κωνσταντίνος Π. Σπανούδης, Ιστορικά σελίδαι. Ιωακείμ ο Γ’, ό.π., σ. 47.
818 Ο.π., σ. 26.
κοινότητας. Η πολιτική αυτή θα καταστεί ξεκάθαρη μέσα από την επίσημη εμπλοκή του Οικουμενικού Πατριαρχείου στο Αρχιεπισκοπικό μέσω των Διαιτησιών που κατά καιρούς αναλήφθηκαν από τα Πατριαρχεία, αλλά και μέσω των παρασκηνιακών ενεργειών του Ιωακείμ Γ΄ προς όλες τις κατευθύνσεις.819 Χαρακτηριστικό της σύγχυσης μεταξύ των δύο, επίσης και παρασκηνιακής δηλαδή δράσης του Ιωακείμ Γ’, είναι και το γεγονός ότι ενώ από τον Δεκέμβριο του 1900 ήδη, η διοικούσα Ιερά Σύνοδος της Εκκλησίας της Κύπρου με τηλεγραφήματα της προς τα Πατριαρχεία Ιεροσολύμων και Αλεξάνδρειας προειδοποιεί ότι δεν θα δεχθεί παρά μόνο αδελφικές συμβουλές,820 και ταυτόχρονα προειδοποιεί τον Οικουμενικό Πατριάρχη ότι ο κυπριακός λαός δεν θα δεχθή επέμβασή του στο εκκλησιαστικό ζήτημα,821 μέχρι τον Φεβρουάριο του 1908 η Κιτιακή παράταξη «[...] παρακαλεὶ τὰς ἑλληνικὰς Ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας ἵδια δὲ τὴν Ἐκκλησίαν τῶν Ἀλεξανδρείων καὶ τὴν Ἐκκλησίαν τῶν Ἱεροσολύμων νά βοηθήσωσιν εἰς σωτηρίαν τοῦ αὐτοκεφάλου τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου κατά τῆς ἐπιβούλου ἐπεμβάσεως τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κωνσταντινούπολεως».822

Παραμένοντας στην εμπλοκή του Οικουμενικού Πατριαρχείου στο Αρχιεπισκοπικό, σε ότι αφορά τώρα το διαδικαστικό μέρος, αυτή επικεντρώνεται στις προσπάθειες για διαιτησία από τα Πατριαρχεία Κωνσταντινούπολεως, Αλεξάνδρειας και Ιεροσολύμων, τον Οκτώβριο του 1901, στην αποστολή εκπροσώπων των Πατριαρχείων τον Ιούνιο του 1907 και στην εκλογή του Μητροπολίτη Κυρηνείας Κύριλλου Βασιλείου σε Αρχιεπίσκοπο Κύπρου από το Οικουμενικό Πατριαρχείο, τον Φεβρουάριο του 1908. Σε όλο το διάστημα που μεσολάβησε, ο Οικουμενικός Πατριάρχης είτε μέσω απεσταλμένων του, είτε μέσω έντονων παρασκηνιακών ενεργειών στην Κωνσταντινούπολη, προσπάθησε να επιβάλει τη δική του πολιτική, συνεργαζόμενος με

819 Είναι ενδεικτικό ότι το Νοέμβριο του 1907, ο Έλληνας πρέσβης στην Κωνσταντινούπολη αναφέρει ότι «[…] ο Οικουμενικός Πατριάρχης υποπιπτει εις τοιαυτην αντιφασιν και αλλα μεν λεγει εις τον κ. Πρεβευτην, αλλα δε τηλεγραφει εις τον Πατριαρχην Αλεξανδρειας, εν τουτοις το ζητημα παραμενει αλυτον προς μεγιστην ζημιαν του τοπου και προς βλαβην του γοητρου της Εκκλησιας». Βλ. ΙΑΥΕ, (1907), φ. ΙΒ/α.α.κ./73, υπφ. 1ος.

820 Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ο.π., σ. 202.

821 Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ο.π., σ. 445.
όλες εκείνες τις δυνάμεις που θα μπορούσαν να τον βοηθήσουν, και συγκρουόμενος με κάθε θεσμό ή άτομο που αντιστεκόταν στην εφαρμογή της δικής του πολιτικής.  

Ενδεικτικά της πολιτικής που το Οικουμενικό Πατριαρχείο προσπαθεί να επιβάλει στους Κυπριους, είναι και η άτυπη έναρξη της πατριαρχικής εμπλοκής στο εκκλησιαστικό ζήτημα τον Σεπτέμβριο του 1901, όταν ο ανεπίσημος απεσταλμένος του Οικουμενικού Πατριαρχείου στην Κύπρο Δ. Γεωργιάδης, προτείνει στον Μητροπολίτη Κίτιου Κύριλλο Παπαδόπουλο, την εκλογή του σε Αρχιεπίσκοπο Κύπρου στην Κωνσταντινούπολη. Όταν ο Μητροπολίτης Κίτιου αρνείται ένα τέτοιο ενδεχόμενο, ο Γεωργιάδης τον πληροφορεί ότι ο Μητροπολίτης Κυρηνείας Κύριλλος Βασιλείου φάνηκε θετικός σε μια τέτοια πιθανότητα, και είναι τότε που τον αναφέρει ότι πρέπει να άγει και όχι να άγεται από τους κοσμικούς.  

Με την πρόταση του αυτή, το Οικουμενικό Πατριαρχείο προσπαθεί να κλείσει το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα στη γένεσή του.  

Η πρόταση για εκλογή του Κίτιου στην Κωνσταντινούπολη θα σήμαινε την αποδοχή του ελέγχου από το Πατριαρχείο, τη διατήρηση του κυρίαρχου ρόλου του Οικουμενικού.  

359
Πατριάρχη στις εξελίξεις στην Κύπρο, αλλά κυρίως, στη διάλυση της παράταξης που
dιαμορφώθηκε γύρω από τον Μητροπολίτη Κιτίου και προσέβλεπε στην Αθήνα ως το
eθνικό κέντρο του ελληνισμού. Το γεγονός, ακόμα, ότι είτε Κιτίου είτε Κυρηνείας για
tον Οικουμενικό Πατριάρχη δεν είχε καμία διαφορά, φτάνει η εκλογή να γινόταν στην
Κωνσταντινούπολη από την εκεί Ιερά Σύνοδο και όχι από τους κοσμικούς στην Κύπρο,
kataδεικνύει το περιεχόμενο της πολιτικής του Ιωακείμ Γ’, τόσο σε σχέση με τον ρόλο
tης εθνικής Αρχής και του εθνικού κέντρου για τους Κυπρίους, όσο και σε σχέση με την
ανάμιξη των κοσμικών σε εκκλησιαστικά και πολιτικά ζητήματα της κοινότητας. Η
σημαντικότητα της εξέλιξης στο ζήτημα της Κύπρου, ήταν θέμα προτεραιότητας για τον
Ιωακείμ Γ’, αφού αναφέρεται ότι ο ίδιος παρακολουθούσε τις εξελίξεις στην Κύπρο
προτού ακόμα επανέλθει στον πατριαρχικό θρόνο, ενώ αμέσως μετά την ενθρόνισή του,
dιασαφήνισε ότι η λύση του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος στην Κύπρο ήταν μία από τις
βασικότερες προτεραιότητές του, εφόσον μάλιστα «[...] τὸ ἀνιαρὸν τοῦτο
ζήτημα εἶχεν ἀποκτῆσει πανελλήνιον ἐνδιαφέρον».827 Είναι επίσης ενδεικτικό, το γεγονός ότι σύμφωνα και με τα δημοσιεύματα του κυπρι ακού Τύπου της
περιόδου του Αρχιεπισκοπικού, η ανάμιξη του Οικουμενικού Πατριάρχη Ιωακείμ Γ’
έδινε στήριξη στους Κυρηναϊκούς, αφού «[...] οἱ τὴν παρασυναγωγὴν
ἀποτελοῦσαν ἐν τῇ Ἀρχιεπισκοπῇ τῆς Κύπρου μέχρι τῆς ἐνθρονίσεως τοῦ Ἰωακείμ Γ’ οὐδὲποτε διενοήθησαν ὅτι ἀποτελοῦσι Σύνοδον κανονικὴν, ὡς ἑμφαίνουσι ἐπιστολαὶ αὐτῶν πρὸς τὸν Ἅγ. Κιτίου, ἐν αἷς ἄνομολογῶσιν ὅτι δὲν
dιατείνονται ὅτι ἀποτελῶσι Σύνοδον [...]».828 Ακόμη πιο ενδεικτικό της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου, είναι και η
αναφορά του Δ. Γεωργιάδη προς τον Πατριάρχη, στην οποία καταγράφεται ο ρόλος και
tο περιεχόμενο του πολιτικού λόγου του Μητροπολίτη Κιτίου. Ο Γεωργιάδης αναφέρει

827 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ’, ό.π., σ. 337.
828 Κυπριακός Φύλας, «Εθνοβλαβής πολιτεία του Φαναρίου», 1 Σεπτεμβρίου 1907.
ότι αφού ο ίδιος ήταν αντιπρόσωπος του Οικουμενικού Πατριαρχείου, είχε την ευχέρεια να κηρύξει το παράνομον της εναπομείνασας – μετά την αποχώρησή του Κιτίου – διοικούσας Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Κύπρου και να προκηρύξει εκλογές, τις οποίες σήγουρα θα κέρδιζε ο πλειοψηφούντας, δηλαδή ο Μητροπολίτης Κιτίου. Ωστόσο, ο Γεωργιάδης συνεχίζει την αναφορά του λέγοντας μια τέτοια λύση στο ζήτημα την «[...] έθεωρσα ἄφ' ἐνδός ως μὴ εἰρηνικήν λύσιν και ἑπομένως ἀςύμφορον πρὸς τὸν σκοπόν μου [...].» 829 Ακόμη ενδεικτικότερη των προθέσεων και της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου, ήταν η πρότασή που ο Γεωργιάδης συμπεριλαμβάνει στην αναφορά του, όπως σύμφωνα με αυτήν, «[...] προτιμότερον πάντων θὰ ἦτο κατ' ἐμὲ ν' ἀποσταλῇ εἰς Κύπρον τοποτηρητὴς τοῦ θρόνου νὰ κυβερνήσῃ ἐν έτος τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τῇ συστάσει τῶν Πατριαρχῶν νὰ ψηφίσῃ αὐτὸν ως Ἀρχιεπίσκοπον.» 830 Από την πρώτη και άτυπη εμπλοκή του Οικουμενικού Πατριαρχείου στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα δηλαδή, το κύριο ζητούμενο ήταν η επιβολή ενός ελέγχου στην Εκκλησία της Κύπρου και κυρίως ο αποκλεισμός εκλογής του Μητροπολίτη Κιτίου ως γνήτη της παράταξης των εθνικιστών.

Στις 11 Νοεμβρίου του 1901 πραγματοποιείται η Α΄ σύσκεψη της Δια ιτησίας των Πατριαρχείων Κωνσταντινουπόλεως, Αλεξανδρείας και Ιεροσολύμων για το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα. Η σύσκεψη αυτή τέθηκε το ζήτημα εκλογής αρχιεπισκόπου στην Κύπρο μέσα από τη συμμετοχή του λαού, κάτι το οποίο ο Οικουμενικός Πατριάρχης αποδεχόταν ως παράδοση, απορρίπτει ως νόμο, αφού τόνισε ότι «[...] πρὸ τῶν κανονισμῶν καὶ ἐνταῦθα ὡρισμένα πρόσωπα ἐκ τῶν λογάδων καὶ τῶν ἐσναφίων προσεκαλοῦντο ὡς καὶ ἐκεῖ, ἀλλὰ τὸ τοιούτο δὲν ἀποτελεῖ νόμον». 831 Ο Ιωακείμ Γ΄, ως υποστηρικτής που ήθελε την Εκκλησία να αντλεί την εξουσία της μέσω της νομιμοποίησης της Πολιτείας – του οθωμανικού κράτους στην περίπτωση του Πατριαρχείου – δεν αναγνώριζε ως νόμο, αφού στερείτο οποιαδήποτε κρατικής υποστήριξης, το σύστημα εκλογής των αρχιερέων στην Κύπρο.

829 Φίλιος Ζαννέτος, Ἰστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ΄, ὁ.π., σ. 347.
830 ὁ.π., σ. 348.
831 ὁ.π., σ. 355.
Ειδικά σε μια τέτοια περίοδο όπου το προνομιακό καθεστώς της Εκκλησίας και στο οθωμανικό κράτος βρισκόταν υπό αμφισβήτηση, ο Ιωακείμ δεν ήταν διατεθειμένος να αποδεχθεί ως τετελεσμένο γεγονός την άμεση εκλογή από λαό, την άντληση δηλαδή της κάθε εξουσίας του από τον ίδιο το λαό, ενός αρχιερέα της Εκκλησίας της Κύπρου. Χαρακτηριστικό των απόψεων του Ιωακείμ Γ' για το ζήτημα της σχέσης μεταξύ ανώτατου κλήρου και λαού, είναι και η μαρτυρία του Γεώργιου Φραγκούδη, ο οποίος πήρε μέρος σε αντιπροσωπεία από την Κύπρο που μετέβη στην Κωνσταντινούπολη τον Μάρτιο του 1908 για να συναντήσει τον Οικουμενικό Πατριάρχη. Σύμφωνα με τη μαρτυρία του Γ. Φραγκούδη, ο Ιωακείμ Γ' κατά τη συνάντησή τους, προσπαθούσε να τον πείσει ότι: «[...] δὲν πρέπει ὁ λαὸς νὰ νικήσῃ τὴν Σύνοδον, ἐστω καὶ ἀντικανονικῶς ὑπάρχουσαν, διότι ἐὰν ἐπιτρέψωμεν εἰς τὸν λαὸν νὰ διευθύνῃ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ νὰ διορίζῃ καὶ νὰ παύῃ Ἀρχιερεῖς, ἡ Ἐκκλησία θὰ διελύετο» 832. Καταδεικνύεται λοιπόν από τα λεγόμενα του ίδιου του Ιωακείμ, ότι ουσιαστικό μέρος της πολιτικής του στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου, βασιζόταν στην αντίληψη για τις σχέσεις ιεραρχίας και λαού και τη μη συμμετοχή των κοσμικών στις διαδικασίες ανάδειξης των αρχιερεών στους θρόνους τους.

Ο δεύτερος βασικός άξονας της πολιτικής Ιωακείμ Γ' στο Αρχιεπισκοπικό, υπήρξε όπως προαναφέρθηκε, η διατήρηση του Οικουμενικού Πατριαρχείου και της Κωνσταντινούπολης ως του εθνικού κέντρου όλων των Ελλήνων, η οικουμενική δηλαδή διάσταση του πολιτικού – και τώρα εθνικού – ρόλου του Οικουμενικού Πατριαρχείου. 833 Η επίτευξη λύσης με τρόπο που να διατηρούσε και να ενδυνάμωνε την πολιτική αυτή,

832 Γεώργιος Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού ζητήματος, ὁ.π., σ. 190.
833 Πέραν των Ελλήνων όμως, υπήρχαν και οι ορθόδοξοι άλλων εθνικοτήτων, οι οποίοι θα έπρεπε να παραμείνουν κι αυτοί κάτω από τον έλεγχο του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Έλληνας πρέσβης στην Κωνσταντινούπολη, αναφέρει τον Μάρτιο του 1905 ότι η Διοικούσα Σύνοδος της Ρωσικής Εκκλησίας αποφάσισε την ίδρυση Πατριαρχείου. Το γεγονός αυτό ανησύχησε ιδιαίτερα τον Οικουμενικό Πατριάρχη, ο οποίος «φρονεῖ καὶ ὀρθῶς ὅτι, δεδομένης τῆς ὑπερτάτης τοῦ ζητήματος σπουδαιότητος καὶ τῶν ἐξ αὐτῶν ἐνδεχομένων συνεπειῶν (τῆς ὑπαγωγῆς πιθανῶς ὑπὸ τὸ ρωσικὸν Πατριαρχεῖον τῶν ἐκκλησιῶν Σερβίας, Βουλγαρίας καὶ Μαυροβουνίου, ἵσως δὲ καὶ τῆς Ρουμανίας καὶ τῶν ἐν Αὐστρία Σλαύων) ἀνάγκη ἀναπόδρασις καὶ συνεργασίας ἐν τῇ ζητήματι». Βλ. Επιστολή του Έλληνα πρέσβη στην Κωνσταντινούπολη προς το ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών ημερομηνίας 28 Μαρτίου 1905, IAYΕ, (1905) φ. 19/Ζ, α.α.κ, υπφ. 1ος. [Βλ. Παραρτήματα, VI.2].
ήταν καίριας σημασίας για τον Ιωακείμ Γ’, ο οποίος κατά τη διάρκεια της Ε’ συνεδρίας της Διαιτησίας για το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, που διεξήχθη στις 8 Μαρτίου 1902 στο γραφείο του, ανέφερε ότι « [... ] τῆς ἀποφάσεως τῆς Διαιτησίας ματαιουμένης, τιτρώσκεται εἰς τὰ καίρια ἡ πατριαρχικὴ ἀξία καὶ δικαιοδοσία ἐν ὅλῃ τῇ Ἀνατολῇ καὶ πέραν αὐτῆς [...].» 834

Της συνεδρίας αυτῆς, είχε προηγηθεί η αποτυχία της πρότασης της Διαιτησίας για εξαίρεση και των δύο υποψηφίων από τις εκλογές για ανάδειξη Αρχιεπισκόπου Κύπρου. Στη θέση τους, το Οικουμενικό Πατριαρχείο είχε προτείνει τρεις άλλους αρχιερείς και αργότερα ανάμεσα στους προταθέντες για συμμετοχή στις εκλογές, ήταν και ο Ηγούμενος Κύκκου Γεράσιμος. Η πλήρης αποτυχία της κάθε πρότασης της Διαιτησίας, επιβεβαίωσε ισως, τους φόβους του Ιωακείμ Γ’ ότι το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου θα καθίστατο εκτός από δύσκολο στη λύση του, και καίριας σημασίας για την γενικότερη πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Γι’ αυτό το λόγο, στην επόμενη συνεδρία της Διαιτησίας που έγινε στις 26 Μαρτίου του 1902 στο γραφείο του και πάλι, ανέφερε ότι το ζήτημα της Κύπρου « [... ] το ζήτημα ἐξελαϊκεύθη πέρα τοῦ δέοντος [... ] παρωράθησαν ἅπαντα τὰ ἐκκλησιαστικὰ δίκαια καὶ νόμιμα [...].» 836

Στις 27 Μαρτίου του 1907, υποβάλλεται από τον βουλευτή Ιωάννη Κυριακίδη προς το Νομοθετικό Συμβούλιο, νομοσχέδιο για ψήφιση νόμου σχετικά με την εκλογή Αρχιεπισκόπου Κύπρου. Το γεγονός ανησυχεί ιδιαίτερα το Οικουμενικό Πατριαρχείο, αφού τυχόν ψήφιση του νόμου και διενέργεια εκλογών στην Κύπρο – με το κύρος μάλιστα του κρατικού νόμου – θα έφερε του Ιωακείμ Γ’ προ τετελεσμένου γεγονότος με σίγουρη την εκλογική επιτυχία του Μητροπολίτη Κιτίου. Στην προσπάθεια του για αποτροπή μιας τέτοιας εξέλιξης, το Οικουμενικό Πατριαρχείο προτείνει άμεση εκλογή νέου Αρχιεπισκόπου στην Κωνσταντινούπολη και ενθρόνισή του στην Κύπρο. 837

834 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ’, ό.π., σ. 393.
835 Είχαν τότε προταθεί ως υποψήφιοι ο Μητροπολίτης Μελενίκου Ιωακείμ, ο Αρχιεπίσκοπος Μυριακουσίδης Μελέτιος και ο Αρχιμανδρίτης Γεώργιος Κωνσταντινίδης.
836 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ’, ό.π., σ. 401.
837 Ο ανταποκριτής της ελληνικής εφημερίδας Ακροπόλις στην Κωνσταντινούπολη, αναφέρει ότι ο Οικουμενικός Πατριαρχής βολιδοσκόπησε τους Βρετανούς αν θα αποδέχονταν εκλογή του Αρχιεπισκόπου Κύπρου στην Κωνσταντινούπολη. Σύμφωνα με το δημοσίευμα της εφημερίδας, το οποίο αναδημοσιεύτηκε στην κυπριακή Αλήθεια στις 15 Φεβρουαρίου 1908, «Τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχείον πρὶν ἢ
μεταξύ, από τον Δεκέμβριο ήδη του 1907, το Οικουμενικό Πατριαρχείο είχε πειθεί για τη ματαιότητα της μεσολάβησης των άλλων Πατριαρχείων στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου και με τηλεγράφημα προς τους απεσταλμένους των Πατριαρχείων, ο Ιωακείμ Γ΄ ζητά «[…] λήξιν ἀποστολῆς ἀντιπροσωπείας».838

Η αποτυχία της μεσολάβησης των Πατριαρχείων οδηγεί στην οριστική ρήξη των δύο παρατάξεων στο νησί, αλλά κυρίως, οδηγεί τον Οικουμενικό Πατριάρχη να προβεί σε μονομερείς ενέργειες για εκλογή Αρχιεπισκόπου στην Κωνσταντινούπολη, σε μια προσπάθεια του να προλάβει τυχόν διενέργεια εκλογών στο νησί. Η φήμη για εκλογή Αρχιεπισκόπου Κύπρου στην Κωνσταντινούπολη είχε διαδοθεί στην Κύπρο και η Κιτιακή παράταξη προσπαθούσε με τη σειρά της να προλάβει μια τέτοια ενέργεια του Οικουμενικού Πατριάρχη. Ο βουλευτής Θεοφάνης Θεοδότου, ενημερώνει τον Μέγα Αρμοστή για πληροφορίες του ότι επίκειται εκλογή στην Κωνσταντινούπολη και καλεί τους Βρετανούς να λάβουν μέτρα ούτως ώστε να ματαιωθεί μια τέτοια εξέλιξη.839

Παρά τις έντονες αντιδράσεις που ήταν σίγουρο ότι θα υπάρξουν εκ μέρους των υποστηρικτών του Μητροπολίτη Κιτίου, ο Οικουμενικός Πατριάρχης Ιωακείμ Γ΄ εκλέγει στην Κωνσταντινούπολη στις 19 Φεβρουαρίου του 1908, ως Αρχιεπίσκοπο κύπρου, τον Μητροπολίτη Κυρηνείας Κύριλλο Βασιλείου, προσπαθώντας με τον τρόπο αυτό αφενός να κλείσει το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα και αφετέρου να επιβάλει τη δική του πολιτική σε όλους τους εμπλεκόμενους παράγοντες. Ενδεικτικό της πίεσης που το Οικουμενικό Πατριαρχείο ένοιωθε σε σχέση με τις εξελίξεις στο Αρχιεπισκοπικό – υποβολή

838 Ό.π., σ. 331.
839 Σύμφωνα με επιστολή του Μ. Αρμοστή προς τον Αρχιγραμματέα της βρετανικής διοίκησης, ο Θεοδότου είχε προκαλέσει την πρόκληση, αφού εμφανίστηκε στο Νέο Όρος, με την ιδέα να εκλέγετε έναν Αρχιεπίσκοπο από τη Μητροπολίτη Κυπρία Κυρηνείας. Αναφέρεται στην επιστολή: «Mr theodotou called there this morning and produced a telegram which he had received from a Mr Loizou from Alexandria informing him that an election of an archbishop of Cyprus was to take place in Constantinople». Βλ. Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού ζήτηματος, Ο.π., σ. 337.
364 Ο.π., σ. 331.
νομοσχεδίου για εκλογή – είναι και δημοσίευμα εφημερίδας της Κωνσταντινούπολης, το οποίο αναφέρει ότι ο Ιωακείμ κατέληξε στην απόφασή του μετά που «[…] υπέδειξε τὸν κίνδυνον, ὃν διατρέχει ἐν γένει ἡ ὀρθόδοξος Ἐκκλησία διὰ τῆς εἰσαγωγῆς εἰς τὸ εκκλησιαστικὸν πολίτευμα συστημάτων ὅλως και νοφανῶν, ἡ ἐφαρμογή τῶν ὁποίων θὰ προκαλέσῃ κακὸν προηγούμενον καὶ διὰ ἄλλας αὐτοκεφάλους ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας. Ἐν τέλει ὃ ἢ Α.Θ.Π ἐδήλωσεν, ὅτι ἢ Ι. Σύνοδος εἶνε ἔλευθερα νὰ συσκεφθῇ περὶ τοῦ τρόπου, καθ’ ὅν καὶ τὸ γόητρον τῆς Μ. Ἐκκλησίας θὰ τηρηθῇ καὶ θὰ ἀποσοβηθῇ ὁ κίνδυνος τῆς θεσπίσεως νέου τρόπου ἐκλογῆς ἐκκλησιαστικῶν ἀρχῶν».840 Το γεγονός προκαλεί θύελλα αντιδράσεων σε λαϊκό επίπεδο στην Κύπρο, και για πρώτη φορά από την έναρξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, οι συγκρούσεις παίρνουν μαζικό χαρακτήρα. Η βρετανική διοίκηση αναγκάζεται να επέμπει επιβάλλοντας με τη σειρά της αυστηρά μέτρα για τήρηση της τάξης, γεγονός που προκαλεί τη βαθύτερη ρήξη μεταξύ των δύο παρατάξεων. Ενώ ο Κυρηνείας υπογράφει ως Αρχιεπίσκοπος Κύπρου, ο Κιτίου δεν αναγνωρίζει αυτόν ως Αρχιεπίσκοπο και η κατάσταση παραμένει χαώδης. Η επέμβαση της βρετανικής διοίκησης για αποκατάσταση της τάξης και κυρίως η εκκένωση και το κλείσιμο της Αρχιεπισκοπής στη Λευκωσία, είχε ως αποτέλεσμα τη δυναμική αντίδραση της Ιεράς Συνόδου της Κωνσταντινούπολης. Σε τηλεγράφημα της Συνόδου προς τον Υπουργό Αποικιών στο Λονδίνο στις 22/6 Μαρτίου 1908, η Ιερά Συνόδου κατηγορεί την τοπική βρετανική διοίκηση για μεροληψία υπέρ του Μητροπολίτη Κιτίου και ζητεί όπως το Λονδίνο δώσει εντολές για απαγόρευση κάθε ανάμιξης της στο εκκλησιαστικό αυτό ζήτημα.841

840 Γεώργιος Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού ζητήματος, ὃ.π., σ. 349.
841 Βλ. ΚΑΚ:SA1:656/08. [Εκθεσή της Ιεράς Συνόδου προς τον Υπουργό Αποικιών ημερομηνίας 22/6 Μαρτίου 1908].
III. ΤΟ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΙΚΟ ΩΣ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

«[...] παρακλησιν όπως η Β. Κυβέρνησις μετελθή απασαν αυτης την επιρροηα ινα πεισθη η Αυτου Παναγιτης να διαταξη τον ενταυθα αντιπροσωπον της οπως μετα των δυο αλλων εκδωσωσι την εγκυκλιον προς εκλογην Αρχιεπισκοπου [...]».842

«[...] εἰς Πατριάρχην ἀπευθύνατε ἐπιστολὴν: Δι' αὐτῆς νά τοῦ καθιστάτε γνωστὸν, ὅτι η Β. Κυβέρνησις ἀποβλέπουσα εἰς τὴν ἐπιβαλλόμενην ἀνάγκην ὅπως ὅλαι αἱ έθνικαι δυνάμεις εἶναι συνενωμέναι κατά τὰς κρισίμους περιόδους, αἱ νῦν διέρχεται ὁ Ἑλληνισμός, εἰς νέας ἐνεργείας προέβη ἐν Κων/πόλει πρὸς ἔξευρεσιν ἑδάφους συνεννοήσεως μεταξὺ τῶν δύο Πατριαρχείων».843

Το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου στις αρχές του 20ου αιώνα, εντάσσεται σε μια ευρύτερη σύγκρουση μεταξύ του ελληνικού κράτους και του Οικουμενικού Πατριαρχείου, με κέντρο αναφοράς της σύγκρουσης αυτής το ελληνικό έθνος και την ηγεσία του. Πέραν αυτού όμως, η πολυπλοκότητα της κυπριακής περίπτωσης, δημιούργησε για όλους όσους με τον ένα ή τον άλλο τρόπο αποτελούσαν μέρος του Ζητήματος, ένα πλέγμα σχέσεων και ισορροπιών που καθιστούσαν το κάθε βήμα εξαιρετικά κρίσιμο και έδωσαν στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα ένα χαρακτήρα περισσότερο πολιτικό και διπλωματικό. Το εκκλησιαστικό αυτό θέμα, λοιπόν, πρέπει να εξετάζεται στις ευρύτερες πολιτικές διαστάσεις του, οι οποίες δεν αφορούσαν μόνο τον κυπριακό χώρο αλλά επεκτείνονται και πέραν αυτού. Η εκκλησιαστική διαμάχη στην Κύπρο, θα

842 Επιστολή του προξενείου της Ελλάδας στη Λάρνακα προς το Υπουργείο Εξωτερικών, ημερομηνίας 20 Νοεμβρίου 1907. Βλ. IAYE, (1907), φ. ΙΒ', α.α.κ./α, υπφ. 1ος.
843 Επιστολή του ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών προς τον άλλην πρόξενο στην Αλεξάνδρεια, ημερομηνίας 27 Οκτωβρίου 1908. Βλ. IAYE, (1908), φ. ΛΑ/102, υπφ. 2ος. [Βλ. Παραρτήματα, VI.4].
καταστήσει την Κύπρο επίκεντρο του ενδιαφέροντος των διπλωματικών υπηρεσιών και των εκκλησιαστικών θεσμών που βλέπουν τις εξελίξεις που συμβαίνουν στον κυπριακό χώρο, ως μέρος των εξελίξεων που υπήρχαν στους δικούς τους χώρους ή καλύτερα, στους χώρους όπου όριζαν ως δικούς τους. Όπως καταγράφεται και στον κυπριακό Τύπο της εποχής, « [...] ως παρενοήθη ή ἐννοία τοῦ πολιτικοῦ ἀγώνος παρὰ πολλῶν, οὕτω παρενοήθη καὶ τὸ Ἀρχιεπισκοπικὸν ἡμών ζήτημα, ὅπερ πολλοὶ ἐν Κύπρῳ καὶ ἐν τῇ ξένῃ υπέλαβον ὡς ζήτημα προσωπικῆς μόνον καὶ κομματικῆς ἀντιθέσεως, ἐνδὰ τὸ τε πολιτικὸν καὶ τὸ Ἀρχιεπισκοπικὸν ζήτημα εἶνε ἀλληλένδετα καὶ ἀχώριστα, ὡς ἀχώριστος ἐν τῇ δούλῃ ἰδίᾳ ἐθνότης καὶ Ἐκκλησία.» 844

Από την πρώτη στιγμή λοιπόν, από το θάνατο του Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου και τη χηρεία του αρχιεπισκοπικοῦ θρόνου δηλαδή, το ζήτημα ορίζεται ως πολιτικό, αφού «[...] ἡ χηρεία τοῦ ἀρχιεπισκοπικοῦ θρόνου [...] ἐσῆμαν τὸ τέρμα τῆς θλιβερᾶς καὶ ἀφορῆτο καὶ ἐπιφάνεια τοῦ θρόνου καταστάσεως ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ καὶ ἐν τῇ τοπικῇ πολιτικῇ, καὶ διά τοῦτο συμπλέκεται καὶ συνδέεται μέχρι συγχωνεύσεως του Ἀρχιεπισκοπικοῦ ζητήματος με τά τῶν πολιτικῶν ζητημάτων ἐν τῇ νήσῳ.» 845 Ακόμα, η ἐκβασιν του ζητήματος συνδέεται με την πολιτική τύχη της Κύπρου, σε μια περίοδο, όπου η βρετανική κατοχή θεωρείται ως μια προσωρινή και μεταβατική κατάσταση. Όπως καταγράφεται και στον Τύπο, «[...] ἡ τοιάδε λύσις τοῦ ἀρχιεπισκοπικοῦ ζητήματος συνδέεται στενώτατα με τῆς πολιτικῆς ἐν τῇ μέλλοντι τύχη τῆς νήσου, [...]. Ἡ Ἀρχιεπισκοπὴ αὐτοκεφάλου μάλιστα Ἐκκλησίας καὶ ἐν χώρᾳ ἐξουσίαν ἔχουσιν, καὶ τὸ Ἀρχιεπισκοπικὸν ζήτημα ἀντίπαλον δύναμιν πρὸς αὐτὴν, ἀκόμα καὶ εὔσταθως

844 Ευαγόρας, «Ἡ αληθής ἐννοία του πολιτικοῦ αγώνος εν Κύπρῳ», 12 Αυγούστου 1904. [Βλ. Παραρτήματα, VII.2].
845 Κυπριακὸς Φύλας, «Ἐκκλησιαστικός καὶ Εθνικός», 10 Απριλίου 1908.
χρησιμοποιούμενη θ’ ἀσκήσῃ μεγίστην καὶ τελικὴν ροπὴν ἐπὶ τὰς τύχας τῆς νήσου».846 Την ίδια στιγμή, γίνεται αντιληπτό ότι η εμπλοκή των εκτός Κύπρου θεσμών στο ζήτημα σήμαινε καὶ πολιτικοποιήση του, αφού «[…] ο άνταγωνισμὸς δὲ τῶν Πρεσβειῶν τῶν Μ. Δυνάμεων περί τού προσώπου τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου κατέδειξεν αὐτῇ ἀπαξ ἐτι ότι τὸ Πατριαρχ. ἀξίωμα κέκτηται ἐτι σημαντικὴν πολιτικὴν ἀξίαν ἐν Ἀνατολῆ [...]».847

Βασικοί πρωταγωνιστές λοιπόν στο δεκαετές αυτὸ Ζήτημα, ήταν το Οικουμενικό Πατριαρχείο καὶ η ελληνικὴ κυβέρνηση, ως φορείς ιδεολογιών που θέλουν να διασώσουν ἢ να καθερωθοῦν – ὅσον αφορά κυρίως το ελληνικὸ κράτος – ως οι αποκλειστικοὶ φορείς μιας εθνικῆς εξουσίας. Η σύγκρουση μεταξύ τῶν δύο, μεταφέρεται καὶ στα άλλα Πατριαρχεία τῆς Ὀρθοδοξίας, τα οποία θα καλεστοῦν να δώσουν λύση στὸ Αρχιεπισκοπικὸ Ζήτημα τῆς Κύπρου, επομένως, θα έχουν μια ἀμεσὴ εμπλοκή στὸ Ζήτημα. Με τὸν τρόπο αὐτὸ, ἡ ευρύτερη σύγκρουση που υπήρχε μεταξὺ τῆς ελληνικῆς κυβέρνησης καὶ τοῦ Οικουμενικοῦ Πατριαρχείου θα μεταφερθεί καὶ στὴν Κύπρο καὶ θα επισκιάσει τὶς τοπικὲς διαστάσεις του Ζητήματος, ενώ σήμερα θα περάσουν σὲ δεύτερη μοίρα ὁ εκκλησιαστικὸς χαρακτήρας του, αφοῦ, σὲ τελικὴν ἀνάλυσιν, τὸ Ζήτημα αφοροῦσε τὴν ἀνάδειξη εὐς ἀρχιερεία στὸν θρόνο τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου. Πέραν αὐτῶν ὁμως, στὸ Ζήτημα αναπόφευκτα εμπλέκεται καὶ ἡ Μ. Βρετανία, αφοῦ η διαχείρισις τῆς Κύπρου υπάγεται στὴν δικαίωσιν, ενώ οἱ οποίοι εξελίζονται καὶ τή δική της πολιτικής συγκρούσεις. Πέραν αὐτῶν ὁμως, στὸ Ζήτημα αναπόφευκτα εμπλέκεται καὶ ἡ Μ. Βρετανία, αφοῦ η διαχείρισις τῆς Κύπρου υπάγεται στὴν δικαίωσιν, ενώ οἱ οποίοι εξελίζονται καὶ τή δική της πολιτικής συγκρούσεις. Εξετάζοντας τὸν μηχανισμὸ μὲ τοὺς οποίους ο κάθε εμπλεκόμενος προσπαθεῖ να εφαρμόσει τὴν δική της πολιτική στὸ κυπριακὸ αὐτὸ Ζήτημα, γίνεται αντιληπτὸ ὅτι οἱ κύριοι φορείς πολιτικῆς καὶ ιδεολογίας στὴν Κύπρο τῶν ἀρχῶν του 20οῦ αἰῶνα – πέραν τῶν κυπριακῶν κοιματικῶν παρατάξεων που ἔχουν ἡδη ἀναλυθεῖ – ἦταν τὰ κέντρα

846 Ευαγόρας, «Ἡ αληθῆς ἐννοια τοῦ πολιτικοῦ αγώνος εν Κύπρῳ», 12 Αὐγούστου 1904. [Βλ. Παραρτήματα, VII.2].
847 Ευαγόρας, «Ἡ πανελλήνιος σημασία τοῦ Αρχιεπισκοπικοῦ Ζητήματος», 9 Ιουνίου 1901.
μεταφοράς των πολιτικών ή άλλων αποφάσεων των εμπλεκομένων. Το ελληνικό προξενείο στην Κύπρο καθίσταται ο κύριος φορέας της πολιτικής της ελληνικής κυβέρνησης στο νησί, ενώ ταυτόχρονα, μεταφέρει όλα τα δρώμενα σε σχέση με το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα στην Αθήνα και όπου αλλού χρειαζόταν. Στην άλλη πλευρά, τα εκκλησιαστικά ιδρύματα που στήριζαν την υποψηφιότητα του Μητροπολίτη Κυρηνείας Κυρίλλου Βασιλείου, όπως η Αρχιεπισκοπή μέσω του κύκλου που την εξουσιάζει, η Μητρόπολη Κυρηνείας καθώς και η Μονή Κύκκου, ανάγονται σε εκφραστές της πολιτικής, δυναμικής στις περισσότερες περιπτώσεις, του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Ταυτόχρονα, ο Οικουμενικός Πατριάρχης παρακολουθεί το ζήτημα μέσω των δικών του επισήμων ή ανεπισήμων απεσταλμένων στο νησί, κληρικών και κοσμικών. Όσον αφορά τη Μ. Βρετανία, η πολιτική της και οι αποφάσεις της μεταφέρονται μέσω της εδώ βρετανικής διοίκησης, η οποία έχει και την ευθύνη για ενημέρωση του κέντρου όχι μόνο για τις εξελίξεις, αλλά και για τη σημασία ή τις επιπτώσεις που οι εξελίξεις αυτές είχαν για τη Μ. Βρετανία και την πολιτική της σε σχέση με την Κύπρο. Στη συνεχή αλληλογραφία του με τον εδώ Ύπατο Αρμοστή, ο Υπουργός Αποικιών της Βρετανίας προσπαθεί να πληροφορηθεί για τις ιδιαιτερότητες του κυπριακού χώρου και της Εκκλησίας της Κύπρου. Το 1907, για παράδειγμα, ζητά από τον Αρμοστή να τον ενημερώσει με τι πολιτικές εξουσίες και αρμοδιότητες είναι δυνατόν να περιβάλλεται ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου. Ο Ύπατος Αρμοστής αποτελεί την ανώτατη εξουσία στο νησί, ενώ το βρετανικό πλαίσιο διοίκησης καθίσταται το σημείο αναφοράς και αντιπαράθεσης διαμάχην. Ο Ύπατος Αρμοστής αποτελεί την ανώτατη εξουσία στο νησί, ενώ το βρετανικό πλαίσιο διοίκησης καθίσταται το σημείο αναφοράς και αντιπαράθεσης μεταξύ των δύο παρατάξεων. Είναι χαρακτηριστικό ότι το πολιτικό πλαίσιο διοίκησης καθίσταται το σημείο αναφοράς και αντιπαράθεσης μεταξύ των δύο παρατάξεων. Είναι χαρακτηριστικό ότι το πολιτικό πλαίσιο διοίκησης καθίσταται το σημείο αναφοράς και αντιπαράθεσης μεταξύ των δύο παρατάξεων. Είναι χαρακτηριστικό ότι το πολιτικό πλαίσιο διοίκησης καθίσταται το σημείο αναφοράς και αντιπαράθεσης μεταξύ των δύο παρατάξεων.
Κάθε εμπλεκόμενος στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου, εκπροσωπούσε και μια πολιτική, μια ιδεολογία σε σχέση με τον ελληνισμό, καθώς και μια μακροπρόθεσμη προοπτική για την Κύπρο, κυρίως σε σχέση με τη βρετανική παρουσία στην περιοχή. Κωδικοποιώντας τη σημασία του Αρχιεπισκοπικού για τους εκτός κυπριακού χώρου εμπλεκόμενους, γίνεται αντιληπτό ότι για το Οικουμενικό Πατριαρχείο η πορεία και η έκβαση του Ζητήματος, σήμαινε ότι:

Σε περίπτωση που επιτυγχανόταν επιβολή της δικής του πολιτικής, δηλαδή εκλογή του Μητροπολίτη Κυρηνείας ή εκλογή τρίτου προσώπου μέσω διαδικασιών που θα έλεγχε το Οικουμενικό Πατριαρχείο, αυτό σήμαινε ότι το Οικουμενικό Πατριαρχείο θα είχε καταφέρει να κρατήσει την Εκκλησία της Κύπρου – άρα και τους Ορθόδοξους του νησιού – κάτω από το δικό του έλεγχο, και αποσόβηση του κινδύνου να περάσουν στο έλεγχο του ελληνικού κράτους. Σε πρώτο επίπεδο δηλαδή, το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου αποτελεί για το Οικουμενικό Πατριαρχείο θέμα επικράτησης του έλεγχο των Ελλήνων της Κύπρου και απομάκρυνση από τον κίνδυνο ελληνοποίησης – άρα και εθνικοποίησης – της Εκκλησίας της Κύπρου και της ιδίας της Κύπρου από το ελληνικό κράτος. Οι αντιδράσεις των Κυπρίων που είχαν συσπειρωθεί γύρω από τον Μητροπολίτη Κιτίου, τόνιζαν ότι το Οικουμενικό Πατριαρχείο δεν θα επέβαλλε τελικά την δική του πολιτική, η οποία στόχευε στην υποταγή της Εκκλησίας της Κύπρου και καταφέρθηκαν σε κάθε προσπάθεια ιθαγενή Εκκλησίας. Αντίθετα, από το 1902 ήδη, αναφέρουν προς τη βρετανική διοίκηση ότι θα αντισταθούν σε κάθε προσπάθεια υποταγής της Εκκλησίας και σε υπόμνημα τους προς τον Μέγα Αρμοστή δηλώνουν ότι θα αντιταχθούν και βίαια ακόμη σε μια τέτοια αντικανονική απόφαση των Πατριαρχών. Οι αντιδράσεις των Κυπρίων που είχαν συσπειρωθεί γύρω από τον Μητροπολίτη Κιτίου, τόνιζαν ότι το Οικουμενικό Πατριαρχείο δεν θα επέβαλλε τελικά την δική του πολιτική, η οποία στόχευε στην υποταγή της Εκκλησίας της Κύπρου και καταφέρθηκαν σε κάθε προσπάθεια υποταγής της Εκκλησίας. Αντίθετα, από το 1902 ήδη, αναφέρουν προς τη βρετανική διοίκηση ότι θα αντισταθούν σε κάθε προσπάθεια υποταγής της Εκκλησίας και σε υπόμνημα τους προς τον Μέγα Αρμοστή δηλώνουν ότι θα αντιταχθούν και βίαια ακόμη σε μια τέτοια αντικανονική απόφαση των Πατριαρχών. Όπως ο Μέγας Αρμοστής στην Κύπρο αναφέρει στο Υπουργείο Αποικιών τον Ιούνιο του 1907, ο πρέσβης της Μ. Βρετανίας στην Κωνσταντινούπολη, είχε σχηματίσει την εντύπωση ότι ο Οικουμενικός Πατριάρχης δολοπλοκεί μυστικά για το θέμα της Κύπρου και η επιθυμία του ήταν να καταφέρθει να επιβάλει τον δικό του εκπρόσωπο στην Κύπρο. Παρά το γεγονός ότι ο ιδιος ο Μέγας Αρμοστής δεν πιστεύει ότι ο Οικουμενικός Πατριάρχης ενεργούσε με τον τρόπο που ανέφερε ο πρέσβης, οι εξελίξεις

849849 «[...] we bey to assure Your Excellency and through you the Right Honorable the Secretary of States for the Colonies, that the Orthodox people of Cyprus, in defending the independence of their Church, shall repel and, in case of necessity, by force, every arbitrary and anticanonical decision decision of the Patriarchs, as their last decision is». Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ο.π., σ. 335.
του 1908 και η εκλογή του Κηρυνείας στην Κωνσταντινούπολη, επιβεβαίωσαν πλήρως την εντύπωση που ο πρέσβης είχε αποκομίσει. 850

Σ' ένα δεύτερο επίπεδο, επικράτηση της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου στις διαδικασίες ανάδειξης του Αρχιεπισκόπου Κύπρου, σήμαινε απομάκρυνση από την επικίνδυνη για το Οικουμενικό Πατριαρχείο εκλαϊκευμένη λογική της εκλογής αρχιερέων στην Κύπρο. Ο Οικουμενικός Πατριάρχης Ιωακείμ Γ’, εκτροποποιεί την τάση για απεμπλοκή της Εκκλησίας από τον έλεγχο των κοσμικών, όπου αυτό ήταν δυνατό μέσα στα νέα δεδομένα της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. 851 Γι' αυτό το λόγο, η άμεση συμμετοχή του λαού στην εκλογή αρχιερέα στην Κύπρο και η επιβολή λύσης μέσω εκλογικών διαδικασιών στις οποίες το σημαντικότερο λόγο είχαν οι κοσμικοί, αντιμετωπίζονται από το Οικουμενικό Πατριαρχείο ως επικίνδυνη πορεία για την Ιδια την Εκκλησία. Έτσι, όταν το 1907 προτείνεται από βουλευτή που ανήκει στην Κιτιακή παράταξη, τον Κυριακίδη, να ψηφισθεί νόμος για την εκλογή Αρχιεπισκόπου στην Κύπρο με παραμερισμό της Ιεράς Συνόδου, η αντίδραση του Κυρηναϊκού βουλευτή Αραούζου που εξέφραζε την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου ήταν άμεση, και το αίτημα απορρίπτεται. Είναι ενδεικτικό ότι υπέρ του Κυρηναϊκού Αραούζου ψήφισαν και οι τρεις μουσουλμάνοι βουλευτές του Νομοθετικού Συμβουλίου. 852 Πέραν της λαϊκής δυναμικής που το νομοσχέδιο για την εκλογή θα έδινε, η εκλογή Αρχιεπισκόπου με τον τρόπο αυτό θα καταβαράθηκε το κύρος του ίδιου του Οικουμενικού Πατριάρχη και της πολιτικής του. Είναι χαρακτηριστικό, ότι η αντίδραση που σημειώνεται ενάντια της πολιτικής του Οικουμενικού Πατριαρχείου και ειδικότερα του Ιωακείμ Γ’, εστιάζεται και στην έντονη και δυναμική έκφραση της θέλησης του Πατριάρχη να επιβάλει τη δική του πολιτική σε όλες τις Εκκλησίες. Όπως καταγράφεται και στον Τύπο, «[...] δεν

850 Στην επιστολή του προς το Υπουργείο Αποικιών με ημερομηνία 18 Ιουνίου 1907, ο Μέγας Αρμοστής αναφέρει: «[...] His majesty’s ambassador at Constantinople has been led by his informant into the impression that the oecumenical patriarch is intriguing secretly in this matter and is desirous of complicating the situation with a view of imposing the election of some representative of his own to be archbishop of Cyprus. I do not think so, and I believe that Sir Nicolas O’Conor has been misled in this matter». Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ο.π., σ. 405.
851 Μετά και τις μεταρρυθμίσεις στις οποίες το οθωμανικό κράτος προχώρησε και τη θεσμική συγκρότηση των μιλλέτ και των εξουσιών τους, η Ανώτατη Θρησκευτική και Εθνική Αρχή του μιλλέτ των Ρωμιών, ήταν το Εθνικό Διαρκές Μικτό Συμβούλιο, στο οποίο συμμετείχαν δώδεκα μέλη, τέσσερις Μητροπολίτες και οκτώ λαϊκοί. Καθήκοντα προεδρείας ασκούσε ένας εκ των Μητροπολίτων, με σχετικό πατριαρχικό δίπλωμα. Βλ. Σία Αναγνωστοπούλου, Μικρά Ασία, 19ος αι.-1919, ο.π., σ. 287.
852 George Hill, A History of Cyprus, t. 4, ο.π., σ. 598.
ὑπάρχωσιν οἱ φρονοῦντες, ὅτι ὁ Οἰκουμενικὸς δέον νὰ προικισθῇ μὲ προνόμια Πάπα ἅς θέσωι τὸ ὅλον ζήτημα καὶ καθ' ὅλην αὐτοῦ τὴν ἐκτασιν ἐπὶ τοῦ τάπητος, εἴμεθα δὲ καὶ ἡμεῖς τότε ἑτοίμοι νὰ τὸ συζητῆσωμεν, ἵνα καὶ αὐθίς, ἐννοεῖται, τὸ πολεμῆσωμεν».853

Ἀκόμα, τυχόν επικράτηση και εκλογή του Μητροπολίτη Κιτίου στον αρχιεπισκοπικό θρόνο, σήμανε ότι η πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου να ελέγξει τις ορθόδοξες Εκκλησίες της Ανατολής καὶ να διατηρήσει την ισχυρή προτοκαθεδρία του, πολιτική κυρίως, που είχε καθιερωθεί σύμφωνα με την οθωμανική λογική θα αποτύχατο και θα υπήρχε για τις υπόλοιπες Εκκλησίες ένα ισχυρό προηγούμενο, η περίπτωση του Κύπρου. Αποτυχία δηλαδή του Οικουμενικού Πατριαρχείου στην Κύπρο, σήμανε αρχή μιας ευρύτερης αποτυχίας στο θέμα επιβολής ενός συγκεντρωτικού ελέγχου της Κωνσταντινούπολης σε όλες τις ορθόδοξες Εκκλησίες της Ανατολής. Οπως γράφει και ο Φ. Ζαννέτος, ο Ιωακείμ Γ’ υποστήριξε και ισχυρίζοταν ότι «[…]|ondoι Κύπριοι διηυκόλυνον τὴν πατριαρχικὴν ἐπιβολὴν καὶ τὸ κῦρος τῶν ἀποφάσεων του θὰ ἠδύνατο νὰ ἐπιβληθῇ καὶ τοῖς ἐν Ἀντιοχείᾳ [...]]». Την ίδια στάση του Ιωακείμ Γ’ επισημαίνει και ο Γ. Φραγκούδης, ο οποίος αναφέρει ότι σε κατ’ ιδίαν συζήτηση του με τον Πατριάρχη, αυτός του είπε ότι «[…] ἐὰν ὑποχωρήσωμεν εἰς τὸν Κυπριακὸν λαὸν, [...] πῶς θὰ λύσωμεν τὸ ἀντιοχικὸν ζήτημα; Ἐν ὀνόματι τῆς θελήσεως τοῦ λαοῦ οἱ Αραβὲς ἔξελεξαν Αραβὰ Πατριάρχην καὶ ἔξελεξαν τὸν Ἐλληνα. Τὶ θὰ κάμωμεν αὔριον ἐὰν οἱ Ἀραβὲς τῆς Παλαιστίνης ἀποδιώξουν τὸν Ἐλληνα Πατριάρχην;».855

Ἡ αντιμετώπισή μιας εκλαΐκευσης των διαδικασιών εκλογής αρχιερέων από το Οικουμενικό Πατριαρχείο, διαφαίνεται και μέσα από τη γνωμοδότηση για το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, του εκπροσώπου του Πατριαρχείου Ιεροσολύμων Μελετίου

853 Νέον Εθνος, «Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα. Η παρέμβαση της ελληνικής κυβερνήσεως», 26/8 Αυγούστου 1908.
854 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ’, σ. 434.
855 Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού, σ. 190.
Μεταξάκη. Σ' αυτήν αναφέρεται ότι η στήριξη που δίνεται στην παράταξή του Μητροπολίτη Κιτίου ο οποίος έχει την πλειοψηφία του λαού, δεν δίνεται επειδή υποστηρίζεται μια εκλαίγευση της Εκκλησίας, η οποία καθόλου δεν επιδοκιμάζεται, αλλά, επειδή έπρεπε να τηρηθεί η Αρχή ότι τα καθεστώτα των Εκκλησιών δεν διασαλεύονται και τηρούνται όλοι οι κανονισμοί τους.856 Πέραν του γεγονότος ότι ο Μητροπολίτης Κιτίου ήταν αυτός που η πλειοψηφία των χριστιανών της Κύπρου ήθελε για Αρχιεπίσκοπο, η σύγκρουση με το Οικουμενικό Πατριαρχείο γίνεται και για το ζήτημα αλλαγής ή όχι από τα βασικότερα θέσημα της Εκκλησίας της Κύπρου, το σύστημα της εκλογής των αρχιερέων. Η πολιτική του Οικουμενικού Πατριάρχη να αμφισβητεί την εφαρμογή του συστήματος εκλογής σύμφωνα με το οποίο ουσιαστικό ρόλο διαδραμάτιζε η θέληση του λαού, οδηγούσε σε περαιτέρω άγνοια της σύγκρουσης του Οικουμενικού Πατριάρχη με τον κυπριακό λαό.

Σε ότι αφορά τώρα το ελληνικό κράτος και τη δική το εμπλοκή στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, η κωδικοποίηση των θέσεων του αφορά κυρίως την ιδεολογία που αυτό εκπροσωπεί, μιας εθνικής και αλυτρωτικής πολιτικής, αλλά ταυτόχρονα, χαρακτηρίζεται και από μια διπλωματία που σχετίζεται με την εξωτερική πολιτική της ελληνικής κυβέρνησης σε σχέση με τη Μ. Βρετανία, τις εξελίξεις στην Οθωμανική Αυτοκρατορία και τους μακροπρόθεσμους στόχους του ελληνικού κράτους. Για το ελληνικό κράτος, το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου, από τη μια εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο της πολιτικής του σε σχέση με τους Έλληνες εκτός των συνόρων του, από την άλλη όμως, το Ζήτημα αυτό αφορούσε μια περιοχή η οποία δεν ανήκε στην οθωμανική επικράτεια, αλλά στη διαχείριση μιας Μεγάλης Δύναμης, η βοήθεια της οποίας ήταν κάτι περισσότερο από αναγκαία.857 Γι' αυτό το λόγο, η εμπλοκή της...

856 «[...] ὡς δὲ ἐν τῷ Ἀντιοχικῷ ζητήματι γνώμονα τῆς ἐνεργείας αὐτῆς εἶχεν οὐχὶ τὴν συμφωνίαν τοῦ καθεστώτος τῆς Ἀντιοχικῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὸ ἑαυτῆς, ἀλλὰ τὴν ἀρχήν, ὅτι δεὶ μένειν ἀσάλευτα τὰ καθεστώτα τῶν Ἐκκλησιῶν, ὡστε καὶ ἐν τῷ προκειμένῳ ζητήματι τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου, κηρυχθεῖσα ἀπ' ἀρχῆς ὑπέρ τοῦ ἐκλογικοῦ καθεστῶτος, ἔπραξε τοῦτο οὐχὶ ἐπιδοκιμάζουσα τὴν ἐκλαίγευσιν τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλ' ἐχομένης τῆς σωτηρίου ἀρχῆς τῆς τηρήσεως τῶν καθεστῶτων». Βλ. ΚΑΚ:SA1:840 (1908), Γνωμοδότηση του Μελέτιου Μεταξάκη, [Βλ. Παραρτήματα, VIII.1].
857 Είναι χαρακτηριστικό, ότι από πολύ νωρίς, το 1901, η βρετανική κυβέρνηση ξεκαθάριζε ότι δεν επρόκειτο να δεχθεί εξωτερική επέμβαση στο ζήτημα εκλογής Αρχιεπισκόπου, καθιστώντας τον τρόπο αυτό κάθε ενέργεια της ελληνικής κυβέρνησης ως μη αποδεκτή. Σε τηλεγράφημά του προς τον Ύπατο Αρμοστή στις 12 Απριλίου 1901, ο Υπουργός Αποικιών της Μ. Βρετανίας, αναφέρει ότι «[...] His
ελληνικής κυβέρνησης στο εκκλησιαστικό αλλά πάνω απ’ όλα πολιτικό αυτό ζήτημα, θα
gίνεται μέσα από το πρίσμα των δύο παραπάνω πραγματικοτήτων, δημιουργώντας
μερικές φορές και σύγχυση στους εκπρόσωπους των δύο παρατάξεων.

Όπως έχει αναφερθεί, σταθερή επιδίωξη του ελληνικού κράτους ήταν η άσκηση
μιας δυναμικής πολιτικής σε σχέση με τους εκτός των συνόρων του Έλληνες, στη βάση
μιας αλυτρωτικής ιδεολογίας, ότι δηλαδή οι Έλληνες αυτοί έπρεπε είτε να ενταχθούν στα
σύνορα του κράτους είτε να βρίσκονται υπό τον έλεγχο της ελληνικής κυβέρνησης.
Μέσα από αυτό το πρίσμα, το ελληνικό προξενείο στη Λάρνακα αποτελεί την εστία μιας
eθνικιστικής πολιτικής του ελληνικού κράτους με αποδεκτές τον ελληνισμό της Κύπρου.
Σε ό,τι αφορά το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα ειδικότερα, είναι ξεκάθαρο ότι η ελληνική
κυβέρνηση επιθυμούσε την όσο το δυνατόν συντομότερη εξεύρεση λύσης, αφού η
περίοδος των αρχών του 20ού αιώνα, ήταν ιδιαίτερα κρίσιμη για τις σχέσεις μεταξύ του
ελληνικού κράτους και της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Ταυτόχρονα όμως, και εξαιτίας
tης εμπλοκής των Βρετανών στην υπόθεση αφού το ζήτημα αφορούσε χώρο στον οποίο
eίχαν την αποκλειστική ευθύνη, η ελληνική κυβέρνηση προσπαθεί να τηρήσει ή
tουλάχιστον να φαίνεται ότι τηρεί, μια στάση ουδετερότητας. Γι’ αυτό το λόγο άλλωστε,
dεν επιτρέπει ούτε και στην Εκκλησία της Ελλάδας να αναμιχθεί ενεργά στο ζήτημα.
Είναι χαρακτηριστικό ότι οι σύγχρονοι του Αρχιεπισκοπικού, αναφέρουν ότι η ελληνική
κυβέρνηση δεν θέλει να αναμιχθεί ενεργά στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, για να μην «[/]
ἐρεθίζωνται τὰ νεῦρα μερικῶν Ἄγγλων».858 Όσον αφορά την Ιερά Σύνοδο
tης Εκκλησίας της Ελλάδας, σε ανακοίνωση της στις 22 Μαρτίου 1901, σχετικά με το
ζήτημα της πρόσκλησης της για αδελφική μεσολάβηση στο Αρχιεπισκοπικό, αναφέρει
ότι «[/] ἡ Ἱερὰ Σύνοδος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος ὑπ’ ὄψιν στούσα τὸν καταστατικὸν ἀυτῆς νόμον τὸν ἀπαγορεύοντα
αλληλογραφίας καὶ συνεννοήσεις πρὸς ἐξωτερικὰς πολιτικὰς καὶ Ἐκκλησιαστικὰς ἀρχὰς, εἰμὴ μόνον διὰ τὸν ύπουργείου τῶν
Ἑκκλησιαστικῶν, ἐτ’ ἐδὲ πολλοὺς καὶ σπουδαίους λόγους

858 Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού, ό.π., σ. 71.

Majesty’s government cannot allow external interference in the settlement of the affairs of the Church of
cyprus and this being so they have no other alternative but to recognize the synod as the only ecclesiastical
authority capable of dealing with the matter [...]». Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα,
ό.π., σ. 269.
ἐκκλησιαστικοὺς καὶ πολιτικοὺς, ἀπεφάσισεν […] νά ἀπόσχῃ αὐστηρῶς πάσης οἰκοδόμετε ἀναμίξεως εἰς τά ἐκραγέντα καὶ δυστυχῶς συνταράσσοντα τὴν νῆσον Κύπρον […]».

Αυτό που διαφαίνεται από τα πιο πάνω, είναι ότι εξαιτίας κυρίως της βρετανικής παρουσίας στο νησί, η ελληνική κυβέρνηση προσπάθησε να τηρήσει μια στάση ουδετερότητας η οποία δεν θα την έφερνε αντιμέτωπη με τη Βρετανία, ενώ ταυτόχρονα, και εξαιτίας του γεγονότος ότι η Εκκλησία της Ελλάδας υπαγόταν στον άμεσο έλεγχο του ελληνικού κράτους, απαγορεύει στην Ιερά της Σύνοδο να έχει οποιαδήποτε ανάμιξη στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου. Είναι όμως προφανές για όλη τη διάρκεια της δεκαετίας, ότι η ελληνική κυβέρνηση εμμέσως αναγνώριζε το δίκαιο των Κιτιακών αλλά ευνοούσε την εκλογή τρίτου.

Ταυτόχρονα, το ελληνικό προξενείο αναφέρει στο ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών ότι το ζήτημα δεν μπορεί να λυθεί εύκολα, αφού οι οπαδοί του Μητροπολίτη Κιτίου είχαν ήδη καταστήσει σαφές ότι δεν θα επέτρεπαν εκλογή άλλου προσώπου από τον Κιτίου στον αρχιεπισκοπικό θρόνο. Όπως αναφέρει σε τηλεγράφημα του τον Νοέμβριο του 1902 ο πρόξενος της Ελλάδας στο νησί, «[…] τούτο μόνον ἐκ πρώτης ἀντιλήψεως κατανοήση, ὅτι ὁ ἐκλεκτός τῆς μεγάλης πλειοψηφία τοῦ Κυπριακοῦ λαοῦ εἶναι ὁ Κιτίου, ὅτι δὲ τὴν Κυρηναϊκὴν μερίδα ἀποτελοῦσιν ἀναριθμότεροι, ἱδίως δὲ οἱ τῆς Λευκωσίας ἐν οἷς καὶ πρόσωπα σημαίνοντα παρὰ τῇ κυπριακῇ κοινωνίᾳ […]». Από το 1902, ἄμεσως και μετά την εισήγηση της Διαιτησίας για τους τρεις υποψήφιους και εξαίρεση των Μητροπολιτών Κυρηνείας και Κιτίου, ο πρόξενος της Ελλάδας στη Λάρνακα ζητεί όπως ο Οικουμενικός Πατριάρχης ενημερωθεί ότι «[…] διαβιβασθέντα θορυβώδη τηλεγραφήματα σκοποῦσιν ἐκφόβισιν. Μόνον ταχεία ἐνέργεια καὶ τετελεσμένον γεγονός θὰ θέσῃ τέρμα». Ταυτόχρονα, ο Πατριάρχης Ιεροσολύμων Δαμιανός, αναφέρει στη Δ΄ συνεδρία της Διαιτησίας στο Οικουμενικό Πατριαρχείο, ότι ο έλληνας πρόξενος συνιστά επίσπευση της εκλογής του.

859 Ο.π., σ. 80.
860 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ', ο.π., σ. 360.
861 ΙΑΥΕ, (1903), φ. 56.α.1, υπφ. 1ος. Τηλεγράφημα ημερομηνίας 7 Νοεμβρίου 1902.
862 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Γ', ο.π., σ. 372.
Αρχιεπισκόπου Κύπρου και ότι «[…]/ μοι ἀνέγνωσαν καὶ δύο ἐκθέσεις ἐκτεθείσας δύο συνεντεύξεις τοῦ ἐν λόγῳ προξένου μετὰ τοῦ Ἀρμοστοῦ, ὅστις ἐπανειλημμένως συνέστησε τῇ Προξένῳ νὰ ἐνεργήσῃ δι’ ἐκλογὴν τρίτου. Ὁ δὲ Ὑπουργὸς τῶν Ἑξωτερικῶν τῆς Ἑλλάδος δέχεται τὴν γνώμην τοῦ Προξένου καὶ συνιστᾷ ἢμῖν αὐτήν».863

Αυτό που η ελληνική κυβέρνηση προσπαθεί να προλάβει με την υποστήριξή της προς τη μεσολάβηση των Πατριαρχείων, είναι μια αποτυχία του Οικουμενικού Πατριαρχείου και των άλλων Ορθόδοξων Εκκλησιών να δώσουν λύση στο ζήτημα, γεγονός που θα οδηγούσε σε άμεση εμπλοκή της βρετανικής διοίκησης. Ο πρόξενος της Ελλάδας στο νησί, είναι ξεκάθαρος, όταν αναφέρει στο ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών ότι «[…] ἀποτυχάνοντες καὶ τοῦ τρόπου τούτου, τῆς διὰ τῆς ἐποπτείας τῶν Πατριαρχείων διεξαγωγῆς καὶ ἐξελέγχως τῶν ἐκλογῶν, μοιραίως τὸ ζήτημα θέλει καταλήξει εἰς τὴν ἥξιν έπεμβασιν, ἢ δὲ Ἀγγλικὴ Ἐκβίβαση θέλει λύσει αὐτοῦ κατὰ τὰς ἰδίας αὐτῆς βλέψεις καὶ συμφέροντων.864

Το ελληνικό κράτος, στα πλαίσια της αλυτρωτικής του πολιτικής για τους Έλληνες εκτός των συνόρων του, ενώ από τη μια προσπαθεί να τονώσει το εθνικό αίσθημα των Έλληνων της Κύπρου, από την άλλη, αντιλαμβάνεται την αδυναμία του να θέσει επιτακτικά το άληθινο της Ένωσης της Κύπρου με την Ελλάδα εξαιτίας της εδώ βρετανικής παρουσίας. Ταυτόχρονα, και παρά την ιδεολογική αντιπαράθεσή του με το Οικουμενικό Πατριαρχείο, προσπαθεί να συνενώσει τα τρία Ορθόδοξα Πατριαρχεία σε μια κοινή πολιτική για εξεύρεσιν λύσεων στο ζήτημα και αποφυγή εμπλοκής άλλων παραγόντων. Μέσα από τη λύση του ζητήματος, η ελληνική κυβέρνηση προσβλέπει στην σταδιακή ανάπτυξη ενός εθνικού κινήματος στην Κύπρο προς το οποίο θα αξιοποιηθεί όταν η στιγμή είναι κατάλληλη. Χρησιμοποιεί την κυβέρνηση και μηδενική εξαγγελία της επί μέρους της Κύπρου, ο έλληνας πρόξενος προς την εθνική κυβέρνηση και τη συνεργασία της με την Μ. Βρετανία. Οταν για παράδειγμα τίθεται το ζήτημα της κατάργησης του φόρου υποτελείας προς το Οθωμανικό δημόσιο εκ μέρους της Κύπρου, ο έλληνας πρόξενος στο

863 Ο.π., σ. 378.
864 IAYE, (1903), φ. 56.α.1, υπφ.1ος.
νησί αναφέρει ότι η επίτευξη μιας τέτοιας εξέλιξης, είναι εθνικής σημασίας για τους Έλληνες της Κύπρου, αφού «[..] το οικονομικό ζήτημα έγκλειεί κατά πολύ και το έθνικόν. Δέν θέλω δια τούτου να υποδείξω, ότι, ένεκτούσης οικονομικώς της Νήσου και το έθνικόν φρόνημα έπι μάλλον θα αύξηθη».865 Συνεχίζοντας, ο πρόξενος καταγράφει τη σημαντικότητα της κατάργησης του φόρου υποτελείας για τον ελληνισμό της Κύπρου, αφού «[..] διά τού μέσου τούτου κόπτεται πλέον και ο έσχατος μετα τού πρώην Κυριάρχου δεσμός, δότις δόσον και άν φαίνεται (διά τού φόρου τής υποτελείας) ἁσθενής, ισταται όμως πάντοτε ἀπειλητικός κατά τού έθνικού μέλλοντος τής Νήσου [...]

Η επιμονή του Οικουμενικού Πατριαρχείου όμως, για μια αποκλειστική επιβολή της δικής του θέλησης στην Κύπρο, οδηγεί σε περαιτέρω οξύνση τις σχέσεις του με την ελληνική κυβέρνηση, περιπλέκει την οπουαδήποτε λύση θα μπορούσε να βρεθεί στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, ενώ ταυτόχρονα, ακυρώνει κάθε προσπάθεια της ελληνικής κυβέρνησης για μια κοινή πολιτική των Πατριαρχείων και του ελληνικού κράτους στο ζήτημα αυτό. Όπως αναφέρει ο πρόξενος της Ελλάδας στη Λάρνακα, «[..] εἶναι δε αξίον πως ο Οικουμενικός Πατριαρχής υποπιπτει εις τοιαυτήν αντιφασιν και αλλα μεν λεγει εις τον κ. Πρεσβευτήν, αλλα δε τηλεγραφει εις τον Πατριαρχην Αλεξανδρειας, εν τουτοις το ζήτημα παραμενει αλυτον προς μεγιστην ζημιαν του τοπου και προς βλαβιν του γοητρου των Εκκλησιων [...].»866

Μέχρι τον Οκτώβριο του 1907, ο πρόξενος της Ελλάδας στη Λάρνακα αναφέρει στο Υπουργείο Εξωτερικών με τηλεγράφημά του, ότι «[..] μόνη διέξοδος εἶναι πρόσκλησις (λαοῦ) εἰς Εκλογὰς ὑπὸ ἐξάρχων πρὸς ἀποφυγὴν (λαοῦ) παρακαλεῖ την Βασιλικήν Κυβέρνησιν συνηγορήσῃ καὶ συστήσῃ Οἰκουμενικῷ Πατριαρχῇ, ταχίστην ἀποστολὴν σχετικῶν ὁδηγιῶν τηλεγραφικῶς ἀντιπροσώπων αὐτοῦ».868 Ενα μίνα αργότερα, ο πρόξενος καλεί

865 IAYE, (1903) φ. Α.1.2, υπρ. 3. Τηλεγράφημα ημερομηνίας 26 Μαρτίου 1903.
866 Ο.π.
867 IAYE, (1907), φ. ΙΒ, αακ.α.73, υπφ.1ος. Τηλεγράφημα ημερομηνίας 6 Νοεμβρίου 1907.
868 IAYE, (1907), φ. ΙΒ, αακ.α.73, υπφ.1ος. Τηλεγράφημα ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου 1907.
την ελληνική κυβέρνηση να «[…] μετελθεί απασαν αυτής την επιρροήν ινα
πείσθη η Αυτή Παναγιτική να διαταξή τον ενταύθα
αντιπροσωπον της σπευς μετα των δυο αλλών εκδωσωσι την
εγκυκλίον προς εκλογήν Αρχιεπισκοπού, ενεργή σε
εκλογή συμφωνικής της εθη και θεσμια της Εκκλησίας της Κυπρου,
παρα τε του κληρου και του λαου οπερ ειναι η μονη ορθή
dικαια και λογικη λυσις του ζητηματος».869

Η ελληνική κυβέρνηση μέχρι και το 1908, είχε καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η
ενδεδειγμένη λύση στο Άρχιεπισκοπικό Ζήτημα ήταν η διενέργεια εκλογών με
προηγούμενη παραίτηση του Κιτίου από την υποψηφιότητά του, αφού ο Κυρηνείας είχε
ήδη αντικανονικά εκλεγεί Αρχιεπίσκοπος στην Κωνσταντινούπολη από τον Οικουμενικό
Πατριάρχη Ιωακείμ Γ'. Είναι χαρακτηριστικό ότι όταν το Οικουμενικό Πατριαρχείο
dιαμαρτυρήθηκε έντονα προς την ελληνική πρεσβεία στην Κωνσταντινούπολη για την
αποστολή απεσταλμένου του Πατριαρχείου Αλεξανδρείας στην Κύπρο, αφού είχε ήδη
ekλεγεί ο Κυρηνείας στην Κωνσταντινούπολη, ο έλληνας πρόξενος, παρά το γεγονός ότι
«[…] εξεσχίσθη μὲ τὴν τόσον ἄστοχον καὶ ἀντικανονικὴν στάσιν
tου Πατριαρχείου, διορίσαντος τὸν Κυρηνείας. Φρονεῖ δὲ
ὅτι κατὰ τὰς παροῦσας περιστάσεις, καθ' ἅς τὸ ἔθνος ὀφείλει
νὰ ἔχη ἀλλοῦ συγκεντρωμένον τὴν προσοχήν, δὲν ἐπρεπε νὰ
ὑποκινθῇ ὑπὸ τοῦ Μακαριωτάτου Φωτίου τὸ Κυπριακὸν Ζήτημα».870

Η ελληνική κυβέρνηση, προσπαθεί απεγνωσμένα να συμβιβάσει τα τρία Ορθόδοξα
Πατριαρχεία σε μια κοινή απόφαση για λύση του Ζητήματος, προσπάθειες που δεν έχουν
επιτυχή κατάληξη, εξαιτίας της επιμονής του Ιωακείμ Γ' για επιβολή της δικής του λύσης,
tην εκλογή δηλαδή του Κυρηνείας, αλλά και την εμμονή της πλειοψηφίας των Κυπρίων
tην εκλογή του Μητροπολίτη Κιτίου στον αρχιεπισκοπικό θρόνο. Το ελληνικό
Υπουργείο Εξωτερικών με τηλεγράφημα του προς τον πρόξενο των Ελλάδας στην
Αλεξάνδρεια, του συστήνει ότι συναντήθηκε με τον Πατριάρχη Αλεξανδρείας και
συνεχίζει «[…] υπόστατον σύστασιν εἰς Πατριάρχην νὰ μὴν επιπλέξη
περισσότερον κατάστασιν: ἐκκλησιν ποιούμεθα εἰς ἐγνωσμένον

869 ΙΑΥΕ, (1907), φ. ΙΒ, αακ.α.73, υπφ. 1ος. Τηλεγραφή ημερομηνίας 20 Νοεμβρίου 1907.
870 Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού, ο.π., σ. 452.
αὐτοῦ πατριωτισμὸν, τὸν παρακαλούμεν νὰ δώσῃ ἐπειγόντως τηλεγραφικῆν διαταγήν εἰς ἐπισκόπους ἐν Κύπρῳ ἀποστῶσιν πάσης ἐνεργείας: ἐν ἐννοίᾳ τούτη ἐνεργήσατε παρὰ Πατριάρχη ἀναγινώσκοντες αὐτῷ παρόν τηλεγράφημα. 871 Η απάντηση του Πατριάρχη Αλεξανδρείας ἦταν ότι ο « [...] Οἰκουμενικός Πατριάρχης ἐν Κύπρῳ, ἐν Κω/

πόλει καὶ ἐν Αἰγύπτῳ διὰ φίλων εαὐτοῦ καὶ τῶν περί αὐτοῦ ταραξιῶν καὶ ἱσως καὶ διὰ μνηστήρων τοῦ Πατριαρχικοῦ θρόνου της Αλεξάνδρειας [...].» 872 Λίγο αργότερα, ο Πατριάρχης Αλεξανδρείας τονίζει προς το ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών ότι θα συμβάλει στις προσπάθειες για ειρήνευση του λαοῦ στην Κύπρο αλλά « [...] δὲν δηλοῖ ὅτι θά συμβουλεύσῃ αὐτῷ ως μέσον τῆς εἰρηνεύσεως καὶ τήν μὴ ἐκλογήν τοῦ ἀγίου Κιτίου». 873

Σε μια προσπάθεια του να εμφανιστεί ως εντελώς ουδέτερος παράγοντας στην διαμορφωθείσα κατάσταση στην Κύπρο, φαίνεται ότι το ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών συστήνει στον προζένο της Ελλάδας στην Κύπρο, όπως τηρήσει αυστηρή ουδετερότητα, γεγονός που συμπεραίνεται από το περιεχόμενο τηλεγραφήματος του προζένου προς το Υπουργείο. Στο τηλεγράφημα, ο προζένος αναφέρει ότι « [...] καθοσον αφορα την αξιωσιν του Υπουργειου περι αυστηρας ουδετεροτητος μου εν του ζητηματι, αναφερω ευσεβαστω ως μέσον της ειρηνεύσεως καὶ την μὴ ἐκλογήν τοῦ ἀγίου Κιτίου». 874

Παρά την στάση ουδετερότητας που η ελληνική κυβέρνηση προσπαθεί να εμφανιστεί όμως, η εμπλοκή της στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα είναι συνεχής και στη διάρκεια του 1908 διακρίνεται από τη δυναμικότητά της. Σε συνεννόηση με τους

871 ΙΑΥΕ, (1908) φ. ΛΑ, 102, υπφ. 1ος. Τηλεγράφημα ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου 1908. [Παραρτήματα, VI.5].
872 ΙΑΥΕ, (1908), φ. ΛΑ, 102, υπφ. 1ος. Τηλεγράφημα του προζένου στην Αλεξάνδρεια προς το ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών ημερομηνίας 25 Νοεμβρίου 1908.
873 ΙΑΥΕ, (1908) φ. ΛΑ, 102, υπφ. 1ος. Τηλεγράφημα του προζένου στην Αλεξάνδρεια προς το ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών ημερομηνίας 2 Δεκεμβρίου 1908.
874 ΙΑΥΕ, (1908), φ. ΛΑ, 102, υπφ. 1ος. Τηλεγράφημα ημερομηνίας 15 Δεκεμβρίου 1908.
προξένους της Ελλάδας στις έδρες των τριών Ορθόδοξων Πατριαρχείων, προσπαθεί να πείσει τα Πατριαρχεία και κυρίως αυτό της Αλεξάνδρειας, να συστήσουν στον Μητροπολίτη Κιτίου όπως προβεί σε δήλωση παραίτησης υποψηφιότητας του από ενδεχόμενες αρχιεπισκοπικές εκλογές. Σε επείγον τηλεγράφημα του ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών προς τον πρόξενο στην Αλεξάνδρεια, δίνονται εντολές όπως «[..] ἐνεργήσατε ταχέως παρά Πατριάρχη ὅπως ποιήσῃ χρήσιν ἐπιρροῆς του παρά Κιτίῳ ἵνα πεισθῇ ὅπως προβῇ εἰς δήλωσιν. Ἐλκύσατε δὲ προσοχήν του εἰς τὴν ἑκάτερου ἀγγελίαν ὅτι ἐπαναλαμβάνονται ἐργασίες ἐκλογῆς».875 Ἡ απάντηση του προξένου στην Αλεξάνδρεια ήταν άμεση, και την επόμενη μέρα, με τηλεγράφημα του προς το ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών πληροφορεί την ελληνική κυβέρνηση ότι ο Πατριάρχης φαίνεται πρόθυμος να ασκήσει την επιρροή του στον Μητροπολίτη Κιτίου για παραίτηση του από την υποψηφιότητα του για Αρχιεπίσκοπος. Ταυτόχρονα όμως, ο πρόξενος επισημαίνει ότι η παραινέσεις του Πατριάρχη Αλεξανδρείας προς τον Μητροπολίτη Κιτίου δεν αναμένεται ότι θα φέρουν το επιθυμητό αποτέλεσμα, αφού «[..] λαὸς δὲν θέλει νὰ ἀκούσῃ συμβουλὰς τοιαύτας. Φοβοῦμαι δὲ ἀποτυχίαν».876 Αυτό που φαίνεται ότι η ελληνική κυβέρνηση προσπαθούσε να επιτύχει, ήταν μια υποχώρηση από όλες τις πλευρές, που θα επέτρεπε στον Οικουμενικό Πατριάρχη να υποχωρήσει εὐσχήμως877 και να επέλθει ο αναγκαίος συμβιβασμός στο Ζήτημα. Κυρίαρχο ζήτημα στο δεύτερο εξάμηνο του 1908, ήταν η έλευση ή όχι των αντιπροσώπων του Πατριαρχείου Αλεξανδρείας οι οποίοι θα συγκροτούσαν Κανονική Εκλογική Επισκοπική Σύνοδο για να επιληφθούν των διαδικασιών εκλογής νέου Αρχιεπισκόπου. Η ελληνική κυβέρνηση, φαίνεται ότι ευνοούσε καθυστέρηση, ή και αναβολή της αποστολής αυτής, ενώ ο Τύπος που υποστήριζε τον Μητροπολίτη Κυρηνείας ανέφερε ότι η πρόθεση της ελληνικής κυβέρνησης ήταν να υποστηρίξει τις αποφάσεις του Οικουμενικού Πατριάρχη, αναγνώριση δηλαδή της εκλογής του Κυρηνείας στον αρχιεπισκοπικό θρόνο. Σε σχετικό δημοσίευμα, αναφέρεται ότι «[..] καὶ αἱ ἐκ Αλεξανδρείας καὶ Ἀθηνῶν διαβιβασθεῖσαι εἰδήσεις περὶ τῆς σταθερᾶς ἀποφάσεως τῆς Ἑλληνικῆς Ἐπισκοπῆς περὶ τὸ νὰ υποστηρίξῃ τὰς ἀποφάσεις τοῦ
Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου καὶ τῆς δυσχεροῦς κατὰ συνέπειαν θέσεως τοῦ Πατριαρχείου Αλεξανδρείας, μὴ δυναμένου νὰ ἔξελθῃ ἐξω τῶν σχετικῶν κατηγορηματικῶν ὁδηγίων τῆς Ἑλληνικῆς Κυβερνήσεως».  

Τελικά, όπως ο πρόξενος στην Αλεξάνδρεια είχε σημειώσει στο τηλεγράφημά του, όλες οι προσπάθειες της ελληνικής κυβέρνησης για ένα συμβιβασμό μεταξύ των Πατριαρχείων και λύση του ξητήματος, έπεσαν στο κενό εξαιτίας της ήδη μη αναστρέψιμης κατάστασης που είχε διαμορφωθεί στην Κύπρο. Είναι χαρακτηριστικό, ότι όταν τελικά φτάνουν στο νησί οι απεσταλμένοι του Πατριαρχείου Αλεξανδρείας, αυτοί καλωσορίζονται θερμά από την παράταξη των Κιτιακών, ενώ εμφανίζεται ότι η έλευσή τους έγινε με τη συγκατάθεση της ελληνικής κυβέρνησης. Ενδεικτικό είναι και τα λόγια του βουλευτή Θ. Θεοδότου, ο οποίος καλωσορίζοντας τους απεσταλμένους, είπε ότι «[...] ο Κιτιακός λαός τους καλωσόριζε ακόμη πιο πολύ, αφού, ήρθαν με την άδεια της ελληνικής κυβέρνησης, τα πόδια της οποίας ο Κιτιακός λαός ήταν έτοιμος να φιλήσει, ακόμη κι αν αυτή ήταν έτοιμοι να τον κλωτσήσει.» Ωστόσο, ο εκπρόσωπος της ελληνικής κυβέρνησης, σε δήλωσή του, ανέφερε ότι οι απεσταλμένοι δεν ήρθαν στο νησί με άδεια της ελληνικής κυβέρνησης, αφού η έλευσή τους έγινε με τη συγκατάθεση της ελληνικής κυβέρνησης. 

878 Αλήθεια, «Η πολεμική κατά της Ελληνικής Κυβερνήσεως», 23 Οκτωβρίου 1908.
879 Πρόκειται για τον Μητροπολίτη Χαλεπίου Νεκτάριο, τον Μητροπολίτη Πτολεμαίδος Μιχαήλ και τον Μητροπολίτη Αξώμης Χριστόφορο. Βλ. Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ιερά Μονή Κύκκου στον κυπριακό Τύπο (1900-1911), ό.π., σ. 64.
880 Τα γεγονότα αυτά αναφέρονται σε έκθεση του Αρχιεπισκοπικού της βρετανικής διοίκησης στην Κύπρο, προς τον Μέγα Αρμοστή, ημερομηνίας 29 Δεκεμβρίου 1908. Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό, ό.π., σ. 662.
881 Νέον Έθνος, «Το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα. Η παρέμβαση της Ελληνικής Κυβερνήσεως», 26/8 Αυγούστου 1908.
Από το σημείο και αυτό, οι εξελίξεις στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα οδηγούνται στο τελευταίο τους στάδιο, στο οποίο κυριαρχεί η εφαρμογή του νόμου που ψηφίσθηκε από το Νομοθετικό Συμβούλιο για την εκλογή Αρχιεπισκόπου, η διενέργεια εκλογών και η εκλογή του Μητροπολίτη Κιτίου Κυρήλλου Παπαδοπούλου. Η ψήφιση του σχετικού νόμου, έγινε μετά από σχετική πρωτοβουλία της βρετανικής διοίκησης, η οποία μέσω του Δικηγόρου του Στέμματος, καταθέτει στο Νομοθετικό Συμβούλιο στις 22 Φεβρουαρίου 1908, νομοσχέδιο για την εκλογή Αρχιεπισκόπου. Το νομοσχέδιο ψηφίζεται σε νόμο στις 22 Απριλίου 1908 και παρά τις αντιδράσεις της παράταξης που υποστήριζε τον Μητροπολίτη Κυρηνείας, ο Μητροπολίτης Κιτίου αναλαμβάνει την επίλυση ζητημάτων που αφορούσαν τη διενέργεια των εκλογών. Η ψήφιση νόμου για τις αρχιεπισκοπικές εκλογές, έγινε στη βάση της ουσιαστικής παραπάνω θέλησης της βρετανικής διοίκησης στο Ζήτημα, και της θέλησης της να αποτελέσει μέρος των διαδικασιών πλήρωσης του θρόνου της Εκκλησίας της Κύπρου. Ο Υπουργός Αποικιών μάλιστα, σε τηλεγράφημά του προς τον Μέγα Αρμοστή στις 7 Μαρτίου 1908, τονίζει ότι «[...] το ζήτημα δεν πρέπει να αφεθεί, αλλά, πρέπει να ψηφιστεί ο νόμος αυτός, ή ένας νόμος που να προνοεί την εκλογή αρχιεπισκόπου μέσω της λαϊκής ψήφου και υπό την επίτηρηση της κυβέρνησης. Αυτό πρέπει να γίνει, παρά την αντίθεση των τριών μουσουλμάνων μελών του Νομοθετικού Συμβουλίου (για τους οποίους υποθέτω ότι δεν πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία) και του ενός μέλους που υποστηρίζει τους ισχυρισμούς του Μητροπολίτη Κυρηνείας. Είμαι υπέρ της άποψης αυτής, μετά και από τηλεγράφημα που ο κ. Τσώρτσιλ έλαβε από το Πατριαρχείο Αλεξανδρείας, από το οποίο συμπεραίνω ότι σύμφωνα και με τη γνώμη του, η μέθοδος εκλογής που προτείνεται στο νομοσχέδιο θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της Εκκλησίας».  

Οι αντιδράσεις στην ψήφιση του νομοσχεδίου σε νόμο, και την εξαγγελία για διενέργεια εκλογών με την επιτήρηση της βρετανικής διοίκησης, προκάλεσαν την έντονη αντίδραση των οπαδών του Μητροπολίτη Κυρηνείας οι οποίοι κατηγόρησαν τους

882 Το νομοσχέδιο είχε εξετασθεί από επιτροπή στην οποία συμμετείχαν ο Αρχιγραμματέας της βρετανικής διοίκησης, ο βοηθός Αρχιγραμματέα, ο Δικηγόρος του Στέμματος, οι Ιωάννης Κυριακίδης, Χρ. Σώζος, Στύρος Αραούζος. Αξιοσημείωτο είναι ότι στην επιτροπή αυτή συμμετείχε και μουσουλμάνος βουλευτής του Νομοθετικού Συμβουλίου, ο Χαμί Μπέη. Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού, ν.π., σ. 460.
883 Νίκος Χριστοδούλου, Ιστορία του αρχιεπισκοπικού, ν.π., σ. 452.
βουλευτές που ψήφισαν τον νόμο, αλλά και τον Πατριάρχη Αλεξανδρείας, ως 
συνεργάτες της βρετανικής διοίκησης κατά της Εκκλησίας της Κύπρου. Είναι 
χαρακτηριστικό ότι σε συλλαλητήριο καταδίκης του νόμου που έγινε στη Λευκωσία τον 
Νοέμβριο του 1908, εγκρίθηκε ψήφισμα στο οποίο αναφερόταν ότι «[…] 
ἀποδοκιμάζει ἐντονώτατα καί καταγγέλει εἰς τὰς ὀρθοδόξους 
Ἐκκλησίας τὴν προδοτικὴν σύμπραξιν τοῦ Μακαριωτάτου 
Πατριάρχου Αλεξανδρείας κ. Φωτίου μετά τῆς ἀλλοδόξου 
Ἀγγλικῆς Κυβερνήσεως πρὸς ύποδούλωσιν τῆς αὐτοκεφάλου 
Κυπριακῆς Ἐκκλησίας».884

Μετά την έλευση στο νησί των απεσταλμένων του Πατριαρχείου Αλεξανδρείας 
και τη διενέργεια αρχιεπισκοπικών εκλογών στις 10 Φεβρουαρίου 1909, ο Μητροπολίτης 
Κιτίου εκλέγεται, παρά την αποχή που τήρησαν οι υποστηρικτές του Μητροπολίτη 
Κυρηνείας, νέος Αρχιεπίσκοπος Κύπρου. Ενώ η βρετανική διοίκηση αναγνωρίζει 
αμέσως τον νέο Αρχιεπίσκοπο Κύπρου, οι υποστηρικτές του Μητροπολίτη Κυρηνείας ο 
οποίος ενεργούσε ακόμα ως Αρχιεπίσκοπος Κύπρου χάρη στην εκλογή του στην 
Κωνσταντινούπολη, δεν αναγνωρίζουν το αποτέλεσμα των εκλογών και επιμένουν να 
θεωρούν Αρχιεπίσκοπο Κύπρου τον Κυρηνείας Κύριλλο Βασιλείου. Το ζήτημα λήγει 
οριστικά, όταν τον Φεβρουάριο του 1910, με τη μεσολάβηση απεσταλμένων του 
Πατριαρχείου Αλεξανδρείας ο Κυρηνείας Κύριλλος πείσθηκε να παραιτηθεί από 
Αρχιεπίσκοπος Κύπρου και να παραμείνει Μητροπολίτης Κυρηνείας.885

1. Η νίκη του Μητροπολίτη Κιτίου ως νίκη της εθναρχούσας Εκκλησίας 
στην Κύπρο της βρετανικής αποικιοκρατίας

Η νίκη του Μητροπολίτη Κιτίου και η εκλογή του ως Αρχιεπισκόπου 
Κύπρου μέσα από τις εξελίξεις όπως αυτές διαμορφώθηκαν κατά τη δεκαετία που 
διάρκεσε το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, πέραν από την τυπική σημασία της που είναι η 

884 Ὀ.π., σ. 631.
885 Δημοσίευση της επιστολής παραίτησης του Κυρηνείας καθώς και της απαντητικής επιστολής του 
Αρχιεπισκόπου Κύριλλου Παπαδοπούλου, βλ. Κωστής Κοκκινόφτας, Η Ιερά Μονή Κύκκου στον κυπριακό 
Τύπο (1900-1911), Ὀ.π., σ. 560 562.
εκλογή προσώπου στον αρχιεπισκοπικό θρόνο της Εκκλησίας της Κύπρου, σημαίνει την έναρξη μιας νέας περιόδου για την κυπριακή κοινωνία. Στη νέα αυτή περίοδο, κυρίαρχο ρόλο – όχι μόνο πνευματικό αλλά και πολιτικό - θα διαδραματίζει η Εκκλησία της Κύπρου, όπως ακριβώς και κατά την οθωμανική περίοδο. Μόνο που για τον 20ο αιώνα, το πλαίσιο πολιτικής δραστηριοποίησης της Εκκλησίας θα είναι εντελώς διαφορετικό από το οθωμανικό, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι ο πολιτικός της ρόλος μειώνεται ή στερείται της σημασίας που αυτός είχε για την εξέλιξη της κυπριακής κοινωνίας κατά την οθωμανική περίοδο. Η εκλογή του Μητροπολίτη Κιτίου επιβάλλει σε όλους όσους διαδραμάτισαν ενεργό ρόλο στις εξελίξεις του αρχιεπισκοπικού ζητήματος, νέα δεδομένα, η σημασία των οποίων γίνεται αντιληπτή μόνο όταν η ιστορία της Κύπρου για το μεγαλύτερο μέρος του 20ου αιώνα, διαβαστεί με αντίστροφη κατεύθυνση, από το παρόν δηλαδή προς το παρελθόν. Η εκλογή του Αρχιεπισκόπου Κύπρου μέσα από τις συνθήκες που διαμορφώθηκαν κατά τη δεκαετία 1900-1910, δεν αποτελεί ένα απλό εκκλησιαστικό ζήτημα, αλλά, ένα μείζον πολιτικό και ιδεολογικό θέμα της νεώτερης κυπριακής ιστορίας. Το γεγονός αυτό, από μόνο του, προσδίδει ήδη στην Εκκλησία της Κύπρου, ως θεσμού με την ιστορική εξέλιξη που αυτός είχε στη διάρκεια της ιστορίας της Κύπρου, ένα ρόλο πολιτικό.

Στην προσπάθεια να κατανοήσουμε καλύτερα τη σημασία που το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου και η κατάληξή του είχε για την ιστορική εξέλιξη του νησιού, θα γίνει προσπάθεια κωδικοποίησης των σημείων εκείνων που κρίνονται ως ιδιαίτερης ιστορικής σημασίας. Πιο σημαντική κρίνεται η σημασία των εξελίξεων του Αρχιεπισκοπικού, για την ίδια την κυπριακή κοινωνία ή ακριβέστερα, για τον ελληνισμό του νησιού.

Μέσα από τη δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος και κυρίως μέσα από την εκλογική νίκη του Μητροπολίτη Κιτίου, οι Έλληνες της Κύπρου, και παρά την στροφή τους προς το ελληνικό εθνικό κράτος, διατηρούν ως εθική πολιτική του Αρχή, τον θρησκευτικό τους θεσμό, δηλαδή την Εκκλησία της Κύπρου. Για τους Κυπρίους, η Εκκλησία θα αποτελεί για το μεγαλύτερο μέρος του 20ου αιώνα, την εθνική τους Αρχή, η οποία θα εκπροσωπεί και θα μεταφράζει σε πολιτική συμπεριφορά όλες τους εθνικούς στόχους και επιδιώξεις τους. Η Εκκλησία της Κύπρου θα διαδραματίζει το ρόλο μιας
Εθνικής Αρχής ενός συνόλου που ορίζεται εθνικά όχι με τον τρόπο που αυτό οριζόταν στην Οθωμανική Αυτοκρατορία, αλλά με ένα σαφή πολιτικό τρόπο και περιεχόμενο. Εκκλησία και έθνος θα αποτελέσουν για τους Έλληνες της Κύπρου όρους και έννοιες ταυτόσημες, ακόμα κι όταν η Εκκλησία της Κύπρου θα βρεθεί σε σύγκρουση με το εθνικό ελληνικό κράτος και την κυβέρνηση που θα το εκπροσωπεί.

Παρά την αλλαγή στο διοικητικό πλαίσιο για την Κύπρο, μετά και τη μεταβίβαση του νησιού στον έλεγχο της Μ. Βρετανίας, παρά τις προσπάθειες των Βρετανών να αφαιρέσουν κάθε κρατική αντίληψη από την Εκκλησία της Κύπρου και ιδιαίτερα από τον ανώτατο κλήρο, η λήξη του Ζητήματος με τον τρόπο που αυτό έληξε και την ενεργό και ουσιαστική εμπλοκή της βερετικής διοίκησης, επέτρεψε στην Εκκλησία της Κύπρου να διατηρήσει το κρατικό κύρος που αυτή απολάμβανε κατά την οθωμανική περίοδο και ιδιαίτερα μετα τις μεταρρυθμίσεις του 19ου αιώνα. Η ενέργεια της αποικιακής διοίκησης μετά και τις εντολές της βερετικής κυβέρνησης να προωθήσει ψήφιση νόμου για τις αρχιεπισκοπικές εκλογές, καθιέρωσε την Εκκλησία της Κύπρου και τις διαδικασίες αναδείξης ιεραρχών στο αξίωμά τους, ως κρατική υπόθεση και όχι ως απλό εσωτερικό εκκλησιαστικό ζήτημα. Είναι χαρακτηριστικό, ότι λίγο πριν ο Οικουμενικός Πατριάρχης επιβάλει με εκλογή στην Κωνσταντινούπολη τον Μητροπολίτη Κυρηνείας ως Αρχιεπίσκοπο Κύπρου, η βερετική διοίκηση, μετά και από σχετικές για μια τέτοια εξέλιξη πληροφορίες που πήρε, απειλεί ότι εάν κάτι τέτοιο συμβεί, δεν πρόκειται η ίδια να αναγνωρίσει τον νέο Αρχιεπίσκοπο.886 Ο νόμος του 1908, επέτρεψε στην Εκκλησία της Κύπρου να προβάλλεται στην κυπριακή κοινωνία ως ιεραρχικός και πολιτικός, δηλαδή θεσμός που είχε την αναγνώριση της εθνικής πολιτείας – στην περίπτωση της βερετικής διοίκησης – και προβαλλόταν με το ανάλογο κρατικό

886 Αναφέρει ο Υπάτος Αρμοστής σε επιστολή του προς τον Υπουργό Αποικιών στις 8 Φεβρουαρίου 1908: «[…] since the departure of the patriarch of Alexandria there have been rumors that the oecumenical patriarch and the holy Synod of Constantinople had resolved to bring matters to an issue by the appointment by his holiness of an archbishop of Cyprus. [...] I addressed a despatch to his majesty’s ambassador at Constantinople asking him to inform the oecumenical patriarch that the attitude of the government of Cuprus in respect of an appointment of an archbishop by any other method, short of what would result from a popular election in accordance with the custom of the orthodox church of the island, remained unchanged and that any such appointment could not be recognised». Βλ. Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ο.π., σ. 438.
κύρος.887 Ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου, παρά το γεγονός ότι είχε πια στερηθεί των προνομίων της οθωμανικής διοίκησης, και παρά το ότι δεν αποτελούσε αξιωματούχο της Πολιτείας, ήταν ο πολιτικός εκπρόσωπος μερίδας της κυπριακού λαού και με αυτόν θα διαπραγματευόταν η βρετανική διοίκηση.

Αφού η Εκκλησία της Κύπρου θα είχε το ρόλο της Εθνικής Αρχής για τους Έλληνες του νησιού, αυτή θα εξέφραζε και θα μετουσίωνε σε πολιτικό λόγο το κυριότερο εθνικό αίτημα των Κυπρίων, το αίτημα της Ένωσης της Κύπρου με το ελληνικό εθνικό κράτος. Η εκλογή του Μητροπολίτη Κιτίου στο αρχιεπισκοπικό θρόνο, σήμαινε νίκη της εθνικιστικής παράταξης, αυτών δηλαδή που υποστήριζαν μια επιτακτική αναφορά του αιτήματος της Ένωσης, γεγονός που παρέμεινε σε μια πορεία σύγκρουσης της Εκκλησίας με τη βρετανική διοίκηση. 888 Η νίκη του Κιτίου, σήμαινε την οριστική νίκη – τουλάχιστον για το μεγαλύτερο μέρος του 20ου αιώνα – της παράταξης που εκπροσωπούσε την ιδεολογία του εθνικισμού όπως απέρρεε από τη δημιουργία του ελληνικού κράτους και έπειτα. Και την ιδεολογία αυτή, θα εκπροσωπούσε στην Κύπρο, η Εκκλησία.

Σε σχέση με την πιο πάνω διαπίστωση, και κυρίως εξαιτίας του ότι η ιδεολογία του εθνικισμού αποτελεί μια ξεκάθαρα εντελώς νεωτερική ιδεολογία στις αρχές του 20ου αιώνα, η Εκκλησία της Κύπρου θα διαδραμάτιζε για τους Κυπρίους το ρόλο του φορέα νεωτερισμού. Αν η βρετανική διοίκηση διαδραμάτισε το ρόλο αυτό με την καθιέρωση στην Κύπρο νεωτερικών θεσμών διοίκησης και μιας νέας – σε σχέση με το οθωμανικό

887 Ο απεσταλμένος του Πατριαρχείου Ιεροσολύμων Μελέτιος Μεταξάκης, στη γνωμοδότησή του για το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, αναφέρει ότι «[...] εἶναι τόσον ζωηρά ἡ συναίσθησις ὅτι διά τοῦ “ὄργανοκοι κανονισμοῦ” ἐγένετο σοβαρά καινοτομία, ὥστε τὸ ὑπόμνημα τῶν Συνοδικῶν τὰς ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ κανονισμοῦ πράξεις καὶ ἀποφάσεις ἀποκαλεῖ "δημιουργηθεῖσαι τάξιν μετὰ τόν θάνατον τοῦ ἀοιδίμου Ἀρχιεπισκόπου". Βλ. KAK: SAI: 840/08. [Βλ. Παραρτήματα, VIII]. Η πραγματικότητα είναι ότι, ο νόμος του 1908, ήταν μια σοβαρή καινοτομία κυρίως σε σχέση με την αντίληψη της βρετανικής διοίκησης για τη θέση της Εκκλησίας της Κύπρου στη μετά των Οθωμανών περίοδο για την Κύπρο και κυρίως στο σημείο που αφορούσε τις σχέσεις της με την Πολιτεία.

888 Ειδικότερα για τον Μητροπολίτη Κιτίου Κύριλλο Παπαδόπουλο, είναι χαρακτηριστικό ότι ο Χίλλ τον αναφέρει ως «[...] ένα από τα μέλη του Νομοθετικού Συμβουλίου ο οποίος ήταν γνωστός ως ένας ιδιαίτερα ενεργητικός πολιτικός, ένας βίας Ενωτικός και ένας τρομακτικός αντίπαλος της Κυβέρνησης». Βλ. George Hill, A History of Cyprus, t. 4, δ.π., σ. 577.
παρελθόν – αντίληψης για την Πολιτεία και το λαό, η Εκκλησία της Κύπρου θα είναι
φορέας νεωτερισμού σε σχέση με το περιεχόμενο της ιδεολογίας που αυτή θα εκφράζει,
tον εθνικισμό. Πέρα λοιπόν από τη λογική της Αρχής που εκφράζει την εθνική υπόσταση
tων Ελλήνων της Κύπρου, η Εκκλησία της Κύπρου και σε αντίθεση με τη λογική της
ιδιας της ύπαρξης της και της αντίθεσης που η Ορθόδοξη Εκκλησία είχε με τον εθνικισμό και το
νεωτερικό πλαίσιο, θα αποτελεί τον ουσιαστικότερο θεσμό φορέα

νεωτερισμού για την κυπριακή κοινωνία. Στο σημείο αυτό, ουσιαστικής σημασίας ήταν
και το γεγονός ότι οι αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου εκλέγονταν από τον ίδιο το
λαό, ένα σύστημα που συμβατό με τις νεωτερικές πρακτικές και την ανάδειξη της
σημασίας της ψήφου του πολίτη. Είναι χαρακτηριστικό, ότι στη γνωμοδότησή του για το
Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, ο απεσταλμένος του Πατριαρχείου Ιεροσολύμων Μελέτιος
Μεταξάκης, αναφέρει ότι το «[...] εν Κύπρῳ ἐκλογικὸν σύστημα, ώς
σφόδρα ἐκκλεισμένον, δεῖται διά τό συμφέρον αὐτῆς ταύτης τῆς ἐν Κύπρῳ Ἀγιωτάτης
Ἐκκλησίας μεταρρυθμίσεων ἐπὶ τό συντηρητικότερον [...]». 889

Η σημαντικότερη ίσως επίδραση του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος και του
τρόπου με τον οποίο αυτό έληξε, σε σχέση με την ίδια την Εκκλησία και ιδιαίτερα τον
ανώτατο κλήρο, είναι το γεγονός ότι και εντός του βρετανικού πλαίσιον διοίκησης, ο
εκκλησιαστικός θεσμός διατηρεί μια πολιτική εξουσία. Ο κίνδυνος η Εκκλησία της
Κύπρου να χάσει κάθε πολιτική αρμοδιότητα και κοσμική αντίληψη λειτουργίας μετά
και την ένταξη του νησιού στο έλεγχο της M. Βρετανίας, αποσοβείται όταν με τη λήξη
του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος και την εμπλοκή της βρετανικής διοίκησης σε αυτό, η
Εκκλησία αντιμετωπίζεται στη λογική ενός πολιτικού οργανισμού ο οποίος εκφράζει σε
πολιτικό επίπεδο – και όχι μόνο σε πνευματικό – τους Έλληνες της Κύπρου. Με τη
ψήφιση από το Νομοθετικό Συμβούλιο του νόμου περί εκλογής Αρχιεπισκόπου το 1908,
μετά και την προετοιμασία που έγινε από τον Δικηγόρο του Στέμματος, η βρετανική
dιοίκηση εμμέσως αναγνωρίζει στο πρόσωπο του Αρχιεπισκόπου Κύπρου την πολιτική
ekπροσώπηση των Ελλήνων του νησιού. Ακόμα, η Εκκλησία αναγνωρίζεται ως
πολιτικοποιημένος θεσμός της κυπριακής κοινωνίας, με εξουσίες που απορρέουν πιστά, όχι

889 KAK:SA1:840/08. Γνωμοδότηση Μελέτιου Μεταξάκη. [Βλ. Παραρτήματα, VII.1].
από ελέη και προνόμια της διοίκησης – όπως συνέβαινε στην οθωμανική περίοδο – αλλά από τη λαϊκή εντολή, δηλαδή τις εκλογές που θα διενεργούνταν για την εκλογή Αρχιεπισκόπου.

Σε ότι αφορά τώρα την ίδια τη βρετανική διοίκηση και τη σημασία που το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα και η κατάληξή του είχαν γι' αυτήν, το σημαντικότερο στοιχείο το οποίο αποτελεί και το πλαίσιο μέσα στο οποίο θα λειτουργούσε από το 1910 και έπειτα η βρετανική αποικικορατική διοίκηση, είναι η επιβολή μιας κυπριακής πραγματικότητας στις προσπάθειες των βρετανών για οργάνωση της Κύπρου στη βάση ενός δικού τους νεωτερικού προτύπου. Ενώ με την εγκατάσταση της στο νησί η βρετανική διοίκηση έδειξε ότι όχι μόνο δεν ήταν πρόθυμη αλλά ήταν αντίθετη με κάθε είδους αναγνώρισης πολιτικής εξουσίας στον ανώτατο κλήρο και στην Εκκλησία της Κύπρου, τη λήξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος βρίσκει τους Βρετανούς να αποδέχονται την παράξενη γι' αυτούς πολιτική απήχηση των ιεραρχών στον ελληνισμό της Κύπρου. Ενώ δηλαδή η νεωτερική πολιτική της βρετανικής διοίκησης και η δική της αντίληψη για το κράτος, αποκλείουν κάθε ένταξη της Εκκλησίας σε οποιοδήποτε κρατικό μηχανισμό, αλλά κάθε αντιμετώπισής της ως πολιτικής – και όχι μόνο ως πνευματικής – εξουσίας, το 1910 και η δεκαετία που προηγήθηκε, επέβαλε στους Βρετανούς μια κυπριακή λογική και πραγματικότητα περί εξουσίας και πολιτικών δυνάμεων στο νησί. Είναι χαρακτηριστικό, ότι εν μέρει, η πολιτικοποίηση του εκκλησιαστικού θεσμού πέρασε μέσα από τα θεσμικά πολιτικά σώματα που η ίδια η βρετανική διοίκηση δημιούργησε μετά το 1878, ιδιαίτερα από το Νομοθετικό Συμβούλιο. Το 1902 για παράδειγμα, ο Δικηγόρος του Στέμματος σε αναφορά του προς τον Ύπατο Αρμοστή, επισημαίνει ότι οι περισσότεροι των Ελλήνων μελών του Νομοθετικού Συμβουλίου είναι υποστηρικτές της υποψήφιότητας του Μητροπολίτη Κιτίου. Ως εκ

890 Η πολιτική βαρύτητα του εκκλησιαστικού θεσμού στην Κύπρο, ήταν κάτι το εντελώς ξένο προς την αντίληψη των Βρετανών για τους πολιτικούς θεσμούς, γι’ αυτό και το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα – στην αρχή τουλάχιστον – εκλαμβάνεται ως μια ευκαιρία για μείωση της βαρύτητας αυτής. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Έλληνας πρώην διοικητής του Ελληνοελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών στις 20 Απριλίου 1903, ότι «[...] η κυβέρνηση ἀγαλλομένη ἐπί τῇ διαιρέσει ταύτη, ἀντί νά προσπαθή νά συμβιβάζῃ τά διεστῶτα, τοὐναντίον ὑποδαυλίζει τήν διαίρεσιν ὅταν μέν ὑποσχόμενη ὑποστήριξιν πρός τήν μίαν μερίδα, ὅτε δέ πρός τήν ἄλλην, ἐξευτελίσασα τό ζήτημα μέχρι τοῦ σημερινοῦ σημείου πρός ἀνυπολόγιστον ζημίαν τοῦ γοήτρου τῆς ἀνάστατης ἐκκλησιαστικῆς ἀρχῆς». Βλ. IAYE, (1903), φ. 56.α.1., υπφ. 1ος.
τούτου, συνεχίζει η αναφορά, το αιτήματά τους πρέπει να συνδυάζονται με τις προσπάθειές τους για εκλογή του Μητροπολίτη Κιτίου στον αρχιεπισκοπικό θρόνο της Κύπρου.891

Ενώ οι Βρετανοί δεν ήταν πρόθυμοι να αναγνωρίσουν εθνικές εξουσίες στις κοινότητες, παρά μόνο να τις εντάξουν στη λογική της αποικιακής διοίκησης μέσω της διατήρησης ενός θρησκευτικού διαχωρισμού (μουσουλμάνοι – μη μουσουλμάνοι), η λήξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος σημαίνει και τη λήξη της προσπάθειας αυτής. Η Εκκλησία της Κύπρου, με την εκλογική νίκη του Μητροπολίτη Κιτίου Κυρίλλου Παπαδόπουλου – μέσα από εκλογικές διαδικασίες που διαμόρφωσαν επισήμως με νόμο οι Βρετανοί – επιβάλλεται κι αναγνωρίζεται ως η εξουσία η οποία θα εκπροσωπούσε τους Έλληνες της Κύπρου εθνικά, ενώπιον της βρετανικής διοίκησης. Το γεγονός αυτό, υπήρξε μια επαναφορά μιας θρησκευτικής λογικής για τον πληθυσμό και τη διοίκησή του, στο βρετανικό όμως πλαίσιο. Είναι χαρακτηριστικό ότι στη συζήτηση που έγινε στο Νομοθετικό Συμβούλιο για την ψήφιση νόμου περί εκλογής Αρχιεπισκόπου Κύπρου, ο βουλευτής Σ. Αραούζος ο οποίος ήταν υποστηρικτής του Μητροπολίτη Κυρήνειας, ανέφερε ότι με την ψήφιση ενός τέτοιου νομοσχεδίου, δίνεται στη βρετανική διοίκηση το δικαίωμα να επεμβαίνει στη Εκκλησία. Επισημαίνεται ως ιδιαίτερα αρνητικό το άρθρο 10 του νομοσχεδίου, σύμφωνα με το οποίο ο Αρμοστής έπρεπε να εγκρίνει την εκλογή Αρχιεπισκόπου. « [...] Διά τί πέρατι τής Εκλογῆς, ἢ Ἐπισκοπικὴ Σύνοδος θέλει κοινοποιήσει τό ὄνομα τοῦ Ἐψηφισμένου Αρχιεπισκόπου τῷ Ἀρχιγραμματεῖ τῆς Κυβερνήσεως, ὅστις θέλει ἀνακοινώσει αὐτὸ τῷ Μεγάλῳ Ἀρμοστῇ διὰ τὴν ἐγκρίσιν, ὁ δὲ Μέγας Ἀρμοστὴς δύναται νὰ ἐκδηλώσῃ τὴν τῆς ρηθείσης ἐκλογῆς ἐγκρίσιν αὐτοῦ καθ’ ὅν τρόπον κρίνῃ πρέπον, καὶ τῆς ἐγκρίσεως ταύτης κοινοποιηθείσης τῇ Ἐπισκοπικῇ Συνόδῳ, ἢ τῇ Ἐκκλησίᾳ ἢ τῷ Ἀρχιεπισκόπῳ, ἡ δέ Ἐκκλησία ἢ τῆς Ἐκκλησίας ἢ τοῦ Ἀρχιεπισκόπου, ἢ καθ’ ὅν τρόπον κρίνῃ πρέπον. Το γεγονός ότι η εκλογή του Αρχιεπισκόπου έπρεπε να τύχει της ἐγκρίσεως του Αρμοστή, παραπέμπει...»

891 Νίκος Χριστοδούλου, Το αρχιεπισκοπικό ζήτημα, ὀ.π., σ. 328.
892 Γεώργιος Σ. Φραγκούδης, Ιστορία του αρχιεπισκοπικοῦ, ὀ.π., σ. 408.
στην έγκριση της οθωμανικής Αρχής, δηλαδή του Σουλτάνου, της εκλογής κάθε αρχιερέα στο θρόνο του.

Ακόμα και μέσω της λειτουργίας των θεσμών που οι Βρετανοί εγκαθίδρυσαν στο νησί με την εγκατάστασή τους, και παρά τις προσπάθειες τους για στέρηση της Εκκλησίας της Κύπρου από κάθε πολιτική της αρμοδιότητα, το γεγονός ότι η εκλογή του Μητροπολίτη Κιτίου σήμαινε ταυτόχρονα και νίκη της εθνικιστικής παράταξης με ηγέτη της έναν εκκλησιαστικό ηγέτη, προσέδωσε στην Εκκλησία της Κύπρου ρόλο Εθνικής Αρχής για τους Έλληνες του νησιού. Οι Βρετανοί, μέσα από τις εξελίξεις του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, αναγκάστηκαν να αναγνώρίσουν στην Εκκλησία της Κύπρου το ρόλο αυτό, γεγονός που σήμαινε ότι και οι ίδιοι, θα προσέδιδαν στον θεσμό έναν πολιτικό ρόλο, έστω κι αν δεν υπήρχε καμιά θεσμική ένταξη της δομής της Εκκλησίας στους μηχανισμούς της διοίκησης.

Στη βάση όλων των πιο πάνω, η Εκκλησία της Κύπρου η οποία ως θρησκευτικός θεσμός ανήκει σ’ ένα συντηρητικό πλαίσιο, εντάσσεται στη λογική λειτουργίας ενός νεωτερικού αποικιακού κράτους. Με την αναγνώριση εκ μέρους των Βρετανών, ενός εθνικού ρόλου ενώ ο εκκλησιαστικός θεσμός αρχίζει να μοιάζει πιο νεωτερικός, ταυτόχρονα, η αποκατάσταση της βρετανικής διοίκησης αρχίζει να μετατρέπεται σε λιγότερο νεωτερική. Τέλος, η δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος και η λήξη του, φέρνουν το ελληνικό εθνικό κράτος μπροστά σε μια πραγματικότητα που την πολυπλοκότητα της οποίας θα επισκίαζε τις εξελίξεις του 20ου αιώνα. Ενώ οι Έλληνες της Κύπρου εντάσσονταν εκ μέρους του ελληνικού κράτους στο σύνολο των αλύτρωτων Ελλήνων, για τους οποίους Εθνική Αρχή ήταν το ίδιο, η αναγνώριση της Κύπρου διαμόρφωσε βαθιά την κατάσταση, με την Εκκλησία της Κύπρου να διαδραματίζει το ρόλο της Εθνικής Αρχής των Κυπρίων. Μια Εθνική Αρχή όμως, η οποία παρά το γεγονός ότι αποτελεί έναν εκκλησιαστικό θεσμό, είχε απομακρυνθεί από την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου – η οποία έτσι κι αλλιώς αποτυγχάνει καθώς η Οθωμανική Αυτοκρατορία διαλύεται και τη θέση της παίρνουν τα εθνικά κράτη.
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

«[…] το παρελθόν μιλάει πάντα όπως ένα μαντείο: μόνον ως
αρχιτέκτονες του μέλλοντος, ως γνώστες του παρόντος
θα κατανοήσετε το χρησμό του». 893
Φριδερίκος Νίτσε

Η πορεία διαμόρφωσης της Εκκλησίας της Κύπρου ως ενός θεσμού εξουσίας στο
νησί, εξετάστηκε στη βάση των πραγματικοτήτων – πολιτικών, οικονομικών και
κοινωνικών – που υπήρχαν στο νησί, τόσο κατά την περίοδο που το νησί βρισκόταν στην
οθωμανική επικράτεια, όσο και κατά την περίοδο της βρετανικής διοίκησης. Το
diάστημα μεταξύ των ετών 1754 και 1910, υπήρξε ιδιαίτερα σημαντικό σε σχέση με τη
diαδικασία διαμόρφωσης της Εκκλησίας ως εξουσιαστικού θεσμού, επειδή στο diάστημα
αυτό, οι εξελίξεις στο οθωμανικό κράτος οδηγούν στη διαμόρφωση νέων πολιτικών και
κοινωνικών δεδομένων στο νησί, αλλά, και επειδή μετά τη μεταβίβαση του νησιού στη
dιοίκηση των Βρετανών, τροχιοδρομούνται εξελίξεις οι οποίες επιδρούν καταλυτικά στο
ρόλο της Εκκλησίας της Κύπρου. Πέραν τούτου όμως, η Ελληνική Επανάσταση και η
δημιουργία του ελληνικού εθνικού κράτους, δημιούργησαν δεδομένα τα οποία

893 Φριδερίκος Νίτσε, Ιστορία και ζωή, Αθήνα 1993, σ. 66.
επηρέασαν την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου και οδήγησαν σε εξελίξεις σε σχέση με τους Έλληνες της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Η Εκκλησία της Κύπρου και ο ελληνικός πληθυσμός του νησιού, επηρεάστηκαν από την εξέλιξη αυτή σε σημαντικό βαθμό, ενώ μέχρι το 1910, η βασική συνιστώσα των συγκρούσεων στο νησί είναι η πολιτική σε σχέση με την εθνικιστική ιδεολογία και την αλυτρωτική πολιτική του ελληνικού κράτους.

Με αναφορά στο καθεστώς της Ορθόδοξης Εκκλησίας στο οθωμανικό κράτος όπως αυτό θεσμοθετήθηκε από την άλωση της Κωνσταντινούπολης και μετά, καθώς και με έμφαση στο καθεστώς της Εκκλησίας της Κύπρου μετά την κατάκτηση του νησιού από τις οθωμανικές δυνάμεις, διαπιστώθηκε ο πολιτικός ρόλος που οι εράρχες της Εκκλησίας απολαμβάνουν στο οθωμανικό κράτος χάρη στην πολιτική των προνομίων που ο Σουλτάνος εφαρμόζει σε σχέση με τους Ορθοδόξους της οθωμανικής επικράτειας. Τα βεράτια των εραρχών της Εκκλησίας της Κύπρου που βρίσκονται σήμερα στη διάθεσή μας, βοήθησαν στη διαμόρφωση του πλαισίου των προνομίων αυτών και εξετάστηκαν τόσο σε σχέση με την πολιτική εξουσία που οι αρχιερείς είχαν, όσο και με τις οικονομικές δυνατότητες που τα άρθρα των βερατίων προσέφεραν στα εκκλησιαστικά ιδρύματα της Κύπρου κατά την οθωμανική περίοδο. Τα άρθρα των βερατίων τα οποία όπως αναφέρθηκαν ήταν νομικά έγγραφα που γνωστοποιούσαν το πλαισίο των σχέσεων μεταξύ του Σουλτάνου και των αρχιερείων της Εκκλησίας της Κύπρου, φανερώνουν ότι η σχέση μεταξύ τους ήταν σχέση προσωπικής εκχώρησης εξουσίας. Δηλαδή, ο οθωμανός Σουλτάνος δεν παραχωρούσε τα προνόμια αυτά στη βάση αντιλήψης της Εκκλησίας ως ενός νομικού προσώπου, αλλά εκχωρούσε εξουσία σε προσωπικό επίπεδο, στους αρχιερείς, οι οποίοι χάρη στη βεράτια αυτά γίνονταν αντιληπτοί από το ποίμνιο τους ως μια πολιτική Αρχή.

Σταδιακά όμως, και εξαιτίας των εξελίξεων που οδήγησαν σε εξέλιξη στο εσωτερικό της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, κυρίως σε σχέση με την πορεία παρακμής από τα τέλη του 16ου αιώνα και έπειτα, καθώς και στη διαφθορά που η κεντρική και περιφερειακή διοίκηση παρουσίαζε, η Ορθόδοξη Εκκλησία και οι μηχανισμοί της καθίστανταν περισσότερο αναγκαίοι για την επιβολή ενός ελέγχου στους πληθυσμούς της οθωμανικής επικράτειας. Στο πλαίσιο αυτό, η Εκκλησία της Κύπρου ως ένας εξουσιαστικός θεσμός σε μια περιοχή
της αυτοκρατορίας το κύριο χαρακτηριστικό της οποίας ήταν ο περιφερειακός χαρακτήρας, εντάσσεται ολοένα και περισσότερο — από τα μέσα του 17ου αιώνα και έπειτα — στους μηχανισμούς και τις δομές εξουσίας της οθωμανικής διοίκησης. Με λίγα λόγια, οι αρχιερείς, όπως και στην περίπτωση του Οικουμενικού Πατριαρχείου, λειτουργούν ως αξιωματούχοι του οθωμανικού κράτους οι οποίοι εκφράζουν την πολιτική του και κυρίως εργάζονται για τη διατήρηση ενός διοικητικού ελέγχου στον πληθυσμό. Οι μηχανισμοί της Εκκλησίας της Κύπρου, η δομή της και ο ευρύς κύκλος των αρχηγών που εργάζονται στα εκκλησιαστικά ιδρύματα, καλούνται να στηρίζουν τη λειτουργία αυτή των αρχιερεών, και προσδίδουν στον εκκλησιαστικό θεσμό τον χαρακτήρα της ίδιας της Πολιτείας. Μιας Πολιτείας η οποία λειτουργεί ως τέτοια σε σχέση με τους χριστιανούς υπηκόους της αυτοκρατορίας και οι εκπρόσωποι της οποίας αντλούν την δική τους πολιτική εξουσία από την κυρίαρχη εξουσία, τον Σουλτάνο.

Πέραν της πολιτικής αρμοδιότητας που ο Σουλτάνος παραχώρησε στους αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου αμέσως μετά την κατάκτηση του νησιού, η αναγνώριση ενός εκκλησιαστικού οικογενειακού Δικαίου και η συμπερίληψή του στα άρθρα των βερατίων του Αρχιεπισκόπου και των Μητροπολιτών, υπήρξε ουσιαστικός παράγοντας στη διαμόρφωση της Εκκλησίας της Κύπρου ως εξουσιαστικού θεσμού παράλληλου ή παρόμοιου με την οθωμανική Πολιτεία. Μιας Πολιτείας η οποία εκφράζει την πολιτική του οθωμανικού κράτους και κυρίως εργάζεται για τη διατήρηση ενός διοικητικού ελέγχου στον πληθυσμό. Οι μηχανισμοί της Εκκλησίας της Κύπρου, η δομή της και ο ευρύς κύκλος των αρχηγών που εργάζονται στα εκκλησιαστικά ιδρύματα, καλούνται να στηρίζουν τη λειτουργία αυτή των αρχιερεών, και προσδίδουν στον εκκλησιαστικό θεσμό τον χαρακτήρα της ίδιας της Πολιτείας. Μιας Πολιτείας η οποία λειτουργεί ως τέτοια σε σχέση με τους χριστιανούς υπηκόους της αυτοκρατορίας και οι εκπρόσωποι της οποίας αντλούν την δική τους πολιτική εξουσία από την κυρίαρχη εξουσία, τον Σουλτάνο.

Όπως αποδεικνύουν τα εκκλησιαστικά Αρχεία αλλά και τα οθωμανικά έγγραφα της περιόδου που εξετάστηκε, η Εκκλησία της Κύπρου λειτούργησε σε ένα οικονομικό πλαίσιο που της επέτρεψε σταδιακά και με ιδιαίτερα αυξητικό ρυθμό, να καταστεί ο σημαντικότερος κάτοχος κινητού και ακίνητου κεφαλαίου στο νησί. Το πλαίσιο που παρέχει τα ιεραρχών της Εκκλησίας της Κύπρου, σύμφωνα με το οποίο η
εκκλησιαστική περιουσία εντάσσοταν στο σύνολο των βακονικών περιουσιών, αλλά και η επιτυχής εκμετάλλευση των οικονομικών παραμέτρων της εποχής, οδήγησαν στην αύξηση της εκκλησιαστικής περιουσίας και στην καθέρωση των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων ως οικονομικών παραγόντων η δύναμη των οποίων πολλές φορές ξεπερνούσε τα σύνορα της Κύπρου. Αφού εξετάστηκε το είδος των περιουσιακών στοιχείων της Εκκλησίας, οι τρόποι διαχείρισης τους και κυρίως των τεράστιων εκτάσεων που τα εκκλησιαστικά ιδρύματα κατέχουν ή διαχειρίζονται, διαπιστώθηκε ότι ένα μεγάλο ποσοστό του ορθόδοξου πληθυσμού ουσιαστικά εργαζόταν σε γεωργοκτηνοτροφικές και άλλες επιχειρηματικές δραστηριότητες της Εκκλησίας. Το γεγονός αυτό, ενώ από τη μια συνέβαλε στην διαμόνηση της εξουσιαστικής ισχύος της Εκκλησίας και ιδιαίτερα των αρχιερέων, από την άλλη οδήγησε σε μια ουσιαστική εξάρτηση ενός μεγάλου μέρους του αγροτικού αλλά και αστικού πληθυσμού από τις οικονομικές δραστηριότητες της Εκκλησίας.

Μεγάλες γεωργοκτηνοτροφικές μονάδες που παράγουν προϊόντα για επιτόπια κατανάλωση αλλά και εξαγωγή, λειτουργούν στις εκτάσεις που κατέχουν ή διαχειρίζονται οι μονές και τα εκκλησιαστικά ιδρύματα της υπαίθρου. Στις μονάδες αυτές, εργαζόταν είτε ως μόνιμο προσωπικό είτε ως εποχιακό, ένας μεγάλος αριθμός προσώπων. Συνεπώς, η μεγάλη παραγωγή προϊόντων από τις μονές, οδήγησε στην ανάγκη για τη λειτουργία εμπορικών καταστημάτων στα αστικά κέντρα, κυρίως στη Λευκωσία, στα οποία εργάζονται Ορθόδοξοι, είτε ως προσωπικό των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων, είτε ως ενοικιαστές των καταστημάτων που ανήκουν σε αυτά. Το γεγονός αυτό, είχε ως αποτέλεσμα μεγάλο μέρος της οικονομίας και κυρίως του εξοργικού εμπορίου, να ελέγχεται από τις εμπορικές και παραγωγικές δραστηριότητες των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων, τα οποία κατέστησαν μέχρι τα μέσα του 19ου αιώνα, οι ισχυρότεροι κάτοχοι κεφαλαίου στο νησί.

Πέραν των παραγωγικών και εμπορικών δραστηριοτήτων, η Εκκλησία της Κύπρου είχε άμεση εμπλοκή στο σύστημα φοροδιανομής και φοροεισπραξής στο νησί. Σύμφωνα και με τη μαρτυρία του Αρχιμανδρίτη Κυπριανού – Ιστορία χρονολογική της νήσου Κύπρου – η εμπλοκή των αρχιερέων στη διανομή και είσπραξή των πολιτικών τελών των ραγιάδων της Κύπρου, άρχισε το 1660, όταν το καθεστώς τους αναβαθμίστηκε
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και η Υψηλή Πύλη εκδίδει διάταγμα σύμφωνα με το οποίο υπεύθυνοι για τις φορολογικές υποθέσεις των ραγιάδων ήταν οι αρχιερείς. Διευκρινίζεται μάλιστα ότι η αναφορά για τις φορολογικές υποθέσεις θα δίνεται από τους ίδιους τους αρχιερείς με τη δική τους σφραγίδα, η οποία για τους Μητροπολίτες ήταν μαύρου χρώματος και για τον Αρχιεπίσκοπο κόκκινου. Έτσι λοιπόν, από το 1660 και έπειτα, η Εκκλησία της Κύπρου μέσω των αρχιερέων της, ανέλαβε να εγγυάται στην οθωμανική διοίκηση το συνολικό ποσό των φορολογικών εισπράξεων που έπρεπε να καταβληθεί από τους ραγιάδες της Κύπρου στο οθωμανικό δημόσιο, ενώ, ακόμα πιο σημαντικό, ανέλαβε τη διανομή του ποσού αυτού κατά φορολογούμενο. Οι μηχανισμοί και η δομή της Εκκλησίας, λειτουργήσαν ως μια επιμέρους κρατική υπηρεσία διανομής και είσπραξης των φόρων του οθωμανικού δημοσίου, γεγονός που ενώ από τη μια ενσωμάτωσε ακόμα περισσότερο την Εκκλησία στην οθωμανική κρατική λογική και την επέβαλε στους ραγιάδες ως μέρος του ίδιου του κράτους, από την άλλη, δημιουργούσε την αντίληψη ότι ο πολιτικός ρόλος της Εκκλησίας και των εραρχών της ήταν τέτοιος που θα έπρεπε η ίδια η Εκκλησία να εκλαμβάνεται ως Πολιτεία.

Σε ότι αφορά την εμπλοκή της Εκκλησίας της Κύπρου στη φοροδιανομή και φοροεισπράξη, θα πρέπει να σημειωθεί ότι αυτή ακολούθησε μια εξελικτική πορεία από το 1660 και έπειτα, με αποτέλεσμα μέχρι τις αρχές του 19ο αιώνα και κυρίως κατά τη διάρκεια της αρχιερατείας του Κυπριανού (1810-1821) η Εκκλησία να αποτελεί τον κυρίαρχο παράγοντα στις φορολογικές υποθέσεις του νησιού, με ένα δικό της πολυάριθμο δίκτυο υπαλλήλων και συνεργατών οι οποίοι αναλάμβαναν τη διεκπεραίωση των φορολογικών δραστηριοτήτων. Η κατάσταση διαφοροποιείται στο δεύτερο μισό του 19ο αιώνα, όταν εξαιτίας των μεταρρυθμίσεων στο οθωμανικό κράτος, κοσμικοί εισάγονται θεσμικά πια στο σύστημα φοροδιανομής και φοροεισπράξης, αφαιρώντας από την Εκκλησία και τους αρχιερείς το αποκλειστικό προνόμιο για ενασχόληση με τις φορολογικές υποθέσεις του οθωμανικού δημοσίου. Η δημιουργία των Δημογεροντιών ανάγκασε τους αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου να διαβουλεύονται με κοσμικούς εκπρόσωπους των ραγιάδων για φορολογικά ζητήματα. Ωστόσο, η πολιτική εξουσία των αρχιερεών, παρά το γεγονός ότι δεν είχε πια τον αποκλειστικό και αυθαίρετο χαρακτήρα που είχε πριν τις μεταρρυθμίσεις της οθωμανικής διοίκησης, δεν
φαίνεται ότι μειώθηκε, αφού οι μηχανισμοί της αλλά και η θέση των ιδιων των
αρχιερέων στις επιτροπές που δημιουργήθηκαν, επέβαλλαν μια αναγκαστική αναγνώριση
tης πρωτοκαθεδρίας του Αρχιεπισκόπου και των Μητροπολιτών.

Ως αποτέλεσμα όλων των προαναφερόμενων παραγόντων αλλά και εξαιτίας της

παρακμής στην οποία βρισκόταν το οθωμανικό κράτος και οι κλασικοί οθωμανικοί

θεσμοί διοίκησης, μεταξύ του ανώτατου κλήρου της Εκκλησίας της Κύπρου και της

tοπικής οθωμανικής διοίκησης, αναπτύχθηκαν σχέσεις αλληλεξάρτησης, αφού οι

δραστηριότητες του ενός και η επιτυχής έκβαση των υποχρεώσεών του, συνεπαγόταν η

στήριξη – τυπική και ουσιαστική – του άλλου. Πέραν της αλληλεξάρτησης σε επίπεδο

οικονομικής πολιτικής – φοροδιανομή, φοροεισπραξη, ενοικίαση φολογικών προσόδων,

καταγραφή φορολογουμένων – οι σχέσεις ανώτατου κλήρου και τοπικής οθωμανικής
dιοίκησης ήταν ιδιαίτερα στενές για θέματα διορισμού τοπικών αξιωματούχων αλλά και

μεταφοράς προς τους ραγιάδες της επίσημης κυβερνητικής πολιτικής. Το γεγονός αυτό,

ότι δηλαδή η Εκκλησία της Κύπρου μπορούσε να μεταλαμπαδεύει στο ποίμνιό της τις

αξίες και τις εκάστοτε πολιτικές του οθωμανικού κράτους, λειτούργησε ως ο

ισχυρότερος έξτραμοντάτος για τη διατήρηση μιας οθωμανικής τάξης και αντιλήψης.
Η παρακαμή του οθωμανικού κράτους η οποία ήταν πιο διακριτή σε περιοχές που

αποτελούσαν μέρος της οθωμανικής περιφέρειας – όπως η Κύπρος – καθώς και η

συνεχής εναλλαγή των τοπικών οθωμανών διοικητών σε συνδυασμό με την αδυναμία της

κεντρικής διοίκησης να επιβάλει ένα αυστηρό έλεγχο στην περιφέρεια της,

δημιούργησαν το πλαίσιο μέσα στο οποίο η Εκκλησία της Κύπρου μέσω των αρχιερέων

της, θα ήταν ο ισχυρότερος εξουσιαστικός θεσμός στο νησί, κυρίως κατά τη διάρκεια του

19ου αιώνα.

Οι οθωμανικές μεταρρυθμίσεις του 19ου αιώνα, αλλά και το ευρύτερο πολιτικό

και ιδεολογικό πλαίσιο που διαμορφώθηκε μετά και τη δημιουργία του ανεξάρτητου

ελληνικού εθνικού κράτους, οδήγησαν σε μια διαφοροποίηση του εσωτερικού πλαίσιο

λειτουργίας της Εκκλησίας της Κύπρου ως θεσμού εξουσίας, ενώ, ανέτρεψαν την

παραδοσιακή λειτουργία της ως φορέα των αξιών του οθωμανικού κράτους. Η ύπαρξη

ενός ελληνικού εθνικού κέντρου – της Αθήνας – σε συνδυασμό με την έντονη ανάπτυξη
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μιας εθνικής συνείδησης στην Κύπρο, ήταν το στοιχείο που θα κυριαρχούσε στην κυπριακή ιδεολογικοπολιτική σκηνή μέχρι και το τέλος του αιώνα.

Παραμένοντας στο πλαίσιο των οθωμανικών μεταρρυθμίσεων και κυρίως σε σχέση με το καθεστώς της Εκκλησίας όπως αυτό επαναδιατυπώνεται ή καλύτερα αναπροσαρμόζεται, επισημαίνεται ότι η Εκκλησία, παρά το γεγονός ότι σε μια πρώτη ανάγνωση των μεταρρυθμίσεων φαίνεται να χάνει την απόλυτη εξουσία της στη διοίκηση του μιλλέτ των Ορθοδόξων της Κύπρου, στην ουσία, η εξουσία της αυτή απλά περιορίζεται μερικώς από την θεσμοθετημένη παρουσία πια στα σώματα λήγης αποφάσεων για την κοινότητα, των κοσμικών. Ωστόσο, η θεσμοθέτηση και η τοποθέτηση της Εκκλησίας – ως νομικού προσώπου πια – στη θέση της διοικητικής Αρχής της κοινότητας, επέτρεψε στην Εκκλησία της Κύπρου να διατηρήσει την εξουσία της στο νησί και κυρίως, να παραμείνει ως ο ισχυρότερος εξουσιαστικός θεσμός για τους Ορθόδοξους Έλληνες της Κύπρου. Την περίοδο που ξεκινά με τις οθωμανικές μεταρρυθμίσεις του 19ου αιώνα και μέχρι το τέλος της οθωμανικής κυριαρχίας στην Κύπρο, η Εκκλησία της Κύπρου αποτελεί ουσιαστικά την Πολιτεία για τους Έλληνες του νησιού, λειτουργώντας ως ο ισχυρότερος εξουσιαστικός θεσμός με ένα είδος κρατικής οργάνωσης που παραπέμπει στην λειτουργία της Πολιτείας. Σε ότι αφορά την Κύπρο και τη λειτουργία της Εκκλησίας μετά τις μεταρρυθμίσεις, πρέπει να σημειωθεί ότι η γενικότερη αντίφαση των οθωμανικών μεταρρυθμίσεων που επηρεάζουν την θεσμοθέτηση ενός θρησκευτικού θεσμού ως πολιτικής εξουσίας, ενώ η αυτοκρατορία προσπαθεί να εκκοσμίκευσε, μειώνεται ειδώς ακόμα πιο έντονη για τρεις κυρίως λόγους.

Πρώτον, για σκοπούς διατήρησης της εξουσίας της, η Εκκλησία της Κύπρου πολύ εύκολα οδηγείται σε μια πιο έντονη εκκοσμικέανει την λειτουργία της σε τοπικό επίπεδο, γεγονός που τελικά τη φέρνει να διαδραματίζει και το ρόλο μιας πολιτικής Αρχής μπορεί να προσαρμοστεί στο νεωτερικό ή καλύτερα εκσυγχρονιστικό πνεύμα των οθωμανικών μεταρρυθμίσεων. Δεύτερον, ο περιφερειακός χαρακτήρας της Κύπρου, όπως και στο παρελθόν, έτσι και κατά τη διάρκεια των μεταρρυθμίσεων, έδωσε τη δυνατότητα για μια πιο χαλαρή εφαρμογή των διαταγμάτων της κεντρικής διοίκησης, ενώ η νέας αντιλήψεως περί κράτους και οθωμανού πολιτεία πολύ πιο δύσκολα επιφέρουν.
διαφοροποιήσεις στις σχέσεις μεταξύ του πληθυσμού και των τοπικών θεσμών εξουσίας. Τρίτον, το γεγονός ότι οι ιεράρχες της Εκκλησίας της Κύπρου εκλέγονταν μέσα από διαδικασίες στις οποίες συμμετείχε και το ποίμνιο, διευκόλυνε την Εκκλησία της Κύπρου και ειδικότερα τους αντιπροσώπους της, να θεωρηθούν από την αρχή ως φυσικοί και εκλεγμένοι εκπρόσωποι των Ελλήνων του νησιού. Από τις οθωμανικές μεταρρυθμίσεις και έπειτα, η Εκκλησία της Κύπρου εκκοσμικεύει την λειτουργία της όσο το θρησκευτικό της πλαίσιο της επιτρέπει, προσαρμόζοντας έτσι τη λειτουργία της στο νέο πνεύμα που κυριαρχούσε στην αυτοκρατορία.

Ο 19ος αιώνας, και κυρίως το δεύτερο μισό του, κρίνεται ως ιδιαίτερα σημαντικός χάρη στο οικονομικό πλαίσιο που διαμορφώθηκε στο νησί και επέτρεψε την εμφάνιση ενός μικρού αλλά σταδιακά αυξανόμενου αριθμού κοσμικών, οι οποίοι είχαν συγκεντρώσει στα χέρια τους οικονομική δύναμη. Ακόμα σημαντικότερο, ήταν το γεγονός ότι η οικονομική αυτή τους δύναμη, δεν είχε καμία σχέση με τις δραστηριότητες της Εκκλησίας, γεγονός που τους επέτρεπε να λειτουργούν όχι μόνο εκτός, αλλά πολλές φορές και σε αντιπαράθεση με τους αρχιερείς. Παρά το γεγονός αυτό όμως, η κυπριακή αστική τάξη του δεύτερου μισού του 19ου αιώνα, φέρει το χαρακτήρα μιας αδύναμης αστικής τάξης η οποία αδυνατούσε να αρθρώσει ισχυρό και ενιαίο πολιτικό λόγο, κάτι που επέτρεπε τη διαίωνιση της εξουσίας της Εκκλησίας της Κύπρου. Εξαιτίας αυτής ακριβώς της αδύναμιας και της ισχυρίσης παρουσίας – θεσμοθετημένης και υπερηφανείας – των αρχιερέων στη διοίκηση της κοινότητας, η αδύναμη αστική τάξη, στην προσπάθειά της να διεισδύσει στη σφαίρα της πολιτικής εξουσίας, δρομολογεί εξελίξεις για απόκτηση ενός πολιτικού ρόλου μέσα από τον έλεγχο – σε όποιο βαθμό αυτό ήταν δυνατό – των ιδιων των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και κυρίως των κοινών ταμείων των Μητροπόλεων. Από τη στιγμή επίσης, που η Εκκλησία της Κύπρου μέσω των ιεραρχών και των ιδρυμάτων της, ήταν ο αποκλειστικός ηγετικός μηχανισμός της κοινότητας, ήταν αναμενόμενο, ότι η εύπορη κοσμική, η αδύναμη αυτή αστική τάξη, θα προσπαθούσε να διεισδύσει στην εξουσία και το ρόλο ηγεσίας της κοινότητας, όχι μέσα από μια αντιπαράθεση με την Εκκλησία, αλλά μέσα από μια σταδιακή διείσδυση της στις εκκλησιαστικές – ταυτόχρονα και πολιτικές – δραστηριότητες της Εκκλησίας.
Η διεκδίκηση αυτή, καταγράφεται κυρίως στη Λάρνακα και αφορούσε τις δραστηριότητες και το κοινό ταμείο της Μητρόπολης Κιτίου. Το γεγονός ότι η Λάρνακα γίνεται το κέντρο δραστηριοποίησης της κυπριακής αστικής τάξης και το κοινό της Μητρόπολης Κιτίου, σχετίζεται με τη συγκέντρωση στην πόλη αυτή όλων των δραστηριοτήτων και των εμπορικών του της ημέρας, και ως εκ τούτου, τη συγκέντρωση εκεί όλων των εμπόρων και άλλων επαγγελματιών που θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως αστική τάξη. Ταυτόχρονα, την πιο πάνω περίοδο, η Λάρνακα παρουσιάζει μια ιδιαίτερη πνευματική άνθηση με σημαντικό αριθμό διανοουμένων που εγκαταστάθηκαν εκεί μετά από τη μόρφωσή τους στο εξωτερικό και κυρίως στην Ελλάδα. Το Κιτιακό Ζήτημα που κυριάρχησε στο διάστημα 1855-1870, ενώ στην επιφανειακή αντιμετώπιση και ανάλυση του, αφορούσε τη διαχείριση του ταμείου της Μητρόπολης Κιτίου και την υποχρητικότητα που ο εκάστοτε Μητροπολίτης Κιτίου δείχνει στις σχέσεις του με τους κοσμικούς – αναγκαία έννοιας των χρεών της Μητρόπολης προς εύπορους κοσμικούς – σε μια βαθύτερη ανάλυσή του, καταδεικνύει ότι πρόκειται για ένα ζήτημα με ιδεολογικό περιεχόμενο. Η ομάδα των κοσμικών που προσπαθεί να διεισδύει στη διαχείριση του ταμείου της Μητρόπολης και με τον τρόπο αυτό να αποσπάσει μέρος της εξουσίας των ιεραρχών πάνω στην κοινότητα, θα επιδιώξει μέσω αυτού ακριβώς του τρόπου, να αποκτήσει αποφασιστικότερη συμμετοχή στη σφαίρα εξουσίας της Εκκλησίας. Η αντιπαράθεση που σημειώθηκε την περίοδο αυτή μεταξύ της Μητρόπολης Λάρνακας και της Αρχιεπισκοπής, θα πρέπει να θεωρείται ως πρόδρομο του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος των αρχών του 20ου αιώνα, ενώ πρόκειται ουσιαστικά για τη διαμόρφωση ενός κοσμικού ιδεολογικού σύγκρουσης μεταξύ αυτών που εκφράζουν μια νέα αντίληψη για τη διοίκηση της κοινότητας και λειτουργούν ως φορείς της εθνικιστικής ιδεολογίας, και αυτών που παραμένουν πιστοί στην παραδοσιακή αντίληψη για τη διοίκηση της κοινότητας και στη διατήρηση της εικόνας της Εκκλησίας. Αυτό που έχει σημασία στην περίπτωση του Κιτιακού Ζητήματος, είναι ότι χάρη στις ενέργειες των κοσμικών, ένα μέρος της Εκκλησίας της Κύπρου θα παρουσιάζεται ως εκφραστής της εθνικιστικής ιδεολογίας με τον τρόπο που οι κοσμικοί αντιλαμβάνονταν το έθνος, ενώ υποχρεωτικό μέρος της Εκκλησίας – η Αρχιεπισκοπή – θα παραμείνει στην παραδοσιακή αντίληψη για τον όρο έθνος και τη διοίκηση της κοινότητας.
Μέσα στο αυτό το ιδεολογικό πλαίσιο που βρίσκεται υπό διαμόρφωση και εντάσσεται στις εξελίξεις που ακολούθησαν τη δημιουργία του ανεξάρτητου ελληνικού εθνικού κράτους, η Κύπρος μεταβιβάζεται στη διοίκηση της Μεγάλης Βρετανίας και αλλάζει όλο το διοικητικό πλαίσιο του νησιού, γεγονός με σημαντικές επιπτώσεις στις θεσμικές και μη εξουσίες της κοινότητας. Κυρίαρχο στοιχείο της πρώτης περιόδου της βρετανικής διοίκησης, είναι η ακύρωση όλων των προηγούμενων μηχανισμών εξουσίας και διοίκησης της κοινότητας και η δημιουργία στη θέση τους, νέων δομών και μηχανισμών διοίκησης, στους οποίους εντάσσεται το κοινωνικό σύνολο ενώ εξαιρείται η Εκκλησία και ο θεσμικός πολιτικός της ρόλος.

Η βρετανική διοίκηση, εισάγει στην Κύπρο εντελώς νεωτερικούς θεσμούς διοίκησης – Εκτελεστικό και Νομοθετικό Συμβούλιο – και ακυρώνει όλα τα προηγούμενα προνόμια – πολιτικής και οικονομικής φύσης – που απολάμβαναν οι αρχηγείς και τα εκκλησιαστικά ιδρύματα. Ελέγη και προνόμια υπέρ του εκκλησιαστικού θεσμού καταργούνται, ενώ ταυτόχρονα, ο δίνεται ουσιαστικό πολιτικός χώρος σε εκλεγμένους κοσμικούς και κυρίως, στον ίδιο τον λαό, μέσα από διαδικασίες εκλογών για τα μέλη του Νομοθετικού Συμβουλίου. Το γεγονός αυτό, είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση της πολιτικής ισχύς της Εκκλησίας, αφού δεν της είχε αποδοθεί κανένας ρόλος διοικητικού μεσάζοντα μεταξύ του λαού και των νέων κυριάρχων, της βρετανικής διοίκησης. Ακόμα, η πολιτική των Βρετανών σε σχέση με τα περιουσιακά στοιχεία των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και την αφαίρεση των εκκλησιαστικών από το σύνολο των κρατικών φόρων, είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση της οικονομικής δύναμης των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων. Αυτό που δημιούργησε ένα πλαίσιο μέσα στο οποίο η Εκκλησία φαινόταν να χάνει πολιτική δύναμη και επιρροή στους Έλληνες της Κύπρου, ήταν το γεγονός ότι τα νεωτερικά μέτρα της βρετανικής διοίκησης είχαν ως αποτέλεσμα τη μείωση της πολιτικής ισχύς της κοινότητας στους εκκλησιαστικούς ηγέτες της. Αμέσως μετά την εγκατάσταση των Βρετανών στο νησί και τη δημιουργία ενός νεωτερικού πλαίσιου διοίκησης, εμφανίζονταν σε όλο το σύνολο των κοσμικών πολιτικούς ιδεών και περιοδικών, συνέτεινε στην άμεση μεταφορά όλων των ιδεών και αντιλήψεων προς το λαό.
Η αντίδραση της Εκκλησίας της Κύπρου μπροστά στο νέο διοικητικό πλαίσιο ήταν άμεση και είχε σαν αρχικό της στόχο την επαναφορά των πολιτικών προνομίων των εκκλησιαστικών ηγετών και την προσαρμογή τους στο νέο πλαίσιο. Μπροστά στο κίνδυνο κατάρρευσης του εκκλησιαστικού πολιτικού οικοδομήματος που η οθωμανική περίοδος της ιστορίας της Κύπρου είχε σταδιακά δημιουργήσει, η Εκκλησία αναγκάζεται να στραφεί κατά της βρετανικής διοίκησης και να μεταφράσει τα νεωτερικά της μέτρα ως μέτρα κατά της Ορθόδοξης Εκκλησίας της Κύπρου. Ταυτόχρονα όμως, και μέχρι και το τέλος του αιώνα, οι προσπάθειες των αρχιερεών για τη δημιουργία ενός κώδικα σχέσεων της βρετανικής εξουσίας με την Εκκλησία και επαναφορά του πολιτικού της ρόλου, είναι συνεχής. Η σταθερή άρνηση όμως των Βρετανών να επιτρέψουν ή καλύτερα να αποδώσουν πολιτικό ρόλο στους αρχιερείς της Εκκλησίας της Κύπρου, ανάγκασε τους δεύτερους να αναζητήσεις τους τρόπους μέσα από τους οποίους θα μπορούσε να νομιμοποιήσει μια πολιτική της εξουσία μέσα στο βρετανικό νεωτερικό πλαίσιο και να λειτουργήσει ως η πολιτική Αρχή των Ελλήνων της Κύπρου. Μπροστά στο στόχο αυτό, ο ανώτατος κληρονομικός δημιουργείται στην υιοθέτηση μέρους του πολιτικού λόγου που το ποίμνιό του εκφράζει – δηλαδή οι κοσμικοί – και η εμφάνιση των ίδιων των αρχιερεών ως εκφραστών των πολιτικών αιτημάτων του λαού. Τα πολιτικά αυτά αιτήματα τα οποία θα λειτουργήσουν ως η βάση αντιπαράθεσης με τη βρετανική διοίκηση, ενώ από τη μια θα εκκλησιαστικοποιούνται για να προσδίδουν στην Εκκλησία της Κύπρου και ειδικότερα τους αρχιερείς της τον πολιτικό ρόλο που είχαν κατά την οθωμανική περίοδο, από την άλλη, θα γίνονται ριζοσπαστικότερα και θα εκλαιγόνται, για να μπορέσουν με τον τρόπο αυτό να προσδώσουν στην Εκκλησία της Κύπρου το τρόπο της ηγετικής πολιτικής Αρχής των Ελλήνων της Κύπρου. Οι όροι ορθόδοξους και πατριώτικους γίνονται ταυτόσημοι και η Εκκλησία λειτουργεί ως φορέας των πολιτικών αιτημάτων των Ελλήνων της Κύπρου. Με λίγα λόγια, στην πρώτη περίοδο της αποικιοκρατίας, η Εκκλησία θα πολιτικοποιηθεί μέσα από την υιοθέτηση των πολιτικών αιτημάτων των Ελλήνων της Κύπρου, αλλά και τη χρησιμοποίηση των δομών που η ίδια η βρετανική διοίκηση δημιούργησε, όπως για παράδειγμα του Νομοθετικού Συμβουλίου, μέλη του οποίου εκλέγονται αρχιερείς και ηγουμένοι ισχυρών μοναστηριακών συγκροτημάτων.
Οι κυρίαρχες ιδεολογίες του ελληνικού χώρου κατά το δεύτερο μισό του 19ου αιώνα, ήταν ο εθνικισμός που λειτουργούσε ως η πολιτική που απέρρεε από την ίδρυση του ελληνικού εθνικού κράτους, και μια δεύτερη, η θεώρηση των Ελλήνων ως σύνολο που ανήκε στη διοίκηση της θρησκευτικής αλλά και πολιτικής εξουσίας του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Ελληνικό κράτος και Οικουμενικό Πατριαρχείο, εκπροσωπούν για το διάστημα αυτό τις δύο κυρίαρχες ιδεολογίες του ελληνισμού, οι οποίες βρίσκονται σε σύγκρουση η οποία θα πρέπει να καταδείξει το οριστικό εθνικό κέντρο και την αποκλειστική εθνική Αρχή των Ελλήνων. Αθήνα και Κωνσταντινούπολη διεκδικούν τον ίδιο εθνικό και πολιτικό ρόλο, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι και τα δύο αυτά κέντρα εξουσίας προσδίδουν στον όρο έθνος το ίδιο περιεχόμενο. Η Κύπρος, θα ενταχθεί στην ιδεολογική αυτή σύγκρουση με τις ιδιαιτερότητες της παρελθόντας και κυρίως αυτές που σχετίζονταν με τον κυρίαρχο ρόλο της Εκκλησίας της Κύπρου και την αδυναμία συγκρότησης ενός κοσμικού πολιτικού χώρου μέσα από την αντιπαράθεση με την Εκκλησία.

Οι πραγματικότητες του κυπριακού χώρου, οι οποίες στο πλαίσιο της πιο πάνω ιδεολογικής σύγκρουσης εμφανίζονται ως ιδιαιτερότητες, εστιάζονται σε εξωγενείς και εσωγενείς ιστορικούς λόγους, οι οποίοι διαμόρφωσαν ένα πεδίο που ενώ από τη μια εντασσόταν στο ευρύτερο σύνολο των Ελλήνων αφού στο νησί η πλειοψηφία του πληθυσμού ορίζονταν ως Έλληνες, από την άλλη, η πολιτική πραγματικότητα ήταν εντελώς διαφορετική από αυτήν των υπόλοιπων Ελλήνων της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας.

Ως πρώτο στοιχείο της κυπριακής ιδιαιτερότητας λοιπόν, είναι η απομάκρυνση της Κύπρου από την οθωμανική διοίκηση και η μεταβίβασή της στον έλεγχο της Μεγάλης Βρετανίας. Εξαπλώνεται ακριβώς της αλλαγής του διοικητικού αλλά και πολιτικού πλαίσιου, η Κύπρος αποκόπτεται από το οθωμανικό πλαίσιο των τελών του 19ου αιώνα και η ιστορική εξέλιξή της, εντάσσεται πια στο πλαίσιο των περιοχών που βρίσκονται υπό αποικιακή διακυβέρνηση. Από το 1878 και μέχρι το τέλος της υπό εξέταση περιόδου, η Κύπρος θα βρίσκεται μεταξύ ενός βρετανικού αποικιακού παρέλθοντος και ενός οθωμανικού παρελθόντος, με τις δομές των δύο αυτών χώρων να ορίζουν και να τροχιοδρομούν τις εξελίξεις στο νησί. Ενώ το οθωμανικό παρελθόν θα λειτουργεί και θα
επηρεάζει τις εξελίξεις μέσα από τους θεσμούς που η οθωμανική παρουσία παγίωσε, το βρετανικό παρόν θα επηρεάζει άμεσα τις εξελίξεις στο νησί, χάρη στις ριζοσπαστικές και νεωτερικές μετατροπές που αυτό επέφερε στη διοίκηση του νησιού.

Μια δεύτερη ιδιαίτερότητα της κυπριακής ιστορίας της περιόδου αυτής, είναι η κυριαρχή θέση της Εκκλησίας της Κύπρου σε όλους τους τομείς της καθημερινότητας των Ελλήνων της Κύπρου, αλλά, και στο πολιτικό και κυρίως οικονομικό πεδίο. Η Εκκλησία της Κύπρου, υπήρξε κατά το διάστημα της οθωμανικής κυριαρχίας, ο σημαντικότερος κάτοχος κινητού και ακινητού κεφαλαίου, γεγονός που της προσέφερε τη δυνατότητα να επηρεάζει όχι μόνο την τοπική οικονομία, αλλά και την ανάπτυξη οποιεσδήποτε άλλης εξουσίας εντός της κοινότητας. H ταύτιση των προβλημάτων που η κάθε περιοχή της Κύπρου αντιμετώπιζε κατά την μεταβατική περίοδο των τελών του 19ου αιώνα, με τα προβλήματα της μητροπολιτικής περιφέρειας στην οποία ανήκε, ουσιαστικά σήμαινε την ταύτιση της πορείας και συμπεριφοράς των Κυπρίων με τις προσταγές του ανώτατου κλήρου και του θρησκευτικοπολιτικού πλαισίου που αυτό εκπροσώπη.

Το ζήτημα της εκλογής αρχιερέα στην Εκκλησία της Κύπρου και η διαδικασία με την οποία αυτή γίνεται – εκλογές στις οποίες συμμετέχει το ποίμνιο – αποτελεί άλλη μια ιδιαίτερότητα στην πορεία του ελληνισμού της Κύπρου. Με δεδομένη την κυριαρχή θέση της Εκκλησίας της Κύπρου στην κυπριακή κοινωνία και οικονομία, αλλά και στην πολιτική εξουσία κατά το μεγαλύτερο μέρος του 19ου αιώνα, το γεγονός ότι ο αρχιερέας εκλέγεται στο θρόνο του από το ποίμνιο του, παίρνει προεκτάσεις πολιτικές. Είναι χαρακτηριστικό, ότι η σύγκρουση των ιδεολογιών που εκπροσωπούν αυτοί που προσβλέπουν στην Αθήνα ως εθνικό κέντρο και αυτοί που προσβλέπουν στον Οικουμενικό Πατριαρχείο για τον ίδιο ρόλο, γίνεται μέσα ακριβώς στις διαδικασίες εκλογής του Αρχιεπισκόπου της Κύπρου. Η σύγκρουση αυτή, δεν διεξάγεται δηλαδή με την Εκκλησία ως τον πόλο της μιας ιδεολογίας, αλλά διεξάγεται εντός της ίδιας της Εκκλησίας της Κύπρου, με τη διάσπαση της σε Μητρόπολη που προσβλέπει προς την εθνική εξουσία της Αθήνας, και σε Αρχιεπισκοπή που παραμένει πιστή στην ιδεολογία που απορρέει από την πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου.
Σχετικό με τον χαρακτήρα της Εκκλησίας της Κύπρου, είναι και το επόμενο στοιχείο που εξετάζεται ως ιδιαίτερότητα του κυπριακού χώρου για την υπό εξέταση περίοδο. Το Αυτοκέφαλο της Εκκλησίας της Κύπρου, το οποίο της επιτρέπει μια μορφή ανεξαρτητοποίησής της από το Οικουμενικό Πατριαρχείο, πολιτικοποιείται και ανάγεται σε ζήτημα απεξάρτησης του ελληνισμού του νησιού από τον πολιτικό έλεγχο του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Η προσπάθεια για επιβολή της άποψης και της ιδεολογίας του Οικουμενικού Πατριαρχείου από ένα τμήμα των αρχιερέων του νησιού, εκλαμβάνεται από τους υπόλοιπους ως προσπάθεια κατάλυσης του Αυτοκεφάλου της Εκκλησίας της Κύπρου.

Πέραν των ιδιαιτεροτήτων αυτών όμως, το γεγονός ότι η Κύπρος βρίσκεται στον έλεγχο της Μ. Βρετανίας, δημιουργεί δεδομένα τα οποία ούτε το ελληνικό κράτος – το οποίο προσέβλεπε στην υποστήριξη των Βρετανών – αλλά ούτε και το Οικουμενικό Πατριαρχείο μπορούν να αγνοήσουν. Ενώ η κάθε πλευρά – ελληνική κυβέρνηση και Οικουμενικός Πατριάρχης – προσπαθεί να αποφύγει την άμεση ανάμιξη της βρετανικής διοίκησης σε ένα ζήτημα που εκτός από εκκλησιαστικό στην ουσία ήταν ζήτημα πολιτικής για τον ελληνισμό, την ίδια ώρα προσπαθούν να εκμεταλλευθούν τη βρετανική παρουσία προς επίτευξη των στόχων τους.

Ως αποτέλεσμα της ιστορικής διαδικασίας που εξετάστηκε καθώς και των ιδιαιτεροτήτων που ο κυπριακός ιστορικός χώρος παρουσίαζε, η βασική συνιστώσα της ιδεολογικής σύγκρουσης στον κόσμο του ελληνισμού στην πιο πάνω περίοδο, διαφοροποιείται στην κυπριακή περίπτωση και εκφράζεται με έναν εντελώς διαφορετικό και πιο πολύπλοκο τρόπο. Ενώ ο νεωτερισμός σε επίπεδο διοίκησης έρχεται με την εγκατάσταση των Βρετανών στο νησί, ο εκσυγχρονισμός και ο εθνικισμός εκφράζεται από τους κοσμικούς μέσω της επιβεβαίωσης από τους ίδιους, ότι η Εκκλησία της Κύπρου αποτελεί την εθνική Αρχή των Ελλήνων του νησιού. Αποτέλεσμα της ιδιότητας αυτής κατάστασης, είναι η μερική ακύρωση του εθνικισμού ως εκσυγχρονισμού από τους ίδιους τους εθνικιστές που υιοθετούν μια πιο εκκλησιαστική στάση, αλλά, και η υιοθέτηση από την ίδια την Εκκλησία της Κύπρου μιας πιο εθνικιστικής, πιο νεωτερικής δηλαδή πολιτικής. Το γεγονός, δηλαδή, ότι η σύγκρουση μεταξύ εθνικιστών και παραδοσιακών θα γίνει εντός της ίδιας της Εκκλησίας, θα αφαιρέσει μέρος του νεωτερισμού που παρουσιάζεται ως ιδιαιτερότητα της Εκκλησίας της Κύπρου.
των εθνικιστών και την ίδια στιγμή, θα προσδώσει νεωτερικό χαρακτήρα στους παραδοσιακούς, καθιστώντας το πέρασμα της Κύπρου από παλαιά τάξη πραγμάτων στη νέα, ένα ιδίομορφο και αδύνατο, με την έννοια της ξεκάθαρης επιβολής του νεωτερισμού πάνω στην παράδοση.

Το Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα της Κύπρου (1900-1910) που αποτελεί και το καταληκτικό σημείο της περιόδου που εξετάσαμε και ορίσαμε ως την περίοδο όπου η Εκκλησία της Κύπρου μετατρέπεται σε ουσιαστικό θεσμό πολιτικής εξουσίας, υπήρξε μια πολυεπίπεδη σύγκρουση του κυπριακού χώρου που αντιπροσώπευε μια ευρύτερη διαμάχη στον κόσμο του ελληνισμού. Με την έννοια της ξεκάθαρης επιβολής του νεωτερισμού πάνω στην παράδοση, η ιδιόμορφη και αδύνατη σύγκρουση διεξάγεται μεταξύ μιας αστηροποιημένης και έντονης εθνικοποιημένης κοινωνίας της Λάρνακας και μιας συντηρητικής και παραδοσιακής κοινωνίας της Λευκωσίας. Ενώ για την εθνικιστική κοινωνία της Λάρνακας και την Μητρόπολη Κιτίου, η αφοσίωση προς το ελληνικό έθνος και ιδιαίτερα προς το ελληνικό εθνικό κράτος θα αποτελέσει το βασικό κριτήριο πατριωτισμού, για την παραδοσιακή κοινωνία της Λευκωσίας και του κύκλου της Αρχιεπισκοπής, της Μητρόπολης Κύρηνειας και των ισχυρών μονών, βασικό κριτήριο πατριωτισμού θα είναι η αφοσίωση στη θρησκευτική πίστη και κυρίως στην πολιτική του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Ο όρος έθνος για την μεν κοινωνία της Λάρνακας έχει το περιεχόμενο που το ελληνικό εθνικό κράτος του δίνει, για τη δε κοινωνία της Λευκωσίας έχει το περιεχόμενο που το Οικουμενικό Πατριαρχείο του προσδίδει.

Βασικοί πρωταγωνιστές του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος, πέραν των δύο Μητροπολίτων που διεκδικούσαν τον θρόνο της Εκκλησίας της Κύπρου, είναι η ελληνική κυβέρνηση και το Οικουμενικό Πατριαρχείο. Λειτουργούν ως φορείς των δύο ιδεολογιών που εκπροσωπούν και θέλουν να διασώσουν ή να καθιερώσουν την δική τους αντίληψη για το εθνικό κέντρο και την υπεύθυνη εθνική Αρχή του Ελλήνου. Η οξεία σύγκρουση κατά τη δεκαετία του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος στην Κύπρο, μεταφέρεται και στα άλλα Πατριαρχεία της Ανατολής, γεγονός που εντάσσει την Κύπρο και τις εδώ εξελίξεις στην πρώτη δεκαετία του 20ου αιώνα, στην ευρύτερη σύγκρουση μεταξύ των δύο ιδεολογιών στον χώρο του ελληνισμού.
Η κατάληξη του Αρχιεπισκοπικού Ζητήματος και η νίκη του Μητροπολίτη Κιτίου και της παράταξης που αυτός εκφρασώπουσε, πέραν από την τυπική σημασία που αυτή είχε και ήταν η εκλογή του Αρχιεπισκόπου Κύπρου, σημαίνει και την έναρξη μιας νέας περιόδου για την κοινωνία της Κύπρου. Μιας περιόδου, η οποία ενώ θα εμφανίζεται ως εντελώς διαφορετική από το οθωμανικό παρελθόν, στην ουσία θα φέρει ένα ουσιαστικό κοινό χαρακτηριστικό. Τον κυρίαρχο πολιτικό ρόλο της Εκκλησίας της Κύπρου. Μόνο που για τον 20ο αιώνα, το πλαίσιο πολιτικής δραστηριοποίησης της Εκκλησίας της Κύπρου θα είναι διαφορετικό από το πλαίσιο που είχε διαμορφωθεί κατά την οθωμανική περίοδο, και θα εμφανίζεται ως μια εθνικιστική πολιτική έκφραση που θα βρίσκεται στον αντίποδα της βρετανικής πολιτικής τους. Μέσα από τη νίκη του Μητροπολίτη Κιτίου στο Αρχιεπισκοπικό Ζήτημα, οι Έλληνες της Κύπρου, και παρά τη στροφή τους προς το ελληνικό εθνικό κράτος, θα διατηρήσουν ως εθνική πολιτική τους Αρχή την Εκκλησία τους, και τον προκαθήμενο τους, ως ένα εθνόπληθο που θα πρέπει να λειτουργήσει όμως μέσα στα δεδομένα που η βρετανική διοίκηση διαμόρφωσε. Εκκλησία και έθνος θα αποτελέσουν για τους Έλληνες Κύπριους, όρους ταυτόσημους, ακόμα και όταν η Εκκλησία θα βρεθεί σε σύγκρουση με το ελληνικό εθνικό κράτος και την κυβέρνηση που το εκπροσωπεί.

Αφού λοιπόν η Εκκλησία της Κύπρου διατηρούσε το ρόλο της εθνικής Αρχής στην Κύπρο της βρετανικής αποικιοκρατίας, ήταν αναμενόμενο ότι οι εκπρόσωποι της και κυρίως ο Αρχιεπίσκοπος, θα εξεφράζαν – κυρίως σε πολιτικό επίπεδο – το κυρίότερο εθνικό αίτημα των Ελλήνων του νησιού, το αίτημα της Ένωσης. Τουλάχιστον μέχρι και την εμφάνιση άλλων πολιτικών δυνάμεων που θα μπορούσαν να περιορίσουν τον αποκλειστικό και κυρίαρχο πολιτικό ρόλο της Εκκλησίας της Κύπρου, αυτή θα παρέμενε ο αποκλειστικός και μόνος αρμόδιος εκφραστής του αιτήματος για εθνική αποκατάστασή.
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ
I. ΑΡΧΕΙΟ ΑΟΙΔΙΜΩΝ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

1. Επιστολή Αρχιεπισκόπου προς προξένους

[12 Σεπτεμβρίου 1809]

τῇ ἐκλαμπρότητᾳ ύμῶν ἄρχοντες κόνσολοι φίλοι ἡμῶν καὶ
περιπόθητε κύριε σιόρ μαρίνψ, σιόρ κωνστ[αντίνο]
περιστιάνη, σιόρ ἄντωνιε ἁγκλείας, σιόρ κωνσταντίνε τάνα,
σιόρ ἵερωνυμε καλημέρη, καί σιόρ ἄντωνιε, εὐχετικῶς,
καί ἁγαπητῶς χαίρετόντες, αἵδιστα προσαγορεύομεν.

ἐλάβομεν τό προσφιλές ἁγαπητόν ύμνιν γράμμασας, παρά
tοῦ παρ’ ἡμῶν ἀποσταλέντος αὐτοῦ σιόρ λούβι, καί πρό πάντων
ῄζημεν τήν περί ύμῶν ἁγαθήν ύγείαν, τήν ὁποίαν καθ’ ἡμέραν
tήν ἐπιθυμούμεν μανθάνειν, ἐκλειπαρούντες τό θεῖον σώζεσθαι
εὔτυχήν, εὐθύμον, πολυετή, καί ἀνωτέραν πληθός ἀνιαροῦ καί
ἀποθυμίου. ἐπομένης ἐγνώκαμεν καί πάντα τά ἔφεξης ὁμοφώνει
ἐκ στόματος πάντων ύμῶν, καί ἐτιμήσαμεν καθό χρέος τά
λεγόμενα, καί τής ἐντίμου ὑπογραφῆς καί εἰς ὅλα ἑχοντες
dίκαιου, καλῶς ἐποιήσαντες γράφαντες καί τῇ ἔνδοξῃ ἠγεμόνι τά
πάντα. τόν ὁποῖον μετά θερμῶν δακρύων παρακλήσαντες διά τε
tοῦ ἡμετέρου οἰκονόμου καί ἀλλων (ἐχει ἁγκαλά καί ἐκεῖνος
dίκαιου ὡς ἐπίτροπος τῆς ἀθροίσεως τῆς ὁλότητος τοῦ
βασιλικοῦ χαρατζίου). μόλις τόν κατεπείσαμεν νὰ προσθέσῃ
μέσα εἰς τὸ νῦν διανεμηθέν σαλγίνι ἕκατὸν τόσας χιλιάδας
γρόσια) διὰ τὰ διάφορα καὶ τῶν ἐπὶ τὴν πατρίδα ἐντίμων
χρεοφειλετῶν, καὶ διὰ τῶν εἰς βασιλεύουσαν ἄδραν
diαφορικῶν, καὶ νά τὰ διανέμωμεν κατὰ ἀριθμὸν ἐν τάξῃ ἐνὶ
ἐκάστῳ, χωρίς νά μᾶς ἐμποδίζῃ, διὰ νά ἦμπορέσωμεν κάν νά τὰ
οἰκονομίσωμεν, ἐνταῦθα, καὶ τὰ ἐν βασιλευούσῃ, χωρίς
περισσοτέραν ζημείαν ἐκείνου, καὶ ἡμῶν, καὶ τῆς πατρίδος,
tὸ ὅποιον ἑπείδη ὑπεσχέθη πρὸς ἡμᾶς, θέλομεν λάβῃ καὶ ἡμεῖς
φροντίδα, ὅποι νά δώσωμεν ύμίν τταβίλα εἰς ἐξαρίθμησιν τῶν
σαλγινίων τῶν ἀλισιτζίδων σας ἀπὸ δύω τρεῖς χιλιάδας
γρόσια) καὶ πρὸς ἀνακουφισμόν σας ὡς γράφετε καὶ ζητεῖτε,
χωρίς νά ἀκολουθήσῃ (ὁ μὴ γένοιτο) ψυχρότης παντελῶς, ἀμή
καὶ νά ἀνανέωσωμεν τὰς ὀμολογίας, καὶ νά προσθέσω μὲ τὰ
λοιπὰ διαφορικά, ἐως νά βοηθήσῃ ὁ ἄγιος θεός, εἰς ἀλλον
χρόνον εὔτυχη, ἑπείδαιν πᾶσωσι καὶ τὰ ἀλλεπάλληλα δεινά,
καὶ οἱ καθ’ ἡμέρας σωρίδον μουπαρίσιδες, καὶ ἅδρα τοπικά
ἐξοδα, ὃν ἔνεκα ἐλαβῆ μεγάλην ἐλάττωσιν τὸ καθαυτῷ
βασιλικόν μυρί, καὶ πάς δυνηθείται ὁ ῥαγιᾶς καὶ ἡμεῖς εἰς
τοιαύτῃ τὴν κατάστασιν νά ἐκπληρώσῃ πολλὰ τῶν χρεῶν, ὥστε
ἀπὸ τόσα περιστατικά καὶ αἰτίας; ὡστε ὅποι καὶ ἐως τάρα δὲν
ἐφθασον τὰ προγενηθέντα, ἀλλά πάλιν ἐκατεύθυναι ἀνθρωποὶ
βασιλικοί καὶ ὄρισιμοι, ζητοῦντες τὰ ἐν βασιλευούσῃ παλαιά
χρέη, καὶ πρὸ πάντων αὐτά τὰ προλαβόντως ἀρπαχθέντα ἀδίκως
πρὸς τόσα πουγγεία τοῦ χαςᾶν ἀγά, πρώην ἡγεμόνος. Λοιπὸν
παρακαλοῦμεν θερμῶς τὴν ἐκλαμπρότητά σας, εἰς ἅπαντα ἀλλὰ
ἀδιόντες ἀκρόασιν, καὶ χαρίζετε τὴν πρὸς ἡμᾶς δικαίων
συγνώμην, καὶ ἐξοικονομήσαντες ἤς καὶ ἰδιότεροι μετὰ
προθεσμίας τὰ τε πρὸς ἡμᾶς, ὡς καὶ τὰ λοιπὰ χρέη, νά μὴν
ἀποτελεῖσθε τὸ εὐσπλαχνόν σας, ἀπὸ τοὺς πτωχοὺς, εἰς τοὺς
ὅποιος αὐτοὺς ἑπείτα ἀκολουθεῖ νά πέςῃ ἡ ἡμεῖς, καὶ ἡ
φυγή, καὶ ἡ ἐρήμωσις τῶν πολλῶν, ἑπείδαιν ἐπέλθῃ εἰς τὸν
τόπον σφοδρά τοὺς προσταγῆς μετὰ ἡμείς καὶ καταβολές
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μουπασιριάτικων. τὸ δὲ πρόθυμον μας πρὸς τὴν ὑμῶν ἐκλαμπρότητα ἐπὶ τούτοις, μὴ δυνάμενοι τίνι λόγῳ πληροφορῆσει, καὶ τὰ ἀλλεπάλληλα συμπίπτωντα ἔξοδα, μένομεν δεόμενοι, ἵνα εὐχαριστηθῆτε εἰς τὰ προῤῥήτωρα, καὶ φροντίσαντες καὶ ἡμεῖς τὸ καταδύναμιν, θέλομεν τὰ ἐκτελέση κατὰ τὴν ὑπόσχεσιν μας, μένοντες καὶ πρὸς θεόν θερμώτατοι παρακλήτωρες, ὑπὲρ τῆς ὑγείας, καὶ ἑπιτεύξεως πάσης εὐτυχίας. τὰ δὲ ἔτη ὑμῶν εἶλσαν θεόθεν πλειευδειμόνεστα.
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κατὰ τὸ τούτοις ἐπειδὴ ὁ μπακκιάς τοῦ σουλεημάν ἀγά ἡγεμόνος ὁνοματίσθη τῷ τῶρα μυρί, καὶ τὸ ζητεῖ ἡ πόρτα με ὁρισμὸν τῷ ὁρισμὸν ὁποῦ ἔχει πολέμους, διὰ τοῦτο ἡναγκάσθη οὐ ἡγεμών καὶ ἐβαλεν οἰς τὸ σὰλγίνι 100000 γρ[όσια] διὰ νὰ τὸν στείλῃ ἐος βασιλεύουσαν μὲ τὸν μουπασίρην ὅπου ἐστάλη, καὶ κοντά εἰς αὐτὸ μὲ τόσας δήσεις καὶ παρακλήσεις, μόλις τὸν καταπείσαμεν νὰ προσθῆκε καὶ τόσας χιλιάδας, διὰ τὰ ἔδικα σας διαφορικὰ, διὰ νὰ σάς τὰ διαμοιράσωμεν, ἑκάστῳ ἀπὸ δύω ὥ τρεῖς χιλιάδας, καὶ πάλιν νὰ ἀνανεώσωμεν τὰς ὁμολογίας, ἑλπίζοντες εἰς θεόν καὶ τὴν τελείαν ἀποπλήρωσιν, ὅταν εὐτυχῆς ἡ πατρίς, καὶ παύσωσι τὰ ζουλούμια, καὶ διὰ τοῦτο παρακαλοῦμεν νὰ τὸ δεχθῆτε, καὶ νὰ μᾶς φανερῶν ἕκαστος εὶς ποῖον γραμματικὸν ἄγαπα ἐνα τοιούτων τταχβίλι ἡ δῦν διὰ τοῦς ἁλλιστεῖδες του, ὅσον νὰ ἂρπάζετε ως ἔφαε κᾶν τὰ καρύδια τῶν εἰς ἀνακουφισμὸν καὶ κυβέρνησιν. Καὶ ὁ ἅγιος θεός νὰ βοηθήῃ τὸ συντομότερον, καὶ νὰ μᾶς ἄξιο̣ς εἰρηνικῶς νὰ σάς πληρώσωμεν καὶ πρὸς εἰδησίν σας σαφέστερον

τῇ Ἰε′ σεπτέμβρίου
ΑΑΑΚ, Βιβλίον Α´, Μέρος Α´, Έγγραφα 1767-1853, σ. 72Α
2. Επιστολή Αρχιεπισκόπου προς αντιπροσωπεία στην Κωνσταντινούπολη

Πανοσιώτατε ήμέτερε Αρχιμανδρίτα και Πανευγενέστατοι Κύριοι!

Οιντες εὐελπίδες, οτι την έξ ύψους δύναμιν ἐχοντες βοηθουσαι και τας παρ’ ἡμων εὐχας προπομπους εὐωδηθητε μέχρι τουδε εἰς τὸν, πρὸς ὅν ἐποθεῖτε ἀφικέσθαι ὅρον, τὴν βασιλεύουσαν, καὶ ἀκολουθος, ὅτι μὲ ἀκάματον ζηλον ἀγωνίζεσθε τὸν ύπερ τῶν δικαιῶν τῆς Πατρίδος ἐνδοξον ἀγῶνα, ἐκρίναμεν ἀναγκαῖον εἰς τὴν διὰ ταχυδρόμου παρουσιασθεῖσαν πρώτην εὐκαιρίαν ν’ ἀσπασθῶμεν ὑμᾶς ὑπὸ τῆς κοινῆς καὶ βραχείας ταύτης ἐπιστολῆς μας, καὶ νὰ διερευνήσωμεν τὰ καθ’ ὑμᾶς. Ὅτεν ἀκριβολογούμενοι τὴν πολύευκτον ἡμῖν υγείαν Σας, ἥν ἀπολάυσιτε μακρόβιον σὺν τῇ ἐπιτεύξει τῶν κατ’ ἐφεσιν ἀγαθῶν, ὡς μὴ ἐχοντες ἐπὶ τοῦ παρόντος νεώτερον τι καὶ τῆς προσοχῆς ἡς ἀξίων, λέγομεν ἐν γένει καὶ διὰ βραχέως, ὅτι τὰ τῆς Πατρίδος, ὅσον τὸ ἐκ τῶν ἐνταῦθα, καλῶς ὁπωσοῦν διάκεινται. Αλλὰ, Τέκνα ἐν Χριστῷ Περιπόθητα! ἡ Πατρὶς κάλλιστα αἰσθανομένη, ὅτι ἡ διάκρισις τῆς ἀγαθῆς τύχης τῆς ἐξαρτᾶται ἐκ τῶν ἐπωφελῶν διαπραγματεύσεων ὑμῶν τῶν ἀντιπροσώπων, πρὸς τους ὁποίους, ὡς ἀξίους, τῷ ὅντι, τῆς ἐμπιστοσύνης τῆς, ἐνεπιστεύθη τὸ τῆς ἀντιπροσωπείας τῆς λειτουργία, τρέφει, μετὰ θεον, χρηστας ἐλπίδας εἰς τὸ φιλάνθρωπον καὶ φιλοδίκαιον ἥθος τοῦ Πολυχρονίου Ἀνακτος τῆς, καὶ ἐπιστηρίζειται εἰς τὴν δραστηριότητα καὶ τῶν πατριωτικῶν ζηλον τῶν καλῶν καὶ ἀγαθῶν ἀντιπροσώπων τῆς, ὅτι θέλει ἴδη πεπληρωμένας τὰς
ἐλπίδας της σὺν τῇ ἀπολαύσει τῶν δικαίων της. Αλλὰ καὶ ἡμεῖς, καὶ μακρὰν ἀπόντες, ἐνομίσαμεν Ἱερώτατον χρέος μας νὰ γίνωμεν μέτοχοι τοῦ καλοῦ τοῦτου ἀγῶνος ὑμῶν, ὡς παρόντες. Καὶ λοιπὸν συμπαριστάμενοι ἴνα ἡ πανσθενής τοῦ Ὑψίστου Δύναμις ἐνισχύῃ ὑμᾶς πρὸς εὐκρινὴ διασάφησιν καὶ ἀκριβὴ παράστασιν τῶν δικαίων τῆς Πατρίδος, ὥστε ν' ἀποπερατωθῶσιν εὐτυχῶς αἱ σκοπούμεναι κοινωφελεῖς διαπραγματεύσεις ὑμῶν, καὶ οὕτω νὰ καταξιωθῆτε ἐν καὶ τῷ πρὸς ἡμᾶς ἀντέχει νὰ ἔπαιρνετε εἰς τὴν φίλην Πατρίδα χαῖροντες καὶ φαϊνοντες πρὸς τοὺς προσώπους, καὶ ν' ἀπολαύσητε τὰ καὶ οὐκ οἶκον φίλης καὶ μακρὰν ὑμῶν ἀνεξίλητα, ἵνα τοῦ παρόντος ἐκεῖ! εἶν! εἰς ὑμῖν πεπεισμένοι, ὅτι δὲν θέλετε λείψειν ἀπὸ τοῦ νὰ ἐπιστευθῆτε ἴνα συνεχώς συνεχὼς πληροφοροῦν τις τοσοῦτον τὰ πρακτικὰ ὑμῶν, ὅσον καὶ τὰ καθ' ὑμᾶς αἰσθήματα Εἴητε δ' ἐν τοσοῦτω ὑγιείᾳ καὶ εὐδαιμονίας πολυετῶς! ἐν λευκωσίᾳ τῆς Κύπρου. 1838 Ἁὔριον 11
Ο Κύπρου Πανάρετος
Τὰ περιεχόμενα εἰς τὸν φάκελλον Γράμματα ἐγχειρισθήτωσαν πρὸς ὑμᾶς ἐίς ὑμῖν ἐπιγραμμένα.
ἈἈΑΚ, Βιβλίον Α΄, Έγγραφα από του 1767-1863, σ. 47β.
3. Επιστολή κατοίκων Λεμεσού στον Διοικητή Κύπρου για τον Μητροπολίτη Κιτίου

Πρὸς τὸν ἐξοχώτατον Χαλή Βέην Γενικόν Διοικητὴν τῆς Νήσου Κύπρου

Οἱ υποφαίνομενοι πιστοὶ ύπήκοοι τῆς Υψηλῆς Πύλης λαμβάνουν τὸ θάρρος ν’ ἀναφέρουν εὐσεβάστως πρὸς τὴν Υμετέραν Εξοχότητα, ὅτι τινὲς ύπήκοοι καὶ Προξενικοὶ Πράκτορες Εὐρωπαϊκῶν Δυνάμεων, αὐτόκλητοι ἐπεμβαίνουν τες πρότινος καίρου εἰς τὰ ἡμέτερα δημόσια καὶ ἐκκλησιαστικὰ πράγματα, συγκροτοῦσι συνελεύσεις εἰς τὰς οἰκίας των, καὶ ἄποπλανοῦντες τὸν ἅπλουν λαὸν διὰ τῶν ἐπικινδύνων διδασκαλίων των, παρασύρουσιν αὐτὸν εἰς ἐπισφαλῆ καὶ παράτολμα σχέδια, ἀτίνα δύνανται νὰ ἐπιφέρωσι τὰς ὀλεθριοτέρας εἰς τὸν τόπον συνεπείας.

Οἱ περὶ ὦν ὁ λόγος Κύριοι συνεννοηθέντες εἰς τὸν Σκάλα καὶ Λάρνακα, επίσης εἰς ξένας Εθνικότητας ἀνηκόντων, ἐπινόησαν νὰ υποχρεώσωσι τὸν Πανιερώτατον Ἅγιον Κιτίου νὰ ἐμπιστευθῇ τὴν διαχείρισην τῶν Ἀρχιερατικῶν Προσόδων εἰς ἐπιτροπὴν παρ’ αὐτῶν ἐκλεχθήσομεν, ἐπὶ τῇ προφάσει ὅτι ἦθελον διὰ τοῦ μέτρου τοῦτου καταγίνει εἰς ἀπόστισιν τῶν χρεῶν τοῦ ῥηθέντος Ἀρχιερατικοῦ θρόνου, ἀτίνα ὡς διισχυρίζοντο, ὑπήρχον ἀφορμή τῆς κατὰ τοῦ Σεβαστοῦ ἡμῶν Ἀρχιερέως κατακραυγῆς.
Θελήσαντες οἱ ύποφαινόμενοι νὰ προλάβωμεν πάσαν ἐνδεχομένην περιπλοκήν, αἱροῦντες ἐκ τοῦ μέσου τὸ κύριον αἴτιον δι' οὓ ὁ ῥηθέντες ἐδικαιολόγουν τὴν ἐπέμβασιν των, ἀνεδέχθησαν τινὲς ἐξ ἡμῶν νὰ ἱκανοποιήσωσι τοὺς δανειστὰς τοῦ Ἁγίου Κιτίου, ὑποσχεθείσης καὶ τῆς Πανιερότητός του ὃ ὁ θέλει ῥυθμίσει τὰ Ὠικονομικὰ Αὐτοῦ, εἰς τρόπον τοιοῦτον, ὥστε ν' ἀποτίςῃ τὰ χρέη Του ἐντὸς πέντε ἐτῶν.

Ἀλλ' ἔνεκα τῆς εἰλικρινοῦς καὶ γενναίας ταύτης ἀποφάσεως, ἐρεθισθεῖσα ἔτι μᾶλλον ἡ χολὴ τῶν ἐναντίων, ἐπέφερε δυστυχῶς ἀντιθέτων τῶν προσδοκιῶν μας ἀπότελεσμα, ἀποκάλυψα τὰς αὐτῶν προθέσεις, τὰς ὁποίας ἀνερυθριάζων ἐξέφρασαν, ἀπειλοῦντες ὅτι ἐν ἑκεί αὐτοδίκαιοι καὶ δικαιοσύνη ἔδωκαν τοῖς παραχωρήσει τὰ Μοναστήρια καὶ Κανονικὰ τῶν Ἐκκλησιῶν διὰ νὰ δαπανῶσι τὰ εἰσοδήματά τους εἰς καθ' ἥν ὁ Ἀρχιερεὺς δὲν ἤθελε τοῖς παραχωρήσει τὰ μετράντα τῆς ἠσυχίας, καὶ καθ' ἥν ἢ ἅπερ ἔριξε τὴν Πανιερότητά του.

Ἐν ἑνὶ λόγῳ Ἐξοχώτατε, εἰς τοιαύτην ἐφελε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυνων ἔφερε δυσαρεστον καὶ ἐπικίνδυ

Δέξασθε, Ἐξοχώτατε, τὴν διαβεβαίωσιν τῆς ὑπερτάτης ἡμῶν ὑπολήψεως καὶ τοῦ βαθυτάτου σεβασμοῦ μας, μεθ' ὧ διατελοῦμεν.
Ἐν Λεμεσσῷ τῇ 2 Αὔγουστου 1863

Εὐπειθέστατοι θεράποντες

Θεοδοσίου Μωρίδης
Κυρ. Γρηγορίου
Θεοδόσης χ”νικολάου
Παύλος χρυσοχός
Κωνσταντίνους Πηλαβάκης
Ιωάννης χριστοφή
Κακαθύμας
Χ”διμηρίως Νικολή
Γεώργιος Νικολάου
Ἀποστολίδης

Ἀγάπιος Χ”γεωργίου
Ιάκωβος ὁρφανίδης
Α. Πέτρου
Χ”σταυρῆς Χ”Κ
Νικόλαος ἐμμαθοῦν
χ” ἰωάννης χ”χριστοφη
Ν. ρωσίδης
Μιχαηλίδης

Ἰ. Ιακοβίδης
Γεώργιος Πηλαβάκης
Γεώργιος Συμεωνίδης
Χ”Δημήτριος
Νικόλαος Ιασονίδης
Ἀχιλλεύς Ι.
Γαβριήλ Πηλαβάκης
Ἀκαθύμας
Γαβριήλ Πηλαβάκης
Ἀχιλλεύς Ι.
Χ”διμηρίως Νικολή
Γαβριήλ Πηλαβάκης
Χ”σταυρῆς Χ”Κ
Γεώργιος Ι. Κόλοκος
Χρίστος Ζημπουλάκης
Εὐστάθιος
Χριστοφῆς Α.
Μιχαηλίδης
χ"αντώνης παρασκεβά

Ἀντώνιος Νικολάου

Χριστόφορος Β. Βρυωνίδης

Χ"κοργής παπαΝικολάου

Τιώάννης Άντωνιάδης

ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΒ’, Μητρόπολις Κιτίου 1863-1871, σ. 40.
4. Επιστολή κατοίκων Λάρνακας στον Αρχιεπίσκοπο

Μακαριώτατε Δέσποτα

Οἱ υποφαινόμενοι αἰσθανόμεθα τὸ ἀπαρέτητον χρέως ἵνα φέρωμεν εἰς γνῶσιν τῆς Ὑμετ. Σ. Μακαριότητος τὰ ἐπόμενα.

Ἡ ἐπιστολή δι’ ἡς ἢ Ὑμετ. Σ. Μακαριότης, πατρικῶς μερημένη ύπερ τοῦ ὀρθοδόξου πληρόματος τῆς πόλεως ἡμῶν, συμβουλεύει μὲν τὴν ἐν ἡμῖν ὁμόνοιαν καὶ ἀγάπην, ζητεῖ δὲ ἵνα λάβῃ ακριβεῖς πληροφορίας περὶ τῶν διενέξεων, αἰτίας, δυστυχῶς, ἔλαβον χώραν μεταξὺ ἡμῶν καὶ τοῦ ἡμετέρου Ἀρχιερέως, ἀνεγνώσθη ἐν πλήρῃ συνελεύσει ἐπ’ αὐτῷ τούτῳ συγκροτηθείσει τὴν παρελθοῦσα Κυριακήν 11. ἱσταμένου. Ἡ συνέλευσις μετ’ εὐγνωμωσύνης καὶ σεβασμοῦ ἀκροασμένη τὴν ἀνάγνωσιν τῆς ἐπιστολῆς, αὐθωρὶ συνέταξε, καὶ ὑπέγραψε τὴν ἀπάντησιν. ὡνόμασε δὲ τοὺς ὑποφαινομένους εἰς αντιπροσώπους τῶν δύο πόλεων Λάρνακος καὶ Σκάλας ἵνα ἐπιδώσωμεν τῇ Ὑμετ. Σ. Μακαριότητα τὴν ἀπάντησιν, καὶ φέρομεν ἐνόπλων ἀρτικῆς τάς κατὰ τῷ Ἀρχιερέως (;) αἰτιάσης τῶν συμπολιτών ἡμῶν. Ἀναδεχθέντας τὴν ἐντολὴν ταύτην εἶμεν ἔτοιμοι νὰ μεταβὰμεν παρὰ τῇ Ὑμετ. Σ. Μακαριώτητη, ἀλλ’ ἐπειδὴ ἡ δικαιοσύνη

[16 Αυγούστου 1863]
ἀπετεί ἵνα καὶ ὁ ἡμέτερος Ἀρχιερεύς παρευρίσκεται εἰς τὴν ἀπαγγελίαν τῶν κατ’ αὐτοῦ αἰτιάσεων, ὡς ἐκ τῶν περιστάσεων ἡμῶν νὰ περιμένωμεν διὰ πολὺν χρόνον ἐν Λευκωσίᾳ τὴν ἀφίξην τοῦ Ἀρχιερέως καὶ παρακαλοῦμεν τὴν Ὑμετ. Σ. Μακαριότητα ἵνα προσδιορίσῃ τὴν ἡμέραν καθ’ ἥν πρέπει ἀμφότερα τὰ μέρη νὰ παρουσιασθῶσιν ἐνόπιον αὐτῆς.

Ἐπειδὴ δὲ ἀνηγγέλθη εἰς τὴν συνέλευσιν ὅτι τὰ πράγματα τῆς ἐνταῦθα Μητροπόλεως ἀλλὰ μὲν φανερῶς πολοῦνται, ἀλλὰ δὲ λάθρα ἀφαιροῦνται παρὰ τοῦ ἀνεψιοῦ τοῦ ἀρχιερέως, τὸν ὥσποῦν κοσμικὸν ὅντα, ἀφῆκεν εἰς τὴν διοίκησιν αὐτῆς, ἡ συνέλευσις ἐν τῇ ῥηθείσῃ ἀπαντήσῃ τῆς παρακαλεῖ τὴν Ὑμετ. Σ. Μακαριότητα, ἵνα, δυνάμει τῆς ἀνωτάτης αὐτῆς ἐξουσίας, ῥήσει καὶ στείλῃ ὑπάλληλον αὐτῆς, ἵνα ἐπιτροπεύσῃ τὸν Ἀρχιερέα ἡμῶν μέχρι τῆς ἀποπερατώσεως τῆς προσκειμένης διενέξεως. Ταῦτα καὶ ἡμῆς πρὸς τὸ παρόν παρακαλοῦντες, μένομεν μὲ βαθύτατον σέβας.

Τῆς Ὑμετ. Σ. Μακαριότητος

Λάρνακα τῇ 16 Αὐγούστου 1863

Ταπεινότατοι δοῦλοι

Π. Βαλσαμάκης

Ἀχιλ. Νικολαΐδης

Κυπριανός Παυλίδης

Νικόλαος Φυτίδης

Δημ. Ι. Καρεμφυλκής
Ἰάκωβος Τσαπούρας

Τῷ Μακαριωτάτῳ καί Σεβασμιωτάτῳ

Ἀρχιεπισκόπῳ πάσης Κύπρου

Κυρίῳ Κυρίῳ Μακαρίῳ

Τῷ Ἐμοὶ Μιχαήλ καὶ Μιχάλῃ

Μιχάλης Ν. Μιχαήλ
5. Επιστολή διοικητή Κύπρου προς Αρχιεπίσκοπο

[19 Απριλίου 1867]

Μακαριώτατε!!!

Ο Κύριος Παύλος Πελενδρίτης δέν εδέχθη τήν θέσιν σενδούκ εμίνης δηλαδή φορολογίας λεμεσού εἰς τήν οπίαν προ ημερόν τόν είχαμεν διορίση επι συμβουλίου, ώστε η θέσις εκύνη έμινεν κενή, καί μόλον οπού πρίν είχαμεν λάβη σημίσσεται μερικόν ατόμον ζητούντων θέσιν πλίν ούτοι μετονά είναι αρχάριοι καί ή θέσις τῆς λεμισσός είναι μεγάλη ενεκρίναμεν εύλογον νά διοριστί φορολόγος τῆς λεμισσός ο Μάρκος τριανταφυλλίδης προϊν φορολόγος λεύκας, ός άνθροπος μέ βαρήτηταν, λιπόν έαν εγκρίνη τούτο καί ή Μακαριότητα σας, η θέσις θά λάβητε τόν κόπον να γράψετε να τόν φέρετε, η να μέ απαντήσετε νά γράψου εγό νά έλθει δια να τόν στίλομεν εἰς λεμισσόν διότι αί υποθέσις τοῦ εκεί ταμίου έμινεν εγκρέμμι.

Δεχθήτε τήν διαβεβέοσιν τῆς πρός ήμᾶς υπολίψεος

Σεράγιον τή 10 απρ[ι]λίου 1283

Ο Διοικητής Κύπρου

Τταΐπ Ππασάς
Γεράς Μακαριωτάτω και σεβασμιοτάτω

Αρχιεπισκόπω Κύπρους Κυρίου

Κυρίου Σωφρονήω

εις Αρχιεπισκοπίν
6. Επιστολή χωρικών προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου

[26 Σεπτεμβρίου 1867]

Μακαριώτατε καὶ Σεβασμιώτατε Δέσποτα!!!

Τήν Πανσέβαστον αὐτῆς Μακαριώτηταν δουλικῶς καὶ ταπεινῶς προσκυνοῦμεν

Ἀφοῦ ἀποδόσωμεν τὰς δουλικὰς καὶ ταπεινὰς προσκυνήσεις μᾶς πρὸς τὴν Σεβαστὴν αὐτοῖς Μακαριώτηταν ἐπομένος θέλωμεν σὰς διηγηθῆ καὶ διὰ τὰ δεινὰ καὶ κακά ὅπως βλέπωμεν νὰ γίνουντε τὴν σύμμερων. Ὁθεν πανσέβαστε Μας Δέσποτα εὐρίσκετε εἰς τὸν Καζάν μᾶς ἐνας ὀθωμανὸς ὀνομαζόμενος ἀχμέτης κομπινάρην ἀπὸ χορίον τέραν ὁ ὁποῖος πράττι ἀπύρα κακὰ περὶ πλέον τοῦ προκάτοχου τοῦ καρά χασάνη τοῦ Μαύρου καθὸς καὶ ἥτον καὶ πρότος ὁπαδὸς τοῦ καὶ ἐμίνεν ἐν ταῦτα ὁ ἴδιος καὶ ἰδειν ἐξιβγάλλη γυναίκας αὐτῶς νὰ κάμνῃ κλεψιές εἰς πρόβατα καὶ ἐστὶς ὁσπίτα καὶ κάθε ἄταξιας. πλὴν κατεξοχὴν κατατρέχη κάποια χωρία ἀκορτάλιαις λεγόμενα – εἰς αὐτω τὸ χωρίον ἐνός χριστιανοῦ τοῦ ἐχώρισεν δύω θυγατέρας...
ἀπὸ τοὺς ἄνδρας τὸν. ἀναφέρθησεν καὶ πολλάκις εἰς τῷ ἐπιτύπωσεν Κριτίριον πλὴν δὲν ἐκατόρθωσαν τίποτε πρὸς σοφρονισμὸν τοῦ ἐνέκα ὅπου θέλουν Μαρτίρους ὑθ[ωμανούς] καὶ δὲν μαρτιρά κανένας τούτο ἐνέκα βλεπώμεν καὶ ἡμῆς ἡτάλανες καὶ λυπούμεθα. τῶρα λιπὸν ποῦ νά καταφίγομεν; ἡμὴ εἰς τὰ φηλάνθρωπα σπλάχνα τῆς σοίς Μακαριώτητος καὶ τήν παρακαλοῦμεν θερμός νά μεσολαβίσετε μετόν καλόν καὶ μυστικὸν σὰς τρόπον ὅποι Ἑνορίζετε νά πεδευθῇ σώος ὁ κακούργος καὶ νά ἀπαλαφαθῇ ἀπὸ τὸν τόπον μας χωρὶς νά ἐγνοριστῇ πόθεν τὸν ἡλθεν ἐπῆδη καὶ ἡμῆς φωδούμεθα καὶ παρακαλοῦμεν νά μὴν φανῇ τὸ Γράμμαν τὸ ἐδίκον μας εἰς ἀλλον κανένα πόσ ἂς Γραφωμεν ἐπιδῆ φοβούμεθα τοῖς ἐδώ. πλὴν ἐπὶδῆ καταύτας εὑρίσκετε ὁ Μουδίρης μᾶς εἰς λευκοσίαν νά τὸν φέρετε κοντάς καὶ νά τοῦ ἀναφέρετε περὶ τοῦ κακούργου τὰ πρακτέα τοῦ ἐνα πρὸς ἐναν πός ἀρπαξεν Γυναῖκες πός κλέπτη κτινα κ.τ.λ. καὶ νά τὸν ὁδιγίσετε ότι ἀμα φθάξῃ ἐδώ νά τὸν συλλάβῃ καὶ νά τὸν ἐστίλη εἰς λευκοσίαν ἁμέσως καὶ ἐπίζω ὅτι αὐτός δὲν θέλη μάρτιρες εἶναι Γνωρισμένος καὶ εἰς τὸ Σεράγιον. ἄκομη ἐπέρση ἐκλεψεν μιᾶν Γιναίκα καὶ τὸν ἐσίλλαβεν ἀπὸ τό μέρος τῆς λεμεσοῦ καὶ τὸν ἐφέραν εἰς λευκοσίαν καὶ ἐκαμεν ἐναν χρόνον φηλακην καὶ ἐσοφρονίστην ὅλιγον ἀλλὰ πάλην ἀρχησεν νά πάτη χείρον τῆς πρότης. ἡ ὑποθέσης αὐτὴ ἀναφέρθη καὶ εἰς τὴν Ἀ.Π. τοῦ Σεβαστοῦ Δεσπότου μας ἀγίου Πάφου καθά καὶ σὰς τῷ Γράφη ὑμοίως καὶ τοῦ Ἀρχιδιμογέρωντος Κυρίου Ιωαννίδη καὶ ὑμεθα εὐέλπης ὅτι θέλη ἐκτελεστῇ η αἰτησις μᾶς. εἶτα καὶ αὐθής παρακαλοῦμεν νά μὴν ἀναφέρετε διήμας τίποτε εἰς τὸν μουδίρην πλὴν ὅτι τὸ ἐμάθετε ἀπάλλους. τάτα καὶ Μένομεν μὲ ὅλον τὸ βαθύτατον καὶ δουλικὸν Σέβας Προσκυνοῦμεν τῆς Μακαριωτήτος σὰς προθημότατοι δούλοι καὶ τέκνα αὐτῆς εὐπηθέστατα

1867 τῇ 26 Ίουλίου
[Υπογραφές]

χιανῆς μιχαηλίδης
στεφανῆς οἰκονομίδης
θεοδόσιος χαραλαμπίδης
γιος π[απά] Ιω[άννη]

ΑΑΑΚ, Βιβλίον Στ΄, Αρχείον Αοιδίμου Σωφρονίου 1865-1900, σ. 10.
7. Επιστολή από το υποπροξενείο Ελλάδας στη Λάρνακα προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου

[13 Μαΐου 1869]

Πρός τήν Αὐτοῦ Μακαριότητα τόν Κύριον Κύριον

Σωφρόνιον Αρχιεπίσκοπον πάσης Κύπρου καί

Νέας Τουστινιανής

Λευκωσίαν

Μακαριώτατε.

Τήν υμετέραν ἀπάντησιν ὑπὸ ἡμερομηνίαν 10 τρέχοντος εἰς τήν ἀπό 3 τοῦ αὐτοῦ λαβών ὑπερήσθην ἐπί ταῖς εὐχαῖς καί εὐλογίαις ἃς ἐπιδαψιλεύετέ μοι ἐφ’ ὧ καί λίαν εὐγνώμων διατελῶ.

Ἐπί τῆς οὐσίας τῆς ὑποθέσεως περί ἥς ἡ ἀπάντησίς Σας, συγχωρήσατέ μοι Μακαριώτατε, νά ἐκφράσω τήν μεγίστην ἐκπληξιν καί ἀπορίαν ἥν ἀκούσια ὑπέστην βλέπων ὅτι Ἀρχή καί μάλιστα ἐκκλησιαστική ὑποστηρίζει τόν σφετερισμόν τῶν δικαιωμάτων τῆς Ἑλληνικῆς ἐν Κύπρῳ Ἀρχῆς, δικαιωμάτων τόσον οὐσιωδῶν ἀτίνα ἐνπροβλέφθησαν καί ἐρρυθμίσθησαν ἀπό τήν συνθήκην τῆς Ἑλλάδος καί Τουρκίας τῆς 27 Μαΐου 1855 ἀρθ. 26.

Δέν πιστεύω ὅτι ἡ ἀπάντησίς τῆς Y. M. ἔλαβεν ὑπ’ ὄψιν τά γεγονότα ταύτα καί τήν προσβολήν ἡτίς προσγίνεται εἰς τό Ἑλληνικό Προξενεῖον τοῦτο.

Καί μόνον τό Ὀρος Σινά ἡδύνατο νά ἔχῃ ἀξιώσεις ἀφοῦ ὅμως τότε ἀπεσύρθη ἀφοῦ ὁ Γρηγόριος Παπαδόπουλος ἢν Ἐλλην
ὑπήκοος καὶ ἡ περιουσία του Ἑλληνικῆ, ἀφοῦ οὗτος ἐνώπιον τῆς Ἀρχῆς του ἔκαμε διαθήκην ὑπὸ ἡμερομηνίαν 12 8βρίου 1868 αρ. 18, ἀφοῦ διέθεσεν οὕτω τά καὶ αὐτόν.

Ἐπιθυμῶ νά μάθω τίς ἔχει τὴν ἰδέαν ὅτι δύναται νά διαχειρισθῇ τά τῆς περιουσίας ταύτης.

Ἐπειδή δὲ τό καθήκον μου τό ἀπαιτεῖ ἐπιτρέψατε μοι νά ἕξα παρακαλέσω ὅπως λάβατε τὴν ὑπόθεσιν ὑπὸ σπουδαιοτέραν ἐποψίν πρὸς ἀποφυγὴν συγκρούσεων, καὶ ἐπιμένω νά διατάξατε τάς ὑπὸ τὴν ὑμετέραν δικαιοδοσίαν Ἐπιτροπάς τῶν Ἐκκλησιῶν Χρυσορυατίσσης καὶ Φανερωμένης ὡς καὶ τόν Ἅγιον Ἡγούμενον τῆς Μονῆς Κύκκου νά παραδώσωσιν ἐντός τό πολὺ εἴκοσι ἡμέρῶν τά εἰς χεῖρας τῶν εὑρισκόμενα χρήματα τοῦ Γ. Παπαδοπούλου εἰς τὸ Ἑλληνικὸν Προξενεῖον.

Διατελῶ εὐπειθές πνευματικὸν τέκνον τῆς ὑμ. Μακαριότητος

Ὑποπρόξενος
ΑΑΑΚ, Βιβλίον Η, αλληλογραφία προς πρόξενους από 1863, σ. 7.
8. Επιστολή Αρχιεπισκόπου Σωφρονίου προς γραμματικό Πάφου

[1869]

Ἡμέτερε ύπάλληλε κύριε Μακάριε εύχόμεθά σοι. Πρὸ τῶν ἡμερῶν ἐλάβομεν τὴν ἑπιστολὴν σου καὶ εἴδομεν τὰ ὅσα ἦμῖν γράφεις περὶ τῶν θρονικῶν τῶν Παφίων. ὅτι δηλαδὴ δὲν ἔννοούσι τινές νὰ δώσωσι κττ. καὶ ἐπειδὴ δὲν εἴχομεν εὐκαιρίαν ἐγράψαμεν σοι συντόμως νὰ λάβης ἀπὸ τοὺς ύπαλλήλους καὶ ἰδίως ἀπὸ τὸν πρῶτον ἐξ ἁπλοῦ γρόσια νὰ ἔξοδεύῃς, καὶ ἀκολούθως θέλει λάβει, ἢ ἀπὸ τὰ εἰσοδήματα τοῦ θρόνου, ἢ ἀπὸ τὴν περιουσίαν τοῦ ἀποθανόντος ἀρχιερέως.

Νῦν δὲ σοὶ γράφομεν ἐκτενέστερον, ὅτι καὶ πάλιν ἑνομίσαμεν καλὸν πρὸ τοῦ νὰ ἐπικαλεσθῶμεν τὴν συνδρομὴν τῆς ἐξουσίας, δυνάμει τοῦ Ὑψηλοῦ μας Βασιλικοῦ Περατίου, ἑνομίσαμεν, λέγομεν, καλὸν νὰ σοὶ ἀποστείλωμεν καὶ αὐθείς προτρπητικὸν γράμμα καὶ ἀν, ὅπερ μὴ γένοιτο, μὴ εἰσακουσθῶμεν καὶ πάλιν, τότε διὰ μέσου τῆς ἐξουσίας δυνάμεθα νὰ λάβωμεν καὶ πάν ὁ, τι ἄνεκαθεν ἐδίδον οἱ χριστιανοὶ εἰς τὸν θρόνον, καὶ τοὺς ἀπειθεῖς καὶ ταραξίας νὰ παιδεύσωμεν παραδειγματικῶς πρὸς σωφρονισμὸν καὶ ἄλλων, οἴτινες δυνατὸν νὰ ἔχωσι τοιαύτα φρονήματα. «ὁ νόμος εἶναι πάντων βασιλεὺς». Εἶναι λοιπὸν δυνατὸν νὰ ἔλθωσιν ὑπὸ τὸ κράτος τοῦ νόμου οἱ παρεκτρεπόμενοι. ἐάν ἐξ ὁμοίως τώρα δὲν ἠθελήσαμεν νὰ ἐπικαλεσθῶμεν εἰς βοήθειαν μας τὴν δύναμιν τῶν νόμων εἶναι διὸτι δὲν ἑπιθυμήσαμεν, ἑπειδή εἰξεύρομεν πόσον εἶναι
αὐστηροὶ οἱ νόμοι, καὶ ἐπομένως ὁστισδὴποτε εἶναι ἐκείνος, ὁστὶς ἡθελε παραβῆ αὐτοὺς παιδεύεται αὐστηρότατα. [...]．

ΑΑΑΚ, Βιβλίο Στ', Αρχείο Αοιδίμου Σωφρονίου, σ. 45
9. Βεζυρική διαταγή για μετατροπή δημοσίων γαιών σε βακουφικές

[6 Ιούλιου 1870]

Μετάφρασις Αντιγράφου υψηλής διαταγής

Συνεπεία του προς ημᾶς κοινοποιηθέντος Μαζπαττά του Σουράη Δεβλέτ εἰς τὰ Βιλαέττα οίκημα, διότι ἐπιτέλους νὰ ἐμποδίσει τὴν άδειαν τῶν Βακούφη, ἀνέχονται ἡ κατάταξη τῶν Βιλαέττων. Η διαταγὴ αὐτής εἶναι η ἀνάλογη καὶ ορισμένη, ἀπὸ τοῦτο, ἢ ἐφαρμόζεται ἡ κατάκεισθαι ἡ διαταγή τῆς Μεντιάμην. Καθὼς εἶναι ορθὴ καὶ ἀποκλίνει ἀπὸ τὸ δικαίωμα τῆς Βιλαέττας, ἀντὶ τῆς Μεντιάμην, ἡ διαταγὴ αὐτής ἐφαρμόζεται ἀνεχθεῖν.
Όταν οι τοιούτοι θελήσωσι νὰ παραχωρίσουν εἰς βακούφη εἰς ἐκκλησίας ἢ Μοναστήρια τὰς γαίας ἅτινας ἡγόρασαν ἐνυνεῖται ὅτι ὑποχρεοῦνται πρῶτον νὰ ἵπτησως τὴν συναινεσιν τῆς Ἀρχῆς, καὶ τότε συνίσταται εἰς τὴν θέλησιν Ἀὐτῆς ἂν ἡ παραχωρήσῃ αὐτοῖς τὴν ἀδείαν ἢ ὅχι. Ὡθεὶς ἄνευ ἐπισήμου ἀδείας αἱ εἰς τοιαύτην περίπτωσιν τυχοῦσαι πράξεις δὲν θά ἔχωσι καμμίαν υσχήν ὅτι τούτου ἐνεκα εἰς τὸ ὑπὸ τὴν ὑμ. διεύθυνσιν μέρει, ἄν ὑπάρχουν τοιούτοι Ἱερεῖς οἱ ὃι παραχωρήσαν γαίας πρὶν ἢ ἄν ἐλήνη Σουλτανικὴν ἀδείαν κατοχῆς, ὡς διαλαμβάνει ὁ Βασ. Κανών, τά τοιαύτα βακούφια τὰ ὁποῖα κατευθείαν κάμνωσι δὲν ἔχουσαν ὑσχήν, ἀλλ᾿ εἶνε φανερὸν ὅτι θὰ ὑπόκεινται πάντοτε ὑπὸ τὸν γενικὸν Κανώνα. Καὶ τοῦτο ἐκοινοποιήθη ἐν ὑμ. διεύθυνσιν μέρει, καὶ πρὸς εἰδησίν σας.

τῇ 17 τζεμάλ ἐλ ἁχίρ καὶ 6 7βρίου 1286

1287 (καθ’ ἡμᾶς 1870)

Μακαριώτατε!

Κατὰ τὴν λειψθῆσαν Βεζυρικήν Ἐπιστολὴν διαλαμβάνουσαν ἀνωτέραν Ὡψ. διαταγὴν αἱ ἄνευ Βασιλ. ἀδείας κατοχῆς παραχώρομενοι γαίας εἰς τὰ μοναστήρια καὶ Ἐκκλησίαις ὡς βακούφην παρὰ ἕξων καὶ ἐντοπίων Ἰερέων, οἶτινες ἡγόρασαν αὐτάς, δὲν ἔθελον ἑχῃ υσχήν, ἀλλὰ θέλουν ἐφαρμόζεσθαι εἰς τὸν γενικὸν Κανώνα καὶ τῆς ὁποίας διαταγῆς σὰς σημιόνωμεν ἀνωτέρω ἀντίγραφο ἵνα κοινοποιήσεται αὐτήν εἰς τοὺς λοιποὺς Μητροπολίτας καὶ ὅπου δεῖ.

(Τ.Σ.). τῇ 10 Τετζέπ 1287 καὶ τῇ 23 Σεπτεμβρίου 1286.
ΑΑΑΚ, Βιβλίον Γ´, σ. 50.
10. Επιστολή ναίπη Κυθρέας προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου

Μακαριώτατε.

Ελπίζω να ἐφθάσετε εἰς Κωνστ[αντινούπολη] ἐν πλήρει εἰγία δέομε δέ προς τὸν ψιστον να διευκολήνη τοὺς υπερ τις οφελίας τῆς πατρίδος σας καλούσ καὶ οφελίμους σκοπούσ σας καὶ τὴν καλίν ἔκβασιν αυτῶν καὶ διατήν εσίον ἐπιστροφήν σας εν εἰγία. Αμίν.

Πρίν τής από εδό ἀναχώρισις τῆς Μακαριότητος σας εἶχα λάβει την τόλμιν νασάς αναγγίλω ὅτι ἔμαθον πός μέλλῃ νά γένῃ αγογί εναντίον τοῦ Ναίπη τοῦ Καϊμακαμικίου Πάφους καὶ ὁ Μητροπολίτης Πάφου παρόν μοῦ εἶχε προτύνη να λάβο εγό τὴν θέσιν εκύνην, καὶ επιδή ἀπεφάσισα καὶ επιθιμώ νά λάβο εγό τὸ ναϊπλίκκιν τῆς Πάφου, διὰ τοῦτο σάς παρακαλῶ τυχούσι τῆς αγογίς κατατοῦ ναίπη εκύνου, ναμοῦ κάμετε τὴν εὐεργεσίαν να μεσολαβίσετε προς τὸν σοφότατον Σεχούλ Ισλάμ εφένδιν ναμέ διορίσι ἐμὲ Ναίπην τῆς Πάφου καὶ θέλετε μὲ ἀποξρέσι τὰ μέγιστα εγό δὲ ἐγραφα τὴν παράκλισιν μοῦ ταύτην καὶ εἰς τὴν πίλιν τοῦ Σεχούλ Ισλάμ εφένδην μοῦ μετὸν ὑπόλιπα θά ανταμοθήκε καὶ εἶμαι βέβεος μὲ ἐν λόγον τῆς Μακαριότητος σας να μὲ διορίσι.

Εὐελπίς διὰ τὴν προς ἐμὲ εὐεργεσίαν σας σάς προσφέρω προηγουμένους τὰς εὐχαριστίαις μου καὶ μένῳ προσκυνόντας σάς μὲ τὸ ἀνήκον σέβας καὶ ὑπόλιψην τῆς σίς Μακαριότητος.
Κύπρον λευκοσίαν τή 7 Ιουνίου 1286:1870

Πρόθιμος φίλος καί δούλος

Αχμέτ Βασαϊδ εφέντης

Ναίπις Καϊμ. Κυθρέας

Τῷ Μακαριωτάτῳ καί σεβασμιωτάτῳ αγίῳ

Αρχιεπισκόπῳ Πάσις Κύπρου Κυρίῳ

Κυρίῳ Σοφρονίῳ. Προσκυνητός

Εἰς Κωνσταντινούπολιν
ΑΑΑΚ, Βιβλίον Ε', Αρχείο Ασιδίμου Σωφρονίου 1865-1900, σ. 115.
Πολύτιμε φίλε!

Από τινών ήμερῶν διεδόθη ἐδώ ὅτι εἶμι παυμένος καὶ ὅτι ἔρχεται ἄλλος εἰς τὴν θέσιν μου. Ἐγὼ ἀκόμη δὲν γνωρίζω τίποτε ἐπισήμως καθὼς ὦδὲ τὴν αἰτίαν τῆς παύσεως μου, ἄν ἀληθεύῃ ἢ παύσις αὕτη.

Ἐν τούτοις μαθὼν ὅτι οἱ κάτοκοι οθωμανοὶ καὶ Χριστιανοὶ διαβιβάζουν εἰς τὴν Ἀ. Ὑψηλότητα τὸν νέον Σαντραζὰμ ἐφέντην μας ἀναφορὰν ὑπὲρ ἐμοῦ διὰ τῆς Ὑμ. Μακαριότητος καὶ ὃν βέβαιος ὅτι θὰ εὐαρεστηθῆ νὰ ἐνεργήσῃ τὰ δέοντα, ἐκφράζω διὰ τῆς παρούσης ἐκ τῶν προτέρων τὴν ἀπειρόν εὐγνωμοσύνην μου μεθ’ ἡς διατελῶ φίλος προθυμώτατος καὶ ἀφοσιωμένος.

Σκάλα Λάρνακος. Τῇ 29ῃ Αὐγούστου 1872

Μεχμέτ Ααρίφ

Τῷ Μακαριώτάτῳ καὶ Σεβασμιώτατῷ ἀγ. Κύπρου Κ.Κ. Σωφρονίῳ.
12. Επιστολή οθωμανού αξιωματούχου στον αρχιεπίσκοπο Κύπρου

Τῇ 9ῃ Ιουνίου 1872

Τὴν ύμετέραν θειοτάτην καὶ Πανσέβαστον μοι Μακαριότητα ὡς εἰκὸς προσκυνῶ. Ἀσπαζόμενος πανευλαβῶς τὴν Μακαρίαν καὶ σεβασμιοτάτην Αὐτῆς δεξιάν... Προσκυνῶ Μακαριότατε καὶ Σεβασμιότατε Ἄγιε Σωφρόνιε Νέας Ιουστιανιανῆς καὶ Πάσης τῆς Κύπρου. Ἐμαθὼν ὅτι εἰς τὸ ἱδικὸν μου καὶ παρακαλῶ τὴν αὐτοῦ μακαριότητα νὰ μᾶς ὑπερασπίζετε πάντοτε καθὼς καὶ ἐγὼ εἰς τὰς ὑπηρεσίας ἡμῶν πρόθυμος καὶ διά βίου ὑπόχρεως νὰ ἥμε καὶ ἐλπίζω ὅτι δὲν θέλετε μᾶς ἐλπισθείναι καθὼς καὶ ἐγὼ ἔως ὅτου νὰ ζῶ καὶ παρακαλῶ ὧτι ὑποθέσεις ἔχεται εἰς τὸ μέρος μας νὰ μᾶς Γράφετε εἰς ἡμᾶς προσφέρω τὰς ἐκδουλεύσεις μου

Ἀν (...) Σὰς προσκυνῶ καὶ Μένω πρόθυμος εἰς τὰς διαταγάς

Ὁ Μουτήρις Καζά Καρπασίου

Ἡμπραίμ Ἐφένδις
13. Επιστολή φυλακισμένων προς τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου

Πρός τόν Μακαριότατον Ἅγιον Μυτροπολίτην Κύπρου

Μακαριότατε,

Καί ἅλλοτε ἐλάβαμεν τό Σέβας ν’ ἀναφέρωμεν πρός τήν ύμετέρα Μακαριότητα, τάς περιστάσεις τῆς δυστυχίας ἡμῶν, ἀλλά φαίνεται εἶτε δὲν ἐλάβετε τὴν ταπεινὴν ἐκθέσιν ἡμῶν, εἶτε ἄλλοι φροντίδαι σπουδαιότερα τοῦ καθηκόντος ὑμῶν Σάς ἐνασχόλησαν, καί δὲν ἐλάβετε καιρόν, νά δώσετε ἀκρόασιν εἰς τὴν ἐκθέσιν ἡμῶν, ἐπειδή λοιπόν καί τά δεινά μας ἐδεινόθησαν περισσότερον, διὰ τῆς ἀσπλαχνίας τοῦ Νέου Διοικητοῦ, καί ἵσως εἶναι δυνατόν νά διατηρηθῇ ἡ ύγεία μας, μὲ τόν τρόπον τῶν ὁποίων μᾶς μεταχειρίζονται, κλεισμένοι ἡμερόνυκτον, χωρίς νά μᾶς ἀφήνουν καί αὐτό τό οὐρός ἡμῶν νά
κάμωμεν μέ ἀνάπαυσιν, καί μή ἔχωντες ποῦ ἀλλοῦ νὰ καταφύγωμεν, παρὰ μόνον πρὸς τὴν Ὑμετέρα Μακαριότητα, ὅπου εἶσθαι καί θρησκευτικὸς, καί πολιτικὸς Ἀνώτατος Αρχον τῆς Νῆς Ταύτης, καί δύνασθε νὰ φέρετε ἀνακούφισιν τινὰ εἰς τὰ δεινὰ μας, διὰ τοῦτο λαμβάναμεν τὸ Σέβας νὰ παρακαλέσωμεν τὴν φιλανθρωπίαν Ὑμῶν, ὅπως ἣθελε εὐαρεστηθῆτε, καί φροντίσετε νὰ μᾶς ἀπαλλάξωτε ἀπὸ τοιαύτα δυσχερείας, τὰς ὁποίας οὐδεὶς ἄλλος Διοικητὴς ἔφραξεν τοιαύτας σύστημας περιορήσεις, καθώς λέγουν ἄνθρωποι οἱ ὁποίοι εὐφρίσκονται πολλὰ ἐτε ὡς τᾶς ἐν ταῦτα φυλακᾶς.

Μακαριότατε, δεν Σᾶς ζητώμεν ζήτημα τ' ὅποιον νὰ μὴν ἐχεῖ τῆς ἀρμοδιότητος υμῶν, ζητώμεν λέγωμεν ζήτημα τ', ὅποιον χειρίζεσται, ὡς Ἀρχον τοῦ Τόπου, καί ὡς ἄνθρωπος, δυνάμει τῶν διατάξεων τοῦ Πανσεβάστου καί φιλανθρώπου Αὐτοκράτορος Σουλτάνου.

Εἶναι περιττόν Μακαριότατε νὰ Σᾶς ἀναφέρωμεν τὰς διατάξεις τῶν Ὑψηλῶν φιλανθρωπικῶν φιρμανίων, περὶ τῶν σωφρονιστικῶν φυλάκων, τὰς ὁποίας Σᾶς ἐμνημονεύσαμεν εἰς τὴν πρώην ἐκθέσιν μας, νῦν δὲ λαμβάναμεν τὸ Σέβας νὰ Σᾶς παρακαλέσωμεν χάριν φιλανθρωπίας, διὰ τὴν ἀγάπην τοῦ Θεοῦ, νὰ φροντίσετε νὰ μᾶς ἀπαλλάξετε ἀπὸ τοιαύτα δεινὰ, τ' ὅποια ὡς ἄνθρωποι εἶναι ἀδύνατον νὰ ζῆσωμεν.

Εὔελπις εἰς τὴν Ὑμῶν φιλανθρωπίαν, ὅτι θέλετ' ἐυαρεστηθῆ, καί ἐνεργῆσετε ὃτ' ἡ φιλανθρωπία, καί ὁ Χριστιανισμός ἀπαιτεῖ, πρὸς ἀνακούφισιν τῶν δυστυχῶν Χριστιανῶν, καί Ὀθωμανῶν.

Ὑποσημειούμεθα μὲ τὸ βαθύτατον Σέβας

Οἱ δυστυχεῖς φυλακισμένοι.
Ἐκ τοῦ Δεσμοτηρίου Λευκωσίας τῇ 21η Ἀπριλίου 1872.

ἈΑΑΚ, Βιβλίον Ε΄, Αρχείο Αοιδίμου Σωφρονίου 1865-1900, σ. 318.
14. Επιστολή Μητροπολίτη Κιτίου προς τον Διοικητή Κύπρου

[25 Αυγούστου 1873]

Εξοχώτατε πασά Εφέντη!

Ἡ Σ. Κυβέρνησις τῆς Α.Μ. τοῦ φιλολόγου καὶ μεγαλοδώρου Αὐτοκράτορός μας πληροφορηθεῖσα τὴν δυστυχίαν τῆς νήσου μας ἐκ τῶν έκθέσεων τῆς Υ.Μ. Εξοχότητος εὐηριστήθη νὰ βοηθήσῃ τὸν λαὸν τῆς δίδουσα σπόρους καὶ σῖτον διὰ τροφῆν.

Δέν λανθάνει δὲ τὴν Υ.Μ. Εξοχότητα ὅτι ἡ γεωργία τῶν καζάδων ἐν τῆς πνευματικῆς διοίκησιν ἔνεπιστευθῇ τὸ ἔθνος μου καὶ ἔπεκύρωσεν ὁ χαριτόβριτος ἡμῶν Ἀὐτοκράτωρ εἰς τὴν ἡμῖν ἀναξιότητα, ἐπέτυχεν ἐξ ὁλοκλήρου τὸ παρελθὸν ἔτος. ὡς ἐκ τούτου δὲ ἡ Μητρόπολη αὐτή δὲν ἔλαβεν ἔφέτος τὰς συνηθισμένας ζητείς τρόφιμα καὶ ἐκ τῶν εἰς χρήματα δὲ συνηθισμένον ἔλαχιστον μέρος εἰσεπράχθη, τούτου ἔνεκα προστρέχει εἰς τὴν Υμετέραν Εξοχότητα ὑπὲρ τούτων κατάστηματος, καὶ νὰ παρακαλέσῃ Αὐτήν ὅπως διατάξῃ νὰ δοθοῦν καὶ εἰς τὸ κατάστημα τούτο ὡς διατάξῃ νὰ δοθοῦν καὶ εἰς τοὺς γεωργοὺς.

Πεποιθώς δὲ ότι ἡ Υ.Μ. Εξοχότης ἐν τῇ πεφωτισμένη Αὐτής κρίσει λαβοῦσα ὑπ' ὅψιν ἄφ' ἐνὸς καὶ τὸ Υψηλ. Δεβλέτη μας ἐθεώρησε πάντοτε ἀναγκαίαν τὴν διατήρησιν τῶν τοιούτων καταστημάτων καὶ τὰ ἐπροστάτευσε πατρικῶς, ἄφ' ἐτέρου δὲ ότι ἡ τύχη αὐτῶν τῶν καταστημάτων εἶναι στενότατα.
συνδεδεμένη μετά τῇς τύχης τῶν γεωργῶν καὶ ὅταν οἱ γεωργοὶ ἐχουν ἀνάγκην βοηθείας, ἔχουν καὶ αὐτὰ κατὰ μείζονα λόγον καὶ περιπλέουν ὅτι εἰς τοιούτους δυστυχείς καιροὺς οἱ πτωχοὶ ἐν τῇ ἐσχάτῃ αὐτῶν ἀπορίᾳ εἰς αὐτὰ θὰ προστρέξουν ἡμέραν καὶ νύκτα, θὰ εὐαρεστηθῇ νὰ εἰσακούσῃ τὴν ταπεινὴν ταύτην παράκλησίν μου. ὑποσημείωμαι μετὰ τοῦ ἀνήκοντος σεβασμοῦ.

Τῷ Ἐξοχωτάτῳ Βεῆς πασᾶ ἔφεντη
gενικῇ Διοικητῇ τῆς νῆσου μας
eἰς Λευκωσίαν

Τῆς Ύμετέρας Σ. Έξοχότητος
Ἐν Λάρνακι

Τῇ 25 8βρίου 1873 ἐλάχιστος
θεράπων

ὁ Κιτίου
Κυπριανός
15. Επιστολή βουλευτή προς τον Αρχιεπίσκοπο Σωφρόνιο

Σεβασμιώτατε Εύγενέστατε και Ειλικρινέστατε μοι Φίλε

Καίτοι ο ἐπαινέτης Σας θὰ ἦμην ἄξιος, οὔδὲ τὰ προσόντα βουλευτοῦ εἶχον μεταξὺ τῶν Μουσουλμάνων διὰ ν’ ἀποσταλῶ ἀντιπρόσωπος εἰς τὴν σχηματισθεῖσαν Βουλὴν, ἐπειδή ὅμως διὰ τῆς ψυχῆς εὐνοίας καὶ συμπαθείας Σας ἤξιώθη τῆς τοιαύτης τιμῆς, διὰ τούτο θεωρῶ ἐμαυτοὶ εὔτυχη. Αφ’ ὅτου ἦλθα εἰς Κωνσταντινούπολιν, ἐπειδή καὶ δὲν ἴδυνήθη νὰ ἀξιωθῶ τῆς τιμῆς νὰ Σᾶς στείλω ἐπιστολάς μου, διὰ τούτο παρακαλῶ νὰ ἔχω τὴν συγγνώμην Σας, φανερῶν πρὸς ὑμᾶς, ὅτι τούτο δὲν προήλθε ἐξ ἀμελείας ή ἀδιαφορίας, ἀλλ’ ἔνεκα τῶν πολλῶν ἀσχολιῶν. Ὑποδημῆτο ς πρὸς τὸ εὐγενεῖς ἄτομον Σας ἁγάπη καὶ φιλία τοῦ εἰλικρινοῦς Σας εἶναι καὶ τοσοῦτον βαθμὸν σταθερότητος, ἦπερ εἶμαι πεπεισμένος, ὅτι οὐδὲν τ᾿ εἶναι ὑδημητών, ἀλλὰ τούτου νὰ ἐξηλείψῃ, καὶ ἓνα τούτου δὲν ἐναι ἀνάγκη νὰ φέρω ἀποδείξεις ως πρὸς τούτο. Ἐθεώρησα λοιπῶν ἀπειρίτητον καθήκων μου εἰς τὸ νὰ περιορισθῶ μόνον νὰ Σᾶς δῶσω πληροφορίας καὶ διασφάλησεις τινὰς περὶ τῶν
ζητημάτων, τά ὅποια ἀνέθεσαν εἰς τὴν φροντίδαν μου οἱ κάτοικοι Λευκωσίας, Σκάλας καὶ Λεμησσοῦ όταν ἦρχόμην εἰς Κωνσταντινούπολιν. Οἶον. Περὶ τῆς αἰτήσεως τοῦ νὰ παραχωρηθῶσιν ἐκατόν πεντήκοντα χιλιάδες γροσίων ἐκ τῆς Γεωργικῆς Τραπέζης τῆς Νήσου Κύπρου, δι’ ἔξοδα τοῦ σχεδιασθέντος νεροῦ τῆς Πόλεως λεμησσοῦ. Περὶ τῆς συγκαταθέσεως τοῦ νὰ ἐπεκταθῇ ἡ τηλεγραφικὴ γραμμὴ καὶ μεταξὺ Σκάλας καὶ Λεμησσοῦ. Περὶ τοῦ νὰ μὴ δεκατίζονται ἡ σταφυλά ἐντὸς τῶν ἀμπελώνων. Περὶ τοῦ νὰ μὴ ἐπεμβαίνωσιν οἱ Ναίπ Εφένδηδες (Δικασταί) εἰς τὴν κληρονομίαν τῶν ἀποθυνσκόντων χριστιανῶν, καὶ αἱ διαθήκη (Βασημέτ) τὰς ὅποιας ἥθελον κάμει ἰσχύν. Περὶ τοῦ νὰ ἐκδοθῇ καὶ σταλῇ ἐμὶρ-ναμὲς (Διατακτικόν) διὰ νὰ ἐπισκευάζωνται οἱ υδραγωγοὶ τῶν τρεξιμιῶν νερῶν τῶν πόλεων Σκάλας καὶ Λάρνακος ἐκ τῶν εἰσοδημάτων τοῦ Πασᾶ Τζιφλικίου. Περὶ τῆς μικρᾶς αὐξήσεως τῶν μισθῶν τῶν ταμίων (Σανδήκεμήνιδων), καὶ περὶ τῆς διορθώσεως καὶ τακτοποίησεως τῆς κακῆς καὶ ύπερβολικῆς ἐκτιμήσεως τῶν Ἰμλακίων τῆς γενομένης ἐπί τῆς καταγραφῆς. Καὶ ὅσον μὲν ἄφορα τοὺς μισθοὺς τῶν Σανδήκ-ἐμήνιδων, κατὰ τὸν νεωστὶ συνταχθέντα κανονισμόν, φυσικό τῇ λόγῳ θὰ αὐξηθῶσιν, ὅσον δὲ ἄφορα τὴν κακὴν ἐκτίμησιν τῆς καταγραφῆς τῶν Ἰμλακίων θὰ διορθωθῇ καὶ ἀντὶ γενικῶς κατὰ τὸν ἀπαρτισθέντα καὶ συμπληρωθέντα ὑπὸ τῆς Βουλῆς κανονισμόν. Καὶ ἐπειδή οἱ κανονισμοὶ οὕτως ἐντὸς ὀλίγου θὰ σταλῶσιν ἐκεῖ, ἂν δὲν ἐθεωρήθη ἀναγκαίον νὰ καθυποβάλω εἰς τὸν Πρόεδρον τῆς Βουλῆς τὰ δύο τελευταία ζητήματα. Όσον ἄφορα ὅμως τὰ ἄλλα ζητήματα, καθυπέβαλε ταύτα διὰ διαφόρων τακρηρίων μου εἰς τὸν ρηθέντα Πρόεδρον. Καὶ κατὰ τὰς γενομένας διαβιβάσεις, καθυπεβλήθη ἵνα ἐκδοθῶσιν αἱ δέουσαι ἀποφάσεις. Καὶ ἐπειδὴ δὲν ἀμφιβάλλω, ὅτι ὅλαι αἱ ἀποφάσεις αὐτοὶ ἐντὸς ὀλίγου θὰ ἐκδοθῶσι (τῇ
Ὑψηλῇ συγκαταθέσει), ἐλπίζω, θεοῦ βοηθοῦντος, νὰ τὰς φέρω μετ’ ἐμοῦ ἐν τῇ ἐπιστροφῇ μου. Καὶ ἄν ἐκδοθῶσι πρίν ἢ ἐπιστρέψω, Σᾶς ἀναγγέλω ἀπὸ τώρα, ὅτι θὰ Σᾶς τὰς στείλω, καὶ μένω μὲ ὅλην τὴν πρὸς ὦμᾶς σταθερὰν ἀγάπη, φιλίαν καὶ εἰλικρίνειαν μου.

Τῇ 9 Ιουνίου 93 (1877)

Μεχμέτ Αάρηφ.

ΑΑΑΚ, Βιβλίον Ε’, Ἀρχεῖο Ασιδίμου Σωφρονίου 1865-1900, σ. 246.
Μακαριώτατε.

Ἐν τῇ προηγομένῃ ἐπιστολῇ μου ἀπαντῶν ἔλεγον ὅτι θὰ γράψω περὶ τῶν ζητημάτων έκείνων, περὶ ὧν, κατὰ τὴν ύμετέραν πρόσκλησιν ἔχει νὰ σκεφθῇ ἡ Ἱερὰ Σύνοδος, καὶ ἤδη γράφων λέγω καὶ τὴν ταπεινὴν μου γνώμην.

Ὡς γνωστὸν η κυβέρνησις ἀδιαφορεῖ διὰ πᾶν ὅ,τι δέν εἶναι πολιτικῶς νενομοθετημένον. ὁ δὲ λαὸς λησμονήσας τέλειον σχεδὸν τὰ πρὸς τὴν ἐκκλησίαν καθήκοντά του ἄρνεται προφανῶς, οὐ μόνον τὴν δόσιν τῶν γλίσχρων θρονικῶν δικαιωμάτων, ἀλλ’ ἔστιν ὅτι καὶ αὐτὴν τῶν Ἱερῶν κανόνων ἐφαρμογήν. καὶ τὸ δὴ χείριστον, τὸ κακὸν τοῦτο εὐρόν ὃδὸν ἀνοικτὴν προχωρεῖ καὶ ἄν μὴ ἔμποδισθῇ βεβαίως μετ’ οὐ πολὺ θά φέρη ὀλέθρια ἀποτελέσματα.

Οὕτως ἐχόντων τῶν πραγμάτων, καθῆκον ἡμῶν εἶναι νὰ ἐκθέσωμεν πρὸς τὸν Μ. Ἀρμοστὴν καὶ τὸ νομοθετικὸν Συμβούλιον τὰς ἀνάγκας δι’ ἃς πρέπει διὰ νόμου νὰ ὑποστηριχθῶσι τὰ υλικὰ καὶ πνευματικὰ δικαιώματα τῆς ἐν Κύπρῳ ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. Ὡς βάσιν δὲ τῶν ἀπαιτήσεων θά ἔχωμεν τὰς ἐλαττώσεις τῶν θρονικῶν δικαιωμάτων, τὸν ἐπελθόντα ἐνεκέν τούτου ξευτελισμὸν, τὰς δυσκολίας τῆς εἰσπράξεως καὶ τῶν εἰσπραττομένων ὀλίγων, τὴν δυσχερὴ οἰκονομικὴν θέσιν, εἰς ἦν περιήλθεν ἡ Ἐκκλησία, καὶ
τέλος, τὸν ἀδιέξοδον λαβύρινθον, εἰς ὅν θὰ πέςῃ μετ’ οidepression, ἀν μὴ βελτιωθῇ ἢ κατάστασις αὐτῆ.

Τὰ δικαίωμα τῆς ἐκκλησίας θεωρηθέντα ως ἀναγκαία ἐθεσπίσθησαν ἀνέκαθεν, καὶ ἐσεβάσθησαν ὑπὸ τῶν κατὰ κατὰ καιροὺς κρατούντων, καὶ μάλιστα ὑπὸ τῆς ὀθωμανικῆς Κυβερνήσεως, ἦτις ἐμερίσθησεν νὰ ἀσφαλίζῃ ταῦτα δι’ εἰδικοῦ «Βερατίου» διδομένου ἀμα τῇ ἀναφόρησι ἐκάστου Ἀρχιερέως. Δὲν νομίζω ὅτι εἶναι ἀνάγκη νὰ ἀπαιτήσωμεν πλειότερα ἀπὸ ὅσα ἐμπεριέχονται εἰς τὰ Βεράτια, οὔδὲ ἡ κυβέρνησις θὰ νομίζῃ, πιστεύω, δίκαιον νὰ ἄρνηθη ταῦτα, ἄφοι δὲν τὰ ἡρνήθη πρὸς τοὺς ὀθωμανούς. μερικά ἄρθρα τοῦ βερατίου δύνανται νὰ σημειωθῶσιν αὐτολεξεί ἐν νομοσχεδίῳ ὡπερ δεύο νὰ συνταχθῇ τῇ βοθείᾳ δύω νομικῶν, καὶ μετὰ τῆς ἀναφοράς νὰ καθυποβληθῇ υπὸ τοῦ συναδέλφου Ἀγίου Κιτίου εἰς τὸ νομοθετικόν.

Καίτοι δὲν ἔχω ἀξίωσιν ὅτι αἱ σκέψεις μου θὰ ἀποτελέσωσι τὴν βάσιν, οὐχ ἦττον, ως εἶπον, κατὰ καθήκον γράφω ταῦτα.

Τὰ ὑπὸ τῶν χωρικῶν διδομένα «λειτουργικά» ἢ «κανονικά» καλὸν νὰ ὀρισθῶσι μὲ μίαν λέξιν «θρονικόν» δικαίωμα εἰς ὁρισμένον ποσὸν δι’ ἐκάστην οἰκογένειαν, καὶ δι’ ἐκαστὸν ἄτομον ὅπερ θὰ ἐδικαιοῦτο νὰ ψηφίζῃ ἐν περιπτώσει ἐκλογῆς τοῦ Ἀρχιερέως. οἱ δὲ ἐξαιρεθέντες τοῦ καθήκοντος τοῦτου, νὰ θεωρῶνται ἐξῃρημένοι καὶ τοῦ δικαίωμας τοῦ ψηφίζειν, ἐν ἀνάγκη, δι’ ἐκλογῆς. ὅσον δ’ ἀφορᾷ τὴν εἰσπραξίν τοῦ ὀριστέου θρονικοῦ δικαίωμασ, οὐδὲν ἄλλο, νομίζω, πρέπει νὰ ἀπαιτῆσωμεν, παρὰ μόνον νὰ ἀναγνωρίσῃ ἢ κυβέρνησις τὸ ὀρισθέν ποσὸν, ὡς χρέος ἐκάστου ἄτομου, καὶ νὰ εἰσπράττῃ αὐτό, ὡς εἰσπράττῃ καὶ πάν χρέος ε’ν περιπτώσει ἀγωγῆς. Τοῦτο παραδεκτοῦ γενομένου, ὃθα εὐτυχήσωμεν νὰ μὴ κάμνωμεν
χρήσιν ἐκκλησιαστικῶν ἐπιτιμίων διὰ τὴν εἰσπραξίν θρονικῶν, καὶ σύν τούτοις, καὶ οἱ χωρικοί ὡς ἀφηνίασαν, διότι ἐγνώρισαν ὅτι δὲν τοὺς ἐβίαζεν ἡ κυβέρνησις, οὕτω θά συνέλθωσιν, ὅταν μάθωσιν, ὅτι θά τοὺς βιάζῃ ἐν περιπτώσει ἀγωγῆς.

Ἐπιδής δέ διά τὴν διοίκησιν τῆς ἐκκλησίας ἀναφορικῶς πρὸς τὰς πνευματικὰς καὶ δικαστικὰς ὑποθέσεις, αὐτὴ δέουν νὰ ἀναλάβῃ ἡ κυβέρνησις τὴν ὑποχρέωσιν διὰ νόμου ἵνα ὑποστηρίξῃ καὶ ἐπιβάλῃ ὁποία ποινὴ ἢ ἐκκλησιαστικὴ Ἀρχὴ πρὸς ἕνα χριστιανὸν μὴ συμμορφοῦμενον πρὸς τὰς διατάξεις καὶ ἔθη τῆς ἐκκλησίας.

Ας ὑποθέσωμεν ὅτι εἰς συγκατοικεῖ ἁσέμνως μετὰ γυναίκα, ἢν δὲν ἐπιτρέπει αὐτῷ ὁ νόμος νὰ λάβῃ ὡς γυναίκα. οἱ βλέποντες τὸ σκάνδαλον διαμαρτύρονται, ὁ Ἀρχιερεύς συμβουλεύει, ἐπιπλήττει, ἀλλ' ὅλα εἰς μάτην καὶ οὐδὲν ἀποτέλεσμα, διότι ἐμαθεν ἤδη ὁ ἀτακτῶν ὅτι ἡ ζωοδοχευθερία δὲν δίδει εἰς κανένα τὸ δικαίωμα νὰ τὸν ἐμποδίσῃ διὰ τῆς βίας. τούτων ὅλων ἕνεκεν ἀψήφεται τὰ πάντα καὶ ἐξακολουθεῖ τὴν ἀταξίαν προκαλεῖ σκάνδαλον ἐπὶ σκανδάλου διαφθείρων τὰς συνειδήσεις τῶν ἐπιλοίπων χριστιανῶν. Συμφέρει ἡ τοιαύτη κατάστασις νὰ ἐξακολουθήσῃ; Δὲν ἐίναι δίκαιο νὰ βοηθήσῃ ἡ πολιτεία τὴν ἐκκλησίαν ἵνα ἄρη τὸ σκάνδαλον διὰ βίας; Δὲν ἐίναι δίκαιον χάριν τῆς τηρήσεως ἔνος Ἴηροῦ νόμου, χάριν τῆς ἡθικῆς, χάριν τοῦ νὰ διατηρηθῇ σεβαστά, αἱ διατάξεις καὶ τὰ ἔθη καὶ ἔθη τῆς ἐκκλησίας νὰ ὑπερασπίσῃ αὐτὴν ἡ Κυβέρνησις ἐπιβάλλουσα τὰς κανονικὰς αὐτῆς ἀποφάσεις;

Περὶ δὲ τῆς κτημοσύνης τῶν ἐκκλησιῶν δὲν γνωρίζω τί συμβαίνει ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις καὶ διὰ τούτο δὲν εἰμαί βέβαιος ἢ τὰ γείνῃ λόγος καὶ περὶ τούτου ἐν τῇ Ἁγίᾳ Συνόδῳ. Ἐν Πάφῳ δυστυχῶς ἀνέκαθεν διοικεῖται ὑπὸ ἐπιτρόπων
φιλοτιμουμένων τίς νά σφετερισθῇ πλειότερα, καὶ οὕτω
προκύπτει μεγάλη ζημία εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν περιουσίαν.

Διατελῶ ἁδελφικῶς ἀσπαζόμενος

Μητροπόλει. Τῇ 30 Ιανουαρίου 1897

Ολοπρόθυμος ἐν Χ[ριστ]ῷ ἀδελφός.

ὁ Πάφου Ἐπιφάνιος

ΑΑΑΚ, Βιβλίον ΙΑ΄, Μητρόπολις Πάφου 1854-1900, σ. 289.
1. Παρασημοφόρηση Αρχιεπισκόπου Κύπρου Ιωαννίκιον

Υπόμνημα διὰ τὴν Ἀνακτορικὴν δωρεάν, σταλεῖσαν πρὸς τὸν Μακαριώτατον καὶ Σεβασμιώτατον Αρχιεπίσκοπον τῆς Νέας Ιουστινιανῆς καὶ πάσης Κύπρου, Κύριον Κύριον Ιωαννίκιον.

Κατὰ τὴν πέμπτην Δεκεμβρίου τοῦ χιλιοστοῦ ὀκτακοσιοστοῦ τεσσαρακοσιοστοῦ ἐκτοῦ ἔτους συνοδευόμενος ἀπὸ τὸν Κλήρου, τῶν Προκρίτων καὶ λοιπῶν ὁμογενῶν ὁ Μακαριώτατος καὶ Σεβασμιώτατος Πολυσεβάστου Διοικητοῦ μας, ἐπανῆλθεν εἰς τὸν Ἀρχιεπισκοπεῖον μετὰ παρατάξεως μεγαλοπρεποῦς, προσκοπῶν ῥαβδούχων καὶ φυλακῆς, καὶ ἐγκρίσεως τῆς Διοικήσεως. Εἰσελθὼν δὲ εἰς τὸν Πάνσεπτον καὶ θείον τῆς ἔδρας του Ναὸν καὶ ψαλείσης κατανυκτικῆς πρὸς θεὸν Δοξολογίας ὑπὲρ τῆς στερεώσεως τοῦ Κραταιοτάτου καὶ Γαληνοτάτου ἠμῶν Ἀνακτος, τοῦ εὐδοκήσαντος νὰ τιμήσῃ ἑαυτὸν καὶ τὸν Πολυσεβάστον Θνάρχην μας κοινῶς δὲ τὸν Ορθοδόξον τῆς Κύπρου λαόν ἐκφωνηθέντος δὲ καὶ καταλήλου.
λογιδρίου εἰς ταύτην τὴν περίστασιν παρὰ τοῦ Ελλογίμου Διδασκάλου Κυρίου Ιωάννου Παυλίδου, ἀρχίσαντος μὲν ἀπὸ τὴν Εὐαγγελικὴν ῥῆσιν τὴν ἐξῆς: «Ἀπόδοτε τὰ Καίσαρος, Καίσαρι, καὶ τὰ τοῦ Θεοῦ τῷ θεῷ παύσαντος δὲ εἰς τὸ «Ζήτω ὁ βασιλεὺς ἡμῶν», ἐξῆλθε τότε τοῦ Ιεροῦ Ναοῦ ὁ Ἀρχιθύτης μας μετὰ τοῦ πλήθους, ἐπαναλαμβάνοντος μετ’ αὐτοῦ τὴν μνησθείσαν εὐχήν τὸ «Ζήτω ὁ Β.[ασιλεὺς] ἡμῶν». Δεχθεὶς δὲ τὰς συγχαριστηρίους ἐπισκέψεις τῶν ὁμογενῶν τοῦ ὁ Πολυσέβαστος Ἐθνάρχης μας διέταξεν ἑορτὴ καθ’ ὅλην τὴν Νῆσον, πρὸς μνήμην αἰώνιον καὶ ἀθάνατον καὶ ταὐτης τῆς πρὸς τὸν Ὀρθόδοξον τῆς Κύπρου λαὸν, παρεχομένης Β.[ασιλικῆς] εὐνοίας καὶ μεγαλοδωρίας. Διό εἰς ἔνδειξιν διηνεκῆ καταχωρεῖται ἐν τῷ τῶν Ὑπόμνημα, ὑπὸ χρονολογίαν καὶ ἡμερομηνίαν τὴν ἀνωθὲν.
ΑΙΑΚ, Κώδικας Α’, σ. 272.
2. Συνολικές εισπράξεις φόρων για το έτος 1834

1834 Μαΐου 8. Γενομένης συναθροίσεως εἰς Άρχιεπισκοπὴν εἶναι εἰς Συνέλευσιν συγκροτούμενην ἀπὸ ἄνδρας τῶν πολιτειῶν, προεδρεύοντος τοῦ Ἀρχιεπισκόπου κυρίου ἐλήφθησαν κατὰ τὰ διατρέξαν έτος Τούρκων 1249 καὶ ποῦ καὶ πῶς ἐδόθησαν οἶτινες.

ή ὅλικὴ περιλαβὴ Μυριοῦ

1943 Ὄνοματα ῥαγιάδων τοῦ Καζᾶ καὶ Κασαπᾶ τῆς Λάρνακος Ἐπισκόπου Μυριοῦ
77079 20

1228 Ὅμοίως τοῦ Καζᾶ καὶ Κασαπᾶ Λεμεσοῦ καὶ Ἐπισκόπης
47339

913 Ὅμοίως τοῦ Καζᾶ Κοιλανίου καὶ Ἀδήμου
34888 20

1242 Ὅμοίως τοῦ Καζᾶ Πάφου καὶ Κοιλάλων
46519

693 Ὅμοίως τοῦ Καζᾶ Χρυσοχοῦς
21851 20

6009
227667 20

959 Ὅνοματα ῥαγιάδων τοῦ Καζᾶ Λεύκας
38013 20

872 Ὅμοίως τοῦ Καζᾶ Μόρφου
35289

1128 Ὅμοίως τοῦ Καζᾶ Ωρείνης
43212

456
ὁμοίως τοῦ Καζᾶ Κυθραίας

ὁμοίως τοῦ Καζᾶ Κυρηνείας

ὁμοίως τοῦ Καζᾶ Μεσαορείας

ὁμοίως τοῦ Καζᾶ Καρπασίου καὶ Ἀμμοχώστου

ὁμοίως τῆς Λευκοσίας

Τὸ πρῶτον Σαλγίνι ἀναλογοῦσιν εἰς τὸ κάθε Γρόσι Μυργιοῦ παράδες

τὸ δεύτερον Σαλγίνι [ἀναλογοῦσιν εἰς τὸ κάθε Γρόσι Μυργιοῦ παράδες]

τὸ τρίτον [Σαλγίνι ἀναλογοῦσιν εἰς τὸ κάθε Γρόσι Μυργιοῦ παράδες]

τὸ Γαλλιοντζιοῦ σετελὶ [ἀναλογοῦσιν εἰς τὸ κάθε Γρόσι παράδες]

ὅλα παράδες 120 Γρ. 3

Τὸ Μυρὶ ῥαγιάδων λαπήθου

tὸ Μυρὶ Π(;;) Μόρφου

τὸ Μυρὶ Π(;;) Καλέδων

νεογράφων ῥαγιάδων τὰ δοσίματα

tὸ Μυρὶ Π(;;) Καλέδων

457
ἡ Διανομὴ τοῦ ἀναλόγου μας διὰ τὸ ὁλικὸν χρέος μας

τὸ Ττεσλήμι μας ὡς θεωρεῖται καθαρό

2,390.618

γρ. 2461761

2290056

171705

θεωροῦνται ἐξαποσθεν.
3. ἡ ὀλικὴ διανομὴ τοῦ Μιριοῦ εἰς ὅλους τοὺς Καζάδες καὶ Κασαπάδες, κατὰ τὸ 1251 σενεσί

| ονόματα ραγιάδων | Κεφάλαιον Μιριοῦ | Τὰ σαλγίνια πρὸς Γρ.3 ή ὅλης |
|------------------|------------------|-------------------------------|
| 2054 Τοῦ Καζᾶ καὶ Κασαπᾶ | 96728 Γρ. | 29184 Γρ. | 386912 Γρ. |
| 1359 Τοῦ Καζᾶ καὶ Κασαπᾶ | 66414½ Λάρνακος Κεφάλαιον Γρ. | 199243½ Λιμεσούς Καζᾶ καὶ Κασαπᾶ χρυσοχοῦς Γρ. | 265658 |
| 943 Τοῦ Καζᾶ Κοιλανίου | 50672¼ | 152017¼ | 202690 |
| 1351 Τοῦ Καζᾶ Πάφου καὶ Κουκλίων | 63530½ | 190591½ | 254122 |
| 687 Τοῦ Καζᾶ χρυσοχοῦς | 26677½ | 80032½ | 106710 |
| 6394 | 304023 Γρ. | 912069 Γρ. | 1216092 Γρ. |
| 1011 Τοῦ Καζᾶ Λεύκας | 50593½ | 151780½ | 202374 |
| 853 Τοῦ Καζᾶ Μόρφου | 45231¼ | 135694½ | 180926 |
| 1160 Τοῦ Καζᾶ Θρεινῆς | 56194 | 168582 | 224776 |
| Έργο | Καζά | Καταλογισμός | Νομισματικά | Μαθ. Τελούμενα |
|-------|-------|----------------|-------------|----------------|
| 1255  | Κυθραίας | 63894, 191384 | 255918 |
| 589   | Κυρηνείας | 292654, 877965 | 117062 |
| 11262 | Γρ. | 549287, 1647861, 2197148 |

| Έργο | Καζά | Καταλογισμός | Νομισματικά | Μαθ. Τελούμενα |
|-------|-------|----------------|-------------|----------------|
| 1878  | Μεσορίας | 109274, 327822 | 437096 |
| 1420  | Καρπασίου | 80165, 240495 | 320660 |
| 1337  | Λευκωσία | 277964, 833894 | 111186 |
|       | Λάπιθος | 13750, 41250 | 55000 |
|       | Πεϊλιζήδες Μόρφου | 2000, 6000 | 8000 |
|       | Πεϊλιζήδες Καλέδων | 700, 2100 | 2800 |

| Έργο | Καζά | Καταλογισμός | Νομισματικά | Μαθ. Τελούμενα |
|-------|-------|----------------|-------------|----------------|
| 3131890 | Λαρνάκης | 782972, 2348917 | 3150761 |

| Έργο | Καζά | Καταλογισμός | Νομισματικά | Μαθ. Τελούμενα |
|-------|-------|----------------|-------------|----------------|
| 16685 | Λευκωσίας | 16685 |
| 2080  | Αἰλίκκίων Κριτοῦ | 2080 |

| Έργο | Καζά | Καταλογισμός | Νομισματικά | Μαθ. Τελούμενα |
|-------|-------|----------------|-------------|----------------|
| 105   | Χρυσοχοῦς | 105 |

| έργο | Καζά | Καταλογισμός | Νομισματικά | Μαθ. Τελούμενα |
|-------|-------|----------------|-------------|----------------|
| 2392  | Λάρνακας | 2392 |
| 206   | Λεμεσού | 206 |

|
|----------|
| έργο    |
|----------|
| 460      |
ἐκ τοῦ Καζᾶ Κοιλανίου 4182
ἐκ τοῦ Καζᾶ Πάφους 1686:30
ἐκ τοῦ Καζᾶ Χρυσοχοῦς 536

Γρ. 9002:30

ἐκ τοῦ Καζᾶ Λεύκας 106
ἐκ τοῦ Καζᾶ Μόρφου 616 καὶ ἀϊλίκκια Κριτοῦ Γρ. 406:10
ἐκ τοῦ Καζᾶ Ὀρεινῆς 119 709
ἐκ τοῦ Καζᾶ Κυθραίας 595 1416
ἐκ τοῦ Καζᾶ Κυρένιας 310

Γρ. 11567:30

ἐκ τοῦ Καζᾶ Μεσαορίας 1211
ἐκ τοῦ Καζᾶ Καρπασίου 668 370
ἐκ τοῦ Καζᾶ Λευκοσίας 3239 2080:10

Γρ. 16685:00
ΑΙΑΚ, Κώδικας Α´, σ. 22.
### III. Φορολογικά καταστήματα Αρχιεπισκοπής Κύπρου

1. Σύνοψις τῆς λαβῆς καί δόσεως Μακαρίου εκ τοῦ Καζά

Κυθραίας

1867 10βρίου 31

| λαβή                                      | δόσις                                      |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| Από Κανονικά Ἐκκλησιῶν γρ. 4416 Αὔγουστου 9 Τῇ Ἁγίῳ Αρχιμανδρίτη διὰ Φιλοθέου γρ. 800 |                                      |
| Από λειτουργικά χάρις 30 1200            |                                      |
| Από κανονικά Μοναστηρίων 4218            |                                      |
| Από ζητείαν καλοκαιρίου 1468             |                                      |
| Από ζητείαν χειμώνος 1639 10βρίου 22 τῷ Ἁγίῳ Αρχιμανδρίτῃ 1500                 |
| Από ζητείαν μετάξης 1420 διὰ τοῦ κυρίου Ιωσήφ 2570 |                                      |
Ἀπὸ ἀδείας συνοικεσίων 1441 τῷ χρήστῳ κατὰ διαταγήν τοῦ Ἀρχιμανδρίτου

100

Ἀπὸ φιλότιμα Τερέων 85 τοῦ Ἀρχιμανδρίτου συνει-

17234 σφορά τοῦ Σχολείου χαρδακιωτίσσης

135

10523 ὁ ετήσιος μισθός του καὶ ἐξοδα

δωροδοκίας................................. 3500 ἀπέναντι τῶν ὅσων εἶχε

λαμβάνειν ἀπὸ

Ἀχεράν................................. 3211 ἀπὸ

γρ. 17234

Ὁ Κύπρου Σωφρόνιος βεβαιοὶ
2. Σύνοψη τῆς λαβής καὶ δόσεως Μελετίου ἐκ τοῦ Καζᾶ
Μεσαορείας κατά τὸ

1867 10βρίου 31

λαβή
dόσις

ἀπὸ Κανονικὰ Εκκλησιῶν γρ. 7990 Τῷ Ἁγίῳ
Ἀρχιμανδρίτη

εἰς διαφόρους δόσεις 15155

ἀπὸ λειτουργικὰ 8489 τῷ Φιλοθέῳ

5191
ἀπὸ ζητείαν καλοκαιρίου τῶν ύπηρετῶν

2250 μισθός ἐμοῦ

; λοιπά, οἱ ζαπτιέδες

3700

24046

ἀπὸ ζητείαν χειμῶνος Τωσήφ ἐκ

3550 διὰ τοῦ κυρίου τοῦ Μοναστηρίου

1410

κανακαρίας ἰδικά μου

ἀπὸ κανονικά Μοναστηρίων 1550 ἐτί διὰ τοῦ ἰδίου ἐκ τοῦ Μ. Νάτας 368

ἀπὸ ἀδείας συνοικεσίων 1522

ἀπὸ φιλότιμα Ιερέων 84

25435

Νά δόσῃ τό ταμεῖον πρός

ἐξίσωσιν 389

γρ. 25824
Ὁ Κύπρου Σωφρόνιος βεβαιοῖ
ΦΚΑΚ, Κατάστιχο ΧΛ.

3. Σύνοψις τῆς λαβῆς καί δόσεως Ιωσήφ ἐκ τοῦ Καζᾶ Καρπασίου κατά τὸ
1867 10βρίου 31

λαβή
dόσις
ἀπὸ Κανονικὰ Ἐκκλησιῶν γρ. 2935 Τῷ Αγίῳ Ἀρχιμανδρίτῃ εἰς διαφόρους δόσεις ως ἀνωτέρω

31639
ἀπὸ λειτουργικὰ μισθὸς του του 7050 ὁ ἔτησιος ύπηρέτου αὐτοῦ καὶ ἐξοδα περιοδ[ίας]

3600
ἀπὸ ζητείαιν χειμῶνος 3735 εἰς ἀγοράν 25 καπνοῦ 234
ο[κάδων]

ἀπὸ Κανον[ικά] ἐκκλ[ησιῶν] Μεσαορείας 2400 εἰς ἀγοράν 20 ἀκρίδος πρός 15 γρ.
κοιλῶν

300
ἀπὸ λειτουργικά 1395 τῷ χ’Βασίλη φοραδάρη 200

ἀπὸ ζητείαιν χειμῶνος 830

ἀπὸ ζητείαιν καλοκαιρίου 490
4. Σύνοψις τῆς λαβῆς καὶ δόσεως Μελετίου τῶν Καζάδων Καρπασίου καὶ Αμμοχούστου κατά το ἔτος
| Λαβή                                           | Δόσις                                           |
|------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| ἀπὸ κανονικά ἐκκλησιῶν γρ. 5605 εἰς διαφόρους δόσεις τῷ | ἀγίῳ Ἀρχιμανδρίτῃ γρ. 25245                    |
| τῷ                                      |                                           |
| κατὰ λειτουργικά 10010 εἰς παραλαβήν τοῦ κ. |                                           |
|                                           | Φιλοθέου εἰς δύο δόσεις 1158                   |
|                                           |                                           |
| ἀπὸ Κανονικά Μοναστηρίων 3350 εἰς έξοδα περιοδείας μισθός |                                           |
|                                           | ἰδικός μου, τῶν υπηρετῶν 47924               |
|                                           |                                           |
| ἀπὸ ἁδείας συνοικεσίων 3575 λοιπά ὡς φαίνονται |                                           |
|                                           | ὡς ὀπίσθεν                                           |
|                                           |                                           |
| ἀπὸ Μνημόσυνα 525 31195                      |                                           |
|                                           |                                           |
| ἀπὸ Ζητείαν Χειμάνως 4845                     |                                           |
Ἀπὸ ζητείαν σιτοκριθθῆς 2010
Ἀπὸ ζητείαν μετάξης Βαροσίων 200
Ἀπὸ φιλότιμα Ιερέων 75
Ἀπὸ ζητείαν σιτοκριθθῆς ρίζοκαρπάσου 1000

31195

Ο Κύπρου Σωφρόνιος βεβαιοῖ
5. Σύνοψις τῶν ἐκ τοῦ Καζᾶ Μεσαορείας ληφθέντων θρονικῶν εἰσοδημάτων

1866 10βρίου 31

λαβή                   δόσις

Ἀπὸ κανονικά Μ. ἐκκλης. γρ. 12975  τῷ
Ἀρχιμανδρίτῃ εἰς δόσεις

29174

Ἀπὸ λειτουργικά τῶν 9230 εἰς μισθούς ἐμοῦ

ὑπηρετῶν καὶ διάφορα

έξοδα

3920

Ἀπὸ ζητείας καλοκαιρίου 2580 νὰ ληθῶσιν ἀπὸ

φορολό-

γου Μεσαορείας 1262
Ἀπὸ ζητείας χειμῶνος 3990 ἀπὸ Μαραθόβουνον
300

28775
34656

Ἀπὸ ἐνοίκιον τριῶν ἐτῶν

χωραφίων ἁγίου ἡρακλειδίου

εἰς Πραστίον 2850

ἀπὸ ἀδείας συνοικεσίων 1324

ἀπὸ Μνημόσυνα 624

ἀπὸ ἁγιασμοῦς 620

ἀπὸ φιλώτιμα Τερέων 129

34322

Νά λάβη πρὸς ἰσολογισμόν 334

34656

Ὁ Κύπρου Σωφρόνιος βεβαιοί
ΦΚΑΚ, Κατάστιχο ΧL.

6. Σύνοψις τῆς λαβῆς καὶ δόσεως Ἰωσήφ ἐκ τοῦ Καζᾶ Κυθραίας
κατά τὸ ἔτος 66

| λαβή | δόσις |
|-------|-------|
| Κανονικά ἐκκλησιῶν 5037 | τῷ Ἁγίῳ Ἀρχιμανδρίτῃ εἰς δόσεις διαφόρους γρ. 18423 |
| Λειτουργικά 7605 | |
| Ζητεῖαι καλοκαιρίου 936 | εἰς διάφορα ἐξοδά μου γρ. 350 |
| Τοῦ χειμῶνος 1595 | τῷ ὑπηρέτῃ σταυρῆ διά μισθ. 150 |
| Ζητεία μετάξης 1400 | τῷ ἰδίῳ ἐν ἐφάπλωμα 65 |
Ἁδειαι συνοικεσίων 1772 ἐτι τῇ ἰδίῳ διὰ μίαν βάρκα 25

Μνημόσυνα 255 τοῖς ζαπτιέδες ἐν καιρῷ ζητείας καλοκαίριου, χειμῶνος 120

Κανονικὰ Μοναστηρίων 498 δ’ ἕνα ποινικὸν κώδικα 25

Φιλότιμα Ιερέων 60 735

19158

Ὁ Κύπρου Σωφρόνιος βεβαιοῖ ΦΚΑΚ, Κατάστιχο ΧL.

IV. ΑΡΧΕΙΟ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΚΙΤΙΟΥ

1. Ἐπιστολὴ Μητροπολίτη Κιτίου προς τους κατοίκους τῆς Λεμεσοῦ

[7 Ιουνίου 1875]

Εὐλογημένοι Χριστιανοὶ τῆς Λεμεσοῦ
Εἰς μάτην περιμείναμεν δίμην ὡδη ήπειρου ἀπὸ τῆς α’ ἐγκυκλίου ἡμῶν ὅπως στείλητε ἐν ταὐθα ἀντιπροσώπους σας πρὸς ἐκλογήν ἔπιτροπῆς εἰς ἢν θὰ παρεδίδομεν διαρκῶς τὴν διαχείρισιν τῶν οἰκονομικῶν τῆς Μητροπόλεως ἡ φωνὴ ἡμῶν ὑπήρξεν ὡς φωνῆ βοῶν ἐν τῇ ἑρήμῳ.

Χριστιανοί μου, εἰς ἄλλα κλίματα πρὸς ἐπίτευξιν τοιαύτης μεταρρυθμίσεως αἱ κοινωνίαι καὶ ἡ πολιτεία αὕτη μάχονται ἄγων ἀπηλιπισμένων γιὰ δὲ ἡ λέξεις ἐκλαϊκευσις ὥσις ἄν ἐπορέφη μόνον ὑπὸ τῶν κοινοτήτων διήγειρα θύελλας. Ἐν' ὅμως τὸ παρ’ ἐμοῦ προτεινόμενον μέτρον κατ’ ἐπανάληψιν εἴναι αὕτη ἡ ἐκλαϊκευσις ἀπηλλαγμένη τῶν ἐνδεχομένων κινδύνων τῆς κτημοσύνης ἐθνικῆς οὕς προβάλλουν καὶ θὰ προβάλλουσι πάντοτε οἱ δι’ οἰονοδηποτε λόγους ἐνταντιων φρονούντες.

Ἀν μόνον σκοπὸν προετιθέμην διὰ τῶν ἐπανειλημμένων προσκλήσεων μου τὴν ἱκανοποίησιν ἐμ αὐτοῦ ἀπέναντι ύποψιῶν ἀς προσπαθοῦν νὰ διεγείρουν τινὲς παρὰ τῷ ἀγαπητῷ μοί πνευματικὴ ποιμνίῳ κατὰ τῆς ἐμῆς διαχειρίσεως, πληρέστατα ἱκανοποίησιν διότι άροφο προσκαλούμενοι οἱ χριστιανοὶ μοὶ παρ’ ἐμοῦ αὐτοῦ ὅπως ἀναλάβωσι τὴν διαχείρισιν διαπαντός ταμείον ὡπερ ἐγὼ διαχειρίσθην ἐπὶ τῶν ἐνδεχομένων ἐτῶν, καὶ τούτων δυστυχῶς τὸ πλείστον, δὲν σπεύδουν, δυσὶν θ’ ἀτερον ἢ πλήρη ἔχουσι πεποίθησιν περὶ τῆς καλῆς διαχειρίσεως ἢ περὶ τῶν συκοφαντιῶν ἀπὸ πακτωλόν ὅλον. Ἐν τούτοις, τέκνα ἐν Κυρίῳ περιπόθητα, συμφέρει νὰ λεύψη ἀπαξ διαπαντός ἢ αἰτία αὕτη τῶν συκοφαντιῶν περὶ θησαυρίσεως, διότι ὑπάρχουν, ὑπάρχουν δυστυχῶς ἀνθρώποι οἰκίνες πιστεύουν καὶ τὰς μᾶλλον ἀπιθάνους διαβολὰς καὶ σπερμολογίας ἐἰς τίνας περιστάσεις
καί συμφέρει, λέγομεν, νὰ ὑπάρχῃ πλήρης ἀγάπη μεταξὺ Ποιμένος καί ποιμνίου.

Ἐσεῖται εἶναι δίκαιον νὰ ἀναλογισθῶμεν ὅτι δὲν γνωρίζουσι τὴν ἀληθῆ κατάστασιν τῶν τῆς Μητροπόλεως οἱ μακράν τῆς ἐπαρχίας εὑρισκομένοι πρὸ πάντων ἄνθρωποι, οὐδὲ εἶναι ὑπόχρεοι νὰ τὴν γνωρίζουσι καί οἱ ἄνθρωποι οὕτω εὐκολώτατα ἀπατῶνται ἀπὸ κακοβούλους σπερμολογίας ἄνθρωπων διὶςχυριζομένων ὧτι γνωρίζουσι δὴθεν ἐκ τοῦ σύνεγγυς τὰ πράγματα.

Ἐννοεῖται δὲ οἰκοθεν ὅτι ὅταν ἡ οἰκονομικὴ ἐπιτροπὴ ἀναλάβῃ τὰ καθήκοντα τῆς θὰ δώσομεν αὐτῇ λόγον ἀκριβῆ τῆς μέχρι τοῦτο διὰτοῖς διαχειρίσεσις ἡμῶν. ὅπως τε γνωρίζῃ τὴν παρουσίας θέσιν τοῦ ταμείου διὰ τὰ περαιτέρω. καὶ ὅπως μάθωσι καὶ οἱ πλησίον καὶ οἱ μακρὰν τίμιοι ἄνθρωποι πῶς ἐξετάσσονται περὶ τῆς τέως διαχειρίσεως ἡμῶν.

Περατοῦντες δὲ τὴν παρουσίας συνιστῶμεν ὡς ἔκκλησιν εἰς τὸν πατριωτισμὸν, τὴν φιλοτιμίαν καὶ τὴν φιλομονίαν ὑμῶν ὑπὸ τῶν παντα μάθωσυ ἐκτίμησις μετὰ τῆς ἐπισκοπῆς καὶ τῶν εὐλογίας Του ἐκ τῶν σχολεύων. Ἡ ὅλη ἐπιτροπὴ ἔχει ἐκτίμησις ἐκ τῶν συνιστῶν καὶ τῶν παρούσων ὑμῶν πανταίνοντες ἐκ τῶν μητροπόλεως.

Ἡ ὅλη ἐπιτροπὴ ἔχει ὑμῶν ἐκτίμησις.

Ἐπὶ τούτου καὶ ἐκκλησία εἰς τὸν Ὑψιστὸν νὰ ἐπιδιωκεῖται ἐκ τῶν συνθήμισες ἐκ τῶν παντάς ὑμῶν ἐκ τῶν ἐπισκοπῶν.

τῇ 7 Ιουνίου 1875

Μιχαήλ Νικολάου
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2. Επιστολή Μητροπολίτη Κιτίου προς τους κατοίκους της Σκάλας

[7 Ιουνίου 1875]

Αντίγραφον

Εὐλογημένοι Χριστιανοί (Σκάλα)

Καὶ τὸ θρησκευτικὸν καὶ τὸ κοινωνικὸν συμφέρον τοῦ ἔθνους μας ἀπαιτεῖ ἀναποφεύγεσθαι νὰ ὑπάρχῃ πλήρης ἐμπιστοσύνη καὶ ἀγάπη μεταξὺ τῶν χριστιανῶν καὶ τοῦ Αρχιερέως τῶν διότι μόλις ἡνωμένοι καὶ ἀλληλοβοηθοῦμενοι δύνανται νὰ κατορθώσωσι μικρὸν τι ἐν τῇ ὁδῷ τῆς προόδου καὶ τοῦ πολιτισμοῦ.

Ἄναγκη λοιπὸν ἀναπόφευγε νὰ λείψῃ πᾶσα ἀφορμὴ δυσπιστίας.

Εἰς τὴν ἐπαρχίαν δὲ ταύτην, ὅσον ἠδυνήθη νὰ ἐννοῆσω, ἡ μεγαλειτέρα ἀφορμὴ τῆς δυσπιστίας εἶναι ἡ οἰκονομικὴ κατάστασις τῆς Μητροπόλεως.

Χρέη σχετικῶς μεγάλα ἐπιβαρύνουν τὸ ταμεῖον τῆς ἀπὸ ἐποχὴν καθ’ ἃ ἦν οὐτὲ γεννημένος ἢ μη, ἤ μην ἐγὼ. Πρὸς ἀπόσβεσιν δὲ τοῦ χρέους τούτου εἰργάσθησαν τόσοι πρὸ ἐμοῦ ἀρχιερεῖς καὶ επὶ πολλά ἐτη εἰδικὴ οἰκονομικὴ ἐπιτροπὴ, ἀλλ’ εἰς μάτην διότι ρίζικων μέτρων οὐδέποτε ἔληφθη, οἱ δὲ τόκοι ἀπερόφησαν χιλιάδας πολλάς μέχρι τοῦδε ἀνωφελῶς. Εὐθὺς ἀπὸ
τοῦ δευτέρου ἐτους τῆς ἐλεύσεως μοι παρετήρησα τὴν θέσιν τῶν πραγμάτων καὶ τὰς παρατηρήσεις μου ὑπέβαλα εἰς γενικὰς συνελεύσεις καὶ ἐν λεμησσῷ καὶ ἐνταῦθα καὶ εἰδικαὶ ἐπιτροπαὶ ἐρευνήσασα τὰ βιβλία τῶν πρὸ ἐμοῦ ἐπείσθησαν ἐκ τῶν πραγμάτων ὅτι εἶναι ἀδύνατον νὰ περισσεῦση ποτὲ ἐκ τῶν δαπανῶν ὅσον ποσὸν χρειάζεται διὰ τὰ χρέα καὶ διὰ τοῦτο ἐπρότεινα ἐκτακτα μέτρα διὸτι ἂλλως θὰ ήν χαλασόντο τὰ χρέα ἐς ἀπαντος καὶ τὰ μέτρα ταῦτα ἐνεκρίθησαν ὑπὸ τῶν συνελεύσεων καὶ ἐγένετο καὶ ἀπόπειρα ἑφαρμογῆς (ταῦτα πάντα εἶνε γεγραμμένα καὶ υπογεγραμμένα ὑπὸ τῶν γενικῶν συνελεύσεων).

Αἱ ἐπελθοῦσαι όμως ἀνομβρίαι ἐματαίωσαν τὰ ψηφισθέντα ἐκεῖνα ἐκτακτα μέτρα καὶ ἐγὼ ευρέθην ἡναγκασμένος νὰ συντηρήσω τὰ ἐπαρχιακὸν τὸ κατάστημα μὲ μόνα τὰ εἰσοδήματα ἐκεῖνα τὰ ὅποτα ἠ ἐπαρχία ἄλλως θὰ ἐφαρμοσθηκη καὶ πρὸς συντήρησιν μόνον καὶ εἰς αὐτοὺς τοὺς συνήθεις χρόνους μάλιστα.

Καὶ όμως πάντα ταῦτα τὰ ἐπὶ τῶν πραγμάτων βασιζόμενα καὶ υπογεγραμμένα ἐλημονήθησαν ὁλίγον ύστερον πληροφορίαι δἐ ύπαλλήλου ἀποδειχθέντος διὰ διαίτης παραβάτου τῶν καθηκόντων τιμίου ἀνθρώπου ὑποστηριζόμενα μετ’ ἐπιμονής ἀξίας καὶ ποικίλως ἐπιστεύθησαν ὑπὸ τὰ παραβάτου τῶν καθηκόντων τιμίου ἀνθρώπου ἀποδειχθέντων ἐπὶ καλῇ εἰς καλῇ θέματα τοσοῦτον ἐπιστεύθησαν καὶ μᾶλιστα ὅποτα καὶ εἰς καθαρᾶς χρόνους μᾶλιστα.

Τὴν μομφὴν δὲ ταῦτα ἐσχε πάντοτε προχειροχνίαν ὅπλον πάς δυσηρεστημένος δι’ οἰκονομίας αἰτίας κατὰ τὸ κατὰ κατὰ Μητροπολίτου, ἀφοῦ μᾶλιστα καὶ ἀναστολὴν τινὰ μέθοδον ἐκτιμήσεως τῶν πραγμάτων παρὰ τοὺς τοῖς μὲν φανερὰ καὶ γεγωνοῖς τῇ φωνῇ καὶ ἐν μέσῳ ἄλλοστάν κακοφημεῖν τὸν
Ἐθνάρχην νομίζεται ἀνεξαρτησία χαρακτήρος, τὸ δ’ ἐναντίον, ὡς ἱδιον ἄσθενῶν πνευμάτων.

Παρακαλῶ λοιπόν, πάντας ύμᾶς Χριστιανοί μου, νὰ συνέλθητε τὴν προσεχὴ Κυριακὴν 15 Ιουνίου εἰς τὴν Μητρόπολιν κατὰ τὰς 3 μ.μ. διὰ νὰ ἐκλέξητε οἰκονομικὴν ἐπιτροπὴν διὰ νὰ διαχειρίζηται αὐτὴ διαρκῶς τὰ οἰκονομικὰ ἐν γένει τῆς Μητροπόλεως καὶ φροντίσῃ περὶ τῆς ἀποσβέσεως τῶν χρεῶν. Ἐπεὶ δὲ ὁ νέος οὗτος διευθυντής πρέπει νὰ μάθῃ τὴν ἀληθὴ θέσιν τοῦ ταμείου οὔτινος ἣν ἀναλάβῃ τὴν διεύθυνσιν ἐπεται φυσικὴ τῷ λόγῳ ἢ ἀνάγκη τῆς ἐξελέγξεως τῆς τέως διαχειρίσεως τοῦ ταμείου τούτου καὶ λοιπὸν θὰ ὑποβάλωμεν αὐτῇ τοὺς λογαριασμοὺς ἡμῶν ὡς ἐκφέρῃ ἐπ’ αὐτῶν τὴν ἐγκυρον ἐτυμηγοριάν της καὶ ὑμᾶς ἐπὶ τοὺς πλησίους καὶ οἱ μακράν τίμιοι ἀνθρώποι ἀνθρώποι τι πρέπει νὰ φρονῶσι πεποιθότας περὶ τῆς ἐπικεφαλείας ἑαυτῶν διὰ τῶν ἀνθρωπίνων ἀρχηγῶν πρὸς ἀνυπολογίστων ζημίᾳ τοῦ ἔθνους· διὸτι δι’ αὐτοῦ τοῦ τρόπου καταστρέφεται καὶ ἡ ἐναμείνασα εἰς αὐτοὺς σμικρότατη ἐπιῤῥοή ἡ τόσον ἀναγκαία δι’ αὐτὸ τὸ ἔθνος.

Ἄλλος σπουδαιότατος ὡσαύτος λόγος νὰ συνέλθητε εἰς συνέλευσιν εἰς τὰ σχολικὰ τῶν δύο πόλεων τὰ ὀποῖα εὑρίσκονται εἰς τοιαύτῃ κατάστασιν καὶ διὰ τοιούτους λόγους οἱ ὁποῖοι εἰς τὸν ἔθνος ἐπιφέρουσιν ἡμῶν πεποιθοῦσιν τιμῆν. (Συνιστῶμεν λοιπόν στενῶς καὶ προτερπόμεθα ύμᾶς πατρικὰς ποιοῦντες ἐκκλησίας τὸν πατριωτισμόν, τὴν φιλοτιμίαν καὶ τὴν φιλομονοίαν ὑμῶν, ἀτιαν πάντα εἰς στενότατα συνδεδεμένα καὶ μετὰ τῆς ἐπιδιωκισθῆς μεταφύθησις τῶν θρονικῶν καὶ μετὰ τῆς τῶν σχολείων τακτοποίησις νὰ
συνέλθητε διὰ τὰ περαιτέρω, ἡ δὲ τοῦ Θεοῦ χάρις εἶνε μεθ’ ὑμῶν.

τῇ 7 Ιουνίου

1875

ΑΙΜΚʻ, Κώδικας Α΄, σ. 70-71.

3. Αλληλογραφία Μητροπολίτη Κιτίου με τον Αρχιεπίσκοπο Κύπρου

[Απρίλιος 1875]

α.

[ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΥ ΕΦΡΟΝΙΟΥ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΚΙΤΙΟΥ ΚΥΠΡΙΑΝΟ - 22.5. 1875]
Ἀντίγραφον ἐπιστολῆς τῆς Α. Μακαριότητος

Πανιεράτατε Μητροπολίτα ἄγιε Κιτίου Κύριε Κυπριανὲ τὴν φίλην ἡμῖν ὑμᾶς ὑπὲρ τῆς ἐπιτροπῆς καὶ ἐφορίας τῶν ἔνδοσιμων καταστημάτων λαμβάνομεν καὶ αὐθεντικῶς ἐν Χριστῷ ἀσπαζόμεθα.

Ἐκ τοῦ ἐγκλείστου ἀντιγράφου πρὸς ἡμᾶς ἀναφορᾶς τῆς ἐπιτροπῆς καί ἐφορίας τῶν ἐν Λευκωσίᾳ ἐκπαιδευτικῶν καταστημάτων λαμβάνομεν καὶ αὐθεντικῶς τὸ ἐνδόσιμον, ὅπως γράψωμεν τῇ ὑμᾶς πρὸς ἡμᾶς. Πανιεράτατε ἤμεις εἰμιθα, ἤσχος ἡμᾶς περαιτέρω. Ἦμεις δύο ληξιπροθέσια γραμμάτια νὰ ἐξείσθησιν, εἶτε νὰ ἐξαιρωθῆσιν, ἢ ἀπὸ τὴν ἐπιτροπήν τῆς ἡμῶν ἐπιτροπῆς πρὸς εὐχάριστην διέκπεραίωσιν τῆς περί ὑμᾶς ἄλλως χρήσεως. Τοσούτα ἀδελφικῶς.

Ἐκ Λευκωσίας τῇ 22 Ἀπριλ. 1875.

β.

[ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΦΟΡΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟ ΣΩΦΡΟΝΙΟ]

Ἀντίγραφον

Μακαριώτατε Πάτερ!
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Τὴν εὐσεβάστον Αὐτῆς δεξιὰν υἱϊκὸς κατασπαζόμεθα.

Καλὰς γινώσκετε, Μακαριώτ. Δέσποτα, ότι οἱ ὑποφαινόμενοι γενόμενοι κάτοχοι τῶν γνωστῶν γραμματίων τοῦ Κιτιακοῦ θρόνου ἀνηγγείλαμεν τοῦτο δι’ ἐπιστολῆς ἡμῶν ἀπὸ δύο λήγοντος καὶ ἐξητησάμεθα τὴν ἀπότισιν παρὰ τοῦ Πανιερωτάτου Κ. Κυπριανοῦ τοῦ νῦν τῶν θρόνον διέποντος. Ἀλλ’ ἢ Α. Πανιερότ. οὐδ. ἀπαντήσεως ἡμᾶς ἥξισεν, ἔγραψε δὲ τῇ ὑμ. Μακαριώτ. δηλούσα τοιαῦτα, ἐξ ἃν ὑδεῖν εὑκρινές ἦν δυνατὸν ὑπονοῆσαι. Διὸ ἡναγκάσθημεν ἵνα δι’ ἐπιστολῆς ἡμῶν ὑπὸ 17 τοῦ αὐτοῦ ἀποταθῶμεν τῇ ὑμ. ἐσεβαστῇ Μακαριώτ. ἐξαιτούμενοι ἵνα συστήσητε τῇ Α. Πανιερότ. ὅπως ὁριστικῶς καὶ τάχιστα διὰ τὴν καταπείγουσαν χρηματικὴν δυσχέρειαν τῶν ἐκπαιδευτικῶν καταστημάτων ἀποφανθῇ περὶ τῆς αἰτήσεως ἡμῶν ὑπὲρ ὑμ. πανσέβ. Μακαριώτ. τοιαύτης ἀκρω ἐμφορουμένη διαλλακτικὴ πνεύματι μετὰ σπουδῆς ἐποίησατε καὶ σᾶς εὐγνωμονοῦμεν. Πλὴν δυστυχῶς παρῆλθον ἡ 10 ἡμέρας ἀνευ ὑδεῖν ἀποτελέσματος. Καθερῶντες λοιπόν, Μακαριώτ. Πάτερ τοιαύτην ἀθέμιτον σιγὴν καὶ παρὰ τὰ εἰθισμένα παράτασιν ἀδριστὸν καὶ εἰς τὰ ψυχικὰ συμφέροντα τῶν σχολ[είων] ἐπιζήμιον καθικεύομεν αὐθεὶς τὴν ὑμ. Μακαριώτ. τὴν ἀνωτάτην ἐν Κύπρῳ ἐκκλησιάστατος. Αρχὴν, ἵνα τὴν τοῦ εἰαυτοῦ ἐν Κύπρῳ ἐκκλησιάστατος. Αρχὴν, ἵνα τὴν τοῦ Α. Πανιερότ. μὴ ἀποφαινόμενην ὁριστικῶς περὶ τῆς δικαίας αἰτήσεως ἡμῶν, ταχέως μετακαλέσηται ἐνταῦθα, οἵῳ ἔγκρινε τρόπω ἐντὸς τῆς παρούσης ἐβδομάδος ὁπως ἀποφασισθὴ ὁριστικῶς.

Ἐπιθυμοῦμεν, Μακαριώτατε Δέσποτα, ἵνα καὶ ὑμ. Μακαριώτ. πεισθῇ ἀδιστάκτω, ότι ἡμεῖς κηθόμενοι τῆς ἐκκλησιάς ἀξιοπρεπῆ διὰ τῆς ἐκκλησιάς ἀξιοπρεπῆς καὶ τὰ τὰ ἐν Κύπρῳ ἐκκλησιάστατος σπουδῆς ἀμύθητον προβαίνομεν εἰς τοῦτο τὸ βήμα καὶ εἰς πρὸς ἀποφυγὴν πολλῶν ἐνδεχομένων εἰς τὸ τελευταίον ἀλλὰ πᾶσα εὐθύνη ἐπὶ τὸν προκαλοῦντα.

Τῆς ὑμ. πανσέβ. Μακαριώτ. εὐπειθὴς πνευματικὴ τέκνα.
Οἱ τῶν ἐκπαιδευτ. καταστημ. ἐπίτροποι καὶ ἔφοροι

Γ. Γλυκὺς  Π. Παυλίδης

Γ. Μιχαηλίδης  Π. Εὐθυμιάδης

Διὰ Χ.Γεώργιον Χριστοφίδην

Π. Εὐθυμιάδης

Χ. Σεβέρης

Υ.

[ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΙΤΙΟΥ ΚΥΠΡΙΑΝΟΥ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟ ΚΥΠΡΟΥ – 3.5.1875]

Ἀντίγραφον ἐπιστολῆς πρὸς τὴν Α. Μακαριότητα

Μακαριώτατε Δέσποτα,

Τὴν ύμ. πανσέβ. Μακαριώτητα ταπεινῶς προσκυνῶν ἥδιστα προσαγορεύω.

Τοσοῦτον εἶναι σοβαρὸν τὸ ζήτημα καὶ ἀργὸν ἐτέρου ώς ἐκ τῆς φύσεως τοῦ ὀφειλέτου πρὸς τοσοῦτος συσχετίζεται, ὡστε ἡ ἀξιότιμη ἐπιτροπὴ τῶν σχολ. Λευκωσίας ἄν μὲ ὁπωσοῦν ψυχρὸν ύπελόγιζε τὰ πράγματα αἶμα θὰ εὑρίσκε φυσικῶτατον τὸ ὅτι αἱ ἀπαντήσεις μου δὲν ἔχουν τὴν ταχύτητα τῆς τηλεγραφημάτων καὶ οὐδὲ ἀπειρος ἔχρειάζετο συνδιαλλακτικότητι πνεύματος, νομίζω, ὅπως μὴ προβῇ εἰς τὸσφ δριμὺν χαρακτηρισμὸν τῆς δεκαημέρου βραδύτητάς μου ἡ ἀξιότιμος ἐπιτροπὴ ἢτίς δὲν πιστεῦω νὰ δύναται νὰ πείση τινὰ ὅτι συνάδουσι ταῦτα τοῖς καθιερωμένοις κατὰ τὰ εἰθισμένα ἔγραψε καὶ τὴν ἀπὸ 17
λήγοντος καὶ τὴν ἢς ἀντίγραφον ἐκομισάμην χθές ἐπισυνημένον ἡμ. προσκυνητῇ ἐπιστολῇ ἀπὸ 22 τοῦ αὐτοῦ χρονολογουμένης! ἀλλ’ οὔτε φθόνος. Εκ δὲ τῆς φράσεως «ἀλλ’ οὔτ’ ἀπαντήσεως ἢξιόσεως ἡμᾶς» ἤναγκασμένος σπεύδω νὰ δῶσω εἰς τὴν ὀλομέλειαν τῆς ἄξιοτιμοῦ ἐπιτροπῆς ὀφειλομένην ἐξ ἀβροσύνης ἐξήγησιν. Δέν ἤπνητησα ἀπ’ εὐθείας οὔχι δι’ ὅν ἡ σύνταξις τῆς β’ ληφθείσης ἐν ἀντιγράφῳ ἐπιστολῆς φαίνεται προβάλλουσα λόγον διὰ τῆς μνημονευθείσης φράσεως, ἀπαγέ ἀλλὰ διότι αὐτὴ ἡ νομικὴ θέσις ἢ ἔχω ἐν τῷ ζητήματι τούτῳ ἐπέβαλλε μοι τὴν ὀδόν ταύτην, κατ’ ἐμὴν τουλάχιστον κρίσιν. Αὐτὸς καὶ τυχὸν ἦμάρτησα ἐν τῇ ἐκτιμήσει τῶν πραγμάτων καθ’ ὅ ἢκιστα νομικός, πιστεύω ὅμως καὶ ἡ ἐπιστολήν ἐκ τῶν ὑστέρων ὅτι θα διεπράττων ἀσυγχώρητον σφάλμα ἐάν γνωρίζων ἢς ἢν ἢν ἢν, ὅτι ἦτο φυσικῶς ἀδύνατον νὰ ἱκανοποιηθῶσιν ὅλοκληρως αἱ ἀπαιτήσεις τῆς ἐπιτροπῆς, ἀφ’ ἐτέρου δὲ ὅτι οὔχι λίαν φιλίας διάκειται μοι ἡ ἤν τῇ ἐπιστολῆς, δὲν προσπαθήσων ὅση μοι δύναμις ὅπως ὁ προβλεπόμενος εὐκόλως λάβρος ἐν τῇ ἐπιστολῆς διέρχηται διὰ στενωτέρον τινὸς ὀχετοῦ· ἠὲ τοῦτο ὅτι ἦτο ἐν τῇ ἐπιστολῆς ἡ ἀντίτιμος ἢς ἠτίμησε πρὸς τοῦτο, λέγω, τουλάχιστον εἶχον βεβαιότατα δίκαιον, ὡς ὑπεραπεδείχθη ἤδη ἀλλ’ οὐ μετά τῶν εὐστόμων φράσεων τῶν ἀντιγράφων ἢ φροντίς ἠμὶν ἠφίεται αὐτὴ εἰς λογαριασμὸν τοῦ συνεργατοῦ oὐτίνος ἔδωκε τοῦ πνεύματος, ἦς πάντοτε αἱ ἐκθέσεις ἐπιτροπῶν τοῦ πνεύματος τοῦ εἰσηγητοῦ.

Μακαριότατε Δέσποτα, ἢτο ἀπάντησις ἐτοιμα ἐς τὴν προτέραν ἐπιστολὴν τῆς ϑυμ. πανσεβ. Μακαριύτ. καὶ του ἀντιγράφου τῆς ἄξιοτιμοῦ ἐπιτροπῆς, ἢς ὁ όσιοδέστατος παράγραφος ἐξεῖν αὐτολέξει ὑποθεσὶν «Μετὰ πολλῶν τῶν τοῦ ἐμοῦ ποιμνίου συσκεψάμενος διαπραγματεύομαι νὰ συμφωνήσω τὸ ἀντίτιμον χωραφίων εὑρίσκομένων εἰς Τερσεφάνου ὡς τὸ εὐρή ἐτοιμα τὰ πράγματα ἢ διορισθομένη ἐπιτροπῆς, ἢ ὅταν
βεβαιώθω ὅτι δὲν θὰ γείνῃ νὰ προβῶ ἐγώ καθ’ ἡν ἔχω ἐγγραφὸν
γνώμην τῆς ἱερᾶς Συνόδου πρὸ χρόνων καὶ τότε χάριν τῆς
ἰδιότητος τῆς ἄκεραιότητος ἢ ἀρνεῖται μοι ἡ σύνταξις τῆς
ἐν ἀντιγράφῳ ἐπιστολῆς καὶ χάριν τῆς σπουδαζούσης νεότητος
tῆς Λευκ. Θὰ πράξω ὅτι ἂν ἔμου ἐξήρτηται ὥς μὴ ζημιωθῇ
τὸ ταμεῖον τῶν σχολ. τῆς Λευκ. διὰ τῆς πράξεως τῆς
ἐπιτροπῆς, καίτοι οὐδεὶς ἀμερόληπτος θὰ ἔχαρακτηρίζῃν αὐτὴν
ὡς ἀπαύγασμα διανοίας φιλικωτάτης πρὸς ἐμὲ.»

Ἀλλ’ ἐκομισάμην τὸ ἀντίγραφον τῆς νέας ἐπιστολῆς μὲ
τὴν γλυκυτάτην αὐτῆς φρασεολογίαν καὶ τὰς φοβερὰς αὐτῆς
ἀπειλὰς καὶ ἀληθείας ἐπιστολῆς ἦν δὲ συνοδεύουσα τὸ ἀντίγραφον ἐπιστολῆς τῆς ὑμ. ἐμφασίζω. Μακαριότ. πολὺ ἀπέχει τὸ νὰ μοι ἀφαιρῇ τὸν φόβον ὅτι
ἐπικρέμανται μοι καὶ ἔσχατα τῶν δεινῶν ὅτι ἀπονίπτομαι λοιπὸν
κένω τὰς χεῖρας καὶ ἀπαντῶ βαθυσεβάστως.

α. Τὰ χρέη τῆς Μητρόπολ. εἶναι ἑθικὰ καὶ
ἐπιβαρύνουσιν αὐτὴν τὴν ἐπαρχίαν.

β. Ἡ ἀντιπροσωπεία αὐτῆς ὅτε με ἐξέλεξε διεβεβαίωσε μὲ
εἰς τὴν παρουσίαν τῆς ὑμ. Μακαριότ. ὅτι ἦτο δυνατὸν νὰ
ἀποσβεσθῶσι διὰ τῶν τακτικῶν εἰσοδημ. τὰ χρέη καὶ τῇ
dιαβεβαιώσει ταύτῃ πιστεύσας ἐδέχθη τὴν διαχείρισιν τῶν
τῆς Μητροπόλεως.

γ. Ἀργότερα ἐπείσθην ἐκ τῶν πραγμάτων ὅτι σύχα σύχα
ἐὶ ὑμ. ἐπείσθη καὶ ἐπεὶσθη καὶ ἐπαρχία αὐτὴ ὅτι ἀποσβεσθῶσι
ἐν ἀντιγράφῳ ἐπισυναπτόμενα πρακτικὰ τῶν 69 καὶ 70 καὶ ἡ ἱερὰ
ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ
ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡμῶν δὲ ἡ ἱερὰ ἡ μ."
πρὸς τὰ καθυστερηθέντα ἐκ τῶν προϋπολογισθέντων, καὶ ὁ
dieυθυντὴς ἔμεινε μὲ τὰ ἐτὶ μᾶλλον ἐλαττωθέντα συνήθη
eἰσοδήματα ἀπέναντι τῶν ὑπερβαλλόντως αὔξησεισῶν δαπανῶν ἐκ
tῆς υψώσεως τῶν τιμῶν καὶ τῆς καθυστερήσεως τῶν εἰς ἡδη
λαμβανομένων εἰσοδημάτων.

d. Ἔπραξα ὅτι δὲ μοι ἐπεβάλλετο – προσεδαπάνησα δηλ.
pᾶν ὅ,τι μοί εἶχε περισσεύσει ἐκ τῶν διδασκαλικῶν μισθῶν
μου καὶ ὅ,τι ἐκ τῶν εἰσοδημάτων ἐκ παραδεδεγμένης συνηθείας
ἀνήκουν εἰς τὸ ἀτομον τοῦ ἄρχιερέως πρὸς δὲ ἡλάττωσα ὅσον
ἐν δυνατόν κατ’ ἄνθρ. τὰς δαπάνας (ὅρα τὸν ὑποσημ. Β καὶ Γ
παραλληλισμὸν ἔξοδων) καὶ κατάρθωσα τῇ ὑποθέσει τοῦ ὑψίστου
νά ἀποτρέψῃ τὴν πλῆθος. καταστροφήν ἑκ προέβλεψαν καὶ οἱ
ἐν λεμ. εξελέγχαντες καὶ προϋπολογίσαντες ἐκ τῶν βιβλίων
πρὸς ὅτι διευθυνταὶ τὰ τῆς Μητροπόλεως (ὅρα συμπλ. τῆς 7
10βρίου 1869 καὶ οἱ ἐν Σκάλα (ὅρα προϋπολογισμὸν τῆς 27
φεβρ. 1870)

e. Ὁ σεβάσμιος Προκάτοχος τοῦ νῦν διέποντος τὸν θρόνον
ἀπέρριψε ἐπανειλημμένως τὸν ὅτι τὸ δέμαν ὃς παρατηρηθῆνεν
ἄρει ὅτι τῶν ὁρῶν ψεύτῳ οὐς παρεχόμενος τὸ δέμαν
ἐπεμβλήθη μὲν ἡμοί ὁ ὁποῖον ἡμᾶς προχειρισθῆναι, ἐδωροφόρηθε δὲ
ἐκείνη ἀπὸ τοῦ ταμείου τοῦ θρόνου τοῦ ὅτι τὸ μᾶλλον
ἀνύποπτος παρατηρηθῆνεν τῆς ἱστορίας ταύτης ἡ ἀδύνατο νὰ ἔμβη
ἐς πειρασμών τινας.

sted. ἄφθονος ὅτι ἐμῇ οἰκονομίᾳ καὶ ἡ ἐμὴ ταπεινότης καὶ ἡ ἐμὴ
ταινία μου ἐπείθημεν ἐκ τῶν ὁτι ἐπείθημεν ἐκ τῶν ὁτι
διαβαθμῖσεις τῶν ἐκλογῶν ἐν τῇ ἐκλογῇ μου ἠσαν ἀνάκριβεις, ἄφθονος τὸ ὑψίστος κατὰ τὰ
69 καὶ 70 νέου μέτρου πρὸς ἀπόδοβει καὶ τῶν ὁρῶν ἐπαναλογίζη
προσκάλεσα τὴν ἐμὴν ταινίαν μου, ὃς γαριζεὶ ἡ ἡμὶ ἡ ὑμ. παρακαβ. Μακαριότης, νὰ στείλῃ ἀνθιποροσώπους ὅπως ἐξευρεθῇ τὸ
κατάληλον φάρμακον ἐπείδη δὲ ἀχρις ὡς δὲν ἐστελεῖν ἡ δὲ
ἀξιότιμος ἐπιτροπή τῶν σχολ. Λευκ. ἀγνοῶ πόθεν ἔχουσα τὰς πληροφορίας, ἀπελπίζει μὲ ὅτι καὶ θὰ ὑπακούσῃ ποτὲ εἰς τὴν ἐμὴν πρόσκλησιν, παρακαλῶ θερμῶς τὴν ὑμ. πανσεβ. Μακαριότ. ἵνα ἀντιλαβήται τῆς ἐμῆς ἀσθενείας καὶ προσκαλέσῃ ἡ ἱδία τὴν ἐπαρχίαν μου ἵνα στείλῃ ἀντιπροσωπείαν καὶ ἐκλέξῃ οἶκον. ἐπιτροπὴν μεθ’ ἢ νὰ συνεννοθῇ ἢ ἀξιότιμος ἐπιτροπὴ περὶ τῆς ἐπαρχιακῆς ταύτης διαφορᾶς, διότι ἡ ἐμὴ ἀσθένεια ἔχασε πᾶν θάρρος ἐνεργείας ἐνεκα τῶν τρομερῶν ἀσκιῶν

Δὲν λέγω τίποτε ἐγὼ οὔτε περὶ τῆς νομικοῦ κύρους ἢ μὴ τῆς μεταβιβάσεως, οὔτε περὶ ἀλλῶν πολλῶν, ἀλλὰ μόνον (καὶ ἔχω εἰς τοῦτο ἃς ἐμνημόνευσα ἀναμφηρίστους μαρτυρίας)

ζ. Ὡστι τὰ τθεονικα εἰσδήματα οὔτε νὰ πληρώσωσιν οὔτε νὰ ἐξασφαλίσωσι δύνανται τοὺς δανειστάς (δὲν λέγω περὶ ἔνος ἄστης καὶ ἄν ὅ ὑπερηφανέτας καὶ ἀπὸ πάντας τοὺς ἄλλους καὶ ἄλλως ἐπικρέμματ’ ἐτε ἐπ’ αὐτῶν ὁ ἐπισωρευόμενος ἀπὸ 6 ἡ ἐπ’ ἐτῶν κτηματ. φόρος, ὡς μαῦρα νέφη κυοφωροῦντα θυέλλας καὶ ναυάγια.

η. Ἐχει ἄλλας καὶ τὸ νόμιμον τῆς Μητροπόλ. λαμβάνειν ἀπὸ τρίτους δεκάδας πολλὰς χιλιάδων γρ. ὡς ύπεραπεδείχθη ὑπὸ τὰ δματα καὶ τὰς διαταγὰς τῆς τε κεντρικῆς πολιτ. Ἀρχῆς καὶ τῆς ὑμ. πανσεβ. Μακαριότ.

θ. Αφοῦ οὕτως ἔχουσι τὰ πράγματα, ὡς ἐγὼ τούλαχιστον ἀδιστάκτως φρονῶ, καθίσταται, νομίζω, ἐκ προκαταβολῆς ἀσκοπος καὶ ἀνωφελής ἡ ἐις Λευκ. μεταβίβασις μου’ ἄν δὲ λάβομεν ὑπ’ ὅψιν καὶ τοὺς οὕς ἔρθην εἰπὼν λόγους τῆς μὴ ἄν’ εὐθείας ἀπαντήσεως μου εἰς τοὺς Κ. ἐπιτρόπους, ὡς καὶ ἀκούσματα τινὰ περὶ ἄλλου τινὸς σχεδίου ἐπιστολῆς οὐ μόνον
ἀνωφελῆς ἀλλὰ καὶ ἐπιβλαβεστάτη ὑπὸ πᾶσαν ἐποψίν καὶ διὰ πάντας θὰ ἤτο διὰ τὰς προβλεπομένας σκηνὰς.

τῇ 3 Μαΐου 1875

δ.

[ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΥ ΣΩΦΡΟΝΙΟΥ ΠΡΟΣ Μ. ΚΙΤΙΟΥ ΚΥΠΡΙΑΝΟ – 6.5.1875]

Πανιερώτατε Μητροπολίτα Ἀγία Κιτίου κύριε Κυπριανὲ,

τὴν φίλην ἡμῖν αὐτῆς Πανιερότητα ἀδελφικῶς ἐν Χριστῷ κατασπαζόμεθα. Χθές ἔλαβομεν ἀπάντησιν τῆς ὑμ. Πανιερ. ἀφορῶσαν τὴν ὑπόθεσιν τῶν πολυθρυλήτων εἰς διαταγὴν γραμματίων, ἀλλ’ ὀμολογούμεν ὅτι ἡ ἀνάγνωσις αὐτῆς ἑλύπησεν ἡμᾶς σφόδρα. διότι καὶ ὁ τρόπος καθ’ ὅν εἶναι γεγραμμένη καὶ οἱ λόγοι οὕς προβάλλει ἡ ὑμ. Πανιερότητα εἶνε ὅλως ἀσυντελεῖς ὡς πρὸς τὸ προκείμενον ἐνι λόγῳ εἶνε ἐπιστολῆ, ἡν δὲν πρέπει νὰ συνερισθῇ τις, διότι δὲν ἐγράφη σύμφωνα, καὶ πιστεύουμεν ὅτι ἦν ἡ ὑμ. Πανιερότητα ἀναγνώσῃ ἐκ δευτέρου τὰς ἐπιστολὰς καὶ ἰδη πὼς ἐγραψαν πρὸς αὐτήν οἱ ἐνδιαφερόμενοι, καὶ πὼς ἀπήντησαν αὐτή, θέλει μεταμεληθῆ διότι ἐγραψεν σύμφωνα· Εἶνε περίεργον πὼς διίρξ ἐχθρότητας, τρομερὰς ἀπειλὰς, πὼς προβλέπει σκηνὰς ὡς μεταβῆς εἰς λευκωσίαν· συμπερασμοὶ οὗτοι κατὰ φαντασίαν ὑποκριτικὸς ἔγραφε τὸ προκείμενον ζήτημα. Τὸ ζήτημα καθ’ ἡμᾶς ως καὶ ἄλλοτε εἰπομεν εἶνε ἀπλοῦστατον, εῖνε ζήτημα δανειστοῦ πρὸς ὁφειλέτην· ὁ δανειστὴς λέγει χρεωστεῖς μοι· ἤ ἐν τῷ με ἀσφαλίσας μοι τὰ χρήματα· ὁ δανειστὴς ὁφείλει νὰ ἀπαντήσῃ ἤ δὲν σου χρεωστὸ ἡ δὲν ἐχω νὰ σε πληρώσω· ἢ τὸ πρῶτον, ἄλλως νὰ σε πληρώσω· ἢ τὸ δεύτερον, τὸτε πρέπει νὰ πεισθῇ ὁ δανειστὴς διὰ τῆς ἐξελέγξεως τῶν λογ/μῶν τοῦ ὁφειλήτου ὅτι τῇ ὑμ. Ο
ὁφειλέτης δὲν ἔχει, καὶ τότε νὰ ζητήθῃ ἄλλος τρόπος θεραπείας. Τότε τὸ ζήτημα εἰς τοὺς ἀπλουστέρους ὅρους καὶ παρόμοια ἐγράψαμεν τῇ ὑμ. Πανιερ. ἐν προλαβούσῃ ἑπιστολῇ ἡμῶν. Ἀλλ’ ἡ νομικὴ θέσεις τοῦ ζητήματος, λέγει ἡ ὑμ. Πανιερ., ἡνάγκασεν αὐτὴν νὰ ἀκολουθήσῃ τὴν ὁδὸν ταύτην, τὴν μὴ ἐυθεῖαν δηλαδὴ ἐστὶν ὑποθέσις, εἰπὲ παρόμοιαν ὅτι δὲν δικαιοῦνται νὰ ζητήσωσι τοιαύτα ἅρπα καὶ τότε βλέπομεν τί λέγει ὁ νόμος. Τοιαύτα τίνα ὅσανει προβλέποντες καὶ ἡμεῖς ἐγράψαμεν εἰς τὴν προσκλητήριον «ἐντὸς ὀκτὼ ἡμερῶν εὐαρεστηθήτω ἡ ὑμ. Πανιερότης νὰ ἔλθῃ εἰς Λευκωσίαν πρὸς διεκπεραίωσιν τῆς ἐν λόγῳ ὑποθέσεως, διότι ἰδίως ποιοῦσις τῆς ὑμ. Πανιερ. ἀπονίπτομεν τὰς χεῖρας διὰ τὰ περαιτέρω». Τοιαύτα τίνα ὅσανει προβλέποντες καὶ ἡμεῖς ἐγράψαμεν εἰς τὴν ἐπιστολήν. Πρόσκλησιν τότε τὸ ζήτημα θέλει ἀπὸ ἑκκλησιαστικὸν νὰ τὸ κάμῃ καὶ τότε ἡμεῖς δὲν ἀναμιμνυόμεθα εἶναι ταῦτα ἅπειλή; πῶς δὲ ἀπαντῇ ἡ ὑμ. Πανιερ.; ἂν ἐγὼ τὰς χεῖρας διὰ τοὺς ἐξῆς λόγους, καὶ ποίους, τοὺς παραλείπομεν, διότι ὡς προέφημεν δὲν θέλουν συνέρισιν, ἐπειδή τὸ ἐχθρικῶς διάκεισθαι καὶ τῶν μελῶν τῆς ἐπιτροπῆς ἐπεσκότισε διάνοιαν. Εἰς τούτοις προσεκαλέσαμεν κατὰ χρόος τῆς ἐπιτροπῆς καὶ ἀνέγνωμεν αὐτὴ τὴν ἑπιστολὴν ἢ ἑπιτροπῇ ἀπήντησαν ὅτι «δὲν ἐπιθυμοῦμεν νὰ καταντήσῃ τὸ ζήτημα εἰς τὴν πολιτικὴν ἐξουσίαν, ἀλλ’ ἐφεξῆ ἤ ἄγιος Κιτίου θέλει νὰ τὸ ὡθήσῃ ἕως ἐκεῖ, τότε ἦμας ἀνάγκης, καὶ ποὺς, τοὺς παραλείπομεν, διότι ὡς προέφημεν δὲν θέλουν συνέρισιν, ἐπειδή τὸ ἐχθρικῶς διάκεισθαι τίνα τῶν μελῶν τῆς ἐπιτροπῆς ἐπεσκότισε διάνοιαν. Εἰς τούτοις προσεκαλέσαμεν κατὰ χρόος τῆς ἐπιτροπῆς καὶ ἀνέγνωμεν αὐτὴ τὴν ἑπιστολὴν ἢ ἑπιτροπῇ ἀπήντησαν ὅτι «δὲν ἐπιθυμοῦμεν νὰ καταντήσῃ τὸ ζήτημα εἰς τὴν πολιτικὴν ἐξουσίαν, ἀλλ’ ἐφεξῆ ἤ ἄγιος Κιτίου θέλει νὰ τὸ ὡθήσῃ ἕως ἐκεῖ, ἣ ἐφεξῆ ἤ ἄγιος Κιτίου θέλει νὰ τὸ ὡθήσῃ ἕως ἐκεῖ, τότε ἦμας ἀνάγκης, καὶ ποὺς, τοὺς παραλείπομεν, διότι ὡς προέφημεν δὲν θέλουν συνέρισιν, ἐπειδή τὸ ἐχθρικῶς διάκεισθαι τίνα τῶν μελῶν τῆς ἐπιτροπῆς ἐπεσκότισε διάνοιαν. Εἰς τούτοις προσεκαλέσαμεν κατὰ χρόος τῆς ἐπιτροπῆς καὶ ἀνέγνωμεν αὐτὴ τὴν ἑπιστολὴν ἢ ἑπιτροπῇ ἀπήντησαν ὅτι «δὲν ἐπιθυμοῦμεν νὰ καταντήσῃ τὸ ζήτημα εἰς τὴν πολιτικὴν ἐξουσίαν, ἀλλ’ ἐφεξῆ ἤ ἄγιος Κιτίου θέλει νὰ τὸ ὡθήσῃ ἕως ἐκεῖ, ἣ ἐφεξῆ ἤ ἄγιος Κιτίου θέλει νὰ τὸ ὡθήσῃ ἕως ἐκεῖ, τότε ἦμας ἀνάγκης, καὶ ποὺς, τοὺς παραλείπομεν, διότι ὡς προέφημεν δὲν θέλουν συνέρισιν, ἐπειδή τὸ ἐχθρικῶς διάκεισθαι τίνα τῶν μελῶν τῆς ἐπιτροπῆς ἐπεσκότισε διάνοιαν. Εἰς τούτοις προσεκαλέσαμεν κατὰ χρόος τῆς ἐπιτροπῆς καὶ ἀνέγνωμεν αὐτὴ τὴν ἑπιστολὴν ἢ ἑπιτροπῇ ἀπήντησαν ὅτι «δὲν ἐπιθυμοῦμεν νὰ καταντήσῃ τὸ ζήτημα εἰς τὴν πολιτικὴν ἐξουσίαν, ἀλλ’ ἐφεξῆ ἤ ἄγιος Κιτίου θέλει νὰ τὸ ὡθήσῃ ἕως ἐκεῖ, ἣ ἐφεξῆ ἤ ἄγιος Κιτίου θέλει νὰ τὸ ὡθήσῃ ἕως ἐκεῖ, τότε ἦμας ἀνάγκης, καὶ ποὺς, τοὺς παραλείπομεν, διότι ὡς προέφημεν δὲν θέλουν συνέρισιν, ἐπειδή τὸ ἐχθρικῶς διάκεισθαι τίνα τῶν μελῶν τῆς ἐπιτροπῆς ἐπεσκότισε διάνοιαν.
δὲν πιστεύομεν, ἢ ύμ. Πανιερ. δὲν θελήσῃ νὰ ἔλθῃ τότε ἂς αἰτιᾶται μόνον ἑαυτήν διότι ἡμεῖς ἐπιθυμοῦμεν εἰρηνικῶς ὑπὸ δικαστικῶς νὰ τελειώνουν αἱ ὑποθέσεις καὶ μάλιστα αἱ ἐκκλησιαστικαὶ.

Τοσσάτα φιλαδέλφῳ

Εκ Λευκωσίας τῇ 6 Μαΐου 1875

ε.

[ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΗ ΚΙΤΙΟΥ ΠΡΟΣ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΝ ΚΥΠΡΟΥ – 11.5.1875]

Μακαριώτατε Δέσποτα!

Τὴν ύμ. πανσεβ. Μακαριότ. ὡς εἰκός προσκυνῶ.

Ἀν τῆς ἀπὸ 3 ἰσταμένου ἀπαντητικῆς ἐπιστολῆς μου δὲν εἶχον ἀντίγραφον πιστῶ, δὲν θὰ ἔτολμω νὰ μὴν ἐπαναδεχθῶ ὅτι δὲν ἦσαν ἡ γραφόμενα μοι λόγοι μὴ ἡ σκότισμεν ἡ διανοίας· τόσῳ κατηγορηματικῶς καὶ μεμετρημένας λέξεις χαρακτηρίζει αὐτά χαράττα ὡς τοιαύτα ἢ ύμ. πανσεβ. Μ. ἐν τῇ προσφάτῳ ἀιτήσει ἡ ἐπιστολὴ τῆς ἑ 6 ἰσταμένου. Ἐν τούτοις μεγάλως θὰ ηὐγνωμόνουν ἡ αὐτὴ ὅτι ἔξοδετεροί παρὰ τὸ ἀδίκημα μὴ συνεριζομένη αὐτά, ἀν ἐκ τῆς συγκαταβάσεως ταύτης δὲν παρήρχετο τὸ ἀδίκημα μὴ συνεριζομένη αὐτά, ὡς τὸν περείχετο τὸ ἀδίκημα ἠλος καὶ ὡς τὸν περιείχετο ἀδύν τον μικρὸς τὸν ἔποψιν ὑπὸ νομικῆς καὶ λογικῆς ἐπιστήμης καὶ δυνάμενον παρὰ τὸν ἅρματος ἐπιθετικῶς ὑπὸ τῶν ἁγιωργίων ἐπιχειρηματικῶν τῆς ύμ. πανσεβ. Μ. ἐπιτροπῆς τῶν σχολ. λευκ. ἢ νὰ ἀντειποιήσῃ μετὰ τῶν ἅγιορτῶν ἐπιχειρηματικῶν τῆς ύμ. πανσεβ. Μ. ἐπιστροφῆς τῶν σχολ. λευκ. ἢ νὰ ἀντιπαθήσῃ παρὰ ἐπιστροφῆς τῆς ἀντιμεταποθήκης καὶ τὴν ἀνέμιτον σιγήν. Τὸ δὲ αὐτοκρατορικὸν «ταχέως μετακαλέσηται σιγὲ ἔγκρινη τρούπῃ ἐντὸς τῆς παρούσης.
ἑβδομάδος» ἵσως θὰ ἐθεωρεῖτο ὑπ’ ἐμοῦ τε καὶ τῶν πρὸς ὦς
dιεκοίνωσα ἐκ τῶν τοῦ ἐμοῦ ποιμνίου τα διαμειφθέντα ἐγγραφα
οὐχὶ ὡς τρομερὰ ἀπειλὴ ἀλλ’ ὡς αὐστηρός τις λόγος μόνον
ἰσχυροῦ δανειστοῦ πρὸς ἀδύνατον ὀφειλέτην, ἂν δὲν
ἐπηκολούθει ἀμέσως ἢ ἐρμηνεία αὐτοῦ σφής καί καθαρὰ διὰ
tῶν ἔξης ἃπιθυμούμεν, Ἄ.Π. ἵνα καὶ ἡ ὑμ. Ἄ. πεισθῇ ἀδιστάκτως ὅτι ἡμεῖς κηδόμενοι τῆς ἐκκλησιαστ. ἀξιοπρεπείας
μετὰ θλίψεως ἀμυθήτου προβαίνομεν εἰς τοῦτο τὸ βῆμα καὶ
εἰδὲ πρὸς ἀποφυγὴν πολλῶν ἐνδεχομένων εἰς τὸ τελευταῖον,
ἀλλὰ πᾶσα εὐθύνη ἐπὶ τῶν προκαλούντα». Ὅθεν παρακαλῶ θερμῶς
δὲ μοι συγχωρηθῇ ἡ τόλμη διϊσχυριζομένω ὅτι διὰ νὰ
ἐκληφθῶσιν ὡς ἀπειλὴ καὶ νὰ ὑποπτευθῇ ὁ πρὸς ὅν
ἐπιστέλλοντα αὐτὰ άκηνας δὲν ἀπαιτεῖται οὔτε μὴ ἡσυχος,
ἡκιστα δὲ ἐσκοτισθείν διανοια, ὡς ἡ ὑμ. Πανσεβ. Ἄ. ὁἰκείοτατα λέγει μοι οἰονεὶ ἐνθαῤῥυνοῦσα μὲ διὰ τὴν εἰς
Λευκ. πορείαν.

Ἀλλ’ ἐπουσιωδέστερα ταῦτα πάντα καὶ οὔτε εὐπρεπές εἶνε νὰ
ζητῆσω νὰ ὀμολογήσῃ ἡ ὑμ. ὁτι μὴ εὐπρεπῶς ἐγγραφὲν ὡς ὑπὸ
tὴν προεδρείαν ἅπτης ἀξιότιμος ἐπιτροπὴ καὶ μάλιστα ἀφοῦ
ἀπαξ τὰ ἐγγραφα ταῦτα δειβιβάσθησαν μοι δι’ ἅπτης.

Τὸ μᾶλλον λυποῦν με εἶνε ὁτι οἱ λόγοι τοῦ ἐναγομένου ἐμοῦ
λαμβάνουσι τὴν αὐτὴν ἀπαράλλακτα ἐκτίμησιν παρὰ τῇ ὑμ.
pανσεβ. Ἄ. οἶαν καὶ παρὰ τῇ ἐπιτροπῆ αἱ δὲ συνοδευτικαὶ τῶν
μελλουσῶν νὰ δικασθῶσιν ἀπαιτήσεων τῆς ἐπιτροπῆς ἐπιστολαὶ
tῆς ὑμ. Ἄ. καταδικάζουσι με καὶ πρὸ προδικαστικῆς τινος
tοῦ ἐναγομένου ἀποφάσεως ἢ τελευταία μάλιστα ἥδυνατο νὰ
συνεπογραφῇ καὶ ύπὸ τῶν Κ. ἐπιτρόπων κατόπιν
ἐπουσιωδέστατῶν τινῶν ὀλίγων λεκτικῶν μεταβολῶν μόνον ὅστε
οὐδ’ αὐτὸ τὸ φαινόμενον εἶνε ἐνθαρρυντικὸν δι’ ἑμὲ καὶ τοὺς
ὑπέρ τῶν τῆς ἐπαρχίας ταύτης συμφερόντων κηδομένους. Ἐν
τούτοις θὰ διακινδυνεύσω ἐσχάτην τινὰ ἀπόπειραν ύπο τὴν κρίσιν καὶ ἐκτίμησιν τῆς ύμ. Μ. τὰ ἔξης, ἀτινα δὲν εἶπον ἐν τῇ προτέρᾳ ἀπὸ σέβας ὁφειλόμενον πρὸς ἀὐτὴν, διότι δυστυχῶς διὰ τὸν ἐναγόμενον υἱόθετησε καὶ λέγει μοι ὁ μέλλων δικαστής μου ώς ἄφ᾽ ἐαυτοῦ ὅ,τι οἱ ἐνάγοντες θὰ ἔλεγον, καὶ οὐς ἔγω μὲ περισσότερον θάρρος θὰ ἀντέκρουν δικαιώματι ἀμυνομένου ἐνῷ θὰ τὰ λεγόμενα μου θὰ ἴνε μόνον ώς παράπονα καταδικασθέντος πρὸς τὸν ἀποφηνάμενον ἐνδὴ τὴν γνώμην τοῦ δικαστῆν.

Ἀποφαίνεται λοιπὸν ἡ ύμ. Μ. ἐν τῇ ἀπὸ 18 λήξαντος σεβ. ἐπιστολῇ Της «ἡμεῖς ὅμως νομίζομεν ὅτι τὸ περί οὗ ὁ λόγος ζήτημα εἶνε ζήτημα δανειστοῦ πρὸς ὁφειλέτην ποιῶν λοιπὸν σχέσιν ἔχει πρὸς τοῦτο ἡ συστηθησομένη ἐπιτροπῆ;» Ἐἰς τοῦτο ἀπαντῶ ταπεινῶς ὅτι ἔχει τὴν μεγίστην τῶν σχέσεων διότι τῶν δημοσίων καταστημάτων τὰ χρέα δὲν ἐπιβαρύνουσι τὸ δεῖνα ἢ δεῖνα πρόσωπον, ἀλλὰ τὸν ἐκάστοτε διαχειριζόμενον τὰ ὀικονομ. αὐτῶν ἐπιτροπῆ; καὶ πρόκειται νὰ γείνῃ ἄλλος διευθυντής, αὐτὴ δὲ ἡ ἐπιτροπὴ, αὐτὴν θὰ εὐθύνουσι καὶ μόνην προστίθημι δὲ ὅτι θὰ εἴχη δίκαιον νὰ μὴ δεχθῇ τὴν εὐθύνη ταύτην ἂν ἐγὼ προλαβὼν ἦθελον διευθετήσει ἐπὶ τὸ χεῖρον τὴν θέσιν τοῦ ταμείου καὶ ἐδέσμευον οὕτω τὴν ἀντιπροσωπείαν τῆς ἐπαρχίας επὶ μακρὸν μέλλουν. Διὰ τὸ καταφανῇ δ᾽ ἐτί μᾶλλον ἡ σχέσις προστίθημι ὅτι ἀνάγκη νὰ παραδεχθῇ τις ὡς ὑπάρχουσαν ἰσχυράν τοιαύτην ἀφοῦ ἐνώ αὐτὸς ἀντὶ ὁφειλέτου θὰ λάβω θέσιν, καὶ οὐχὶ τὴν ἐσχάτην, ἐλπίζω, μεταξὺ τῶν πολλῶν δανειστῶν του θρόνου.

Κι ὅμως ἔξηνεγκεν ἢδη δυστυχῶς δι᾽ ἐμὲ τὴν ἐτυμηγορίαν Της ή ύμ. παναμ. Μ. ἐπὶ τοῦ ζήτημα τοῦτον ἀποφαινομένη ἐν τῇ προσφάτῳ ἐπιστολῇ «τὸ ζήτημα καθ᾽ ἡμᾶς εἶνε ἀπλοῦστατον, εἶνε ζήτημα δανειστοῦ πρὸς ὁφειλέτην ὁ δανειστὴς λέγει
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(σοι) χρεωστεῖ μου. ἢ πλήρωσέ με ἢ ἀσφάλισον μοι τὰ χρήματά μου, ὁ οφειλέτης ὀφείλει νὰ ἀπαντήσῃ ἢ δὲν σου χρεστῶ ἢ δὲν ἔχω νὰ σε πληρώσω· ἄν το πρῶτον, χρησίζει ἀποδείξεως· ἄν τὸ δεύτερον, τότε πρέπει νὰ πεισθῇ ὁ δανειστής διὰ τῆς ἐξελέγξεως τῶν λογαριασμῶν τοῦ οφειλέτου ὅτι τῇ ὑμίν ὁ οφειλέτης δὲν ἔχει». Καὶ πρῶτον μὲν ἐθεώρησε με προσωπικὰς ὀφειλέτην, τὸ δὲ χείριστον δι’ ἐμὲ ὡς ὀφειλέτην ἐμπορευόμενον χρεωκοπούντα· πῶς γαρ οὗ; ὁποῖο προειδοποιεῖ με ὅτι θὰ ἐφαρμόσῃ κατ’ ἐμοὶ ὅ, τι εἰς ὑδεμίαν ἄλλην τάξιν ὀφειλετῶν πλὴν τῆς τῶν ἐμπορευομένων καταγινώσκει ὁ νόμος.

Ἀδικοῦμαι πολὺ παρὰ πολὺ, Μακαριώτατε Δέσποτα, ἐν τῇ ἀμύνῃ διότι ἂν ἢ ἐπιστολή ἔφερε τὰς ὑπογραφάς τῆς ἐπιτροπῆς, ἀντὶ πάσης ἄλλης ὑπερασπίσεώς ἃς ἀνεμίμηνσκον τισι τῶν διαφημίζων μετὰ τῆς ἀξιότιμης ἐπιτροπῆς ὅτι καθ’ ἡ ἐποχὴν ἐμαίευτο τὸ ἐξημέρος πῦντο ὑπὸ τοὺς οἰκειοθέτους τῶν αὐτοὶ οὐτοὶ πρὸς ὅλοκληρον τὴν ἐπαρχίαν ἐπαρχίαν ἐποδείκνυσαν δι’ ἀντιπροσώπων τῆς ὅτι κατὰ πρόχειρον τινα μόνον καὶ ἐπευσμένες γενομένης ἐξελέγξειν δὲν εἶχε τόσα νὰ λαμβάνη ὁ παραιτούμενος οἰκειοθέτους ἀρχιερεύς τῶν καὶ ὅτι ἰὰ τὺς ἀρχινοῦλον περὶ τῆς ἀνακρίβειας τῶν ἐν διελεύσεω καταστραβάτων δευτεριῶν τοῦ ἔναν ἔτοιμον νὰ καθίσουν μαζί του εἰς τὸν λόγο[αρισ]μόν, ἔλεγον καὶ ὑπεστήριζον ὑπὲρ τῆς ἦμ. πανσεβ. Μ. ἐν πλήρει συνεδριάσει ἡ ἀρχιερεύς ἦτο κερδοσκόπος, ὅτι ἔλαβεν ὡς κυριάρχη, ὅτι δὲ ἐξαπάνα ἡτο εἰς βάρος τοῦ θρόνου (1867 8 Ματου ἔσπέρασα).

Ζητήσας δὲ περιπλέον ἰδιαιτέραν συνέντευξιν ὁ ἐτερος αὐτῶν μετὰ τῆς ὑμ. Μ. συνεβούλευσαν ὡς κάλλιστον κριτ. καὶ τὴν ψυχήν αὐτοῦ θύμων ὑπὲρ τῆς ἐκκλησίας. ἀξιοπρεπείας ὅτι καὶ κοσμικὸι οὐτοὶ ἦσαν ἄπλοι τύποι ἐν τῇ ὑποθεσει καὶ ὅτι
ἀναγκαιότατον ἦτο νὰ πεισθῶσι νὰ μὴ ἐπιμείνουν εἰς ἐξέλεγξιν τῶν λογ[αριασ]μῶν τοῦ ἀρχιερέως». Ἀλλ’ ἂς μὴ ἀντλῆσαι πλείονα ἐκ τοῦ ἡμερολογίου τῆς ἀτυχοῦς ἐκείνης ἐποχῆς ὅπως μὴ τυχόν διαταραχθῶσιν αἱ ἀγαθαὶ σχέσεις αἱ εὐτυχῶς ὑπάρχουσαι ἦδη μεταξὺ τῆς ὑμ. πανσεβ. Μ. καὶ τῶν ἀνδρῶν τοῦ περιφήμου λαϊχά, καὶ ἂς ἐπανέλθω εἰς τὸν στενὸν κύκλον τοῦ υφισταμένου ζητήματος.

Ὁ προκάτοχός μου λοιπὸν διὰ στόματος τῶν ἐξεχόντων μελῶν τῆς νῦν ἐπιτροπῆς τῆς Λευκ. ἔλεγεν εἰς τὴν ἡν ἐγκατελείμπανεν ἐπαρχίαν «εἰςέπραξα ὀλιγώτερα παρ’ ὅσα ἐδαπάνησα καὶ τὰ ζητῶ» ἡ ἐπαρχία ἀπήντα «ἔλα νὰ λογαριασθῶμεν καὶ ἂς ἔχως νὰ λαμβάνομεν νὰ σὲ πληρώσω» οἱ δὲ συνήγοροί του ἐσχίζον τὰ ἱμάτια τῶν διαμαρτυρόμενοι κατὰ τοῦ ὑφιστάμενο καὶ προδοτικοῦ τοῦτού νεωτερισμοῦ καὶ ἂς τέλους ἐπέκρατησεν ἡ γνώμη τῶν καὶ ἡ Μητρόπολις ἔχρεωθη ἦδη δὲ ἐγὼ ἀπαιτοῦμαι λογ[αριασ]μόν ἀπ’ αὐτὸν τοῦτο καὶ ἡ ὑμ. Μ. ἀποφαίνεται ρητῶς καὶ σαφῶς ὅτι ὑπεύθυν ἦν τῇ δάσῳ. Πρὶν προβῇ εἰς τὰ δικαιολογήματα τῆς ταπεινῆς γνώμης μου καὶ ἂς τοῦτο ὑπενθυμίζω βαθύσεβάστως τῇ ὑμ. Μ. ὅτι ἐν παρελθούσῃ τινὶ ἐποχῇ ἐξέφρασα τῇ ὑμ. διὰ τοῦτοι ρήματα λέξεαν ὅτι ἂς καὶ ρητῶς συνεφωνήθη μεταξὺ ἐμοῦ καὶ τῶν ἐκλογέων νὰ μὴ δῶσω ποτὲ λογ[αριασ]μοὺς, ἵνα τοῦτοι δὲ ἐδίδον εὐχαρίστως λογ[αριασ]μόν εἰς τὴν συστηθησομένην ἐπιτροπὴν, διότι φρονῶ ὅτι ὅταν ὁ ἀρχιερεύς παραιτούμενος ἢ πανουμένος ἢ τοῦ θρόνου ἢ μόνης τῆς διαχειρίσεως λέγη ὅτι ἔχει λαμβάνειν, ὡς ἐλεγεν ὄ πανιεράτος ἀγίος Βαρθ. εἶνε ὑπόξρεως νὰ λογαριασθῇ μετὰ τῆς ἐπαρχίας τοῦ διὰ νὰ ἀποδείξῃ τὸ λαβεῖν του’ σεβῆς ἐφρόνουν καὶ ἐξεφραζόμην ὅτε ἐκνοfareίτο τὸ Βαρθολ. ζήτημα, καὶ σεβῶ φρονῶ καὶ νῦν διότι σέβω καὶ τιμῶ τὸ ἀρχαῖον παράγγελμαν «ἐνα σεβεῖ ἄνθρωπον εἶναι». 495
Ἡδη ἐπιτρεψάτω μοι ἡ ὑμ. πανσεβ. Μ. νὰ εἴπω μετὰ τὴν παρένθεσιν ταύτην ὅτι ὅσον γνωρίζω, ἀφού οὐ μόνον ἐμπορευόμενος δὲν εἶμαι ἀλλὰ καὶ περιπλέον ἡ θέσις ἢ ἔχω ἑγώ διὰ (;) βεβαίως δίδει μοι θέσιν, καὶ περ ἀναξιω ἐν τῇ χορείᾳ τῶν ἐν Χριστῷ ἄδελφων καὶ συλλειτουργῶν τῆς ὑμ. πανσεβ. Μ. τὰ δὲ ἀφορώντα τὴν σεμνήν αὐτὴν χορείαν διέπονται ἢ ὑπὸ γραπτῶν ἢ ἀγράφων νομίμων νομιμοποιηθέντων ὑπὸ τῆς παλιᾶς ἀρχαίας ἀρχαϊότητος καὶ ἐν αὐτοῖς, ὅσον ἡ ἐμὴ ἄγνοια γινώσκει, δὲν ὑπάρχει προηγούμενον ὑπὲρ τῆς ἀξιώσεως ταύτης προστίθημι δ’ ἐτι ὅτι ἄν καὶ ἡ ἐλλειψις ἀπλῶς προηγούμενον (prosede) δὲν εἶναι ἀχρεὰν ἐν τῇ κοινωνίᾳ, ἐπειδὴ ὑπάρχει προσέτι εὐτυχῶς πρόσφατον λίαν προηγούμενον ἢ ἀνω μνημειωθεῖσα περίπτωσις ἢ ὅποια θα συνηγόρει ὑπὲρ τῆς ἱδέας ἔμοι καὶ ὅταν ἀκόμη ἄντι νὰ προσκαλῶ οἰκόθεν τὴν ἐπαρχίαν μου νὰ διορίζῃ οἰκόνομον. ἐπιτροπὴν εἰς ἂν, ἀφοῦ ἀναλάβῃ τὴν διεύθυνσιν νὰ δῶσω λόγον τῆς διαχειρίσεως μου, ἔθελον διηγηθῆ ὅτι δὲν δικαοῦνται εἰς τοῦτο διὰ ταῦτα πάντα τολμῆ ὅτι μόνον διὰ παρεκκλήσεως ὑπὸ πάσης συνθηκείας καὶ παντὸς νόμου ἔθελεν ὑποβληθῇ εἰς τὴν ἀπαίτησιν τῶν Κ. ἐπιτρόπων.

Δὲν πρέπει νὰ παραλείψω καὶ ἄλλην τινὰ παρατήρησιν τὴν ἐξῆς ἢ ἐπαρχία ἐξῆς λογισμὸν ὑπὸ τὸν προκάτοχόν μου διὰ νὰ ἐποδείχῃ τὸ χρέος εἰς ὑπὲρ διηγηθῇ ὅτι ὑπέκυψε τὸ ταμεῖον κατὰ τὸν χρόνον τῆς διαχειρίσεως τοῦ, ἐνῶ ἢ ἄν προκείται περὶ ἐλλειματος ἢ χρέους σύκω τῆς ἐποχῆς μου ἀλλὰ τῆς ἐκείνου.

Ἐπὶ πάντων τούτων λοιπῶν στηριζόμενος δικαιοῦται τὶς, πιστεὺ, νὰ κάμῃ τὸν ἐξῆς συλλογισμὸν.

Οἱ λόγοι δὲ ἄν ἀποχρώντων θεωρηθέντων ὑπὸ τῆς ἐκκλ. ἀρχῆς τότε ἐδημιουργήθη ἀνεξελέγκτως τὸ λαβεῖν τῆς Α. Πανιερ. τοῦ
προκατόχου μου καὶ ήσαν καὶ εἶνε νόμιμοι ή τούναντίον· ἄν ἀληθεύῃ τὸ πρῶτον, ἄδικα ζητοῦμαι λογ[αριασ]μοὺς ἐγὼ ὁ ὑπερτερῶν πολὺ δι᾽ οὗς ὑπέμνησα λόγους τοῦ συναδέλφου μου· ἄν δὲ τὸ δεύτερον τότε διασαλεύονται τὰ θεμέλια ἐφ’ ᾗν ἐδράζεται αὐτὸ τοῦτο λαβεῖν τοῦ προκατόχου περὶ οὗ ὁ τόσος θόρυβος.

Τὸ οὖσιώδες τοῦ ζητήματος δὲν θὰ ἦτο κατ᾽ εμὲ ποίος θὰ ἦν ὁ δανειστής, ἐὰν ἐφυλάττετο μέτρον τι ἐνταῖς πρὸς κέρδη τάσσει καὶ ἐὰν δὲν ἐπέμοιειν ὁ νῦν κάτοχος φρονῶν, ὡς φρονεῖ περὶ τῶν δικαιωμάτων ἀτίνα ἐδημιουργήσε δῆθεν ὡς θαύματος ἢ μεταβίβασις.

Ἐν παρόδῳ ὅμως προειδοποιῶ τὴν ἐπιτροπὴν ὅτι καὶ ὃταν ἡ ὑπερτερήτης ἐµὴ ταπεινότης ἐρρίπτετο ἢ προσεβιβάζετο εἰς τάξιν ἐμπόροι, καὶ ὃταν ἡ περιουσία τοῦ ταμείου τῆς Μητροπόλεως συνίστατο εἰς ὁρισμένον ποσὸν χρημάτων καὶ οὔτε ἀκίνηται κτήματα εἴχε καὶ ὃταν ἐλεγον εἰς τὸν κάτοχον τῶν γραμματίων ὅτι τὸ «πάρε μου πομονήν καὶ θὰ πληρωθῇς» ἀλλὰ τὸ «κάμνω πτώχευσιν, δὲν ἔχω τίποτε καὶ πάλιν δὲν θὰ ἐσύμφερεν εἰς τὴν Πανιερ. τοῦ νὰ ἐγγίχητα ἡ χορδὴ τῆς ἐξελέγξεως τῶν λογ[αριασ]μῶν, διότι καὶ μόνη ἡ σύγκρισις τῶν δύο λογ[αριασ]μῶν ἐν ταῖς κοιναῖς καθημεριναῖς δαπάναις θὰ παρουσιάσῃ, ἐλπίζω, διαφοράν μεταξὺ τῶν ἐς ὅσον ἔχων καὶ τῶν τῆς Α. Πανιερ. καλύπτουσαν οὐκ ὀλίγον χρόνον καὶ τῶν τῆς Πανιερ. τοῦ νὰ ἐγγίχητα ἡ χορδὴ τῆς ἐξελέγξεως τῶν λογ[αριασ]μῶν (ἐ.), ἢ ὥστε τυχόν ἔφη τοῦ προκατόχου τὸν κάτοχον περὶ τῆς Α. Πανιερ. καλύπτοσαν ὅτι ὅλον μέρος τῶν θαύμων καὶ τῶν τῆς Α. Πανιερ. καλύπτουσαν οὐκ ὀλίγον χρόνον καὶ τῶν τῆς Α. Πανιερ. καλύπτοσαν ὅτι ὅλον μέρος τῶν τῆς Α. Πανιερ. καλύπτοσαν οὐκ ὀλίγον χρόνον καὶ τῶν τῆς Α. Πανιερ. καλύπτοσαν οὐκ ὀλίγον χρόνον καὶ τῶν τῆς Α. Πανιερ.
βέβαια ὧν δεῖ ἐκ τῶν ύμῶν) καὶ τότε ἡ ἀμοιβαία θέσις Μητροπολ. καὶ ἄγιον πρῶην θὰ ἀντιπλάσσετο βεβαιότατα κατὰ γε τὴν ἐμὴν πεποίθησιν. Τούτων δὲ οὕτως ἔχοντων πιστεύω καὶ ἐλπίζω νὰ μὴ παρεξηγηθῶ ἀποκρούω τὴν ἀπαίτησιν τῆς ἐπιτροπῆς τοῦ νὰ μὲ καθίσῃ στὸν λογ[αρισ]μόν. Όσον δὲ ἀφορᾷ τὴν ύμ. πανσεβ. Μ. πέποιθα ὅτι οὐδ’ ἐπὶ στιγμήν μίαν ἑδώκε πίστιν εἰς τά σπερμολογήματα περὶ θησαυροῦ κατὰ δραχμᾶς ἤριθμημένου, διὸ τὰ πρῶτα, μὲν γνώριζε ὑπὸ τίνων καὶ εἰς ποίαν ἐπιστασιν ἑπλαστολογήθησαν τὸ πρῶτον, δεύτερον δὲ ἰδίαν κέκτηται πείραν ὅτι κακόβουλοι ἄνθρωποι δύνανται βαρυτέρας νὰ χαλκεύσωσι το υπομνήματι παρεμφερεῖς ἐπὶ τῆς πραγματικότητος υὐδόλως βασιζομένας οὐδ’ ἐγγύς!!

Πρίν δὲ περαιώσω τὴν παροῦσαν μου ταπεινὴν ἐπιστολὴν θερμότατα ἐκλιπαρῶ τὴν ύμ. πανσεβ. Μ. νὰ μοι συγχωρήσῃ ὑπὸ σιδηρᾶς προαχθέντι ἀνάγκης νὰ κάμω ἐπεφήνατο κατ’ ἐμοῦ γνώμας, ἀναιρετοῦσι τὸ συνταγματικότατον τοῦ χριστιανικοῦ πολιτίσμου δι’ οὗ ζῆμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐμὴν. Σχον δὲ δι’ ἑλπίδος ὅτι ἀν τῆς τοῦ αὐτόθι κόσμου θελήσῃ νὰ διεγείρῃ τὴν ύμ. Μ. ἔκπληκτον ὅτι ἀνταρκτικότατον τοῦ χριστιανικοῦ πολιτεύματος δι’ οὗ ζῆμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐμὴν. Σχον δὲ δι’ ἑλπίδος ὅτι ἀν τῆς τοῦ αὐτόθι κόσμου θελήσῃ νὰ διεγείρῃ τὴν ύμ. Μ. ἔκπληκτον ὅτι ἀνταρκτικότατον τοῦ χριστιανικοῦ πολιτεύματος δι’ οὗ ζῆμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐμὴν. Σχον δὲ δι’ ἑλπίδος ὅτι ἀν τῆς τοῦ αὐτόθι κόσμου θελήσῃ νὰ διεγείρῃ τὴν ύμ. Μ. ἔκπληκτον ὅτι ἀνταρκτικότατον τοῦ χριστιανικοῦ πολιτεύματος δι’ οὗ ζῆμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐμὴν. Σχον δὲ δι’ ἑλπίδος ὅτι ἀν τῆς τοῦ αὐτόθι κόσμου θελήσῃ νὰ διεγείρῃ τὴν ύμ. Μ. ἔκπληκτον ὅτι ἀνταρκτικότατον τοῦ χριστιανικοῦ πολιτεύματος δι’ οὗ ζῆμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐμὴν. Σχον δὲ δι’ ἑλπίδος ὅτι ἀν τῆς τοῦ αὐτόθι κόσμου θελήσῃ νὰ διεγείρῃ τὴν ύμ. Μ. ἔκπληκτον ὅτι ἀνταρκτικότατον τοῦ χριστιανικοῦ πολιτεύματος δι’ οὗ ζῆμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐμὴν. Σχον δὲ δι’ ἑλπίδος ὅτι ἀν τῆς τοῦ αὐτόθι κόσμου θελήσῃ νὰ διεγείρῃ τὴν ύμ. Μ. ἔκπληκτον ὅτι ἀνταρκτικότατον τοῦ χριστιανικοῦ πολιτεύματος δι’ οὗ ζῆμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐμὴν.
καὶ ἐν αὐτῇ τῇ ἐκκλησίᾳ, θὰ ἦτο πλέον τι ἢ κακόβουλον τὸ εἰσηγεῖσθαι τυχὸν ὅτι οὔτε καὶ δικαζόμενος ἡγώ ἐγὼ τὸ δικαίωμα ὁπερ καὶ αὐτοὺς τοὺς ἐπὶ τοῖς ἐσχάτης ἐγκλήμασι κατηγορούμενους δὲν ἀπεστέρησεν ὁ νόμος.

Ἀλλ’ ἰσως θὰ ἤξαρθη ύπερ πάν μέτρον τὸ ὅτι προσκαλούμενος νὰ μεταβῶ εἰς λευκ. ἐντὸς τῆς παρούσης ἐβδομάδος, ὡς ἀπήτευα αὐτοκρατορικῶτερον πως ἢ ἀξιότιμος ἐπιτροπη, δὲν μετέβην εἰσέτι. Ἀλλὰ θερμῶς καθικετεύω τὴν ὑμ. πανσεβ. Μ. νὰ μὴ ὑποθέσῃ ἅλλην αἰτίαν ἢ τοὺς λόγους οὓς ἐξέθηκα ἄνθρωποι καὶ μόνους αὐτούς. ο γ’ κάτοχος περιεταφρεύθη εἰς τὸ ἢ χρήματα ή ἀσφάλειαν αν ἄλλος ἢ εὐθύνη τῶν πολλῶν ἐνδεχομένων ἐπὶ τὸν προκαλοῦντα ἢ ἐναρκηθῇ εἰς τὸ ἢ χρήματα, καὶ ἀσφάλειαν δὲν δύναμαι νὰ δώσω εἰς χαίρεμα τῶν πράγματος ὅτι θὰ ἀναπληρωθῇ ἐνδεχομένων συνιστῶν ἢ ύμ. δὲ Μ. προλαβοῦσα εἶπε μοι ὅτι ἢν δὲν κάρω τὸ ἐνεργον τῶν δύο ἀπονίπτεται τὰς χεῖρας ἠτοι δὲν θὰ δικάσῃ ἄνθρωπος ἢ ἄνθρωποι καὶ τῶν ἀπαιτητῶν ἢ τὸ λοιπὸν ἤλιον φανέστηκαν ἢ τῶν προτέρων ἢ τῶν προτέρων ἢ τὸ λοιπὸν ἤλιον τρίβους καὶ οὕτως ἀλλος τῆς νόμος ἄλλον διακελεύεται τόπον διαδικασίας ἢ τὴν διεκκλησίαν.

Ἐπὶ πάσι δὲ τούτοις καθικετεύω καὶ αὐθεντικῶς τὴν ὑμ. πανσεβ. Μ. ὅπως μὴ με παρεξηγήσῃ ὑποσημειούμαι Ἐλάχιστος ἐν Χριστῷ ἀδελφός

Ἐν τῇ Μητροπόλει Πάφου τῇ 11 Μαΐου 1875

Υ.Γ. Ἡ βραδύτης τῆς ἀποστολῆς τῆς ἀπαντήσεως προῆλθεν ἐκ μόνης τῆς αἰτίας ὅτι ἄνθρωποι μεριμνῶντες περί τε τῆς ἐθνικῆς ἀξιοπρεπείας καὶ τῶν καλῶς ἐννοουμένων συμφερόντων τῶν σχολείων ἐγραψαν μοι ὅτι γίνονται ἀποπειρατές περί
συμβιβασμοῦ τινος καὶ νὰ μὴ ἀπαντήσω πρὶν λάβω ἐπιστολὴν
tων καὶ μόνον ψὲς ἐκόμισμην ἐπιστολάς των.

στ.

[ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΗ ΚΙΤΙΟΥ ΠΡΟΣ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΝ ΚΥΠΡΟΥ – 21.5.1875]

Μακαριώτατε Δέσποτα,

Μυρίας συγγνώμας Μακαριώτατε, διὰ τὰς πολλὰς ἐνοχλήσεις ἃς
ἐλαβεν ἡ υμ. πανσεβ. Μακαριότης διὰ τὴν ἀτυχὴ τροπὴν ἡτὶς
ἐδόθη εἰς τὰ Βαρθολομαϊκὰ γραμμάτια. Ἀλλὰ τόσω περὶ
πλείστου ποιοῦμαι τὴν εὔνοιαν Αὐτῆς, ὥστε δὲν θεωρῶ
περὶ τῶν νὰ θερμοπαρακαλέσω καὶ αὐθεντικὸς νὰ μὴ με
παρεξηγήσῃ. Ἄμα ὡς διαλευκαινόμενον τὸ ζήτημα τεθὲν ὑπὸ τὴν
φυσικήν του μορφὴν ἀπηλλαγμένον ὅλως τῶν ῥακῶν ὧν πριν ἐλαβεν αὐτὸ
ἀνθρωποὶ παρ’ οἷς ἢ κατ’ ἕμοι κακὴ βούλησις τε καὶ
προκατάληψης ἄπειρη σύστημα ὑμολογημένον, πέποιθα ὅτι οὔδεις
ἀμερόληπτος κριτὴς θὰ εὐρίσκετε ἐν τοῖς πεπραγμένοις μοι
ἀντιβαίνουν εἰς τὸν σεβασμὸν ὑπὸ ὑμ. πανσεβ. Μακαριότ.

Ἡ ἐπιτροπὴ τῶν σχολ. Λευκωσίας ἐγένετο κάτοχος θρον.
Γραμματίων καὶ ἐξῆτε με πληρωμὴν ἢ ἀσφάλειαν ἡ ἀπήντησα
ὅτι ἐπειδὴ εἶχον ὀλίγον προτέρων προσκαλέσει τὴν ἑπαρχίαν
μου νὰ ἐκλέξῃ ὑπὸ ἀντιπροσώπων τῆς οἰκονομοῦ ἐπιτροπῆς
ἀναληψομένην ὅλοκληρον τὴν οἰκονομ. διαχείρισιν, ἐπαυσεν ἢ
ἐμὴ ἀμοδιότης νὰ διαπραγματευθῶ οἰκονομοῦ. ζητήματα θρονικῶν
τῆς φυσικώτατην ταύτην ἀπάντησιν μου ἡ ἐπιτροπὴ ὑπεδέχθη
ἵνα ἀπανημένης νὰ μεταφερθῶ εἰς Λευκωσίαν δι᾽ οἱοδήποτε
τρόπου. Τὴν δὲ μεταβίβασιν ἡ μετάβασιν μου εἰς Λευκ. αὐτὴ ἢ
ἀξιότιμος ἐπιτροπὴ τοσοῦτον θίγουσαν τὴν ἀξιοπρέπειάν μου
ἐθεώρει, ὥστε μετὰ θλίψεως ἀμυθήτου τὴν ἀπεφάσιζε διὰ τὰ
πολλά ένδεχόμενα ή ώς. πανσεβ. Μακαριότης με προσεκάλεσεν εἰς τὴν Λευκωσίαν όμολογουμένος διὰ νὰ συμβιβάσῃ, εἰ δυνατόν, τὴν ὑπόθεσιν διὰ νὰ μὴ ἀναφερθῇ εἰς τὴν πολ. Ἀρχὴν' ώς ὅρος όμως ἀπαραίτητος ἐθορυπεῖτο ἡ πληρωμὴ ώς ἀσφάλεια' ἐγὼ δὲ ὁ εἰδὼς παντὸς ἄλλου κάλλιον, καθό νοικοκύρης, ὁτι οὐδέτερον τούτων ἦτο μοι δυνατόν, καὶ ὅτι ἀρα ἀναποφεύκτως οἱ ἄπαντες θὰ ἀνεφέροντο εἰς τὴν πολ., ἀρχὴν, ώς μοι προσέπουν, ἡ δὲ ύμ. πανσεβ. Μακαριότης δὲν θὰ ἦδυνατο νὰ τοὺς ἐμποδίσῃ, καὶ θέλουσα, ώς δὲν ἦδυνηθῇ νὰ ἑμποδίσῃ τὸν πρῶτον κάτοχον, καίτερ ἀρχιερέα οὖντα, νὰ ἀκολούθησῃ δίς τὴν ὁδὸν τούτην διὰ τὴν αὐτὴν ὑπόθεσιν, ὃς δὲν ἦδυνηθῇ νὰ ἑμποδίσῃ τὸν πρῶην ὑπάλληλον μου Χρύσανθον, καίτερ κληρικὸν οὖντα, ἐγὼ μάλιστα μετέβην τότε εἰς Λευκωσίαν κατὰ πρόσκλησιν Ἰσα Ἰσα τῆς ύμ. πανσεβ. Μακαριότ. ἡ δὲ ύμ. πανσεβ. Μ. νομίζῃ ὅτι παρέβην ὁπωσδήποτε ἔξω καὶ ἐλάχιστο μέρος τοῦ πρὸς τὴν θέσιν καὶ τὸ ἄτομον Της καθήκοντος καὶ σεβασμοῦ

Ιδοὺ οἱ μοναδικοὶ λόγοι, Μακαριώτατε, δι' οὕς δὲν μετέβην εἰς Λευκωσίαν. Ἀν όμως μεθ' ὅλα ταῦτα ἢ ύμ. πανσεβ. Μ. νομίζῃ ὅτι παρέβην ὅπωσδήποτε έξο καὶ ἐλάχιστον μέρος τοῦ πρὸς τὴν θέσιν καὶ τὸ ἄτομον Της καθήκοντος καὶ σεβασμοῦ
μου εἰμὶ ἐτοιμὸς νὰ ἱκανοποιήσω Αὐτὴν δι’ οἰουδῆποτε τρόπου θελήση μετὰ τὴν διεκπεραίωσιν τῆς οίκτρας ταύτης ύποθέσεως.

Ἀλλὰ διαμαρτύρονται, ἀκούω, κατὰ τῆς κοινῆς ιδέας ὅτι οὐχὶ τὸ συμφέρων τῶν σχολείων ἄλλα τὰ ἀτομικὰ πάθη εἶχον ὀδηγὸν ἐν τῇ υποθέσει ταύτῃ ἢν θέλουν νὰ πιστευθῶσιν ἱδοὺ ἢ φυσικὴ ὄδος ἢν πρέπει νὰ ἀκολουθήσουν κατὰ τὴν ταπεινὴν μου γνώμην παρακαλοῦσι τὴν ὑμ. πανσεβ. Μ. καὶ ἐπακούει τῆς παρακλήσεως μου καὶ βοηθεῖ εἰς τὴν ὅσον συγκρότησιν ἐπαρχιακῆς συνελεύσεως ἐκλέγεται οἰκονομ. ἐπιτροπή καὶ ἱδοὺ αἴρεται ἐκ τοῦ μέσου ὁ τοιοῦτος καὶ τοιοῦτος, κατὰ τὴν γνώμην τῶν, διαχειριστῆς τοῦ ἐθνικοῦ πλούτου. Ἀλλ’ ἀπεξήμενα τὸν δημόσιον πλούτον ἐν τῇ ἐπιτατεῖ διαχειρίσει μου, κατ’ αὐτοὺς πάντοτε, καὶ ἔχω ὅτι ἀνήκεν εἰς τοὺς δανειστὰς τοῦ θρόνου’ ἢ ἐπιτροπὴ πρῶτον ἐγγὺς ἢ κάμη ἐξελέγχουσα τοὺς λογαριασμοὺς μου αὐστηρότατα, καὶ ἀν μὲν ἀποδειχθῆ ὅτι κατακρατῶ χρήματα τοῦ ταμείου τῆς Μητροπόλεως, θὰ καταδικασθῶ βεβαίως εἰς ἀπόδοσιν ἢν δὲ ὅτι τὸ ταμεῖον κατακρατεῖ ἐμοὶ, πιστώνει μὲ’ καὶ ἐπιτροπὴ βεβαίως ἢτις θὰ ἀναλάβῃ τοσοῦτον φορτίον χρεῶν δὲν ἦσαν ἡ χαρισθῆ πρὸς ἐμὲ καὶ αντὶ ὑπειλήτου νὰ μὲ ἀποδείξῃ δανειστήν αὑξάνουσα ὑπὸ τὸν ἀρκούντως μέγαν ἀριθμόν τῶν όχληρῶν δι’ αὐτὴν ἀπαιτητῶν.

Ἐπὶ τούτοις δὲ πᾶσιν ὑποσημειοῦμαι ἐλάχιστος ἐν Χριστῷ ἀδελφὸς καὶ ταπεινὸς θεράπων.

21 Μαΐου 1875

 UserController
τῆς διαχειρίσεως μου ὡς καὶ ἐν γένει ὡς καὶ ὁπόσα τὰ ἔτη σία εἴσοδήματα ὡς καὶ τὰ κατὰ μέσον ὅρον ἀναγκαῖα ἔξοδα τῆς Μητροπόλ. ταύτης διὰ μυρίους ὅσους λόγους.

ΑΙΜΚ, Κώδικας Στ, Κείμενα καὶ αποφάσεις επισκόπων (1869–1949), σ. 37–48.
1. Ζητεία της Μονής Κύκκου στην Προύσα

[1869-1875]

Περί τού ἐν Προύση Ταξειδίου ἐπί τῆς ἐποχῆς

Κ"υ Χρυσάνθου Πρωτοσυγ.

Ὁ Πανοσιώτατος Κ"ος Χρύσανθος ἀποστάσεις κατὰ πρῶτον κατά τό ἔτος 1868 εἰς τό ἐν Αδριανούπολει ταξειδίον ἀλλά ἀποτυχών αὐτῆ ἐκεῖθε ἀποστολῆ τοῦ μή ἀπολαμβάνων κἀν τά πρός τό ζῆν αὐτοῦ ἀναγκαία, εἰδοποίησεν ἐν γκαίρως τήν Τεράν Μονήν, ἦτις μετέθεσεν αὐτόν εἰς τό ἐν Προύση Ταξειδίον καὶ μετεκάλεσε τόν προκάτοχον αὐτοῦ Αρχιμανδρίτην Σίλβεστρον. Διατρίψας δὲ ὁ εἰρημένος Χρύσανθος ἐν τῷ ταξειδίῳ τοῦ ἐν Προύσῃ Ταξειδίῳ τού 1869 Σεπτεμβρίου 20 μέχρι τοῦ ἐν τώ Σεπτεμβρίου 1875 μέχρι τοῦ ἐν τῷ 20, κατορθώσεις ἐν τῷ διαστήματι τοῦ ἐν τῷ άλοιφαν διά τής ἀοίκου προσπαθείας τοῦ ἐν τῷ ἐν τῷ ἐν τῷ Μετοχίου, ὡς κατωτέρω δηλοῦται, ἀνάλογον εἰσόδημα στερηθέν ἐν τῇ ἀνελάθης ἐπὶ
τοῦ προκατόχου του. Σύν τούτοις δὲ προσέθησαν ἐπὶ μοναστηριακοῦ ἐδάφους ἐν κατάστημα παρά τῷ ῥηθέντι Μετοχίῳ συγκείμενον ἐξ ἑνὸς καφενείου, ἑνὸς Μαγειρίου μὲ ἀέναον ὕδωρ, καὶ ἀνώθεν αὐτῶν δὲ ύποδοχή ξένων τρία οἰκήματα ἀποφέροντα ἐτησίως τέσσαρες – πέντε χιλιάδας γρόσια.

Διὰ ταύτα δὲ ἐδαπάνησαν ἐκ τῶν τοῦ ταξειδίου εἰσοδημάτων τὸ ὅλον

γρ. χιλιάδας
23000

διὰ τόκους 18 χιλ. γρ. ἐπὶ τούτω ύπ' αὐτοῦ δανεισθέντων

ἐπί χρόνους 2 καὶ μήνας 6 (ἀφαιρέσαι 2500 γρ. ἢ ἔλαβεν ἐκ τῆς Κυβερνήσεως ἀπέναντι ἀξίας μοναστηριακοῦ ἐδάφους ὃ ἔλαβε

ἐπλήρωσε 5000
28000

Τὰ ἀνωτέρω γρ. 28000

Δι’ ἐπιδιορθώσεις τοῦ Μετοχίου 5000

ἐστείλε δὲ ἐκ διαλειμμάτων

3370

ἐπανακάμψας εἰς τὴν Ιεράν Μονὴ ἐν ἑτη

1875 Απριλίου 10 παρέδωκεν ἑν
2. Περιουσιακά στοιχεία της Μονής Κύκκου στη Ρωσία

[15 Ιανουαρίου 1883]

ὁ Ἡγούμενος τῷ ἐν Κ/πόλει πρεσβευτῇ τῆς ῥωσίας

Πρὸς τὴν Αὐτοῦ Εξοχότητα τὸν Κόμητα Νελιδώφ Πρεσβευτὴν τῆς Α.Μ. τοῦ

Αὐτοκράτωρ πασῶν τῶν ρωσιῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει

Εξοχότατε.

Ὁ αὐτόθι ἀντιπροσωπεύων τὴν ταπεινὴν ἡμῶν ἀδελφότητα Ἀρχιμανδρίτης Μελέτιος ἀνήγγειλε πρὸς ἡμᾶς ὅτι ἐμφανισθεὶς πρὸς τὴν ἡμᾶς ἐξοχότητα παρεκάλεσεν ἡμᾶς εἰσπραξῆς καθυστέρουσαν προσόδων τῆς ἐν Καυκάσῳ κτημοσύνης τῆς ἱερᾶς τῆς ἡμῶν τῆς Μονῆς ἡμῶν ἀνῃκούσης πρὸς τὴν Ἱερὰν Μονήν διὰ τὰ παρελθόντα τρία ἔτη 1879-1880 καὶ 1881 καὶ ὅτι ἡ ἡμᾶς ἐξοχότητα εὑρεστηθεῖσα ἐβεβαίωσεν αὐτὸν ὅτι τὴν ἡμᾶς ρωσικά ήποτεμοῦσαν τὰ δέοντα, πρὸς ἐπίτευξιν τῆς αἰτήσεως ἡμῶν ταύτης.
Πιεζομένης ἀπὸ πολλὰς καὶ δυσοικονομήτοις στενοχωρίας τῆς ταπεινῆς ἡμῶν ἀδελφότητας, ἀναγκαζόμεθα νὰ παρενοχλήσωμεν διὰ τῆς παρούσης ἱκετηρίου ἡμῶν ἀναφορᾶς τὴν Ὡμ. Ἐξοχότητα ἐκλιπαροῦντες Αὐτὴν ὅπως ἐπαναλάβη πρὸς τὸ εἰδικὸν ὑπουργεῖον τὰς περὶ τῆς αἰτήσεως ἡμῶν ταύτης συστάσεις Αὐτῆς, ἐπιπεσοῦσα τὴν παραδοχὴν καὶ ἀποπεράτωσιν αὐτῆς, καὶ οὕτω ἀνακουφίση ἡμᾶς ἀκ ἤ τῆς λίαν δυσαρέστου θέσεως εἰς ἧν περιέστημεν.

Αἰτοῦντες τὴν ὑμετέραν συγγνώμην διὰ τὴν ἐνόχλησιν ἦν ὑπείκοντες εἰς τὴν ἀνάγκην προξενοῦμεν, Αὐτὴ διαβεβεβαιούμεθα μετὰ τοῦ προσῆκοντος σεβασμοῦ τῆς ὑμετέρας ἐξοχότητος.

Εὐγνώμονες θεράποντες καὶ ταπεινοὶ παρακλήτορες ὁ Ἡγούμενος τῆς Ἱερᾶς Βασιλικῆς καὶ Σταυροπηγιακῆς Μονῆς Κύκκου Σωφρόνιος καὶ οἱ σύν ἐμοὶ ἐν Χ[ριστ]ῷ ἀδελφοὶ Κύπρος ἐν τῇ Ἱερᾷ Μονῇ Κύκκου τῇ 15 Ἰανουαρίου 1883
ΑΙΜΚ, Κώδικας 53, σ. 182v-183r.
VI. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

1. Επιστολή από την ελληνική πρεσβεία στην Κωνσταντινούπολη προς τον Υπουργό Εξωτερικών

ΕΛΛΗΝΙΚΗ Β. ΠΡΕΣΒΕΙΑ

Ἐν Κωνσταντινούπολει

Τῇ 16 Νοεμβρίου 1905

Ἀριθ. 903 ἐμπ.

Ἀριθ. Πρωτ. 4852

Ἐλήφθη τῇ 25 9βρίου 1905

Πρὸς τὴν Αὐτοῦ Ἐξοχότητα
tὸν Κύριον Δ. Ράλλην

Πρόεδρον τοῦ Υπουργικοῦ Συμβουλίου

Ὑπουργὸν ἐπὶ τῶν Εξωτερικῶν

Κύριε Πρόεδρε,

Ὁ Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης δι έπιστολῆς αὐτοῦ λήγοντος Ὠκτωβρίου ἢς ἐγκαίρως ὑπεβλήθη τῇ Ἑμετέρᾳ Εξοχοτητί ἀντίγραφον ἐγνώρισέ μοι ὅτι «ἐίναι ἀνάγκη οἱ ἀρχιερεῖς, οἱ τὴν Σύνοδον ἀποτελοῦντες καὶ ιδία οἱ Τραπεζουντος, Πεισιδίας, Βελλᾶς καὶ Κολωνίας, νὰ κατηχηθῶσιν οὐχὶ ὑπὸ προσώπων τῆς Πρεσβείας ἢ τούτων ἔρχομένων δευτέρων». Κατ’ ἀκολουθίαν τῆς ἀνακοινώσεως ταύτης εξήτησα εξηγήσεις παρὰ
τοῦ Πατριάρχου ὅστις μοὶ ὑπέδειξε τὸν μὲν διαπρεπὴ
dικηγόρον κ. Α. Πινιατῶρον ὡς κατάλληλον νὰ προβῇ εἰς
dιαβήματα παρὰ τῷ Σεβασμιότατῳ Μητροπολίτῃ Θραπεζούντος,
tὸν δὲ γνωστὸν τραπεζίτην κ. Ἰω. Ἡλιάσκον παρὰ τῷ
Πεισιδίας.

Ἐκ τούτων ὁ κ. Πινιατῶρος, ἀφοῦ προφορικῶς μοὶ
ἐγνώρισεν ὅτι οὐδόλως σχετίζεται μετὰ τοῦ κ. Κωνσταντίου,
προέβη κατὰ παράκλησιν μου εἰς τὰς ὑποδειχθείσας ὑπὸ τῆς
Αὐτοῦ Θειοτάτης Παναγιότητος ἐνεργείας, τὸ ἀποτέλεσμα δὲ
tῶν ἐνεργειῶν αὐτοῦ καὶ τῶν σχετικῶν ἔρευνῶν ὅπερ δὲν εἶναι
εὐχάριστον, μοὶ ἀνεκοίνωσεν ὅτι τῆς συνημμένης ἐν ἀντιγράφῳ
ἐπιστολῆς. Εὐτυχέστερος ὑπῆρξεν ὁ κ. Ἡλιάσκος, καθ’ ὅσον,
ὡς μοὶ ἀνεκοίνωσεν ὁ Ἅγιος Πεισιδίας εἶπεν αὐτῷ ὅτι τὰ
γενόμενα δὲν στρέφονται κατὰ τοῦ προσώπου τοῦ Πατριάρχου,
ἀλλ’ εἰς ἀσφαλεστέραν ἐξυπηρέτησιν τῶν συμφερόντων τοῦ
Γένους καὶ τῆς Ἐκκλησίας. Εἰς ἐτερὰ διαβήματα δὲν ἐκρίνα
πρόπον νὰ προβῇ, διότι δὲν ἐθεώρησα τὴν παρατηρουμένην ἐν
τῇ Τερῆ Συνόδῳ ἀντίδρασιν ἐπιβάλλουσαν, τὸ γε νῦν
τούλαχιστον, ἀμεσον τὴν μεσολάβησιν μου, περιορίσθην δὲ νὰ
ἀπευθύνω συνήμενα παραστάσεις εἰς τὸν ἐκ τῶν μελῶν τοῦ
Διαρκοῦς Ἐθνικοῦ Μικτοῦ Συμβουλίου κ. Ἰω. Χατζόπουλου,
διότι διὰ τῶν αὐτουρίων παρατηρησεων αὐτοῦ ἐπὶ ἀποφάσεων
ληφθείσης ὑπὸ τοῦ Πατριάρχου εὔτιπος ἐν τούτοις τυχάνει
θιασώτης, ἐνισχύει τὴν ἀντιπολίτευσιν. Καὶ ὁ μὲν κ.
Χατζόπουλος μοὶ ἀνεκοίνωσεν ἐν τῷ μέλλοντι ἑπιφυλακτικότητα, δι’ ἑλπίδος δὲ ἑχὼ, ὡς ἢδη ἔρρησθη ὅτι ἡ
κατὰ τοῦ προκαθημένου τοῦ θρόνου τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας
ἀντιδρασις δὲν θὰ ἐπεκταθῇ, εἰ καὶ ὁ ἰδίος ἅτυχῆς συντελεῖ
ἐνίοτε εἰς τὴν δημιουργίαν δυσαρέστων, μετερχόμενος
πολιτείαν αὐταρχικὴν καὶ οὐχὶ καθόλου συνάδους πρὸς τοὺς
κανονισμοὺς, διότι καὶ ὅλοκληρον τὸ Διαρκὸς Ἐθνικὸν Μεικτὸν
Συμβούλιον εἶναι ἀφωσιωμένον αὐτῷ καὶ οἱ περὶ τὸν Ἅγ. Τραπεζούντος Συνοδικοὶ τὰ πρόσφατα παθήματα τῶν προκατόχων αὐτῶν ἔχοντες ὑπ’ ὄψιν δὲν θ’ ἀποτολμήσωσιν ἐκ τοῦ φανεροῦ νὰ προσκαλέσωσι πατριαρχικὴν κρίσιν.

Εὐπειθέστατως [Υπογραφή]

ΙΑΥΕ, (1908), φ. 19.Ζ.α.α.κ., υποφ. 1ος.
2. Ἐπιστολή της ελληνικής πρεσβείας στην Κωνσταντινούπολη προς το Υπουργείο Εξωτερικών

ΕΛΛΗΝΙΚΗ Β. ΠΡΕΣΒΕΙΑ

Ἐν Κωνσταντινούπολεὶ

Τῇ 28 Μαρτίου 1905

Ἀριθ. 193 ἐμπ.

Ἀριθ. Πρωτ. 1255

Ελήφθη τῇ 4 Απριλ. 1905

Κύριε Ὑπουργὲ,

Σπουδαῖως ἀπὸ τινὸς ἀπασχολεῖ τὸν Οἰκουμενικὸν Πατριάρχην καὶ τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς ἐν γένει κύκλους ἡ ἐκ Ρωσίας τελευταίον διαβιβασθεῖσα εἰδήσης, καθ’ ἕν ἄλλον διοικοῦσα Σύνοδος τῆς Ρωσικῆς Ἐκκλησίας ἀπεφάσισε τὴν ιδρύσιν πατριαρχείου, ἐπανερχομένη οὕτως εἰς προϋπάρξον καθεστώς. Τὴν ἐν λόγῳ πληροφορίαν ἀνεκοίνωσε προχθὲς πρὸς τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον καὶ ὁ ἐν Μόσχᾳ ἀντιπρόσωπος αὐτοῦ Παναγιώτης διὰ τοῦ ἐπομένου τηλεγραφήματος.

«Ἀπεφασίσθη συνοδικῶς σύστασις Πατριαρχείου ἐν Ρωσίᾳ. Θέσις αὐτοκρατορικοῦ Ἐπιτρόπου καταργεῖται. Συγκαλεῖται ἐν Μόσχᾳ Σύνοδος πρὸς ἐκλογὴν Πατριάρχου».

Καὶ τὸ ζήτημα ἐνέβαλε τοσοῦτον ὅσῳ ἄλλους εἰς σκέψεις, διὸ ἐν λόγῳ ἀπόφασις προσκρούει εἰς τὸ κρατοῦν ἐν τῇ ἀνατολικῇ Ἐκκλησίᾳ καθεστώς καὶ τὴν κατ’ ἑνὸς ὑπερτάτην τοῦ Οἰκουμενικοῦ θρόνου θέσιν. Καίτοι δὲ καὶ ἐν Ρωσίᾳ κατὰ
Επι τη ἐν λόγῳ ἀποφάσει, ὁ Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης φρονεῖ καὶ ὀρθῶς ὅτι, δεδομένης τῆς ὑπερτάτης τοῦ ζητήματος σπουδαιότητος καὶ τῶν ἐξ αὐτοῦ ἐνδεχομένων συνεπειῶν (τῆς ὑπαγωγῆς πιθανῶς ὑπὸ τὸ ρωσικὸν Πατριαρχεῖον τῶν ἐκκλησιῶν Σερβίας, Βουλγαρίας καὶ Μαυροβουνίου, ἵσως δὲ καὶ τῆς Ρουμανίας καὶ τῶν ἐν Αὐστρίᾳ Σλαύων) ἀνάγκη ἀναπόδραστος κοινῆς τῶν τριῶν Πατριαρχείων συνεννοήσεως καὶ συνεργασίας ἐν τῷ ζητήματι. Ἐπὶ τῇ τοιαύτῃ τοῦ Πατριάρχου γνώμῃ καὶ τῇ συμφώνως πρὸς αὐτὴν ἀνακοίνωθε δι' ἑπιθυμίας νὰ μάθῃ (;) οἱ Πατριάρχαι Ἀλεξανδρείας καὶ Ιεροσολύμων ἐβολιδοσκοπήθησαν ἕστω καὶ πόρρωθεν, ὑπὸ τῶν οἰκεῖων Ῥωσικῶν ἀρχῶν περὶ τῆς ἐν λόγῳ πολυσημάντου ἐκκλησιαστικῆς μεταβολῆς, θέλω ζητῆσαι σήμερον τὰς ἀναγκαίας πληροφορίας παρὰ τοῦ ἐν Καΐρῳ Κυρίου Διπλωματικοῦ Πράκτορος καὶ τοῦ ἐν Ιεροσολύμοις Κυρίου Γενικοῦ Προξένου.

Εὐπειθέστατος

(ὑπογραφή)
ΙΑΥΕ, (1905), φ. Ζ.19, υπφ. 1ος.
3. Επιστολή από την ελληνική πρεσβεία Κωνσταντινούπολης προς τον Υπουργό Εξωτερικών στην Αθήνα

Ελληνική Β. Πρεσβεία
Πρωτ. 716
ἐν Κωνσταντινούπολει

Ἐν Νεοχωρίῳ τῇ 17 Αὐγούστου 1907

Κύριε Υπουργέ,

Εἰς ἀπάντησιν εἰς τὸ ἀπὸ 9 ἱσταμένου ὑπ΄ ἀριθ. 3577 ἔγγραφον τῆς Ὑμετέρας Εξοχότητος περί τοῦ ἐν Κύπρῳ ἐκκλησιαστικοῦ ζητήματος, ἔχω τὴν τιμήν νὰ ἀνακοινώσω τά ἑπόμενα.

Μετά τοῦ Μητροπολίτου Χαλεπίου, ἐλθόντος παρ’ ἐμοί σήμερον καὶ κομιστοῦ γενομένου γράμματος μακροῦ πρός με περί τῶν ἐν Κύπρῳ του Πατριαρχείου Αλεξανδρείας, μακροτάτην ἔσχον σήμερον διάλεξην. Ἐπὶ τῇ βάσει τῶν γενομένων μοι ὑπὸ τοῦ ἐν λόγῳ Μητροπολίτου ἀνακοινώσεων καὶ τοῦ γράμματος τῆς Α.Θ.Μακαριότητος θέλω διαλεχθῆναι, λίαν προσεχῶς μεταβαίνων εἰς Φανάριον — μεθαύριον πιθανῶτα — μετά τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου. Ἀλλ’ ως δὲν ἀπέκρυψα ἐμπιστευτικῶς καὶ πρὸν τὸν Μητροπολίτην Χαλεπίου δὲν μοι λείπουσι βάσιμοι λόγοι, ἔξω ἄν πολὺ φοβοῦμαι μὴ τὸ διάβημα μου ἀποβῇ μάταιον. Καὶ πρῶτος λόγος, ὢς μεταξὺ τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου καὶ τοῦ Αλεξανδρείας ύφισταμένη δυστυχῶς ψυχρότης, ἥτις πολλαπλῆς ἔχει τὰς αἰτίας καὶ ἀφορμὰς. Εἰς τὴν ψυχρότητα ταύτην καὶ τὰς ἐξ αὐτῆς, ἐπὶ βλάβη τῶν ἐκκλησιαστικῶν καὶ τῶν πρὸς αὐτὰ ἀρρήκτως συνδεδεμένων ἑθνικῶν ἡμῶν συμφερόντων,
συνεπείας ἀφορῶν, μετὰ χαράς ἦκουσα – καὶ συνετέλεσα, κατά τινα τρόπον, εἰς πραγμάτωσιν τής περί αὐτῆς ἰδέας τοῦ Πατριάρχου – τήν περί κλήσεως ἐνταῦθα τῶν Πατριαρχῶν Ιεροσολύμων καὶ Ἀλεξανδρείας ἀπόφασιν τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου, ἐλπίζων ἐξ αὐτῆς, ἀρσιν τῆς ψυχρότης ἐπὶ κοινῆς συνεργασίας. Δυστυχῶς τὸ πράγμα δὲν ἐπετράπη. Φοβοῦμαι δεύτερον τήν ὑπέρ τοῦ Κυρηνείας ἀπόκλισιν τοῦ Πατριαρχείου, ἀπὸ τοῦ Κωνσταντίνου τοῦ Ε΄ ἀκόμη, καὶ πρὸς αὐτῇ τήν περί τῆς ἐν Κύπρῳ ἐκκλησιαστικῆς Συνόδου γνώμην τοῦ τοῦ Πατριάρχου καὶ τῶν Συνοδικῶν, γνώμην ἀντίθετον πρὸς τήν τοῦ Πατριάρχου Ἀλεξανδρείας.

Ὅπωσδήποτε πάσα δυνατὴ ἐνέργεια γεννήσεται παρά τῷ Οἰκουμενικῷ Πατριάρχῃ καὶ τῇ Ι. Συνόδῳ ὡς ὃς ὁρισμέναι ὀδηγίαι ἐπισταλῶσι πρὸς τὸν Ἁγιὸν Ἀγχιάλου ἐν σχέσει πρὸς τὸ κατ᾽ οὕσιν ζήτημα καὶ τὸ τῆς ὑποψηφιότητος αὐτοῦ.

Εὐπεθέστατως

[Σήμερον]
4. Επιστολή του ελληνικού Υπουργείου Εξωτερικών προς τον πρόξενο της Ελλάδας στην Αλεξάνδρεια

Ελήφθη τῇ 27 Οκτωβρίου 1908
ἀντίγραφον

Ἀριθ. ἐμπιστ. Πρωτ. Γεν. Προξενείου 90

Κρυπτογραφικόν τηλεγράφημα τοῦ ἐπί τῶν

Ἐξωτερικῶν Υπουργείον πρὸς τὸν

Γεν. Προξενον Αλεξανδρείας

Εἰς Πατριάρχην ἀπευθύνεται ἑπιστολήν: Δι' αὐτῆς νά τῷ καθιστάτε γνωστόν, ὅτι η Β. κυβέρνησις ἀποβλέπουσα εἰς τὴν ἐπιβαλλομένην ἀνάγκην, ὅπως ὁλικά οἱ ἐθνικοὶ δυνάμεις εἶναι συνενωμέναι κατά τὰς κρισίμοις περιόδους, ἄς νῦν διέρχεται ὁ Ἑλληνισμός, εἰς νέας ἐνεργείας προέβη ἐν Κων/πόλει πρὸς ἐξεύρεσιν ἐδάφους συνεννοήσεως μεταξύ τῶν δύο Πατριαρχείων. ὃτι δὲ ἐπομένως θερμή τῷ ἀπευθύνει παράκλησιν νά μὴ λάβῃ ἀπόφασιν τινά ἐπί τῶν ἐκ Κύπρου ὑποβληθείσων νέων αἰτήσεων
περὶ ἀποστολῆς ἐκεί Ἑπισκόπων πρὸς διαξαγωγήν ἐκλογῆς Ἀρχιεπισκόπου.

[SHOT]

Μπαλτατζῆς

ΙΑΥΕ, (1908), φ. ΛΑ´ 102, υποφ. 2ος.

5. Ἐπιστολή του ελληνικοῦ Ὑπουργείου Ἑξωτερικῶν πρὸς τὸν πρόξενο τῆς Ἑλλάδας στὴν Ἀλεξάνδρεια

Ἐλήφθη τῇ 9 Νοεμβρίου 1908 ἀντίγραφον

ἐμπιστ. Πρωτ. Γεν. Προξενείου 115

Κρυπτογραφικὸν τηλεγράφημα τοῦ ἐπὶ τῶν Ἑξωτερικῶν Ὑπουργείου πρὸς τὸν ἐν Ἀλεξάνδρεια Γεν. Προξενον

Ἀποβλέποντες εἰς τηλεγραφικὰς ἀπαντήσεις συνεπείας ἐς Ἑπισκόπων εἰς Κύπρον, ἀπευθύνομεν ύστατον σύστασιν εἰς Πατριάρχην νά μὴ περιπλέξῃ περισσότερον κατάστασιν: ἐκκλησιῶν ποιούμεθα εἰς ἐγνωσμένον αὐτοῦ πατριωτισμόν: τὸν
παρακαλούμεν νά δώσῃ ἑπειγόντως τηλεγραφικὴ διαταγὴν εἰς ἑπισκόπους ἐν Κύπρῳ ἀποστῶσι πάσης ἐνεργείας: ἐν ἑννοίᾳ ταύτη ἐνεργήσατε παρὰ Πατριάρχη ἀναγινώσκοντες ἅυτῷ παρὸν τηλεγράφημα.

[Υπογρ.]

Μπαλτατζῆς

ΙΑΥΕ, (1908), φ. ΛΑ΄, 102, υποφ. 1ος.

6. Επιστολή από την πρεσβεία της Ελλάδας στην Κωνσταντινούπολη στον Υπουργό Εξωτερικών

Ελληνική Β. Πρεσβεία
ἐν Κωνσταντινούπολει
Ἀριθ. 1083 ἐμπ.

Τῇ 7 Ὀκτωβρίου 1908

Κύριε Υπουργέ

Μετὰ τὸ τηλεγράφημα μου τῆς χθές περί τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ζητήματος τῆς Κύπρου, ἔχω τὴν τιμὴν ν’ ἀποστείλω συνημμένως, τὸ τελευταῖον διαβιβασθέν μοι ὑπὸ τοῦ Πατριάρχου ὑπόμνημα, ἐν ὑπὸ τοῦ Πατριάρχου ὑπόμνημα, ἐν ᾧ μετὰ γενικῆς προεισαγωγῆς ἐκτίθενται σκέψεις περὶ τοῦ ἐν λόγῳ ζητήματος

Εὐπειθέστατος
Πρὸς τὴν Αὐτοῦ Ἐξοχότητα τὸν
Κύριον Γ. Μπαλτατζῆν Ὑπουργὸν ἐπὶ τῶν Ἐξωτερικῶν.

Η κανονικὴ καὶ ἡ ἐκ παραδόσεων ἑνότης τῶν τεσσάρων Πατριαρχικῶν Θρόνων ἡμέρα τῇ ἡμέρα ἐξαφανίζεται καὶ ἀντικαθίσταται διὰ τοῦ καινοφανοῦς δόγματος ὅτι τὰ ἑθνικὰ συμφέροντα δέον ἵνα τίθενται καὶ ἱσταται ὑπεράνω ὅλων τῶν λοιπῶν.

Ὁ μέγας τῆς Ἑλλάδος πολιτικὸς ἔλεγε καὶ ἔγραφεν ἰσως εἰς τὰ ὄργανα τῆς Ἑλληνικῆς Κυβερνήσεως ὅτι ἡ Συρία καὶ ἡ Παλαιστίνη κεῖται ἐκτός τῆς σφαίρας τῶν Ἑλληνικῶν συμφερόντων.

Μεταγενεστέρα σκέψις καὶ ἄποψις, ἡς τὸν δημιουργόν ἀγνοῶ ἀλλ’ εἰκάζω, ἀπαιτεῖ ἵνα ἄπασα ἡ τῶν πατριαρχῶν καὶ ἀρχιερέων ἐξουσία, καὶ τῶν συναφῶν αὐτῆς μυστηρίων, νὰ μετατεθῇ ἀπὸ τὰ Π/χεῖα καὶ τὰς μητροπόλεις εἰς τὴν Πρεσβείαν καὶ τὰ Προξενεῖα.

Ἡ κυριώδης αὕτη ἀπαίτησις παραλύει ὁμολογουμένως τὴν θρησκευτικὴν καὶ ἐκκλησιαστικὴν ύπόστασιν πάσης τῆς κατὰ τὴν Ἀνατολὴν ὄρθοδόξου Ἑλληνικῆς Ἐκκλησίας.

Εἰς τὸ μέγα τοῦτο ἐργον τῆς μετατροπῆς τῆς ἐκκλησιαστικῆς ὑπόστασης συμβάλλουσιν ἀληθῶς καὶ ἑτερα στοιχεῖα. Ὀν πρῶτον ἢ τῶν κλήρου ἄνων καὶ ἢ τῶν προσωπικῶν συμφερόντων προτίμησις, δεύτερον ἢ μὴ ὑπ’ αὐτοῦ κατανόησις τῆς μετατροπῆς τῶν καιρῶν, ἐπιβαλλούσης τὴν μετατροπῆς τῶν
ἀρχαίων συνηθειῶν καὶ ἀπαιτούσης τὴν μεταβολὴν οὐχὶ ἐνδυμάτων καὶ τρόπων συμπεριφορᾶς ἀλλὰ τοῦ ὅλου αὐτοῦ πολιτεύματος. τρίτον ἡ παραγνώρισις τῶν πολλαπλῶν ἀπαιτήσεων τῆς ἐποχῆς, ἀπαιτούσης τὴν ἐπισταμένην μελέτην τῆς ὅλης ἀνελίξεως τῶν θρησκευτικῶν καὶ φυλετικῶν ζητημάτων τῶν διεγειρομένων ὑπὸ φυλῶν καὶ προπαγανδῶν. καὶ τέταρτον τὸ θρησκικὸν ζήτημα, τὸ ζήτημα τῶν θρησκευτικῶν συμφερόντων.

Τὸ ζήτημα τοῦτο ἄγει τοὺς νέους, τοὺς χαλαρόν ἐχοντας τὸ θρησκευτικὸν αἴσθημα καὶ εἰς ἐτέρα κατασκευάσματα μεμυημένους ὅντας, εἰς τὸ νὰ ποδοπατῶσι καὶ κλήρον καὶ πᾶν σχετικόν. ὦστε ὁ κατὰ τοῦ κλήρου πόλεμος καὶ ἡ τῆς ἐκκλησίας ἀπόσυνθεσις ὁμοίως μὲν έκ τῶν εξ άλλα καὶ έκ τῶν έσω. διὸ ἡ ἐσωτερικὴ αὐτή κατὰ τῆς ἐκκλησίας τάσις δικαίως ἐν πολλῷ τῷ μέτρῳ καὶ τῇ ἐξωτερικῇ.

Ἀτυχῶς, ἀρχῶν ἀπαρασαλεύτων ἐν τῇ ὑπὸ τοῦ κλήρου διοικήσει τῶν ἐκκλησιαστικῶν μὴ ὑπαρχουσῶν, ἕκαστος κατὰ τὴν ἰδίαν ἀντίληψιν ἐρμηνεύει τὸ πολίτευμα τῆς ἐκκλησίας καὶ τὴν ἐκτίμησιν τῶν θρησκευτικῶν συμφερόντων ὅπως ἄν δέχη αὐτὸ καὶ τῇ πραξική αὐτοῦ κάλλιον, ἐξ ὧν τὸ ἀνίσχυρον ἐναντίον τῶν νεωτεριστικῶν ἱδεῶν καὶ τὸ πολυσχιδές τῆς ἐνεργείας.

Κατὰ τὰς παρούσας δεινὰς περιστάσεις, ἐξ ὧν διέρχεται τὸ Πένος καὶ ἡ Ἐκκλησία ἡμῶν ἔδει ἵνα ἢ ἀδιάρρηκτος ἢ ἐνότης τῶν τεσσάρων Πχείων, συμπεριλαμβανομένων καὶ τῶν Ἐκκλησιῶν τῆς Ελλάδος καὶ τῆς Κύπρου. Ατυχῶς συμβαίνει τὸ ἐναντίον. Ἡ διάρρηξη καὶ ἡ ἀποσύνθεσις ὁσημέραι αὐξάνει καὶ μεγαλύνεται. πρὸς δὲ τὸ θλιβερότατον πάντων ἐστὶν ὅτι ἐμφωλεύει ἐν τοῖς τμήματι τούτοις τοῖς πατριαρχικοῖς καὶ ἐχθρὸτης καὶ ἀλληλομαχία ὧν κατ’ ἐπίγνωσιν.
Εάν μή ύπήρχον ταύτα καὶ έάν τούναντίον ἐβασίλευεν ἐν ἑαυτοῖς τὰ τοῦ Εὐαγγελίου καὶ τῶν νόμων αὐτοῦ, ἄλλως θὰ εἶχον τὰ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τὰ τοῦ Γένους. Αμβλύτατα θὰ καθίσταντο τὰ τῶν ἐχθρῶν κατ’ αὐτῶν βέλη.

Τὰ ἐν τοῖς θρόνοις τῶν Πατριαρχῶν Ἀλεξανδρείας, Ἀντιοχείας καὶ Τεροσολύμων διδάσκει πάντας τὴν ἐν τῷ συνόλῳ κατάστασιν αὐτῶν. Τὸ δὲ κορύφωμα τῆς θλιβερᾶς ἀνωμαλίας παρουσιάζει ή Κύπρος.

Δύο κόμματα ἀλληλομαχοῦσιν χωρίς οúdeτερον ἔξι αὐτῶν νά ὑποχωρῆ, τὸ αἴτιον δὲ τῆς καταχθονίας διαμάχης εἶνε προσωπικαὶ ἀδυναμίαι καὶ ἐπιρροαί. οὔτε συμφέρον θρησκευτικῶν, οὔτε συμφέρον ἔθνων, οὔτε συμφέρον ἕθελων ἐμφιλοχωρεῖ ἐν ταῖς διανοίαῖς καὶ ταῖς καρδίαῖς τῶν ἑριζόντων. θέλουσι μὲν ἐκάτερα τὰ μέρη νά ἐμβάψωσιν τὰς ἐνεργείας αὐτῶν ἐν τῷ χρωματισμῷ τῆς ἁγνείας, πόρρω ὅμως ἀπέχουσι. μάλιστα δὲ ἡ μία μερίς, ἡ πλὴν τοῦ πνεύματος καὶ τῆς τυφλότητος τῆς ἀπὸ τῶν νεωτέρων ἰδεῶν ἀπεκροτάτης παρουσιάζει τὸ δυνάμενο νά ἐφελκύσῃ εἰς ἑαυτὴν τὴν ἁγνὴν συμπάθειαν καὶ ἐκτίμησιν τῶν κρίτων.

Αἱ ἐξωτερικά ἐπιρροαί, συμβουλαὶ καὶ συμβολαὶ δὲν ἴσχυσαν ἵνα μετατρέψωσι τῶν φανατικῶν νεωτεριστῶν τὴν πρωτοφανὴ πεισμονήν. Ἐν καὶ μόνον ἄνθρωποι εἰς τοῦτο θύουσι πάντα τὰ λοιπά. Καλὸν ἔχειν ἐν τῷ θεῷ διαταγὴν ἐν τῷ ἁθρώπων οὗτος ὁμέλως ἴνα ἁφήσῃ εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς ἐκκλησίας τῆς Κύπρου ὅνομα ἄρχηγον αἱρέσως, οὗτοι οἱ ἐν τῇ ἐκκλησιαστικῇ ἱστορίᾳ παλαιοὶ αἱρεσιάρχαι. Διατελεῖ ὁ καλὸς κληρικὸς ἐκτός πολλῶν νόμων ἐκκλησιαστικῶν, ἔθνων καὶ ἔθελων.
Πλὴν κατὰ ἀλήθειαν οὔτε οἱ τρεῖς μεσἰται εἰσὶν ἀπηλλαγμένοι ἁμαρτήματος τινος. οὔτε αὐτοὶ κατενόησαν τὸ ὑψός τῆς θρησκευτικῆς καὶ ἐθικῆς αὐτῶν ἀποστολῆς, οὔτε τὴν θέσιν τῆς καθόλου ὀρθοδόξου Ἑλληνικῆς Ἀνατολικῆς Ἑκκλησίας κατέναντι τῆς Ἀγγλικανικῆς καὶ τῆς ἐπιτοπίου τοιαύτης κυβερνήσεως ἀνελογίσθησαν καὶ ἀνεμέτρησαν καλῶς. Εάν τις ἀφ’ ύψηλοῦ θελήσῃ νὰ ἐπιβλέψῃ καὶ κρίνῃ τὴν διαγωγὴν καὶ τὰς ἐνεργείας αὐτῶν θὰ ἀνεύρῃ φιλαυτίαν ἐριδοφιλίαν καὶ παραγνώρισιν παντὸς θρησκευτικοῦ καὶ ἡθικοῦ νόμου. Ἐλειπε τὸ ύπερβάλλον τούτο ἀπὸ τὰς σκέψεις αὐτῶν θρησκευτικοῦ καὶ ἡθικοῦ πνεῦμα, ἀντικατασταθὲν μὲ τὸ ποῖος νὰ φανῇ τοῦ ἄλλου ύπέρτερος.

Τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον ύπεράνω τῶν τοιούτων ἰστάμενον καὶ ἐπιπλέον, ἐκλινεὶ μᾶλλον καὶ ἀπεδέχετο τὰς φροντίδας τῆς Συνόδου στοιχοῦν ἀρχαιοτάτη τάξει κανονικῆ καὶ ταῖς ἱστορικαῖς παραδόσεις σχετικαίς, οἱ ἕτεροι δύο δύο θρόνοι ἐκλίνοντο εἰς τοὺς νεωτερισμοὺς καὶ τὰ καινά δαίμονια. Καὶ ὅ μὲν πρῶτος προέβη εἰς ὅ προέβη, ἐξελέξατο δηλονότι διὰ θρησκευτικῆς πράξεως τὸν Κυρηνείας Ἀρχιεπίσκοπον Κύπρου, συναινοῦντος καὶ ἐπικροτοῦντος πολλοὺ κλήρου καὶ λαοῦ, ἀφοῦ ἐξήντλησε πάντα τὰ δυνατὰ καὶ εὔλογα μέτρα τῆς συνεννόησεως μετὰ τῶν ἑτέρων δύο Πατριαρχείων, ἄν τὸ τῆς Ἀλεξανδρείας ἐνέμεινεν ἀνενδότως ἐπὶ τῶν καινῶν αὐτοῦ ῥημάτων καὶ φρονημάτων διὰ πολλοὺς αὐτῷ γνωστοὺς λόγους καὶ δι’ ἰδιαίτερας ἱσως συμφωνίας, δὲ συνήψεν, ὁ δὲ Τεροσολυμιτικὸς ἀμφέρρεπε κυμαίνομενος πρὸς ἐκατέρα τὰ μέρη, πρόσωπον οὔτως εἶπεν ἐν τῇ φανερῇ μεσίτου ἀναλαβὼν. Καὶ τυφλῷ ἄρα δῆλον ἑκατέρα ὅτι τοιαύτης ὀρθής τῆς μεσιτικῆς ὑποστάσεως τῶν τριῶν Πατριαρχείων ἐν τῇ ἔθιματι ἀδύνατος ἢν ἄλλη λύσις περιέχουσα ὑποστατικά εὐλογα καὶ κανονικά.
Ὁ τὴν μεσιτείαν ἀναλαβὼν θρόνος τῶν Ἱεροσολύμων ἔγνω ἵνα προτείνῃ ἡμῖν λύσιν ἐχούσαν ἐν ἑαυτῇ τὸ σπέρμα τῆς ἀποτυχίας ἐν μεγάλῃ δόσει, ἢτοι ἐν τῇ ἁρχικῇ καὶ πρωτογόνᾳ γενέσει τοῦ λυπηροῦ ζητήματος, τὴν ἀνύψωσιν τοῦ ἵδιου εἰδώλου.

Ἀνεξαρτήτως πάσης σκέψεως ξένα δαιμόνια καταγγελούσης, οúdeis δύναται λογικῶς νὰ κατακρίνῃ τὸ ὁικουμενικὸν πατριαρχεῖον ὅτι ἀπέρριψε συνοδικῶς τὴν ἀσκοπον μεσιτείαν τοῦ θρόνου τῶν Ἱεροσολύμων, δηλοῦν τὴν ἐμμονὴν αὐτοῦ εἰς τὰ παρ᾽ αὐτοῦ, ὡς εἰρηται, καλῶς δεδομένα θεωροῦν δηλοντὶ τὸ ζήτημα κατ᾽ αὐτὸ λελυμένον καὶ ὑπὸ ἀλλῶν ἀυτοκεφάλῶν Ἐκκλησιῶν ὡς τοιούτων ἀνεγνωσμένου, πλὴν τῆς μοναδικῆς καὶ ἐξαιρετικῆς περιπτώσεως ἂν μὴ ὁ τόπος, δηλαδὴ ἡ Κύπρος, παρατηρητὶ τῶν καινῶν δαιμονίων καὶ τοῦ: Τί ἂν θέλοιεν οἱ σπερμολόγοι λέγειν: κάπως τὸ δεύτερον δὲν ἀρμόζει ἀπὸ πρώης ἀπόψεως, καὶ ἀπὸ κοινοῦ ἀμφότεραι αἱ μερίδες σωφρονοῦσαι καὶ ἐπὶ κανονικοῦ ἐδάφους στηριζοῦσιν, ὥστε νὰ καταστῇ ὁ τῶν τριῶν θρόνων ἀναστήλωσις καὶ ἐπέμβασις ὁμαλὴ, οὐδὲν εἶναι δυνατὸν γενέσθαι ἀπὸ μέρους αὐτοῦ, δεδειγμένου ὅτι ἂν ἀπὸ τῆς προτέρας κανονικῆς αὐτοῦ πράξεως καὶ ἀπὸ τῆς ἀνακολούθου μεσιτευτικῆς θεωρίας τῶν ἔτερων δύο ἀδελφῶν θρόνων.

Ἡ παντελὴς παραίτησις ἀπὸ πάντων ἀμφότερων τῶν διαμαχομένων μερίδων. Η ἀποκάθαρσις τοῦ ἐδάφους ἀπὸ παντὸς ζιζανίου. Η εἰλικρινῆς ἀναφορὰ πρὸς τοὺς τρεῖς θρόνους καὶ ἡ εἰλικρινῆς τούτων συνεννόησις ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ἁρχαίων ἐθίμων τοῦ τόπου, νέων ἐκλογῶν διενεργουμένων εἶναι τὸ ἐδάφος, τὸ ὅποιον ἐπιζητεῖ ὁ ὁικουμενικὸς θρόνος πρὸς
ἐκλογήν ἱεράρχου ξένου δυναμένου μετὰ τρικυμίαν νὰ ἀναλάβῃ τὸ βάρος.

Καὶ ἄλλοτε ἐλέχθη πολλάκις καὶ ἐγράφη, νομίζω, ὅτι ἡ ἐλληνικὴ διοίκησις δέον νὰ ἔχῃ ἱδίας σκέψεις καὶ ἀποφάσεις διὰ τὰ τοιαῦτα μοιραῖα ςητήματα καὶ νὰ μὴ γίνηται ἁγωγεὺς μόνον κομματικῶν βλέψεων καὶ συγκρούσεων, ἀλλὰ καὶ τούτο σὺχὶ ἀπολύτως, ἀλλὰ μετὰ προηγουμένην μελέτην καὶ συνεννόησιν μετὰ τῶν συμβαλλομένων.

ΙΑΥΕ, (1908), φ. ΛΑ΄, 102, υποφ. 2ος.
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Αλεξάνδρεια τη 19 Ιουλίου 1908

ΓΕΝΙΚΟΝ ΠΡΟΞΕΝΕΙΟΝ
ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
Αριθ. Έμπιστ. Πρωτ. 54

Πρός τήν Α. Έξοχότητα τόν
Κύριον Γ. Μπαλτατζῆν
Ὑπουργόν ἐπί τῶν Ἐξωτερικῶν

Κύριε Ὑπουργέ

Συμπληρῶν τό ὑπό σημερινήν ἡμερομηνίαν τηλεγράφημά μου, οὗτος τό κείμενον συνάπτω ὧδε, λαμβάνω τήν τιμήν νά γνωρίσω τῇ ὑμετέρᾳ ἐξοχότητι, ὅτι ἡ κατά τάς τελευταίας ἡμέρας ἐπιμονή τοῦ Πατριάρχου πρός ἀποστολήν εἰς Κύπρον τῶν Ἐπισκόπων με´κατέπληξε.

Δυστυχῶς διέγνω καὶ παρ’ αὐτῷ, ὡς παρά πολλοῖς τῶν ἐν Τουρκίᾳ κληρικῶν, μεθ’ ὧν συνηντήθην κατά τήν μακράν ὑπηρεσίαν μου, πνεῦμα ἰσχυρογνωμοσύνης, κακῶς ἐννοούμενης φιλοτιμίας καὶ μῇ ἀποφυγῆς ἀντεγκλήσεων πρός ἄλλους κληρικούς.
Ἡ στάση τοῦ οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου ἐν τῷ Κυπριακῷ ζητήματι καὶ ἀπέναντι αὐτοῦ περιελθοῦσα εἰς ὀξύτατον σημεῖον, ὡς τῷ γράφοσιν ἐκ Κων/πόλεως καὶ ἐκεῖ καὶ ἐν Καΐρῳ, ὅπου τινὲς ἐφημερίδες ἐκτίθενται κατ’ αὐτοῦ, ἐξώργισεν αὐτὸν τόσον, ὡστε ἀναγκάζομαι νὰ διατέθω πολλὰς ἡμέρας καὶ νὰ παρακαλῶ αὐτὸν ὑπὸ τήν προσωπικὴν ἐπικοινωνίαν, ὅσακις ἐκάθεται παρ’ αὐτῷ, ἵνα διαλέξῃ νὰ πείσηται νὰ προβῇ καὶ νὰ δέχηται τὰς ἀναβολὰς.

Εἰς ὀξύτατον σημεῖον ὀργῆς κατά τοῦ οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου διετέλει σήμερον λαβών ἐκ Τεροσλώμων τὸ τηλεγράφημα τὸ γνωρίζον αὐτῷ, ὅτι ὁ Μέγας Πρωτοσύγγελος τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου εὐρισκόμενος ἐν Τεροσλώμωις θὰ ἀνεχώρῃ ἐκεῖθεν τὴν προσεχὴν Τρίτην μεταβαίνων εἰς Κύπρον.

«Πῶς, μοί εἶπεν, ἡ Β. Κυβέρνησις μὲ καλύπτει ἀπὸ δύο μηνῶν νὰ ἀποστείλῃ ἐναν τοὺς Ἐπισκόπους εἰς Κύπρον, πρὸς ἢν ἀνέλαβον ὑποχρέωσιν κατά τὸν Νόμον καὶ κατὰ τὴν γενομένην μοι πρόσκλησιν πρὸς ἐκλογὴν τοῦ Ἀρχιεπισκόπου, καὶ ἀνέχεται τὸν Οἰκουμενικὸν Πατριάρχην νὰ πράτῃ δ’, ἵνα ἔλθῃ καὶ νὰ ἀποστέλῃ ἄντιπροσώπους εἰς τόπον, ὅπου ἐγὼ κωλύομαι νὰ ἐνεργῆσῃς ὅ, τι δεῖ, πράττων τοῦτο πρὸς μόνον τοῦ ἑαυτοῦ σκοποῦ ὁμοίως ὧν καὶ διαιρέσεως καὶ τῆς ἀναγνώρισες παρὰ τοῦ Κυπριακοῦ λαοῦ τοῦ Ἁγίου Κυρηνείας».

Ταῦτα ἀνεσκεύασα εἰπών ὅτι βεβαιῶς ταῦτα γίνονται ἐν πλήρει ἀγνοίᾳ τῆς Β. Κυβερνήσεως καὶ ὅτι πρέπει νὰ ἔχῃ πεποίησιν εἰς ἀυτὸν, ὅτι ἐνεργεῖ τὰ δέοντα δοῦσα μάλιστα νέας ὁδηγίας τῇ ἐν Κων/πόλει κ. Πρεσβευτῇ, ὅπως προβῇ εἰς μᾶλλον ἐπιτακτικῶς ἐνεργείας παρὰ τῷ Οἰκουμενικῷ Πατριάρχῃ, πρὸς συνεννόησιν τῶν ἱερὸν Πατριαρχείων.
Επί τῇ βάσει ταύτη ἐπιμόνως ἀπέτρεψα τήν Α. Μακαριότητα νά ἀποστείλῃ ἀμέσως, ὡς ἐσκέπτετο, καὶ αὐτὴ ἔνα Αρχιεπίσκοπον εἰς Κύπρον, ὡς ἀντισήκωμα δῆθεν τῆς αυτοβούλου ἐνεργείας τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου περὶ τῆς ἐκεῖ ἀποστολῆς τοῦ Μεγάλου Πρωτοσύγγελου καὶ πρὸς ματαίωσιν τῶν ῥαδιουργιῶν του ὑπὲρ τῆς ἀναγνωρίσεως τῆς ἐκλογῆς τοῦ Ἁγίου Κυρηνείας.

Εἶπον τῇ Α. Μακαριότητι ὅτι δὲν πρέπει νά περιέλθῃ εἰς νέας περιπλοκάς διὰ τῆς ἀποστολῆς ταύτης περιπλέκων καὶ τῷ ζήτημα καὶ ἐκθέτων καὶ τῷ αὐτοκλέως καὶ ἀξιοπρέπειοι τῆς ἐν Κύπρῳ ἡ ἀπεσταλμένος ὧδε θά ἔχῃ συνάφεια ἐν Κύπρῳ καὶ αὐτῶν τῶν Ἀγγλικῶν Ἀρχῶν, ὅτι τῆς ἀναγνωρίσεως τῆς ἐκλογῆς τοῦ Ἁγίου Κυρηνείας. Ἡ Α. Μακαριότητι μοί παρετήρησεν ὅτι ἐλπίζει ὅτι τά ταύτα πάντα δὲν θά συμβῶσι καὶ πρὸς τοὺς 3 ἐπισκόπους μέχρι οὗ ἦλθεν συνεννόησις τῶν τριῶν πατριαρχῶν.

Μιχάλης Ν. Μιχαήλ
Κατά τό πνεῦμα τούτο, ἡ συμβουλευτική αὕτη πρός τοῖς Κυπρίοις ἀποστολὴ καλύπτουσα ὁπωσδήποτε τάς ἀναβολάς τοῦ Πατριάρχου ἀπέναντι τῆς Κύπρου οὐδεμίαν βλάβην θά προξενήσῃ καί θά συντελέσῃ εἰς τήν εὐκολωτέραν παράτασιν τῆς μή ἀποστολῆς τῶν τριῶν ἐπισκόπων, ἂν ἡ μεταξύ τῶν τριῶν Πατριαρχῶν συνεννόησις ἥθελε βραδύνῃ.

Ἀν ἡ Ὑμετέρα Ἐξοχότης φρονῇ, ὅτι καί ἡ ἀποστολὴ αὕτη δέν πρέπει νά πραγματοποιηθῇ, ἔστω καί ὑφ’ ἅς συνθήκας γενήσεται, παρακαλῶ, ὅπως γένηται ἐνεργεία ἐν Κων/πόλει, ἵνα καί ἡ ἀποστολὴ τοῦ Μεγάλου Πρωτοσύγγελου εἰς Τερουσαλήμ εἰς Κύπρον ματαιωθῇ.

Ἀλλως ἀμφιβάλλω πολὺ, ἂν τούτου μεταβαίνοντος ἐκεῖ, ἡ Ἁ. Μακαριότης δέν ἀποστείλει τήν Τρίτην τόν Ἐπίσκοπον οὕ ἐκάλεσε μάλιστα ἐκ Καΐρου.

Λαμβάνω τήν τιμήν νά παρακαλέσω τήν Ὑμετέραν Ἐξοχότητα ὅπως ευαρεστηθῇ νά μοί τηλεγραφήσῃ τάς ὁδηγίας Tῆς.

Εὐπεθεστάτως

ὁ Γεν. Πρόξενος

N. Σκωτίδης

[Υπογραφή]
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β. ΕΛΛΗΝΙΚΟΝ ΠΡΟΞΕΝΕΙΟΝ 
Λαρνακί τη 8 Δεκεμβρίου 1908

Αριθ. 186

Αριθ. Πρωτ. 8074

Ελήφθη τη 21 Δεκεμβρίου 1908

Προς το επί των Εξωτερικών ΣΥπουργείον

Λαμβάνω την τιμήν να πληροφορήσω υμάς ότι το παρελθόν Σαββατόν αφίκετο εις Λεμεσόν ο Δούκς του Κοννωτ επιβαίνων του καταδρομικού Αβουκιρ, οπως επιθεώρησε τον εκεί σταθμευόντα λοχον του Αγγλικού στρατου. Καί προ μεν της επισκέψεως ταυτης η Κυβέρνησις εσπεύσα να δηλώσει προς την δημοτικήν αρχήν ότι η Α Υψηλοτης ήθελεν ιδή τους κατοίκους αυτής ευχαριστώς δεξιούμενους Αυτήν, δεν επιθυμεί ωμός να γείνη διολου λογος περί πολιτικών ζητημάτων, σκοπουσα δια τουτου να παρακάληση την υπό των Κυπριων εκφρασιν των εθνικών αυτων ποθών, αλλ η δημοτική αρχη απντησεν προς την Κυβέρνησιν, ότι προκειμένου να δεσμευθή η γλώσσα και να καταπνιγη η εκφρασις του υποκαρδιου ποθου του Κυπριακου λαου, προτιμω ουτος να αποσχη του να υποδεχθη τον Δουκα. Προ της ελληνοπρεπους ταυτης απαντησεως υπεχωρησεν η Κυβέρνησις δηλώσασα οτι δεν φερει ενστασιν οπως κατα την υποδοχην του Δουκους εκφερη ο λαος ελευθερως τους εθνικους αυτου ποθους. Ουτω λοιπον κατα την αποβιβασιν αυτου εις την ξηραν, απειρου πληθος λαου υπεδεχθη αυτον δια ζωηροτατου ζητοκραυγων υπερ της ενωσεως, ο δε δημαρχος κ. Σαββος προσεφωνησεν αυτον δι αραιοτατης προσφωνησεως, εν η περι
ουδενος αλλου εγενετο λογος η περι των εθνικων ποθων του
Κυπριακου λαου, μετα της παρακλησεως οπως των αισθηματων
τουτων γενηται διερμηνευς παρα τη Α Μ των Βασιλει. Εις
προσφωνησιν ταυτην απαντων ο Δουξ ηυχαριστησε τον λαον δια
την δεξιωσιν, προσθεις οτι δεν θελει λειψει να υποβαλη τους
ποθους του μετα των νομιμοφρων αυτου αισθηματων προς τον
σεπτον αυτου αδελφον

Την επιουσαν ο Δουξ απεπλευσεν εις Μελιτην

Ευπειθεστατος

Ο Προξενος

Ι. Καλούτσης [Υπογραφή]
ΙΑΥΕ, (1908), φ. Μ,ΜΑ,ΜΒ’, 111, υποφ. 3ος.

VII. ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΑ ΕΦΗΜΕΡΙΩΝ

1.

Υβριστής τοῦ ἐλληνικοῦ ἔθνους ἀπὸ τοῦ Ι. ἀμβωνος

[1900]

Ὅτε κατὰ τὴν μεγάλην θρησκευτικὴν καὶ ἐθνικὴν ἐπέτειον τοῦ Εὐαγγελισμοῦ τῆς Θεοτόκου ἐπεφάνη το πρῶτον ἐπὶ τοῦ ἀμβωνος τοῦ Ι. Ναοῦ Φανερωμένης ὁ Τεκνόπολος καὶ ἐξετράπη μετ’ ἀπαραδειγματίστου ακυρότητος εἰς θέμα ξένον ὅλως καὶ πρὸς τὴν ἐθνικὴν σημασίαν καὶ τὴν ιερότητα τῆς ἡμέρας ἀπετείναμεν αὐτῷ κοσμίας παραινέσεις καὶ ὑπεμνήσαμεν τὸ ὕψος τοῦ Ἐκκλησιαστικοῦ ἀμβωνος καὶ τὰς μεγάλας καὶ ἱερὰς αὐτοῦ παραδόσεις. Εἴχομεν τὴν πεποίθησιν ὅτι ἐγένετο ἀκούσιον θύμα κακοβούλων εἰσηγήσεων – καίτοι ὄρθιος ἡ ἐπιφύλακτη, καὶ ἔλεος ἁπατοῦντος καὶ ἱλαστή, ὅτι θὰ καθίστατο ἐπιφυλακτικῶτερος καὶ συνετιζόμενος πάση
δυνάμει θὰ προσεπάθει νὰ ἔξαρθῃ εἰς τὸν πλήρη θείου φωτὸς Εὐαγγελικὸν ὁρίζοντα, ἀπὸ τοῦ ὁποίου θὰ ἦρμετο θείας ἐμπνεύσεις ἐπ’ ὠφελεία ἑαυτοῦ καὶ τοῦ ἀκρωμένου ἐκκλησιάσματος. Μάταια ἐλπίς! Τῇ ἐπομένῃ Κυριακῇ τῶν Βαΐων ἐν τῷ Ι. Ναῷ Τριπιώτου ὁ κ. Τεκνόπουλος κατέπεσε χθαμαλότερο, κατεκρημνίσθη, κυρίως εἰπεῖν, ἀπὸ τοῦ Ι. ἀμβωνος καὶ ἐκυλίσθη ἐν ἡθικῷ βορβόρῳ. Αντὶ τῆς ἐπιβεβλημένης Εὐαγγελικῆς διδασκαλίας ἐξετράπη εἰς ταπεινοὺς προσωπικοὺς ύπαινιγμοὺς καὶ τὸν ἱερὸν ἄμβωνα μετέβαλεν εἰς βήμα συκοφαντίας καὶ ύβρεως. Ἐγένετο κατάδηλον τοῦ λοιποῦ ότι ὁ κ. οὗτος οὐ μόνον ὑπερείται θεολογικῆς παideύσεως ἀλλὰ καὶ μορφώσεως χριστιανικῆς διότι ἐκτοτε περιαγόμενος ἀπὸ ναὸν εἰς ναὸν – διότι περιάγεται παρ’ ἀλλων – ἀναμικτὸς τὰς αὐτὰς πάντοτε μωρίας καὶ τοὺς αὐτοὺς ύπαινιγμοὺς, καὶ ἐπειδὴ κατενόηθη καὶ καταγελάτησι ἐκτοτε παντοτὸς καὶ κοινότατον νοῦν ἔχοντας, ἐθεωρήσαμεν τοῦτον παντὸς λόγου ἀνάξιον καὶ ἀπεστρέψαμεν τὴν προσοχὴν ἡμῶν μίαν μόνην προτροπὴν ἀπὸ τοῦτο πολίτας ἀποτείναντες «νὰ σεβασθῶσι τὴν ἱερότητα τοῦ ναοῦ καὶ ν’ ἀποσχωσι πάσης ἀποδοκιμασίας βέβαιοι ὅτε καταρρίπτεται εἰς τὸ γελοῖον καὶ θὰ θάπτεται ὕπ’ αὐτό».

Τῷ περὶ δὲ ἡ ὅλως τουρκικὴ καὶ ἀνατολικὴ προφορὰ του, αἰ δίκην νευρόσπαστου σπασμωδικαὶ κινῆσεις του καὶ αἱ γελοῖαι χειρονομίαι του, δι’ ὅν ἀπειλεὶ καὶ κηροστάτας καὶ ἀναλόγως ἐτοι παρ’ ἄλλων, καὶ ἀναλογῶς εἰς τὰς κοινότατας μωρίας καὶ τὰς κοινοτικαὶς ὑβρεῖς καὶ συκοφαντικαὶς, ἀς ἐξεμεῖ, ἀποτείνασθαι Καρακιὸζ περτέ, καὶ προκαλοῦσι τὸν κακᾶν πρὸς πλεῖστον θεόλογον, ἀνὶ καὶ κατεστήσε τὸν νοῦν καὶ τῆς ἱερᾶς ἀκολουθίας.
Ἀναγκαζόμεθα σήμερον ν’ ἀσχοληθῶμεν ἄκοντες πάλιν περὶ τοῦ κ. Τεκνοπούλου, οὐχὶ δι’ αὐτὸν – διότι πεποίθαμεν ὅτι εἶνε πρὸς πᾶσαν συζήτησιν ἀνίκανον – ἀλλ’ ἵνα καὶ ἐντεῦθεν νέας παράσχωμεν ἀποδείξεις προς τὸ φιλόχριστον καὶ φιλόπολι κοινόν περὶ τῶν σατανικῶν μέσων ἄτινα μετέχεται πασίγνωστος ἐνταῦθα καὶ κακοποιὸς σπέιρα ἵνα καὶ τὴν Ἐκκλησίαν ἐξευτελίσῃ καὶ τὸ ἐθνικὸν φρόνημα τοῦ λαοῦ διαφείρῃ.

Επειδή διὰ τῶν προσωπικῶν μέχρι τούδε ὑβρῶν καὶ ὑπαινίγμων δὲν ἦδυνηθεί ὁ παράδοξος οὗτος ἱεροκῆρυξ να προσφέρῃ ἐπωφελείς ἐκδουλεύεις εἰς τοὺς μισθώσαντας αὐτὸν, τῇ προπαρελθούσῃ Κυριακῇ ἔστρεψεν εἰς σκαλίας ὑβρείς καὶ συκοφαντίας καθ’ ἁπαντὸς τοῦ ἐλευθέρου Ελληνικοῦ Βασιλείου λαμβάνων τὰ ἐπιχειρήματα τοῦ ἀπὸ τῶν τριόδων καὶ ἐνεκα τῆς χαρακτηριζούσης αὐτὸν Καπαδοκικῆς μοχθηρίας καὶ κουφότητος μὴ ἀναλογιζόμενος πόσης βλάβης θὰ ἐγίνετο πρόξενος, ἐὰν δὲν εἰχεν ἀποβῆλε γελοῖος ἐν τῇ συνειδήσει πάντων.

Ἀπὸ τοῦ ἄμβωνος τοῦ Ι. Ναοῦ Φανερωμένης ὑπὸ τὸ πρόσχημα χριστιανικῆς διδασκαλίας ὁ κ. Τεκνόπουλος ἔζημεσε τῇ π. Κυριακῇ κακοπερίατάς ὑβρείς κατὰ τοῦ λαοῦ ἐκείνου ὡσίν ἐλευθέρους καὶ εὐθυμένων ὑπεδέποτε ἐπελάθετο τῶν ὑψίστων πρὸς τοὺς δούλους ἄδελφους τοῦ ὑποχρεῶσως, ὁ δὲ δοῦλος Ελληνισμός ἀνταποκρινόμενος εἰς τὰ αἰσθήματα ταῦτα καὶ ὑπείκων εἰς τὴν ἐμφύτου φωνήν τῆς φιλετικῆς ταυτότητος μετὰ φλογεροῦ πάντοτε πόθου ἀτενίζει πρὸς τὴν ἐλευθέραν Ελλάδα, τὴν φιλόστορο τῶν Πανελλήνων μητέρα πάντων. Τὴν κοινὴν ταύτην μητέρα πάντων Ἡμῶν εἰς ἐμφύτους ἐμνῄσκει πρὸς τὴν ἐλευθέραν Ελλάδα, τὴν φιλόστορον τῶν Πανελλήνων μητέρα πάντων. Τὴν κοινὴς ταύτης μητέρας πάντων Ἡμῶν εἰς βέβαιον ἐκτεθείσαι ὑλείρων ἐνεκα τῶν σφαζομένων τέκνων αὐτῆς ἐμφυτεύει ἀναιδεύται καὶ προπετέστατα ὁ κ. Τεκνόπουλος εἰπὼν περίπου τὰ ἔξης:
«Ἡ Ἑλλὰς δυστυχῶς εὑρίσκεται εἰς ἥθικήν καὶ ἑθικήν παρακμήν, εἰς τὴν ὁποίαν οὐδὲν ἄλλον ἔθνος χριστιανικὸν τῆς Ἑυρώπης εὑρίσκεται. Τὸ κατ᾽ ἐμὲ δέκα εἶνε αἱ πληγαὶ ἡ ὁποίαι κατατρώγουσι τὸ Ἑλληνικὸν ἔθνος καὶ εἰς ἅς ὀφείλεται η ἥθική κατάπτωσις αὐτοῦ. Οἱ φόνοι οἱ ὁποῖοι συμβαίνουσιν εἰς τὴν Ἑλλάδα περισσότεροι ἢ εἰς ἄλλο χριστιανικὸν εὐρωπαϊκὸν ἔθνος. Αἱ ζωοκλοπαὶ, διότι τὰ τρία τέταρτα (!) τῶν Ἑλλήνων εἶνε ζωοκλέπται. Οἱ Ἑλληνες εἶνε ψευδάται καὶ δολιεύονται εἰς τὸ ἐμπόριον. Πολὺ ἔλαιον Ἑλληνικόν εἰσήγετο εἰς ἄλλο χριστιανικὸν εὐρωπαϊκὸν ἔθνος. Οἱ Ἕλληνες εἶνε ψευδάται καὶ δολιεύονται εἰς τὸ ἐμπόριον. Πολὺ ἔλαιον Ἑλληνικόν εἰσήγετο εἰς ἄλλο χριστιανικὸν εὐρωπαϊκὸν ἔθνος. Οἱ Ἕλληνες εἶνε ψευδάται καὶ δολιεύονται εἰς τὸ ἐμπόριον. Πολὺ ἔλαιον ἑλληνικὸν εἰσήγετο εἰς Ρωσίαν, ἀλλ᾽ ἐπειδὴ οἱ ἔμποροι ἀνεμίγνυον τὸ ἔλαιον μὲ νερό (!) ἡ Ρωσικὴ Κυβέρνησις ἀπηγόρευσεν ἀπολύτως τὴν χρῆσιν Ἑλληνικοῦ ἔλαιου εἰς τὰς ρωσικὰς Ἐκκλησίας. Υπάρχουσι δὲ καθ᾽ ὅλην τὴν Ῥωσίαν 100,000 Ἐκκλησίαι καὶ 3,000,000 κανδῆλαι.

Οἱ Ἑλληνες πρωθυπουργοὶ καὶ υπουργοὶ, διευθυνταὶ Τραπεζῶν καὶ ἄλλοι ἄξιωματικοὶ συλλαμβάνονται καταχρασταί. Εἰς τὸ Πανεπιστήμιον οἱ καθηγηταὶ διδάσκουσιν τὸν ὑλισμὸν. Οἱ Ἑλληνες ἀρκίζουνται διὰ τὸ τίποτε. Οἱ Ἑλληνες δεικνύουν ἀνευλάβειαν πρὸς τὸν κλῆρον. Οἱ Ἑλληνες δημοσιογράφοι, ἐκτὸς ἀξιώματας δεικνύουσιν καθ᾽ ἑκάστην. Οἱ Ἑλληνες δημοσιογράφοι, ὁ ὁποῖος ὑβρίζει κληρικὸν ή άθεος εἶνε ἤ ἄθρησκος (Ὁ νοῶν νοεῖτω). Οἱ Ἑλληνες δημοσιογράφοι καθ᾽ ἑκάστην δημοσιεύουσιν ἀρθρά, ύπερασπίζονται καὶ συνιστῶνται τὸν ὑλισμὸν, τὸν θεϊσμόν, τὸν παπισμόν, τὸν Παπισμόν.»

Τοιαῦτα περίπου ἐφλυάρησεν ὁ κ. Τεκνόπουλος ὅσα θὰ ἔλεγεν ἀδιάλλακτος τῶν Ἕλληνων ἐχθρὸς καὶ ὅσα λέγονται ὑπὸ μισελλήνων Λεβαντίων ἐν Ἀνατολῇ.

Κατεδίκασεν ὁ κ. Τεκνόπουλος τὴν Ἰσπανίαν εἰς ἀπώλειαν διὸτι καὶ ἐκείνη, διεφθάρει, καὶ ὅσα λέγονται ύπο μισελλήνων λεβαντίων ἐν Ἀνατολῇ.
Γερμανίαν τὴν Ἀμερικὴν καὶ ἰδίᾳ τὸ Ἀγγλικὸν ἔθνος! τὰ ἐπιχειρήματά του δὲ εἶνε γελοῖα ώς καὶ πάσα ὀμιλία του.

Πᾶσα θρησκευτικὴ ή διδακτικὴ ὀμιλία τείνει πρὸς ἡθικὸν τι συμπέρασμα καὶ διὰ τούτο τὸ περιεχόμενον αὐτῆς πρέπει νὰ εἶνε ἀψευδὲς καὶ ἀπηλλαγμένον πάσης ἀνακριβείας.

Δὲν ὑπάρχει βεβαίως ἀνάγκη ν’ ἀντικρούσωμεν τοιαύτας κακοθείςς μωρίας διότι θὰ διεπράττομεν ὕβριν πρὸς τὴν Ἑλλάδα ἐπιχειροῦντες ἀναίρεσιν κακοβούλων καὶ πασιδηλῶν συκοφαντιῶν.

Ὁ υδείς ἄγνωσε ὅτι ὁ λαὸς τῆς ἔλευθερας Ἑλλάδος, ὡς καὶ οἱ λοιποὶ Πανέλληνες, διετήρησαν ὅλον τὸ ἀρωμα τῶν οἰκογενειακῶν καὶ ἑθικῶν ἀρετῶν οὐ μόνον ἐξαιρετῶς εὐσεβῆς ἦν πρὸς τὴν πίστιν τῶν πατέρων ἢ ἀλλὰ καὶ ὑπὸ πανελληνίου διαπνεόμενος πόθου καὶ εἰς πάσαν θυσίαν ἀσεμνὸς ὑποβαλλόμενος ὑπὲρ τῆς μεγάλης ἑθικῆς ἰδέας. Τὰ πράγματα καὶ τὰ παραδείγματα εἶνε τοσάτα καὶ τόσον πρόδηλα εἰς πάντας, ὡστε περίττον θεωροῦμεν πάντα περὶ αὐτῶν ὕβριν. Τὰς ἄγνωσε ὅτι πάντες οἱ πρωθυπουργοὶ τῆς Ἑλλάδος ἀπέθανον πτωχοὶ, εἶτε πτωχοὶ εἶτε πλούσιοι εἰς τὴν πολιτικὴν ἐπίδοσίαν. Ο Βουλγαρης κατήρξατο πλούσιος καὶ ἀπέθανε πένης, ἀφοῦ ἐξασφάλισε καὶ τὴν γνωστὴν ἐν Πόρῳ περιβόλαν του. Ὁ Επ. Δεληγεώργης ἐσχῆ τὴν εὐκαιρίαν νὰ κερδήσῃ ἐκκακομίρει ἐκ τοῦ ζητήματος τοῦ Λαυρίου καὶ μετὰ βδελυγμίας ἀπέκρουσε προτάσεις πρὸς τοῦτο περὶ ἐνὸς μόνου μεριμνήσας. αὐτῶν ἀνακριβείας. Πῶς νὰ ἐξασφάλισε τὸν πλούτον τοῦ Λαυρίου ὑπὲρ τῆς Ἑλλάδος ἀπὸ τῶν ἔξων ἀρπακτικῶν ἐταιρεῖῶν. Ἀπέθανε πένης, καὶ ἡ χήρα του συνετηρεῖτο μετὰ τῶν ὀρφανῶν δι’ ἐτησίως συντάξεως ἀπονεμηθείας ὑπὸ τῆς Ἑλληνικῆς Βουλῆς. Ὁ Κούμουνδοῦρος κυβερνήσας τὴν Ἑλλάδα ἐπὶ μακροὺς ἑνατοῦς ἀπέθανε καταλιπὼν χρέη ὑπέροχα εἰς τοὺς υἱοὺς του, ἀπειρα
δὲ ύπάρχουσι παραδείγματα καταδείκνυτα τὴν μεγάλην καὶ ἐλεήμονα καρδίαν του. Ὅ Χαριλ. Τρικούπης κατηνάλωσε τὴν ἐξ 100 χιλ. φρ. πατρικὴν κληρονομίαν καὶ κατέλιπε τὴν ἀδελφὴν του πτωχὴν διατηροῦμενην διὰ κυβερνητικῆς χορηγίας. Ὅ Θεοδ. Δηλιγιάννης ἐβοηθεῖτο σικυόνικος ύπὸ τοῦ ἀδελφοῦ του κ. Δηλιγιάννη διαπροσός ἱστροῦ καὶ καθηγητοῦ ἐν τῷ Εθνικῷ Πανεπιστημίῳ καὶ σῆμερον συντηρεῖται μόνον διὰ τῆς μηνιαίας συντάξεως ἢ ἐχει ως χρηστός οὐκέτι πάνω τὰ 25 ἕτη. Ὑπήρξαν οἱ Ἑλληνες πρωθυπουργοὶ μικροφιλόδοξοι καὶ κατάτεροι κομματικῶν ἐπηρεασμῶν ἀλλὰ πάντοτε χρηστοὶ καὶ ἀφιλοκερδεῖς, οὔτε οἱ ἀσπονδότατοι τῶν Ἑλλῆνων ἐχθροὶ ἐτόλμησαν ἢ ἐπιρρήσῳ κατ᾽ αὐτῶν τὴν ὑβρίν ἢ μετὰ πρωτοφανοῦς κουφότητος καὶ μοχθηρίας ἔξηγειλεν ὁ κ. Τεκνόπουλος.

Ἐὰν μὴ ἐφοβεῖτο τοὺς ζωοκλέπτας ὁ κ. Τεκνόπουλος καὶ περιήρηκε τὴν Ἑλλάδα θὰ ἐμάνθανεν ὅτι ὁ κλῆρος ἀπολαύει παρὰ τῷ Ελληνικῷ λαῷ ἅκρον σεβασμοῦ, οἱ δὲ ἱερεῖς τῶν χωρίων ἀπολαμβάνουσι τοσοῦτο, ὡστε εἶνε οἱ εὐπορώτεροι τῶν χωρικῶν. Δυνάμεθα διὰ τοῦτο νὰ διαβεβαιώσωμεν τὸν κ. Τεκνόπουλον ὅτι οὐδέποτε ἢ ζωοκλῆπτη ἐλαβεν όσας νομίζει διαστάσεις, περιεστάλη δὲ μεγάλως δι᾽ αὐστηρῶν νόμων καὶ ποινῶν, ὥστε νὰ δύναται μετὰ θάρρους νὰ μεταβῇ ἐκεῖ, ἀφοῦ μάλιστα ὁ Ἐγγελ ἐν τῇ Ἀκαδημίᾳ τοῦ Βερολίνου ἐν δημοσίᾳ περὶ Ἑλλάδος διαλέξει εἶπε: «Πάντες οἱ Ἑλληνες καὶ ἰδίᾳ οἱ Πελοποννήσιοι εἶνε εὐγενεῖς!». Οὐδεμία εὐτυχῶς Τράπεζα Ἑλληνικὴ περιεπέσεν εἰς δολίαν χρεωκοπίαν, καὶ πλὴν τῆς Πιστωτικῆς, ἢτις περιήλθη τοῖς ἀνωμαλίας ἐνεκα ἀτυχῶν ἐπιχειρήσεων, αἱ λοιπὰ Ἑλληνικὲς ἀπολαμβάνουσι πλήρους καὶ ἀκραδάντων πίστεως ἐν Εὐρώπῃ, ἐνεκα δὲ τῆς δεξιᾶς καὶ χρυσῆς διαχειρίσεως ἐξήλθων ἀλώβητοι σχεδὸν ἀπὸ τῆς τελευταίας πολεμικῆς συμφορᾶς. Ἡ Εθνικὴ Τράπεζα μάλιστα τῆς
Ελλάδος, ἡτίς περιεπλάκη εἰς τὰ ἑθνικὰ δάνεια ἐπισπάται τὸν θαυμασμὸν τοῦ οἰκονομολογικοῦ κόσμου διὰ τὴν ἀντοχὴν, ἢν ἐπεδείξατο κατὰ τὸν ἐπισκήπτηντα ἑθνικόν κλύδωνα τῶν τελευταίων ἔτων, ἡ δὲ Τράπεζα Αθηνῶν ποιεῖται γιγάνται ἄλματα.

Μακρακική πάσχων λέπραν ὁ κ. Τεκνόπουλος ἐπαναλαμβάνει κατὰ τοῦ Πανεπιστημίου καὶ τῆς Ἐλληνικῆς δημοσιογραφίας, ὥσα κατὰ κόρον γράφει ὁ Χριστοκάπηλος Μακράκης ἐν τῷ μωρῷ «Λόγῳ» του.

Τίνας δὲ προόδους διεπράξατο ὁ λαὸς τῆς ἑλευθέρας Ἑλλάδος ἐν παντὶ οἰκονομικῷ κλάδῳ δεικνύει ἡ γνώμη Γάλλου διαπρεποῦς περὶ τῶν ἐκθεμάτων τῆς Ἑλλάδος, ὡς περιμένῃ δὲ ὁ κ. Τεκνόπουλος ἵνα μάθῃ τὶς λαὸς τῆς Ἀνατολῆς ἃς λάβῃ τὰ πλείονα καὶ ἀνώτερα βραβεία ἐν τῇ Παγκοσμίῳ Ἐκθέσει.

[...] Τὰ ἐλατήρια τοῦ ἀντεθνικοῦ κηρύγματος

Εἴπομεν ὅτι τὸν κ. Τεκνόπουλον θεωροῦμεν ἀνίκανον πρὸς συζήτησιν διότι ἐκ τοῦ κηρύγματος του κατεμάθομεν ὅτι καὶ πνευματικῆς παιδεύσεως ἐνὶ ἀμοιραὶ καὶ μορφώσεως χριστιανικῆς λέγομεν δὲ τὸ τοῦ παρρησίᾳ καὶ μετὰ μακρακικῆς τραχύτητος διότι τοιαύτην ἐμορφώσαμεν ἀκράδαντον πεποίθησιν καὶ εἰμέθα πάντοτε ἐνοῦμοι νὰ κυρώσωμεν τὴν γνώμην ἡμῶν ταύτην ἐὰν προκληθῶμεν. διὰ τοῦτο δὲν ἐπιχειροῦμεν όντων ἀναιρέσαμεν ὅσα ἐπισφαλῆ καὶ ἀνόητα εἰπὲ περὶ ἄλλων ἑθνῶν προβάλλων ταῦτα εἰς μίμησιν, δι’ ἀρετὰς, ὃν στεροῦται ἐκεῖνα, εἰνὲ δὲ ἀπὸ φύσεως καὶ χαρακτήρος πεπροικισμένη διὰ τούτων ἡ Ἑλληνικὴ φυλὴ.
Προβάλλει νῦν ἀφ’ ἑαυτοῦ τὸ ἐρώτημα: τίνα ἄρα γε τὰ ἐλατήρια τὰ ἂθησαντα εἰς τοσοῦτον ύβρεως κατὰ τῆς μητρὸς Ἑλλάδος κληρικόν τοὺς ἐλληνικωτάτων Οἰκουμενικῶν Πατριαρχείων τῆς Κ/πόλεως καὶ μέλος τῆς Μ. Ἐκκλησίας; Μήπως, ἄρα γε, ἢ ἐπιθυμία ἵνα φανῇ ἄρεστὸς εἰς τὴν τουρκικὴν Κυβέρνησιν ὁ κ. Τεκνόπουλος καὶ δυνηθῇ διὰ τῆς συνδρομῆς αὐτῆς νὰ καταλάβῃ ἀνώτερον ἐκκλησιαστικόν ἁξίωμα, ἢ ἕπος πεντηκονταύγους ἢ διὰ παρέμεινεν ἱεροδιάκονος; Ἀγνοοῦμεν τὴν ἑν Κων/πόλει συμπεριφορὰν τοῦ καὶ τὸ ἑν Κοντοσκαλίῳ τουρκόφωνον κύρυγμα τοῦ, ἢ ἑν τῇ τυρκικῇ Κυβέρνῃ εἰς τὴν ὑποθήκην ὁ κ. Τεκνόπουλος καὶ δυνηθῇ διὰ τῆς συνδρομῆς αὐτῆς νὰ καταλάβῃ ἀνώτερον ἐκκλησιαστικόν ἁξίωμα. ἅτα ἑν, ἢ ἐν τῇ ἑν παρεμείνε τὸ κληρικὸς ὁ κ. Τεκνόπουλος ἐν τῇ τυρκικῇ Κυβέρνῃ εἰς τὴν ὑποθήκην ἢ ἐν τῇ τυρκικῇ Κυβέρνῃ εἰς τὴν ὑποθήκην τοῦ, ἢ διὰ τῆς συνδρομῆς αὐτῆς νὰ καταλάβῃ ἀνώτερον ἐκκλησιαστικόν ἁξίωμα. Ἐν χώρᾳ δηλονότι, δυνηθῇ διὰ τῆς συνδρομῆς αὐτῆς νὰ καταλάβῃ ἀνώτερον ἐκκλησιαστικόν ἁξίωμα. Ἐν χώρᾳ δηλονότι, ὡς ἐν τῇ τυρκικῇ Κυβέρνῃ εἰς τὴν ὑποθήκην ἢ διὰ τῆς συνδρομῆς αὐτῆς νὰ καταλάβῃ ἀνώτερον ἐκκλησιαστικόν ἁξίωμα. Ἐν χώρᾳ δηλονότι, ἡ ἐθνικὴ ἰδέα ἀπέβη ἃ τὸ λατρευτὸν ἱεροδιάκονος τῆς Κων/πόλεως καὶ τοῦ Κοντοσκαλίου τουρκόφωνον κύρυγμα τοῦ, ἢ ἐν τῇ τυρκικῇ Κυβέρνῃ εἰς τὴν ὑποθήκην ἢ διὰ τῆς συνδρομῆς αὐτῆς νὰ καταλάβῃ ἀνώτερον ἐκκλησιαστικόν ἁξίωμα. Ἔνωσαμεν τὸ ὁ κ. Τεκνόπουλος καὶ δυνηθῇ διὰ τῆς συνδρομῆς αὐτῆς νὰ καταλάβῃ ἀνώτερον ἐκκλησιαστικόν ἁξίωμα. Ἔνωσαμεν τὴν ἐν τῇ τυρκικῇ Κυβέρνῃ εἰς τὴν ὑποθήκην ἡ ἐθνικὴ ἰδέα.
δυνάμεθα νὰ λάβωμεν τοιαύτας παρ’ ἀδελφῶν. Ἐκτοτε ἀπεσιωπήθη τὸ πράγμα μέχρι τῆς 23 Μαρ. 1900, ὅτε ἔθεκα ἐν τοῖς ὄδοις τῆς Λευκωσίας κομψομενοσ τῆς κληρικοσ ἀνέχων τα ποδήρ ράσα του δίκην φιλαρέσκου γυναικος καὶ διανέμων συστατικάς ἐπιστολάς εἰς ἰδίωτας ἐνταῦθα. Καίτοι προηγήθη ἄλληλογραφία μεταξὺ τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς τῆς Κύπρου καὶ τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου, (γνωστὸν δὲ τὶς ἐτήρει ἐν τῇ Ἀρχιεπισκοπῇ τὴν ἀπόκρυφον ταύτῃ ἄλληλογραφίαν) ὁ ἐν λόγῳ νέηλυς κληρικὸς κατάκηκεν ἐν ξενοδοχείῳ καὶ τῇ ἐπιούσῃ μετέβη εἰς Μετοχόον Κύκκου καὶ ἐκεῖθεν εἰς τὸ γραφεῖον τοῦ δημοσιογραφικοῦ ὄργανος τῆς σπείρας, ἐδημοσιεύθη δὲ ὅτι ὁ κ. Τεκνόπουλος ἀπεστάλη εἰς Κύπρον χάριν Ἐκκλησιαστικῶν ζητημάτων. Οὕτω προσεπάθουν νὰ θολώσωσι τὰ νερὰ καὶ νὰ πιστευθῇ ὅτι δὲν προσεκλήθη ἐντεῦθεν ἀλλ’ ὅτι ἀπρόσκλητος ἐπέμφθη ἐκ τῶν Πατριαρχείων ὁ κ. Τεκνόπουλος.

Ὀ καθηγητῆς τῶν ἱερῶν μαθημάτων ἐν τῷ Γυμνασίῳ κ. Σπ. Σπυριδάκης εἶχε παρακληθῆ παρὰ τῆς Ἐπιτροπείας τοῦ Ι. Ναοῦ Φανερωμένης ἵνα ὁμιλήσῃ κατὰ τὴν θείαν λειτουργίαν του Εὐαγγελισμοῦ, ἀλλ’ ἄφικετο ὁ ποθεινότατος κ. Τεκνόπουλος καὶ ἐπρεπε νὰ τεθῇ εἰς ἔργον. Τῇ παραμονῇ τῆς 25 Μαρτίου τοιχοκολλᾶται γνωστοποίησις ὅτι ὁ Ιερολ. κ. Τεκνόπουλος παρεκλήθη παρὰ τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἀρχῆς – τοῦ Ἀρχιμανδρίτου δηλονότι – ἵνα ὁμιλήσῃ κατὰ τὴν θείαν ἀκολουθίαν τοῦ Εὐαγγελισμοῦ, καὶ ἄν εἰμεθα καλῶς πληροφορημένοι, ὁ κ. Σπυριδάκης, μὴ εἰδοποιηθεῖς ἐγκαίρως περὶ τοῦ πράγματος, μικρὸ έδέση νὰ περιέλθῃ εἰς ἀμηχανίαν βλέπων τὴν θέσιν τοῦ ἐν τῷ ναῷ κατειλημμένην παρ’ ἄλλου ἐν ἀγνοίᾳ του.

Ἡ ἡμέρα ἦτο κατάλληλος ἔνεκα τῆς βαρυσημάντου ἑορτῆς ἔνας πολὺς κόσμος καὶ ἡ φάρσα ἐκεῖ ἐπετύχανε. Εἴπε τότε ὁ κ. Τεκνόπουλος τὰς ἀνοησίας ἐκείνας καὶ κατέληξε νὰ
ὑποδείξη ὅτι ἡ Ἐκκλησία ἔχει πολλοὺς ἐχθρούς, τὸν Παπισμόν, τὸν Προτεσταντισμόν, τὸν Χλισμόν, τὸν Μασσονισμόν, καὶ ταύτας ἐκτοτε ἐπαναλαμβάνει κατά κόρον καὶ μέχρι ἄδιας καὶ ἀνέδειξεν ὁ παράδοξος οὖτος ἄνθρωπος τὸ εὐαγγελικόν κήρυγμα ἀγονον καὶ παντελῶς στείρον, μέχρι οὗ κατήντησε τῇ πρόπαρελθουσῇ Κυριακῇ εἰς τὰς χυδαίας ύβρεις κατά τῆς Ἑλλάδος καὶ τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθους. Δὲν πρέπει νὰ παρίδωμεν ὅτι συνωδεύσητο πάντοτε καὶ ὑπὸ τοῦ αἴδεσιμ. ἀγγλου ἐφημερίου κ. Δοκουόρθ.

Ἐκ πάντων τούτων καὶ τῆς γνωστῆς ἡ ἡ συμπεριφορᾶς τοῦ πᾶς δύναται νὰ ἐξηγήσῃ τὴν ἀντεθνικὴν διαγωγὴν τοῦ ἀνθρώπου τούτου.

Ἡ σπείρα, εἰς ἣν προσεκολλήθη ὁ κ. Τεκνόπουλος καὶ αἱ ἡ ἀντανακλασίας τῆς Ἐλλάδος καὶ τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθους. Δὲν πρέπει νὰ παρίδωμεν ὅτι συνωδεύσητο πάντοτε καὶ ὑπὸ τοῦ αἴδεσιμ. ἀγγλου ἐφημερίου κ. Δοκουόρθ.

Μετὰ τὸν Μασσωνισμόν καθῆκον τοῦ ἔθεώρησεν ὁ κ. Τεκνόπουλος νὰ ὑβρίσῃ τὴν Ἐλευθέραν Ἑλλάδα καὶ τὸν λαὸν αὐτῆς πιστεύων ὅτι οὕτω ἢ ψύχραιμον πόσων (!). Ὕβρισε τὸ Ἑθνικὸν Πανεπιστήμιον καὶ ὑπὸ τοῦ Ἐθνικοὶ Μητροπολίτες.
αὐτὸ καὶ μὴ ἀποστέλλωσι τα τέκνα των εἰς Ἀθήνας οἱ Κύπριοι, καὶ τούτο διότι τυγχάνει ἀληθὲς ὅτι ἡ τε Κυβέρνησις καὶ ἡ σπείρα μὲ βάσκανον ὁμοίως διέλειτο τοὺς ἐν Αθήναις Κυπρίους φοιτητὰς, οὐχ θεωροῦσι στρατιώτας τῆς ἐθνικῆς ἱδεας ἐν τῇ χώρᾳ.

Ταῦτα μετὰ πεποιθήσεως φρονοῦμεν ὅτι εἶνε τὰ καταχθόνια σχέδια ἁθλίων ἀνθρώπων, καὶ ψυχὴν καὶ συνείδησιν ἀπεμπολησάντων εἰς τοὺς πλειοδοῦντας.

Θὰ ἐρωτήσωμεν ἵσως οἱ κάτοικοι τῶν ἄλλων πόλεων: καὶ διατὰ ἀνέχεσθε ἐν Λευκωσίᾳ ἱεροκήρυκα ὑβρίζοντα οὕτων καπηλικῶς τὴν προσφιλεστάτην τοῦ Πανελληνίου μητέρα; Διότι, ἀπαντῶμεν, ὁ ὑβριστὴς εἶνε ὅλως ἁκίνδυνος καὶ προκαλεῖ τὸν γέλωτα μᾶλλον ἢ τὴν ἀγανάκτησιν. θεωροῦμεν αὐτὸν ἀνάξιον λόγου καὶ διεξήλθωμεν τῇ ἀνατέρω ἢν καταστήσωμεν καὶ εἰς τοὺς μᾶλλον δυσπίστους γνωστὴν τὴν προσκεμμένην καὶ μεμελετημένην πορείαν καὶ ἐνεργείαν ὑρισμένην σπείρας ἀνθρώπων κατὰ τῶν ἁλθῶν καὶ υπερτάτων συμφερόντων καὶ τοῦ γνησίου ἐθνικοῦ φρονήματος τοῦ λαοῦ.
Ευαγόρας, «Υβριστής του ελληνικού έθνους από του άμβωνος»,
18 Μαΐου 1900.
2.

Ἡ ἀληθὴς ἔννοια τοῦ πολιτικοῦ ἀγώνος ἐν Κύπρῳ

[1904]

Ὁ ἐν Κύπρῳ διεξαγόμενος κατὰ τὰ τελευταῖα κυρίως ἔτη ἀγών ἐπεσπάσατο σύντονον τὴν προσοχὴν καὶ ζωηρὸν τὸ διαφέρον τοῦ Πανελληνίου, ἀλλ’ ἐν πολλοῖς δὲν κατενοήθη ἡ ἀληθὴς καὶ πραγματικὴ ἔννοια τούτου τούτου παρὰ πολλοῖς ἐν τῇ ξένῃ καὶ ἐν τῇ νήσῳ αὐτῆ.

Ἐξελήφθη παρὰ πολλῶν ὡς ἀγών προσωπικὸς, δι’ οὗ οἱ ἀντιτιθέμενοι πειράσονται νὰ θεραπεύσωσι κομματικὰ καὶ προσωπικὰ πάθη καὶ συμφέροντα, ὡς τούτο συμβαίνει εἰς πλείστας κοινότητας καὶ εἰς τινα κράτη προσέτι ἐλεύθερα καὶ αὐτόνομα. Τούτου ἐνεκεν ἀναγινώσκομεν καὶ ἀκούομεν προτροπάς, παραπληθύσεις καὶ ἐπιτιθέμεσεις ἐς ἄλλους καὶ παρὰ τῶν πολλών καὶ παρὰ τῶν ἄλλων πάθη καὶ χαράς τε ἐξ ἀπλῆς ἀνθρώπου καὶ τοῦτο πολλάκις παρ’ ἐκεῖνων εἰς ὡς δυνάμεθα νὰ εἴπωμεν τὸ τοῦ Αἰσώπου «ἄλλων ἰατρὸς αὐτὸς ἔλκεσι βρύων».

Ἡ πεπλανημένη αὐτὴ ἀντίληψις προέρχεται τὸ μὲν ἐκ προκαταλήψεως, τὸ δὲ ἐκ τῶν προσπαθεῖων τῆς μειονότητος ὡς συγκαλύπτῃ τὸν ἀληθὴ σκοπὸν τοῦ πολιτικοῦ προγράμματος αὐτῆς, προβάλλουσα μάλιστα ἐν τῷ φανερῷ ὅσας ἀρχὰς ἐν τῷ κρυπτῷ πολεμεῖ ἀντιστρατευομένη εἰς τὰ ὑψίστα καὶ ἱερώτερα τῆς χώρας ταύτης συμφέροντα καὶ ἰδεώδη. Οἱ δημιουργοὶ τῆς ἐν Κύπρῳ ἀντεθνικῆς πολιτικῆς δὲν ἔχουσι τὸ θάρρος τῶν ἰδεῶν αὐτῶν, ὡς ἐκθέσωσι ταύτας ἀκούομεν, διότι εἶνε
βέβαιον ὅτι θ’ ἀπεκηρύττοντο καὶ θὰ κατεδικάζοντο καὶ ὑπὸ πλείστων τῆς ύπολειπομένης μειονότητος, οίτινες δὲν θέλουσι νὰ πιστεύσωσιν ὅτι οὶ ἀνθρώποι αὐτοὶ πολεμοῦσι τὸν ἐθνισμὸν καὶ τὴν Ἐκκλησίαν τῶν νησιωτῶν, βύουσι δὲ τὰ ἅτα καὶ πρὸς τὴν διάτορον τῶν πραγμάτων φωνὴν καὶ πρὸς τὸ ἄπλετον φῶς τῆς ἀποδεδειγμένης ἀληθείας καμμύουσι τοὺς ὀφθαλμοὺς.

Τὴν πολιτείαν αὐτῶν ταύτην εὐφήμως καλοῦσι μετριοπαθῆ καὶ σάφρονα, ἢτις ὅμως ὀὐδόλως ὥρθεν καὶ ἐπὶ τὸν ἀτυχὴ τοῦτον τόπον, διότι ὑπὸ τὸ κράτος αὐτῆς οὔτε οἱ φόροι ἑμετριάσθησαν, οὔτε ἡ τοπικὴ πίεσις καὶ βία ἠλαττώθη, οὔτε ἡ Ἐκκλησία ὑπεστερίχθη, τούτων μάλιστα, οἱ φόροι ἱκετεύθησαν, καὶ ὁ ἀφοπλισμὸς ὑπὸ τὸν κλεινὸν Σίρ Οὐάλτερ Σένταλ καθιερώθη καὶ ἐκβιασμὸν συντονάτερον, καὶ πάντα τὰ καταθλιπτικὰ μέσα πρὸς ἐκβιασμὸν τῶν φόρων ἐπὶ τῆς Ἀρμοστείας ἐνεπονθήσαν καὶ ἐφημρώθησαν, ἵνα καὶ ἐπὶ τῆς διαδόχου αὐτῆς, ἐν δὲ μόνον ἡ ἀνοώτητα καὶ τῶν λαῶν ἐπὶ τὸν ἀμφισβήτητον καὶ καθιερώθη ὁ ἀποδειγμάτων τίτλον τοῦ φιλελλήνου, εἰς Ἀρμοστὴν ὅστις ἀντὶ τῶν ἐθνικῶν καὶ τῆς Ἐκκλησιαστικῆς συμφέροντων τοῦ Ἑλληνικοῦ πληθυσμοῦ τῆς νῆσου.

Τὸ λέγειν ὅτι προδόται δὲν ὑπάρχουσιν ἐν Κύπρῳ κολακεύει βεβαίως τῶν τοπικῶν ἐνεπονθήσαν καὶ τῆς ἀρμοστησίας ἐφημρώθησαν, ἀλλ’ ὡς περὶ τῶν πράγματα παραχωροῦσι τὴν τοπικὴν φιλοτιμίαν, ἀλλὰ ὡς περὶ τῶν ἐθνικῶν καὶ τῆς Ἐκκλησιαστικῆς συμφέροντος. Οὐδὲμία χώρα ὑπήρξεν ἀπολλαγμένη τοῦ ὀλεθρίου.
τούτου βοτάνου, ὅπερ πολλάκις ἐγένετο πρόξενον μεγίστων συμφορῶν μὴ ἐκκοπὲν πρόρριζον ἐν καρπῷ.

Υπὸ τοὺς νόμους τοῦ Λυκούργου ἄδυνατος ἐθεωρεῖτο ἡ προδοσία, καὶ δῆμος προδότης ἀνεδείχθη ὁ Παυσανίας αὐτὸς, καὶ ἡ μήτηρ τοῦ καταπνίξασα πᾶν τρυφερόν μητρικὸν αἴσθημα ἐθηκε τὸν πρῶτον λίθον ἐπὶ τῆς θύρας τῆς Χαλκιοίκου Αθηνᾶς. Μήτοι τῶν πολιτῶν Ἀθηναίων οἱ κράτιστοι δὲν ἐγένοντο προδόται χάριν τῆς ἀρχῆς; καὶ τὶς πόλεις ή κράτος ἁρχαῖον ή νεώτερον δὲν κατεπροδόθη ὑπὸ πολιτῶν γεννηθέντων καὶ ἐκπατρεῖται ἐν αὐτοῖς, καὶ τὶς ἐν τῷ κόσμῳ νομοθεσία παρέλιπε ν’ ἀναγράψῃ εἰδικὸν ἀρχαῖον περὶ προδοσίας; Ἡ ἡρωοτόκος Κρήτη όμοφώνος κατεδίκασε τοὺς προδότας αὐτῆς ἀμα ἄποκαλυφθέντας καὶ δὲν ἐδίστατε καὶ δὲν ἀποκηρύξῃ διαπρεπές τέκνον αὐτῆς ἐπὶ μόνη τῇ ὑπονοίᾳ ὅτι ἀντιστρατεύεται εἰς τὴν ταχίστην ἑθικὴν ἀνακαλυφθέντας καὶ δὲν ἐδίστατε καὶ δὲν ἀποκηρύξῃ τέκνον αὐτῆς ἐπὶ μόνη τῇ ὑπονοίᾳ ὅτι ἀντιστρατεύεται εἰς τὴν ταχίστην ἑθικὴν ἀποκατάστασιν αὐτῆς. Εἰς τρεῖς χιλιάδας ἄνηλθεν οἱ ἐν τῇ Ἀγγλίᾳ ἐκκυρωθέντες Βόερς οἱ διὰ τῆς ἀρχῆς ἑπταετῆς ἐπὶ τῶν τριῶν ἡρωικῶν ὑπὲρ ἐλευθερίας τῆς κοίνης πατρίδος ἀγωγωμένων ἀδελφῶν αὐτῶν, ἀλλὰ τοῦ βοερικοῦ λαοῦ τὸ ἀγέρωχον μέτωπον παραμένει καὶ μετὰ τοῦτο ἀκηλιδωτόν, καὶ ἡ ἱστορία δὲν θα διστάσῃ νὰ θέσῃ ἐπ’ αὐτοῦ τὸν στέφανον τοῦ ἡρωισμοῦ.

Πρὸς τί, ἅρα γε, ἄξιούμεν ὅπως ἡ Κύπρος ἀποτελέση ἔξαντες γενικεῖται καὶ ἐνεῖχε ἐξαιρέσεις μέχρι τοῦ τεττό κανόνας, καὶ τοῦτο ἐν τῇ πράγματα μαρτυρούσι καὶ κατακραυγάζουσι; Ἡψιστὸν καθῆκον ἐνθικῶν εἶχεν ὁ φιλόπατρις Κυπριακὸς λαὸς νὰ ἐξεγερθῇ σύσσωμος καὶ πατάξῃ τοὺς δημιουργὸς οἰκίνες τὰ εὐγενότατα ἱδεώδη τοῦ ἐξεμεταλλεύθησαν, ἣν ἀναπεπόθαν ἱδίᾳ συμφέροντα καὶ πάθη, καὶ κατὰ τῆς ἀντιεθικῆς ταύτης πολιτικῆς ύπάρχει παρ’
ἡμῖν ὁ ἀγὼν, ἀπηλλαγμένος κατὰ τὸ πλεῖστον ταπεινῶν κομματικῶν καὶ προσωπικῶν παθῶν.

Ἡ μεγάλη πλειονότης πλήρη ἐξουσία συνείδησιν τοῦ ἑθνικοῦ σκοποῦ ὄν ἐπιδιώκει, παραμένει καὶ θὰ παραμένῃ πεπυκνωμένη καὶ ἀδιάσπαστος ὑπὸ τὴν σημαίαν τῆς ἐπισήμως διακηρυχθείσης ἑθνικῆς πολιτικῆς, οὐδεμίαν δὲ διαλλαγήν πρὸς τοὺς ἀντιπάλους θὰ δεχθῇ εἰμή μετὰ τὴν ἀπερίφραστον μεταμέλειαν καὶ τὴν τελείαν ὑποταγήν τῶν ἀντιθέτων εἰς τὸ ἑθνικὸν αὐτῆς πρόγραμμα.

Ἡκούσαμεν καὶ ἀνέγνωμεν πολλάκις προτροπὰς καὶ παραινέσεις περὶ διαλλαγῆς καὶ συμπράξεως ἐν ἀδελφικῇ ὁμοφωνίᾳ πρὸς ἐπίλυσιν τῶν ἀπαχολούντων ἴχνας ζητημάτων ἀλλ᾽ ὑπὸ τοιούτους ὅρους πάσα συνεννόησις ἀποβαίνει ἀδύνατος, διότι δὲν πρόκειται περὶ ἀπλῶν κομματικῶν καὶ προσωπικῶν ἀντιθέσεων ἀλλὰ περὶ πολιτικῶν ἀρχῶν ὅλως ἀντικειμένων καὶ πρὸς ἀντιθέτους καὶ ἐναντίους ὅλως σκοποὺς τεινοῦσαν, οἰαδήποτε δὲ οὐσιώδης ὑποχώρησις τῆς πλειονότητος θὰ ἐνίσχυε δὲ τὴν παταχθεῖσαν φατρίαν ἥτις διατηρεῖται καὶ ὑποστηρίζεται πολλαχῶς ὑπὸ τῆς ξένης κυβερνήσεως.

Ἐν Κύπρῳ ἐπαναλαμβάνεται ὁ ἐν Ἑπτανήσῳ ἄλλοτε ἀγὼν ὑπὲρ τῆς ἑθνικῆς ἀποκαταστάσεως αὐτῆς, διαφέρει δὲ καθ᾽ ὃ,τι οἱ καταχθόνιοι τῶν Ἰονίων νῆσων πολλάκις ἀντέδρασαν ἐκ τοῦ ἐμφανοῦς κατὰ τοῦ ἑθνικοῦ προγράμματος, διότι καὶ τὰ ἀπὸ τῆς ἐξουσίας προσγενόμενα καὶ τὰ προσδοκόμενα προσωπικά ώφελήματα ἦσαν μεγαλείτερα ἢ τὰ ἐν Κύπρῳ μέχρι τοῦτο παραχωρηθέντα.
Υπήρξαν έντοτοις περιστάσεις καθ’ άς καὶ οἱ ἐν Ἑπτανήσῳ καταχθόνιοι ἀνεπέτασαν τὴν σημαίαν τῆς ἐθνικῆς πολιτικῆς, εἴτε ὅπως περισωθῶσιν ἀπό τῆς ἐθνικῆς ἐξεγέρσεως τοῦ φιλοπάτριδος Ἑπτανησιακοῦ λαοῦ εἴτε ὅπως ἐκβιάσωσι παραχωρήσεις παρὰ τῆς κυβερνήσεως, καὶ ἐν τῷ σταδίῳ τούτῳ διατελούσιν ἢδη οἱ ἐν Κύπρῳ καταχθόνιοι.

Καταδεδικασμένοι καὶ συντετριμμένοι υπὸ τοῦ φιλοπάτριδος Ἑπτανησιακοῦ λαοῦ οὐδεμίαν παραλείπουσιν εὐκαριών ὅπως ἐκδηλώσωσι μετὰ προσπεποιημένης μάλιστα ζέσως ἐθνικά φρονήματα καὶ πόθους ὅπως καὶ τοὺς ἐν Κύπρῳ καὶ τοὺς ἐν τῇ άλλῃ Ελλάδι πείσωσι περὶ τῆς φιλοπατρίας αὐτῶν καὶ τῆς ἐθνικῆς πολιτικῆς. Τὸν σκοπὸν τούτον ἐξυπηρέτησε μέχρι τινὸς καὶ ὑπεβοήθησε κακῶς νοούμενη τοπική φιλοτιμία μήτοι ἀκουσθῇ ὅτι καὶ ἐν Κύπρῳ ὑπάρχουσι καταχθόνιοι καὶ μειωθῇ ἡ δικαιολογημένη ἐκτίμησις πρὸς τὴν ἄγνην καὶ ἄδολον φιλοπατρίαν τοῦ Κυπρίου λαοῦ. Ἀλλ’ οὔτε ὁ Ἑπτανησιακός οὐδ’ ἄλλος τις λαὸς ἐστιγματίσθη διότι ὑπῆρξαν ἐν τοῖς κόλποις αὐτοῦ καὶ ἀνθρώποι θυσιάζοντες τὸ γενικὸν εἰς τὸ προσωπικὸν συμφέρον καὶ ἰδεώδη ὑψηλὰ καὶ εὐγενὴ εἰς ταπεινὰ πάθη καὶ προσωπικοὺς ύστερολογισμοὺς.

Εἶνε ἀναπόδραστος καὶ ἐπιτακτικὴ ἀνάγκη μάλιστα ὅπως οἱ πρωτεργάται τῆς ἀντεθνικῆς πολιτικῆς ἐν τῇ νήσῳ daktυλοδεικτῶνται ἵνα μὴ παραπλανῶσι τοὺς ἀπλοϊκώτερους καὶ φαίνονται πρὸς τὴν ξένην Κυβέρνησιν ὅτι ἀποτελοῦσι φατρίαν ἐστὶ καὶ ἐν Κύπρῳ καταχθόνιοι καὶ ὀλίγον μόνον θιασωτῶν.

Ὑπὸ τὸ κράτος τοιούτων σκέψεων καὶ ἀποφάσεων προέβη ὁ Κυπριακὸς λαὸς εἰς τὰς πανηγυρικὰς ἐκλογὰς, ἐπισημοποιήσας κατὰ τὸν μᾶλλον ἀναμφισβήτητον τρόπον τὸ κράτος καὶ τὴν ἀναγνώρισιν τοῦ ἐθνικοῦ προγράμματος ώς ἐπισήμως κεκυρωμένου κώδικος παντὸς τά πολιτικά πράττοντος
ἐν Κύπρῳ, οὐδεμία δ’ ἐπιτρέπεται προσέγγισις ἢ συνεννόησις προς ἐκείνους οἰτίνες ἀντιτίθενται πρὸς αὐτὸ ἐν κρυπτῷ ἢ ἐν τῇ φανερᾷ.

Ὡς παρενοήθη ἡ ἔννοια τοῦ πολιτικοῦ ἀγῶνος παρὰ πολλῶν, οὕτω παρενοήθη καὶ τὸ Ἀρχιεπισκοπικὸν ἡμῶν ἥμων ζήτημα, ὅπερ πολλοὶ ἐν Κύπρῳ καὶ ἐν τῇ ξένῃ ὑπέλαβον ἡμὰς ζήτημα προσωπικῆς μόνον καὶ κομματικῆς ἀντιθέσεως, ἐνῷ τὸ τε πολιτικὸν καὶ τὸ Ἀρχιεπισκοπικὸν ζήτημα εἶνε ἀλληλένδετα καὶ ἀχώριστα, ὡς εἶνε ἀχώριστος ἐν τῇ δοῦλῃ ἱδιώς ἐθνότης καὶ Ἐκκλησία.

Ὡς ἐν τῇ πολιτικῇ οὕτω καὶ ἐν τῇ Ἀρχιεπισκοπῇ. ζητήματι ὑπάρχει τελεία καὶ ἀδιάλλακτος ἀντίθεσις μεταξύ τῆς κομματικῆς καὶ τῆς μειονότητος ἤ τῶν πρωτοστατοῦντων ταύτης – διότι τὸ πλείστον τῆς μειονότητος ἡμῶν ή ἡ πλειονότητος ἡμῶν ἐκ πλάνης μᾶλλον ἢ ἐκ προθέσεως ἀντιτίθεται –. Ὁ δὲ θάτερον πρέπει νὰ γένηται ἡ θ’ ἀνέλθῃ τῶν ἠρχιεπισκοπικῶν θρόνων ἰεράρχης δεδοκιμασμένης εὐσταθείας χαρακτήρος καὶ δεδηλωμένης ὡς μόνον λόγους ἄλλα καὶ ἔργους ἐθνικῆς πολιτικῆς ἢ θὰ ἐγκαθιδρύθη ἐπὶ αὐτοῦ νευρόσπαστον καὶ πειθήνιον τῇ κυβερνήσει καὶ τῇ φατρίῳ ὀργάνῳ.

Δὲν κατενοήθη ἴσως παρ’ ἀπάντων ὅτι ἡ τοιάδε καὶ τοιάδε λύσις τοῦ Ἀρχιεπισκοπικοῦ ἠμῶν ζητήματος συνδέεται στενώτατα μετά τῆς πολιτικῆς ἡμῶν ζήτημας καὶ τῆς πολιτικῆς ἡμῶν τῆς νήσου, καὶ διὰ τοῦτο προβάλλεται συχνά καὶ ξένως ἡ περί τρίτου ἱδέα, διότι τὸ ζήτημα ἐξελήφθη ὡς ἄλλη καὶ κρυπτῷ ἡμῶν ἡμῶν καὶ οὐκ ἄλλα ἢ ἐθνικῆς κατανομῆς καὶ τῆς ἡμῶν πολιτικῆς. Ἡ Ἀρχιεπισκοπή αὐτοκεφάλου καὶ τῆς ἑρευνητῆς Ἐκκλησίας καὶ ἐν τῷ ἀνθρώπῳ καὶ ἐθνικῷ κέντρον, καὶ οὗτος θάρσης ἐν καὶ τῆς ἱδιώς Ἐκκλησίας καὶ τῶν ἡμῶν ἀξίωμα ἀντιπαλοῦν μᾶλλον δυναμίν πρὸς αὐτήν, ἡτίς καλῶς
καὶ εὐσταθῆς χρησιμοποιουμένη θ’ ἀσκήσῃ μεγίστην καὶ
tελικὴν ῥοπὴν ἐπὶ τὰς τύχας τῆς νῆσου.

Τοιούτου ὅντος τοῦ ἀρχιεπισκοπικοῦ ἀξιώματος πᾶσα περὶ
αὐτοῦ σφαλερὰ ἀντίληψις καὶ ἐκτίμησις δύναται ν’ ἀποβῇ
ὀλεθρία εἰς τὴν χώραν καὶ μέχρι τινὸς, ἵνως, καὶ εἰς τὴν
καθόλου ὀρθόδοξον Ἐκκλησίαν. Ἡ μειονότης διὰ τῶν
ἐκπροσωποῦντων αὐτὴν ἐτοίμως καὶ προθύμως θυσιάζει τὴν
ἀνεξαρτησίαν καὶ τὸ αὐτοκέφαλον τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου
eἰς τὴν ἰδέαν περὶ διορισμοῦ τρίτου τινὸς, ἀδιάφορον τίνος.
диότι ὁ τρίτος οὕτως δὲν ἢ στηρίζεται ἐπὶ τῆς ἀγάπης καὶ
tῆς ἀφοσιώσεως τοῦ Κυπρίου λαοῦ καὶ εὐχερῶς δύναται νὰ
ὑποκύψῃ εἰς ἐπηρεασμοὺς τῆς κυβερνήσεως καὶ τῆς
συμπραττούσης αὐτῆς φατρίας, καὶ καταστῇ οὕτω ταχέως
ἐπηρεασμοὺς ἀναλυόμενος καὶ ὅργανον αὐτῶν ἔπ’ ὀλέθρῳ τῆς
χώρας. Ἡ μεγάλη πλειονότης ἐν πλήρει συνείδησι τῆς εὐθύνης
πρὸς τὴν ἄνδρα καὶ τὴν Ἐκκλησίαν ἐμμένει ἀποκρούουσα
πρότασεις αἰτίνικες πραγματούμεναι δύναται μὲν νὰ
ἐξυπηρετήσωσι τοὺς κοποῦς τῆς κυβερνήσεως καὶ τῆς
φατρίας, ἀλλὰ θὰ παραβλάψωσι καορίας τὴν τέχνην καὶ τὴν
Ἐκκλησίαν τῆς Ἐκκλησίαν αὐτῆς. Ἐν τῇ προσώπῳ τοῦ Ἄγ. Κιτίου ὁ
Κυπριακὸς λαὸς ἔχει τὸν ἰεραρχὴ καὶ ἐθνάρχην ἔκτινον,
οὗτος ἀρείης καὶ ἡ χώρα καὶ ἡ Ἐκκλησία. Εἰκοσαετής σχεδὸν
πολιτεία ἀνέδειξεν αὐτὸν ἀγρυπνοῦν φρουρὸν τῶν συμφερόντων
τοῦ λαοῦ καὶ ἀδιάλλακτον τῆς ξενοκρατίας πολέμιον ὑπὲρ τῆς
ἐθνικῆς ἀποκαταστάσεως τῆς Κύπρου, καὶ ἐν τῇ πολιτείᾳ του
tαύτη ἔχει ἐνθουσιώδεις ὑποστηρικτάς τὰ 9/10 εἰμή τὸ
σύνολον τοῦ Κυπριακοῦ λαοῦ ὥς κληρικός καὶ μάλιστα ὡς
ιεράρχης εἶνε βέβαιον καὶ ἀναμφισβήτητον ὅτι καὶ τὴν
Μητρόπολιν Κυρηνείας εἶχε θέσει ἐπὶ ἄσφαλῶν οἰκονομικῶν
βάσεων καὶ παρεσκέυασεν αὐτὴν ἱκανὴν πρὸς ἢν ἦν ἐχε
ἰδιαιτέρων ἀποστολὴν, ἡτὶς ἄτυχος ἐματαιώθη μετὰ τὴν
προαγωγὴν του εἰς τὴν Μητρόπολιν Κιτίου καὶ Ἀμαθούντος. Οὐ
τῆς την τελευταίαν ταύτην Μητρόπολιν ἀνήγειρεν ἀπό οἰκονομικῶν
ἐρειπίων οὐδεὶς δύναται ν’ ἀμφισβητήσῃ διὰ διαχειρίσεως
ἀγρύπνου, ἐντίμου καὶ αὐστηρᾶς ἐποιήσατο δε αὐτὴν διὰ
κτημοσύνης πολυτίμου, ἡτὶς θεωρεῖτο ἀπόλεσθεῖσα, καὶ ἡ
Α. Εξοχότης ἐπισήμως διεκήρυξεν ὅτι τὴν παραχώρησιν ταύτην
ἐποίησατο ἢ κυβέρνησις οὐ μόνον τῇ Εκκλησίᾳ ἄλλα καὶ τῇ Α.
Πανιερότητι χαριζομένη δι’ ὅσα κατέβαλεν ἐπιμόνους καὶ
ἀνενδότους πρὸς τοῦτο προσπαθείας.

Δὲν λέγομεν τὸν Ἅγ. Κιτίου οὔτε τύπον Χριστοῦ, οὔτε
Φῶτιον καὶ Χρυσόστομον ἀλλ’ ἀνομολογοῦμεν αὐτὸν μεθ’ ἁπᾶσης
tῆς πλειονότητος καὶ τοῦ πλείστου μέρους τῆς μειονότητος ὡς
tὸν μόνον ἐνδεδειγμένον καὶ ἁρμόδιον Πρωθιεράρχη καὶ
ἐθνάρχην τῆς Αὐτοκεφάλου ἡμῶν Εκκλησίας καὶ τῆς
ξενοκρατούμενης νήσου ἐπ’ ἀγαθῷ ἀμφοτέρων, καὶ ἐν ἐκ
 omapologiá ταὐτὴ ἀκραδάντως ἐμμένων ὁ λαὸς τῆς νήσου ἐπὶ
ἐμμένων ἀπαρεγκλίτως ἐν τῇ ὁδῷ ἄρθρῳ σήμερον
καὶ μέχρι τοῦ ποθεινοῦ τέρματος.

Υπάρχουσιν, ἴσως, πρόσωπα ἐν Κύπρῳ ὡς καὶ ἐκτὸς αὐτῆς
ὑπολαμβάνοντα τὸν ἀγῶνα ὡς ἀπλοῦν κομματικὸν καὶ
προσωπικόν, ἀλλὰ τούτων ἐν μὲν πλανώνται, οἱ δ’ ἐξ
ὑστεροβολίας ἐμπεμβόλως ἐσχηματίζονται τοῦτο. Υπάρχουσιν ἄτυχος παρὰ
παντὶ λαῷ οἱ ἰδιοτελεῖς καὶ οἱ κακόβουλοι, οἱ τιθέμενοι τὰ
ἰδία πάθη καὶ συμφέροντα ύπέρ τὸ γενικὸν ἀγαθὸν, καὶ
tούτους θὰ διακρίνῃ τις ἐκ τῆς ἀσταθείας καὶ ύγρότητος τῆς
dιαγωγῆς αὐτῶν, οἵτινες ἀνεμοδεικτῶν δίκην στρέφονται πρὸς
tὸ ἐκάστοτε ἵσχυον ρεῖμα. Οἱ τοιούτοι εἶνε ἀνάξιοι νὰ
φέρωσιν οὐ μόνον τοῦ πολίτου ἀλλὰ καὶ τοῦ ἀνθρώπου τὸ
ὄνομα, εἶνε δὲ εὐτυχῶς τόσον ἀνίκανοι πρὸς ἐργα γενναῖα,
ὡς προκαλοῦσι μόνον τὴν περιφρόνησιν καὶ τὸν γέλωτα,
οὐδέποτε δὲ θεωροῦνται ὡς σπουδαῖοι παράγοντες δυνάμενοι νὰ
ὑπολογισθῶσιν ἐν τῇ καθόλου πορείᾳ τῶν δημοσίων ὑποθέσεων.

Ευαγόρας, «Η αληθής σημασία του αρχιεπισκοπικοῦ
αγώνος εν Κύπρῳ», 12 Αυγούστου 1904.
VIII. ΚΡΑΤΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

1.

Γνωμοδότησις

Ἀρχιμανδρίτου Μελετίου Μεταξάκη

Ἀντιπροσώπου τῆς Εκκλησίας Ιεροσολύμων

ἐπί τοῦ Ἀρχιεπισκοπικοῦ Ζητήματος

καταχωρηθείσα ἐν τῇ ὑπ’ ἀριθμόν ΙΖ´ καὶ χρονολογίαν

28 Σεπτεμβρίου, 1907 Συνεδρία τῆς

Ἀντιπροσωπείας τῶν Ἀγιωτάτων Πατριαρχικῶν Θρόνων.

Εἰσηγούμενος τὴν πρότασιν, ὅπως πρὸ τῆς ἀναγνώσεως τοῦ ύπομνήματος τῶν Συνοδικῶν ζητήσωμεν ἔγγραφον καὶ τὴν ἐπὶ τοῦ Ζητήματος γνώμην τοῦ Μ. Κιτίου, ἐχαρακτήρισα τὸ προτεινόμενον ὅχι μόνον ἔργον δικαιοσύνης, ἀλλὰ καὶ φρονήσεως δικαιοσύνης μὲν, διότι δὲν ἔπρεπεν ὁ Μ. Κιτίου
νὰ ἔχῃ τὸ πλεονέκτημα τῆς ἀναιρέσεως τοῦ τῶν ἀντιφρονούντων ἐγγράφου, φρονήσεως δὲ, διότι, συντασσομένων τῶν ὑπομνημάτων ἄνευ ἁμοιβαίας τοῦ περιεχομένου αὐτῶν ὑπὸ τῶν συντακτῶν γνώσεως, ὑπήρχεν ἐλπὶς νὰ ἐπιτευχθῇ συμφωνία εἰς τινὰ τούλαχιστον σημεῖα καὶ νὰ εὑρεθῇ ἐν αὐτοῖς ἔδαφος συναντήσεως. Καίτοι ἡ ἐλπὶς ὑφ’ ἧς ἡ ἐμὴ πρότασις συνωδεύετο δὲν ἐπηλήθευσεν, ὡσον ἦτο ἐπιθυμητὸν, ὡς δύναται νὰ θεωρηθῇ ἀρκούντως ἱκανοποιητικὸν τὸ ἐπιτευχθὲν ἀποτέλεσμα. Διότι, ἐν τὸ τῶν Συνοδικῶν ὑπόμνημα ἔσωθη μὲν ἀπὸ ἐπικρίσεως καὶ ἀνασκευῆς τῶν καὶ κατὰ τὴν ἐπίσημον αὐτοῦ ἀνάγνωσιν κοινῆ ἁμολογηθέντων ἀσθενῶν, αὐτοῦ σημείων, ὥστε μόνον ἐπὶ σκέψεως καὶ συμπερασμάτων, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ παραπομπῶν εἰς τὰ ἐγγράφα, ἔσωθε δὲ καὶ ἀπὸ ἀντικρούσεως βιαίας τῶν κατὰ τοῦ Κιτίου προσωπικῶν μομφῶν καὶ κατηγοριῶν, τὸ ποθούμενον κοινῶν ἔδαφος τῆς συναντήσεως εὑρέθη ἐν ἀμφότεροι τοῖς ὑπομνήμασι καὶ τούτο εἶναι ἡ ταυτότης τῆς γνώμης καὶ τῆς ἀντιλήψεως ἐπὶ τοῦ ἐκλογικοῦ καθεστῶτος τῆς Ἐκκλησίας ταύτης.

Ἀναγνωρίζουσιν ἀμφότερα τὰ ὑπομνήματα, ὅτι ὁ Ἀρχιεπίσκοπος ἐκλέγεται ὑπὸ ἐκλογικῆς συνελεύσεως ἀποτελουμένης ἐκ τῶν μελῶν τῆς Τεράς Συνόδου καὶ αἱρετῶν τοῦ λαοῦ ἀντιπροσώπων, κληρικῶν καὶ λαϊκῶν, εἰς ἐξήκοντα τὸν ἀριθμὸν κατὰ τὴν τελευταίαν ἐκλογὴν ὑπευθύνων, ὡς ὡς μὲν ἡμίσεις ἐκ τῆς ἐπαρχίας τοῦ Ἀρχιεπισκόπου, οἱ δὲ ἀλλοι ἡμίσεις ἐκ τῶν λοιπῶν τριῶν ἐπαρχιῶν τῆς Νήσου καὶ κατὰ τὴν ἀναλογίαν εἰς κληρικός πρὸς δύο λαϊκοὺς, ὅτι ἡ ἐκλογὴ γίνεται διὰ μιᾶς καὶ μόνης ἐκλογικῆς πράξεως, καὶ ὅτι ἡ ψήφος τῶν ἐκλογέων δὲν περιορίζεται ὑπὸ καταλόγου ἐκλεξίμων. Συμφωνοῦσι πρὸς τούτοις ἐφ’ ὡςον τούλαχιστον οἱ Συνοδικοί, πλὴν τῶν ἔμμεσων ἐνδείξεων τοῦ ὑπομνήματος τῶν δὲν ἀρνοῦνται καὶ τὴν ἀπὸ 11ῃ Ὀκτωβρίου 1900 ἐπιστολὴν
αὐτῶν πρὸς τὸν Μ. Κιτίου, ὅτι ἐν τῇ ἐκλογῇ τοῦ Ἱερᾶς Συνόδου περιορίζονται εἰς τὴν προπαρασκευὴν τῶν τῆς ἐκλογῆς, ἥτις τὸν καταρτισμόν καὶ τὴν ἀπόλυσιν τῆς πρὸς τὸν λαὸν ἐγκυκλίου καὶ τὴν ἐξέλεγξιν τῶν τυχόν παρουσιασθησομένων ἐνστάσεων κατὰ τοῦ κύρους τῆς ἐκλογῆς ἀντιπροσώπου τινός, καίτοι τὸ τοῦ Μ. Κιτίου δὲν παραλείπει ν’ ἀναφέρῃ ὅτι ἡ ἐγκύκλιος ἐν τῷ παρελθόντι ἐξεδίδετο ἤ ὑπὸ τοῦ πρώτου τῇ τάξει Ἀρχιερέως, ἤ ὑπὸ πάντων τῶν Ἀρχιερέων, ἄνευ τῆς ἀναμίξεως ἄλλων κατωτέρων κληρικῶν, ὅπερ ὅτι καὶ ἡμεῖς ἐκ τῆς μελέτης τῶν κωδίκων οὕτως ἔχον γνωρίζομεν. Συμφωνούσιν ἀκόμη καὶ ἐν τούτῳ τὰ ύπομνήματα, (;) καὶ ἐκ διαφόρων λόγων, ὅτι διὰ τὴν μελετωμένην ἐκλογὴν ὑπάρχει ἀνάγκη προκήρυξις νέων ἐκλογῶν ἀντιπροσώπων, ἐφ’ ὅσον τὸ μὲν ἐν ρητᾶς ὁμολογεῖ τὴν ἀνάγκην, τὸ δὲ ἔτερον δέχεται αὐτὴν.

Ἡ συμφωνία αὐτὴ ἐπί τῆς κυρίας βάσεως τοῦ ζητήματος ὑπήρξε δι’ ἐμὲ λίαν εὐχάριστος, διότι μέχρι τῆς τῶν ἐγγράφων ἀποσφραγίσεως διετέλεσον ἐν ἀβεβαιότητι περὶ τοῦ φρονήματος ἐκατέρας τῶν μερίδων ἡμῶν ἐν τῷ τρόπῳ τῆς ἐκλογῆς. Ἐγνώριζον, εἶναί ἄλληθές, ὅτι ἡ Ἱερὰ Σύνοδος δι’ ἐπισήμου αὐτῆς πράξεως, τῆς ἀπολύσεως τῆς ἐγκυκλίου, εἶχε διατιμᾶσαι, τὴν ἐαυτῆς γνώμην περὶ τοῦ τρόπου, καθ’ ὅσον ἐν τῷ Κύπρῳ ἐκλέγεται οἱ Πρόεδροι τῆς Ἐκκλησίας, καὶ ὅτι ὁ Κιτίου καὶ οἱ περὶ αὐτῶν οὐ μόνον οὐδεμίαν προέβαλον ἀντίρρησιν κατὰ τοῦ ὑπὸ τῆς Ἑκκλησίας ἐκκλησίας καθοριζομένου τρόπου ἐκκλησίας, ἀλλὰ καὶ ἐδέχθησαν καὶ ἐνήργησαν συμφωνίαν πρὸς αὐτῶν, ἐνόμισα δ’ ὅμως ὅτι ἐκ προσωπικῶν μοι συνεντεύξεων μετὰ σημαίνοντων προσώπων κληρικῶν καὶ λαϊκῶν τῆς Κυπριανικῆς μερίδος, ἀντελήθησαν ἐπιθυμητὰ τινὰ ἀόριστόν πως τῶν ἡγετῶν τῆς μερίδος τάσης, ὅπως ἀποκηρυχθή μὲν ἡ Ἑκκλησία πρὸς τὸν λαὸν ἐγκύκλιος καὶ ὁ ἐν αὐτῇ τρόπος
ἐκλογῆς, γένηται δὲ ἡ ἐπὶ θύραις ἐκλογὴ οὐχὶ κατὰ τὰς προηγομένας ὡς ἄγαν λαϊκάς, ἀλλὰ κατὰ τύπον ἡσσὸν λαϊκῶν, καὶ ἡ ἀντίληψις αὐτῇ μὲ καθίστα ἀπαισιόδοξον ὡς πρὸς τὴν ἐκτασίν τῆς ἡμετέρας ἐν Κύπρῳ ἀποστολῆς. Διότι εἶναι μὲν καὶ ἱδικὴ μου πεποίθησις, ὅτι τὸ ἐν Κύπρῳ ἐκλογικὸν σύστημα, ὡς σφόδρα ἐκκελεδαίκευμένον, δεῖται διὰ τὸ συμφέρον αὐτῆς ταύτης τῆς ἐν Κύπρῳ Ἀγιωτάτης Ἐκκλησίας μεταρρυθμίσεως ἐπὶ τὸ συντηρητικότερον, ἀλλ' ἐχὼ καὶ τὴν γνώμην, τὴν ὁποίαν νομίζω καὶ τῆς ὁλῆς τῶν Ἀγιωτάτων Ἐκκλησιῶν Ἀντιπροσωπείας, ὅτι θεμελιώδης τῆς Ἐκκλησιαστικῆς διοικήσεως ἀρχὴ εἶναι ὅτι τὰ ἐκκλησιαστικὰ καθεστώτα οὐδεμίαν ἐπιδέχονται τροποποίησιν, προέδρου τῆς Ἐκκλησίας μὴ ὑπαρχόντος, καὶ ὅτι αἱ Ἀγιωτάται Ἐκκλησίαι παρεμβαίνουσιν εἴτε αὐτόκλητοι, εἴτε κεκλημέναι — διότι ἀμφότερα εἶναι νόμιμα καὶ κανονικά — ἐπὶ εἰρηνεύσει σαλευμένης ἀδελφῆς Ἐκκλησίας παρεμβαίνουσιν οὐχὶ ἐπὶ τροποποίησιν, ἀλλ' ἐπὶ στηρίζει τῶν καθεστῶτων, ἀνεξαρτήτως τοῦ ἄν ταῦτα ταὐτίζομεν πρὸς τὰ οἶκετα ἡ διαφέρωσιν αὐτῶν, διότι ἕκαστῃ ἐπὶ μέρους Ὀρθόδοξος Ἐκκλησία, πρὸς τῷ κοινῷ καὶ ἰδιον ἐξελίσσονσα βίον, ἐμόρφωσε κατ' ἀνάγκην πρὸς τῷ κοινῷ καὶ ἰδιον σύστημα διοικήσεως νόμιμον καὶ σεβαστόν, παρὰ τὰς τυχόν ἀτελείας αὐτοῦ ὑπὸ τοῦ συνόλου τῶν Ἀγιωτάτων Ἐκκλησιῶν ἀναγνωριζομένων. Πᾶσα ἀπὸ τῆς διπλῆς ταύτης ἀρχῆς παρέκκλισις θὰ ἐπλήρωσε μὲν συγχύσεως ἐσωτερικῆς τάς ἐπὶ μέρους Ἐκκλησίας, ὅταν συνέφερε δὲ τὴν ἐξωτερικὴν ἀδελφὴν παρέκκλισις. Πᾶσα ἀπὸ τῆς διπλῆς νόμου ἐπὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐκκλησίας, ὅταν συνέφερε δὲ τὴν ἐξωτερικὴν ἀναγνωριζομένων. Πᾶσα ἀπὸ τῆς διπλῆς ἀρχῆς παρέκκλισις θὰ ἐπλήρωσε μὲν συγχύσεως ἐσωτερικῆς τάς ἐπὶ μέρους Ἐκκλησίας, ὅταν συνέφερε δὲ τὴν ἐξωτερικὴν ἀδελφὴν παρέκκλισις. Πᾶσα ἀπὸ τῆς διπλῆς ταύτης ἀρχῆς παρέκκλισις θὰ ἐπλήρωσε μὲν συγχύσεως ἐσωτερικῆς τάς ἐπὶ μέρους Ἐκκλησίας, ὅταν συνέφερε δὲ τὴν ἐξωτερικὴν ἀδελφὴν παρέκκλισις.
τὸν Οἰκουμενικὸν Πατριάρχην, ζητήσαντα τοὺς ἐκλελεγμένους ή διορισμένους ὑποψήφιους Μητροπολίτας καὶ Ἀρχιεπίσκοπον εἰς Κωνσταντινούπολιν, ὅπως χειροτονηθῶσιν ἐκεῖ. «Ἀνέκαθεν, ἐγραψαν τότε οἱ παντελῶς Ἀρχιερεῖς ἀποφαντισμένοι Κύπριοι, ἀνέκαθεν καὶ ἀπ’ ἀρχῆς Αποστολική παράδοσις καὶ κανόνες Συνοδικοὶ ἐπικρατούσι καὶ ἔχουσι τὸ κύρος καὶ τὴν ἰσχύν, ὅτι οἱ κατὰ τὴν Κύπρον Ἀρχιερεῖς ν’ ἀποκαθίστανται καὶ να χειροτονῶνται ἐν ταῖς ἐκκλησίαις τῆς Νήσου καὶ όχι εἰς ἄλλο μέρος», καὶ ἡ ἀξίωσις αὐτῶν ἀνεγνωρίσθη δικαία.

Ἡ ἀρχὴ αὕτη τῆς μετ’ εὐλαβείας τηρήσεως τῶν καθεστῶτων ἐν ταῖς Ἐκκλησίαις, μάλιστα κατὰ τὰς ἐκλογὰς τῶν Προέδρων, ἐπήνεγκε τὴν ἀποκήρυξιν τῆς πρὸ δεκαετίας γενομένης ἐν Αντιοχικῆς Ἐκκλησίᾳ καὶ τὴν ἐπακολουθήσαν διακοπὴν τῆς Ἐκκλησιαστικῆς ἐπικοινωνίας. Διότι ἡ ἀξίωσις τῶν 8 Ἀρχιερέων ὡς θυγατέρας τῆς Ἐκκλησίας τῆς Αντιοχείας, μάλιστα κατὰ τὰς ἐκλογὰς τῶν Προέδρων, ἐπήνεγκε τὴν ἀποκήρυξιν τῆς πρὸ δεκαετίας γενομένης ἐν Αντιοχικῆς Ἐκκλησίας, καὶ ἡ ἀξίωσις τῶν 8 Ἀρχιερέων ὡς θυγατέρας τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἀντιοχικῆς Ἐκκλησίας, οὕτω καὶ νὰ υπεραμύνηται αὐτῶν. Ὡς δὲ ἐν τῷ Ἀντιοχικῷ ζητήματι γνώμονα τῆς ἐνεργοῦ ἐπικρατοῦσας Ἐκκλησίας, οὕτω καὶ νὰ υπεραμύνηται αὐτῶν. Ὡς δὲ ἐν τῷ Ἀντιοχικῷ ζητήματι γνώμονα τῆς ἐνεργοῦ ἐπικρατοῦσας Ἐκκλησίας, οὕτω καὶ νὰ υπεραμύνηται αὐτῶν.
Εἶναι λοιπὸν εὐνόητος ἡ ἐμὴ χαρά. Ἦν νομίζω καὶ χαράν
tῶν λοιπῶν σεπτῶν μελῶν τῆς Ἀντιπροσωπείας τῶν Ἁγιωτάτων Ἐκκλησιῶν, ἐπὶ τῷ ὅτι ἡ ἐμὴ ἐκ τῶν συνεντεύξεων, ἂν ἐμνήσθην, ἀντὶληψις δὲν ἐπεβεβαιώθη ἐκ τῆς ἀναγνώσεως τῶν ὑπομνημάτων, ἀλλὰ τούναντιόν ἐξεδηλώθη πλήρης ὁμοφωνία ὅχι μόνον ἐπὶ τοῦ κρατοῦντος συστήματος ἐκλογῆς, ἀλλὰ καὶ περὶ τῆς ἁγιότητος τῆς ἐκκλησίας αὐτοῦ καὶ ἐν τῇ προκειμένῃ ἐκλογῇ. Ἡ διαφωνία τῶν ὑπομνημάτων ἐν τῷ σημείῳ τούτῳ ἀρχεῖ ἀπὸ τῆς λήξεως τῆς ἐκλογῆς. Ὅ μὲν Μ. Κιτίου δηλονότι φρονεῖ ὅτι, τὸ ἐκλογικὸν σύστημα τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου εἶναι ἀριστος, καὶ διὰ τούτο ὑπερφυσαμένου ἐπ’ αὐτῷ ὡς Κύπριος ἐπιθυμεῖ καὶ εὔχεται τὴν διατήρησιν αὐτοῦ καὶ ἐν τῷ μέλλοντι, ὁ δ’ Μ. Κυρηνείας καὶ οἱ μετ’ αὐτοῦ, Συνοδικοὶ ἐναντίαν ἔχοντες γνώμην ὑποβάλλουσιν παράκλησιν πρὸς τὴν Ἀντιπροσωπείαν, ὅπως παράσχει εἰς τὴν Ἐκκλησίαν τῆς Κύπρου τὰ φῶτα αὐτῆς πρὸς σύνταξιν ὄργανον κανονισμοῦ διέποντος τὰς Ἐκκλησίας ταύτης, ὅπως μὴ παρόμοιον τι εὑρή τὴν Ἐκκλησίαν τῆς Κύπρου καὶ ἐν τῷ μέλλοντι εἰς παρεμφερῆ θέσιν. Κηρύσσομαι ἀνεπιφυλάκτως ὑπέρ τῆς γνώμης τοῦ Μ. Κυρηνείας καὶ τῶν μετ’ αὐτοῦ ἑρμηνεύοντι καὶ τὸ ἐμοῦ καὶ τὸ τῆς Ἐκκλησίας μου φρόνημα, ἐλπίζω δ’ ὅτι ἀποκαθιστάμενης τῆς νομίμου ἀρχῆς ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ ταύτη, ἡ Αγιωτάτη Σιωνίτης Ἐκκλησία δὲν θ’ ἀποστερήσῃ αὐτήν τῶν ἀδελφικῶν αὐτῆς ὑπομνήματος διὰ τὴν ἐπί τῷ βέλτιον μεταφράσεως τῶν λόγων αὐτῆς. Παρὰ τὴν παρήγορον διὰ τῶν ταύτης ὑπομνήματος ἐπὶ τριῶν οὐσιωδῶν σημείων τοῦ ζητημάτος, ἢ τοῦ τρόπου τῆς ἐκκλησίας τῆς Κων/πόλεως κατὰ τήν ἐκκλησίαν καὶ τῆς ἀνάγκης νέων ἐκκλησιῶν, τὰ ὑπομνήματα εὐρύσκονται εἰς πλήρη ἀντίθεσιν καὶ τούτ’ αὐτῷ τελείαν διάστασιν εἰς δύο ἐτερά ἐπίσης οὐσιωδῆς σημεία, ὡς τῶν καταρτισμῶν καὶ χαρακτηρισμῶν τῆς ἐνεστώτης ὑπομνήματος καὶ τήν ληφθείσαν ἐν Κων/πόλει υπὸ τῆς
διαιτησίας ἀπόφασιν περὶ ἀποκλεισμοῦ τῆς ὑποψηφιότητος ἀμφοτέρων τῶν Μητροπολιτῶν Κιτίου καὶ Κυρηνείας, ὅτι καὶ ἐπισπῶνται συντονωτέραν τήν προσοχήν ἡμῶν.

Ἀρχικῶς εἶχον τήν γνώμην καὶ πολὺ ἐπίμενον εἰς αὐτήν, ὅτι ἡ Ἀντιπροσωπεία ἠδύνατο καὶ ὀφείλει νὰ παρακάμψῃ πᾶσαν ἐπὶ τοῦ ζητήματος τῆς Συνόδου συζήτησιν, ἐβλεπον δ᾽ εὐχαρίστως ὅτι καὶ τὰ λοιπά, σεπτὰ τῆς Ἀντιπροσωπείας μέλη ἐνεφορούντο ὑπὸ τῆς αὐτῆς σκέψεως. Ὑπὸς ὁμοι έτέθη ἐνώπιον ἡμῶν τὸ ζήτημα τοῦ ὑπὸ τῶν ὑπομνημάτων, δὲν νομίζω πλέον ὅτι ὀφείλομεν νὰ παρακάμψωμεν αὐτό, διότι ἡ σιωπή ἡμῶν δύναται νὰ ἐκληφθῇ ὡς γνώμη ἐπὶ τοῦ ζητήματος εὐρείας ὁμοι ἐρμηνείας.

Δὲν ἦτο ἀνάγκη βεβαιαῖος, ὅπως τὸ ἔτερον τῶν ὑπομνημάτων ἀρχίζῃ τήν ἀπαρίθμησιν ἰστορικῶν παραδειγμάτων ἀπὸ τοῦ 402 μ. Χ. καὶ παραπέμψῃ ἐν πολλοῖς ἀνακριβῶς καὶ ἐξαγάγῃ ἐν ἀλλοις βεβαιασμένως τὸ ζητούμενον συμπέρασμα ὅπως πείσῃ ἡμᾶς, ὅτι ἔν τῇ αὐτοδιοικουμένῃ Ἁγιωτάτῃ Ἐκκλησίᾳ τῆς Κύπρου ὑπάρχει Σύνοδος Ἱερὰ εἴτε ἐξ ἐπισκόπων μόνον, εἴτε ἐξ ἐπισκόπων καὶ πρεσβυτέρων ἀποτελούμενη, κατὰ καιροὺς δὲ συνερχομένη εἰς ἐπίλυσιν παρεμπιπτούσων Ἐκκλησιαστικῶν διαφορῶν. Τοῦτο ἔναι τὸ πρὸς ἀναγκαῖον διὰ τὴν διοίκησιν αὐτοδιοικήτου Ἐκκλησίας, ὅτι θὰ ἐδεχόμεθα ὡς νόμιμον τοιαύτην Συνόδον καὶ ἄν μὴ ἀνεφέρετο ὑπὸ τῆς ἰστορίας τῆς Ἐκκλησίας οὐδὲν ἐκ τῶν δεκα καὶ τριῶν γεγονότων, τὰ ὑπὸ ἀποδεκτικῶς ἐπικαλεῖται τὸ ὑπόμνημα ἐξ ἰστορίας τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου, ὑπερχιλίων ὀκτασίων ἐτῶν. Μεταξὺ ὅμως τῆς συμπάθειας ἐννοούμενης Συνόδου καὶ τῆς «Ἱερᾶς Διοικούσης Συνόδου», τῆς ἀπὸ ἐπισκόπων ἐν Κύπρῳ ὑπὸ τοῦ Μ. Κυρηνείας καὶ τῶν ἀκολουθούντων αὐτῆς εὐχομένων ἐν ταῖς
Θείαις μυσταγωγίαις, ὅπως ὁ Κύριος χαρίσηται αὐτήν ταῖς Ἐκκλησίαις μακρομερεύουσαν, προδήλως ὑπάρχει μεγάλη διαφορά. Ἐκείνη εἶναι Σύνοδος προσκαλουμένη ἐκτάκτως ὑπὸ τοῦ πρῶτου τῶν Ἑπισκόπων τῆς Ἐκκλησίας πρὸς ὄρισμένον σκοπὸν, μεθ’ ὅν ἐπακολουθεῖ ἡ διάλυσις. Αὕτη εἶναι Σύνοδος διαρκῆς μετὰ καθηκόντων διοικητικῆς ἁρχῆς, τὸ κύρος αὐτῆς ἀρνωμένη ἕκ τοῦ ὑπὸ τῶν μελῶν αὐτῆς μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Ἀρχιεπισκόπου ψηφισθέντος καὶ ύπογραφέντος «Ὀργανικοῦ κανονισμοῦ». Εν οὔδεμιᾷ περίοδῳ τῆς ἱστορίας τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου ἀναφέρεται Σύνοδος διαρκὴς διοικητικῆς διοικούσα τὴν Ἐκκλησίαν, οὔτε χρεύοντος τοῦ Ἀρχιεπισκοπικοῦ θρόνου, οὔτε πλουτούντος τὸν ποιμένα αὐτοῦ. Μελετῶντες τοὺς κώδικας τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς συνηντήσαμεν πολλάκις τὰς ἐκφράσεις «Ἱερὰ Σύνοδος», «Συνοδική ἀπόφασις», «Συνοδικὴ διάσκεψις», «Συνοδικὸν γράμμα» καὶ τὰ παραπλῆς, ἀλλ’ ὑπὸ τὰς ἐκφράσεις ταύτας εὕρομεν ύπογεγραμμένους ἄλλοτε μὲν μόνον τοὺς Ἀρχιερεῖς τοῦ τόπου, ἄλλοτε δὲ μετὰ τῶν Ἀρχιερέων καὶ πλεῖστα κληρικά καὶ λαϊκά πρόσωπα. Οὕτως ἐπὶ παραδείγματι τήν «Συνοδικὴν πράξιν» τῆς 13ης Ἀπριλίου 1849 (Κώδιξ Α’ σελ. 277), δι’ ὅς «ἀπεφασίσθη καὶ ἀποφασίζεται Συνοδικῶς καὶ κανονικῶς ὅτι ὁ ἀριθμὸς τῶν ἀντιπροσώπων τῆς πόλεως Λευκωσίας θέλει εἰσδοθῆναι ἵσος μὲ τὸν τῶν ἀντιπροσώπων τῶν τριῶν ἄλλων πόλεων Λάρνακος, Σκάλας καὶ Λεμεσοῦ», ύπογράφουσιν οἱ τρεῖς Μητροπολῖται τῆς Νήσου καὶ δεκατέσσαρες λαϊκοὶ. Μηρισμένως δὲ ὑδαμοῦ συναντήσαμεν παράδειγμα, κατὰ τὸ ὁποῖον ὁ λαὸς προσκαλεῖται εἰς ἐκλογήν Ἀρχιεπισκόπου, ή καὶ Μητροπολίτου διὰ Συνοδικῆς ἑγκυκλίου. Εν τῷ ὑπομνήματι τῆς ἐκλογῆς τοῦ Ἰωαννικίου λέγεται ὅτι οἱ Μητροπολῖται καὶ ἅπας ἡ εὐαγής τῶν κληρικῶν συνήλθον ἐν τῷ Ἰερήμιῳ πρὸς ἐκλογήν, μᾶλλον δὲ πρὸ τῆς τέλεσιν τῆς Ἐκκλησιαστικῆς διατυπώσεως «τῇ προτροπῇ τοῦ
Πανιερωτάτου καὶ Θεοπροβλήτου Μητροπολίτου τῆς Αγιωτάτης Μητροπόλεως Πάφου».

Ἐν τῇ ὑπομνήματι τῆς ἐκλογῆς Κυρίλλου λέγεται ὅτι συνήλθον μὲν «τῇ προτροπῇ καὶ ἀδείᾳ» τοῦ Μητροπολίτου Πάφου, ἐξελέξαντο δὲ τὸν Ἀρχιεπίσκοπον ἐν πλήρει συνελεύσει «προεδρεύοντων τῶν Σεβασμιοτάτων Ἀρχιερέων, τοῦ τε Ἁγίου Πάφου Κυρίου Χαρίτωνος καὶ τοῦ Ἁγίου Κιτίου Κυρίου Μελετίου καὶ τοῦ Ἁγίου Κυρηνείας Κυρίου Χαρίτωνος». Ἐν τῇ ἐκλογῇ Μακαρίου τὴν πρόσκλησιν ποιούνται σύντρεις οἱ Μητροπολίται καὶ σύντρεις προεδρεύουσι τῆς συνελεύσεως, ἃς, πλὴν τῶν ἀντιπροσώπων τῶν πόλεων καὶ τῶν ἐπαρχιῶν, μετέχουσι «καὶ οἱ πρῶτοι τοῦ Τεροῦ κλήρου καὶ τῶν Τερῶν μονῶν».

Καὶ τέλος τὸν ἀποθανόντα Ἀρχιεπίσκοπον Σωφρόνιον ἐξέλεξαν «οἱ υπό τὸν θρόνον διατελοῦντες Μητροπολίται, συνελθόντες εἰς γενικὴν συνελεύσιν μετὰ τε τοῦ ἀνωτέρου κλήρου τῶν Τερῶν μονῶν καὶ τῆς Λευκωσίας καὶ τῶν πανταχόθεν τῆς Κύπρου ἀντιπροσώπων». Πάσαι δὲ αἱ προσκλήσεις ἐπὶ Σωφρονίου Ἀρχιεπισκοποῦ πρὸς τὸν λαόν ἐπὶ άσχετον πρὸς τὸν λαόν ἐπὶ ἀποστολή πληρεξουσίων ἀντιπροσώπων πρὸς ἐκλογὴν Μητροπολίτου ἐγένοντο ὑπὸ τοῦ Ἀρχιεπισκόπου, διὰ τὸν πρόδηλον λόγον ὧτι καὶ ἐπὶ Σωφρονίου δὲν ὑφίσταται διαρκής διοικοῦσα Σύνοδος.

Τὸ λεγόμενον ύπὸ τοῦ τῶν τριῶν Συνοδικῶν ύπομνήματος ὃτι ή σύστασις τῆς Τερᾶς Συνόδου, ὡς νῦν ἔχει, χρονολογεῖται ἀπὸ τὴν μέσων τῆς 19ης ἐκατονταετηρίδος ἀσχετον πρὸς τὴν σελίδα 307 τοῦ κώδικος, εἰς ἴνα παραπέμπει, διότι ἔκει πρόκειται περὶ συνελεύσεως ἐκ Κληρικῶν καὶ λαϊκῶν, εἶναι πολὺ ἀόριστον, καὶ διὰ τούτου ἀνάγκη νὰ καθορισθῇ σαφέστερον ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ κώδικος.
Ἡ πρώτη πράξις ἐν τῷ κώδικι, ἦτις ὡς Συνοδικὴ χαρακτηριζομένη φέρει τὰς ὑπογραφὰς τοῦ Ἀρχιεπισκόπου, τῶν Μητροπολίτων καὶ τεσσάρων κατωτέρων ἀξιωματούχων κληρικῶν, ἰτοι τῶν δύο βαθμούχων τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς, Εξάρχου καὶ Ἀρχιμανδρίτου, καὶ τῶν δύο Ἡγουμένων τῶν Σταυροπηγιακῶν μοναστηρίων Κύκκου καὶ Μαχαιρᾶ, εἶναι ἥ ἐν σελ. 349-350 ὑπὸ χρονολογίαν 10 Ιουλίου 1878 περὶ ἀνικανότητος τοῦ Μητροπολίτου Κυρηνείας Μελετίου. Μετά 19 ἵπτ ἀπὸ τῆς πρῶτης ταύτης πράξεως, ἦτοι τῷ 1897, ἀναφέρεται αὐθίς Συνοδικὴ πράξις ἐν σελ. 365 τοῦ κώδικος μετὰ τῶν ὑπογραφῶν τῶν αὐτῶν ἀξιωματούχων κληρικῶν περὶ καθαιρέσεως τοῦ ἱερέως Σωᾶνου ἐξ Αγλαντζιᾶς. Φέρεται δὲ καὶ ἐν τῷ Β΄ κώδικι, σελ. 17, μία ἐτ’ Συνοδικὴ πράξις περὶ τοῦ πρώην Ἡγουμένου Αγίου Νεοφύτου, Ρηγνορίου, ἐν ἕ ὑπογράφονται μετά τοῦ Ἀρχιεπισκόπου καὶ τῶν Μητροπολίτων οἱ 2 βαθμούχοι τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς καὶ ὁ Ἡγούμενος Μαχαιρᾶ. Μεταξὺ δέ τῆς πρώτης τοῦ 1877, καὶ τῆς τελευταίας, τοῦ 1895 καὶ 1897, ἐν πράξει ἐκλογῆς τοῦ Μητροπολίτου Πάφου ὑπὸ χρονολογίαν 8 Απριλίου 1890 (Α’ κώδικι, σελ. 359) μεταξὺ τῶν κληρικῶν, οἰτίνες ὑποτίθενται μέλη Συνοδικά, καὶ ὡς τοιοῦτα ὑπογράφοντο μετὰ τῶν Λαϊκῶν τῆς ἐπαρχίας ἀντιπροσώπων, φέρεται καὶ ὁ «τοῦ Κυρηνειακοῦ θρόνου Ἀρχιμανδρίτης Σωᾶνικος». Ἐν ὀλίθ ἰ ομοίᾳ ἐκλογικῇ πράξει ἀντὶ τοῦ Ἡγουμένου Κύκκου φέρεται ὑπογραμμένος ἐτερος κληρικός τῆς μονῆς Κύκκου, χωρὶς νὰ λέγηται ὅτι ἀναπληροῖ ἐν τῇ Συνόδῳ τὸν Ἡγούμενον (Α’ κώδικι, σελ. 359). Πὼς δὲ ἡδύνατο νὰ εἰσέλθωσιν εἰς τὸν κύκλον τῶν Συνοδικῶν μελῶν ὁ Ἀρχιμανδρίτης τοῦ Κυρηναϊκοῦ θρόνου καὶ ὁ κληρικός τῆς Μονῆς Κύκκου σαφῶς δηλοῖται υπὸ τῆς ἐν σελ. 356 τοῦ Α’ κώδικος ὑπὸ χρονολογίαν 21 Απριλίου 1889 κεκυρωμένης διὰ τῆς ὑπογραφῆς τοῦ Ἀρχιεπισκόπου πράξεως, ἦτις εἶναι τὸ μόνον διατακτικὸν περὶ Συνόδου ἐγγραφον ἐν τῷ κώδικι. Η πράξις ἔχει ἐπὶ λέξει ὅτι: «Δοθεὶς άφορμής ἐκ
τῆς παρούσης περιστάσεως (πρόκειται περί ἐκλογῆς Μητροπολίτου Κιτίου) ἐλύθησαν δύο δυσχερῆ ζητήματα, τὰ ἑξῆς: α’) ὅτι ἡ Ιερὰ Σύνοδος προκειμένου περί ἐκλογῆς Ἀρχιερέως, δικαιούται μόνη νὰ ἐξελέγχῃ τὰ πληρεξούσια τῶν ἀντιπροσώπων καὶ ν’ ἀποφασίζῃ περί τῆς γνησιότητος αὐτῶν ἢ μη’ καὶ β’) ἐν περιπτώσει διαφωνίας μεταξύ τῶν ἀντιπροσώπων ἔχει τὸ δικαίωμα νὰ συφψηφίζῃ καὶ αὐτή ὅτι ἡ Ιερὰ Σύνοδος εἰς τοιαύτας περιπτώσεις συνίσταται κατ’ ἐλάχιστον ὄρον ἕκ μελῶν ἐξι κατὰ δὲ μέγιστον ἕκ μελῶν δώδεκα, καὶ ἐν περιπτώσει ἰσοψηφίας, ἵσχυε ἢ ψήφος τοῦ Προέδρου. Ἐκ τῆς ἐγκύρου ταύτης Ἀρχιεπισκοπικῆς πράξεως συνάγεται α’) ὅτι ἡ Ἱερὰ Σύνοδος ἐξημφισβητεῖ τό δικαίωμα τῆς Ἱερᾶς Συνόδου τοῦ νὰ ἐξελέγχῃ μόνη τὰ πληρεξούσια αὐτῶν. β’) ὅτι ὁ Ἀρχιεπίσκοπος ἐλυσεν ὀριστικῶς τὸ ζήτημα ἀποφανθείς υπέρ τοῦ δικαιώματος τῆς Ιερᾶς Συνόδου γ’). ὅτι ἐν γὰρ περιπτώσει οἱ ἀντιπροσώποι τῆς Ἱερᾶς Συνόδου δὲν ἴσχυε ἢ σύμφωνοι εἰς ἕν καὶ τὸ αὐτό ὄρον καὶ θὰ προὰλητείτο κατ’ ἀνάγκην ψηφοφορία, θὰ συνεψηφίζουν δικαιωματικῶς καὶ τὰ μέλη τῆς Ιερᾶς Συνόδου. δ) ὅτι ἐν ἀμφότεραις ταῖς περιπτώσεις ἐπὶ ἰσοψηφίας τὴν νικῶσαν ἔχει ὁ Πρόεδρος, καὶ ε) ὅτι ὁ ἄριθμος τῶν μελῶν τῆς Ιερᾶς Συνόδου δὲν εἶναι παγίως καθωρισμένος εἰς ὀκτώ, ἢτοι τῶν Ἀρχιεπίσκοπον, τοὺς 3 Μητροπολίτας καὶ τοὺς 4 ἀξιωματούχους κληρικοὺς τῶν μοναστηρίων καὶ τῆς Ἑρωᾶς Συνόδου, ἀλλὰ δύναται νὰ καταρτίζηται ἐνενθέρως ἡ Σύνοδος βεβαιώς ὑπὸ τοῦ Ἀρχιεπίσκοπον καὶ μόνον ὑπὸ τῶν Μητροπολίτων, καὶ ε) ἔστω ὁ ἄριθμος τῶν μελῶν τῆς Συνόδου μή ἢ μήτε ἐλάσσων τῶν ἐξι, μήτε μεῖζων τῶν δώδεκα. Δὲν χρήζομεν νομίζει, σαφεστέρας μαρτυρίας, ὅπως κατανοήσωμεν πὼς ὁ ἀοίδιμος Ἀρχιεσκύλος Σωφρόνιος ἠνώνει
τὴν ὑπ’ αὐτοῦ κατὰ καιροὺς συγκαλουμένην Ἱερὰν Σύνοδον τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου.

Μετὰ τὰς ἀνωτέρω μνημονευθείσας δύο ή τρεῖς Συνοδικὰς πράξεις, ἐν αἷς φέρονται ὑπογεγραμμένοι οἱ τέσσαρες βαθμούχοι κληρικοὶ, ἐρχονται ἐν τῇ σειρᾷ τῶν κωδίκων αἱ ἐπὶ τῇ ἐξελέγξει τῶν ἐκλογῶν τῶν πρὸς ἐκλογὴν Μητροπολίτου Πάφου ἀντιπροσώπων τῶν ἐτῶν 1899 καὶ 1900 συνεδρίαι, ἐν αἷς ἀφήκη τὴν Ἱερὰν Σύνοδον ὁ ἀείμνηστος Σωφρόνιος ἐκδημήσας πρὸς Κύριον. Κατ’ ἀκριβὴ λοιπὸν καὶ ἀληθινὴν τοῦ πράγματος παράστασιν, ὁ συνεχὴς βίος τῆς Ἱερᾶς Συνόδου τῆς περιλαμβανομένης ἕκ τοῦ κατωτέρου κλήρου, ἕ, διὰ νὰ ἐπανελθὼ εἰς τὴν ὥραν ἐκφρασίν τοῦ πρακτικοῦ τῆς ἐκκλησίας Φαγαρίου, «τῶν πρώτων τοῦ Ἱεροῦ Κλήρου καὶ τῶν Τεράν Μονῶν», μονον, τοὺς δύο Ἡγουμένους καὶ τοὺς δύο βαθμούχους τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς ἄρχεται, κατὰ γε τὰ γραπτὰ μνημεῖα, ἀπὸ τοῦ 1897, ἢ ἀπὸ τοῦ 1895 ἢ ὑποτεθῇ ἀπὼν τῆς ἀπὸ τῇ πρώῃ Ἡγουμένῳ Αγίου Νεοφύτου πράξεως ὁ Ἡγούμενος Κύκκου ἐνέκα κωλύματος καὶ πάλιν ὅμως οὐχὶ ὕς σώματος διοικητικοῦ διαρκοῦς, οἷα εἰναι αἱ Σύνοδοι τῶν Ἐκκλησιῶν Κων/πόλεως καὶ Τεροσολύμων, ἀλλὰ κατὰ περιστάσεις ἐνεκεν, ὁρισμένων ὑποθέσεων ἦτο τὸ Ἀρχιεπισκόπου συγκαλουμένης. Αἱ δὲ ἄσκοποι νὰ προσθέσω ὅτι ἐν ταῖς πυκνάὶς συνεδρίαις τῆς κατάστασις κατηρτησμένης Συνόδου τῶν ἐτῶν 1899 καὶ 1900 συζητεῖται σοβαρῶς, ἐὰν ὁ Ἰερατεύς Ἀρχιεπισκόπου εἰναι πλεῖον εἰς κατάστασιν νὰ κυβερνᾷ τὴν Ἐκκλησίαν, καὶ ἐπιδείκνυται ύπὸ τῆς ὀλοταχός σπευδούς ἢ διὸ πρὸς κατάκτησιν νέων τίτλων καὶ δικαιωμάτων Ἱερᾶς Συνόδου διαγωγὴ τοιαύτῃ πρὸς τὸν Ἀρχιεπισκόπου Κύριον, ἢ δὲς ἢ ἔξις πρόεδρος Ἐκκλησίας ὁ Ἁγιωτάτην Ἐκκλησίαν.
Ὅσον δὲ καὶ ἂν εἶναι βραχύ τό παρελθόν τῆς οὐτωσίας συγκέκριμενής Συνόδου, δι’ ἐμέ ἀρκεῖ ὅτι εἰργάσθη μετά τοῦ Ἀρχιεπισκόπου πρὸς διεξαγωγὴν Ἐκκλησιαστικῶν ὑποθέσεων, ὅπως δεχθῇ νόμιμον τὴν συγκρότησιν αὐτῆς, υφ’ ἢν διετέλει μορφήν τελευτῶντος τοῦ τῆς Ἐκκλησίας προέδρου. Ὅτι, τι ἄδυνατά ν’ ἀναγνωρίσω ἡ τό νόμιμον καὶ κανονικόν, συμφώνως πρὸς τὴν μνημονευθεῖσαν θεμελιώδη ἀρχήν, ὅτι τα καθεστῶτα τῶν Ἐκκλησιῶν, μὴ ὑπάρχοντος τοῦ ἀρχηγοῦ, μένουσι ἀνέπαφα, εἶναι ἢ δι’ ὄργανον κανονισμοῦ πρόσκλησις τίτλων καὶ δικαιωμάτων τέως μὴ ὑπαρχόντων. Κατὰ τὴν πράξιν τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου, τελευτήσαντος τοῦ Ἀρχιεπισκόπου ἡ ἔπι ὀρισμένη ὑποθέσει εἰς λευκοσίαν ὑπὲρ τοῦ προσκεκλησμένην Σύνοδον, ὥστε νὰ κηρύξῃ ἑαυτὴν αὐτοδικαίως διαλελυμένην, τὴν προσωρινὴν διακυβέρνησιν τῆς Αρχιεπισκοπικῆς δικαιοδοσίας ἔδωκεν ἡ ἑαυτὴν ὑπ’ ἄρχην τῇ πράξει τῶν Μητροπολιτῶν, νὰ ἀπολύσῃ ἕγκυκλιον πρὸς τὸν λαὸν περὶ ἀποστολῆς τῶν νομίμων ἀντιπροσώπων διὰ τὴν ἐκλογὴν Ἀρχιεπισκόπου. Όταν δὲ θὰ ἦρχοντο οἱ ὑπὸ τοῦ λαοῦ ἐκλεγέντες ἀντιπροσώποι, θὰ συνέκαλε ἡ Ἱερὰ Σύνοδος «πρὸς ἐξέλεγξιν τῶν πληρεξουσίων αὐτῶν» κατὰ τὴν Ἀρχιεπισκοπικὴν πράξιν, καὶ μετὰ τὴν ἐξέλεγξιν συγκροτομημένης τῆς ἐκλογικῆς συνελεύσεως πρὸς ἐκλογήν τοῦ Ἀρχιεπισκόπου υπὸ τὴν προεδρείαν τῶν Μητροπολιτῶν, ἢ μάλλον τοῦ πρώτου τῇ τάξει τῶν Μητροπολιτῶν, θὰ συνεψήφιζον καὶ τὰ Συνοδικὰ μέλη μετὰ τῶν παλικάρων ἀντιπροσώπων, ἢν παρουσιάζετο ἀνάγκη ψηφοφορίας, καὶ ἐν περιπτώσει ἰσοψηφίας, θὰ ἀνεδείκνυε τὸν Ἀρχιεπίσκοπον ἡ ἡγομένη ἡ προεδρεύουσα ὑπὸ τῆς συνελεύσεως. Αὐτὶ τοῦτο ἡ Ἱερὰ Σύνοδος ἐξευρέθηκε σὺν συνεδρίας αὐτῆς ἡς ἐκελεύει περὶ τὴν σύνταξιν ὁ ὅργανος κανονισμοῦ καὶ δυνάμει αὐτοῦ ἄνελαβε πάντα ἀνεξαρτήτως τὰ καθήκοντα καὶ τὰ δικαίωμα τοῦ Ἀρχιεπισκόπου καὶ τοῦ Μητροπολίτου Πάφου, καίτοι τοῦ
χηρεύοντος Μητροπολιτικοῦ θρόνου υπήρχε, ἢ ὅτι ὁ Μητροπολιτικὸς θρόνος ὑπῆρχε ἤδη ὑπὸ τοῦ Ἀρχιεπισκόπου διωρισμένος τοποτηρητής, ὥστε τὸ ὑπόμνημα τῶν Συνοδικῶν τὰς ἐκλογὴν τῆς ἐπαρχίας, ἐπαύθη μὲν ὁ χηρεύων τοποτηρητής τοῦ Μητροπολιτικοῦ θρόνου Πάφου, ὥστε κατὰ παραδείγματα τοῦ κώδικος ἐκεῖνο ὡς ἐπέχων τὸν τόπον τοῦ Μητροπολίτου νὰ παρακάθεσις εἰς τὴν ἐκλογὴν καὶ νὰ μετάσχῃ τῆς ἑρωτοπνεύμων τῶν ἐπίσκοπων καὶ τῆς ἐκκλησίας Ἀρχιεπισκόπου, διετάχθη ἐκλογὴ Μητροπολίτου Πάφου καὶ ἑρωτοπνεύμων τῆς ἑρωτοπνεύμων τοῦ Μητροπολίτου Κιτίου, όπως ἐπέχων τὸν τόπον τοῦ Μητροπολίτου Κιτίου, ὥστε κατὰ παραδείγματα τοῦ κώδικος ἐκεῖνο ὡς ἐπέχων τὸν τόπον τοῦ Μητροπολίτου νὰ παρακάθεσις εἰς τὴν ἐκλογὴν καὶ νὰ μετάσχῃ τῆς ἑρωτοπνεύμων τῶν ἐπίσκοπων καὶ τῆς ἑρωτοπνεύμων Ἀρχιεπισκόπου, διετάχθη ἐκλογὴ Μητροπολίτου Πάφου καὶ ἑρωτοπνεύμων τῆς ἑρωτοπνεύμων τοῦ Μητροπολίτου Κιτίου, όπως ἐπέχων τὸν τόπον τοῦ Μητροπολίτου Κιτίου, ὥστε κατὰ παραδείγματα τοῦ κώδικος ἐκεῖνο ὡς ἐπέχων τὸν τόπον τοῦ Μητροπολίτου Κιτίου, ὥστε κατὰ παραδείγματα τοῦ κώδικος ἐκεῖνο ὡς ἐπέχων τὸν τόπον τοῦ Μητροπολίτου Κιτίου, ὥστε κατὰ παραδείγματα τοῦ κώδικος ἐκεῖνο ὡς ἐπέχων τὸν τόπον τοῦ Μητροπολίτου Κιτίου, ὥστε κατὰ παραδείγματα τοῦ κώδικος ἐκεῖνο ὡς ἐπέχων τὸν τόπον τοῦ Μητροπολίτου Κιτίου, ὥστε κατὰ...
Παρ’ ήμιν ἐν Τεροσσολύμοις, νομίζω δὲ τὸ αὕτω συμβαίνει καὶ ἐν Κων/πόλει, χρεύοντος τοῦ Πατριαρχικοῦ θρόνου, τοσαύτη ἐπιδείκνυται εὐλάβεια πρὸς τὸ καθεστῶς καὶ τῶν προσώπων, ἐτι, ὦστε καὶ αὐταί αἱ χειροτονίαι κατωτέρων κληρικῶν ἀπαγορεύονται ὅτι μὴ διὰ μεγάλην καὶ ἀπαραίτητον ἀνάγκην, οὐδέποτε δὲ ἐν οὐδεμίῳ περιπτώσει εἶναι δυνατὸν νὰ συμβῇ ἀπονομὴ βαθμῶν καὶ ἀξιωμάτων, πολλῷ δ’ ἦσσον ἐκλογὴ Ἀρχιερέως ἢ προσθήκη μελῶν εἰς τὴν Σύνοδον. Καὶ ἡμεῖς ἔχομεν μέλη Συνοδικά δικαιώματι τῆς θέσεως αὐτῶν ὑποτιθεμένου ὅτι ὁ ἀποθανών Ἡγούμενος Μαχαιρᾶ ἦτο Συνοδικός, δικαιώματι τῆς θέσεως αὐτοῦ, τοιαῦτα δὲ παρ’ ἡμῖν εἶναι οἱ Πέροντες Σκευοφύλαξ, Ἀρχιγραμματεύς, Δραγουμάνος καὶ Καμαράς, ἀλλ’ ἐάν συνέβαινε, χρεύοντος τοῦ Πατριαρχικοῦ θρόνου ν’ ἀποβιώσῃ ἐν τῶν μελῶν τούτων, οὐδέποτε εἶναι δυνατὸν ν’ ἀποκατασταθῇ διὰ τῆς ψήφου τῆς ἀπωρφανισμένης τοῦ φυσικοῦ αὐτῆς προέδρου Ἁγίας Συνόδου. Ο νῦν Ἡγούμενος Μαχαιρᾶ ἀντικανονικῶς τίτλοφορεῖται μέλος τῆς Εκκλησίας, ὡς θὰ ἦτο ἀντικανονικὴ καὶ ἡ ἐκλογὴ Μητροπολίτου Πάφου, ἐὰν ἐπιτύγχανε τὸ διάβημα.

Ἡ ἀπὸ τῆς κανονικῆς ὁδοῦ παραπλάνησις τῶν Συνοδικῶν μελῶν τῶν ὑπογραψάντων «τὸν ὀργανικὸν κανονισμὸν» εἶναι προφανέστατη, ἢ δὲ ἀποκήρυξις αὐτοῦ ὑπὸ τοῦ Μ. Κιτίου ἐλαττοῖ τὴν ἰδίαν αὐτοῦ ἐπὶ τῇ παρεκτροπῇ εὐθύνην, ἢτις εἶναι τοσοῦτον μεῖζον διὰ πάντας ἐν γένει τοὺς ὑπογράψαντας, όσον ὅλου τοῦ ἐπὶ οὗ ἔγινε, ἢτις ἐκ τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου ταράττοντος ὑπὲρ αἰτίας καὶ πηγὴ εἶναι ὁ ὀργανικός οὗτος κανονισμὸς ἀπόδειξις εὐαργεστάστη, ὅτι ἀνάγκη ἀπαραίτητος μετ’ εὐλαβείας νὰ τηρῶνται κατὰ τὰς χρεῖας τῶν προεδρικῶν θρόνων τὰ Ἐκκλησιαστικὰ καθεστῶτα.
Αἱρομένου λοιπὸν τοῦ ὀργανικοῦ κανονισμοῦ, αἰρεται ἄμα καὶ ὁ τίτλος «Ἱερὰ διοικοῦσα Σύνοδος», μένει δ’ ἡ νομίμως ύφεστάσα ζῶντος τοῦ Ἀρχιεπισκοποῦ Τερά Σύνοδος μετὰ τῶν διαγραφομένων αὐτῆς καθηκόντων καὶ δικαιωμάτων, προκειμένου περὶ ἐκλογῆς ὑπὸ τῆς Ἀρχιεπισκοπικῆς πράξεως, ἦτοι ἐξελέγξεως τῶν πληρεξουσίων τῶν ἀντιπροσώπων καὶ συμψηφίσεως δι’ αὐτῶν ἐν τῇ ἐκλογῇ. Τῆς κανονικῆς δὲ τούτης Συνόδου μέλη σήμερον εἶναι ὁ Μ. Κιτίου, ὁ Μ. Κυρηνείας, ὁ Ἑγ osp Μένης Κύκκου Γεράσιμος καὶ ὁ Ἀρχιμανδρίτης τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς Φιλόθεου, τῶν λοιπῶν μὴ ὑπαρχόντων ἐν τοῖς ζώσι, μεδὲ ὄντος δυνατοῦ ν’ ἀντικατασταθῶσιν, Ἀρχιεπισκόποι μὴ ὑπάρχοντος. Ἐπειδὴ δὲ ἡ Ἀρχιεπισκοπική πράξις ἀπαιτεῖ, ώς εἴδομεν, τουλάχιστον ἐξ ἡμέρα δι’ ἀπαρτίαν Συνόδικην, ἐπεται ὅτι καὶ μετέχοντος τοῦ Μ. Κιτίου τῶν συνεδριῶν, δὲν δύναται νὰ ἔνασκῃ τὸ δικαίωμα τῆς ἐξελέγξεως τῶν ἐκλογῶν. Ἐν τούτῳ καὶ διὰ τούτου ἐπὶ μεροληψία καὶ ἀναμίξη τῶν Συνοδικῶν μελῶν ἐν ταῖς ἐκλογαῖς λόγους αἱ Ἐκκλησίαι μὲν δικαίως τότε τὴν διαμαρτυρίαν τοῦ Μ. Κιτίου καὶ διέταξαν διὰ τοῦ Παναγιωτάτου Οἰκουμηνικοῦ Πατριάρχου τὴν Σύνοδον ν’ ἀπόσχῃ τῆς ἐξελέγξεως, ἀπεφάσισαν δὲ τὴν ἀποστολὴν ἐκλογῶν, συναφή τῆς διεκπεραίωσιν τοῦ Ἀρχιεπισκοποῦ Ζητήματος. Η μὲν δ’ αὐτῶν ἡ παρουσία σήμερον ἐν Κύπρῳ δὲν θὰ ἦτο δεδικαιολογημένη, ἐάν ὑπῆρξε κανονικῶς συγκεκροτημένη Τερά Σύνοδος, δυναμένη νὰ λάβῃ ἐγκύρους ἀποφάσεις πρὸς διεκπεραίωσιν τοῦ Ἀρχιεπισκοποῦ Ζητήματος.

Ἡκουσα λεγόμενον σοβαρῶς, ὅτι ἐπιβάλλεται νὰ ἀναγνώρισης τῆς Συνόδου ως νομίμως συγκεκροτημένης διοικητικῆς Ἀρχῆς, ὅπως μὴ τὸ διαφέρεσαν ἐπτατεῖς χρονικῶν διάστημα χαρακτηρίσθη ὡς κατάστασις ἀναρχίας. Φαίνεται μοι ὅμως ὅτι θὰ ἦτο λυπηρότερον νὰ παραδεχθῇ τῆς ὑπαρξίν
ἀρχῆς ἐπὶ ἑπταετίαν ἀποκεκηρυγμένης ὑπὸ τῆς μείζονος μερίδος τοῦ Κλήρου καὶ τοῦ λαοῦ τῆς Εκκλησίας ταύτης. Φεύγοντες τὸ φάσμα τῆς ἀναρχίας περιπίπτομεν εἰς τὴν πραγματικότητα τῆς διαρχίας καὶ τοῦ σχίσματος, δημιουργούντες δὲ κατ’ οἰκονομίαν κανονικὴν ἀρχὴν, κυρύσσομεν ὑπόδικους πάντας τοὺς ἀποκηρύξαντας αὐτήν, ὡς ἐν τούτοις τὴν διαμαρτυρίαν ἐδέξαντο οἱ Εκκλησίαι, καὶ ἐπὶ ταύτης ἠστήριζαν τὴν παρέμβασιν αὐτῶν. Καὶ ἡμεῖς δ’ αὐτοὶ ἐνταῦθα εὑρεθέντες τοσοῦτον ἀπέχομεν ἐν τῇ πράξει τοῦ ν’ ἀναγνωρίσωμεν ὑφεστῶσαν νόμιμον Ἐκκλησιαστικὴν ἀρχὴν ἐν Κύπρῳ ἀναπληροῦσαν τὸν Ἀρχιεπίσκοπον ἐν παντὶ, ἃτις ἐγὼ τε καὶ ὁ Σεβασμιώτατος ἀντιπρόσωπος τοῦ ὅλου Ἑκκλησιαστικοῦ Πατριαρχείου ἑπορμούντες μνημονεύομεν ἐκάτερος τοῦ οἰκείου Πατριάρχου, οὕτως δὲ τῆς ὑπὸ τῶν ἄλλων μνημονευομένης ἁγίας καὶ Συνόδου.

Ἀποφαινόμενος δ’ ὅτι Διοικούσσα Σύνοδος ἐν Κύπρῳ εἶναι ἀνύπαρκτος, δὲν ἐννοοῦ καὶ ἀκύρους τὰς ἑπὶ τῆς τρεχούσης ὑπηρεσίας τῆς διεκατερνήσεως τῶν δύο θρόνων πράξεις καὶ ἀποφάσεις αὐτῆς, ἐφ’ ὅσον αὐτὰ ἕδύνατο νὰ ληφθῶσι καὶ ὑπὸ ἁπλοῦ τοῦ Ἀρχιεπισκοπικοῦ θρόνου Τοποτηρητοῦ, ἡ, καὶ ὑπὸ ἁπλῆς Ἐκκλησιαστικῆς τὰ τῶν θρόνων τούτων κυβερνώσεως ἐπιτροπῆς. Εἰ δὲ ἑλήθη καὶ τις ἀπόφασις, ἢ ἐγένετο τῆς πράξεις ἐκβαίνουσα τῶν όρίων τῆς δικαιοδοσίας ἁπλοῦ τοποτηρητοῦ, ἡ ἀπλῆς Ἐκκλησιαστικῆς ἐπιτροπῆς, τούτο, ἐφ’ ὅσον τυχάναι θεραπεύσυμον, θεραπευτέου διὰ τῆς ὅλου ὅλους ἂναγκαίου ἐν τῇ κυβερνήσῃ τῆς ἁγίας τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας. Καὶ ταῦτα μὲν φρονῶ περὶ Συνόδου.

Προκειμένου δὲ περὶ τοῦ ἑτέρου σημείου τῆς διαφωνίας τῶν ὑπομνημάτων, ἢτοι περὶ τῆς ἐν Κων/πόλει ληφθείσης ὑπὸ
τῶν διαιτητῶν ἀποφάσεως περὶ ἀποκλεισμοῦ ἀμφοτέρων τῶν Μητροπολιτῶν τῆς ὑποψηφιότητος, ἐχώ τὴν ἑξῆς γνώμην.

Αἱ ἄγιαι τοῦ Θεοῦ Ἐκκλησίαι ἐνεργοῦσαι εἴτε δικαιώματι διαιτητικῷ, εἴτε έκ καθήκοντος ἀδελφικοῦ οἴκοθεν, ἢ καὶ προκαλούμεναι, ἵνα καὶ μόνον εἴχον διακαὴ πόθον καὶ οἰκοπόν νὰ ἴδωσι τὸ ταχύτερον εἰρηνεύουσαν τὴν σαλευμένην ἀδελφήν Εκκλησίαν. Ἐντεύθεν καὶ προσεχῶρουν ἐκάστοτε πρὸς ἐκείνην τὴν ἀπόφασιν ἢ τὴν ἐνέργειαν ἢ εἴτε οἴκοθεν εἴτε καθ’ ὑπόδειξιν αὐτῶν τῶν διαμαχομένων μερίδων ἐδείχθη ὡς δυναμένη νὰ θέσει τέρμα εἰς τὴν λυπηρὰν κατάστασιν. Ἐκ τοῦ πόθου τούτου τῆς κατὰ τὸ ὑπόμνημα τῶν Συνοδικῶν μελῶν, καὶ καθ’ ἡν «ἐξαιροῦνται μὲν τῆς ὑποψηφιότητος οἱ δύο Μητροπολῖται Κιτίου καὶ Κυρηνείας ἕνεκα κομματικῶν λόγων», ὑποδεικνύονται δὲ τρεῖς ἐξωθεὶς ἀποφάσεως. Τὴν ἀπόφασιν ταύτην οἱ Συνοδικοὶ θεωροῦσιν ἀνέκλητον, «ὡς καὶ ὑπ’ αὐτῶν τῶν Πατριαρχῶν ἐχαρακτηρίσθη καὶ ὑπὸ τῶν Ἱερῶν κανόνων ἑπιβάλεται», κατὰ τὸ τοῦ ἑρμηνευτοῦ τῶν Κανόνων Βαλσαμῶνος, «τῶν Πατριαρχῶν αἱ ψῆφοι ἐκκλήτω οὐχ ὑπόκεισθαι», φρονοῦσι δ’ ὅτι πρέπει νὰ εἶναι σεβαστὴ ἡ ἑτυμηγορία τῶν Πατριαρχῶν θεωροῦσιν ἀνέκλητον, «ὡς καὶ ἐπ’ αὐτῶν τῶν Πατριαρχῶν ἔχαρκαι τῆς ἀποφάσεως καὶ ὑπὸ τῶν Ἱερῶν κανόνων ἑπιβάλλεται», κατὰ τὸ τοῦ ἑρμηνευτοῦ τῶν Κανόνων Βαλσαμῶνος, «τῶν Πατριαρχῶν αἱ ψῆφοι ἐκκλήτω οὐχ ὑπόκεισθαι», φρονοῦσι δ’ ὅτι πρέπει νὰ εἶναι σεβαστὴ ἡ ἑτυμηγορία τῶν Πατριαρχῶν ἐχαρακτηρίσθη καὶ ὑπὸ τῶν Ἱερῶν κανόνων ἑπιβάλλεται», κατὰ τὸ τοῦ ἑρμηνευτοῦ τῶν Κανόνων Βαλσαμῶνος, «τῶν Πατριαρχῶν αἱ ψῆφοι ἐκκλήτω οὐχ ὑπόκεισθαι», φρονοῦσι δ’ ὅτι πρέπει νὰ εἶναι σεβαστὴ ἡ ἑτυμηγορία τῶν Πατριαρχῶν ἐχαρακτηρίσθη καὶ ὑπὸ τῶν Ἱερῶν κανόνων ἑπιβάλλεται», κατὰ τὸ τοῦ ἑρμηνευτοῦ τῶν Κανόνων Βαλσαμῶνος, «τῶν Πατριαρχῶν αἱ ψῆφοι ἐκκλήτω οὐχ ὑπόκεισθαι».
Ἐπαινῶ τοὺς ὡραίους τούτους λόγους, οἱ ὁποῖοι περιέχουσι μίαν μεγάλην καὶ σωτηριωδεστάτην ἀλήθειαν ἀλλὰ προκαλεῖται ἀφ᾿ ἑαυτῆς ἡ διαπορητικὴ ἐρώτησις: διατὶ τάχα τὸ ἀνέκκλητον, ἢ ἱερότητα καὶ ὁ σεβασμὸς περιωρίσθησαν εἰς μίαν καὶ μόνην Πατριαρχικὴν ἀπόφασιν, πολλὰς ἄλλων ύπαρχουσῶν αὐτῆς καὶ προγεγεστέρων καὶ μεταγεγεστέρων; Δὲν νομίζουσιν οἱ Άγιοι Συνοδικοὶ ὅτι εὐρίσκονται ἐν ἀντιφάσει ἐν τούς ἴδιους λόγους, ὅταν λέγωσι: δὲν ἔννοομεν οὐδεμίαν ὑπὲρ τῶν Πατριαρχῶν ἀπόφασιν νὰ παραδεχθῶμεν, εἰκὼν μίαν καὶ μόνην, διὸ ἐπιβάλλεται σεβασμὸς πρὸς τὰς τῶν Πατριαρχῶν ἀποφάσεις; Καὶ ἄν οἱ Πατριάρχαι πεισθέντες περὶ τῶν ἀνεκτελέστων τῆς μιᾶς ἐκείνης ἀποφάσεως ἀνεκάλεσαν αὐτὴν οἱ ίδιοι ὅπερ βεβαίως δὲν καλύεται ὑπὸ τῆς προσαχθείσης νομικῆς γνώμης – διότι ἄλλο τὸ ἐκκαλεῖν καὶ ἄλλο τὸ ἀνακαλεῖν ἀπόφασιν – δὲν πρέπει ἰδοὺ ἰερὸν αὐτῶν καθήκον νὰ σέβωνται ὡς ἱερὰς τὰς ἀποφάσεις τῶν Πατριαρχῶν, νὰ ὑποκύψωσι μετά σεβασμοῦ εἰς τὴν νέαν ἀπόφασιν;

Ἀληθῶς δὲ ἡ Πατριαρχικὴ ἔκειν ἀπόφασις ἀνεκλήθη δι᾿ ἔτερας ἀποφάσεως, καθ᾿ ἑν ἐδαρεῖ ὁ Μ. Κιτίου νὰ δικασθῇ ὑπὸ Ἐπισκόπων καὶ, ἀφόθος τῶν ἑπὶ φρονημάτων ἄντικειμένοις τῇ Ὀρθοδοξίᾳ κατηγοριῶν ἀποδεικνύμενος νὰ ἔκθεται τῷ δικαίωμα τῆς ὑποψηφιότητος, μὴ λαμβανομένων πλέον ὑπὸ ὄψει «τῶν κομματικῶν λόγων», ἐφ᾿ ὃς πρότερον ἐκρίθη ἐξαιρετικὸς. Ἀλλ᾿ ὅμως καὶ ἡ ἀπόφασις αὐτὴ ἤκρυθαι διὰ τῆς καὶ ὑπὸ τῶν λοιπῶν Ἐκκλησιῶν ἐπικριτικής ἐγκκλίου τοῦ Παναγιωτάτου Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου τῆς διὰ ἱερῶν Εὐαγγελικῶν μετὰ πόνου παρακολούθησεν Πατρικὴς καὶ ἀδελφικῆς καρδίας προτεροπομένης καὶ παρακαλούσης τοὺς Ἰερωτάτους Μητροπολίτας, τὸν λοιπὸν Ἰερόν Κλῆρον καὶ τὸν λαὸν ἄπαντα, ὡς παραδώσωσι μὲν εἰς λήθην παντελὴ τὸ παρελθὸν,
ἐργασθῶσι δὲ ἐν ἀγάπῃ εἰλικρινῇ πρὸς συγκρότησιν νομίμου κατὰ τοὺς ἐπιτοπίους θεσμοὺς ἐκλογικῆς συνελεύσεως πρὸς ἐκλογὴν Προέδρου τῆς Ἁγιωτάτης Ἐκκλησίας Κύπρου. Τελευταία δὲ πασῶν τῶν Πατριαρχικῶν ἀποφάσεων, εἶναι ἐκείνη, δυνάμει τῆς ὁποίας ἴμης εὐρισκόμεθα σήμερον ἐνταῦθα καὶ ἐργαζόμεθα πρὸς λύσιν τοῦ ζητήματος.

Πρέπει ἄρα γε, νὰ ὑποθέσωμεν, ὅτι ὁ Μ. Κυρηνείας προσκαλῶν ἀντιπροσωπείαν τῶν Ἐκκλησιῶν, ὡς παράσχω τὸ εὐεργέτημα τῶν περιτισμένων αὐτῆς συμβουλῶν ἐπὶ τελειοτέρα ρυθμίσις τοῦ ζητήματος, εἶχεν ἐν νῷ, ὅτι προσκαλεῖ ἐκτελεστάς τῆς πρὸ πέντε ἔτῶν λήψεως ἀποφάσεως; Τὸ ἐπ’ ἐμοὶ ἄδυνατὸ νὰ παραδεχθῶ τοῦτο, καὶ προτιμῶ νὰ πιστεύω ὅτι ἡ ἡμείς ἐν τῇ ἀποφάσειν ἐκείνης σκέψις ἐπῆλθεν αὐτῷ καὶ τοῖς μετ’ αὐτοῦ μεταγενεστέρως. Αἱ ἡμεῖς μὲν δεσμευόμεθα προγενεστέρας ἀποφάσεως, ἀλλὰ μόνον νὰ πιστεύωμεν ἐκεῖσ’ ἡμῶν τῇ ἀποφάσειν ἐκείνης, ἤτιτι ἐπὶ τοῦτο ἀντιπροσωπείας τῶν Ἐκκλησιῶν ὡς γνώμονα τῶν σκέψεων ἡμῶν, ὥστε καὶ οὗ ἱδίᾳ εἶχε πιστεύω ἐνταῦθα ἐκτελεστάς τῆς ἀποφάσεως, ἢ σήμερον ἐπικαλεῖται.

Ἡ γνώμη μου λοιπὸν εἶναι ὅτι ἴμης ἐνταῦθα ἐνταὐθά ἢ ἀντιπρόσωποι τῶν Ἐκκλησιῶν ἐπὶ διευθετήσω τῶν ζητήματος, ὑπὸ συναφεὶς μὲν δεσμευόμεθα προγενεστέρας ἀποφάσεως, δυνάμει τῶν ἔχουσιν ἐκεῖνας ἢ ἴμης, ὥστε καὶ τῶν ἰδίᾳ διευθέτησα ἀντιπρόσωπος τῶν σκέψεων ἡμῶν, ὥστε καὶ τῶν τοιών ἐνταὐθά ἢ ἴμης εἶναι τοῦ 2 Ἡγιαστικῆς ὡς ἀρχόμεθα ἐνταὐθά ἢ ἴμης εἶναι τοῦ 2 Μητροπολίτης ὡς ἀρχόμεθα ἐνταὐθά ἢ ἴμης.
Κιτίου κεχωρισμένως διὰ κατηγορίας ἐπί φρονήμασιν ἀντικειμένους τῇ Όρθοδοξίᾳ, νὰ προσαχθῇ σήμερον ἐνώπιον ἡμῶν ὡς νέα πρότασις, θὰ ἀπεκρούσετο ἐπ’ ἐμοῦ α’) διότι ἡ ἐπ’ αὐτῆς προηγουμένη ἀπόφασις όχι μόνον ἀνεφάρμοστος ἀπεδείχθη ὑπὸ τῆς ἐκτοτε διαφρέυσας πενταετίας, ἀλλὰ καὶ δυσχεράνασα τὴν θέσιν τοῦ ζητήματος, καὶ β’) διότι ὁ μὲν κομματικὸς χρωματισμὸς ὑπὸ τῆς πράξεως τῶν Ἐκκλησιῶν, ἂς ἀντιπροσωπεύωμεν, δὲν θεωρεῖται λόγος πρὸς ἔξαρσιν, τὰς δὲ ἐπὶ κακοδοξία κατηγορίας ὁ μὲν κατηγορηθεὶς πειστικῶς δι’ ἐπιστολῶν πρὸς τοὺς Πατριάρχας ἀντέκρουσεν, ἥμεις δὲ τετράμηνον ἡδή ἐν Κύπρῳ διατρίβοντες ἔξι ἱδίας ἀντιλήψεως γνωρίζομεν ἀποτέλεσμα ὑπέρβολων πάθους κομματικοῦ. Οἱ Ἁγίοι Συνοδικοὶ φρονοῦσιν ὅτι ἡ υποψηφιότης τοῦ Μ. Κιτίου εἶναι τὸ μόνον πρόσκομμα τῆς λύσεως τοῦ ζητήματος, διότι ὁ Μ. Κιτίου πολιτευόμενος ἐν τῷ τόπῳ ἀπὸ πολλοὺ καὶ τρόπους μὴ τοὺς προσήκοντας μετερχόμενος διέθεσε δυσμενῶς καθ’ ἑαυτοῦ μεγάλην ἐν τῷ τόπῳ μερίδα. Σέβομαι τὴν προσωπικὴν γνώμην καὶ όταν ἔτι διαφωνῶ πρὸς αὐτὴν ἀλλὰ δὲν νομίζω ὅτι ἡ σεβασμὸν ἄξια προσωπικὴ γνώμη πρέπει νὰ ἐπιβληθῇ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων καταναγκαστικῶς. Εάν μερις μεγάλη ἐν τῷ τόπῳ διάκηται δυσμενῶς πρὸς τὸν Μ. Κιτίου, τόσον τὸ καλλίτερον διὰ τοὺς μὴ στέργοντας τὴν υποψηφιότητα αὐτοῦ Ἁγίους Συνοδικοὺς. Εάν διὰ όμοις, παρὰ τὴν δυσμενῶς διακειμένην μερίδα, ἐπιβληθῇ ἡ ἀριθμητικῶς μερις ἄλλη, συμμετέχωμεν μὴ τοῦ αἰσθήματος τῆς ἑτέρας μερίδος, μήτε τὴν γνώμην ὑποψηφιότητα τοῦ Μ. Κιτίου, τὸ δικαίωμα νὰ ἐκλέξῃ τὸν Ἀρχιεπίσκοπον περὶ τοῦ χαρακτήρος καὶ τῆς χρησιμότητος τοῦ ἐν λόγῳ Μητροπολίτου, ἐπεται ἐκ τούτου ὁ πρόπος νὰ ἐκζητηθῇ καὶ ἐπινοηθῇ λόγοι ἐξαρέσοντά τῆς τούτου υποψηφιότητος;
Κατ’ ἐμὴν γνώμην, ἐὰν οἱ Ἅγιοι Συνοδικοὶ ἄγωνται υπὸ τῆς σκέψεως, ὅτι ἐδει καὶ κατὰ τὴν παροῦσαν ἐκλογήν ὁ Ἀρχιεπίσκοπος ν’ ἄναθεναν καθάπερ καὶ ἐν ταῖς τρισὶ προηγουμέναις δημαίτητος δι’ ὁμοφωνίας πλήρους τῶν ἐκλογέων, θὰ ἐξυπηρέτουν λυσιτελέστερον τὸν σκοπὸν αὐτῶν, ἐὰν, ἀντι νὰ ἐπικαλάθηται ἄποικαις ἥκυρωμένας, ἀντὶ νὰ διαιτιπᾶσι μοιφᾶς καὶ κατηγορίας κατὰ τοῦ εἰρημένου Μητροπολίτου, ἐπολιτεύοντο συμφώνως πρὸς τὰς Ἐὐαγγελικὰς παρακεντήσεις τῆς ἐγκυκλίου τοῦ Παναγιωτάτου Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου, καὶ οὕτω πολιτευόμενοι ἐξήτου καὶ τὴν ἡμετέραν μεσολάβησιν ὑπὲρ ὁμοφωθελοῦ τοῦ εἰρημένου Μητροπολίτου παρακεντήσεως. Ημεῖς, οἵτινες πρὸς ἕνα καὶ μόνον ἠλθόμενα ἐνταῦθα σκοπὸν, νὰ εἰρημεῦσωμεν τὴν Ἐκκλησίαν, βεβαίως προθύμως πρὸς ἡσυχίαν ἔκτοτε περὶ εἰρήνης λόγου καὶ θὰ ἐπράπταμεν πᾶν τὸ ἔξω έαυτῶν, ὅπως πείσωμεν τὸν Μ. Κιτίου νὰ συνελέσῃ καὶ αὐτός τὸ καθ’ ἐαυτὸν εἰς τὴν ἐπίτευξιν λύσεως οὐχὶ ἀπλῶς δικαίως, ἀλλὰ καὶ εἰρηνικῆς διὰ τῆς ἐν ὁμοφωνίᾳ ἀναθέτον τὸν δυναμένον νὰ ἄρῃ τὸ χάσμα ἀπὸ τοῦ Κλήρου καὶ τοῦ λαοῦ τῆς Κύπρου καὶ ν’ ἀποκαταστήσῃ ἐμπεδοῦ τὴν εἰρήνην ἐν τῇ ὑπὲρ δύναμιν δοκιμασθείσῃ Ἐκκλησίᾳ. Καὶ ἐνθυμοῦμαι πόσον οἱ πάντες συνεκινήθημεν, ὅτε ἐν τῇ συνεδρίᾳ τῆς 10ης Ἰουλίου οἱ δύο Μητροπολῖται μετὰ τὴν ἱδιαιτέραν ἑκείνην κατ’ ἱδιὰν δεκάλεπτον μεταξὺ αὐτῶν συνεννόησιν ἐτειναν χεῖρα ἀλλήλοις καὶ ἤγιον ἐν Ἑρωτικῷ ἀντὶ ἁλλήλας ἐνώπιον ἡμῖν φίλημα καὶ τοῦ Μ. Κυρηνείας ἠκούσαμεν λέγοντος «διαμαρτύρομαι ἐνώπιον τοῦ Θεοῦ ὅτι ἐν τῇ ἐμῇ ψυχῇ ἐν τῇ ἐμῇ συνείδησιν οὐδὲν τὸ προσωπικὸν ἔχω καὶ τοῦ Μ. Κυρηνείας ἠκούσας οὐδὲν τὸ προσωπικὸν ὑπάρχει, ὅτι σαφῆνεν ἐχὼ κατὰ τοῦ ἐν Ἑρωτικῷ ἀγαπητοῦ ἀδελφοῦ Μ. Κιτίου προσωπικὸν, τὸ δὲ χωρίζειν ἡμᾶς εἶναι ζήτημα ἀρχῶν καὶ ἰδεῶν».

Ἐν τούτοις μετὰ ἐνδεκά μόνον ἡμέρας ὁ αὐτὸς Μ. Κυρηνείας ἐν ἐπισήμῳ αὐτοῦ ἐγγράφῳ κηρύσσει τὸν αὐτὸν ἐν
Χριστῷ ἀγαπητὸν ἀδελφόν «ἀδόκιμον πρὸς πάν ύπερ τῆς Ἐκκλησίας ἄγαθὸν ἐργον» καὶ ἀφιεροῖ πρὸς κατηγορίαν αὐτοῦ ὅλόκληρον τὸ ἐν ἐκ τῶν τριῶν κεφαλαίων τοῦ ὑπομνήματος αὐτοῦ. Τοιουτοτρόπως τὸ ύπόμνημα τοῦ Μ. Κυρηνείας καὶ τῶν μετ’ αὐτοῦ ἀντί νὰ προσεγγίσῃ ἡμᾶς εἰς τὴν εἰρηνευτικὴν λύσιν, τοῦναντίον ἀπεμάκρυνε τοσούτῳ μᾶλλον ὅσον οἱ γράψαντες εἶχον καὶ τὴν ἀτυχὴ ἔμπνευσιν νὰ παραδώσωσιν αὐτὸ εἰς τὴν δημοσιότητα καὶ νὰ γνωσθῇ τοῖς πάσι τὸ ὀδιάλακτον αὐτοῦ περιεχόμενον. Μή παύσας ἀπὸ τῆς πρώτης ἡμέρας της ἐνταῦθα ἐλεύσεως μου νὰ παρακάλω τὸν Μ. Κιτίου καὶ τοὺς προσκειμένους αὐτὸ νὰ υποβάλωσιν ἕαυτος πρὸς πᾶσαν θυσίαν ὑπὲρ τῆς εἰρήνης τῆς Ἐκκλησίας διὰ τῆς ἐξευρέσεως προσώπου συγκεντροῦντος ἐν ἐαυτῷ τὴν ἐκτίμησιν ὅχι μόνον τῆς πλειονοψηφίας, ἀλλὰ καὶ τῆς μειονοψηφίας, καὶ ἐν εἶχον παρὰ τῆς Ἐκκλησίας μου ἐντολῆν, ὥστε μετὰ τὴν ἀνάγνωσιν, καὶ μάλιστα ἐν ἐφημερίσι καὶ φυλλαδίοις, τοῦ ύπομνήματος τῶν Συνοδικῶν, ἡθοπραξίαν ὅ ἀδελφὸς τῶν ἐπιχειρηματῶν μου τοῦ νὰ ἐλκύσω αὐτοὺς πρὸς τὰς σκέψεις αὐτῶν καὶ τὸν πόθον μου. Διότι ἡ προσωπικὴ κατὰ τοῦ Μ. Κιτίου ἐπίθεσις ἐπαυξάνει ἀντιθέτως τὰς πρὸς αὐτὸν συμπαθείας τῆς ἐκτίμωσης αὐτὸν περιδος τοῦ λαοῦ.

Νομίζω ἐν τούτοις ὅτι ἡμεῖς ὁφείλομεν καὶ μετὰ τὰς παρεμβληθεῖσας παρ’ ὅν εἶχον ἐδεί δυσχερείας, καθ’ ὅν χρόνον οἱ προσκληθέντες λαϊκοὶ τῶν δύο μερίδως ἀντιπόσωποι τόσον ἀξιεπαίνως προσηνέχθησαν νὰ μὴ ἀποκλίνωμεν τοῦ εἰρηνευτικοῦ ἡμῖν προγράμματος, ἐρωτικὶς ὅμως νὰ λησθούμεν, ὅτι ἡ ἐκτίμωση καὶ ἀγάπη προτροπαὶ ἐρχοῦσα τὰ ὀρία αὐτῶν, καὶ ὅτι μετὰ τὰς συμβουλὰς καὶ παρανέσεις ἐρχεῖται ἡ σειρὰ τῆς ἀπονομῆς τοῦ δικαίου. Δίκαιον δὲ ἐν τῆ προκειμένῃ περιστάσει εἶναι νὰ προσκηρυκθῶσι νέα ἐκλογαὶ, τῶν παλαιῶν μὴ δυναμένων νὰ ἔχωσιν ἑικὴν μετὰ ἐπτὰ ἐτη, νὰ συγκροτηθῆ
νόμιμος ἐκλογικὴ συνέλευσις καὶ ν’ ἀφεθῇ ἐλευθέρα νὰ ἐκλέξῃ ἐὰς παμψηφεῖ, ἐὰς κατὰ πλειονοψηφίαν, τὸν ἄρχηγὸν τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου. Πάσα ἄλλη ἀπὸ τῆς ὁδοῦ ταύτης ἀποκλίνουσα ἐνέργεια ὅχι μόνον δὲν θὰ εἶναι δικαία, ἀλλὰ καὶ δὲν δύναται νὰ φέρῃ τὰ ἐχέγγυα εἰρηνεύσεως τῆς Ἐκκλησίας ταύτης.

Ἐπειδὴ δὲ προαπεφασίσθη νὰ εἰπωμεν ἐκαστὸς ἡμῶν τὸ συμπέρασμα αὐτοῦ ἐκ τῆς μελέτης τῶν κώδικων ἐπὶ τοῦ ἐκλογικοῦ συστήματος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου, ἀσχέτως ἀπὸ τὰς γνώμας τῶν δύο υπομνημάτων, θὰ εἴπω καὶ ἐπὶ τούτοι τὸν ἐμὴν γνώμην, πρὶν ἢ καταλήξω εἰς τὸ τελικὸν τῆς γνωμοδοτήσεως μου ἀποτέλεσμα.

Μὴ λαμβανομένου ύπ’ ὅψει τῶν ἐν σελίδι 62 τοῦ κώδικος τῶν υπομνημάτων παρατύπων ἐγγράφων παραιτήσεως τοῦ Φιλοθέου «ἐπὶ τὸν αὐτοῦ Ἀρχιμανδρίτην Κύρ Païsion» τὰ μελετηθέντα ἐγγράφα άρχονται ἀπὸ τοῦ 1783. Τῇ ἐτει τοῦτῳ ἐπιστέλλει ὁ Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης Γαβριὴλ πρὸς μὲν τοὺς κληρικοὺς, Ἱερεῖς καὶ προεστῶτας καὶ τὸν λοιπὸν τῆς Νήσου λαὸν, ὅτι υψηλὸς αὐτοκρατορικὸς ὁρισμὸς ἀποστέλλει μὲν εἰς ἑξορίαν τὸν Ἀρχιεπίσκοπον καὶ τοὺς Μητροπολίτας, προστάσσει δὲ «ὡς κατὰ τὴν ἀνέκαθεν ἐπικρατοῦσαν τοπικὴν συνήθειαν γίνῃ ἐκλογή, καὶ νὰ φανερώσετε πρὸς ἡμᾶς ἐξ ἀποφάσεως διὰ κοινῆς ἀναφορᾶς», πρὸς δὲ τὸν Πατριάρχην Ἀντιοχείας Δανιὴλ, ὅτι εἶναι ἀνάγκη ν’ ἀποστείλῃ εἰς Κύπρον τρεῖς τῶν ὑπ’ αὐτὸν Ἀρχιερέων, ὅπως χειροτονησώσει «νέον Ἀρχιεπίσκοπον καὶ τοὺς ύπ’ αὐτὸν Ἀρχιερεῖς, ὃς ἂν ἠνεῖ ἐκλεγμένους», ὁ δὲ Πατριάρχης Ἀντιοχείας πρὶν ἢ ἀποφασίσῃ ν’ ἀποστείλῃ τοὺς Ἀρχιερεῖς, γράφων ἀπαντητικῶς «πρὸς τοὺς ἐντιμότατους Κληρικοὺς, εὐλαβεῖστατας Τερεῖς, εὐγενεῖστατους Ἀρχιερεῖς, καὶ προεστῶτας καὶ τοὺς λοιποὺς ἀπαξάπαντες Χριστιανοὺς».
ὁνομάζει τοὺς χειροτονηθησομένους «παρ’ αὐτῶν ψηφισθέντας». Εκ τῶν ἐγγράφων τούτων, κατὰ τὴν κρίσιν μου, συνάγεται, ὅτι κατὰ τὴν προτελευταίαν δεκαετηρίδα τοῦ δεκάτου όγδοου αἰώνος ὑπάρχει ἐν Κύπρῳ καθωρισμένον σύστημα ἐκλογῆς τοῦ Ἀρχιεπισκόπου καὶ τῶν Μητροπολιτῶν ὑπὸ τοῦ Κλήρου καὶ τοῦ λαοῦ ἀνεγνωρισμένον ὑπὸ τῇ τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας.

Τὰ ἐπακολουθοῦντά ἐν τῷ κώδικι ἐγγραφα τὰ ἀναφερόμενα εἰς τὴν ἐνθρόνισιν τῶν Ἀρχιεπισκόπων Χρυσάνθου, Κυπριανοῦ, Ἰωακείμ, Δαμασκηνοῦ, Παναρέτου καὶ Ἰωαννικίου οὐδὲν σχεδὸν συνεισφέρουσιν εἰς τὸν ἡμέτερον σκοπὸν ὑπ’ εὐθείας, διότι ἡ ἐνθρόνισις πάντων τούτων τῶν Ἀρχιεπισκόπων ἐγίνε βασιλικὴς θεσπίσματι, καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Κύπρου ἠρκεῖτο εἰς τὴν ἐπιτέλεσιν τῶν ἐκκλησιαστικῶν διατυπώσεων, ἀναγραφομένου ἐν τοῖς τυπικοῖς ὑπομνήματι «καταβαλόντες ψήφους κανονικὰς ἐξελέξαμεν ἀποδεχθέντες τὸ ῥηθὲν σεβάσμιον ὑποκείμενον». Μόνον δὲ ἐν τῷ ἀπὸ 3ος Σεπτεμβρίου 1827 Ἔνορθικῷ γράμματι τοῦ Ὀἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου πρὸς τὸν Κλήρον καὶ τὸν λαὸν τῆς Κύπρου γίνεται μνεία ἐκλογῆς ὑπὸ Κλήρου καὶ λαοῦ διὰ τῶν λέξεων «τὴν σταλεῖσαν πρὸς τὴν καθ’ ἡμᾶς Μεγάλην τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίαν κοινὴν ἐνυπόγραφον ἀναφορὰν σας ἐλάβομεν πρὸ μικροῦ καὶ ἀναγνώστες Συνοδικῶς εἴδομεν ὅτι κοινὰς συνελθόντες μετὰ τὴν ἀποβίωσιν τοῦ Ἀρχιεπισκόπου καὶ τῶν Μητροπολιτῶν καὶ συσκεψάμενοι περὶ διαδοχῆς ἀξιοπρεποῦς προετιμήσατε τὸν Ὀσιώτατον ἐν Τερομονάχοις Κύρ Ιωακείμ».

Μετὰ τὴν ἀνώμαλα ταύτην τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου περίοδον ἐρχονται ἐν τῷ κώδικι τὰ ὑπομνήματα καὶ αἱ πράξεις τῶν ἐκλογῶν τῶν Ἀρχιεπισκόπων Κυρίλλου, Μακαρίου καὶ Σωφρονίου, ὑπ’ ἀν κυρίας καὶ δείκνυται τὸ ἐπικρατοῦν ἐν Κύπρῳ σύστημα ἐκλογῆς Ἀρχιεπισκόπου.
Κατά τὴν παραστατικὴν ἔκθεσιν τῆς ἐν ἔτει 1849 γενομένης ἐκλογῆς τοῦ Κυρίλλου, ἣν ὑπογράφουσιν οἱ τρεῖς Μητροπολῖται καὶ 39 Κληρικοὶ καὶ λαϊκοὶ, τελευτήσαντος τοῦ Ἰωαννικίου, «ἡ ἐπιτόπιος ἀρχὴ, ὁ υψηλότατος Ισμαὴν Ανατὸλ Παζᾶς, συμφώνως μετὰ τῶν εὐγενεστάτων δημογερόντων τῆς Νήσου προσκαλέσαντες τοὺς Πανιερωτάτους Μητροπολίτας εἰς Λευκωσίαν, ἀγιον Πάφου Κύρ Χαρίτωνα, ἀγιον Κιτίου Κύρ Μελέτιον καὶ ἄγιον Κυρηνείας Κύρ Χαρίτωνα καὶ συγκαλέσαντες ἐξ ἁπασῶν τῶν πόλεων τῆς Νήσου καὶ ἐκ τῶν κωμοπόλεων καὶ πολλῶν χωρίων πληρεξουσίους ἀντιπροσώπους ἐπέτρεψαν αὐτοῖς νὰ συνέλθωσιν ἐπὶ τὸ αὐτὸ καὶ μετὰ εὐταξίας καὶ Ἡσυχίας νὰ ἐκλέξωσι τὸν διάδοχον τοῦ ἀποθανόντος Ἀρχιεπισκόπου». Καίτοι λοιπὸν τὸ «εἰς τὰς ψήφους ὑπόμνημα», ὅπερ ὑπογράφεται ὑπὸ μόνον τῶν τριῶν Μητροπολιτῶν, διαλαμβάνει ὅτι τὴν ἐκλογὴν ἐποιήσατο «ὁ τὲ Κλῆρος καὶ οἱ ἀντιπρόσωποι τῶν πόλεων Λευκωσίας, Λάρνακος, Σκάλας καὶ Λεμησσοῦ, προεδρεύοντων τῶν Ἀρχιερέων», ἡ πιστότερον τὰ κατὰ τὴν ἐκλογὴν ἀναγράφουσα ἔκθεσις, ἤ μᾶλλον πρᾶξις τῆς Συνελεύσεως, μαρτυρεῖ, καὶ ἐπιβεβαιοῦσιν αἱ ὑπογραφαὶ ὅτι ἐν τῇ ἐκλογῇ ἀντιπροσωπεύθησαν ἄπασαι αἱ πόλεις τῆς Νήσου καὶ αἱ κωμοπόλεις καὶ πολλὰ χωρία.

Τοῦτο προσεπιβεβαιοῦται ἐτὶ σαφέστερον ὑπὸ τῆς μετὰ τὴν προσβολὴν τῆς ἐκλογῆς συνεπείας τῆς Βεζυρικῆς ἀδείας γενομένης νέας ἐπικυρωτικῆς πράξεως. «Κατὰ συνέπειαν, λέγει αὕτη, ύψηλον Βεζυρικοῦ γράμματος πρὸς τὸν Νησάρχην ύψηλότατον Σαρβετῆ Πασᾶ καὶ ἀπὸ τοῦτο πρὸς τὸν Ἐνδοξότατον διοικητὴν τῆς Νήσου μας, συνυπήκολον καὶ αὐθείς εἰς τὴν πρωτεύουσαν κατὰ τὴν 10οῦν Ἱουλίου ἐς ἄπασῶν τῶν πόλεων καὶ ἐκ πάντων τῶν καζάδων ἐκλελεγμένου ἀντιπρόσωποι, ἵνα ἐρωτηθῶσιν, ἐὰν τὸν πανσεβάστου Ἀρχιεπισκόπου μας Κυρίου Κυρίλλου ἡ ἐκλογὴ καὶ χειροτονία ἀπεπερατώθη διὰ ψήφων
ἐλιγίστων ἄτόμων». Προστίθεται δ’ ὅτι οἱ συνελθόντες ἀντιπροσώποι ἦσαν «ἐφωδιασμένοι δι’ ἐπισήμων ἐγγράφων χαρακτηριζόντων τὴν ἀπὸ πάσης τῆς Νήσου ἀντιπροσωπείαν τῶν». Ἡ ἐπικυρωτικὴ δὲ αὐτὴ πράξεις φέρει τὰς ύπογραφὰς τῶν τριῶν Μητροπολιτῶν καὶ 87 Κληρικῶν καὶ λαϊκῶν.

Τὸ πρακτικὸν καὶ τὸ ύπόμνημα τῆς ἐκλογῆς Μακαρίου, διαδόχου τοῦ Κυρίλλου, οὐδεμίαν πρὸς τὸ προηγοῦμενον παρουσιάζουσι διαφοράν. Καὶ ἐνταῦθα λέγεται, ὅτι «συναθροίσθησαν ἅπαντες ἐν τῇ Ἁγιωτάτῃ Ἀρχιεπισκοπῇ τῶν τριῶν Μητροπολιτῶν καὶ 87 Κληρικῶν καὶ λαϊκῶν.

Τὰ τῆς ἀμέσως ἐπομένης καὶ τελευταίας ἐκλογῆς τοῦ Σωφρονίου ἐγγραφαί, ὁμοία πρὸς τὰ τῶν προηγοῦμενων διαφοράνται ἐπὶ τελειοτέρα ἀκριβολογία. Λαβόντος ὑφεσιν τοῦ κακοῦ τῆς χολέρας «συνήλθον εἰς Λευκωσίαν οἱ υπὸ τὸν θρόνον διατελοῦντα Ηγούμενοι Μητροπολῖται καὶ προὐκάλεσαν, ἀδείᾳ τοῦ ἐξοχωτάτου διοικητοῦ τῆς Νήσου, Ταὴπ Πασᾶ καὶ κατὰ τὰ εἰθισμένα ἁπάσης τῆς Κύπρου τὰς πόλεις καὶ ἐπαρχίας».
εὔσεβάστως ὑποσημειούμενοι ἀντιπρόσωποι τοῦ ἐν Κύπρῳ Χριστιανικοῦ καὶ πιστοῦ λαοῦ τῆς κραταιᾶς ἡμῶν βασιλείας ἐξελεξάμεθα παμψηφεῖ ...».

Ἐκ τῶν ἐπισήμων ἐγγράφων τῶν τριῶν τούτων ἐκλογῶν συνάγω τὰ ἐξῆς δύο συμπεράσματα α´) Κατὰ τὴν ἐκλογὴν τοῦ Κυρίλλου ἐφαρμόζεται τύπος ἐκλογῆς ἀναμφισβητήτως ἀνέγνωρισμένης οὐ μόνον διότι οúdeις λόγος γίνεται περὶ μεταβολῆς, ἀλλὰ καὶ διότι οἱ θελήσαντες νὰ προσβάλωσι τὴν ἐκλογὴν οúdeνα μὲν λόγον ποιοῦνται περὶ καινοτομίας, ἀμφισβητοῦσι δὲ μόνον τὸ νόμιμον τῆς ἀντιπροσωπεύσεως ὀλοκλήρου τῆς Νήσου ὑπὸ τῶν ἐκλεξάντων ἀντιπροσώπων, καὶ β´) Ὁ Αρχιεπίσκοπος ἐκλέγεται ὑπὸ αἱρετῶν ἀντιπροσώπων ὀλοκλήρου τῆς Νήσου, προεδρευόντων μὲν τῆς συνελεύσεως τῶν Ἀρχιερέων, οἰτίνες καὶ προσκαλοῦσι τὸν λαὸν εἰς ἐκλογήν, μετεχόντων δὲ τῆς ἐκλογῆς τῶν πρώτων τοῦ Κλήρου τῶν Ιερῶν Μονῶν καὶ τῆς Λευκωσίας, ἤτοι τῶν Ἡγουμένων καὶ Βαθμούχων τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς. Αὔτη εἶναι ἡ θεμελιώδης βάσις τοῦ ἀντιπροσώπων δηλ. αἱρετῶν τοῦ λαοῦ ἐκλογῆς τοῦ Ἀρχιεπισκόπου, ὑπὸ τῆς ὁποίας καὶ δὲν ἐπιτρέπεται ἡμῖν, κατὰ τὴν ἀντίληψιν μου παρέκλισις. Παρὰ τὰ κύρια ὅμως ταῦτα καὶ θεμελιώδη τοῦ συστήματος σημεῖα ὑπάρχουσι καὶ τὰ δευτερευούσης σημασίας, οἷα εἶναι ὁ ἀριθμὸς τῶν λαϊκῶν ἀντιπροσώπων, ὅστις, κατὰ τὰς ἐν τῷ κώδικι ὑπογραφας, ποικίλλει ἀπὸ 11 μέχρι 87, ὁ τρόπος τῆς ἐκλογῆς τῶν ἀντιπροσώπων ὑπὸ τοῦ λαοῦ, ἢ ἀναλογία τῶν Κληρικῶν αἱρετῶν ἀντιπροσώπων πρὸς τοὺς λαίκους, περὶ ἃν οúdeν ἐκ τῶν ὑπομνημάτων ἐξάγεται, καὶ διὰ τοῦτο ἐκανονίσθη ἐλεύθερως ὑπὸ τῆς περὶ ἐκλογῆς Ὀρθοδόξης ἕγκυκλίου, χωρὶς οúdeις νὰ ἐπιφέρῃ τινὰ ἀντίῤῥησιν. Ἐπίσης οúdeν λέγεται ἐν τοῖς ὑπομνήμασι περὶ ἀναλογίας τῶν ἀντιπροσώπων τῆς
Ἀρχιεπισκοπικῆς δικαιοδοσίας πρὸς τοὺς τῶν ἄλλων ἐπαρχιῶν, ἢ ἐν σελίδι ὅμως 277 τοῦ κώδικος πράξις ἡ ὁρίζουσα ἴσον τὸν ἀριθμὸν τῶν ἀντιπροσώπων τῆς λευκωσίας πρὸς τὰς λοιπὰς τρεῖς τότε πόλεις τῆς Νήσου, δικαιολογεῖ ἐπαρκῶς τὴν σχετικὴν τῆς Συνοδικῆς ἐγκυκλίου διάταξιν.

Καὶ τὸ μὲν ἐμοῦ πόρισμα ἐκ τῆς τοῦ κώδικος τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς μελέτης ἐπὶ τοῦ συστήματος ἐκλογῆς Ἀρχιεπισκόπου εἶναι τοῦτο.

Επειδὴ δ’ ὅμως πολλὰ μὲν ἐπὶ τετράμηνον ἢ ἔτη εἶπομεν, οὐδὲν θ’ οὔδεπω ἐπράξαμεν, εἰναι καιρὸς νὰ ἔλθωμεν καὶ ἐπὶ τὰ ἔργα. Ἀπαξ ἐλθόντες εἰς Κύπρον ἡ ἐκκλησιαστικὴ τοῦ ἀγιωτάτου Ἐκκλησίαν, θὰ δεῖξομεν ὅτι κατακρίνη τοὺς Ἀρχιεπίσκοπος τῆς Νήσου καὶ τήν Κυβέρνησιν τοῦ τόπου, έκαθισαν διὰ νομοθετήματος τοῦ Νομοθετικοῦ Συμβουλίου νὰ θέσωσι τέρμα εἰς τὴν ἀνεπιστικὴν χάοι Ἐκκλησιαστικὴν καὶ κοινωνικὴν κατάστασιν τῆς Νήσου. Τότε-ἀκριβῶς θὰ ἔπληθεύσωσι πράγματι, οἱ φόβοι τοῦ Αγίου Κυρινείας καὶ τῶν συνυπογεγραμμένων περὶ δημιουργίας γενικῆς ἀμφιβολίας παρὰ τῷ λαῷ "ὅτι τὰ ἱερὰ ἐκεῖνα, διὰ τῆς προσηλώσεως καὶ ἀφοσίωσεως εἰς τὰ ὁποῖα περιεσώθη τὸ ἡμέτερον γένος ἐν δυσχείμεροις χρόνοις, ἀπόλλυσαν χαῖρεν τὴν θρίαμβον, ὡσεὶ ἔστων ᾧ ἡμερόβια καὶ κοινα ἡμέρα πράγματα". Τὸ γόητρον τῶν Ἀγιωτάτων Πατριαρχικῶν Ἐκκλησιῶν θὰ ἔπληθεύσωσι νὰ θέσωσι τέρμα εἰς τὰ δινὰ μιᾶς ἀδελφὴς Ἐκκλησίας, ἐν ἦν οὔτε Κυβερνήσεις ἀναιριζόταται, οὔτε φυλετικὰ ζητήματα ὑπάρχουσιν, οὔτε τὸν δυσμοιρήτων παρεντεθεῖται κάλυμα.
Θεωρῶν λοιπὸν ἐντελῶς περατωθὲν τὸ στάδιον τῆς μελέτης καὶ τῶν διασκέψεων, κρίνω ληπτέαν τὴν δε τὴν ὀριστικὴν ἀπόφασιν πολλὰ τά κατ’ οίκονομίαν περιέχουσαν.

Α´) Ο Μητροπολίτης Κιτίου νὰ ἐπαναλάβῃ τὴν ἐν τῇ Συνόδῳ θέσιν του.

Β´) Τούτου γενομένου, ἀνευ ἄλλης ἁπι άλλου θέματος συζητήσεως νὰ ὑπογραφῇ ἐντὸς τὸ βραδύτερον πέντε ἡμερῶν νέα ἐγκύκλιος πρὸς τὸν λαὸν καλοῦσα αὐτὸν πρὸς ἐκλογὴν καὶ ἀποστολὴν ἐξήκοντα ἀντιπροσώπων, εἴκοσι Κληρικῶν καὶ τεσσαράκοντα λαϊκῶν ἐν μιᾷ καὶ μόνῃ ἐκλογῇ διὰ τὸ ἀπλούστερον καὶ συντομώτερον.

Γ´) Ἔν περιπτάσει ἀρνήσεως εἴτε τοῦ μὲν, εἴτε τοῦ δὲ, ν’ ἀπολυθῇ ἡ ἐγκύκλιος ὑπ’ αὐτῆς τῆς Ἀντιπροσωπείας τῶν Ἐκκλησιῶν.

Δ´) Τὴν ἐκλογικὴν ἐγκύκλιον νὰ συνοδεύσῃ ἰδιαιτέρα ἐγκύκλιος τῆς Ἀντιπροσωπείας προτρέπουσα μετὰ θέρμης τοῦς χριστιανοὺς ν’ ἀφῆσωσι τὰ ἴδια πάθη, νὰ ἐκλέξωσι δὲ μετὰ φόβου Θεοῦ ἄνδρας εὐσεβεῖς διὰ τὴν σημαίαν ὑποψηφίου, ἀλλὰ μετὰ τῆς γενικῆς πληρεξουσίας, ὅπως συνερχόμενοι εἰς τὴν ἔδραν τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς ἐκλέξωσι μετὰ προηγουμένην μετ’ ἀλλήλων καὶ μετὰ τῶν ἀντιπροσώπων τῶν Ἐκκλησιῶν συνεννόησιν τὸν ἄξιον ύπὸ τᾶς παρούσας δυσχερείς περιστάσεις νὰ ποιμάνῃ Θεοφιλὸς τὴν Ἁγιωτάτην Ἐκκλησίαν τῆς Κύπρου.

Ε´) Τὰ πληρεξουσία τῶν ἀντιπροσώπων καὶ αἱ τυχὸν παρουσιασθήσεις ἐντάσσομεν τὰ ἐξελεγθέντα ύπὸ τῆς Ἀντιπροσωπείας αὐτῆς, ἐὰν δὲ τούτις τῶν ἐκλογῶν ἀκυρωθῆ, Μιχαήλ Ν. Μιχαήλ
πάντως διὰ λόγους ούσίας, νὰ διαταχθῇ ὑπὸ αὐτῆς τῆς ἀντιπροσωπείας ἐπανάληψις τῆς ἀκυρωθείσης ἐκλογῆς.

Στ´) Ἐρχομένων τῶν ἀντιπροσώπων τοῦ λαοῦ εἰς Λευκωσίαν, νὰ ἀναγνώσωμεν αὐτοῖς ἐν ἐπισήμῳ συνεδρίᾳ τὰ πρὸς τὸν Κλήρον καὶ τὸν λαὸν ἀπευθυνόμενα γράμματα τοῦ Παναγιωτάτου Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου καὶ τοῦ Μακαριωτάτου Πατριάρχου Τερεσολύμων καὶ ὅ,τι ἀν ὁ αὐτοπροσώπως παρὼν Μακαριωτάτος Πάπας καὶ Πατριάρχης Ἀλεξανδρείας εὑρῇ τῇ περιστάσει κατάλληλον, καὶ μετὰ τὰ γράμματα ταῦτα νὰ προσθέσωμεν ὅ,τι ἐκαστὸς ἡμῶν ἐνθυμηθῇ, ὅπως πείσωμεν αὐτοὺς ὅτι καθήκον ὑψιστοῦ πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὴν Πατρίδα ἐπιβάλλει αὐτοῖς νὰ μὴ ἀποβλέψωσιν εἰς πράσῳ κομμάτων κομμάτων ἀλλ' ἐν φόβῳ Θεοῦ νὰ ψηφίσωσι τὸν κατὰ τὴν συνείδησιν αὐτῶν δυνάμενον νὰ εἰρηνεύσῃ τὴν ἐκκλησίαν, μὴ ἀρκοῦμενοι δὲ τούτοις νὰ προτρέψωμεν καὶ παρακαλέσωμεν εἰς ὅνόματος τῶν ἀντιπροσώπων Ἀγίω τοῦ Θεοῦ Ἐκκλησιῶν τοὺς δύο Μητροπολίτας νὰ συντελέσωμεν τὸ κατ' ἑαυτοὺς εἰς τὴν ἐν ὁμοφωνίᾳ ἐκλογὴν τοῦ Ἀρχιεπισκόπου, οἰκειοθελῶς τῆς ὑποψηφιότητος παραιτούμενοι, ἀφήσωμεν δὲ αὐτοὺς νὰ πράξωσιν ὅ,τι ὁ Πνεῦμα ἐποίησε. Αὐτοὺς δὲ τῷ Πνεύματι τὸ Ἅγιον.

Ζ´) Ἐὰν ἡ ἐκλογικὴ συνέλευσις ἐπιθυμήσῃ ἀναγκαίαν τὴν συμβουλὴν τῆς Ἀντιπροσωπείας τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ ἐπὶ ἀλλῶν ἐξω τῆς τοῦ Ἀρχιεπισκόπου ἐκλογῆς ἐκκλησιαστικῶν ζητημάτων, νὰ ἔχῃ ἕκαστος πρὸς τὴν διαβεβαιωθήσην, τῇ ἐν Κυρίῳ Ἰησοῦ, τῇ τοῦ Πνεύματος ἀντιλήψη, εἰς λύσιν αἰσιότητος πρὸς ἑαυτὴν Θεοῦ».
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### ΚΑΤΑΛΟΓΟΙ

#### ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΙ ΚΥΠΡΟΥ (1754 – 1910)

| Αρχιεπισκόπος | Χρονολογία |
|---------------|------------|
| Φιλόθεος      | 1734 – 1759|
| Παύσιος       | 1759 – 1766|
| Χρύσανθος     | 1766 – 1810|
| Κυπριανός     | 1810 – 1821|
| Ιωακείμ Γ΄   | 1742 – 1759|
| Παΐσιος       | 1759 – 1766|
| Χρύσανθος     | 1766 – 1810|
| Ιωακείμ Β’   | 1782 – 1784|
| Δαμασκηνός    | 1824 – 1827|
| Πανάρετος Α’ | 1790 – 1805|
| Κύριλλος Α’  | 1849 – 1854|
| Μακάριος Α’  | 1737 – 1776|
| Νικηφόρος Δ΄ | 1754 – 1763|
| Μελέτιος Α’  | 1776 – 1797|
| Χρύσανθος A’ | 1797 – 1810|
| Χρύσανθος Α’ | 1797 – 1810|
| Μελέτιος Β’  | 1810 – 1821|
| Μελέτιος Α’  | 1852 – 1862|
| Δαμασκηνός    | 1837 – 1846|
| Λεόντιος Β’  | 1821 – 1837|
| Χαράλαμπος   | 1864 – 1866|
| Κυπριανός     | 1866 – 1886|
| Χρύσανθος B’ | 1862 – 1871|
| Κύριλλος B’  | 1895 – 1916|
| Μελέτιος Α’  | 1889 – 1890|
| Μελέτιος Δ’  | 1910 – 1917|

#### ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΕΣ ΠΑΦΟΥ (1754 – 1910)

| Μητροπολίτης | Χρονολογία |
|--------------|------------|
| Ιωακείμ Γ΄  | 1742 – 1759|
| Χρύσανθος Α’| 1762 – 1767|
| Πανάρετος Α’| 1767 – 1790|
| Σωφρόνιος Β’| 1790 – 1805|
| Χρύσανθος B’| 1805 – 1821|
| Πανάρετος Β’| 1821 – 1827|
| Χαρίτων     | 1827 – 1854|
| Λαυρέντιος  | 1855 – 1869|
| Νεόφυτος     | 1869 – 1888|
| Επιφάνιος    | 1890-1899 |
| Ιάκωβος     | 1910-1929 |

#### ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΣ ΚΙΤΙΟΥ (1754 – 1910)

| Μητροπολ. Κυρινέας | Χρονολογία |
|---------------------|------------|
| Μιχάλης Ν. Μιχαήλ | 1724 – 1754|
| Δαμασκηνός         | 1725 – 1726|
| Μιχάλης Ν. Μιχαήλ | 1755 – 1763|
| Μελέτιος Γ’        | 1836 – 1846|
| Χαράλαμπος         | 1824 – 1844|
| Χαρίτων            | 1844 – 1849|
| Μελέτιος Α’        | 1852 – 1862|
| Χρύσανθος B’       | 1862 – 1871|
| Κύριλλος Β’        | 1895 – 1916|

#### ΜΗΤΡΟΠΟΛ. ΚΥΡΗΝΕΙΑΣ (1754 -1910)

| Μητροπολ. Κυρινέας | Χρονολογία |
|---------------------|------------|
| Νικηφόρος Δ’       | 1754 – 1763|
| Χρύσανθος Α’       | 1763 – 1773|
| Σωφρόνιος          | 1773 – 1791|
| Ευγένιος           | 1791 – 1816|
| Δαμασκηνός         | 1821 – 1824|
| Χαράλαμπος         | 1824 – 1844|
| Χαρίτων            | 1844 – 1849|
| Μελέτιος Α’        | 1852 – 1862|
| Χρύσανθος B’       | 1862 – 1871|
| Κύριλλος Β’        | 1895 – 1916|
## ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΟΙ ΠΑΤΡΙΑΡΧΕΣ (1754 – 1910)

| Ονομασία            | Περίοδος           |
|---------------------|-------------------|
| Κύριλλος Ε’β         | 1752 – 1757       |
| Καλλίνικος Δ’        | 1757              |
| Σεραφείμ Β’         | 1757 – 1761       |
| Ιωαννίκιος Γ’       | 1761 – 1763       |
| Σαμουήλ. Χαντζερήςα | 1763 – 1768       |
| Μελέτιος Β’         | 1768 – 1769       |
| Θεοδόσιος Β’       | 1769 – 1773       |
| Σαμουήλ. Χαντζερήςβ | 1773 – 1774       |
| Σωφρόνιος Β’       | 1774 – 1780       |
| Γαβριήλ Δ’          | 1780 – 1785       |
| Προκόπιος Συμίρνης  | 1785 – 1789       |
| Νεόφυτος Ζ’α        | 1789 – 1794       |
| Γεράσιμος Γ’        | 1794 – 1797       |
| Γρηγόριος Ε’α       | 1797 – 1798       |
| Νεόφυτος Ζ’β        | 1798 – 1801       |
| Καλλίνικος Ε’α       | 1801 – 1806       |
| Γρηγόριος Ε’β       | 1806 – 1808       |
| Καλλίνικος Ε’β      | 1808 – 1809       |
| Ιερεμίας Δ’         | 1809 – 1813       |
| Κύριλλος Στ’        | 1813 – 1818       |

| Ονομασία            | Περίοδος           |
|---------------------|-------------------|
| Γρηγόριος Ε’γ       | 1818 – 1821       |
| Ευγένιος Β’        | 1821 – 1822       |
| Ανθίμος Γ’          | 1822 – 1824       |
| Αγαθάγγελος        | 1826 – 1830       |
| Κωνστάντιος Α’     | 1830 – 1834       |
| Κωνστάντιος Β’     | 1834 – 1835       |
| Γρηγόριος Στ’α     | 1835 – 1840       |
| Ανθίμος Δ’α          | 1840 – 1841       |
| Ανθίμος Ε’          | 1841 – 1842       |
| Γερμανός Δ’α      | 1842 – 1845       |
| Μελέτιος Γ’        | 1845              |
| Ανθίμος Δ’β        | 1845 – 1848       |
| Ανθίμος Δ’β        | 1848 – 1852       |
| Γερμανός Δ’β      | 1852 – 1853       |
| Ανθίμος Στ’β      | 1853 – 1855       |
| Κύριλλος Στ’α     | 1855 – 1860       |
| Ιωακείμ Β’β      | 1855 – 1860       |
| Ιωακείμ Γ’α      | 1863 – 1866       |
| Γρηγόριος Στ’β   | 1867 – 1871       |
| Ανθίμος Στ’γ      | 1871 – 1873       |
| Ιωακείμ Β’β      | 1873 – 1878       |
| Ιωακείμ Γ’α      | 1878 - 1884      |

## ΟΘΩΜΑΝΟΙ ΣΟΥΛΤΑΝΟΙ (1754-1910)

| Ονομασία          | Περίοδος           |
|-------------------|-------------------|
| Osman III         | 1754 – 1757       |
| Mustafa III       | 1757 – 1774       |
| Abdulhamid I      | 1774 – 1789       |
| Selim III         | 1789 – 1807       |
| Mustafa IV        | 1807 – 1808       |
| Mahmud II         | 1808 – 1839       |
| Abdulmeid I       | 1839 – 1861       |
| Abdulazziz        | 1861 – 1876       |
| Murad V           | 1876 – 1876       |
| Abdulhamid II     | 1876 – 1909       |
| Mehmed V Reşad    | 1909 – 1918       |

894 Όπου α, β και γ, οι περίοδοι πατριαρχείας τους. Για πλήρη κατάλογο Οικουμενικών Πατριαρχών 1571-1878, βλ. Θεοχάρης Σταυρίδης, Οικουμενικό Πατριαρχείο και Κύπρος, ό.π., σ. 602-604.
## ΟΘΩΜΑΝΟΙ ΔΙΟΙΚΗΤΕΣ ΚΥΠΡΟΥ (1754 – 1878)

| ΟΘΩΜΑΝΟς ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ | ΜΕΡΙΔΙΟΥΣ (ΕΞΩΤΕΡΙΚΟς) | ΥΠΟΕΚΘΕΣ (ΙΝΤΙΚΟς) |
|---------------------|------------------------|--------------------|
| El-hac Osman        | 1754                   | Ali Ruhi Efendi    |
| Abdulllah           | 1756                   | Halil Said         |
| Hasan               | 1757                   | Seid Mehmmed Paşa  |
| Kasim               | 1758 – 1759            | Ferik Osman Paşa   |
| Ali Ağá             | 1760                   | Ferik Hafiz Paşa   |
| Cil Osman Paşa      | 1764                   | Ferik Hasan Paşa   |
| Hafiz Mehmed        | 1764 – 1765            | Osman Nuri Paşa    |
| Ahmed Bey           | 1765                   | Talat Paşa         |
| Süleyman Bakı       | 1766 – 1767            | Seid Mehmmed Paşa  |
| Kasim               | 1767 – 1768            | Aziz Paşa          |
| Hacı Ömer           | 1770 – 1771            | Mehmmed Ağa        |
| Hacı İsmail         | 1771 – 1773            | Mustafa Paşa       |
| Sadik Paşa          | 1773 – 1774            | Ferik Hafız Paşa   |
| Ali Ağá             | 1773                   | İbrahim Edhem Paşa |
| Hüseyin Ağá         | 1774                   | Hacı Mesrur Ağá    |
| Es-Seyyid Ömer      | 1775 – 1776            | Hasan Paşa         |
| Hacı Baki Ağá       | 1776 – 1784            | Hafiz Ahmed Paşa   |
| Mustafa             | 1784                   | İsmail Adil        |
| Ali Ağá             | 1785 – 1786            | Abdul Latif Paşa   |
| Kapudan Hüseyin     | 1786 – 1787            | Tahsin Bey         |
| Mehmed Kaptan       | 1786 – 1787            | Hafiz Ahmed Paşa   |
| Kapudan Hüseyin     | 1789                   | Ahmed Paşa         |
| Ali Ağá             | 1790                   | Eldhem Paşa        |
| Hacı Osman          | 1791 – 1792            | Mehmed Şerif Paşa  |
| El-Hac Hafız Ali    | 1795                   | Mehmed Caleeddin   |
| Mehmed Emin         | 1795                   | Osman Paşa         |
| Mustafa             | 1797 – 1798            | Hasan Paşa         |
| Seyyid Ahmed Paşa   | 1799 – 1800            | Kani Mehmmed Paşa  |
| Osman               | ;                      | İshak Hacı Hafız    |
| Safer Vezir Süleyman| 1799 – 1800            | Cemal Paşa         |
| Azmizade Yusuf Paşa | 1799 – 1800            | Kani Paşa          |
| Osman Ağá           | 1800                   | Hayrullah Mehmed   |
| Hüseyin Ağá         | 1800                   | Ebu Bekir          |
| Vezir Mehmed Paşa   | 1800 – 1801            | Kamil Paşa         |
| Hacı Hüseyin        | 1804                   | Ziya Paşa          |
| Vezir S. Ahmed Paşa | 1804 – 1805            | Halet Bey          |
| Es-Seyyid Süleyman  | 1805                   | Ali Tevfik         |
| Ahmed Paşa          | 1805 – 1806            | Halil Bey          |
| Hacı Hüseyin Efendi | 1805 – 1806            | Mehmed Halil       |
| Es-Seyyid Hasan     | 1807 – 1808            | Ahmed Latif        |
| Mehmmed Ağá         | 1809 – 1810            | Said Numan Taib    |
| Ali                 | 1810                   | Mehmmed Seid Paşa  |

895 Theoharides P. Ioannis – Theoharis Stavrides, Νίκος Διά των Οθωμανικών Εποχών, υπό έκδοση.
| Name                  | Years       | Name                  | Years       |
|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------|
| Ahmed Paşa            | 1810 – 1811 | Ahmed Aziz Paşa       | 1871 – 1872 |
| Es-Seyyid Mehmed      | 1811 – 1813 | Mehmed Veis Paşa      | 1871 – 1873 |
| Mehmed Emin           | 1815 – 1816 | İbrahim               | 1874 – 1875 |
| Es-Seyyid Ahmed       | 1818        | Ahmed Aziz Paşa       | 1874 – 1875 |
| Ahmed Rasid           | 1818 – 1820 | Nazif Paşa            | 1874 – 1875 |
| Mehmed                | 1819        | Ahmed Kamil           | 1877        |
| Küçük Mehmed          | 1820 – 1822 | Ahmed Paşa            | 1877 – 1878 |
| İbrahim Efendi        | 1822 – 1823 | Ahmed Besim Paşa      | 1878        |
| Mehmed Silahsor       | 1822 – 1823 | Sami Paşa             | 1878 – 1879 |
| Seid Mehmed Paşa      | 1823 – 1826 |                       |             |

**ΒΡΕΤΑΝΟΙ ΥΠΑΤΟΙ ΑΡΜΟΣΤΕΣ ΚΥΠΡΟΥ (1878-1910)**

| Name                  | Years       |
|-----------------------|-------------|
| Sir Garnet Wolseley   | 7/1878 – 6/1879 |
| Robert Biddulph       | 6/1879 – 3/1886 |
| Sir H.E. Bulwer       | 3/1886 – 4/1892 |
| Sir Walter Sendall    | 4/1892 – 4/1898 |
| Sir Haynes Smith      | 4/1898 – 10/1904 |
| Sir C.A. King-Harman  | 10/1904 – 10/1911 |
ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ 1878

Επίσημα μέλη: Κάρολος Αλφρέδος Κούκσων – νομικός σύμβουλος της βρετανικής διοίκησης. Γεώργιος Ριχάρδος Γρήβες – αρχιγραμματέας της βρετανικής διοίκησης. Γεώργιος Ουέλς Κέλνερ – οικονομικός έφορος

Ανεπίσημα μέλη: Μουσταφά Φουάτ – Λευκωσία. Ριχάρδος Ματέη – Λάρνακα. Γεώργιος Γλυκός – Λευκωσία

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ 1883

Λευκωσία - Κερύνεια: Μιχαήλ Σιακαλλής, Πασχάλης Κωνσταντινίδης, Ευστάθιος Κωνσταντινίδης, Κιορογλουζάδε Χουσείν Ατά Εφέντης.

Λάρνακα - Αμμόχωστος: Κιτίου Κυπριανός, Ζήνων Πιερίδης, Θεόδωρος Μ. Περιστιάνης, Μεχμέτ Αλή Εφέντης.

Λεμεσός - Πάφος: Γεώργιος Μαληκίδης, Δημήτριος Λανίτης, Κιτίου Κυπριανός, [ο Μητροπολίτης Κιτίου Κυπριανός παραιτήθηκε από το ένα διαμέρισμα και τη θέση του έλαβε ο Δημοσθένης Χατζηπαύλου].

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ 1891

Λευκωσία - Κερύνεια: Μητροπολίτης Κυρηνείας Κύριλλος Παπαδόπουλος, Ηγούμενος Κύκκου Γεράσιμος, Πασχάλης Κωνσταντινίδης, Μπαρουζίζαδε.

Λάρνακα - Αμμόχωστος: Αχιλλέας Λιασίδης, Γεώργιος Σιακαλλής, Νικόλαος Ρώσσος, Ζουνί Μπιν Χατζήχασάν. [Ο άγγλος έπαρχος Αμμοχώστου Άρθρου Άρθρου ήταν υποψήφιος στο διαμέρισμα αυτό αλλά τελικά δεν εξελέγη].

896 Το πρώτο Νομοθετικό Συμβούλιο εγκαθιδρύθηκε από τον πρώτο Ύπατο Αρμοστή χωρίς εκλογές και όλα τα μέλη του ήταν διορισμένα.

897 Φίλιος Ζαννέτος, Ιστορία της νήσου Κύπρου, τ. Β', σ. 350.

898 Cyprus Blue Book, 1886-1887, Nicosia 1887, σ. 105-106.

899 Cyprus Blue Book, 1891-1892, Nicosia 1892, σ. 96-97.
Λεμεσός - Πάφος: Ιω. Κυριακίδης, Αριστοτέλης Παλαιολόγος, Σωκράτης Ν. Φραγκούδης, Αχμέτ Ρασίντ.

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ 1896900
Λευκωσία - Κερύνεια: Θεοφάνης Θεοδότου, Πασχάλης Κωνσταντινίδης, Ηγούμενος Κύκκου Γεώργιος Ιωάννης Βοντιτσιάνος, Τουγιουρπασίζαδέ Αχμέτ Δερβίς Πασά.

Λάρνακα - Αμμόχωστος: Ιωάννης Οικονομίδης, Αχιλλέας Λιασίδης, Ιωάννης Βοντιτσιάνος, Τουγιουρπασίζαδέ Αχμέτ Δερβίς Πασά.

Λεμεσός - Πάφος: Ονούφριος Ιασονίδης, Μητροπολίτης Κιτίου Κύριλλος Παπαδόπουλος, Σωκράτης Φραγκούδης, Χαφούζ Ραματάν Εγιού.

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ 1901901
Λευκωσία - Κερύνεια: Μητροπολίτης Κιτίου Κύριλλος Παπαδόπουλος, Θεοφάνης Θεοδότου, Γεώργιος Ζιάι Χαμί.

Λάρνακα - Αμμόχωστος: Ιωάννης Βοντιτσιάνος, Φίλιος Ζαννέτος, Νικόλαος Ρώσσοις, Δερβίς Χαφούζ Ραματάν Εγιού.

Λαμπραντός - Πάφος: Μητροπολίτης Κιτίου Κύριλλος Παπαδόπουλος, Ιωάννης Κυριακίδης, Χριστόδουλος Σώζος, Μεχμέτ Ζιάι.

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ 1906902
Λευκωσία – Κερύνεια: Μητροπολίτης Κιτίου Κύριλλος, Θεοφάνης Θεοδότου, Αντώνης Ζιάι, Μεχμέτ Ζιάι.

Λάρνακα - Αμμόχωστος: Ανδρέας Λαζάρου, Χριστόδουλος Μιχαήλ, Μουσταφά Χαμί.

Λεμεσός - Πάφος: Ιωάννης Κυριακίδης, Σπύρος Αραούζος, Χριστόδουλος Σώζος, Μεχμέτ Ζιάι.

900 Cyprus Blue Book, 1896-1897, Nicosia 1897, σ. 99-100.
901 Cyprus Blue Book, 1901-1902, Nicosia 1902, σ. 100.
902 Cyprus Blue Book, 1906-1907, Nicosia 1907, σ. 97.
ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ 1911

Λευκωσία - Κερύνεια: Θεοφάνης Θεοδότου, Πασχάλης Κωνσταντινίδης, Αχιλλέας Λιασίδης, Μεχμέτ Σεβκέτ.

Λάρνακα - Αμμόχωστος: Λούης Λοΐζου, Ιωάννης Οικονομίδης, Ευάγγελος Χατζηιωάννου, Μουσταφά Χαμί.

Λεμεσός – Πάφος: Ιωάννης Κυριακίδης, Ευγένιος Ζένιου, Νικόλαος Λανίτης, Μεχμέτ Ζιά.

903 Cypru Blue Book, 1911-1912, Nicosia 1912, σ. 109.
The role of the Church of Cyprus during the critical period of the 19th century until 1910 is the main topic of this dissertation. Partially, an attempt is made to study the relationship between the Church and the Ottoman Administration, in parallel with the Ottoman Empire’s route to decay – decay clearly distinguishable in the 19th century – and mainly the progress of the Church of Cyprus within the new scenery as it is shaped in the internal political space of the Empire. The changes marked in the relationship of the Church of Cyprus with the political power after the transfer of Cyprus to the British Administration is another topic, the development of which, is studied through ecclesiastical and another records. The fields in which the study of the subject has been focused, are the following:

- The financial power of the ecclesiastical institutions of Cyprus – which increases as long as the Ottoman Empires decays – is an element leading to further desire for liberation of the Church leaders from the local Ottoman Administration. At the same time, this financial power – the Church is shown as the most significant land and capital owner on the island in the 18th and 19th centuries – leads to its domination over the social and commercial life of the country, to a large dependence of the orthodox population on the financial activities of ecclesiastical institutions and finally to making the Church the leading factor which will undertake the management not only of the financial but also of the political affairs of the island as well. That is to say, the Church has political power and a role in the Ottoman state because it has the potential for financial power. However the information of the 19th century, and the political power the Church already has, increases its political role in the Ottoman state, while an interdependence between the Church’s highest clergy and the Ottoman officials starts. The Church and the Ottoman Administration become indispensable to each other, operating within the framework shaped by the already distinguishable changes in traditional Ottoman institutions.
In the framework of capital ownership research – land and property – by the ecclesiastical institutions of Cyprus during the Ottoman period, income sources of these institutions are recorded and the involvement of Church structure – Archbishopric, Dioceses, monasteries – in the Ottoman tax system is studied. This involvement inevitably provides the Church hierarchy with an important political role, not only for its followers but also for the Ottoman Administration itself since in this way the Church becomes necessary for the function of the public service.

- Through studying records and bibliography on Cyprus of the 19th century, it seems that in parallel with ecclesiastical institutions, rich people, not belonging to the Church, begin to distinguish themselves owning remarkable land and capital. Beyond this fact and its significance – considering the importance of capital ownership in the above mentioned period – this study attempts to record the relationships of this non-ecclesiastical element with the hierarchy of the Church of Cyprus.

- When Cyprus is studied as Ottoman territory in the 19th century and provided that it’s population is in it’s vast majority Greek, Cyprus and the role of the Church is studied in connection with the existence of the Greek state. In the second part of the dissertation, it is mentioned that:

The Greek state claims the role of the metropolis of all the Greeks of the Ottoman Empire and relations of rivalry are being developed with the Ecumenical Patriarchate. The question is whether the Greek state claimed such a role for Cyprus and how the Church reacted in such a prospective.

The relations between the Greek state and the Church of Cyprus are of great importance for understanding the political and ideological frame in which the Church hierarchy is being called to operate. These relations reveal the policy of the Church during the second half of the 19th century and the role of the Greek state and it’s representatives on the island.

The great Archbishopal Question (1900-1910) falls within the dispute between the supporters of the ideology of nationalism (Greeks Cypriots in Larnaca and the Kition
Bishopric) and the supporters of the traditional ideology shaped by the Ecumenical Patriarchate (the Archbishopric of Cyprus, Kyrenia Bishopric and powerful monasteries).

Finally, this dissertation, studied the changes in the relationships between the Church of Cyprus and political power on the transfer of Cyprus to Great Britain. As from 1878 the administration of Cyprus is transferred to Great Britain, which undertakes to manage the island’s political and financial affairs based on the British Colonies model, taking, however, into serious consideration – a thing actually inevitable – the Ottoman Administration system that had created structures and institutions conflicting with the British administrative system. In Cyprus that after 1878 belongs to the British area of influence, the Church and the people claim power and clash directly with the British Administration within the colonial administrative system – Legislative Council, Local Committees. Transferring the more specified framework of Cyprus reality into the wider Ottoman framework but also on the international scene of the 19th century, we realized the operation and the role of the Church of Cyprus on a financial and political level, the establishment of non-ecclesiastical power bearers who distinguish themselves mainly through or in parallel with the ecclesiastical financial – political hegemony, and gradually acquire or demand to acquire their own political space. Furthermore, the involvement of the Greek state as well as of the Ecumenical Patriarchate mainly during the period of the Archbishopal Question, transfers into the space of Cyprus the conflict between Constantinople and Athens over the claim of the role of the national center of all the Greeks, difference between the old and the new system and the prevalence of the national state. Following this progress, the Church of Cyprus actually has to function as a carrier of national ideals and pursuer of national issues.
ΠΗΓΕΣ

I. ΑΝΕΚΔΟΤΕΣ

1. ΑΡΧΕΙΟ ΙΕΡΑΣ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΗΣ ΚΥΠΡΟΥ [ΑΙΑΚ]
Αρχείο Αοιδίμων Αρχιεπισκόπου Κύπρου [ΑΑΑΚ]
Βιβλίο Α΄: Έγγραφα 1767-1853.
Βιβλίο Γ΄: Αρχείο Αοιδίμου Σωφρονίου 1865-1900.
Βιβλίο Δ΄: Αρχείο Αοιδίμου Σωφρονίου 1865-1900.
Βιβλίο Η΄: Αρχείο Αοιδίμου Σωφρονίου 1865-1900.
Βιβλίο ΙΕ΄: Αρχείο Αοιδίμου Σωφρονίου 1865-1900.
Βιβλίο ΣΤ΄: Αρχείο Αοιδίμου Σωφρονίου 1865-1900.
Βιβλίο ΧΛΧV.: Αλληλογραφία προς προξένους.
Φορολογικά Κατάστιχα Ιεράς Αρχιεπισκοπής Κύπρου [ΦΚΑΚ]
Κατάστιχο X.
Κατάστιχο LXV.
Κατάστιχο XL.

2. ΑΡΧΕΙΟ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΚΙΤΙΟΥ [ΑΙΜΚ]
Κώδικας Α΄: Κείμενα και αποφάσεις επισκόπων (1681-1776).
Κώδικας Β΄: Εισοδήματα και λογαριασμοί (1837-1863).
Κώδικας ΣΤ΄: Κείμενα και αποφάσεις επισκόπων (1869-1949).
Κώδικας Θ΄: Εισοδήματα και λογαριασμοί (1837-1863).

3. ΑΡΧΕΙΟ ΙΕΡΑΣ ΜΟΝΗΣ ΚΥΚΚΟΥ [ΑΙΜΚ]
Κώδικας 49: Καταγραφή τσιφλικιών (1813-1819).
Κώδικας 53: Αλληλογραφία Μονής Κύκκου (δεύτερο μισό 19ο αιώνα).
4. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ [ΙΑΥΕ]
Φ. 1867 – 49/2: Περί της εφαρμογής του Χάττι Χουμαγιού.
Φ. 1870 – 37/12: Προξενεία και Υποπροξενεία Ελλάδας-αναφορές.
Φ. 1894 - Ε: Αναφορά Προξενείων και Πρεσβεϊών.
Φ. 1903 – 2/A1/3: Αναφορά και εκθέσεις Προξενείων.
Φ. 1903 – 56"/1: Ειδικοί φάκελοι: εκκλησιαστικά Κύπρου, Ιεροσολύμων.
Φ. 1905 – 19/Z : Εκκλησιαστικά. Δράσεις μητροπολιτών ως προς την εθνικήν ιδέαν.
Φ. 1907 – 73/α.α.κ.α. Υπφ. 1ος, Εκκλησιαστικόν Ζήτημα Κύπρου.
Φ. 1908 – 102/ΛΑ/1: Εκκλησιαστικόν Ζήτημα Κύπρου.
Φ. 1908 – 111/Μ.ΜΑ.ΜΒ/3: Προξενεία Σμύρνης, Μικράς Ασίας και Νήσων.

5. ΚΡΑΤΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ΚΥΠΡΟΥ [ΚΑΚ]
SA1: 656/08 [1908].
SA1: 840/08 [1908].
SA1: 1056/08 [1908].
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Θεοχαρίδης Π. Ιωάννης, Οθωμανικά έγγραφα, 1572-1839, τ. Α΄-Ε΄, Κέντρο Μελετών Ιεράς Μονής Κύκκου, Λευκωσία 1993.
Θεοχαρίδης Π. Ιωάννης, Οθωμανικά έγγραφα, 1840-1912, τ. Α´-Β΄, Κέντρο Μελετών Ιεράς Μονής Κύκκου, Λευκωσία 1999.
Μυλωνάς Νικόδημος, «Ανέκδοτα ιστορικά έγγραφα», Κυπριακά Χρονικά, Γ (1925) 200-202.
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