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Resumen
Antecedentes/Objetivo: El Modelo de Control Dual plantea que la excitación sexual y conductas asociadas son resultado del balance de mecanismos de inhibición y excitación relativamente independientes. Basado en este modelo teórico, se desarrolló el Sexual Excitation/Sexual Inhibition Inventory for Women (SESII-W), que permite la evaluación de las dimensiones excitación/inhibición sexuales en mujeres. El objetivo fue adaptar y validar el SESII-W en población española. Método: Una muestra de 1.380 mujeres heterosexuales (edad 18-52 años) completó el SESII-W junto con otros cuestionarios afines. Después de la traducción y adaptación lingüística se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Resultados: El AFC dio lugar a una versión de 33 ítems organizados en ocho subfactores, agrupados en dos factores de orden superior (Excitación Sexual e Inhibición Sexual). Los subfactores muestran aceptables valores de consistencia interna a excepción de Dinámicas sexuales de poder y Pre ocupaciones por el funcionamiento sexual. La fiabilidad test-retest fue aceptable. Sus puntuaciones correlacionaron en la dirección esperada con erotofilia, búsqueda de sensaciones, edad de la primera relación sexual y número de parejas sexuales. Conclusiones: La versión española del SESII-W presenta adecuadas propiedades psicométricas para su uso en clínica e investigación, aunque las subescalas con menor fiabilidad deberían ser revisadas.
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Abstract

Background/Objective: The Dual Control Model suggests that sexual excitation and associated behaviors are the result of the balance between relatively independent excitatory and inhibitory mechanisms. Based on this theoretical model, the Sexual Excitation/Sexual Inhibition Inventory for Women (SESII-W) was developed to evaluate excitation and inhibition factors in women. The aim was to adapt and validate the SESII-W in the Spanish population. Method: A sample of 1,380 heterosexual women (aged 18 to 52) completed the Spanish SESII-W, together with other related instruments. After the translation and adaptation of the SESII-W, a Confirmatory Factor Analysis (CFA) was performed. Results: CFA resulted in a version consisting of 33 items divided into eight sub-factors, which were grouped into two higher-order factors (Sexual Excitation and Sexual Inhibition). The sub-factors demonstrated adequate internal consistency values except for Sexual Power Dynamics and Concerns about Sexual Function. Test-retest reliabilities were good. Their scores correlated with erotophilia, sexual sensation seeking, age at first intercourse, and number of sexual partners in the expected direction. Conclusions: The Spanish version of SESII-W has adequate psychometric guarantees for use in clinical practice and research, although it would be necessary to further revise factors that showed a lower level of reliability.
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comparadas con las de hombres estudiantes universitarios, observándose que estos presentaban mayores puntuaciones en SES, y ellas en SIS1 y SIS2. Por ello, Graham, Sanders y Milhausen (2006) plantearon elaborar una escala con ítems específicos para mujeres, cuestionando si las SIS/SES representaban de forma fidedigna la disposición de las mujeres para excitarse o inhibirse sexualmente (Graham, Sanders, Milhausen y McBride, 2004). Algunas de las suposiciones en las que se basaron para elaborar una nueva escala específica para mujeres fueron: a) la inhibición sexual está más presente en mujeres que en varones (Bjorklund y Kipp, 1996; Moyano y Sierra, 2014); b) las amenazas recibidas pueden ser diferentes para mujeres (e.g., relacionadas con la imagen corporal, reputación, problemas de pareja, entre otras; véase Moyano y Sierra, 2015); y c) las SIS/SES se centran en gran medida en la respuesta genital, lo que en las mujeres puede ser menos relevante, no existiendo una distinción clara entre excitación sexual y respuesta genital (Graham et al., 2004; Moyano y Sierra, 2015).

La nueva escala, The Sexual Excitation/Sexual Inhibition Inventory for Women (SESII-W; Graham et al., 2006), fue elaborada a partir de los datos obtenidos de nueve grupos focales con mujeres de diferentes edades, origen étnico y orientación sexual. En estos grupos se examinó el concepto de excitación sexual, la relación entre la excitación y el interés sexual y los factores que activan o inhiben la excitación sexual (Graham et al., 2004). De esta forma, se obtuvieron 115 ítems que fueron administrados a 655 mujeres estudiantes universitarias y trabajadoras de la universidad. Un análisis factorial exploratorio (AFE) dio lugar a una versión de 36 ítems distribuidos en ocho factores (cf. Graham et al., 2006): Excitabilidad, Importancia de la relación, Dinámicas sexuales de poder, Preocupaciones por el funcionamiento sexual, Contingencia de excitación, Características de la pareja, Lugar y Aroma. A continuación, se llevó a cabo un AFE con los ocho factores resultando dos factores de orden superior, uno de Excitación Sexual (ES) y otro de Inhibición Sexual (IS). Los coeficientes de fiabilidad de consistencia interna fueron de 0,70 y 0,55 para ES y IS, respectivamente, y entre 0,63 y 0,80 en los diferentes subfactores. La fiabilidad test-retest fue adecuada tanto para el modelo de ocho factores como para el modelo de dos. Aunque la estructura de orden superior resultaba más simple y afín al modelo teórico subyacente, las autoras decidieron usar la estructura multifactorial en las sucesivas investigaciones por ser más informativa y predecir de forma más significativa variables de interés en comparación con los factores de orden superior (Graham et al., 2006).

Las evidencias de validez convergente y discriminante también fueron adecuadas (Graham et al., 2006). Las correlaciones de la erototifilia y la búsqueda de sensaciones sexuales con ES fueron positivas, y negativas con IS, resultados acordes a los encontrados por Bloemendaal y Laan (2015), y por Velten, Scholten, Graham y Margraf (2016). En mujeres de la población general, Preocupaciones por el funcionamiento sexual y Contingencia de excitación predominaron problemas sexuales en general, así como bajo interés sexual, dificultad para excitarse y llegar al orgasmo (Sanders, Graham y Milhausen, 2008). Asimismo, la dificultad para llegar al orgasmo fue predicha de forma negativa por Importancia de la relación y de forma positiva por Dinámicas sexuales de poder (Sanders et al., 2008). Bloemendaal y Laan (2015) observaron bajas puntuaciones en SE y altas en IS en mujeres con problemas sexuales en comparación con el grupo control. Por otro lado, obtuvieron correlaciones positivas de ES y negativas de IS con las puntuaciones del Female Sexual Function Index (Rosen et al., 2000). Recientemente, Velten et al. (2016) encontraron resultados muy similares. También se ha observado que puntuaciones altas en ES y bajas en IS predijeron la toma de riesgos sexuales (Turcik, Garske, Probst e Irvin, 2010).

El SESII-W ha sido traducido, adaptado y validado en varios países. Estas adaptaciones muestran adecuados indicadores de fiabilidad y una estructura de ocho factores, similar a la del estudio original, tanto en la validación holandesa (Bloemendaal y Laan, 2015) como en la alemana (Velten et al., 2016). Por ello, se plantea el presente estudio que tiene como objetivo investigar las propiedades psicométricas del SESII-W en población española. Para tal fin, se examinará su estructura factorial, se analizará la fiabilidad de consistencia interna y test-retest, y se aportarán algunas evidencias acerca de la validez de sus medidas. En este sentido se plantean las siguientes hipótesis:

- La estructura factorial será similar a la versión original (Graham et al., 2006). De esta forma se espera obtener ocho factores de orden inferior -cuatro de excitación sexual y cuatro de inhibición sexual- y dos factores de orden superior (Excitación Sexual-ES e Inhibición Sexual-IS).
- ES y sus subfactores se relacionarán de forma positiva con la búsqueda de sensaciones sexuales, erototifilia (Bloemendaal y Laan, 2015; Del Rio, Cabello y Fernández, 2015; Graham et al., 2006; Velten et al., 2016) y con el número de parejas sexuales (Granados y Sierra, 2016), y de forma negativa con la edad de la primera relación sexual (Granados y Sierra, 2016). IS y sus subfactores se relacionarán de forma contraria con las variables mencionadas.

### Método

#### Participantes

La muestra, obtenida por muestreo incidental y formada por 1.380 mujeres españolas heterosexualas, fue dividida en dos submuestras: estudiantes universitarias (Muestra 1; 50,72%) y población general (Muestra 2; 49,28%). Como criterios de inclusión se utilizaron los siguientes: ser mujer de 18 años o más y heterosexual. Estos criterios se basan en las características de la muestra del estudio original, donde predominaban las mujeres adultas heterosexualas. En la Tabla 1 se incluyen las características sociodemográficas de ambas muestras. Además, 130 participantes pertenecientes a la Muestra 1 y 54 de la Muestra 2 fueron evaluadas en tres momentos diferentes (a las 4 y 8 semanas de la primera ocasión). Las 130 estudiantes universitarias que contestaron en tres ocasiones no se diferenciaron de las que contestaron en una sola ocasión en edad (t<sub>p</sub> = 0,76, p = 0,446), edad de la primera relación sexual (t<sub>p</sub> = -1,27, p = 0,204), número de parejas sexuales (t<sub>p</sub> = -0,98, p = 0,326) ni en tener una relación actual de pareja (χ^2 = 3,01, p = 0,08). De la misma forma, las 54 mujeres pertenecientes a la población general que contestaron por tres veces a la escala,
tampoco se diferenciaron de las que contestaron en una sola ocasión en edad ($t_{1,778} = -0.13, p = 0.188$), edad de la primera relación sexual ($t_{1,858} = -0.43, p = 0.669$), número de parejas sexuales ($t_{1,852} = -0.39, p = 0.699$), ni en tener una relación actual de pareja ($\chi^2 = 0.53, p = 0.467$).

**Instrumentos**

Cuestionario Sociodemográfico y de Historia Sexual en el que se preguntó acerca de la edad, nivel de estudios, orientación sexual, edad de la primera relación sexual relación de pareja y número de parejas sexuales.

Sexual Excitation/Sexual Inhibition Inventory for Women (SESII-W; Graham et al., 2006), formado por 36 ítems con cuatro opciones de respuesta: 1 = completamente en desacuerdo; 2 = en desacuerdo; 3 = de acuerdo; y 4 = completamente de acuerdo. Sus características han sido descritas en la Introducción.

Versión española de la Sexual Sensation Seeking Scale (SSSS; Kalichman, 2011) de Sierra et al. (2013), compuesta por 10 ítems que evalúan la búsqueda de sensaciones sexuales por medio de una escala Likert desde 1 (en absoluto) a 4 (muchísimo). Mayores puntuaciones indican mayor búsqueda de sensaciones. Los autores informaron de una fiabilidad adecuada, con valores alfa de Cronbach mayores de 0,75. En el presente estudio, la fiabilidad fue de 0,76 en la Muestra 1 y de 0,78 en la Muestra 2.

Versión española breve del Sexual Opinion Survey (Fisher, White, Byrne y Kelley, 1988) de Vallejo-Medina, Granados y Sierra (2014) cuyos 6 ítems evaluaban erotofilia en una escala tipo Likert desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Su fiabilidad de consistencia interna es de 0,74 y tiene excelentes indicadores de validez. En el presente estudio se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de 0,72 en la Muestra 1 y de 0,74 en la Muestra 2.

**Procedimiento**

Siguiendo las recomendaciones de Muñiz, Elsoua y Hambleton (2013), en primer lugar se realizó la traducción hacia adelante de los ítems del inglés al castellano por dos expertos en investigación sobre sexualidad con alto dominio de inglés e instruidos en psicometría y en la construcción de escalas. Esta primera versión fue revisada por un psicólogo bilingüe experto en sexualidad. Una vez realizada la traducción, fue revisada a través de un juicio de expertos en la temática, a quienes se entregó la versión original en inglés y la versión traducida en español. Estos expertos examinaron la comprensión de los ítems redactados en español y su equivalencia en contenido con los originales. De este modo, en los ítems en los que no se alcanzó un grado de acuerdo de al menos el 85% sobre la comprensión o equivalencia del contenido, se realizaron cambios siguiendo las sugerencias dadas por los expertos, concretamente en 19 ítems. A continuación, la escala en español fue entregada a 10 mujeres estudiantes universitarias y 10 mujeres de la población general española para examinar la comprensión de los ítems. Tras ello, uno de los ítems fue modificado, obteniéndose la versión definitiva de la escala.

Esta versión final del SESII-W en español fue administrada por evaluadores previamente entrenados a estudiantes universitarias y mujeres de la población general del sur de España, entre enero y abril de 2013. La participación fue voluntaria, y se garantizó el anonimato y la confidencialidad de las respuestas. Las estudiantes contestaron los cuestionarios de forma grupal en el aula y las mujeres de la población general fueron evaluadas tanto de forma individual (centros comerciales, parques, estaciones, etc.) como colectiva (centros sociales y asociaciones). La realización de las escalas siempre se llevó a cabo en presencia de un evaluador por si surgía alguna duda. Aquellas personas que decidieron participar en el estudio, leyeron y firmaron el consentimiento informado. Tras responder a las escalas, las participantes devolvieron el cuestionario a los evaluadores en un sobre cerrado. El tiempo estimado para cumplimentar los cuestionarios fue de 15 minutos.

Para el cálculo de la fiabilidad test-retest, el SESII-W fue aplicado a estudiantes universitarias en sus correspondientes aulas en presencia de un evaluador. En la primera sesión, se entregó a cada participante tres copias del SESII-W junto con el consentimiento informado. Todos los documentos poseían...
un mismo código, así como la fecha exacta de la segunda y tercera administración (a las 4 y 8 semanas, respectivamen-
te). Una vez contestadas las escalas, éstas eran devueltas en
un sobre cerrado al evaluador. En el caso de la recogida de
datos para la fiabilidad test-retest en población general, a
diferencia de la llevada a cabo en la población universitaria,
se realizó de forma individual en los tres momentos fijados.
Este estudio fue aprobado por el Comité de Ética en Inves-
tigación Humana de la Universidad de Granada.

**Análisis de datos**

Mediante AFC se puso a prueba en la Muestra 1 la solución
dimensional de Graham et al. (2006): ocho factores primarios y
dos dimensiones de orden superior. A continuación y tras eli-
minar aquellos ítems con baja saturación, se planteó un mo-
delo alternativo. Siguiendo las recomendaciones sobre vali-
dación de escalas (Neukrug y Fawcett, 2014) y generalización
de modelos (Delgado-Rico, Carretero-Dios y Ruch, 2012),
la selección de ítems se realizó sobre el modelo ajustado en la
muestra de estudiantes universitarias. Seguidamente, se
examinó este mismo modelo en la muestra de población ge-
neral. La Muestra 1 se utilizó para este fin por ser más hom-
génea en cuanto a las características sociodemográficas
edad, nivel educativo, etc.). La estructura factorial obteni-
da se puso a prueba en la Muestra 2 con características simi-
lares a la muestra de Graham et al. (2006). Los análisis fac-
toriales fueron realizados con la versión 7.3 de M-plus
(Muthén y Muthén, 2004/2008) usando la correlación polícó-
rica y estimator WLSMV dada la naturaleza ordinal de los
ítems. Se eliminaron ítems con saturaciones inferiores a 0,40
y alta varianza de error. Para evaluar la bondad de ajuste
de los modelos se calculó el $\chi^2$/gl, RMSEA, CFI y TLI.

**Resultados**

**Estructura factorial: análisis factorial con-
firmatorio**

Los índices de ajuste del modelo de dos dimensiones de
orden superior propuestas por Graham et al. (2006) fueron
inadecuados en la Muestra 1 (Kaplan, 2009): coeficiente de
ajuste $\chi^2 = 2402,35$, gl = 582, $p < 0,001$; RMSEA = 0,065
(0,062, 0,068), CFI = 0,779 y TLI = 0,761. El motivo fue la
baja saturación de casi la mitad de los ítems en los facto-
res. Como consecuencia, se planteó un modelo alternativo
una vez eliminados los ítems con baja varianza e inconsis-
tentes con el contenido de los factores donde saturaban
ítem 3: *Tener sexo en un lugar distinto al habitual me ex-
cita mucho*; ítem 15: *Ver el cuerpo desnudo de mi atractiva
pareja me excita mucho*; e ítem 30: *Ciertos cambios hor-
monales, sin duda, incrementan mi excitación sexual*, re-
sultando una versión de 33 ítems. Además se consideró que
algunos ítems podían saturar en dos factores, de esta forma
el modelo incluye dos ítems con saturaciones en *Excitabili-
dad e Importancia de la relación*; un ítem queatura en *Excitabilidad y Dinámicas sexuales de poder*; y otro en *Ex-
citabilidad y Características de la pareja*. Además, un ítem
saturando en Dinámicas sexuales de poder y Lugar, y otro en *Contingencia de excitación y Preocupaciones por el funcio-
namiento sexual*. Con respecto a la estructura de segundo
orden, tres subfactores *Dinámicas sexuales de poder, Lugar
y Preocupaciones por el funcionamiento sexual* surtan en ambos factores, ES y IS.

En la Figura 1 se muestra el modelo de 33 ítems que in-
cluye en el factor ES a Excitabilidad (ítems 11, 15, 17, 18,
22, 23, 24 y 29), Dinámicas sexuales de poder (ítems 2, 5,
25 y 26), Aroma (ítems 20 y 21) y *Características de la pa-
reja* (ítems 4, 7 y 9). El factor IS incluye: *Lugar* (ítems 3, 6
y 12), *Importancia de la relación* (ítems 1, 10, 13, 14, 19
y 30), *Contingencia de excitación* (ítems 27, 31, 32 y 33) y
*Preocupaciones por el funcionamiento sexual* (ítems 8, 16
y 28). Posteriormente, se examinó el ajuste de este mismo
modelo en la Muestra 2 (véase Figura 2 y Apéndice). Se optó
por incluir los ítems que saturaban en dos subfactores en el
que tenían mayor peso factorial.

El coeficiente de ajuste global mejoró sensiblemente,
tanto en la Muestra 1 ($\chi^2 = 1047,06$, gl = 477, $p < 0,00001$,
como en la Muestra 2 ($\chi^2 = 1206,79$, gl = 477, $p < 0,00001$).
Los índices señalan un buen ajuste a este modelo, tanto en
la Muestra 1: RMSEA = 0,041 (0,038, 0,045), CFI = 0,920 y TLI
= 0,912, como en la Muestra 2: RMSEA = 0,048 (0,044,
0,051), CFI = 0,911 y TLI = 0,901.

Las correlaciones entre los dos factores de orden superior
fueron significativas y negativas en ambas muestras (Mues-
тра 1: $r = 0,19, p < 0,001$; Muestra 2: $r = 0,34, p < 0,001$).
En la Tabla 2 se muestran las correlaciones entre los ocho
factores en ambas muestras, las cuales siguen la dirección
esperada.

**Análisis de ítems y fiabilidad**

En la Tabla 3 se presenta el análisis de los ítems de la
versión española del SESII-W (i.e., medias, desviaciones tí-
picas, correlaciones ítem-total corregidas y alfa de Cronbach
si el ítem es eliminado) agrupados en los factores
derivados de AFC. En los resultados se muestra una media
alrededor del punto medio teórico de la escala (i.e., 2,00;
valor mínimo es de 1,72 y el máximo 3,23 en la Muestra
1, y 1,74 y 3,42 en la Muestra 2) y las desviaciones típicas
muy cercanas a 1,00. Las correcciones ítem-total corregi-
das fueron iguales o mayores a 0,30 (Nunnally y Bernstein,
1995), excepto en los ítems 1 y 25 en la Muestra 1, y en el
ítem 15 en la Muestra 2.

En cuanto a la fiabilidad de las escalas, se examinó tanto
la consistencia interna (alfa de Cronbach; Tabla 3), como la
fiabilidad test-retest a las 4 (del Momento 1 al Momento 2)
y 8 semanas (del Momento 1 al Momento 3) de la primera
ocasión. En la Tabla 4 se muestran las correlaciones entre el
Momento 1 y Momento 2, y el Momento 1 y Momento 3.

**Evidencias de validez**

Como se refleja en los resultados de ambas muestras, la
erotofilia y la búsqueda de sensaciones sexuales correc-
dian de forma positiva con ES y sus subfactores, y negativa-
mente con IS y sus subfactores, excepto *Preocupaciones por
el funcionamiento sexual*. En general, las correlaciones en-
tre la edad de la primera relación sexual y el número de
parejas sexuales con los diferentes factores del SESII-W pre-
sentan la dirección esperada. No se encuentra relación en-
Figura 1. Cargas factoriales estandarizadas del Análisis de Factorial Confirmatorio en la Muestra 1.
Figura 2. Cargas factoriales estandarizadas del Análisis de Factorial Confirmatorio en la Muestra 2.

tre la edad de la primera relación sexual y Excitabilidad, Características de la pareja y Lugar en la Muestra 1, ni con Aroma y Características de la pareja en la Muestra 2. Respecto al número de parejas sexuales, no se encuentra ninguna relación con Aroma y Preocupaciones por el funcionamiento sexual en la Muestra 1 (Tabla 5).

Discusión

Tras traducir y adaptar lingüísticamente el SESII-W, se puso a prueba el modelo de ocho factores agrupados en dos dimensiones de orden superior tal como se plantea en el estudio original: Excitación Sexual (ES) e Inhibición Sexual.
(IS; Graham et al., 2006). El AFC en una muestra de estudiantes universitarias dio lugar a una versión de 33 ítems distribuidos en ocho factores, cuatro pertenecientes a ES (Excitabilidad, Dinámicas sexuales de poder, Aroma y Características de la pareja) y cuatro a IS (Lugar, Importancia de la relación, Contingencia de excitación y Preocupaciones por el funcionamiento sexual). Un segundo AFC en mujeres de la población general mostró también adecuados índices de ajuste. Esta estructura factorial se ajusta al MCD (Bancroft, 1999; Bancroft et al., 2009) en el que se basa el SESII-W. Algunos estudios previos recomiendan el uso de los ocho subfactores, ya que proporcionan mayor información de las diferentes manifestaciones de la excitación e inhibición sexuales en la mujer y porque el modelo emperaba incluyendo los factores de orden superior (Bloemendaal y Laan, 2015; Graham et al., 2006; Velten et al., 2016). De acuerdo con los resultados del presente trabajo, se recomienda tanto el uso de la estructura de dos factores por ser más simple y porque muestra mejores indicadores de fiabilidad y validez externa, como la utilización de los ocho factores si se requiere información más específica sobre la excitación e inhibición sexuales de la mujer.

Aunque la estructura factorial obtenida es muy similar a la del estudio original, se debe tener en cuenta que el subfactor Lugar, que pertenece a ES en el original, en la adaptación forma parte de IS. Los ítems de Lugar evalúan la capacidad para excitarse/inhibirse sexualmente anticipándose a posibles amenazas externas que pueden repercutir en la respuesta sexual (Janssen y Bancroft, 2007). Por esto, es de esperar que la inhibición sexual aumente en presencia de una amenaza externa percibida (Bancroft y Janssen, 2000). Asimismo, uno de los mecanismos de inhibición sexual más relevantes en las mujeres es la presión social (Bancroft et al., 2009; Graham et al., 2006), que forma parte del contenido de estos ítems. Además, según Bancroft (1999) debe dejarse abierta la posibilidad de la existencia de diferentes tipos de inhibición sexual dada la falta de entendimiento de la naturaleza y especificidad de esta respuesta; especialmente en mujeres. Por ello, se propone investigar en próximos estudios la inhibición sexual en la mujer.

Según el MCD, la excitación e inhibición sexuales son relativamente independientes. Tanto en la versión original, como en la adaptación alemana (Velten et al., 2016) y en el presente estudio, las correlaciones entre los factores de excitación e inhibición fueron bajas o inexistentes en ambas muestras. Estos datos confirman la relativa independencia entre la excitación e inhibición sexuales (Bancroft et al., 2009). En esta línea, se obtuvieron correlaciones positivas entre los subfactores de ES Excitabilidad, Aroma y Características de la pareja con el subfactor de IS Preocupaciones por el funcionamiento sexual en la Muestra 1 y Características de la pareja con Preocupaciones por el funcionamiento sexual en la Muestra 2 (similar a Velten et al., 2016). Los ítems de Excitabilidad, Aroma y Características de la pareja hacen referencia en casi todos los casos a la excitación que puede producir en una otra persona, lo que no sería incompatible con cierta inhibición provocada por la preocupación por el propio funcionamiento sexual que puede estar derivado, entre otras cosas, por la ansiedad de ejecución (Dove y Wiederman, 2000), por las altas expectativas (Sánchez-Fuentes, Salinas y Sierra, 2016) o por un elevado perfeccionismo sexual (Stoebel y Harvey, 2016).

En general, la fiabilidad de la versión española del SESII-W fue adecuada. Tanto los dos factores de orden superior como los ocho subfactores mostraron una consistencia interna satisfactoria, excepto Dinámicas sexuales de poder en la Muestra 1 y Preocupaciones por el funcionamiento sexual en la Muestra 2. Los ítems 5, 25 y 26 de Dinámicas sexuales de poder evalúan la posible reperCUSión del em-

| Tabla 2. Correlaciones entre los ocho factores de orden inferior en las muestras 1 y 2 (controlando la edad). |

| Ítem | Excitabilidad | Dinámicas sexuales de poder | Aroma | Características de la pareja | Lugar | Importancia de la relación | Contingencia de excitación | Preocupaciones por el funcionamiento sexual |
|------|--------------|---------------------------|-------|---------------------------|-------|---------------------------|---------------------------|------------------------------------------|
| Excitabilidad | -0,05 | -0,07 | 0,03 | 0,11* | 0,14* | 0,24 | 0,29** | - |
| Dinámicas sexuales de poder | 0,37** | 0,40** | 0,43** | 0,41** | -0,20** | -0,17** | -0,10** | 0,11** |
| Aroma | 0,54** | 0,26** | - | 0,33** | -0,14** | -0,07 | 0,03 | 0,13** |
| Características de la pareja | 0,45** | 0,21** | 0,42** | - | -0,08* | -0,04 | -0,01 | 0,17** |
| Lugar | -0,35** | -0,35** | -0,29** | -0,20** | - | 0,38** | 0,24** | 0,18** |
| Importancia de la relación | -0,24** | -0,29** | -0,21** | -0,07 | 0,36** | - | -0,21** | 0,23** |
| Contingencia de excitación | -0,19** | -0,15** | -0,16** | -0,05 | 0,20** | 0,26** | - | 0,37** |
| Preocupaciones por el funcionamiento sexual | 0,05 | 0,07 | 0,03 | 0,11* | 0,14* | 0,24 | 0,29** | - |

Nota. Muestra 1 = estudiantes universitarias (datos sobre la diagonal); Muestra 2 = población general (datos bajo la diagonal). **p < 0,01; *p < 0,05.
### Tabla 3. Análisis de ítems.

| Factor / ítems                        | Muestra 1 |          |          |          |          | Muestra 2 |          |          |          |
|---------------------------------------|-----------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|
|                                       | $M$       | $DT$     | $r_{it}$ | $\alpha$ | $M$       | $DT$     | $r_{it}$ | $\alpha$ | $\alpha$ |
| Excitabilidad                         | 22,08     |          |          |          | 48,71     | 7,94     |          | 0,84     |          |
| 11                                    | 2,96      | 3,93     | 0,75     | 23,89    | 3,89      | 0,74      |          |          |          |
| 15                                    | 2,83      | 0,80     | 0,47     | 0,72     | 3,15      | 0,77     | 0,50     | 0,70     |          |
| 17                                    | 3,04      | 0,77     | 0,33     | 0,75     | 2,93      | 0,84     | 0,17     | 0,76     |          |
| 18                                    | 3,07      | 0,76     | 0,38     | 0,74     | 3,26      | 0,77     | 0,38     | 0,72     |          |
| 22                                    | 2,68      | 0,75     | 0,48     | 0,72     | 3,42      | 0,70     | 0,42     | 0,72     |          |
| 23                                    | 2,50      | 0,79     | 0,58     | 0,70     | 2,88      | 0,83     | 0,59     | 0,68     |          |
| 24                                    | 2,35      | 0,91     | 0,37     | 0,75     | 2,85      | 0,94     | 0,41     | 0,72     |          |
| 29                                    | 2,65      | 0,82     | 0,46     | 0,73     | 2,54      | 0,79     | 0,50     | 0,70     |          |
| Dinámicas sexuales de poder           | 10,36     | 0,87     | 0,54     | 0,71     | 2,87      | 0,90     | 0,53     | 0,69     |          |
| 2                                      | 2,72      | 2,60     | 0,58     | 10,96    | 2,77      | 0,64      |          |          |          |
| 5                                      | 2,81      | 0,96     | 0,44     | 0,44     | 3,08      | 0,95     | 0,42     | 0,58     |          |
| 25                                     | 2,21      | 0,98     | 0,43     | 0,44     | 2,93      | 1,02     | 0,50     | 0,51     |          |
| 26                                     | 2,62      | 1,05     | 0,28     | 0,57     | 2,25      | 1,06     | 0,39     | 0,60     |          |
| Aroma                                  | 5,71      | 0,93     | 0,30     | 0,55     | 2,70      | 0,96     | 0,39     | 0,60     |          |
| 20                                     | 3,02      | 1,56     | 0,67     | 5,94     | 1,58      | 0,73      |          |          |          |
| 21                                     | 2,69      | 0,86     | 0,50     | -        | 3,13      | 0,83     | 0,57     | -        |          |
| Características de la pareja           | 7,61      | 0,94     | 0,50     | -        | 2,80      | 0,95     | 0,57     | -        |          |
| 4                                      | 2,26      | 2,15     | 0,70     | 7,94     | 2,35      | 0,73      |          |          |          |
| 7                                      | 2,48      | 0,98     | 0,48     | 0,65     | 2,41      | 1,04     | 0,52     | 0,69     |          |
| 9                                      | 2,87      | 0,89     | 0,52     | 0,59     | 2,64      | 0,96     | 0,53     | 0,67     |          |
| Inhibición sexual (IS)                 | 43,32     | 0,84     | 0,54     | 0,57     | 2,89      | 0,91     | 0,61     | 0,58     |          |
| Lugar                                  | 8,86      | 6,97     | 0,78     | 42,01    | 6,99      | 0,76      |          |          |          |
| 3                                      | 2,97      | 1,08     | 0,42     | 0,55     | 2,85      | 1,03     | 0,46     | 0,47     |          |
| 6                                      | 2,71      | 1,02     | 0,46     | 0,49     | 2,66      | 0,99     | 0,40     | 0,56     |          |
| 12                                     | 3,18      | 0,89     | 0,43     | 0,54     | 2,90      | 1,01     | 0,43     | 0,53     |          |
| Importancia de la relación             | 18,08     | 3,53     | 0,68     | 17,49    | 3,60      | 0,68      |          |          |          |
| 1                                      | 3,01      | 0,88     | 0,26     | 0,68     | 2,98      | 0,95     | 0,37     | 0,64     |          |
| 10                                     | 2,63      | 1,11     | 0,44     | 0,63     | 2,45      | 1,11     | 0,39     | 0,64     |          |
| 13                                     | 3,19      | 1,02     | 0,38     | 0,65     | 3,02      | 1,02     | 0,37     | 0,64     |          |
| 14                                     | 3,23      | 0,93     | 0,38     | 0,65     | 3,16      | 0,97     | 0,39     | 0,63     |          |
| 19                                     | 3,04      | 0,81     | 0,47     | 0,62     | 2,91      | 0,87     | 0,43     | 0,62     |          |
| 30                                     | 3,00      | 0,93     | 0,54     | 0,59     | 2,97      | 0,90     | 0,47     | 0,61     |          |
| Contingencia de excitación             | 7,84      | 2,53     | 0,75     | 7,82     | 2,51      | 0,72      |          |          |          |
| 27                                     | 2,14      | 1,00     | 0,46     | 0,73     | 2,02      | 0,96     | 0,45     | 0,70     |          |
| 31                                     | 1,87      | 0,79     | 0,61     | 0,64     | 1,89      | 0,81     | 0,55     | 0,63     |          |
| 32                                     | 2,11      | 0,84     | 0,53     | 0,68     | 2,16      | 0,86     | 0,54     | 0,64     |          |
| 33                                     | 1,72      | 0,74     | 0,55     | 0,67     | 1,74      | 0,76     | 0,50     | 0,66     |          |
| Preocupaciones por el funcionamiento   | 8,37      | 2,02     | 0,61     | 8,35     | 2,03      | 0,56      |          |          |          |
| 8                                      | 2,61      | 0,95     | 0,40     | 0,55     | 2,60      | 1,00     | 0,36     | 0,46     |          |
| 16                                     | 2,83      | 0,90     | 0,39     | 0,56     | 2,79      | 0,93     | 0,38     | 0,43     |          |
| 28                                     | 2,93      | 0,85     | 0,48     | 0,43     | 2,97      | 0,85     | 0,36     | 0,46     |          |

**Nota.** Media ($M$). Desviación típica ($DT$). Correlación ítem total corregida ($r_{it}$). Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado ($\alpha$-i). Alfa de Cronbach del factor ($\alpha$).
rias entre hombres y mujeres (García-Cueto et al., 2015). Esto ocurre sobre todo en mujeres, especialmente en aquellas con mayor formación (Ajenjo-Cosp y García-Román, 2014). En cuanto a la baja fiabilidad de Preocupaciones por el funcionamiento sexual en la Muestra 2, puede deberse a la mayor edad media de este grupo que puede conllevar un mejor conocimiento del propio cuerpo, del deseo, de la pareja y mayor aceptación de la propia sexualidad (Beckman, Waern, Gustafson y Skoog, 2008), por lo que sus ítems pueden no estar representándolas fielmente. La baja fiabilidad obtenida en Preocupaciones por el funcionamiento sexual es consistente con los resultados del estudio original (Graham et al., 2006) y con las adaptaciones holandesa (Bloomendaal y Laan, 2015) y alemana (Velten et al., 2016). Tan

to en este estudio como en el original (Graham et al., 2006), los factores de excitación sexual mostraron valores de fiabilidad más elevados que los de inhibición sexual.

Para la obtención de evidencias de validez externa se correlacionaron las puntuaciones del SESII-W con la búsqueda de sensaciones sexuales, erotofilia, edad de la pri-

Tabla 4. Fiabilidad test-retest del SESII-W a las cuatro y ocho semanas.

| Variable                  | Muestra 1 | Muestra 2 |
|---------------------------|-----------|-----------|
|                           | M1–M2     | M1–M3     |
|                           | (4 semanas) | (8 semanas) | (4 semanas) | (8 semanas) |
|                           | n = 130   | n = 130   | n = 54     | n = 54     |
| Excitación sexual (ES)    | 0,79      | 0,72      | 0,83       | 0,80       |
| Excitabilidad             | 0,69      | 0,64      | 0,86       | 0,72       |
| Dinámicas sexuales de poder | 0,81   | 0,73      | 0,79       | 0,78       |
| Aroma                     | 0,59      | 0,57      | 0,76       | 0,70       |
| Características de la pareja | 0,73  | 0,63      | 0,77       | 0,75       |
| Inhibición sexual (IS)    | 0,84      | 0,80      | 0,80       | 0,70       |
| Lugar                     | 0,65      | 0,65      | 0,56       | 0,48       |
| Importancia de la relación | 0,77    | 0,76      | 0,83       | 0,66       |
| Contingencia de excitación | 0,83   | 0,74      | 0,65       | 0,64       |
| Preocupaciones por el funcionamiento sexual | 0,68 | 0,60 | 0,57 | 0,57 |

Nota. M1 = Momento 1; M2 = Momento 2 (a las cuatro semanas); M3 = Momento 3 (a las ocho semanas). Muestra 1 = estudiantes universitarias; Muestra 2 = población general. Todas las correlaciones fueron significativas: $p < 0,01$.

Tabla 5. Correlaciones entre los ocho factores de orden inferior en las muestras 1 y 2 (controlando la edad).

| Factores                  | Muestra 1 | Muestra 2 |
|---------------------------|-----------|-----------|
|                           | Erotofilia | Búsqueda de sensaciones sexuales | Edad de la primera relación sexual | Número de parejas sexuales | Erotofilia | Búsqueda de sensaciones sexuales | Edad de la primera relación sexual | Número de parejas sexuales |
| Excitación Sexual         | 0,46**    | 0,61**    | -0,10*    | 0,21**    | 0,48**    | 0,64**    | -0,16**   | 0,31**    |
| Excitabilidad             | 0,43**    | 0,53**    | -0,04     | 0,17**    | 0,44**    | 0,58**    | -0,19**   | 0,26**    |
| Dinámicas sexuales de poder | 0,29**  | 0,52**    | -0,15**   | 0,14**    | 0,35**    | 0,54**    | -0,12**   | 0,22**    |
| Aroma                     | 0,24**    | 0,31**    | -0,03     | 0,08      | 0,32**    | 0,40**    | -0,08     | 0,20**    |
| Características de la pareja | 0,28** | 0,30**    | -0,03     | 0,20**    | 0,25**    | 0,28**    | -0,02     | 0,23**    |
| Inhibición Sexual         | -0,20**   | -0,34**   | 0,17**    | -0,22**   | -0,34**   | -0,40**   | 0,21**    | -0,39**   |
| Lugar                     | -0,19**   | -0,37**   | 0,07      | -0,13**   | -0,26**   | -0,44**   | 0,11*     | -0,23**   |
| Importancia de la relación | -0,20**  | -0,34**   | 0,14**    | -0,28**   | -0,29**   | -0,33**   | 0,20**    | -0,38**   |
| Contingencia de excitación | -0,19**  | -0,18**   | 0,12**    | -0,10*    | -0,29**   | -0,24**   | 0,13**    | -0,24**   |
| Preocupaciones por el funcionamiento sexual | 0,11**  | 0,02      | 0,12**    | -0,02     | -0,02     | 0,01      | 0,11      | -0,12**   |

Nota. Muestra 1: estudiantes universitarias. Muestra 2: población general. ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$. 
mera relación sexual y número de parejas sexuales. Se controló el efecto de la edad en la muestra de población general (Muestra 2), ya que se ha demostrado su efecto sobre la excitación e inhibición sexuales (Bancroft et al., 2009; Velten et al., 2016), así como en dificultades sexuales en mujeres (e.g., Hunter, Nakagawa, Van Den Eeden, Kuppermann y Huang, 2015; Sierra et al., 2014). Las correlaciones entre las puntuaciones del SESII-W y las variables mencionadas mostraron adecuadas evidencias de validez, siguiendo la dirección esperada. De acuerdo con investigaciones previas (Bloemendaal y Laan, 2013; Graham et al., 2006; Velten et al., 2016), las correlaciones más bajas se obtuvieron entre el subfactor Preocupaciones por el funcionamiento sexual con la búsqueda de sensaciones sexuales y la erotofilia. Tal como se hipotetizó, mayores puntuaciones en ES se relacionaron con menor edad de inicio de las relaciones sexuales y de forma contraria con IS. Estos resultados siguen la línea de otros estudios (Granados y Sierra, 2016; Piña-López y Rivero-Icedo, 2009), en los que las participantes señalaron la excitación sexual como un factor que predispone a un inicio temprano de relaciones sexuales. Por otra parte, se observó como la ES se relaciona de forma positiva con el número de parejas sexuales, en ambas muestras. Estos resultados coinciden con estudios anteriores, donde la excitación sexual constituye un factor predisponente para tener sexo con un mayor número de parejas sexuales (véase Granados y Sierra, 2016). De esta forma, la excitación sexual predijo de forma positiva las relaciones sexuales con múltiples parejas en una muestra de mujeres universitarias (Piña-López y Rivero-Icedo, 2009) y un mayor número de parejas sexuales se relacionó con mayor ES en mujeres de la población general (Nguyen et al., 2012).

En resumen, la versión española del SESII-W posee garantías psicométricas adecuadas convirtiéndose en una herramienta fiable y válida para la evaluación de la excitación/inhibición sexual de mujeres españolas tanto en el ámbito de la investigación como en el de la práctica clínica. Esta escala permite obtener puntuaciones globales de ES e IS, así como de cada uno de sus subfactores, permitiendo la interpretación de distintos componentes de la excitación e inhibición sexual. No obstante, se deben señalar algunas limitaciones del estudio. Aunque se incluyan mujeres con diferentes características sociodemográficas, el muestreo empleado fue incidental, lo que no permite la generalización de los resultados. Además, todas las participantes fueron heterosexuales. Asimismo, no se incluyó alguna medida del funcionamiento sexual como el Female Sexual Function Index (Rosen et al., 2000) que permitiera conocer la capacidad de predicción y aportar indicios de validez convergente de la versión española del SESII-W. Otro aspecto a considerar es la limitada privacidad de las participantes al contestar las escalas en clase o en los centros, así como la posible deseabilidad social que puede estar presente. Se recomienda tener en cuenta estos aspectos en próximos trabajos. Futuras investigaciones deberían profundizar en el estudio de la IS en la mujer de forma más específica. La mejora de la escala exigiría incluir más ítems en el subfactor Aroma. Asimismo, sería necesario examinar el funcionamiento la escala en mujeres no heterosexuales, población clínica y en riesgo sexual.
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Apéndice

Versión española del Sexual Excitation/Sexual Inhibition Inventory for Women (Graham et al., 2006).

1. Si pienso que mi pareja puede herirme emocionalmente, me cohibo o freno sexualmente.
2. Me excito si mi pareja me dice cosas obscenas o “picantes” durante las relaciones sexuales.
3. Si alguien pudiera vernos o escucharnos mientras tenemos relaciones sexuales, me resultaría más difícil excitarme.
4. Cuando alguien me demuestra su inteligencia me excito.
5. Sentirme dominada en una situación sexual por alguien en quien confio aumenta mi excitación.
6. Me resulta difícil excitarme si hay otras personas cerca.
7. Si veo que mi pareja se desenvuelve bien socialmente, me excito con más facilidad.
8. Si estoy preocupada por ser una buena amante, es menos probable que me excite.
9. Ver a mi pareja haciendo algo que muestra su talento, me excita mucho.
10. Sería difícil para mi excitarme sexualmente con alguien que tiene una relación con otra persona.
11. El contacto visual con alguien que me resulta sexualmente atractivo me excita mucho.
12. Me excito mucho si pienso que puedo ser descubierta teniendo relaciones sexuales. (I)
13. Si creo que estoy siendo utilizada sexualmente pierdo completamente la excitación.
14. Me resulta más fácil excitarme con alguien con quien pueda tener una relación sentimental.
15. Solo con estar cerca físicamente de mi pareja es suficiente para excitarme.
16. Si estoy pensando en llegar al orgasmo, me resulta mucho más difícil excitarme.
17. Me excito mucho cuando alguien me desea sexualmente.
18. Tener fantasías sexuales puede hacer que me excite rápidamente.
19. Si no estoy segura de lo que siente mi pareja hacia mí, es más difícil que me excite.
20. Determinados aromas me resultan muy excitantes.
21. A menudo tan solo el olor de alguien puede excitarme.
22. Cuando pienso en alguien que considero sexualmente atractivo, me excito fácilmente.
23. Con una pareja nueva, me excito fácilmente.
24. Si veo a alguien vestido/a de forma sexy, me excito fácilmente.
25. Si mi pareja emplea la fuerza física o verbal durante el sexo, mi excitación se reduce. (I)
26. Dominar sexualmente a mi pareja me excita.
27. A veces me siento tan tímida o cohibida durante el sexo que no puedo excitarme completamente.
28. Si estoy preocupada por tardar demasiado tiempo en excitarme, mi excitación puede verse afectada.
29. A veces me siento tan atraída por alguien que no puedo evitar excitarme sexualmente.
30. Necesito confiar en mi pareja para poder excitarme completamente.
31. Me resulta difícil mantener mi excitación sexual.
32. Cuando estoy sexualmente excitada, la más mínima cosa puede hacer que pierda la excitación.
33. A menos que la situación sexual sea “perfecta”, es difícil que me excite.

Nota. (I) = ítems invertidos. Excitabilidad: ítems 11, 15, 17, 18, 22, 23, 24 y 29; Dinámicas sexuales de poder: ítems 2, 5, 25 y 26; Aroma: ítems 20 y 21; Características de la pareja: ítems 4, 7 y 9; Lugar: ítems 3, 6 y 12; Importancia de la relación: ítems 1, 10, 13, 14, 19 y 30; Contingencia de excitación: ítems 27, 31, 32 y 33; Preocupaciones por el funcionamiento sexual: ítems 8, 16 y 28.