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Öz

Giriş: Tarihsel olarak bakıldığında korunmaya ihtiyacı olan çocukların ve özel eğitime ihtiyacı olan çocukların toplumca desteklenmeleri gerekli olan gruplardan olduğu söylenebilir. Bu kapsamda korunmaya ihtiyacı olan çocuk hizmetleriyle özel eğitim hizmetleri arasında da bir benzerlik bulunmaktadır. Ancak özel eğitim alanında korunmaya ihtiyacı olan çocuklara yeterince önem verilmediği dikkat çekmektedir.

Yöntem: Derleme türü bu çalışmada, Türkiye’de korunmaya ihtiyacı olan çocukların özel eğitim alanındaki yerinin ne olduğunu belirlemesi amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda doküman incelemesi yöntemi ile korunmaya ihtiyacı olan çocuklara yönelik hizmetlerin gelişimi ile özel eğitime ihtiyacı olan çocuklara yönelik hizmetlerin gelişimi yasal düzenlemeleri yansıtan belgeler temel alınarak incelenmiştir. İncelenen belgelerin temelini, Korunmaya Muhtaç Çocuklar Hakkı Kanunları ve bu kanunlara ilişkin tasarılar ile Çocuk Koruma Kanunu oluştururaktır.

Bulgular: Türkiye’de özel eğitimin gelişimi ile korunmaya ihtiyaç olan çocuk hizmetlerinin gelişimi arasında çok yakın ilişki bulunmaktadır. Özellikle 1949-1983 yılları arasında bu hizmetlerin bir arada şekillendiği görülmektedir. Özel eğitime ihtiyacı olan çocuk tanımı ile korunmaya ihtiyacı olan çocuk tanımı arasında benzerlikler bulunmaktadır.

Tartışma: Özel eğitimin ne olduğu ile ilgili tartışmalar, özel eğitim ile çocuk koruma hizmetleri arasındaki ilişkiye de etkilemektedir. Farklı koşullar ve gereksinimler aralarında korunmaya ihtiyacı olan çocukların eğitimSEL açıdan normal olarak aileleri yanında kalan akranları gibi değerlendirmeleri hatalı olabilmektedir. Gerek uygulama açısından gerekse kuramsal ve felsefi açıdan korunmaya ihtiyacı olan çocukların özel eğitim alanında ele alınması gerektiği görülmektedir.
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Korunmaya ihtiyacı olan çocukları (KİOÇ), bir şekilde gelişimleri tehdite altında olan ve bu tehlikelerin giderilmesine yönelik önlemler alması gereken noktasını oluşturur (SHK, 2013b). 5395 sayılı Çocuk Koruması Kanununun (ÇKK) ise “Bedensel, zihinsel, ahlaki, sosyal ve duygusal gelişimleri ile kişisel güvenliğini tehdit eden, hımal veya istismar edilen, ya da suç mağduru çocuk” korunma ihtiyacı olan çocuk olarak tanınmıştır (m.3/a1). Türk Medeni Kanunu’nda (TMK) göre, çocuğun menfaatini ve gelişimini tehdit etmeye düşmesi, manen terkedilmiş halde olması gibi durumların korunmasına yol açan etmenlerin olduğu anlaşılmaktadır (m.346-347). Gene olarak bu durumunun da her yönde sağlıklı gelişimi için uygun koşullar sağlanamayan çocukların korunmaya ihtiyacı olduğu düşünülebilmektedir. Çocuğun sağlıklı gelişimi için normal kabul edilen durumların dışına çıkıldığında korunmaya ihtiyaç duymanın derecesi artar ve bazı çocukların korunması gerekecek olur. Türkiye’de KİOÇ’ların korunmalarıyla önceliğe Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı’na (AÇSHB) bağlı Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü (ÇHM) ilgilendikleri. 2019 yılı son verileri göre 13.709'u çocuk bakım kuruluşlarında, 7.259'u koruyucu aile yanında, 123.895'i ise koruma altında alınmadan aile yanında desteklenen olmak üzere yaklaşık 145 bin KİOÇ bulunmaktadır (AÇSHB, 2020a). Çocukların korunmaya ihtiyaç duydukları durumlar yoldaç nedenlerinikerinde de söz etmektedir. Ancak son yıllarda yapılan araştırmaların ane ve/veya babanın çocuku tork etmesi ve istismar gibi nedenlerin ön planda olduğunu göstermektedir (Yavuz, 2016; Yorgun-Yaşar & Özbay, 2019). 

TarihSEL olarak bu durumunun genelde anne-babassız veya öksüz-yetim denilen çocukların özel corunması gerekken çocukların korunması gereken çocuklar olarak kabul edildiği görülür. Ayrıca zamanda engelli, yoksal, bakım ihtiyaçları olan bireylerin de toplumda ya da devletçe desteklenen gruplardan olduğu söylenebilir. Korunma ihtiyacını ortaya çıkmasıyla farklı nedenler etkilediği için KİOÇ’ların oranını belirlemek için çok önemlidir. Benzer şekilde özel eğitim ihtiyaçları olan çocukların (ÖEİOÇ) da homojen bir grup değildir (Diken, 2017). KİOÇ’ların eğitimsel açıdan dezavantajlıdır ve ayrıca desteklenmeleri gereklidir (Francis, 2008). Ayrıca şekilde KİOÇ’ların eğitimsel açıdan dezavantajlı olup ayrıca destek hizmetlerine ihtiyaç duymaktadırlar (Akçamete, 2018). Diğer yandan, KİOÇ’ların sosyal yaşam riski ön planda bulundukları da söylenebilir. Bu yönründe KİOÇ’larla ÖEİOÇ’arasında bir benzerlik bulunmaktadır. Diğer yandan Türkiye’de KİOÇ’larla özel hizmetlerin çoğunun yakın ilişki içerisinde geliştiği görülmektedir. Burada ilişkiyi KİOÇ’lar arasında yaşsal tanımı uygun olarak ÖEİOÇ’ olmasından ziyade KİOÇ’ların özel eğitim alanındaki gruplardan birisi olduğu şeklindeki bir ilişkidir. Diğer bir ifadeyle KİOÇ’lar da zihinsel engelli, görme engelli, işitme engelli bireyler gibi özel eğitim ihtiyaçları olan gruplar arasında ele alınmaktadır. Bu çalışma, genel olarak özel eğitim alanında KİOÇ’ların yerini ve özel eğitim needsini belirlemek için katılmaktadır. KİOÇ’ların özel eğitim alanındaki gruplardan biri olarak ele alınması önemlidir. Çalışmanın özel eğitim alanında KİOÇ’ların özel eğitim gerektiren gruplardan biri olarak ele alınması nedenleri arasında özel eğitim ihtiyaçlarının daha net ortaya konulup yorumlanabileceği düşünülerek teşvik edilmiştir. Doküman incelemelerinde ise belirli analizlar şeklinde anlamlıxba bağlar oluşturulmuştur (Can, 2014).
görümlerleri, SHK ve 1983 Özel Eğitim Muhtac Çocuklar Kanunu’na (ÖEMÇK) ilişkin tasarılar ve meclis görüşmeleri, Türkiye’nin ilk özel eğitimcilerinden Mitat Enç ve Doğan Çağlar’ın belirttiği yıllarda arasındaki ulaşılabilen yayını incelenmiştir. Günümüzde KIOC’ların özel eğitim kapsamında ele alınması gerektiğine yönelik iddia ise ÇKK ve ÖEHY incelenerek ortaya konulmuştur. Sözü edilen bu kaynaklardaki bilgiler ilgili diğer kaynaklara dayanarak açıklanıp yorumlanmaya çalışılmıştır.

Dokümanların Analizi

İlgili dokümanlar tekrar tekrar gözden geçirilerek incelenmiştir, özel eğitim ve ÖEİOÇ tanımları bağlamında KIOC’ların özel eğitim ile ilişkisini ortaya konulmaya çalışılmıştır. Bulguların ortaya konulurken öncelikle özel eğitimdeki anlama ve gelişmede yer verilmiştir, ardından özel eğitim ile KIOC’lar arasındaki ilişki açıklanmıştır. Çalışma kapsamında kavram tartışmasına girilmeyerek yasal tanımlar tercih edilmiştir, ancak bazen eski metinlerdeki kelimeler, daha uygun olduğu düşünülerek doğrudan verilmiştir.

Özel Eğitim Anlamında Gelişmeler

Genel olarak bazı bireylerin eğitimleriyle özel olarak ilgilenmesi gerektiği kabul edilen bir durumdur. Bu durum, özel eğitimin ne olduğunun belirlenmesini de gerektirmektedir. Özel eğitim genelde çoğunluktan farklı ve özel gereksinimleri olan, gelişimleri farklılık gösterebilen bireylerin gereksinimlerinin karşılanması ve gelişimlerinin deseklenmesine yönelik uygunsuz şekilde gerçekleştirilen eğitim olarak tanımlanmaktadır (Akçamete, 2018; Ataman, 2005; Baykoç, 2015). 1997 yılında çıkarılan Özel Eğitim Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede (ÖEKHK) de benzer tanımlama vardır (m.3/b). ÖEHY’de ise özel eğitim, “Bireysel ve gelişim özellikleri ile eğitim yeterlilikleri açısından yetenekli haklarını sahibi olan bireylerin eğitim ve sosyal ihtiyaçlarını karşılamak üzere geliştirilmiş eğitim programları ve özel olarak yetiştirilmiş personel ile uygulan ortamlarda sürdürülen eğitim” olarak tanımlanmaktadır (m.4/Ş).

Özel eğitimde ilgili tanımlara bakıldığında normal kabul edilen durumlar dışında gelişimsel ve eğitimsel ihtiyaçları olan bireyler ve o bireylerin bu ihtiyaçlarının uygun şekilde karşılanması açısından da önemlidir. Ancak yaşanan gelişmeler ve yüklenen anlamlar özel eğitimin ne olduğu tartışmalardan da anlaşılabilir. Öncelikle her ne kadar engelli bir hastalığın olup olmadığını, yetersizliğe odaklanan tıbbi model etkisi olmasına rağmen, bireylerin gelişimleri farklılıklar göstermektedir. 1950’lerde ABD’de ortaya çıkan sivil haklar hareketinin özel eğitimin gelişiminde önemli rol oynamıştır (Skiba vd., 2008). 1970’lerden 1980’lere kadar İngiltere, ABD, Kanada ve İsviçre gibi ülkelerde, tıbbi bakış açısını reddeden ve ekonomik, sosyal ve kültürel faktörlerin engelliği şiddetlendirdiği ifade edilmiştir (Tomlinson, 2017). Bunun yanı sıra sosyal bilimlerde pozitivist paradigmdan yararlanarak, “sosyal anlamlar” olarak değer verilen özel eğitimde, sosyal faktörlere öncelik veren bir yaklaşım ortaya çıkmıştır (Macleod & Munn, 2004). 1980’lerden itibaren, eğitimle ilgili özel eğitimdeki vurgu daha fazla önem kazanmaya başlamıştır (Winzer, 2009). 1994 yılında kabul edilen Salamanca Bildirisinde, her ne kadar engelliği bir sağlık sorununa dönüşümsel düşünülerek, “sosyal ve kültürel faktörlerin engelliği” ifade edilmiştir (Reindal, 2009).
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KıOC’larla İlgili Özel Kanunlara Dönemi (1949-1983)

Türkiye’de KıOC’larla ilgili ilk kapsamlı özel kanun, 1949 yılında çıkarılan 5387 sayılı Korunmaya Mahsus Çocuklar Hakkında Kanun’dur (Elmacı, 2019). Bu kanun, KıOC’ların bakım ve yetiştirilmesiyle ilgili başta Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı (SSYB) ve Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) olmak üzere çeşitli kurumlara görevler yüklenmiştir. KıOC’larla özel eğitim ilişkisini daha iyi anlayabilmek için 5387 sayılı kanun tasarımını görüşmelerine de dahil olmuştur. Tasarı görülenleri incelendiğinde tasarları başlangıçta anormal kılavuzlamalı uygulayıcı eğitimi ve eğitimi gerçeklemektedir. Ancak söz konusu tasarının ilk maddesinde engelli çocukların birinci madde kapsamına alınması için de sınırlı bir tutum vardır. Diğer bir ifadeyle sosyal yardım mı, eğitim mi? tartışması yaşanmaktadır. Bu durumun tasarıda kullanılabilecek kavramları da etkilediği anlaşılmaktadır (Elmacı, 2019a, 2019b).

Tasarı üzerindeki tartışmaları, özel eğitim hizmetlerinin de bu kanun kapsamında ele alınacağı gözükmektedir. Önem, de dönen Kars Milletvekilisi Tezer Taşkıran “Normal çocuklarının yetiştirilmesi nasıl gerçeklesecek ve eğitim işi ise anormal ve terbiyesi zor fena tiyattılar kazanmış çocukların yetiştirilmesi de özel bir öğretim ve öğretim işi değildir” (TBMM, 1948a, s. 525) diyor. Diğer bir öğretim hükümeti, özel eğitim gerekçesi çocukların sorumluluğunun MEB’e verilmiş ve özel eğitim uygulamaları da eğitim esaslarından yola çıkacağına inanıyor. Türkiye eğitimindeki önemli kişilerinden İsmail Hakki Baltacıoğlu ise şöyle ifade eder: “bu öğretim işi, çünkü Terbiye-i Milliye” (TBMM, 1948a, s. 525). Diğer yandan bir başka milletvekili, işitme ve görme engellilerin asla normal çocuklar gibi eğitim olmaması gerektiğini, bu nedenle bu çocukların ülkemizdeki eğitimi “normal” olmaması gerektiğini ifade eder (Elmacı, 2019a, 2019b).

Birlikte, MEB ve SSYB farklı noktalarda bu kavramları da etkilediği anlaşılmaktadır (Elmacı, 2019a, 2019b). Ancak, bu kavramın ‘normal’ ve ‘anormal’ olmamasına karşı, büyük bir silindiriklik vardır. Milli Eğitim Bakanlığı, “KıOC’larla özel eğitim ilişkisini daha iyi anlamak için 5387 sayılı kanun tasarısında bağımsız bir eğitim birinci madde kapsamına alınması gerektiği” (TBMM, 1948a, s. 525) diyor. Diğer bir ifadeyle sosyal yardım mı, eğitim mi? tartışması yaşanmaktadır. Bu durumun tasarıda kullanılabilecek kavramları da etkilediği anlaşılmaktadır (Elmacı, 2019a, 2019b).
kurulmaya başlanmıştır. 5387 sayılı kanunda yer alan dikkat çekici bir düzenleme de KİOÇ’lardan durumları özel eğitim gerektirenler için MEB tarafından gerçekleştirilen mesajların verme ve yeniden okul açılması başvurulmuştur. 1949-1983 yılları arasında KİOÇ’ların da açılır bir şekilde özel eğitim kapsamından ele alınmıştı ve KİOÇ’lara yönelik hizmetlerle özel eğitim hizmetlerinin sıkı bir ilkişi içerisinde yürütülüğü görülmektedir. MEB, KİOÇ’ları için öğretim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğitim gerektiren çocukların özel eğitim yurdu açılışı açığa, özel eğ
TÜRKİYE’DE ÖZEL EĞİTİM ALANINDA KORUNMAYA İHTİYACI OLAN ÇOCUKLAR

özelliklerine göre özel eğitim ihtiyacı olan çocuklar olduğu belirtilmiştir. 1973 yılında çıkarılan Milli Eğitim Temel Kanunu’nda ise özel eğitim ve korunmaya ihtiyaç olan çocuklar aynı madde ve cümle içerisinde ifade edilerek bunların yetiştirilmesi için özel tedbirlerin alınacağı belirtilmiştir (m.8).

Diğer yandan, 1959 yılında 7355 sayılı Sosyal Hizmetler Enstitüsü Kurulmasına Dair Kanun kabul edilmiş, bu durum KİOÇ’lara yönelik hizmetleri yakından etkilemiştir. Bu kanuna KİOÇ’lari ve ÖEİOÇ’lari ilgilendiren hükümler yer almaktadır. Ayrıca bu kanunun 1961 yılındaki Sosyal Hizmetler Akademisi kurulması ve ilke çerçevesinde sosyal çalışma (sosyal hizmet) eğitimini başlatmıştır. Öyleyse KİOÇ’lara ve ÖEİOÇ’lara yönelik hizmetlerde sosyal davranışlar da yer almaya başlanmıştır. Ayrıca zamanda 1960 yılında Sosyal Hizmetler Kurumu Kanunu Taslağı hazırlanmış (Çaglar, 1982a) ve bunun hayata geçirilmesi için mücadele edilmiştir. Bu mücadelede, 1983 yılında yeni bir kurumun ortaya çıkmasına etkili olmuştur.

1983-2005 Yılları Arası

1983 yılında 2828 sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu (SHÇEK) Kanunu’nun kabul edilmesiyle birlikte çocuk korunma konularının esas sorumlu kurum SHÇEK olmuş, çocuk bakım yurduları ve yetiştirme yurdu ifadesinin kullanılmaması da son verilmiştir. 2828 sayılı kanuna KİOÇ’ların eğitim ve öğretimlerinin MEB’e veya diğer kurumlara bağlı okullarda yetiştirileceği, bu çocuklardan özel eğitim gerektirenlerin eğitim ve öğrenimlerinin de MEB’e bağlı okullarda yerine getirileceği belirtilmiştir. Böylelikle MEB’in KİOÇ’lara yönelik hizmetleri de sınırlanmıştır.

Burada 1981 yılında hazırlanan SHK Tasarısı üzerindeki görüşmelerle de değişmek yararlı olacaktır. SHK Tasarısı gereçlerindeki ülkemizdeki özel eğitim hizmetlerinin yetersizliğine de vurgu yapılmıştır. Bu konuda, engelli çocuklara yeterince özel eğitim olanağı sağlanamadığı, sosyal hizmetlerin özel eğitimden ayrı bir konu olduğunu, koruma ve rehabilitasyonlarının sosyal hizmetler kapsamında girdiği ancak ülkemizde sosyal hizmetlerden mahrum bulduğu ifade edilmiştir (Milli Güvenlik Konseyi, 1983). SHK Tasarısında KİOÇ’larla ilgili olarak biraz tartışmalar yer almıştır. Özellikle eğitim ve öğretim ne olduğu, KİOÇ’ların korunmasında eğitimin rolünün ne olduğu, hangi hizmetlerden hangi kurumların sorumlu olması gerektiğini ilgili önemli tartışmalar vardır. Örneğin, SSBV’nin KİOÇ’ların problemını eğitim açısından değil, sadece barınma yönünden ele aldığı belirten bir üye, KİOÇ’ların probleminin sadece doyurulmaları olmadığını, esas olanın eğitimle bu çocukların ruhsal ve bedensel doyumlarının sağlanması olduğunu, KİOÇ’ların özel olarak daha fazla eğitim ve ihtiyaçlarına bağlı olarak ifade ederek KİOÇ’ların eğitiminin özel eğitim alanında uzmanlık gerektiren bir konu olduğunu vurgulamıştır (Danışma Meclisi, 1983a). Bu eleştirilere yanıt olarak o zamanki SSBV Bakanı, KİOÇ’ların bakım ve korunmalarında eğitim kavramının varlığını kaybettiğini belirtmiştir (Danışma Meclisi, 1983a).

Ancak SHK Tasarısı ÖEMÇK Tasarısından daha önce yasalaştığı için korunmaya ihtiyaç olan çocuk ifadesi de tasarının son halinde çıkarılmıştır. 1983 yılında çıkarılan SHK ve ÖEMÇK çıkaranca KİOÇ hizmetleri ile ÖEİOÇ hizmetlerindeki ayrışma belirginleşmiştir. Diğer yandan, ÖEMÇK Tasarısı görüşmelerinde, okul rehberlik servisleri ile rehberlik ve araştırma merkezlerinin de SHÇEK Kanunu ile SSBV’ye bağlanma ihtimali olduğundan söz edilmekte, ancak SSBV’nin bunları almadığı ve bu birimlerin MEB’e bırakıldığını ifade edilmiştir (Danışma Meclisi 1983b). ÖEMÇK Tasarısında KİOÇ ve ÖEİOÇ’ların birçok yerde özel eğitime ve korunmaya muhtaç çocuklar şeklinde bir arada kullanıldığı dikkati çekmektedir. Ancak SHK Tasarısı ÖEMÇK Tasarısından daha önce yasalaştığı için korunmaya muhtaç çocukların ifadeleri de tasarımın son halinde çıkarılmıştır.

1983 yılında SHK ve ÖEMÇK çıkaranca KİOÇ hizmetleri ile ÖEİOÇ hizmetlerindeki ayrıma belirginleşmiştir. Diğer yandan, günümüzde yürürlüğe olan ÇK kapsamlında KİOÇ olarak değerlendirilir bir şekilde suç tercihlenen çocuklara, 1985 yılında çıkarılan Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığına Bağlı Özel Eğitim Okulları Yönetmeliği’nde ÖEİOÇ’ların aralarında sayılmıştır. Yine bu yönetmelikte öğrenci_MICT_ ölçümleri alınan çocukların tanımlanırken, öğrenci_MICT_ ölçümleri sadece organik ve fonksiyonel sebeplerle bağlı olarak düşünülmemiş, yetişilen çevrenin maddi ve kültürel yetersizlikleri nedeniyle eğitimsel zorluklar yaşayan çocuklar da öğrenci_MICT_ ölçümleri alınan çocuklar olarak kabul edilmiştir. 1983 yılında itibaren çıkanlar yasalar ve uygulanılan politikalar, engelli ya da korunmaya ihtiyaç olan çocukların birikimp korunmasında ise MEB’in sorumlu olması aynı hiç düşünülmemiştir.
2005 Yılı ve Sonrası Dönem

Zamanla yapılan gelişmeler bir çocuk koruma kanununa ihtiyaç ortaya çıkarmış ve 2005 yılındaki 5395 sayılı ÇKK kabul edilmiştir. ÇKK ile birlikte KİOÇ tanımında değişiklikler olmuş, anne ve veya babaجتماعının varlığı veya var olmaması durumlarında da çocuğun korunmaya ihtiyacı olabilmektedir. ÇKK ayrıca daha önceki KİOÇ’larla ilgili kanunlara benzer şekilde kurumlar arası iş birliğini ön plana çıkarmış, çocukların korunmasında ilgili baskı taktikleri, barınma taktikleri, eğitim taktikleri ve sağlık taktikleri içinde koruyucu ve destekleyici taktikleri tanımlamıştır. Kanun, bu taktiklere uygulanmasında AÇSHB’yı, MEB’e, Adalet Bakanlığıنم göre örneklerimizle ve eğitim taktiklerinin uygulanmasında MEB’e doğrudan sorumluluk vermiştir. Böylelikle 1983 yılındaki önceden benzer şekilde, MEB’in KİOÇ’larla ilişkisi daha sıkı hale gelmiştir.

2005 yılında çıkarılan Engelliher ve Engelliherlerin Hakkında Kanunun Tasarı görüşmelerinde de engelliler ile ilgili bazı hizmetlerin ŞHÇEK tarafından mu yoksa MEB tarafından mı yerine getirileceği ile ilgili tartışmalar yaşanmıştır (TBMM, 2005). 2011 yılında 633 sayılı HKH ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı (ASPB) kuruluşu ve SHÇEK kapattılar. Yine 2011 yılında ASPB teşkilatı ile ilgili önemli düzenlemeler yapılmıştır. Tüm bu gelişmeler özel eğitimde etkileyen önemli gelişmelerdir ancak bu dönemde KİOÇ’lar ile özel eğitim arasında daha sıkı ilişkili kurulmasına bağlı olarak özellikle KİOÇ’ların özel eğitim süreçlerine yönelik (ÇKK) yaklaşımı söyleyebilir. ÇKK’dan açıkça ifade edilmemekte olan özel eğitimde ilgili tanımlar dikkate alınmadığında KİOÇ’larla özel eğitim arasındaki bağıntının oldukça yakın olduğu görülebilir. Ayrıca, ÇKK’nin uyguladığı bu tanzimlerin kendi kendi sorunlarına ve eğitiminin, sağlıklı bir kişilik veya iyi alışkanlıklar kazanmalarını, bir iş veya meslek sahibi edilmelerini ve(olduğunu söylemek mümkündür. SHK, çocuk bakım kuruluşlarını; KİOÇ’ların gelişimleri ve gelişimleri ile ilgili sorunlarının çözümüne dikkat çekilmekte, eğitim taktikleri ise KİOÇ’un uygun bir eğitim kurumuna devamının sağlanması olarak açıklanmıştır. Ayrıca eğitim ve sosyal yeteneklerini de etkileyen önemli gelişmeler için KİOÇ’ları seçilmişdir. Çikişinde ise KİOÇ’larla özel eğitim arasındaki bağıntının oldukça yakın olduğu görülebilir. Örneğin, ÖEHY’deki tanımlar dikkate alınarak bu tanımların birçoğunu almakta başlanmıştır.

Bireysel ve Gelişim Özellikleri ile Eğitim Yeterlilikleri Açısından Akranlardan Anlamlı Düzeyde Farklılık. KİOÇ’ların bireysel ve gelişim eğilimleri ile eğitim yeterlilikleri açısından akranlardan anlamlı düzeyde farklılık gösteren bireylerin olduğu söyleyebilir. Çünkü ÇKK, KİOÇ’u tanımlarken gelişiminin ve kişisel güçlüğünün tehdil olmada vurgu yapılmaktadır. Çocuklar koruma altına alınırken da gelişimleri tehlilkeye alan herhangi bir olumsuz deneyime maruz kalmış oldukları belirtilmektedir. Diğer yandan KİOÇ’lar için alınacak koruyucu ve destekleyici taktikları taktikları ve çocukların eğitimlerini ve gelişimleri ile ilgili sorunlarının çözümüne dikkat çekilmekte, eğitim taktikleri ise KİOÇ’un uygun bir eğitim kurumuna devamının sağlanması olarak açıklanmıştır. Ayrıca eğitim ve sosyal yeteneklerini de etkileyen önemli gelişmeler için KİOÇ’ları seçilmişdir. Çikişinde ise KİOÇ’larla özel eğitim arasındaki bağıntının oldukça yakın olduğu görülebilir. Örneğin, ÖEHY’deki tanımlar dikkate alınarak bu tanımların birçoğunu almakta başlanmıştır.

Eğitim ve Sosyal İhtiyacıların Karşılanması. ÇKK’daki koruyucu ve destekleyici taktikları incelediğinde bu taktiklerin aynı zamanda KİOÇ’ların eğitim ve sosyal ihtiyaçlarına karşılanması yönündedir. ŞHK, çocuk bakım kuruluşlarının; KİOÇ’ların bedensel, eetik, psiko sosyal gelişimlerini, sağlıklı bir kişilik ve/veya iş ilgili bilginin kazanılması için, bir iş veya meslek sahibi edilmelerini ve topluma yararı kişiler olarak yetiştirilmesini sağlamakla yükümlü kalmıştır. ÇHGM tarafından gerçekleştirilen sosyal, spor ve kultürel faaliyetlere KİOÇ’ların sosyal sorumluluk sahibi olması, toplumsal hayatta yazılımlarını ve sosyal ihtiyaçlarını karşılamayı amaçlamaktadır. Diğer yandan MEB ile iş birliği ve işbirliği çalışmaları ile eğitim ve sosyal ihtiyaçlarını karşılamayı amaçlamaktadır (ÇHGM, 2019). Bunun yanında KİOÇ’ların koruma altından kendi kendine yeten bireyler olarak topluma başarılı bir geçiş yaparak KİOÇ’ların örgün eğitim sistemi içerisinde desteklenmesi sağlanmaya çalışılmaktadır.

Geliştirilmiş Eğitim Programları. ÇKK’da kayıtlı bir çocuk için bu taktikleri tasarımın ve uygulamaların düzenli olarak ilgili mahkemeye sunulması gerektirir. Diğer yanda KİOÇ’lara yönelen ÇHGM’nin uyguladığı bazı programlar da bulunmaktadır. Örneğin, Çocuk Destek Gelişim ve Eğitim Programı (ÇOCDEP) ile çocuk bakım kuruluşlarında KİOÇ’larının gelişimlerini desteklemek ve hayata doğru bireylerin_Remaraka hazırlamalara başarılmakta ve eğitim tedbiri ise KİOÇ’un uygun bir eğitim kurumuna devamının sağlanması olarak açıklanmıştır.

Özel Olarak Yetiştirilmiş Personel. ÇKK’da KİOÇ’larla yönelik koruyucu ve destekleyici taktikleri kararlarının yerine getirilmesinde görev almak üzere sosyal çalışma görevlisi tanımını hazırlanmıştır. Buna göre sosyal çalışma ve eğitim yeteneklerinin de aralarında olduğu değişik meslek grupları sosyal çalışma görevlisi olarak olabilmektedir.
Koruyucu ve destekleyici tedbirlerin uygulanması, bu süreçte yerine getirilmesi için ilgili kurumlara sosyal çalışma görevlilerine yönelik eğitim yapılmaktadır. Sosyal çalışma görevlileri dışında hakim ve savcılar, kolluk görevlileri, bakım elemanları gibi KİOÇ’lara ilgili diğer personellere yönelik eğitimler de gerçekleştirmektedir. AÇSHB tarafından KİOÇ’lara çalışan personele yönelik çok sayıda hizmetçi eğitim programı düzenlenmiştir (AÇSHB, 2020a). CODEP ve Anka Çocuk Destek Programı kapsamında da KİOÇ’lara çalışan personele yönelik eğitimler yapılmaktadır.

Uygun Ortamlar. ÇKK’da tanımlanan tedbirlerin uygulanabilmeleri için uygun ortamlara ihtiyaç vardır. Örneğin, eğitim tedbirleri ile çocukun bir eğitim kurumuna ya da iş-meslek-sanat edinme kursuna devamı uygun görülebilir. Sağlık tedbirinin uygulanabilmeleri için bir sağlık kuruluşu gereklidir. Halklarak bakım tedbirleri karar verilen çocuklar, çocuk bakım kuruluşlarına da ya koruyucu aileler yanına yerleştirilebilir. Tüm bu ortamların korunması çocukun ihtiyaçlarının ve yeteneklerinin sağlanフランスカリュールに限らず, sosyal çalışma görevlileri ve diğer mesleki gruplar, çocukların sağlık, eğitim ve yaşam ihtiyaçlarının karşılandığı bir ortamda kısıtlı kalmamasını sağlamak için sürekli olarak eğitim ve yetiştirme altyapısı oluşturmayı sürdürmektedir. Bu çalışmalar, Türkiye’de özel eğitim hizmetleri ile KİOÇ hizmetleri arasındaki ilişkiyi ele almaktadır. Bu çalısmada Türkiye’de özel eğitim hizmetleri ile KİOÇ hizmetleri arasındaki ilişkiyi ele almaktadır. Türkiye’de özel eğitim hizmetleri ile KİOÇ hizmetleri arasındaki ilişkiyi ele almaktadır. Türkiye’de özel eğitim hizmetleri ile KİOÇ hizmetleri arasındaki ilişkiyi ele almaktadır.
Ülkemizde azımsanamayacak saydaki KİOÇ ve ÖEİOÇ’ları örgün eğitimlerini oke yardımlarda sürdürürken, birçok KİOÇ’lu ilgili bilgi sahibi olmaları gerekli olmaktadır. Ancak ne yazık ki sosyal hizmet kurumlarıyla okullar arasında bir kopukluk olup eğitimcilerin KİOÇ’larla ilgili bilgi düzeyleri yetersizdir (Elmacı, 2016). Bunda okul sayıalanın Türkiye’de henüz uygulamaya geçmiş olmasının etkileri de olabilir. Çünkü okul sosyal hizmet aile, okul ve toplum iş birliğinin sağlanmasında ve eğitimdeki dezavantajların önerilmesinde önemli katkılar sağlayabilmektedir (Yeşilkayalı, 2016). Hem okullardaki eğitimcilerle hem de KİOÇ’larla çalışan öğretmen ve diğer meslek elemanlarına KİOÇ’ların eğitimleri ile ilgili bilgi sahibi olmaları gerekli olmaktadır. Ancak ne yazık ki sosyal hizmet kurumlarıyla okullar arasında bir kopukluk olup eğitimcilerin KİOÇ’larla ilgili bilgi düzeyleri yetersizdir (Elmacı, 2016). Bunda okul sosyal hizmet aile, okul ve toplum iş birliğinin sağlanmasında ve eğitimdeki dezavantajların önerilmesinde önemli katkılar sağlayabilmektedir (Yeşilkayalı, 2016). Hem okullardaki eğitimcilerle hem de KİOÇ’larla çalışan öğretmen ve diğer meslek elemanlarına KİOÇ’ların eğitimleri ile ilgili bilgi sahibi olmaları gerekli olmaktadır. Bu eğitimler daha önceleri yapılmıştır. Örneğin MEB, 1954 yılında yetiştirme yurtlarında göreve yönelik ve öğretmenlerin yetiştirildiğinde özel eğitim uzmanının katıldığı seminerler düzenlenmiştir (Türkoğlu, 2017). Ayrıca KİOÇ’lara eğitim fakültelerindeki özel eğitim ve kaynaştırma dersi içerisinde yer verilebilir. Bu kapsamda ders kitabı niteliğindeki özel eğitim kitaplarında bir bölümü KİOÇ’lara ayrılarabilir. Bu durum şaşırtacak bir şey değildir, çünkü 1983’ten önceki özel eğitim kitaplarında zaten KİOÇ’lar bir bölüm olarak yer alıyordu (Enç vd., 1981). Aynı şekilde AÇSHB öğretmen alma yaparken özel eğitim mezunlarına daha fazla ağırlık verebilir. Bu da şaşırtacak bir şey değildir, çünkü özel eğitim mezunları 1983’ten önceki yıllarda yetiştirme yurtlarında atılmış ve görev yapmışlardır (Ataman, 2008; Türkoglu, 2017). AÇSHB’nin daha fazla özel eğitim öğretmeni atamasını bir gerekçeli de de kılınabilir. Bu kapsamda ders kitabı niteliğindeki özel eğitim kitaplarında bir bölümü KİOÇ’lara ayrılarabilir. Bu durum şaşırtacak bir şey değildir, çünkü 1983’ten önceki özel eğitim kitaplarında zaten KİOÇ’lar bir bölüm olarak yer alıyordu (Enç vd., 1981). Ayrıca AÇSHB’dan sürdürmek isteyen özel eğitim öğretmeni için özel eğitim mevzuatına daha fazla ağırlık verebilir. Bu da şaşırtacak bir şey değildir, çünkü özel eğitim mezunları 1983’ten önceki yıllarda yetiştirme yurtlarında atılmış ve görev yapmışlardır (Ataman, 2008; Türkoglu, 2017). AÇSHB’nin daha fazla özel eğitim öğretmeni atamasını bir gerekçeli de de kılınabilir. Bu kapsamda ders kitabı niteliğindeki özel eğitim kitaplarında bir bölümü KİOÇ’lara ayrılarabilir. Bu durum şaşırtacak bir şey değildir, çünkü 1983’ten önceki özel eğitim kitaplarında zaten KİOÇ’lar bir bölüm olarak yer alıyordu (Enç vd., 1981). Böylelikle KİOÇ’lara çalışan sosyal çalışanların onların eğitimlerine daha fazla ilgi gösterebilir. Ayrıca, KİOÇ’ların eğitimlerine ilgili araştırmaların gelişmesine de ihtiyaç vardır. Türkiye’deki yasal düzenlemeler düşünüldüğünde, kuramsal olarak KİOÇ’ların özel eğitim kapsamında değerlendirilmeleri için bir engel olmayacaktır. Çünkü gerek ÖEKHK gerekse ÖEHY kapsamındaki ifadeler içermemektedir. Çocuk koruma mevzuatında de KİOÇ’ların özel olarak desteklenmemiştir. Ancak KİOÇ’ların özel eğitim kapsamında değerlendirilmelerine yönelik düzenlemelerin daha kolay hayata geçirilebilmesi için bazıta ÇK ve ÖEHY olmak üzere KİOÇ’ların özel eğitim kapsamında tanınmalarını mevzuat değişiklikleri de gereklidir. Böylelikle KİOÇ’ların karşılaştıkları güçlükleri aşmalarında ve hayatada daha iyi hazırlanmalarında eğitim biliminin katkılarından daha fazla yararlanılmış olur.
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Children in Need of Protection in the Field of Special Education in Turkey

Davut Elmacı

Abstract

Introduction: From a historical perspective, it can be claimed that children in need of protection and children with special educational needs are among the groups which should be supported by society. In this context, there is also a similarity between the services for children in need of protection and special education services. However, it is seen that children in need of protection in the field of special education are not given enough attention.

Method: In this review, it was aimed to determine the status of children in need of protection in the field of special education. As per this aim, through the document review method, the development in the services for children in need of protection and the services for children with special educational needs were analyzed based on documents reflecting legal regulations. The basis of the documents included Laws on Children in Need of Protection and draft laws related to these laws and Child Protection Law.

Results: There exists a close relationship between the development of special education and the development of services for children in need of protection in Turkey. It was understood that these services took shape together, especially between the years 1949-1983. There are similarities between the definition of children in need of protection and children with special educational needs.

Discussion: Arguments on the nature of special education also affect the relationship between special education and child protection services. It might be wrong to evaluate children in need of protection who have different conditions and needs in terms of education such as their peers who live with their parents. Children in need of protection both in terms of application and theory and philosophy must be handled in the field of special education.
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Introduction

Children in need of protection (CNP) are those whose developments are under risk and for whom measures to eliminate such risks should be taken. According to the Social Services Law (SSL) No. 2828, children who cannot receive the necessary parental support and as a result, whose mental and moral developments or personal safety are endangered need to be protected. A similar definition with a slightly wider scope is available in the Child Protection Law (CPL) No. 5395. Considered from a general perspective, children, who are not provided with suitable conditions for healthy development with all aspects, need to be protected.

There is a similarity between CNP and children with special educational needs (SEN) in that they are both groups that are supported by society or the state. When the developments in Turkey are examined, it is seen that the services provided for CNP and SEN have a close relationship. The relationship here refers to the fact that CNP are among the groups in the field of special education, rather than the fact that there are children with SEN among CNP that fit into legal definition.

Method

Design of the Study

In this study, it was aimed to determine the status of CNP in the field of special education in Turkey, and the document review method was used for this purpose.

Documents

In this study, the development in the services for CNP and the services for children with SEN were analyzed concerning the minutes of the Grand National Assembly, legal documents, negotiations on the relevant law and the primary sources related to special education in Turkey. The main documents reviewed were Law on Children in Need of Protection No. 5387, Law on Children in Need of Protection No. 6972, SSL No. 2828, CPL No. 5395, and the draft laws on these laws.

Inclusion Criteria for Documents

Documents covered by the study are the documents including special education and CNP services together in Turkey. For this, the criteria for the documents was to include the concepts of CNP and SEN and/or special education together.

Analysis of Documents

Relevant documents have been reviewed and examined over and over again, and the connection between special education and CNP has been tried to be revealed in the context of special education and SEN definitions.

Results

Development in Terms of Special Education

It is generally accepted that education of individuals in societies needs special attention. This situation brings along the necessity to determine what special education is. In the Special Education Services Regulation (SESR) issued in 2018, special education is defined as "educational programs that are developed to meet the educational and social needs of individuals who significantly differ from their peers in terms of personal and developmental characteristics and educational competence, and are implemented in suitable environments by specially trained personnel."

When the definitions made for special education are examined, the target of special education is individuals who have developmental and educational needs other than the situations that are accepted as normal and to meet the needs of these individuals appropriately. However, the progress experienced and meanings attributed to it bring along the discussions about what special education is. The progress experienced implied that mainstream education should be primarily responsible for all students including those with disabilities and others who need special education. This, in return, led to the development of comprehensive educational programs that aimed to bring all students together in a general education classroom (Salend & Duhaney, 2011). Besides, there are also ongoing discussions about the definition of the individuals that need special education. While defining the child with special educational needs, SESR emphasizes the differences in individual characteristics, developmental features and educational competences.
Even though definitions made regarding special education have a wide scope, it is seen that in practice, children with SEN are dealt with in a more limited way. Within the historical process, it can be said that children with disabilities have usually been accepted as children with SEN. Over time, children in groups other than the children with disabilities have also been recognized as children with SEN.

The Relationship Between CNP and Special Education

The relationship between special education services and services for CNP in Turkey is discussed below in terms of different periods.

The Period Before 1949

In the Turkish states in the post-Islamic period, foundations played a significant role in the protection of orphans (Elmacı, 2019). In these foundations, in addition to those who were disabled, CNP were provided with care and education. Similarly, various institutions established in the Ottoman period provided care and education for CNP. In the charter of Association for the Protection of Orphans established in Istanbul in 1917, there are regulations regarding the care and education of children with disabilities (Okay, 1999). Similar regulations can be seen in the charters of other orphanage associations. Although the conditions of the period were effective in the closure of the daru'l-eytams (orphanages) in 1926, it can be claimed that the ideas called as inclusive education today was also effective. Türkoğlu (2017) reports that Atatürk objected to addressing children with words such as poor, homeless, orphan and ordered these terms not to be used in correspondence. Thus, the intention to change the name of the daru'l-eytams as orphanages was abandoned, CNP were allowed to study in boarding schools free of charge together with the children of wealthy families without being labeled (Türkoğlu, 2017). However, although it was aimed for CNP to be provided care and education together with children of wealthy families, reasons such as interest in the concepts of social security and justice, conditions of destitute brought about by the Second World War and rapid urbanization started to bring the problems related to child protection to the fore (Cağlar, 1982a). Accordingly, a need was felt for legal regulations that would directly protect children.

The Period of Special Laws Regarding Children in Need of Protection (1949-1983)

The first special law concerning CNP in Turkey is Law No. 5387 titled Law on Children in Need of Protection, which was issued in 1949. This law stipulated responsibilities to various institutions, especially to the Ministry of Health and Social Assistance (MoHSA) and the Ministry of National Education (MoNE), regarding the care and education of CNP. To better grasp the relationship of this law with CNP and special education, it is necessary to examine the negotiations on the bill. Two main arguments come to the fore in the negotiations on the bill. The first argument was about how the economic burden brought by this law would be financed. The second argument was related to whether MoNE or MoHSA would provide the services specified in the law. In other words, there was an argument on whether it was about social assistance or education. It is understood that these arguments affected the concepts that would be used in the bill.

It is seen that the concept of child in need of protection was initially considered in a wider scope in the bill. It is understood that the representatives of the institutions, who were also the managers of the relevant institutions, were therefore worried about the number of children to be covered by the law and hesitant about undertaking the services, thinking how their institutions would provide care for so many children. For example, the representatives from MoNE argued that not only children between the ages of 0-7 but also children at school age should be given to the responsibility of MoHSA. The representatives from MoHSA, on the other hand, indicated that MoNE had many boarding schools and institutions and that MoNE could handle this responsibility more easily. The head of the Health and Social Assistance Committee said that they saw the situation as an educational issue rather than an issue of social assistance and that children older than seven years should be under the responsibility of MoNE (TBMM, 1948b). It is understood from the negotiations on the bill that there were some efforts to cover the services related to special education per this law. It is understood from the first draft of the bill that children with special educational needs were considered within the scope of this law. However, the economic burden that the law would bring was always an issue, so the children to be covered and the services to be provided were narrowed down.

As per the law, CNP until the age of primary school education would be placed in children’s home affiliated to MoHSA, and those at school age would be placed in orphanages under MoNE. The law also stipulated that MoNE would establish orphanages to provide care, protection and education for those at school age. A remarkable regulation included in Law No. 5387 was about the establishment of necessary institutions by MoNE.
for CNP whose conditions required special education. Thus, it was envisaged that MoNE would establish institutions for CNP with special educational needs, and MoNE was given responsibility related to special education. Probably, for this reason, the schools for those with hearing and visually impairment which were transferred to MoNE were given names such as the school for the blind and orphanage and the school for the deaf and orphanage.

To solve the problems identified in the implementation of Law No. 5387, Law No. 6972 titled Law on Children in Need of Protection was adopted in 1957 instead of this law. There were similar regulations in the Law No. 6972 to the Law No. 5387. As it is known, important progress regarding special education in Turkey started to occur as of the 1950s (Akçamete, 2018; Çitil, 2017; Kargın, 2004). In 1951, the schools for those with hearing and visual impairment were transferred from MoHSA to MoNE, and new schools started to be opened. It is seen that between 1949-1983, CNP were addressed within the scope of special education, and that services for CNP were handled in close relationship with special education services. MoNE began to open orphanages for CNP as well as for children with SEN. MoNE was responsible for CNP and children with SEN at school age between 1949-1983. First special education specialists trained in the Special Education Department of Gazi Educational Institute worked not only with children with SEN but also with CNP and served at orphanages. It can be claimed that in that period, CNP were not considered as an issue of a different field but a part of special education by the graduates of the special education department. It is also possible to see the relationship between CNP and special education in the legal works in the period between 1949-1983. For example, in Primary Education and Training Law No.222, which was adopted in 1961, there were regulations regarding special education for the children at school age with physical, mental, psychological and social disabilities. In the Regulation on Children with Special Educational Needs, which was issued based on this law, social disabilities were also addressed. CNP are probably among the groups that were referred to as socially disabled. This is because it is seen that CNP were included among the socially disabled in that period.

The Period Between 1983-2005

With the adoption of The Law No. 2828 titled Social Services and Child Protection Agency Law (SHÇEK) in 1983, SHÇEK became the main institution that was responsible for the protection of children, and children's homes and orphanages were turned over to this institution. Thus, the term orphanage was no longer used for the special education schools by MoNE. It was indicated in the Law no.2828 that the education and training of CNP would be provided by the schools affiliated to MoNE or other institutions, and that children with SEN would be educated and trained in the schools affiliated to MoNE. Consequently, the services provided for CNP by MoNE were limited.

At this point, it would be useful to mention the negotiations on the bill for "Social Services and Child Protection Agency Law (SSL)" prepared in 1981. In the bill's preamble, the insufficiency of special education services in Turkey was emphasized. Regarding this issue, it was indicated that children with disabilities were not provided with sufficient special education opportunities, that the care, protection and rehabilitation of children with disabilities should be covered within the scope of social services, but that there was a deficiency regarding these social services in Turkey (Milli Güvenlik Konseyi, 1983).

In the bill on SSL, similar to the bill on CNP, there were important discussions on the definition of education and training, the role of education in the protection of CNP, and which institutions should be responsible for what services. For example, a council member stated that MoHSA often treated the issue as a shelter problem, ignoring the educational aspect of it. From her perspective, providing these children with mental and physical satisfaction appeared as a more crucial task than just trying to feed them. Focusing on educational problem that was overlooked by MoHSA, the member emphasized CNP’s need for (special) education which must be carried out by experts specialized in educating these children (Danışma Meclisi, 1983a). Besides, as a response to these criticisms, the minister of MoHSA at the time explained that the concept of education was indispensable for the care and protection of CNP, but that the type of education needed in this case was informal education (Danışma Meclisi, 1983a).

When SSL and The Law on Children in Need of Special Education were passed in 1983, the distinction between CNP services and SEN services became clearer. Furthermore, children forced to crime and who could be evaluated as CNP within the scope of CPL, which was currently in effect, were considered as children with SEN in the Special Education Schools Regulation issued in 1985. Again, in this regulation, while children with learning difficulty were defined, learning difficulty was considered not only as a consequence of organic and functional
reasons, but children who experienced educational difficulties due to the material and cultural characteristics of the environment which these children were raised were accepted as children with learning difficulty. As a result of the laws passed and policies implemented as of 1983, the common perspective involved that SHCEK was responsible for the care and protection of children with disabilities and those in need of protection, and MoFLSS was responsible for their education.

The Period of 2005 and After

The progress experienced over time created the need for a law on child protection, and consequently Child Protection Law (CPL) No. 5395 was adopted in 2005. Through the adoption of CPL, there were changes in the definition of CNP, stating that in situations other than the deprivation and negligence of mother and/or father, the child might be in need of protection. Besides, similar to previous laws on CNP, CPL supported the collaboration between institutions, and defined protective and supportive measures regarding the protection of children such as care, shelter, education, consulting, and health. The law brought significant responsibilities to the Ministry of Family, Labor and Social Services (MoFLSS), MoNE and the Ministry of Justice in the implementation of these measures. It can be stated that CPL was the most important regulation regarding the establishment of a closer relationship between CNP and special education. This was not expressed in CPL. Following the examination of the definitions regarding special education, the relationship between CNP and special education was a close one. For instance, considering the definitions made in the SESR, this relationship can be established as follows:

Significant Difference from His/Her Peers in Terms of Individual and Developmental Features and Educational Competence. CNP can be identified as individuals who significantly differ from their peers in terms of individual and developmental features and educational competence. This is because while defining CNP, CPL emphasizes the endangerment of the child’s development and personal safety. When children are placed under protection, it should also be remembered that they might have undergone a negative experience that endangered their development. Besides, while the measure of consulting among the protective measures for CNP is defined, the solutions to the educational and developmental problems of these children are emphasized, and education measure is explained as ensuring the attendance of CNP to an appropriate educational institution. Thus, it was accepted in CPL that CNP can show differences in terms of their development and educational competence.

Meeting Educational and Social Needs. When the protective and supportive measures in CPL are examined, it is possible to see that these measures also aimed at meeting the educational and social needs of CNP. SSL gives children’s homes the responsibility to get the children under protection to develop physically, educationally and psychosocially, to gain a healthy personality and good habits, to have a job or profession, and to raise them as individuals who are beneficial to society. Through the social, sportive, and cultural activities carried out by Child Services General Directorate (CHGM), it is aimed for CNP to assume social responsibility, to be prepared for social life and their social needs to be met. Besides, through cooperation with MoNE, it is aimed to support CNP within the formal education system (CHGM, 2019). Furthermore, for CNP to achieve a transition from being under protection to social life as self-sufficient individuals, efforts are channelled to help them gain independent life skills and to monitor and guide them in the society after coming out of protection (ACSHB, 2020a).

Education Programs Developed. As per CPL, an application plan must be prepared on how these measures will be implemented for the child for whom protective and supportive measures are mandated by the court. This plan must be implemented regularly, and a report on the implementation of the applications must be presented to the court regularly. Besides, there are some programs for CNP implemented by CHGM. To exemplify, with the Child Support Development and Education Program (CODEP), it is aimed to support the development of CNP in children’s homes and to prepare them for life as powerful individuals (CHGM, 2020). Again, at Child Support Centers (CODEM), Anka Child Support Program is implemented for CNP. Considering the individual differences and needs of children, it is aimed to minimize the effects of the traumas they experience and to develop positive attitudes and behaviors (CHGM, 2019).

Specially Trained Personnel. In CPL, the definition is also made regarding social worker who will be responsible for the implementation of protective and supportive measure decisions made for CNP. The relevant institutions carry out educational activities for social workers in order to properly implement protective and supportive measures. For example, MoFLSS organizes a considerable amount of in-service training for the personnel working with CNP (ACSHB, 2020a). Within the scope of CODEP and Anka Child Support Program, training sessions are organized for the personnel working with CNP.
Suitable Environments. Suitable environments are needed for the measures identified in CPL to be implemented. For example, with the education measure, the child can be deemed appropriate to attend an educational institution. Children for whom care measure has been ordered by the court can be placed in children's homes or with a foster family. All these environments must be organized to meet the needs of the child to be protected. When the services of ÇHGM are examined, it can be seen that CNP are placed in various environments according to their different features and needs.

Discussion

In the study, the relationship between special education services and services for CNP in Turkey was handled. When the historical development of special education in Turkey is examined, it is possible to see that there is a relationship between CNP-based services and special education. It is seen that CNP were handled directly in the field of special education, especially between 1949-1983. Thus, in those periods, special education services and CNP services were carried out together, and MoNE was responsible for the care and education of CNP at school age. The SSL adopted in 1983 brought about a distinction between special education and CNP services. However, the CPL adopted in 2005, albeit not concretely, established a close relationship between special education and CNP in terms of theory and philosophy. Arguments on the nature of special education also affect the relationship between special education and CNP services. Special education should not be limited to children with deficiencies or special abilities. Efforts are shown to provide care and education for CNP who have been exposed to various traumas or negative situations under the monitoring and supervision of the government. However, since the development of a child is a whole, and the main principle should be the development of the child in all aspects, it is difficult to differentiate between care and education.

It might be wrong to evaluate CNP who have different conditions and needs in terms of education such as their peers who live with their parents. Therefore, the education of CNP who particularly live in children's homes requires special attention. There are many professional groups, especially teachers, social workers, psychologists, sociologists, etc. who work with CNP. Nevertheless, it is hard to claim that these professional groups receive direct training on the education of CNP.

The number of CNP is quite considerable. As these children continue their formal education at schools, many teachers likely have CNP in their classrooms. It should not be forgotten that the real number of CNP other than those legally defined can be higher. As such, it becomes a necessity that teachers working at schools be informed about CNP. It might be useful for both teachers working at schools and teachers and other occupational staff working with CNP to receive in-service training on the education of CNP. Besides, CNP can be included in the course content of special education at educational faculties. In this context, it would prove beneficial to allocate a section for CNP in the textbooks of special education. Similarly, MoFLSS can employ more special education graduates when recruiting teachers. Another reason for the necessity for MoFLSS to appoint more special education teachers is that among CNP, there are higher number of children, who fit into the legal definition and need special education compared to their peers (Berridge, 2006; Gustavsson & MacEachron, 2012; Zetlin, 2006). Also, as Tomanbay (1999) stated, courses entitled educational science or introduction to education can be provided to social workers. Thus, social workers working with CNP can focus more on their education.

When considering the legal regulations in Turkey, it can be said that theoretically there is no obstacle to consider CNP in the scope of special education. This is because legal regulations contain inclusive expressions. However, legal amendments are needed to define CNP within the scope of special education for the ideas to be implemented.