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Abstract

According to the results of 2017 Student Selection and Placement Exam, referred as SSPE, none of the students were placed in 7 of the Computer Education and Instructional Technologies (CEIT) departments and nine or less number of students were placed in the remaining 38 of them. While four of the departments have fully filled their quotas, 22 % of them have filled their capacity between 20 % and 60 %. In this respect, there is a need to conduct research to determine reasons that affect students’ preferences of selecting CEIT departments. In the present study, it is aimed to explore the university and department-related features that affect the preferences of students from CEIT departments that fully filled their quota or between 20 % - 60 % of their capacity. The data were gathered by survey research method from 290 students who were enrolled in 12 different CEIT departments, which filled their quota with 20 % or more. In this respect, two different scales were developed as data collection tools, their factors were determined, and validity-reliability analyses were performed. The first scale the impact of university-related features on preferences was composed of 14 items and four factors (advice, location, opportunity, and reputation), the impact of department-related features on preferences scale was composed of nine items and two factors (quality, advice). Statistical analyses showed that the impact of university opportunities and department quality factors on determining preference revealed significant difference in the favor of CEITS which fully filled their quota versus the students who did not fully fill their quota. The mean scores of the opinions of the students on the reasons of preference was calculated as their quota, 63 out of 6 terms in university-related features and 2.72 in terms of department-related features.
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Extended Abstract

Introduction

2017 Student Selection and Placement Exam Handbook indicated that there are total of 63 Computer Education and Instructional Technology (CEIT) Departments at state and private universities in Turkey and Turkish Republic of Northern Cyprus accepting students. However, according to 2017 placement results, none of the students chose seven of those departments and nine or less number of students were placed in 38 of them. While four of the departments have fully filled their quotas, 22 % of them have filled their capacity between 20 % and 60 %. In the literature, a limited number of research about the occupational and departmental preferences of university students in general, and CEIT student in particular, were found. According to the findings of these studies, university entrance exam score, interest in the area, the suitability of the area to personality characteristics, the possibility of finding a job, family effect, the location of the city, possible changes in the examination system are the most common factors affecting students' preferences (Korkut-Owen, Kepir, Özdemir, Ulaş & Yılmaz, 2011; Özürek & Kılıç-Atıcı, 1993; Sarıkaya & Khorshid, 2009). In this respect, there is a need to conduct research to determine reasons that affect students’ preferences of CEIT departments. In the present study, it is aimed to explore the university and department-related features that affect the preferences of students from CEIT departments that either fully or between 20 % - 60 % filled their capacity.

Method

The data were gathered by survey research method from 290 students from 12 different CEIT departments which filled 20 % or more of their quota. 33.8 % of the students were enrolled in English preparatory class and 66.2 % of them were freshman. Of the participants, with an average age of 19.5, 49 % were female and 51 % were male.

As data collection tools, two different Likert type scales were developed. Expert opinion was taken on the content validity of the scales. A pilot study was conducted with 58 students and their opinions were obtained on the language and intelligibility of the items. Then, the scales were administered to 290 students and the construct validity and reliability of the scales were tested by exploratory factor analysis. The first scale, the impact of university-related features on preferences, composed of 14 items and four dimensions (advice, location, opportunity, and reputation). These four dimensions explained 57.5 % of the total variance and the load values of the items ranged from .818 to .551. According to the reliability analysis of the scale, internal consistency coefficient was calculated as .75. The second scale, the impact of department-related features on preferences, composed of nine items and two dimensions (quality, advice). For this scale, the load values of the items ranged between .827 and .568; and the dimensions explained 55.3 % of the total variance. Internal consistency coefficient was calculated as .80.

In the analysis of the data, descriptive and comparative statistical analyses were used. In descriptive statistics, frequency, percentage and mean values were calculated. In comparative analysis, t-test was applied.

Findings

Findings of the study revealed that 73 % of the students preferred to study at a different major rather than CEIT. 70.4 % of those students actually preferred to study at different majors in STEM fields (Basic Science, Engineering, Architecture, and Health etc.), 14.1 % preferred to study at majors such as Law, City and Regional Planning, Psychology, and etc., 12 % preferred to major in an educational field. According to the findings related to university-specific characteristics that affect students’ preferences, the students were influenced respectively by university reputation (\(\bar{X} = 5.01\)), location (\(\bar{X} = 4.17\)), opportunities (\(\bar{X} = 3.37\)), and advice (\(\bar{X} = 1.97\)) dimensions. Statistically significant differences were found between the students in the CEIT departments that fully filled and did not fill their quota in terms of university opportunities and university location dimensions. Accordingly, the students who were enrolled in the CEIT departments that fully filled their quota (\(\bar{X} = 3.54\)), took the university opportunities into consideration more than the other students (\(\bar{X} = 3.16\)), [\(t = 2.756, p < .01\)]. On the other hand, the university location affected students’ preferences who were enrolled in CEIT departments that did not fill their quota (\(\bar{X} = 4.69\)) compared to others (\(\bar{X} = 0.73\)), [\(t = 6.687, p < .01\)].

The findings related to the characteristics of the department that affect students' preferences showed that the quality dimension (\(\bar{X} = 3.72\)) was more effective than the advice dimension (\(\bar{X} = 1.73\)). Statistically significant differences were found between the students in the CEIT departments that fully filled and did not fill their quota in terms of department quality dimension. Accordingly, the department quality affects students’ preferences who were enrolled in CEITS that fully filled their quota (\(\bar{X} = 3.87\)) compared to others (\(\bar{X} = 3.55\)), [\(t = 2.048, p < .01\)].
While mean of the students’ opinions about university-related features affecting their preference was 3.63 out of 6, mean of students’ opinions about department-related features affecting their preference was 2.72.

**Discussion and Conclusion**

According to the studies conducted in Turkey; teachers, OSYM resources, occupational guide books (Özyürek & Kılıç-Atıcı, 1993), parents (Özyürek & Kılıç-Atıcı, 1993; Sarıkaya & Khorshid, 2009), and relatives working in the related profession (Sarıkaya & Khorshid, 2009) were the channels that students used while preparing their preference lists. On the other hand, the web pages of universities and departments can be a factor affecting their decision-making. Indeed, most of the students who participated in our research stated that they visited the website of the CEIT department where they wished to study in their decision process.

Among the characteristics of the university, the reputation of the university has emerged as the most dominant factor affecting students' preferences. Among the characteristics of the university, the location of the university; and among the characteristics of the department, the quality of the department stand out as two other factors affecting students' preferences. University opportunities and department quality dimensions have affected the preferences of the students in CEIT departments which fully filled their quota more than the students in CEIT departments which did not fill their quota. University location dimension has affected the preferences of the students in CEIT departments which did not fill their quota more than others. These results showed that the quality of the department does not have a separate effect from the quality of the university. Therefore, universities should be considered as a whole and the importance of providing the necessary financial and moral support to increase the quality of the existing universities should be emphasized in every platform. In addition, the quality of the department has been found to be an important factor affecting the preferences of CEIT students. Contrary to the students who stated that university opportunities as a reason for preference, it is worth noting that this result is in favor of CEIT students who fill their quota.

It is expected that the results of the research will be beneficial for the CEIT departments in terms of getting to know their target audience, developing new strategies to increase the quality of the department, and taking into account the fact that the quality of the department is perceived together with the quality of the university.
Giriş

ÖSYS Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzuna göre, 2017 yılında Türkiye ve KKTC’deki devlet ve vakıf üniversiteleri bünayesindeki 63 Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi bölümü, öğrenci kabul etmiştir (ÖSYM, 2017). Bu bölümlerin 53’ü devlet, beş vakıf, beş ise KKTC üniversiteleridir. Ne var ki, 2017 yerleştirme sonucunun göre bu bölümlerden sadece düğü (6) kontenjanını tam doldururken, 14’ü (22) ise kapasitesinin % 20 - % 60’ını doldurmuştur (YÖK, 2017).萻mlerin yerleştirme sürecindeki öğrenci sayısı, 600’den fazlasına kadar öğrencinin % 80’si ise kapasitesinin % 20 - % 60’ını doldurmuştur (YÖK, 2017). Öğrencilerin yüzdesi % 20 - % 60’ını doldurmuştur (YÖK, 2017). Öğrencilerin, üniversitelerin sundukları alternatiflerle ilgili öğrencilerin % 20’si ise kapasitesinin % 20'lerini doldurmuştur (YÖK, 2017). Öğrencilerin, üniversitelerin % 80’si ise kapasitesinin % 20’sini doldurmuştur (YÖK, 2017). Öğrencilerin % 20’si ise kapasitesinin % 20'sini doldurmuştur (YÖK, 2017). Öğrencilerin, üniversitelerin % 80’si ise kapasitesinin % 20’sini doldurmuştur (YÖK, 2017).

2017 yılı Lisans Yerleştirme Sınavı verilerine göre BÖTE bölümleri tercih listelerinde toplam 4257 kez yer almıştır (YÖK, 2017). Tercihlerinde BÖTE’ye yer veren bu öğrencilerden % 12’si, ilk yerleştirmede bölüme kayak hak kazanmıştır.

Germeijs ve Verschueren (2006) lise öğrencilerinin meslek seçimi sürecini 6 aşamada açıklamaktadır: (1) meslek seçimi yapma ve bunun gerekligi, (2) kendini keşfetme, (3) meslek alternatiflerini keşfetme, (4) öğrenciye alternatiflerle ilgili daha detaylı bilgi sahibi olma, (5) karar verme ve (6) kesin karara varma. Üniversite seçme ve yerleştirme sürecinin bir gereği olarak öğrencilerin, beş ve altını adımlarını, alınan yerleştirme puanlarını ve daha önceki yıllarda bu puanlarla hangi bölümlere yerleştirilebileceğini dair verilerle önem verilmiş ve BÖTE bölümünü düşünen öğrencilerin elinden bu imkân alınmıştır. Öğrencilerin tercih listelerinde farklı mühendislik alanlarından dış hekimliği, öğrenciye branşlarından hemşirelik ve burs ve diğer finansal imkânlardan etkilenmişlerdir (NRCCUA, 2014). Kurumun algılanan değeri topolan bilgiler olduğu belirtilmektedir (The National Research Center for Career and Educational Development, 2001; NRCCUA, 2014). Kurumun algılanan değeri topolan bilgiler olduğu belirtilmektedir (The National Research Center for Career and Educational Development, 2001; NRCCUA, 2014).

Alanyazında yapılan taramalarda, general olarak üniversite, özel olarak da BÖTE bölümü öğrencilerinin meslek ve bölüm tercihleri ile ilgili sınırlı sayıda araştırmaya rastlanmıştır. Bu araştırmaların bulgularına göre, öğrencilerin tercilerini etkileyen faktörler arasında en çok sebep olmuş olanlar, ek yerleştirme sonucunda yerleşen 31 öğrenci de etkili olan faktörlerdir (YÖK, 2017) ile dört aşamada değerlendirilerek alınıkların farklı meslekleri altını adımlarını, alınan yerleştirme puanlarını ve daha önceki yıllarda bu puanlarla hangi bölümlere yerleştirilebileceğini dair verilerle önem verilmiş ve BÖTE bölümünü düşünen öğrencilerin elinden bu imkân alınmıştır. Öğrencilerin tercih listelerinde farklı mühendislik alanlarından dış hekimliği, öğrenciye branşlarından hemşirelik ve burs ve diğer finansal imkânlardan etkilenmişlerdir (NRCCUA, 2014). Kurumun algılanan değeri topolan bilgiler olduğu belirtilmektedir (The National Research Center for Career and Educational Development, 2001; NRCCUA, 2014).

Öğrencilerin, üniversitelerin sundukları alternatifleri keşfetme, (3) meslek alternatiflerini keşfetme, (4) öğrenciye alternatiflerle ilgili daha detaylı bilgi sahibi olma, (5) karar verme ve (6) kesin karara varma. Üniversite seçme ve yerleştirme sürecinin bir gereği olarak öğrencilerin, beş ve altını adımlarını, alınan yerleştirme puanlarını ve daha önceki yıllarda bu puanlarla hangi bölümlere yerleştirilebileceğini dair verilerle önem verilmiş ve BÖTE bölümünü düşünen öğrencilerin elinden bu imkân alınmıştır. Öğrencilerin tercih listelerinde farklı mühendislik alanlarından dış hekimliği, öğrenciye branşlarından hemşirelik ve burs ve diğer finansal imkânlardan etkilenmişlerdir (NRCCUA, 2014). Kurumun algılanan değeri topolan bilgiler olduğu belirtilmektedir (The National Research Center for Career and Educational Development, 2001; NRCCUA, 2014).

Lise öğrencilerinin üniversite ve bölüm seçim süreçinde tercilerini etkileyen en güçlü unsurların (i) kurumun algılanan değeri, (ii) öğrencilerin meslek seçimi sürecindeki gerekçelik yaşandığı,akademik, sosyal ve fiziksel çevredeki algılar ile burs ve diğer finansal imkânlardan etkilenmiştir (NRCCUA, 2014). Kurumun algılanan değeri, öğrencilerin iş gücüne katılmaya ne kadar hazırladığı, akademik, sosyal ve fiziksel çevredeki algılar ile burs ve diğer finansal imkânlardan etkilenmiştir (NRCCUA, 2014).

2017 yılında BÖTE bölümleri öğrencilerin, üniversite ve bölüm seçim süreçinde tercilerini etkileyen, en güçlü unsurların (i) kurumun algılanan değeri, (ii) öğrencilerin meslek seçimi sürecindeki gerekçelik yaşandığı, akademik, sosyal ve fiziksel çevredeki algılar ile burs ve diğer finansal imkânlardan etkilenmiştir (NRCCUA, 2014). Bu anlamda ülkemizde Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzuna göre, 2017 yılında Türkiye ve KKTC’deki 63 Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi bölümü, öğrenci kabul etmiştir (ÖSYM, 2017). Bu bölümlerin 53’ü devlet, beş vakıf, beş ise KKTC üniversiteleridir. Ne var ki, 2017 yerleştirme sonucunun göre bu bölümlerden sadece düğü (% 6) kontenjanını tam doldururken, 14’ü (% 22) ise kapasitesinin % 20 - % 60’ını doldurmuştur (YÖK, 2017). Öğrencilerin yüzdesi % 20 - % 60’ını doldurmuştur (YÖK, 2017). Öğrencilerin % 20’si ise kapasitesinin % 20’sini doldurmuştur (YÖK, 2017).

2017 yılında Lisans Yerleştirme Sınavı verilerine göre BÖTE bölümleri tercih listelerinde toplam 4257 kez yer almıştır (YÖK, 2017). Tercihlerinde BÖTE’ye yer veren bu öğrenci sayısının % 12’si, ilk yerleştirme serüveninde bölüme kayayı hak kazanmıştır.

Germeijs ve Verschueren (2006) lise öğrencilerinin meslek seçimi sürecini 6 aşamada açıklamaktadır: (1) meslek seçimi yapma ve bunun gerekligi, (2) kendini keşfetme, (3) meslek alternatiflerini keşfetme, (4) öğrenciye alternatiflerle ilgili daha detaylı bilgi sahibi olma, (5) karar verme ve (6) kesin karara varma. Üniversite seçme ve yerleştirme sürecinin bir gereği olarak öğrencilerin, beş ve altını adımlarını, alınan yerleştirme puanlarını ve daha önceki yıllarda bu puanlarla hangi bölümlere yerleştirilebileceğini dair verilerle önem verilmiş ve BÖTE bölümünü düşünen öğrencilerin elinden bu imkân alınmıştır. Öğrencilerin tercih listelerinde farklı mühendislik alanlarından dış hekimliği, öğrenciye branşlarından hemşirelik ve burs ve diğer finansal imkânlardan etkilenmişlerdir (NRCCUA, 2014). Kurumun algılanan değeri topolan bilgiler olduğu belirtilmektedir (The National Research Center for Career and Educational Development, 2001; NRCCUA, 2014).

Lise öğrencilerinin üniversite ve bölüm seçim süreçinde tercilerini etkileyen en güçlü unsurların (i) kurumun algılanan değeri, (ii) öğrencilerin meslek seçimi sürecindeki gerekçelik yaşandığı, akademik, sosyal ve fiziksel çevredeki algılar ile burs ve diğer finansal imkânlardan etkilenmiştir (NRCCUA, 2014). Kurumun algılanan değeri, öğrencilerin iş gücüne katılmaya ne kadar hazırladığı, akademik, sosyal ve fiziksel çevredeki algılar ile burs ve diğer finansal imkânlardan etkilenmiştir (NRCCUA, 2014).
c) Öğrencilerin, başkalarının tavsiye ediyor olma possibilitynun tercihleri ni etkilemesi ile ilgili görüşleri, BÖTE’lerin kontenjan doldurma durumuna göre farklılık göstermektedir midir?

d) Öğrencilerin, üniversitenin namının tercihleri etkilemesi ile ilgili görüşleri, BÖTE’lerin kontenjan doldurma durumuna göre farklılık göstermektedir midir?

4. Öğrencilerin seçtikleri bölüme yönelik tercihlerini etkileyen özelliklerle ilgili görüşleri nedir?

5. Öğrencilerin, seçtikleri bölümün özelliklerinin tercihleri etkilemesi ile ilgili görüşleri, BÖT’E’lerin kontenjanlarını doldurma durumuna göre farklılık göstermektedir midir?

**Yöntem**

**Araştırmanın Modeli**

2017-2018 akademik yılında BÖTE böлümlerine yerleşen öğrencilerin tercihini etkiyen faktörleri belirlemek amacıyla yapılan bu çalışmada, araştırma modeli olarak taraflama modeli kullanılmıştır.

**Çalışma Grubu**

Araştırılarda, kontenjanın % 20 ve üstü oranda doldurmuş 12 farklı BÖTE bölümünde 290 öğrenciden veri toplanmıştır. Öğrencilerin üniversiteleri ve grupları, Üniversitelerin kontenjanları, yerleşen öğrenci sayısı, yerleşenler arasında olan öğrenciler ve çalışma grubu içindeki oranları -yaklaşık öğrenci sayısına göre sıralı olarak- Tablo 1’de gösterilmiştir.

| Üniversite                   | Kontenjan | Yerleşen Öğrenci Sayısı | Yerleşme Oranı | Çalışma Grubu | Çalışma Grubu |
|------------------------------|-----------|--------------------------|----------------|---------------|---------------|
| Yıldız Teknik Üniversitesi  | 60        | 62                       | 100            | 52            | 17.9          |
| Boğaziçi Üniversitesi       | 60        | 60                       | 100            | 30            | 10.3          |
| Hacettepe Üniversitesi      | 60        | 59                       | 100            | 56            | 19.3          |
| ODTÜ                         | 40        | 40                       | 100            | 19            | 6.6           |
| Marmara Üniversitesi        | 45        | 35                       | 58             | 30            | 10.3          |
| İstanbul Üniversitesi       | 45        | 24                       | 53             | 22            | 7.6           |
| Ege Üniversitesi            | 45        | 24                       | 53             | 22            | 7.6           |
| Ankara Üniversitesi         | 60        | 18                       | 30             | 12            | 4.1           |
| Balıkesir Üniversitesi      | 40        | 12                       | 30             | 11            | 3.8           |
| Çukurova Üniversitesi       | 45        | 13                       | 29             | 14            | 4.8           |
| Uludağ Üniversitesi        | 60        | 16                       | 27             | 15            | 5.2           |
| Anadolu Üniversitesi        | 60        | 13                       | 22             | 12            | 4.1           |
| Toplam                      |           |                          |                | 290           | 100           |

Tablo 1’deki üniversitelerden Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi, Boğaziçi Üniversitesi ve Yıldız Teknik Üniversitesi’nde bulunan BÖTE Bölümleri kontenjanlarını tam doldururken; Ankara Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi, Ege Üniversitesi, Anadolu Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, Marmara Üniversitesi ve Çukurova Üniversitesi kontenjanlarını % 20 - % 60 bandında doldurmuştur. Araştırımlarda dâhil edilenlerden Yıldız Teknik, Boğaziçi ve Orta Doğu Teknik üniversiteleri zorunlu hazırlık veren üniversiteler olup, öğrencilerin 98’i (33.8%) İngilizce hazırlık, 190’ı ise (66.2) 1. sınıfda öğrenim görmekteydi. Çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 142’si (% 49) kadın, 148’i (% 51) erkektir. Öğrencilerin yaşları 17 ile 32 arasında değişmekle beraber yaş ortalaması 19.5’tir.

**Veri Toplama Araçları ve Verilerin Analizi**

Veri toplama aracı olarak araştırmacılar tarafından, öğrencilerin demografik özellikleri belirlemeye yönelik bir bilgi formu ile üniversite tercihlerini etkiyen faktörleri belirlemeye yönelik iki ölçek geliştirilmiştir. Bilgi formu, öğrencilerin cinsiyeti, sınıfı, mezun olduğu lise türü, BÖTE’den önceki tercihleri gibi değişkenleri içelemek amacıyla hazırlanmıştır. Ölçekler ise universite ile ilgili özelliklerin ve bölüm ile ilgili özelliklerin öğrencilerin tercihlerine etkisini saptamak amacıyla altı Liker tipinde geliştirilmiştir. Ölçeklerin kapsam geçerliği için uzman görüşüne başvurulmuştur, 58 öğrenciye pilot çalışması yapılarak maddeleveleri dili ve anlaşılabilirliği ile ilgili görüş alınmıştır.
Ölçülerin yapı geçeriğini açıklamaya faktör analizi yapılarak 290 öğrenci ile test edilmiştir. Çalışma grubu için Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) değeri .83’dür. Bartlett küreselliğin testi sonucu beş faktör analizi için istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($X^2 = 694.562$, $p = .000$). Bu değerler veri setinin faktör analizi için uygun olduğunu göstermektedir (Büyükoztürk, 2006). Üniversite ile ilgili özelliklerin tercihlerine etkisi ölçeğinde faktör analizi için Varimax döndürme metodu kullanılmış olup bu dört boyut, toplam varyansın % 57.5’i açıklamaktadır. Faktör analizi sonunda, yük değerleri .818 ile .551 arasında değiştiği ve birden fazla boya uygun yüksek yük değerleri veren manevi maddelerin daha fazla seçileceği için madde çıkarılmamıştır. Ölçeğin Tavsiye alt boylumunda üniversite tercihinde ailenin, rehber öğretmeninin ve birçok kişi tabeliyenin etkisi olup olmadığı, etkisi olmadığına ne kadar etkili olduğunu saptamak amaçlanmıştır. Konum alt boylumunda, üniversitenin bulunduğu şehir, üniversite tercihinde ailenin, rehber öğretmeninin ve birçok kişi tabeliyenin etkisi olup olmadığı saptanmıştır. Olanaklar alt boylumunda, üniversite tercihinde ailenin, rehber öğretmeninin ve birçok kişi tabeliyenin etkisi olup olmadığı saptanmıştır. Nam alt boylumunda, üniversite tercihinde ailenin, rehber öğretmeninin ve birçok kişi tabeliyenin etkisi olup olmadığı saptanmıştır. Ölçeğin tamamı için güvenirlik katsayısı .83 olarak hesaplanmıştır. Güvenirlik katsayıları ise farklı ildekiler arasında .54.5’i tercih etmiş, birçok kişi tabeliyenin etkisi olup olmadığı saptanmıştır. Tablo 2’ye göre öğrencilerin yıllardan fazlası (56.6%) ailesi ile ilgili, % 27’si ise öğrenci evinde yaşamlmaktadır. Ayni çalışmamın bir başka bulgusunda, öğrencilerin % 54.5’inin tercih ettikleri üniversite ile mezun oldukları lisenin aynı ilde olduğu görülmektedir. Öğrencilerin % 45.5’inin ise farklı ildeki bir üniversiteye tercih ettiği saptanmıştır.

**Bulgular**

**Katılımcıların Özellikleri ve Tercihleriyle ilgili Genel Bilgiler**

Araştırmanın birinci sorusunu, katılımcıların mezun oldukları lise türü, üniversite eğitimi sırasında kaldıkları yerler, BÖTE yerine okumak istedikleri bölüm gibi genel özelliklerini belirlemeye yönelik bir çerçevede ele alınıyor. Araştırmanın, 2017 üniversite yerleşirme sonuçlarına göre kontenjanı % 20 ve üstü doldurmuş 12 farklı BÖTE bölümüne kayıtlı 290 öğrenci seçilmiştir. Çalışma grubundaki öğrencilerin bazı demografik bilgilerine göre dağılımlarını Tablo 2’de göstermiştir.

Tablo 2 incelendiğinde, öğrencilerin yıllardan fazlasının Anadolu Lisesi mezun olduğu görülülmektedir. Çalışma grubundaki öğrencilerin büyük çoğunluğu (% 90.7) bölümlerini BÖTE bölümünde, üniversite sınavına birinci veya ikinci girişlerinde yerleşmiştirlerdir. Yine Tablo 2’ye göre öğrencilerin yıllardan fazlası (% 56.6) ailesi ile birlikte, % 27’si ise öğrenci evinde yaşamlaktadır. Ayni çalışmamın bir başka bulgusunda, öğrencilerin % 54.5’inin tercih ettikleri üniversite ile mezun oldukları lisenin aynı ilde olduğu görülmektedir. Öğrencilerin % 45.5’inin ise farklı ildeki bir üniversiteye tercih ettiği saptanmıştır.

Çiğdem Üz Bilgin, Melike Kavuk Kalender, M. Betül Yılmaz, Feza Orhan, Mukaddes Erdem ve Soner Yıldırım
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Tablo 2
Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türü, Üniversite Sınavına Kaçıncı Girişlerinde BÖTE Bölümüne Yerleşikleri ve Üniversite Eğitimleri Sürecinde Kaldıkları Yerlere Dair Dağılımları ve Oranları

| Değişkenler                                      | n  | %   |
|--------------------------------------------------|----|-----|
| **Mezun oldukları lise türü**                    |    |     |
| Anadolu Lisesi                                   | 157| 54.1|
| Meslek, Teknik, Endüstri, Ticaret Lisesi         | 55 | 19  |
| Temel Lise                                       | 25 | 8.6 |
| Anadolu Öğretmen Lisesi                         | 14 | 4.8 |
| İmam Hatip Lisesi                                | 13 | 4.5 |
| Fen Lisesi                                       | 1  | 0.3 |
| Diğer                                            | 25 | 8.6 |
| **Üniversite sınavına kaçıncı girişte BÖTE bölümüne yerleşikleri** |    |     |
| 1. giriş                                         | 156| 53.8|
| 2. giriş                                         | 107| 36.9|
| 3. giriş                                         | 13 | 4.5 |
| 4. giriş                                         | 5  | 1.7 |
| 5. giriş                                         | 1  | 0.3 |
| Bilinmiyor                                       | 8  | 2.8 |
| **Üniversite eğitimi sırasında kaldıkları yerler** |    |     |
| Aile ile birlikte                                | 164| 56.6|
| Öğrenci yurdunda                                 | 80 | 27.6|
| Öğrenci evinde                                   | 23 | 7.9 |
| Bir akrabada                                      | 6  | 2.1 |
| Diğer                                            | 17 | 5.9 |

YÖK Atlas (2017) verilerinin incelenmesinden de BÖTE bölmelerinin tercih listelerindeki sıra ortalamasının BÖTE’yi tercih eden tüm öğrenciler için 6.2 - 17.7 arasında olduğu ve genel ortalamanın 12 olduğu anlaşılmaktadır. 2017 yılında tercih yapan tüm adaylar incelendiğinde; X (belirli bir) üniversitesindeki BÖTE bölümün tercih listesine yazan öğrenci sayılarının bölüm başına 256 - 9 arasında değiştiği ve ortalamanın 79 olduğu görülmektedir (YÖK, 2017). Kontenjanını tam dolduran dört bölüm için bu değer ortalamasının 240’a yükselmiş, % 20 - % 60 arası doldurulanlar için 125’e, sifir ila dokuz arasında öğrenci yerleşen böülmlerden oluşan üçüncü grup için ise 42’ye düşmektedir. X üniversitesi, BÖTE bölümündeki tek bir kontenjana talip olan aday sayısının 11.5 – 0.2 arasında değiştiği, kontenjanını dolduran grup için ortalama 4.3 olan aday sayısı, kontenjanını % 60 dolduran grup için ise 2.5’e, kontenjanını % 20 ve altı dolduran için ise 1.5’e gerilemektedir.

Kattımlılara, yerleşikleri BÖTE bölümünden bir önceki tercihlerinin ne olduğu sorulmuş ve sonuçlar Tablo 3’te gösterilmiştir.

Tablo 3
Öğrencilerin Yerleşikleri Bölümünden Bir Önceki Tercihlerine Dair Dağılımları ve Oranları

| Bölmeler                                      | n  | %   |
|----------------------------------------------|----|-----|
| Sayısal bölümler (Temel bilimler, Mühendislik, Mimarlık, Sağlık, vb.) | 164| 56.6|
| Sözel ve eşit ağırlıklı bölümler (Hukuk, Şehir Bölge Planlama, Psikoloji, vb.) | 13 | 4.5 |
| Öğretmenlik bölümleri (BÖTE dahil)           | 50 | 17.2|
| Toplam                                       | 227| 90  |

Tablo 3 incelendiğinde, öğrencilerin yarısından fazlasının (% 56.6), yerleşikleri BÖTE bölümünden bir önceki sıradada, Fizik, Kimya, Matematik, vb. temel bilimler, çeşitli mühendislikler, mimarlık ve sağlık ile ilgili bölümleri tercih etikleri görülmektedir.

Öğrencilere, yerleşmiş oldukları üniversitenin BÖTE bölümü dışında okumak istedikleri başka bölüm olup olmadığı sorulmuş ve % 73’ü Evet yanıtını vermiştir. Evet yanıt veren öğrencilerin hangi bölümlerde okumak istedikleri sorusuna verdikleri yanıtlar Tablo 4’de gösterilmiştir.
Tablo 4
Öğrencilerin BÖTE Yerine Okumak İstedikleri Bölümle Dair Dağılımlar ve Oranları

| Bölümler                                    | n  | %    |
|---------------------------------------------|----|------|
| Sayısal bölümler (Temel bilimler, mühendislik, mimarlık, sağlık vb.) | 150| 70.4 |
| Sözel ve eşit ağırlıklı bölümler (hukuk, şehir bölge planlama, psikoloji vb.) | 30 | 14.1 |
| Öğretmenlik bölümleri (BÖTE hariç)         | 25 | 11.7 |
| Toplam                                      | 205| 70.1 |

Tablo 4, öğrencilerin üçte ikisinden fazlasının (70.4%) BÖTE yerine temel bilimler, mühendislik, sağlık vb. bölümlerde okumak istediklerini göstermektedir. Nitekim YÖK Atlasta (YÖK, 2017) yer alan bulgulara göre, Lisans Yerleştirme Sınavı sonucunda BÖTE'lere yerelen öğrencilere tertib etikteki BÖTE programı adeti bölümlere 1 - 357 arasında değişmektedir ve tüm BÖTE'lere için ortalaması 38'dir (YÖK, 2017). Diğer tarafından BÖTE'lere yerelen öğrencilere tertib etikteki BÖTE programı adeti ortalaması ise tüm BÖTE'ler için 119'dur ve bölümler bazında 0 - 783 arasında değişmektedir. İlk grupta dört bölüm için bu iki değerin ortalamaları 188 ve 610 iken, ikinci grupta BÖTE'lere için bu ortalamaların sırasıyla 74 ve 228 olduğu görülmektedir. Üçüncü grupta BÖTE'lere için ise aynı ortalamalar yine sırasıyla 8 ve 25'tir. Bu verilerle dayalı olarak BÖTE'lere yerelen öğrencilere tertib etikte bulununırken yazdıkları BÖTE programı adeti farklı program a tercih listelerinde yer verdikleri BÖTE programı adeti farklı program a tercih listelerinde yer verdikleri söylenebilir.

Kattalımcı öğrencilere, yerleşikleri üniversitenin BÖTE bölümünden hangi kanallar aracılığıyla haberdar olduklarını sorulmuş, birden fazla cevap işaretleyebilecekleri belirtilmiş ve sonuçlar Tablo 5’te gösterilmiştir.

Tablo 5
Öğrencilerin Yerleştikleri Bölümle Dair Haberdar Olduklarına Dair Dağılımlar ve Oranları

| Haber kaynağı | f  | %     |
|---------------|----|-------|
| YÖK Atlas     | 81 | 27.9  |
| ÖSYS Tercih Kılavuzu | 81 | 27.9  |
| Aile          | 60 | 20.7  |
| Bölüm Web sitesi | 55 | 19    |
| Ardadaş       | 50 | 17.2  |
| Okul Bilişim Teknolojileri öğretmeni | 48 | 16.6  |
| Okul rehber öğretmeni | 47 | 16.2  |
| BÖTE mezunu birisi | 37 | 12.8  |
| Üniversite tanıtım günü | 27 | 9.3   |
| Dershane rehber öğretmeni | 19 | 6.6   |
| Bölgü | 9  | 3.1   |
| Diğer       | 28 | 9.7   |

Tablo 5 incelendiğinde, öğrencilern yerleşikleri BÖTE bölümünden en çok YÖK Atlas, ÖSYS tercih kilavuzu ve aileleri aracılığı ile haberdar olduklarını söyleyen. Diğer yandan öğrencilärin bölümünden web sitesi ile haberdar olma orantamaları % 19 ile 4. sıradadır yer almıştır. Bunlara ek olarak, araştırma kapsamlarındaki 290 öğrencinin, bilgi formu verilerine dayanarak; öğrencilrin % 67.6’sının tercihlerini yaparken, yerleşikleri BÖTE bölümünün web sitesini, % 42.4’unun diğer üniversitelerin BÖTE bölümünün web sitelerini, % 67.2’sinin yerleşikleri BÖTE bölümünün ders programını inceledikleri ve % 21.7’sinin üniversite bölüm tanıtım gününü geldikleri tespit edilmiştir.

Öğrencilern Tercihlerini Etkileyen Üniversiteye Yönelik Özellikler ile ilgili Görüşleri

İkinci araştırma sorusu, öğrencilern tercihlerini etkileyen üniversiteye yönelik özellikleri ile ilgili görüşlerini belirlemeye yöneliktir. Buna göre altul Likert tipindeki ölçekle toplanan öğrenci görüşleri Tablo 6’da gösterilmiştir. Tablo 6 incelendiğinde; üniversitenin namı boyutunun, öğrenci tercihinde en yüksek değer sahip ($X = 5.01$) boyut olduğu görülmektedir. Bunu, üniversitenin konumu ($X = 4.17$), üniversitenin sunduğu olanaklar ($X = 3.37$) ve üniversite bölümünün ders programını inceledikleri ve % 21.7’sinin üniversite bölüm tanıtım gününü geldikleri ve diğerleri tespit edilmiştir.

**Öğrencilerin Tercihlerini Etkileyen Üniversiteye Yönelik Özellikler**:<br><br>İkinci araştırma sorusu, öğrencilern tercihlerini etkileyen üniversiteye yönelik özellikleri ile ilgili görüşlerini belirlemeye yöneliktir. Buna göre altul Likert tipindeki ölçekle toplanan öğrenci görüşleri Tablo 6’da gösterilmiştir. tablo 6 incelendiğinde; üniversitenin namı boyutunun, öğrenci tercihinde en yüksek değer sahip ($X = 5.01$) boyut olduğu görülmektedir. Bunu, üniversitenin konumu ($X = 4.17$), üniversitenin sunduğu olanaklar ($X = 3.37$) ve üniversite bölümünün ders programını inceledikleri ve % 21.7’sinin üniversite bölüm tanıtım gününü geldikleri tespit edilmiştir. Tavsiye alt boyutu, en düşük tercih faktörü durumdadır $\bar{X} = 1.97)$.<br><br>Tüm boyutlar içerisinde, devlet üniversitesi olması ve toplum içindeki itibarı konumunun gibi özelliklerle temsil edilen üniversitinin namı boyutu, 6 üzerinden 5.01 orandali ile öğrencilern tercihlerini etkileyen en önemli boyut olmuştur. Bu bulgular, üniversite yönetimlerinin yollar içinde edinilen itibarın ne kadar önemli olduğunu görmeleri açısından çok değerli bir bulgudur. Dolayısıyla, bölümün niteliği ne kadar yüksek olursa olsun,
üni

universitenin namı öğrenci tercihlerini etkileyen en güçlü boyutlardan biri olduğu için üniversitenin bir bütün olarak ele alınması çok önemlidir. Yine üniversitenin bulunduğu konum boyutunun, üniversitenin sunduğu olanaklar boyutundan yüksek olması dikkat çekici bir başka bulgudur. Bulğu, BÖTE öğrencilerinin tercihlerini, üniversitenin bulunduğu şehir, şehir içindeki konumu, ulaşım kolaylığı vb. özelliklerinin; üniversitedeki kampüs yaşamı, kulüp etkinlikleri, sanatsal ya da teknolojik destekler vb. olanaklarından daha fazla etkilediğini göstermektedir. O halde üniversiteler, ölçülerek arttırmaları yanı sıra ve ötesinde, konumlandıkları şehrin olanaklarına erişim ve bunların artırılması konusunda da aktif olmalıdır.

Tablo 6
Üniversite ile İlgili Özelliklerin Tercihlere Etkisi Yönelik Öğrenci Görüşlerine İlişkin Dağılımlar

| Boyut       | Madde                                                                 | Min | Mak | Ort. | Ss  | Ort. |
|-------------|------------------------------------------------------------------------|-----|-----|------|-----|------|
| Tavsiye     | Bir yakınının bu üniversitede okuyor olması                          | 1   | 6   | 2.29 | 1.77|
|             | Ailemin bu üniversitede okumam için ısrar etmesi                      | 1   | 6   | 2.43 | 1.79|
|             | Rehber öğretmeninin bu üniversitede okumam için ısrar etmesi         | 1   | 6   | 1.56 | 1.14|
|             | Diğer kişilerin (arkadaş, öğretmen, akraba) bu üniversitede okumam için ısrar etmesi | 1   | 6   | 1.99 | 1.57|
|             | Üniversite tanıtım günlerinde bu üniversiteyi tercih etmeye ikna olmam | 1   | 6   | 1.59 | 1.20|
| Olanaklar   | Bu üniversitenin bir kampüs içinde eğitim veriyor olması              | 1   | 6   | 4.43 | 1.43|
|             | Bu üniversitede yurt olanağını bulunması                              | 1   | 6   | 2.15 | 1.70|
|             | Bu üniversitenin sunduğu kültür/sanat/spor/kulüp olanakları          | 1   | 6   | 3.70 | 1.72|
|             | Bu üniversitede Teknokent’in bulunması                                | 1   | 6   | 3.20 | 1.79|
| Konum       | Bu üniversitenin bulunduğu şehir                                    | 1   | 6   | 5.17 | 1.18|
|             | Bu üniversitenin şehir içinde bulunduğu konum                        | 1   | 6   | 3.83 | 1.74|
|             | Bu üniversitenin ulaşım kolaylığı                                     | 1   | 6   | 3.51 | 1.81|
| Nam         | Bu üniversitenin devlet üniversitesi olması                           | 1   | 6   | 4.98 | 1.25|
|             | Bu üniversitenin toplum içerisindeki itibarlı konumu                  | 1   | 6   | 5.04 | 1.22|

Tüm boyutlar içinde tavsiye boyutunun en düşük ortalamaya sahip olmasına karşın, bu boyutta yer alan aile ısrarı maddesinin en yüksek ortalamaya sahip madde ($\bar{x} = 2.43$) olması da dikkat çekici bulunmuştur.

Öğrencilerin Tercihlerini Etkileyen Üniversiteye Yönelik Özellikler ile İlgili Görüşlerinin Kontenjan Doldurma Durumuna göre Farklılıkları

Araştırmanın üçüncü sorusu, öğrencilerin, üniversitelerinin özelliklerinin tercihlerini etkilemesi ile ilgili görüşlerinin bulundukları BÖTE bölümünün kontenjanı doldurur durumuna göre farklılık göstermediğini belirlemeye yöneliktir. Buna göre, yapılan İlişkisiz örneklemler için t-testi sonuçları Tablo 7’de gösterilmiştir.

Tablo 7
Üniversite Öğrencilerinin Tercihlerini Etkileme Durumu Açısından BÖTE Bölümü Öğrencileri Arasındaki Farklılığa İlişkin t-Testi Sonuçları

| Boyut       | Kontenjan durumu | N     | Ort. | Ss  | sd  | t   | p   |
|-------------|------------------|-------|------|-----|-----|-----|-----|
| Tavsiye     | Kont. dolduran   | 157   | 1.87 | 0.93| 288 | -1.772 | .077|
|             | Kont. doldurmayan| 133   | 2.09 | 1.13|     |      |     |
| Olanaklar   | Kont. dolduran   | 157   | 3.54 | 1.06| 288 | 2.756 | .006*|
|             | Kont. doldurmayan| 133   | 3.16 | 1.27|     |      |     |
| Konum       | Kont. dolduran   | 157   | 3.73 | 1.21| 288 | -6.687 | .000*|
|             | Kont. doldurmayan| 133   | 4.69 | 1.22|     |      |     |
| Nam         | Kont. dolduran   | 157   | 5.00 | 0.85| 288 | -1.66 | .869|
|             | Kont. doldurmayan| 133   | 5.02 | 1.15|     |      |     |

*p < 0.01

Tablo 7’deki görüş ortalamalarına dayalı olarak, nam boyutunun tüm öğrenciler için en yüksek, tavsiye boyutunun ise en düşük öneme sahip tercih faktörü olduğu söylenebilir. Üniversitenin sunduğu olanaklar ve
üniversiten konumu boyutunun açısal olarak ise, kontenjanı dolduran ve doldurmayan BÖTE bölümü öğrencileri arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Kontenjanını tam dolduran bölümlere yerleşen öğrenciler tercihlerini \((\bar{X} = 3.54)\), yaparken \üniversitenin sunduğu olanakları, kontenjanını doldurmayan üniversitedeki öğrencilere göre \((\bar{X} = 3.16)\) daha fazla dikkate almakta olabilir [\(t(288) = 2.756, p < .01\)]. Buna karşın, \üniversitenin konumu ile ilgili özellikler, kontenjanını tam doldurmayan bölümle yerleşen öğrencilerin tercihlerini \((\bar{X} = 4.69)\), diğerlerine göre \((\bar{X} = 0.73)\), daha çok etkilemektedir [\(t(288) = -6.687, p < .01\)].

Söz konusu bulgular, kontenjanını tam dolduran BÖTE’leri tercih eden öğrencilerin tercihlerini üniversiteının kampüs içinde olması, yurt ol 모습unun bulunması, kulüp etkinliklerinin olması vb. özelliklerin daha fazla etkilediği göstermektedir. Nitekim kontenjanı dolduran bölümde dört BÖTE Bölümü de bu olanlara sahip üniversitelerde yer almaktadır. Diğer tarafından, kontenjanını tam doldurmayan BÖTE’leri tercih etmiş olan öğrenciler için ise üniversiteinin bulunduğunu sehir, üniversitein sehir içinde bulunduğunu konum ve üniversiteinin ulaşım kolaylığı gibi özellikleri daha etkili olmuştur. Çalışma grubundaki öğrencilerin liseden mezun oldukları iller ile üniversiteye yerleşikleri illerin illeri arasındaki farkın, % 45.5’inin farklı, % 54.5’inin ise aynı ilde bir üniversiteyeye tercih etkileri belirlenmiştir. Diğer yandan YÖK Atlas verileri, bu araştırmanın çalışma grubunda yer almayı ve yerleşen öğrenci sayisi 10’un altında olan üniversiteler için, kazanan öğrencilerin hemen hemen tamamının ya aynı ilden ya da komşu ilden geldiklerini göstermektedir (YÖK, 2017). Bu bulğu, üzerinde çalışılması gereken bir bulgudur.

Öğrencilerin Seçtikleri Bölüm Yönelik Tercihlerini Etkileyen Özellikleri ile İlgili Görüşleri

Araştırmanın dördüncü sorusu, öğrencilerin tercihlerini etkileyen bölüme yönelik özelliklerle ilgili görüşlerini belirlemeye yöneliktir. Buna göre öğrencilerin görüşleri Tablo 8’de gösterilmiştir.

Tablo 8
Öğrencilerin Seçtikleri Bölüm Yönelik Tercihlerini Etkileyen Özelliklerle İlgili Görüşlerine İlişkin Dağılımlar

| Boyut | Madde                                                                 | Min | Mak | Ort. | Ss  | Ort. |
|-------|-----------------------------------------------------------------------|-----|-----|------|-----|------|
| Tavsiye | Ailemin bu BÖTE bölümünde okumam için israr etmesi                      | 1   | 6   | 2.13 | 1.68|      |
|       | Rehber öğretmenin bu BÖTE bölümünde okumam için israr etmesi           | 1   | 6   | 1.48 | 1.08| 1.73 |
|       | Diğer kişilerin (arkadaş, öğretmen, akıbaka) bu BÖTE bölümünde okumam için israr etmeleri | 1   | 6   | 1.79 | 1.38|      |
|       | Üniversite tanıtım günlerinde bu BÖTE bölümünü tercih etmeye iken olmam  | 1   | 6   | 1.51 | 1.13|      |
| Nitelik | Bu BÖTE bölümünün akademik kadrosunun güçlü/yeterli olması             | 1   | 6   | 3.92 | 1.70|      |
|       | Ağdağım duyuşlara göre bu BÖTE bölümünün eğitim kalitesinin yüksek olması | 1   | 6   | 4.17 | 1.69|      |
|       | Bu BÖTE bölümünün mezunlarının işyle yerde iş bulmasını                  | 1   | 6   | 4.08 | 1.73| 3.72 |
|       | Bu BÖTE bölümünde programda seçilen ders alternatiflerinin yer almaması | 1   | 6   | 3.21 | 1.82|      |
|       | Bu BÖTE bölümünde aktif kulüp etkinliklerinin bulunmasına               | 1   | 6   | 3.23 | 1.83|      |

Tablo 8’deki boyut ortalamaları incelemiştir, nitelik boyutunun \((\bar{X} = 3.72)\), tavsiye boyununun \((\bar{X} = 1.73)\) daha yüksek olduğu görülmektedir. Nitelik boyutunun temsili eden özellikler tek tek incelemiştir ise en yüksek puanı, Ağdağım duyuşlara göre bu BÖTE bölümünün eğitim kalitesinin yüksek olması \((\bar{X} = 4.17)\) maddesinin aldığı görülmektedir. Ölçü cevaplayıcı grubun Tablo 6’a yer alan bulgulardaki üniversitelerin oranlarına yönelik özelliklerinde \((\bar{X} = 3.37)\) ortalama ile değerlendirmelerde göz önünde bulundurulması gereken bir noktadır. Tablo 6 ve Tablo 8’de yer alan bulgular baraber değerlendirildikte, yine şu sonuçya karsıma çıkmaktadır: BÖTE öğrencileri tercihlerini yaparken \üniversitenin konumu \((\bar{X} = 4.17)\) ve namına \((\bar{X} = 5.01)^*\), bölümün nitelikinden \((\bar{X} = 3.72)\) daha fazla değer vermişlerdir.

Öğrencilerin Tercihlerini Etkileyen Bölüm Yönelik Özellikleri ile İlgili Görüşlerinin Kontenjan Doldurma Durumuna göre Farklılıklar

Araştırmanın beşinci sorusu, öğrencilerin, bölüm özelliklerinin tercihlerini etkilemesi ile ilgili görüşlerinin, bulundukları BÖTE bölümünün kontenjanını doldurma durumuna göre farklılık gösterip göstermediği belirlenmeye yöneliktir. Buna göre, yapılan ilişkisiz örneklemeler için t-testi sonuçları Tablo 9’a göre gösterilmiştir.
Bölüm özellikleri tercilerini etkileme durumunu açıdan kontenjanını doldurulan ve doldurulmamış BÖTE bölümü öğrencileriarasındaki farklılaşma ilişkin t-Testi sonuçları

| Boyut | Kontenjan durumu | N | Ort | Ss | sd  | t   | p   |
|-------|------------------|---|-----|----|-----|-----|-----|-----|
| Tavsiye | Kont. doldurulan | 157 | 1.65 | 0.90 | 288 | -1.321 | .187 |
|       | Kont. doldurulmamış | 133 | 1.81 | 1.10 | 288 | -1.103 | .269 |
| Nitelik | Kont. doldurulan | 157 | 3.87 | 1.21 | 288 | 2.048 | .042* |
|       | Kont. doldurulmamış | 133 | 1.48 | 288 | 2.048 | .042* |

*p < 0.01

Sonuç ve Tartışma

12 farklı BÖTE bölümlüğe kayıtlı 290 hazırlık ve 1. sınıf öğrencisi ile yürütülen bu araştırmada erişilen sonuçlar aşağıdaki özetlenmiş ve tartışılmiştir.

Öğrencilerin yerleştikleri BÖTE bölümlerinden en çok YÖK Atlas, ÖSYS tercih kilavuzu, aileleri ve bölüm web sitesi aracılığı ile haberler oldukları belirliyordur. Ayrıca, öğrencilerin % 67.6’sı, tercilerini yaparken yerleştikleri BÖTE bölümünü web sitesini ziyaret ettikleri belirtmişlerdir. Ülkemizde yapılan araştırmalarla göre; öğrencilerin tercih listelerinde hangi bölümlere yer verecerleri konusunda akıl danıştıkları kanallar arasında sıfır ve ders öğretmenleri, ÖSYM kaynakları, mesleker rehberi kitapları (Özyürek ve Kılıç-Ateş, 1993), anne-baba (Özyürek ve Kılıç-Ateş, 1993; Sankaya ve Khorshid, 2009) ve ilgili meslekta çalışan arkadaşlar (Sankaya ve Khorshid, 2009) bulunmaktadır. Ancak Gezgin (2015) yaptığı çalışmadan farklı şekilde, dershane ve lise öğretmenin etkisi olmadığı belirtmiştir. Bu web sayfaların da öğrencilerin bireysel araçtırmaları için dönyuçu bilgiler sunmasını karar vermeeyi etkileyeyecektir.

Öğrencilerin tercihlerini etkileyecek faktörlerin belirlenmesi açısından, üniversite tercihinde etkili faktörlerin dikkate alınması önemlidir. Bu web sayfaların da öğrencilerin tercihleri için dönyuçu bilgiler sunmasını karar vermeeyi etkileyeyecektir.

Üniversitenin özelliklerinden, üniversitein nami; öğrencilerin tercilerini etkileyen en başta hayranlık ve 1. sınıf öğrencisi ile yürütülen bu araştırma erişilen sonuçlar aşağıdaki özetlenmiş ve tartışılmiştir.

Öğrencilerin tercileri BÖTE bölümlerinden en çok YÖK Atlas, ÖSYS tercih kilavuzu, aileleri ve bölüm web sitesi aracılığı ile haberler oldukları belirliyordur. Ayrıca, öğrencilerin % 67.6’sı, tercilerini yaparken yerleştikleri BÖTE bölümünü web sitesini ziyaret ettikleri belirtmişlerdir. Ülkemizde yapılan araştırmalarla göre; öğrencilerin tercih listelerinde hangi bölümlere yer verecerleri konusunda akıl danıştıkları kanallar arasında sıfır ve ders öğretmenleri, ÖSYM kaynakları, mesleker rehberi kitapları (Özyürek ve Kılıç-Ateş, 1993), anne-baba (Özyürek ve Kılıç-Ateş, 1993; Sankaya ve Khorshid, 2009) ve ilgili meslekta çalışan arkadaşlar (Sankaya ve Khorshid, 2009) bulunmaktadır. Ancak Gezgin (2015) yaptığı çalışmadan farklı şekilde, dershane ve lise öğretmenin etkisi olmadığı belirtmiştir. Bu web sayfaların da öğrencilerin bireysel araçtırmaları için dönyuçu bilgiler sunmasını karar vermeeyi etkileyeyecektir.

Sonuç olarak; BÖTE’yi tercih eden 2017 eğitim-öğretim yılına ilişkin, dördüncü bölümde yer alan BÖTE bölümünün eğitim kalitesinin yüksek olması ve bu BÖTE bölümünün mezunlarının iyı yerlerde iş bulmaları olasılığıyla, BÖTE bölümünün eğitim kalitesinin yüksek olması ve bu BÖTE bölümünün mezunlarının iyı yerlerde iş bulmaları olasılığıyla, BÖTE’yi tercih eden 2017 girişli tüm öğrencilerin tercihlerinde, üniversite tercihlerini kontenjanını dolduran BÖTE’lerdeki öğrencilere kıyasla anlamlı derecede daha fazla etkilemiştir.
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