Anne Babaların Gözetimsel Davranış Profili Ölçeği’nin Türkçeye uyarlanması

Validation of the Turkish Parent Supervision Attributes Profile Questionnaire

Aims: The most common cause of death in childhood is unintentional injury. Most childhood injuries occur when children are under the supervision of caregivers. There is no valid and reliable instrument for measuring the parents’ supervision attributes in Turkey. The aim of this study was to adapt the Parent Supervision Attributes Profile Questionnaire to Turkish.

Material and Methods: This research was methodological. The data were collected through a questionnaire that consisted of 11 questions about the demographic and socioeconomic characteristics of the family and the Turkish Parent Supervision Attributes Profile Questionnaire. The Questionnaire, developed by Morrongiello and House, is a 5-point Likert-type scale and consists of 29 items. High scores obtained from the scale, which has no cut-off, indicate a high supervisory behavior.

Results: Five hundred sixty people participated in the study, 81.9% of whom were mothers. The mean age of the mothers was 33.8±4.6 years, babaların yaş ortalaması 37.2±5.1 yıldır. Annelerin %56,8%’ı, babaların ise %53,9’u üniversitede eğitimini tamamlamıştır. Ceset naktası bulunan 560 anne ya da baba katılmıştır. Katılımcıların %81,9'u annedir. Annelerin %56,8%’ı, babaların ise %53,9’u üniversitede eğitimini tamamlamıştır. Ceset naktası bulunan 560 anne ya da baba katılmıştır. Katılımcıların %81,9'u annedir. Annelerin %56,8%’ı, babaların ise %53,9’u üniversitede eğitimini tamamlamıştır.
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Kaza/yardımla, birey, etken ve çevre üçgeninde var olan enerjinin birçok değişimlere neden olabilir, bireyin örneği içinde doğru ortaya çıkan, organizmada mekanik ve biyokimyasal hasara yol açan, insannın, diğer canlıların kaybına, öncülüğünü yaşamın ve mal kaybına yol açabildiğine deอรุน. Dünya Sağlık Örgütü (DSÖ), kaza ‘insan iradesi dışında, önceden onaylanmış, ruhsal hasara yol açan beklenmeyen bir olay’ olarak tanımlar (1–3).

Hastalıklardan ölümler artışın önemli bir nedenidir ve aceleyle önlenmesi için yapılan önceden belirlenmiş önlemler (9 madde), risk toleransı (8 madde) ve çocukların yaralı olma riskini 1–17 yaş grubundaki çocukların en sık nedeni olarak belirtilmiştir. Arastırmamızda kullanılan anket formu ailenin de çocuk bakımından sorumlu olarak herhangi birine devam eden tüm anne-babalar araştırmanın amacı, Anne Babalarının Gözetimsel Davranış Profili Ölçeği (ABGDPÖ), Anne Babalarının Gözetimsel Davranış Profili Ölçeği’ni (ABGDPÖ) içermektedir. Anne Babaların Gözetimsel Davranış Profili Ölçeği (The Parent Supervision Attributes Profile Questionnaire) Morrongiello ve House (5) tarafından geliştirilmiş olan, 29 maddeden oluşan, 1–5'li likert türünde (1-Hiçbir zaman, 2-Pek az, 3-Zamanın %13’üne yaralanmalar yol açmıştır (3). Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) 2018 yılı istatistiklerine göre, 1–17 yaş grubundaki ölümlerin %65’i anne-babalar tarafından denetlendiği belirtilmektadır (4).

Küçük çocukları etkileyen yaralanmaların çoğu onların denetlenme/özetlenme bireyin bakım sırasında ortaya çıkıktıktadır. Çocuklarda yaralanmalar neden olmadan etkenlerin başında yetersiz yönetim gelmektedir (5). Okul öncesi dönem çocukların etkileyen kaza/yaralanma risklerinin başlıca belirleyici çocuk bakımından sorumlu bireylerin, özellikle annelerin kazaların konusunda bilgisi dısında, 5’li likert türünde (1-Ḥişbir zaman, 2-Pek az, 3-Zamanın yalnızca 4-Çoğuluklu, 5-Her zaman), sürekli bir ölçekte ölçülür. Ölçegen bir kesme noktası bulunmamaktadır. Ölçekten alınan yüksek puanlar gözetimsel davranışın yüksek olduğunu göstermektedir. Anne Babalarının Gözetimsel Davranış Profili Ölçeği (ABGDPÖ) gelişirmiştir. Türkiye’dede ise anne ve babaların gözetim-
çeğin Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı 0,70'dir. Veriler Kasım-Aralık 2018 döneminde toplanmış. Anket formu öğrenciler tarafından çocuklara dağıtılarak veile-rine uygulandırmaya iletimmiş, formların belirlenen süre sonunda öğrencilerle genetik tedbirlerini kalmak için katılma onamı olarak kabul edildi. Araştırma için Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi girişiimsel olmayan klinik araştırmalar etik kurulu izni (30.10.2018 tarih ve 20 sayılı) ve Denizli İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün gerekli kurumsal izni alınmıştır. Araştırma Helsinki Bildirgesi'ne uygun yapıldı. Ölçeği geliştirilen araçtırımlar ile yazılı (e-posta ile) iletişim ku-rularak çocuğun Türkçeye uyaran olarak ilgili olarak iznini alan. Ölçek iyi derecede İngilizce bilen, konu ile ilgili sağlık alanında çalışan iki uzman ve Ince ve biliyor gibi, araştırmalar araçtırmaları tarafından ortaklaştırıldı. Ortaklaştırılan metin Türkiye ve İngilizceyi iyi bilen iki uzman tarafından yoğun dili olan İngilizceyi gerek çevirmiş ve bu çeviri, ölçü-cgen özgün formu ile karşılaştırıldı. Bu aşamada, özgün ölçekte ifadelerine göre herhangi bir anlamanın deşifre edilmesini ol-madığı belirlenmiş ve deşifre edilsin gerekaminsi duyulmadi. Kapsam geçerliliği için, farklı kurumlarda çalışan ve alanlarda uzman beş kişi belirlenerek görüşlerine başvu-ruldu. Türkiye formda yer alan soruların içerik olarak uygun-gılı olup olmadığına ilişkin uzman görüşleri, hazırlanan bir uzman değerlendirme formunda başarılı olarak değerlendirildi. Uzman değerlendirmelerine göre herhangi bir anlamanın deşifre edilememiş ve deşifre edilme gerekaminsi duyulmadi. Uzaman görüşlerinin sağlıklı bir şekilde değerlendirilmesi için kapsam geçerlilik indeksi kullanıldı. Kapsam geçerlilik indeksi (KGl), herhangi bir maddeye ilişkin "Olduca uygun" ve "Çok uygun" görüşünün belirlenen uzman sayısında (NG) bulunduğu bir maddeye ilişkin görüş belirlen toplan uzman sayısında (N) bölünmesi ile elde edilir (KGl=NG/N). Uzmanlardan, maddelerin ölçekte yer aldıkları faktör ile uygunluğuna ilişkin çevrileri Likert tipi 4'lü derecelendirme ölçü (1=Uygun değil, 2=Biraz uygun, 3=Öldekuca uygun, 4=Çok uygun) üzerinde belirtmeleri istenmiştir. Bu uzmanın değerlendirilme yöntemi ABGD. Ölçeği kapsam geçerlilik indeksi için kabul edile-bilir en düşük değer 0,99’ dır (21).

Uzmanların önerileri doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılarak ölçekte son şekli verildi.

İstatistiksel Çözümleme
İstatistiksel anlamlık için SPSS ve LISREL programları kullanılmış. Tamamlayıcı istatistikler sayılır, yuzide, ortalama, standart sapmalar ile verildi. Yapi geçerliliği için doğrula-yıcı faktör analizi (DFA) kullanıldı. Uyum indeksleri olara-rak χ² p değeri, χ²/sd, RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation), SRMR(Standardized Root Mean Square Residual), GFI (Goodness of Fit Index), CFI=Comparative Fit Index) ve NNFI(Non-Normed Fit Index) raporlanması. Güvenilirlik ise Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısını, madde-analizleri ve test-tekrar test yöntemi ile sunmuştur. İstatistiksel analamlılık düzeyi (p<0,05 olarak kabul edildi.

Bulgular
Anne ya da babası araştırmaya katılan çocukların yaş ortalaması 4,42±0,60 olup %51,5’si kızdır. Katılımcıların %81,7’si annedir. Annelerin yaş ortalaması 33,84±6,1 ve babaların yaş ortalaması 37,18±5,10’dur. Annelerin %56,8’, babaların ise %53,9’u üniversite mezunudur. Ailelerin %84,8’inin en uzun süre ile yaşadığı yerleşim birimi ilmek biri olup, 63,4’ü gelirinin giderine eşt olduğunu bildirmiştir. Ailel probesi %49,5’i bir çocuk sahiptir. Çocukların %67,9’undan ilkel çocuğudur. Ailelerin bazı demografik ve sosyoekono-mik özellikleri Tablo 1’de gösterilmiştir.

Anne Babaların Gözetimsel Davranış Profili Öğrück’nın Türkçeye uyarlanmasına ilişkin bulgular
Geçerlilik ilgili bulgular
Kapsam (icerik) geçerliliğine ilişkin bulgular
Anne Babaların Gözetimsel Davranış Profili Öğrück’nde yer alan 29 maddenin her birinin Davis tekniğine göre KGI değeri 1,00 olarak saptanmıştır. Bu değer 0,99 değere-rinden yüksek olduğu için uzmanlar arasında uyum olduğu belirlenmiş ve maddelerde deşifre edilsin yapılamamasına karşı verilmiştir.

Yapı geçerliliğine ilişkin bulgular
Doğrulayıcı faktör analizi sonuçları
Özgün ölçekte belirlen bir faktörü modelde göre DFA yapılması ve uyum istatistikleri incelenmiştir. Analiz son-cundaki kare değeri (χ²/sd oranı 5,40 ve diğer uyum indeksi değerleri SRMR=0,097, GFI=0,80, RMSEA=0,089, CFI=0,88, NNFI=0,87 olarak saptanmıştır.

Birinci düzey doğrulayıcı faktör analizinin ardından öz-gün ölçüğün ikinci düzey doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Analiz sonucunda kare değeri (χ²/sd oranı 5,37, p=0,000) istatistiksel olarak anlamlı, χ²/sd oranı 5,40 ve diğer uyum indeksi değerleri SRMR=0,097, GFI=0,80, RM-SEA=0,088, CFI=0,88, NNFI=0,87 olarak saptanmıştır.
Tablo 1. Çocukların ve anne babaların demografik ve sosyoekonomik özellikleri

| Değişkenler                          | n  | %    |
|-------------------------------------|----|------|
| Çocuğun yaş (Ort.±SS)               | 4,42±0,60 |
| Çocuğun cinsiyeti                    |     |      |
| Kız                                 | 286 | 51,5 |
| Erkek                               | 269 | 48,5 |
| Çocuk ile yakınlık                   |     |      |
| Annesi                              | 456 | 81,7 |
| Babası                              | 101 | 18,1 |
| Anne yaş (Ort.±SS)                  | 33,84±4,60 |
| Baba yaş (Ort.±SS)                  | 37,18±5,10 |
| Anne öğrenim durumu                 |     |      |
| İlkokul ve altı                      | 39  | 7,2  |
| Ortaokul                            | 38  | 6,8  |
| Lise                                | 163 | 29,2 |
| Üniversite/yüksek lisans/doktora    | 317 | 56,8 |
| Baba öğrenim durumu                 |     |      |
| İlkokul ve altı                      | 44  | 7,9  |
| Ortaokul                            | 46  | 8,3  |
| Lise                                | 166 | 29,9 |
| Üniversite/yüksek lisans/doktora    | 299 | 53,9 |
| Çocuk sayısı                        |     |      |
| 1                                   | 188 | 33,7 |
| 2                                   | 276 | 49,5 |
| 3                                   | 74  | 13,3 |
| 4 ve üzeri                           | 20  | 3,6  |
| Kaçıncı çocuk                       |     |      |
| İlk                                 | 334 | 59,7 |
| İkinci ve sonrası                   | 225 | 40,3 |
| En uzun süre ile yaşanan yerleşim birimi |     |      |
| İl merkezi                          | 470 | 84,8 |
| İlçe merkezi                        | 42  | 7,6  |
| Kasaba                              | 20  | 3,6  |
| Köy                                 | 22  | 4,0  |
| Algılanan gelir durumu              |     |      |
| Gelir giderinden az                 | 85  | 15,7 |
| Gelir giderine eşit                | 343 | 63,4 |
| Gelir giderinden fazla              | 113 | 20,9 |

SS: Standart sapma

Güvenilirliğe ilişkin bulgular
Özgün ölçeğin alt ölçeklerine göre maddelerine düzeltmiş madde-toplam korelasyon katsayları 0,60 ile 0,74 arasında değişmektedir. Alt ölçeklerin iç tutarlıklık katsayları 0,57 ile 0,84 arasında değişmekte olup; tüm ölçekin iç tutarlılık katsayısı 0,75'tir. Anne Babaların Gözetimsel Davranış Profili Ölçeğinin iç tutarlıklık katsayıları Tablo 3'te verilmiştir.

Anne Babaların Gözetimsel Davranış Profili Ölçeğinin test-tekrar test uygulaması 35 katılımcı ile yapılmıştır. İki hafta arayla elde edilen ABGDP Ölçeği puan ortalamaları (sırasyla 3,7±0,36 ve 3,69±0,37) arasında istatistiksel olarak anlamalı ilişki saptanmıştır (p=0,362). Ayrıca, birinci ve ikinci ölçümlerde elde edilen ölçek puanları arasında pozitif yönde güçlü ilişki bulunmuştur (r=0,72, p<0,001).

Tartışma
Anne Babaların Gözetimsel Davranış Profili Ölçeğinin Türkçe formunun, anne ve babaların gözetimsel davranışlarını ölçmede geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğu saptanmıştır.

Beş faktörlü modelin birinci düzey doğrulayıcı faktör analizi sonuçlarına göre uyum indeksi değerleri orta düzeydedir. Beş faktörlü modelin birinci düzey DFA'sında \( \chi^2/\text{sd}=5,40 \) olarak bulunmuştur. Bu oranın üçün altında olması mükemmel, beşin altında olması iyi uyuma işaret etmektedir (22, 23). Modelin diğer uyum indekleri CFI ve RMSEA olup; GFI gibi örneklem büyüklüğüne duyarlı olan indeksler çok fazla tercih edilmektedir (24). Beş faktörlü model için hesaplanan indeks değerleri RMSEA=0,089, SRMR=0,097, GFI=0,80, CFI=0,88 ve NNFI=0,87'dir. RMSEA ve SRMR, 0 ile 1 arasında değer almakla birlikte 0,05'e eşit ya da küçük olan değerler mükemmel uyumu gösterirken (22, 25–27) 0,10'un altındaki değerler orta düzeyde uyum olarak kabul edilmektedir (28–32). Beş faktörlü model için bulunan GFI değeri (0,80) orta düzeyde uyumu göstermektedir.

Mutlak uyum indekslerinden GFI'nin 0,95 ve üzeri olması mükemmel uyumu (22, 33), 0,90–0,95 arasında olması iyi uyumu göstermektedir. Ayrıca GFI değerinin 0,80'in üzerinde olması da kabul edilebilir olduğu belirtilmektedir (34). Beş faktörlü model için bulunan GFI değeri (0,80) orta düzeyde uyumu göstermektedir.

Artmalı uyum indekslerinden CFI ve NNFI değerlerinin 0,95’in üstünde olması mükemmel uyumu, 0,90–0,95 arasında olması iyi uyumu göstermektedir. Ayrıca GFI değerinin 0,80’in üzerinde olması da kabul edilebilir olduğu belirtilmektedir (22, 26, 28, 30, 35, 36). Beş faktörlü model için hesaplanan CFI (0,88) ve NNFI (0,87) değerleri orta düzeydedir.

Beş faktörlü modelin ikinci düzey DFA sonuçları \( \chi^2/\text{sd}=5,37 \), RMSEA=0,089, SRMR=0,097, GFI=0,80, CFI=0,88 ve NNFI=0,87 olup uyum indeksleri orta düzeydedir. Beş faktörlü modelin ikinci düzey DFA sonuçları \( \chi^2/\text{sd}=5,37 \), RMSEA=0,089, SRMR=0,097, GFI=0,80, CFI=0,88 ve NNFI=0,87 olup uyum indeksleri orta düzeydedir.
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Tablo 2. Anne ve Babaların Gözetimsel Davranış Profili Ölçeği'ni uyum indeksi değerleri ve uyum indekslerinin sınır değerleri

| Uyum indeksi* | 1. düzey DFA | 2. düzey DFA | İyi uyum değerleri | Mükemmel uyum değerleri | Sonuç |
|---------------|--------------|--------------|--------------------|------------------------|-------|
| χ² p-değeri   | <0.001       | <0.001       | -                  | <0.05                  | Mükemmel uyum |
| χ²/SS         | 5.40         | 5.37         | ≤5.00              | ≤3.00                  | Orta düzeyde uyum |
| RMSEA         | 0.089        | 0.088        | ≤0.08              | ≤0.05                  | Orta düzeyde uyum |
| SRMR          | 0.097        | 0.097        | ≤0.08              | ≤0.05                  | Orta düzeyde uyum |
| GFI           | 0.80         | 0.80         | ≥0.90              | ≥0.95                  | Orta düzeyde uyum |
| CFI           | 0.88         | 0.88         | ≥0.90              | ≥0.95                  | Orta düzeyde uyum |
| NNFI          | 0.87         | 0.87         | ≥0.90              | ≥0.95                  | Orta düzeyde uyum |

*RMSEA: Root mean square error of approximation; SRMR: Standardized root mean square residual; GFI: Goodness of Fit Index; CFI: Comparative Fit Index; NNFI: Non-Normed Fit Index

Bu araştırma, anne babaların gözetimsel davranışlarını ölçmekte yönelik geliştirilmiş bir ölçeğin Türkçe uyarlamasının yapıldığı ilk araştırmdır. Araştırma için başka bir toplumda geçerliliği ve güvenililiği kanıtlanmış bir ölçek kullanılmıştır. Ölçeğin dil uyarlamasının uygun olması, topluluk özelliklerini izleyerek psikometrik özellikleri birden fazla yöntem ile sınırlanmıştır. Araştırmanın kısıtlı olması kent merkezinde olmasa dair, örneklemnin biraz durumu olduğu ve çalıştığı bir toplum için uygun bulunmuştur. Tüm ölçeklerin geçerliliği ve güvenililiği, ölçeklerin alt ölçeklerinin iç tutarlılık katsayısı ile belirlenmiştir. Anne babaların gözetimsel davranışları ölçmede geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğu gösterilmiştir. Önlüğün farklı özelliklerinde tekrar sınırları genellenebileceğini kanıtladığı bir ölçek, aile ve çocuk için uygun olabileceğini göstermiştir. Ancak, kullanılabilir bir ölçüm aracı olarak, bu araştırma için uygun bulunmuştur. Önlüğün farklı özelliklerinde tekrar sınırları genellenebileceğini kanıtladığı bir ölçek, aile ve çocuk için uygun olabileceğini göstermiştir. Anne babaların gözetimsel davranışları ölçmede geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğu gösterilmiştir. Önlüğün farklı özelliklerinde tekrar sınırları genellenebileceğini kanıtladığı bir ölçek, aile ve çocuk için uygun olabileceğini göstermiştir.
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