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Introduction: the investigation activity, judicial review and criminal trials are strictly regulated by the rules of the Criminal Procedure Act. The essence and purpose of criminal proceedings, the most important features and properties, core areas of the work of bodies and officials responsible for carrying out criminal procedural activity, as well as the basic provisions of the legal status of other participants are provided by its principles. However, criminal proceedings cannot rely on the norms of morality formed in society on the basis of ideas about justice, conscience, law and non-law. For the criminal procedure, the problem of building legislation and implementing law enforcement practice on the basis of morality is of particular importance due to the fact that this type of state activity is connected with the possibility of significant restriction of the rights and freedoms of citizens, with the invasion of their privacy. However, in Russian society in recent years, there is a restiveness of the moral content of the criminal procedure law, its principles and opposition to pre-trial and trial proceedings provided by the CPC of the Russian Federation, and norms of morality, which, allegedly, are different than the law.
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Principles of criminal proceedings as implementation of moral foundations...
Введение: деятельность по расследованию и судебному рассмотрению и разреше-
нию уголовных дел четко регулируется нормами уголовно-процессуального закона. Сущ-
ность и назначение уголовного судопроизводства, его наиболее важные черты и свойс-
тва, основные направления деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих
уголовно-процессуальную деятельность, а также исходные положения правового ста-
дуса иных участников процесса закреплены в его принципах. Вместе с тем уголовное
судопроизводство не может не опираться на нормы нравственности, сформировавшиеся
в обществе на основе представлений о справедливости, совести, о правом и неправом.

Для уголовного процесса проблема построения законодательства и осуществления пра-
воприменительной практики на основе норм нравственности имеет особую значимость
в силу того, что данный вид государственной деятельности связан с возможностью,
существенного ограничения прав и свобод граждан с вторжением в их личную жизнь.
Однако в российском обществе в последние годы сформировалось устойчивое неприятие
правоприменительной деятельности уголовно-процессуального закона, его принципов, проти-
вопоставление процедур уголовного и судебного производства, предусмотренных УПК
РФ, и норм морали, у которой, в общем, нет моральной ценности. Нельзя пренебре-
гать соотношение принципов уголовного судопроизводства и нравственных основ
(предпринятой справедливости) уголовно-процессуальной деятельности; изложить ав-
торские представления о нравственной составляющей исходных начал российского уг-
оловного процесса, о том месте, которое должна занимать категория справедливости
в законодательстве и осуществлении уголовного судопроизводства. Методы: методологи-
ческую основу исследования составляют общенаучные (диалектический, системный,
структурно-функциональный, логический и др.) и частнонаучные (формально-юриди-
ческий, сравнительно-правовой, историко-правовой и др.) методы познания. Наряду
с методами теоретического исследования применялись методы эмпирического и эк-
спериментального уровня, неформализованные интуитивно-логическое моделирование,
на основе которых были проведены экспериментальные исследования. Результаты:
В статье представлены выводы авторов относительно сущности и специфики принципов уголовного судопроизводства и необходимости их дополнения рядом
законопорядочных актов, что именно исходя из нравственных характеристик в обществе оценивается эффективность правосудия и уголовного судо-
производства в целом, что уголовно-процессуальные нормы, противоречащие нормам
нравственности, воспринимаются общественными сознанием как неправильные и в силу
это, как правило, являются неэффективными в следственной и судебной практике.
Выводы: вопреки формально определенной норме уголовно-процессуального закона о
справедливости приговора как соответствующей законодательству норме нравственности,
уголовное судопроизводство представляет собой более широкую нравственную природу
в уголовном процессе. Справедливость при производстве по уголовным делам — это,
прежде всего, правильное установление всех фактических обстоятельств совершенного преступления,
привлечение к ответственности действительно виновных в его совершении. Для того
чтобы справедливость стала безусловным ориентиром уголовно-процессуальной дея-
тельности, необходимо закрепление этой дефиниции в системе принципов уголовного
судопроизводства.
Введение

Несмотря на то, что вопрос о понятии и системе принципов уголовного судопроизводства является одним из наиболее разработанных в доктрине российского уголовного процесса [3; 8; 15; 25; 30; 32; 41; 86; 89; 102], интерес к данной проблематике на протяжении многих лет не ослабевает ни у законодателя, ни у ученых, ни у практиков, так как именно принципы лежат в основе уголовно-процессуального права, именно они определяют порядок и структуру уголовно-процессуальных отношений. Система принципов уголовного судопроизводства является одним из наиболее разработанных на протяжении 17 лет постоянно с настораживающей частотой, вносится в уголовно-процессуальный кодекс РФ. И многие из этих изменений по сути лишь совершенствуют подходы к практике, прямо влияют на социальную направленность уголовного судопроизводства.

Дискуссии о понятии и системе принципов уголовного судопроизводства, которые на протяжении десятилетий идут в теории уголовного процесса, вызваны в том числе и сомнениям в правильности определения самого предмета спора. Уголовно-процессуальный закон (ни прежний, ни действующий) не раскрывает понятия принципа уголовного судопроцессуального права в поперечном и качественном, свойственную данной категории. Видя иные ученых на философскую и социальную природу принципов уголовного процесса всегда были и остаются достаточно субъективными и в силу этого многообразными.

Сущность и правовая природа принципов российского уголовного судопроизводства

В общей теории права принципы права определяются как «основные идей, исходные положения или ведущие начала процесса его формирования, развития и функционирования» [65, с. 76]. В доктрине уголовного процесса,

**Introduction**

Although it would seem that the issue about the concept and the system of principles of criminal proceedings is among the most elaborated in the doctrine of the Russian criminal procedure [3; 8; 15; 25; 30; 32; 41; 86; 89; 102], the interest in this issue for many years has not waned neither the legislator nor scientists as well as practitioners. Since the principles are the basis of criminal procedure law, it is on them that criminal-procedural activities are being built, and it is they who “are the benchmark that determines the direction of development and improvement the entire system of modern criminal proceedings” [47, p. 18]. The same fact that the Russian criminal proceedings after the adoption of the CPC of the Russian Federation in 2001 continue to develop, evidenced by numerous changes, clarifications, additions, which for 17 years are constantly, with alarming frequency, are being amended in the Criminal Procedure Law. And many of these changes are truly conceptual, have direct affect the social orientation of criminal proceedings, on its most significant features, but at the same time, unfortunately, sometimes come into conflict with principles enshrined in the law of the criminal process. In the current CPC of the Russian Federation for the first time in the history of national criminal procedural law devotes a separate chapter (Ch. 2) to the principles of criminal proceedings, which alongside with the original provisions borrowed from the Russian Constitution 1993 (legitimacy, adversarial nature of judicial process, presumption of innocence, ensuring the defendant and the suspect’s right to protection and etc), provides the principle of respect for the honor and dignity of the individual (Article 9), as well as the principle related to the implementation of the provisions of Article 6 of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms – a reasonable period of criminal proceedings (Article 6.1), introduced in the CPC of the Russian Federation by the Federal Law of April 30, 2010. Unlike the CPC of the Russian Federation of 1960, punitive tasks of the Soviet criminal process were contained in Article 2 (rapid and full disclosure of the crime, exposure the guilty and fair punishment). In the CPC of the Russian Federation in 2001, among the starting provisions (principles) of criminal proceedings the protection of the rights and legitimate interests of victims of crime, protection of the individual from illegal and unjustified accusation, restrictions of its rights and freedom were proclaimed as its purpose (Article 6), which demonstrates legal and restorative orientation of the contemporary Russian criminal process. Discussions about the concept and system of criminal proceedings principles, which for decades have been going on in the theory of the criminal process are caused, among other things, by the vague definition of the very subject of the dispute. The Criminal Procedure Act (neither the same nor the current one) does not disclose the concept of criminal proceeding principle, nor indicate the characteristics, that should possess this category. The views of the scientists on the philosophy of the social nature of the criminal process principles have always been and remain quite judgemental and, as a result, multifaceted.

The Essence and Legal Nature of the Principles of Russian Criminal Proceedings

In general theory of law, the principles of law are defined as “basic ideas, initial provisions or leading to the beginning of the process of its formation, development and functioning" [65, p. 76].

In the doctrine of the criminal process, in accordance with this general theoretical provision, the principles of criminal proceedings are most often regarded as conditioned by universally recognized

---

1 The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ (col. from 18.12.2001 № 174-FZ "Code of Criminal Procedure of the Russian Federation". Federal law, adopted in the manner of its introduction in the Administrative Code of the Russian Federation on 30 August 2010 № 69-FZ // Taz. No. 18, с. 2145.

2 Codification: in the criminal process: принятие впервые подносящим государством 12 дек. 1993 г. (в изм. и доп. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек.

3 European Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms: Concluded in Rome 04.11.1950. In the doctrine of the criminal process, in accordance with this general theoretical provision, the principles of criminal proceedings are most often regarded as conditioned by universally recognized

---

4 The Federal Law on Compensation for Violation of the Right to Judicial Procedure within a reasonable period of time or the Right to Execution of a Trial Act within a reasonable period of time shall be amended by the annexation of the legislative act of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law on Compensation for Violation of the Right to Judicial Proceedings. Federal law No. 69-FZ of April 30, 2010. Ibid. No. 18, art. 2145.

5 Criminal Procedure Code of the RSFSR (с. Supreme Soviet of the RSFSR 27.10.1960). Vedomosti of the Supreme Soviet of the RSFSR. 1960, art. 592 (the law became invalid).
в соответствии с этим общеигорезеческим по-
ложением, принципы уголовного судопроиз-
водства чаще всего рассматриваются как обу-
словленные общерезеческими принципами и
нормами международного права, законодател-
но закрепленные наиболее значимые положе-
ния системообразующего характера, выра-
жающие демократическую и гуманистическую
существо российского уголовного процесса,
определенные построение всех его институ-
тов и обеспечивающие достижение целей и задач,
стоящих перед уголовным судопроизводством.

Хотя, как справедливо отмечено, категори-
я принципов нередко пытаются использо-
вать не только для обозначения основ уголов-
ного судопроизводства, но и для характеристи-
ки сущности составляющих его этапов [86, с. 35–40], выделяя принципы предварительного расследования [99, с. 124–150], принципы су-
добного разбирательства [101, с. 45, 139], прин-
ципы кассационного производства [81, с. 56, 367] и т. д. При этом положения, выделяемые авторами в качестве таких «стадийных принци-
пов», как правило, распространяют свое дейст-
вие не на одну, а на многие стадии уголовного
судопроизводства.

В настоящее время в теории уголовного процесса устоялось мнение о том, что важнейшие нормативные правила осуществ-
ления уголовно-процессуальной деятельности
на отдельных ее стадиях следует рассматривать как общие условия деятельности и судебной деятельности; принципами же ныне принято называть исходные начала всей уголовно-
процессуальной деятельности в целом. Иная трактовка данного понятия порождает лишь недопонимание и неопределенные споры о терминах.

Как представляется, признак того или иного правового положения в качестве принци-
па уголовно-процессуальной деятельности не может быть произвольным. Принципы должны обладать определенными сущностными призна-
ками, свойствами, качествами, свойствами принципов уголовного судопроизводства, как правило, выделяют их основополагающий ха-
рактер, объективность, нормативность, распро-
страненность принципов на все или подавляю-
щее большинство стадий уголовного процесса,
императивную сущность, функциональный (в
отличие от принципов судоустройства) харак-
тер, системность, взаимосвязанность принципов, их направленность на достижение целей уголов-
ного судопроизводства [8, с. 9–10; 13, с. 22–23;
21, с. 11–20; 27, с. 21; 49, с. 5–16].

В период действия УПК РСФСР, в котором принципы процесса не были выделены законода-
тельством в отдельную главу, в процессуальной теории высказывались различные точки зрения о том, какие положения закона должны счи-
таться принципами уголовного судопроиз-
водства. Ученые считали оптимальным самое раз-
ное количество принципов: от одиннадцати до двадцати [87, с. 90–126; 92, с. 49–60], а В. П. Нажимов относил к числу принципов 27 различных положений закона [63, с. 3–13].

Такое значительное расхождение было связано с тем, что один авторы рассматривали опреде-
ленные правовые требования в качестве само-
стоятельных принципов, а другие объединяли их в единый принцип более общего характера. Так, например, положение об уважении, охране
прав и интересов личности некоторыми учены-
ми рассматривалось как единый комплексный принцип, а другие делали его на ряд самостоя-
тельных принципов: неприкосновенность лич-
ности, неприкосновенность жилища, тайну че- 
пной жизни граждан и т. д. [18, с. 8–9; 88, с. 92–93]. В других случаях, к примеру процесс, как уже отмечалось, относили общие условия
судебного разбирательства и даже некоторые из
процессуальных гарантий [35, с. 27–29].

Действующий уголовно-процессуальный закон содержит специальную главу, посвяще-
ную принципам процесса, в которой законодат-
ель перечисляет те нормативные положения, которые, по его мнению, являются ореде-
ляющими, исходными для осуществления всей
уголовно-процессуальной деятельности и для
ее законодательной регламентации. Такой при-
ем — неоправданный использование принципов
в статьях специализированного кодифициро-
ванного процессуального законодательства — у
многих ученых встретил безоговорочную поддержку и одобрение, поскольку эти нормы права и
руководившие ими, вступающие или вовлекаемые в
правоотношения, получают возможность соот-
вествовать принятому решению или осуществ-
ляемым действиям с базовыми требованиями,
заполненными в основу конкретной отрасли
права или вида правоприменительной деятель-
ности [15, с. 14].

Манова Н. С., Баранова М. А.,
It would seem that such a legislative decision should have stopped the debate on what provisions should be included in the system of the criminal process principles, and what their wording should be. In accordance with the chapter 2 of the CPC of the Russian Federation the principles are now included the following: the purpose of criminal procedure (art. 6 of the CPC of the Russian Federation), a reasonable period of criminal proceedings (Article 6.1 of the CPC of the Russian Federation), legality in the criminal case (Article 7 of the Criminal Code of the Russian Federation), the independence of judges (Article 8.1 of the CPC of the Russian Federation), respect for the honor and dignity of the individual (Article 9 of the CPC of the Russian Federation), the integrity of the individual (Article 10 of the CPC of the Russian Federation), the protection of the rights and freedoms of a person and a citizen (Article 11 of the CPC of the Russian Federation), the right to protection for the accused by order of judges (Article 15 of the CPC of the Russian Federation), freedom to evaluate evidence (Article 17 of the CPC of the Russian Federation), the right to appeal against the proceedings and decisions (Article 19 of the CPC of the Russian Federation). However, the presence of a special chapter in the CPC of the Russian Federation, in which the system of criminal process principles is clearly outlined, has created other problems. First of all, the abovementioned legislative construction does not correspond to quite common point of view in the criminal procedural doctrine that the principles are not identified with specific legal norms. However, this task is difficult in order to recognize its successful and has caused a new wave of intensive debate about the concept and system of criminal justice principles. Some scholars reasonably believe that the system of principles of the criminal process provided in Chapter 2 of the Code of Criminal Procedure is difficult to recognize impeccable, adequately reflecting the modern and promising requirements for the regulation and implementation of criminal procedure. This opinion is shared by many procedural scholars, noting that “the system of principles provided in the CPC does not reflect the nature and basic features of the criminal process. It is quite obvious the declarative nature of some of them, the underestimation of the role of principles in the mechanism of criminal justice regulation” [15, p. 4]. This fact makes the research of the problems of the criminal process principles very relevant and significant. As Professor I. B. Mikhailovskaya rightly stated, “the list of principles provided by the law does not exclude, but presupposes the need for theoretical research, the subject of which can be both questions related to the implementation in the normative model and practice of the applying the principles defined in the Code to the criminal proceedings principles. However, the presence of a special chapter in the CPC of the Russian Federation, in which the system of criminal process principles is clearly outlined, has created other problems. First of all, the abovementioned legislative construction does not correspond to quite common point of view in the criminal procedural doctrine that the principles are not identified with specific legal norms. However, this task is difficult in order to recognize its successful and has caused a new wave of intensive debate about the concept and system of criminal justice principles. Some scholars reasonably believe that the system of principles of the criminal process provided in Chapter 2 of the Code of Criminal Procedure is difficult to recognize impeccable, adequately reflecting the modern and promising requirements for the regulation and implementation of criminal procedure. This opinion is shared by many procedural scholars, noting that “the system of principles provided in the CPC does not reflect the nature and basic features of the criminal process. It is quite obvious the declarative nature of some of them, the underestimation of the role of principles in the mechanism of criminal justice regulation” [15, p. 4]. This fact makes the research of the problems of the criminal process principles very relevant and significant. As Professor I. B. Mikhailovskaya rightly stated, “the list of principles provided by the law does not exclude, but presupposes the need for theoretical research, the subject of which can be both questions related to the implementation in the normative model and practice of the applying the principles defined in the Code to the criminal proceedings principles.
that a number of provisions provided by the legislator as principles of criminal proceedings, might not be in itself. First of all, it is objectionable to include in chapter 2 of CPC of the Russian Federation provisions on providing of criminal proceedings (Article 6). Chapter 2 of the Code shows the legal conception for the purpose of criminal proceedings which seemingly highlighting its importance and fundamentality. Nevertheless, a number of authors, based upon the position of the Supreme Court of the Russian Federation, believes that according to Article 6 CPC of the Russian Federation the tasks of criminal procedure are stipulated, even if they are named as its purposes, they are not its principles [21, p. 11; 60, p. 28; 84, p. 67]. Many scholars agree that the tasks of criminal proceedings is nothing more than its purpose, which is the protection and restoration of the legitimate rights and freedoms of citizens and which cannot be positioned as a principle of procedural activities [11, p. 91; 57, p. 340; 71, p. 73].

A. V. Smirnova, the adversarial nature of the criminal proceeding cannot be regarded as a principle, since it is more than principle, “it is the common goal of the action concerning the conviction of the perpetrator, which textually is absent in the CPC of the Russian Federation but is included in Chapter 3, which seemingly highlighting its importance and fundamentality. Nevertheless, a number of authors, based upon the position of the Supreme Court of the Russian Federation, believes that according to Article 6 CPC of the Russian Federation the tasks of criminal procedure are stipulated, even if they are named as its purposes, they are not its principles [21, p. 11; 60, p. 28; 84, p. 67]. Many scholars agree that the tasks of criminal proceedings is nothing more than its purpose, which is the protection and restoration of the legitimate rights and freedoms of citizens and which cannot be positioned as a principle of procedural activities [11, p. 91; 57, p. 340; 71, p. 73].

According to A. V. Smirnova, the adversarial nature of the criminal proceeding cannot be regarded as a principle, since it is more than principle, “it is the common goal of the action concerning the conviction of the perpetrator, which textually is absent in the CPC of the Russian Federation but is included in Chapter 3, which seemingly highlighting its importance and fundamentality. Nevertheless, a number of authors, based upon the position of the Supreme Court of the Russian Federation, believes that according to Article 6 CPC of the Russian Federation the tasks of criminal procedure are stipulated, even if they are named as its purposes, they are not its principles [21, p. 11; 60, p. 28; 84, p. 67]. Many scholars agree that the tasks of criminal proceedings is nothing more than its purpose, which is the protection and restoration of the legitimate rights and freedoms of citizens and which cannot be positioned as a principle of procedural activities [11, p. 91; 57, p. 340; 71, p. 73].

Many procedural scholars believe that certain provisions included by the legislator in Chapter 2 of the CPC of the Russian Federation “not be reached” to the level of the basic, fundamental provisions that determine the essence and direction of the development of the whole of criminal proceedings system. Professor V. M. Bykov, with whom other authors are united, does not consider the principle of criminal process as the freedom to evaluate evidence (Article 17 of the CPC of the Russian Federation). He believes that it is the main rule of assessment activity, which is provided by art.88 CPC of the Russian Federation, where these rules are set out [19, p. 232; 34, p. 12–13].

1 See: p. 3 Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of Russia of 1 December 2012 No. 35 “On the openness and glosorry of the judicial activity of courts”, Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2013. No 3.
Целостность системы принципов уголовного процесса

Столь же неопределенными являются и доктринальные представления о целостности системы принципов уголовного судопроизводства, их значимости и юридической силе. Так, М. Т. Ашурбекова считает необходимым говорить об иерархии принципов, о существовании двухъярусной системы основных и второстепенных принципов уголовного судопроизводства [13, с. 25–26]. По мнению автора, первоначальный уровень системы состоит из двух принципов – публичности и состязательности, определяющие публичность и состязательность процесса. Другой автор, Л. А. Пикалов, считает, что система принципов уголовного судопроизводства должна отвечать требованиям, которые должны включать в себя систему принципов уголовно-процессуальных, о которых говорил ранее [9, с. 26].

Разделяя подобный подход, другие авторы также говорят о неравноважности принципов [78, с. 60]. И. А. Пикалов отмечает особую значимость системы принципов уголовного процесса, которая определяется их общественной значимостью и родством с принципами естественного права, которые, как считает автор, должны отвечать требованиям, которые должны включать в себя систему принципов уголовно-процессуальных, о которых говорил ранее [9, с. 26].

Cонституциональное направление

Согласно конституционному направлению, система принципов уголовного судопроизводства представляет собой систему принципов, которые определяют основные принципы уголовного судопроизводства, их значимость и юридическую силу. Так, М. Т. Ашурбекова считает необходимым говорить об иерархии принципов, о существовании двухъярусной системы основных и второстепенных принципов уголовного судопроизводства [13, с. 25–26]. По мнению автора, первоначальный уровень системы состоит из двух принципов – публичности и состязательности, определяющие публичность и состязательность процесса. Другой автор, Л. А. Пикалов, считает, что система принципов уголовного судопроизводства должна отвечать требованиям, которые должны включать в себя систему принципов уголовно-процессуальных, о которых говорил ранее [9, с. 26].

Идеи о принципах уголовного судопроизводства как воплощение нравственных основ

Причины уголовного судопроизводства как воплощение нравственных основ...
в ней положений, который позволяет отразить качественно определенные, сущностные свойства уголовно-процессуальной деятельности и, одновременно, такой категории, как “принцип уголовного процесса”. Если уровень обобщенности будет чрезмерно высок, то могут быть утрачены необходимые сущностные свойства рассматриваемого объекта. А недостаточный уровень обобщения позволяет дробление принципов на такие положения, которые не имеют признаков, присущих принципу, и в итоге “теоретическая система, отождествленная с несущественными второстепенными деталями, размывает характерные черты объекта” [102, с. 7] и дает искаженное представление о системе в целом.

Полнота системы принципов должна обеспечить в ней наличие такого количества принципов, которое позволит логически объяснить правомерность наличия в данной отрасли права всех процессуальных норм. Непротиворечивость системы означает отсутствие в ней исключающих друг друга принципов, а ее независимость предполагает выявление собственного, автономного содержания каждого принципа. Принципы уголовного процесса должны формулироваться, наполнять содержанием не произвольно, а таким образом, чтобы не парализовать действие остальных общих начал. Единая система принципов уголовного процесса обладает особом интеграционным качеством. Нарушение любого принципа процесса приводит, как правило, к нарушению других принципов и, тем самым, к нарушению законности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Кроме того независимо системы принципов она обладает способностью к сохранению своей целостности, самовосстановлению, ввиду чего нарушение какого-либо принципа процесса необязательно парализует систему, и не исключает возможность достижения намеченных уголовно-процессуальных задач [31, с. 179–192; 52, с. 2–3; 94, с. 64–65]. Но вряд ли возможно говорить о преимуществе одних принципов перед другими. Все они одинаково важны для построения и функционирования уголовно-процессуальных правоотношений. При этом каждый принцип имеет качественно определенное содержание и все принципы взаимно дополняют друг друга. Констатируем превалирование одних принципов над другими можно лишь ситуационно [93, с. 14]. Полагаем, что попытка опирать правовую равноценность процессуальных начал, установить среди них внутреннеединую меру, выделить нормы-доминанты не может быть признана состоятельной. Каждый принцип одинаково важен при интерпретации уголовно-процессуального законодательства и его применения, и для них не может существовать шкала с делением на более или менее важные.

Нравственная составляющая принципов уголовного процесса

Если главной задачей всестороннего раскрытия сущности и значения принципов уголовного процесса, авторы данной работы, в полной мере делают точку зрения на том, что исходные положения осуществления уголовно-процессуальной деятельности должны представлять собой некие “духовноправоизонные идеи” [73, с. 64], наполненные глубоким нравственным содержанием. Как справедливо отмечает В. А. Лазарева, “глубокая деятельность государства, внешняя и внутренняя, мирная и военная, законодательная, исполнительная и судебная, имеет смысл лишь тогда, когда она направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека” [51, с. 550]. Рассуждая о системе принципов российского уголовного процесса и придавая особое значение их нравственной составляющей, В. Т. Томин полагал необходимым выделить принцип нравственности уголовного судопроизводства [89, с. 207–208]. А. А. Давлетов считает необходимым включить в систему исходных положений уголовно-процессуальной деятельности принцип честности (совести) [37, с. 102]. Как уже отмечалось, в общественном сознании российских граждан в последние годы наметилась тенденция к непринятию нравственного содержания принципов уголовного судопроизводства [89, с. 207–208]. А. А. Давлетов считает, что это необходимо, чтобы не парализовать процесс, и не исключает возможность достижения намеченных уголовно-процессуальных задач [31, с. 179–192; 52, с. 2–3; 94, с. 64–65]. Но вряд ли возможно говорить о преимуществе одних принципов перед другими. Все они одинаково важны для построения и функционирования уголовно-процессуальных правоотношений. При этом каждый принцип имеет качественно определенное содержание и все принципы взаимно дополняют друг друга. Констатируем превалирование одних принципов над другими можно лишь ситуационно [93, с. 14]. Полагаем, что попытка опирать правовую равноценность процессуальных начал, установить среди них внутреннеединую меру, выделить нормы-доминанты не может быть признана состоятельной. Каждый принцип одинаково важен при интерпретации уголовно-процессуального законодательства и его применения, и для них не может существовать шкала с делением на более или менее важные.

The moral component of criminal justice principles

The authors fully share the view that the original provisions of criminal procedure should be some kind of “spiritualizing ideas” filled with deep moral content and don’t set the task of fully disclosing the essence and significance of the principles of criminal proceedings [73, p. 64]. As V. A. Lazareva rightly points out, “any activity of the state, external and internal, peaceful and military, legislative, executive and judicial, makes sense only when it is aimed at creating conditions that ensure a decent life and free human development” [51, p. 550].

Discussing the system of principles of the Russian criminal process and emphasizing their moral component, V. T. Tomin considered it necessary to highlight the principle of morality of criminal proceedings [89, p. 207–208]. A. A. Davletov considers that it is necessary to include the principle of honesty (conscience) in the system of criminal procedure original provisions [37, p. 102]. As already mentioned, in public consciousness of Russian citizens in recent years there has been a tendency to reject the moral content of criminal proceedings principles to their opposition, to the norms of morality, which, supposedly, are different than the law, values [64, p. 108–109]. Meanwhile, A. F. Kony wrote: “No matter how good the rules of activity are, they can lose their power and significance in inexperienced, rude or unscrupulous hands. The more legal overtones which allows to reflect qualitatively defined, essential properties of criminal procedure and, at the same time, such a category as “principle of the criminal process” If the level of generalization is excessively high, the necessary substantial properties of the object in question may be lost. And the insufficient level of generalization will lead to the fragmentation of principles into such provisions, which have no signs of principle, and as a result, “a theoretical system, burdened with minor secondary details, erodes the characteristic features of the object” [102, p. 7] and gives a distorted picture of the system as a whole.

The completeness of the system of principles should ensure that there are so many principles that will logically explain the legality of the law of all procedural rules. The non-contradiction of the system meant that there is a lack of mutually exclusive principles, and its independence implies the identification of its own, autonomous content of each principle, which would not overlap with the content of other principles. The principles of the criminal process should be formulated, filled with content not arbitrarily, but in a way that does not paralyze the action of the rest of the common beginnings.

The unified system of principles of the criminal process has a special integrative quality. Violation of any principle of the process usually leads to a violation of other principles and, thus, to a violation of the rule of law in the implementation of criminal proceedings. However, due to the indivisibility of the system of principles, it has the ability to maintain its integrity, self-recovery, so that the violation of any principle of the process does not necessarily paralyze the system, and does not exclude the possibility of achieving the tasks of criminal proceedings [31, p. 179–192; 52, p. 2–3; 94, p. 64–65]. But it is hardly possible to talk about the advantage of some principles over others. All of them are equally important for the construction and functioning of criminal-procedural legal relations. At the same time, each principle has a qualitatively defined content, and all principles complement each other. It is possible to state the preponderating of some principles over others only in dependence of situation [94, p. 14]. We believe that the attempt to challenge the legal equivalence of procedural beginnings, to establish an intra-system hierarchy among them, to distinguish norms-dominants cannot be recognized as substantiated. Each principle is equally important in the interpretation of criminal procedure legislation and its implementation. Principles cannot be divided into more or less important.
эти правила, чем глубже они касаются личности и участия человека, чем более важным интересам общественной жизни они служат, тем серьезнее представляется вопрос — в чьи руки отдаётся приложение этих правил и при каких условиях» [45].

Полагаем, что мерило современного уровня правосознания и правоприменения в обществе — это нравственность. Многообразие деятельности следователя, прокурора и судьи, регулируемая нормами уголовно-процессуального закона, в то же время может не опираться на нормы и требования нравственности, сформировавшиеся в обществе на основе представлений о справедливости и порядочности, о добре и зле. Для уголовного судопроизводства формирование законодательства и правоприменительной практики на основе норм нравственности и морали имеет особое значение в силу того, что данный вид государственной деятельности связан с вторжением в личную жизнь граждан, применением мер принуждения, возможности ограничения конституционных прав и свобод личности.

Закон слеп и глух, лишь в руках профессионалов, наделенных определенными моральными качествами, он обретает жизнь, выливаясь в решения, не только юридические, но и справедливые. Именно принимаемые решения формируют у населения доверие к закону в целом, к судебной власти и правоохранительным органам в частности.

Требования морали в ряде случаев прямо включаются в исходные положения (принципы) уголовного судопроизводства, и, собственно, эти исходные процессуально-правовые предписания возникали на основе соответствующих моральных представлений и правил. Только тогда община нравственных принципов социума с принципами уголовного судопроизводства можно говорить о нравственных началах уголовно-процессуальной деятельности. Именно из этого соображения особенно остро реагирует на нарушение справедливости в сфере уголовно-процессуальной деятельности в силу того, что именно здесь следственные и судебные ошибки влекут крайне отрицательные последствия. «Люди прибегают к лексике справедливости, — говорил Э. Канн, — когда они сталкиваются с реальным или воображаемым примером неправосудия» [105, p. 36].

Одним из таких ценностных ориентиров, задающих направленность уголовно-процессуальной деятельности, ряд ученых считает положения статьи 6 УПК РФ [27, c. 17], отмечая, что в ней закреплена новая концепция уголовного судопроизводства охранительного типа [51, c. 544–545]. Анализ содержания статьи 6 УПК РФ действительно позволяет говорить о том, что в ней закреплен тип уголовного процесса нравственно-охранный ориентации, где приоритет отдается защите прав личности, как пострадавшей от преступления, так и подвергаемой уголовному преследованию. Именно глубокое осознание следователем, прокурором, судьей целей уголовного судопроизводства создает психологическую основу выбора ими таких основанных на установлениях процессуального закона форм поведения, которые их охватывают из понимания сущности общечеловеческих моральных ценностей, справедливость и гуманность которых положительно воспринимается обществом в целом.

Нормы нравственности и принципы осуществления уголовно-процессуальной деятельности взаимосвязаны и взаимообусловлены. Поэтому общественным сознанием, как правом, дается единая правовая и нравственная оценка уголовно-процессуальной деятельности, направленной на достижение различных задач, как защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ), поддержание справедливости в обществе в целом.

Справедливость как исходное положение осуществления уголовно-процессуальной деятельности

Невозможно не согласиться с тем, что именно справедливость является связующим звеном между мораль и правом [56, c. 130], главным нравственным критерием уголовно-процессуальной деятельности. Общественное сознание особенно остро реагирует на нарушение справедливости в сфере уголовно-процессуальной деятельности в силу того, что именно здесь следственные и судебные ошибки влекут крайне отрицательные последствия. «Процесс вступает в защиту, — говорил Э. Канн, — когда он сталкивается с реальным или воображаемым примером неправосудия» [105, p. 36].

Как уже отмечалось, в последние годы в отечественной теории уголовного процесса, на фоне общеизвестной тенденции к построению справедливой системы правосудия [103, pp. 55–57, 109, pp. 47–73], справедливости в российских
Manova N. S., Baranova M. A.

Speaking of the fairness of the most important criminal procedure decision – the verdict, neither the law nor the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation in their explanations do not make clear distinctions between its properties, such as legality, validity and justice. The Supreme Court of the Russian Federation states that the sentence is considered to be lawful, reasonable and fair when it “complies with the requirements of the criminal procedure law, which is imposed on its content, procedural form and order ruling. It is based on the correct implementation of the criminal law” [79, p. 209]. That is, the Supreme Court of the Russian Federation does not specify what each of these sentences manifests, does not specify the ratio of fair verdict and fair trial.

Of course, justice as an idea, the moral principle of the implementation of criminal-procedural activities is difficult to define as a simple rule. If we turn to the semantics of the term “fair”, in the dictionary of the Russian language by S. I. Ozhge-gov, the word “fair” means “acting impartially, corresponding to the truth, exercising on legal and honest grounds, true, correct” [67, p. 658]. It shows that in Russian mentality justice has always been similar to lawfulness, impartiality and truth. The views of practicing judges on the relationship of legality and fairness are important in the implementation of criminal procedure. Chairman of the Arbitration Court of Sverdlovsk Region, Doctor of Law, Professor, Merited Lawyer of the Russian Federation I. V. Reshetnikova replied: “My generation of lawyers was brought up on the idea: legally means it is legitimate” [44, p. 886–887]. However, as S. A. Solovyov points out, “legitimate, that is, formally corresponding to the “written” norm, is not always identical to moral or justice” [79, p. 209].
Итак, исходя из нравственных представлений о суте справедливости видно, что в уголовном судопроизводстве она выражается в принятии законного, беспристрастного, истино- ного решения. Сущность законности в уголовном судопроизводстве представлена через одно- номный принцип, сформулированный в ста- тье 7 УПК РФ; беспристрастность частично реализована через принцип независимости судей (ст. 8.1 УПК РФ). Требования же истино- ности российский законодатель в текст действую- щего УПК РФ не включил.

Более полувека назад М. С. Строгович предложил понимать под истиной в уголовном судопроизводстве «полное и точное соответствие объективной действительности выводов следствия и суда об обстоятельствах расследуемого и разрешаемого дела, о виновности или невиновности привлеченных к уголовной ответственности лиц» [80, с. 308], связывая тем самым установление истины с полнотой и точностью рассмотрения обстоятельств совершенного преступления. При таком понимании истине предполагается активное участие суда в процессе доказывания, в установлении им со- бытия преступления независимо от его подведом- ства, в принятии судом доказательств для гло- бального, всестороннего исследования обстоя- тельств совершенного преступления с тем, что- бы в итоговом решении – приговоре – была из- ложена действительная картина происшедшего, го как с фактической, так и с юридической точ- ки зрения.

Однако такая активная позиция суда в процессе доказывания, инициативное воспол- нение им при необходимости неполных про- веденного предварительного расследования противоречит принципу состязательности сто- рон – важнейшей концептуальной идеи, поло- женной в основу УПК РФ, текстово закреплен- ной в статье 15 Кодекса. С необходимостью реализации данного принципа в российском уголовном судопроизводстве было связано по- желание правозащитников привлечь государство-процессуальное законодательство ряда новых норм и институтов. Так, при регламентации производ- ства в суде первой инстанции отчетливо видно стремление законодателя исходить из того, что основное назначение судебного разбирательства заключается в разрешении спора сторон. Каждая из сторон, с учетом своих интересов и избранной позиции по делу, самостоятельно определяет, в каком порядке наиболее целесо- образно представить суду имеющиеся у нее доказательства. В соответствии с частью 3 стать- ьи 15 УПК РФ, суд не должен выступать ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, обеспечивая лишь необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных полнос- тей. Предоставление суду инициативы в доказывании, по мнению ряда ученых, чревато тем, что суд начинает восполнять недостатки в расследовании, его деятельность приобретает обвинительный уклон, уводя проявляет активность в доказывании обстоятельств, образующих со- держание предъявленного подсудимому обвине- ния [95, с. 21].

Конституционный Суд Российской Федерации в целом, ряд своих решений, подтвер- ждая эту позицию законодателя, отмечал при рассмотрении дела суд не должен подменять органы, обосновывающие обвинение, и усту- нять имеющиеся оmissions in the виновности подсудимо- го; суд должен оставаться объективным и беспристрастным арбитром, не подменяя сто- роны и не вставая на позицию обвинения, ни на позицию защиты; суд не должен отказываться на себя процессуальные правомочия сторон [2].

В то же время Конституционный Суд РФ отрицает и тезис об абсолютно пассивной роли суда в доказывании, обосновывая это тем, что посредством правосудия обеспечивается баланс значимых для общества ценностей. И потому

1 По дну о проверке конституционности положений пунктов 1, 3 части 1 статьи 232, части 4 статьи 248 и части 1 статьи 258 УПК РФ в связи с запросами Нижегородского областного суда Нижегородской области а- го суда г. Н. Новгорода постановление Конституционного Суда. Собр. Рос. Федерации, Федерация 5, с. 29, 2005. 17, с. 2205. По за- просу Всеволжского городского суда Ленинградской об- ласти о проверке конституционности части 6 статьи 388 и части 1 статьи 402 УПК РФ: определение Конституцион- ного Суда Рос. Федерации от 05 нояб. 2004. № 3-80-О // Бюл лен. 2005, № 3, с. 232.
2 По дну о проверке конституционности отдельных по- ложений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом гражданского Гдовского областного суда. Определение Конституционного Суда. Собр. Рос. Федерации, Федерация от 29 июля 2004 г. № 13-П // Российская газета. 2004, 7 июля; По дну о проверке конституционности положений 2 и 4 статьи 20, части 6 статьи 144, пункта 3 части 1 статьи 145, части 3 статьи 331, части 1, 2 статьи 338 УПК РФ в связи с запросом Законодательного Собрания Респуб- ликанской Калининградской области о рассмотрении дела по ст. 8.1 УПК РФ. Собр. Рос. Федерации от 27 июля 2005 г. № 7-П // Собр. законодательства Рос. Федерации, Федерация. 2005. № 28, с. 2904.

So, justice is expressed in the adoption of a legitimate, impartial, true decision arising from moral ideas about the essence of justice in criminal proceedings. The essence of legality in criminal proceedings is presented through the same principle, formulated in art. 7 CPC of the Russian Federation; impartiality is partially implemented through the principle of independence of judges (Article 8.1 of the CPC of the Russian Federation). The Russian legislator did not include the truth in the text of the current CPC of the Russian Federation.

More than half a century ago, M. S. Strogo- vitch proposed to define truth in criminal proceed- ings as “full and accurate correspondence with the objective reality and the conclusions of the investi- gation and the court about the circumstances of the investigation and the resolution of the case, about the culpability or nonculpability of the arraigned persons” [80, p. 308] by linking the truth of the investigation into the circumstances of the crime committed. Such interpretation implies active par- ticipation of the court in the process of proving in essence the innocence or guilt of the defendant, in bringing the court evidence for comprehensive investigation of the circumstances of the crime committed, so that the final decision, the verdict, would provide a real picture of what had happened, both from a factual and legal point of view.

However, such an active position of the court in the process of proof, taking into consideration the initiative, if necessary, shows incompleteness of the preliminary investigation contradicts the principle of adversarial parties – the most impor- tant conceptual idea putting on the basis of the CPC of the Russian Federation, textually provided in art.15. The need to implement this principle in the Russian criminal proceedings was connected with the appearance of a number of new rules and institutions in the domestic criminal procedure law. Thus, when regulating proceedings in the trial court, it is clear that the legislator assumes that the main purpose of the trial is to resolve the dispute between the parties. Each of the parties, taking into account their interests and chosen position in the case, independently determines in what order it is most appropriate to present the evidence in the court. In accordance with part 3 of art.15 CPC of the Russian Federation, the court should not act either on the side of the prosecution or on the side of the defense, providing only the necessary terms for the parties to exercise their procedural powers. According to some scholars, that giving the court an initiative in proving is fraught with the court starting to compensate the drawbacks in the inves- tigation, its activities acquire accessory authority and the court being active in proving the circumstances which constitute the content of the charges [95, p. 21].

The Constitutional Court of the Russian Federation, in a number of its decisions, con- firming this position of the legislator, noted that trying the case the court should not replace the bodies justifying the charge and remove the doubts about the guilt of the accused. The court should remain an impartial and impartial arbiter, without substituting the parties or taking up ei- ther the prosecution’s position or the defense’s position that the court should take the procedural authorities of the parties.

At the same time, the Constitutional Court of the Russian Federation established the thesis about the absolutely passive role of the court in the evi- dence, justifying it by the fact that through justice a...
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выше указанных в статьях и пунктах статьи УПК РФ определение

1 Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation from 8 Dec 2003 No. 18-P “In the case of verification of the constitutionality of certain provisions of Article 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также главы 35 и 39 УПК РФ в связи с заявлениями судов общей юрисдикции и жалобами участников, нарушение их конституционных прав, ст. 18 УПК РФ в рассмотрении жалоб граждан." Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation from 20 November. 2004 No. 359-0 "On refusal to accept the complaint of Mr Pereidera M. G. on violation of his constitutional rights p. 4 art. 47 and p. 1 art. 254 of the CPC of the Russian Federation". Ibid. No. 52, art. 5586.

2 Draft law No. 440058-6 "On Amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in connection with the introduction of the Institute for the Establishment of Objective Truth as the Purpose of Criminal Proceedings to the Federal Assembly of the Russian Federation. One of such initiative belonged to MP A. A. Remezkov, who, with the support of the Investigative Committee of the Russian Federation, introduced a bill to the Lower House of the Federal Assembly in 2014, which proposed to consolidate the establishment of the Russian Federation’ objective truth as the purpose of proof in criminal cases, defining it as “conformity to the validity of the circumstances established within the criminal case, which are relevant to its resolution”7. In fact, this definition of truth is very close to the one given by M. S. Strogovich in 1968.

In addition, according to the author of the bill, Russian criminal procedures should be based on a combination in law enforcement and judicial activities of the principle of adversarialism and the principle of establishing the truth, which implies the court and other bodies to carry out criminal-procedural activities, fully, comprehensively and objectively investigate the circumstances of the criminal case, that is, the duty to establish objective truth.

However, the bill was not supported by the State Duma of the Russian Federation due to the fact that the category of truth is not legal one and the process of its establishment is subjective2. Russian Attorney General Y. A. Chakia even more remarked even tougher on the issue of reviving the objective truth in the criminal procedure. "We are extremely negative about this issue, ... if such a decision is taken, the court will be assigned to the participants in the trial on the side of the prosecution.. This does not correlate with the constitutional principle of administration of justice and equality of the parties by the court. If we get the court to balance of values important to society is ensured. Therefore, the court, where and when it is required to protect the rights and legitimate interests of the participants, has the right, both at the request of the parties and on their own initiative, to carry out the necessary procedural actions, without which it is impossible to order a reasonable and fair verdict7.

Thus, the position of the Constitutional Court of the Russian Federation regarding the role of the court in proving, in establishing procedurally significant circumstances of the commission of the crime, is inconsistent and partial.

As already noted, in the Russian criminal procedure doctrine the provision of the necessity to establish objective truth as a result of the trial and its basic element – the comprehensiveness, completeness and objectivity of the study circumstances of the crime committed – often continues to be seen as a fundamental principle of the criminal process [7; 39, p. 88–89; 89, p. 227–230]. It is stressed that only truth should be at the heart of such an act as justice as a verdict. The responsibility of the court in establishing the truth in each case, it being not only its official, but also moral liability [42]. The fact that the text of the CPC of the Russian Federation does not directly indicate the necessity to establish the truth in a criminal case should not be taken as evidence that this is no longer the goal of the modern criminal procedure [68, p. 11]. After all, legal phenomena, laws of logic and moral tenets exist regardless of our knowledge of them and the position of the legislator, who uses a specific term to refer to a certain phenomenon [10, p. 163].

Similar perceptions have been rooted in the public opinion of the Russian people. The deputies of the State Duma of the Russian Federation have more than once introduced draft laws on ascertain-}

1 По омере о проверке конституционности отдельных по- ложений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также главы 35 и 39 УПК РФ в связи с заявлением судов общей юрисдикции и жалобами граждан: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 дек. 2003 г. № 18-П. Ibid. 2003. № 52, ст. 5586.

2 Законопроект № 440058-6 «Внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу» Государственная Дума РФ, [оф. сайт]. URL: http://asod2.duma.gov.ru/main/nr%28SpravaNov%29/openAgent/440058-6#02 (дата обращения: 02.05.2019).

3 Заключение Правового управления Государственной Думы РФ по проекту федерального закона № 440058-6 / Государственная Дума РФ, [оф. сайт] URL: http://asod2.duma.gov.ru/main/nr%28SpravaNov%29/openAgent/440058-6#02 (дата обращения: 02.05.2019).
присоединиться к стороне обвинения, то о чем тогда говорить? Тогда будет обвинительный уклон [96].

Таким образом, российский законодатель оказался от возвращения в уголовном судо-
производстве к принципу истиности, всесто-
ронности, полноты и объективности при уста-
новлении обстоятельств совершенного престу-
пления. Но в такой ситуации неизбежно возни-
кает вопрос: на чем должна быть основана
справедливость уголовного судопроизводства в целом и приговора в частности?

Как мы отмечали ранее, нравственная ка-
тегория справедливости в уголовном процессе
связана с законностью, объективностью, исти-
ной. По мнению Л. М. Володина, “поступить
справедливо при осуществлении уголовно-
процессуальной деятельности – это значит по-
ступить в соответствии с законом и теми фак-
tами, которые были установлены в ходе рас-
следования и рассмотрения дела и признаны
достоверными, и потому только истинный при-
говор может быть признан справедливым” [54, п. 54–55]. Косвенное подтверждение данного сужде-
ния содержится в статье 6 УК РФ, указываю-
щей, что наказание за совершенное преступле-
ние должно соответствовать характеру и степе-
ни общественной опасности преступления, об-
стоятельствам его совершения и личности ви-
dновника. Думается, что в законодательной де-
финиции деяния слово “справедливость” и приговора в целом и приговора в частности?

Характеризуя составляющие справедливо-
сти в уголовном судопроизводстве, ученые-
процессуалисты, как правило, указывают на ее материальную и формальную составляющие (соответствие истины, формальную составляющую и справедливость в субъективном смысле [22, с. 28–30]. Упомянутые эти критерии справедливости, Л. М. Амирхода говорит о равенстве прав и сво-
бо д личности; обязательности восстановления нарушенных прав и свобод; соответствия меж-
ду деянием и воздаянием; необходимости уста-
новления истины при разрешении конкретных юридических дел [12, с. 9]. Л. М. Володина, говорит о категории справедливости в уголов-
ном процессе, отмечает, что справедливыми должны быть не только решения, затрагиваю-
щие права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, но и весь проце-
дур судопроизводства в целом [27, с. 21].

Многие авторы указывают на то, что справедливость в материальном смысле, на установление истины требования установления ист-
ны по делу [46, с. 73–75]. “Народ России ни-
когда не сможет с уважением относиться к уг,
оловно-процессуальному закону, который не
направлен на установление истины, не содер-
жит для этого достаточных средств” [73, с. 68].

Таким образом, требование справедливо-
сти не может быть обращено только к приг-
овору или иному решению, принимаемому сле-
dователем или судом, как это сейчас закрепле-
но в законе. “Указ сформулированное закон о-
dателем такое свойство приговора, как спра-
веденность, ограниченное справедливостью наказания, есть лишь частное проявление справедливости в уголовном судопроизводстве. Вопреки формально-определимой норме УПК РФ о справедливости приговора, доктрина и практика уголовного судопроизводства рас-
ширят столь буквальное понимание справедл-
ивости за счет применения справедливости материальной (должна быть установлена истина) [22, с. 30]. Контроль же, именно несправедливость на-
значенного судом наказания наиболее очеви-
дна, вызывает наибольший общественный резо-
nанс. Так, бывшая глава Департамента имуще-
ственных отношений Министерства обороны России Евгения Васильева 8 мая 2015 г. была
признана виновной в совершении преступле-
ний, предусмотренных статьями 4, 39, ч. 4; 174, 201 УК РФ, и приговорена к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии обще-
строенного режима с выплатой 77 млн руб. по ис-
cам потерпевших организаций. Однако уже 25 августа того же года Васильева была услов-
но-досрочно освобождена от отбывания нака-
зания [82]. Данное судебное решение вызвало
возмущение не только в кругу широкой обще-
ственности, но и со стороны заключенных, отбывающих более суровое наказание за менее
значительные преступления1.

1 The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FL (with the modification and additional from 17.06.2019, No. 146-FL). // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 1996. № 25, art. 2954; 2019. № 25, art. 3166.
Возможно, российский законодатель отказался от закрепления гласности в качестве общего принципа уголовного судопроизводства в силу того, что отечественное досудебное производство носит розыскный характер и его успешное осуществление требует сохранения тайны данной информационной среды, что не совместимо с полной доступностью данных о деятельности следственных органов.

Имплементация российского правосудия: актуальные проблемы и подходы к пониманию
Важнейшим нравственным началом уголовного судопроизводства является его доступность, которая в ряде случаев ассоциируется с гласностью правосудия. Гласность, как основной принцип деятельности судебных органов, закреплена в статье 123 Конституции РФ, как основной судопроизводственный принцип, отражена в российском гражданском и административном процессуальном законодательстве (ст. 10 ГПК РФ, ст. 11 Кодекса административного судопроизводства РФ), а также в процессуальном законодательстве 125 государств – членов Организации Объединенных Наций [26, с. 19–20].

В уголовно-процессуальном зачатии гласность закреплена в числе общих условий судебного разбирательства (ст. 241 УПК РФ).

Возможно, российский законодатель отказался от закрепления гласности в качестве общего принципа уголовного судопроизводства в силу того, что отечественное досудебное производство носит розыскный характер и его успешное осуществление требует сохранения тайны данной информационной среды, что не совместимо с полной доступностью данных о деятельности следственных органов.

We believe that justice becomes an absolute guideline of criminal procedural activity, it should be stipulated within the system of principles of the criminal-legal procedure. We clearly understand that this category is largely ethical, that justice is, first of all, an evaluation concept, and therefore there are significant difficulties in formulating the relevant legislative provision.

However, the necessity of introducing justice into the system of principles of criminal-legal procedure is due to the fact that “justice and law exist in a dialectical interconnection: justice provided by law acquires the normative character, while the law thus, becomes fair and morally substantiated” [97, p. 101].

Transparency of Russian Justice: Current Problems and Approaches to Understanding
The most important moral start of criminal proceedings is its accessibility, which is associated with the publicity of justice in some cases. Publicity is the main thing of the judicial bodies. It is enshrined in art.123 of the Russian Constitution. As the basic judicial principle it is reflected in the Russian criminal and administrative procedural legislation (article 10 of the CPC Russian Federal Court, Article 11 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation), as well as in the Procedural law 125 Member States of the United Nations [26, p. 19–20].

In the Criminal Procedure Act, publicity is enshrined among the general conditions of the trial (art. 241 of the Russian Criminal Code). It is possible that the Russian legislator refused to consoli-

2 Resolution of the Supreme Court of the RSFSR of 24 Oct. 1991 No. 1801-1 “On the Concept of Judicial Reform in the RSFSR", Vedomosti of the Council of People’s Deputies and the Supreme Soviet of the RSFSR. 1991. No. 44, art. 1435.
3 Resolution of the Plenum of the Supreme Court of Russia. Russian Federation from Dec. 13 2012 No. 35 “On the openness and transparency of the proceedings and access to information about the activities of courts” Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2013. No. 3.
Принципы уголовного судопроизводства как воплощение нравственных основ... 

мать, что гласность – это не только формаль- 

ное закрепление открытости судебного раз- 

бирательства, это определенный «вотум до- 

верия» со стороны государства, общества к 

судебной власти в целом, к лицам, наделен- 

ным правом ее реализовывать, в частности. 

В статье 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод граждан, открытие информации о деятельности судов понимается как элемент справедливого судебного разбирательства, а ограничение гласности возможно только из соображений морали и нравственности. Например, по за- 

конодательству Японии, имеющей статус на- 

блидателя в Совете Европы, намеренное соз- 

дание судебных стандартов осуществления реа- 

лизации гласного начала уголовного судо- 

производства понимается как нарушение профессиональной этики. Одновременно, в 

целях соблюдения этических норм, обеспече- 

ния сохранения государственной, личной, се- 

мейной тайны, из текстов судебных поста- 

новлений подлежат исключению сведения, 

составляющие охраняемый законом тайну, а 

также персональные данные участников про- 

цесса [111, п. 30].

Относительно возможности рассмотрения 

гласности как основополагающего принципа уголовного судопроизводства мнения россий- 

ских ученых-процессуалистов разнелились. Ес- 

ли одни авторы, говоря о доступности инфор- 

мации о деятельности судов, следуя официал- 

ной букве закона, не отрицают ее к числу прин- 

ципов уголовного судопроизводства [16, с. 16], 

то другие, напротив, выходят за пределы ее ле- 

gального понимания как открытости деятельно- 

сти судебных органов и ведут речь о принципе 

транспарентности и принципе гарантированной та-
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Совесть как нравственный критерий законности уголовного судопроизводства

Одной из главнейших нравственных дилемм современного уголовного процесса, прямо связанных с проблемами справедливости, установления истины при производстве по уголовному делу, является принцип свободы оценки доказательств. Статья 71 УПК РФ устанавливает, что должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, оценивают собственные доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Действующий УПК РФ, исходя из правила о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств, предназначенных для присуждения, указал, что, согласно принципу свободной оценки доказательств, внутреннее убеждение субъекта уголовно-процессуальной деятельности должно основываться на совокупности имеющихся в деле доказательств, законе и совести (ч. 1 ст. 17).

Однако категория совести — это социально-нравственное, а не правовое понятие, не имеющее четкого границ, поэтому, как указывает К. Маркс, у субъекта уголовно-правоприменительной деятельности может возникнуть различие убеждения в зависимости от его внутреннего убеждения. В то же время, согласно статье 81 УПК РФ, «совесть подсудимого, участвующего в процессе, возникает на основе совокупности имеющихся в деле доказательств, закона и совести» (ч. 1 ст. 17).

Существо совести состоит в возможности, предоставленной субъекту уголовно-процессуальной деятельности, самостоятельно принимать решения на основе внутреннего убеждения и собственного опыта. Совесть подсудимого, участвующего в процессе, является основой для формирования его внутреннего убеждения и принимаемых решений. Совесть подсудимого, участвующего в процессе, является основой для формирования его внутреннего убеждения и принимаемых решений.

Существующее мнение о том, что совесть подсудимого, участвующего в процессе, является основой для формирования его внутреннего убеждения и принимаемых решений, является результатом длительной эволюции и развития понятия совести в обществе. Совесть подсудимого, участвующего в процессе, является основой для формирования его внутреннего убеждения и принимаемых решений.

Нравственный критерий совести является основой для формирования моральных норм и ценностей в обществе. Совесть подсудимого, участвующего в процессе, является основой для формирования его внутреннего убеждения и принимаемых решений.

1 Article 8 of the Law of the Russian Federation of June 26, 1992 No. 3312-1 (with a change from February 19, 2018) "On the Status of Judges in the Russian Federation". Vedomosti of the Council of People's Deputies and the Supreme Council of the Russian Federation. 1992. No. 30.

2 О Концепции судебной реформы в РСФСР: постановление Верховного Совета РСФСР от 24 окт. 1991 г. № 1801-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44, ст. 1435.

3 Resolution of the Supreme Soviet of the RSFSR of 24 October, 1991 No. 1801-1 “On the Concept of Judicial Reform”. Vedomosti of the Council of People’s Deputies and the Supreme Council of the Russian Federation. 1992. No. 30.

4 It is no doubt, that the content of the moral category “conscience” cannot be defined at the level of legislative act. However, the concept of “conscience” of the subject of criminal procedure should not be confused with the category of “internal persuasion”. Alongside with the individual conscience of a particular member of law-enforcement agencies with decision-making powers, many lawyers believe that there is a so-called “systemic conscience” [29], that implies a guided, oriented view, considerations of career and unpretentious execution of higher authorities instructions, the dissemination of legal precedent [38, 52-29; 53, 81-86]. Today, unfortunately, it is the “systemic conscience” that exists within many departments that predetermines the nature of the taken decision. It largely adapts the provisions of art.17 CPC of the Russian Federation of the freedom to evaluate evidence.

The existence of the phenomenon of “systemic conscience” is connected with the previously mentioned accusatory bias in the Russian judges activities. Its existence was stated in the 1991 by Judicial Reform Concept: “Despite the fact that 81.8 % of the judges surveyed and 94.9 % of the judges of the higher courts described the level of investigative work as mediocre and even poor, more than a third (36 %) of the officials involved in the criminal proceedings have not been identified by the trial court or even repeated in the court hearing” [67, p. 458]. Thus, the conscience of a part of law enforcement subject should be oriented towards the society in which he lives, to the moral values and attitudes that dominate in it. The legal field of the category of conscience is used as an accepted phenomenon, without additional explanations of its contents. Thus, for the first time elected judge declare a solemn oath of the following content “I solemnly swear to honestly and conscientiously carry out the duties, to carry out justice, obeying only the law, to be impartial and just, as the duty of the judge and my conscience tell me”.

It is no doubt, that the content of the moral category “conscience” cannot be defined at the level of legislative act. However, the concept of “conscience” of the subject of criminal procedure should not be confused with the category of “internal persuasion”. Alongside with the individual conscience of a particular member of law-enforcement agencies with decision-making powers, many lawyers believe that there is a so-called “systemic conscience” [29], that implies a guided, oriented view, considerations of career and unpretentious execution of higher authorities instructions, the dissemination of legal precedent [38, 52-29; 53, 81-86]. Today, unfortunately, it is the “systemic conscience” that exists within many departments that predetermines the nature of the taken decision. It largely adapts the provisions of art.17 CPC of the Russian Federation of the freedom to evaluate evidence.

The existence of the phenomenon of “systemic conscience” is connected with the previously mentioned accusatory bias in the Russian judges activities. Its existence was stated in the 1991 by Judicial Reform Concept: “Despite the fact that 81.8 % of the judges surveyed and 94.9 % of the judges of the higher courts described the level of investigative work as mediocre and even poor, more than a third (36 %) of the officials involved in the criminal proceedings have not been identified by the trial court or even repeated in the court hearing”. The reason of formation accusatory bias was corruption, concealment of crimes from accounting, inflated disclosure rates, almost complete absence of acquittals, well-established technology of obtaining false confessions and conviction of innocent people, “telephone law”; identified by judicial system as well as “service” and the lack of internal freedom of law enforcement subject. All this has led to public distrust of judicial bodies and law enforcement systems, in general. The endless prosecutions, struggle for stability of the sentence, coordination meetings, the desire for self-secrecy covers law enforcement agencies.
Казалось бы, пройло 28 лет, принятого законодательства, однако в реальной жизни вещей мало что изменилось. В борьбе судей за стабильность приговора ежегодно уменьшается количество оправдательных приговоров. По данным информационного агентства РБК российские судьи в 2017 году давали меньше оправданий, чем в 2013 году. Доля оправданной упала до 0,2 %. Владимир Маркин, экс-руководитель Управления взаимодействия со средствами массовой информации Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в свою очередь, в качестве причин столь малого числа оправдательных приговоров указал на то, что более 90 % подсудимых признают свою вину в инкриминируемом деянии, а 65 % уголовных дел рассматриваются в особом порядке [24]. Но ориентированность судебной практики на признание обвиняемым своей вины как цирку доказательств считалась недопустимой даже во времена советского уголовного процесса. В УПК РФ закреплен принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ) и положение о том, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может лежать в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). Однако современная следственно-судебная практика по-прежнему игнорирует необходимость формирования итоговых выводов именно на совокупности доказательств, на их согласованной системе. Бывший Генеральный прокурор России Юрий Скуратов оценил данное нравственно-правовое явление следующим образом: «Обвинительный уклон – «хроническая болезнь» судебной системы. Система больше верит следствию, оперативным служbam, сотрудники которых сопровождают дела до их судебного рассмотрения». Судья Конституционного Суда России в отставке Т. Г. Морщкова высказывалась более резко: «Теперь на судью может повлиять любой чиновник. … Настроение в судебном корпусе мне кажется, критическое. Оно характеризуется, прежде всего, страхом потерять свою должность … те кто пришел на должность из профессионального интереса, должны учитывать контекст. Они понимают, что если, служа профессиональному интересу, будут соответствовать тому, что предполагает правосудие, его цели, то очень скоро они могут стать белой вороной или черным гнездом». [43]. Согласно данным Института проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге и Комитета гражданских инициатив только 0,3 % подсудимых оправдываются в делах, по которым имело место предварительное расследование. При этом вероятность изменения или отмены оправдательного приговора выше всего в 50 %, объективно – в 3 %. В делах частного обвинения доля оправдательных приговоров гораздо выше и находится стабильно на уровне 20 %; в делах, рассмотренных присяжными заседателями, колеблется на уровне 10–13 % [40, с. 33–34]. По следнюю цифру подтвердил и Председатель Верховного Суда РФ В. Лебедев [2]. Полагаем, что приведенные цифры объективно свидетельствуют о наличии в судебной системе РФ преследуемого «обвинительного уклона» и, как следствие, больших проблем в реализации принципов состязательности и равноправия сторон, независимости судей, свободы оценки доказательств, обеспечения права подозреваемого (обвиняемого) на защиту. Существующий обвинительный уклон означает гарантированное постановление обвинительного приговора даже при допущенных существенных ошибках, при недоказанности всего круга юридически значимых обстоятельств совершенного преступления или их установлении спорных, не предусматриваемых УПК РФ. Значимым противовесом обвинительному уклону в деятельности правоохранительных и судебных органов может стать профессиональная работа независимого адвоката [107, с. 76; 108, с. 118; 110]. Ныне приоритезируются усилия по введению электронной системы назначения адвокатов в качестве защитников, при я...
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tой Советом ФПА РФ 15 марта 2019 года и
предназначенной для борьбы с так называемы-
ми «карманными адвокатами».

Сто лет назад А. Ф. Копи писал: «Судья,
решая дело, должен говорить: я не могу иначе,
не могу потому, что логика вещей, и внутрен-
нее чувство, и житейская правда, и смысл зако-
на ясно и нераздельно подсказывают мне мое
решение, и против этого никого не говорят моя
совесть как судьи и человека» [45, с. 39–40].

Заключение

Подводя итог исследованию отдельных ас-
пектов соотношения принципов российского уголовного судопроизводства и его нравствен-
ных основ, следует констатировать недопусти-
мость противопоставления права и нравственно-
сти. Дialeктическое соотношение принципов уголовного судопроизводства и его нравственных основ выражается, с одной стороны, в их само-
стоятельности, а с другой – в единстве. Состоя-
ние морали, нравственности в обществе непо-
средственно отражается в закрепленных в законе принципах уголовного судопроизводства.

Система принципов уголовного процесса должна представлять собой пронизанную единицей целей и задач совокупность самостоятель-
ных по содержанию, но взаимосвязанных и взаи-
мообусловленных положений, характеризующих основные черты, отражающих качественное единство такого вида государственной деятель-
ности, как уголовное судопроизводство, обеспечивающих необходимые юридические гарантии достижения конечных целей процесса. Все ис-
ходные положения осуществления уголовно-
процессуальной деятельности должны быть на-
полнены глубоким нравственным содержанием.

Отрицание нравственного содержания угло-
вного судопроизводства, его принципов, противопоставление процедур досудебного и су-
дебного производства, предусмотренных УПК РФ, и норм морали неизбежно ведет к тому, что и закон, и деятельность по его применению вос-
принимаются общественным сознанием как не-
праведственные и неэффективные.

Связующим звеном между моралью и пра-
вом выступает справедливость. Вопросы фор-
мально-определённой норм уголовно-процес-
сualного закона о справедливости приговора, как соответствии назначенного судом наказа-
ния тяжести преступления и личности подсу-
димого (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ), доктрина и практика уголовного судопроизводства расцей-п
ют это буквальное понимание справедливо-
сти до необходимости установления по делу

испытаний. Тем самым нравственная категория справедливости в уголовном процессе связана с объективностью, установлением истины при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Поступить справедливо при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности – это значит поступить в соответствии с теми факта-
ми, которые были установлены в ходе расссл,е-
дования и рассмотрения дела и признаны дос-
товерными; только истинный приговор может быть справедливым.

Ныне, при отсутствии в системе основных начал уголовного судопроизводства принципа справедливости, она в определенной мере обеспечивается теми (назначенным) уголовно-
ного судопроизводства, принципами законов о-
сти, составлять, независимости судей, равенства всех перед законом и судом, положе-
ниями о гласности уголовного процесса, о все-
сторонности, полноте и объективности иссле-
довании обстоятельств дела. Однако вряд ли
можно признать, что этот законодательный акт, в полной мере компенсировал отсутствие в главе 2 УПК РФ принципа справедливости уголовно-
процессуальной деятельности.

Дальнейшее реформирование отечествен-
ного уголовно-процессуального законодатель-
ства и практики его применения видится в на-
правлении понимания того, что присущие менталитету российской гражданской культуры ценности должны, безусловно, преобладать в любых формах реализации права. Несмотря на то, что справедливость как нравственное нача-
ло осуществления уголовно-процессуальной деятельности затруднительно определить как простое правило, сформулировать как четкую норму закона, обобщение накопленных в тео-
рии уголовного процесса знаний и практического опыта осуществления уголовного судо-
производства однозначно говорят о том, что в системе уголовно-процессуальных принципов должно быть включено положение о справедли-вости уголовного судопроизводства как ос-
новное в деле регулирования уголовно-процес-
сualных отношений.

Conclusion

Summing up the study of certain aspects of the relationship between principles of the Russian Criminal proceedings and its moral foundations, it should be noted that the opposition to law and morality is unacceptable. The dialectical relationship between the principles of criminal procedure and its moral foundations is expressed, on the one hand, in their independence and, on the other, in their unity. The state of morality and ethic standards in society are directly reflected in the principles of criminal justice and enshrined in law.

The system of principles of the criminal process should be a set of separate but interconnected provisions that characterize the main features reflecting the unity of goals and objectives, qualitative unity of such state activity as criminal proceedings, providing the necessary legal guarantees to achieve the ultimate goals of the process. All the original provisions of criminal procedure should be filled with deep moral content. Nagation of the moral content of the criminal procedure law, its principles, contraposition of pre-trial and judicial proceedings provided by the CPC of the Russian Federation, and the norms of morality inevitably leads to the fact that both the law and its activities are perceived by public as unfair and ineffective.

The link between morality and law is justice. Contrary to the formal-defined rule of the criminal

procedure law about the fairness of the sentence as the conformity of the court-imposed punishment of the seriousness of the crime and the identity of the defendant (part. 2 art. 389.18 of the Criminal Code of the Russian Federation), the doctrine and practice of criminal justice extend this literal understanding from justice to the need of establishing the truth. Thus, the moral category of justice in the criminal process is related to objectivity, the establishment of the truth in the consideration and reso-

lution of the criminal case. To do justice in crimi-

nal proceedings is to act in accordance with the facts that have been established in the course of the investigation and consideration of the case, found to be credible; only a true sentence can be fair.

Now, in the absence of principle of justice in the system of criminal procedure, it is ensured to some extent by the purposes of criminal proceed-

ings, the principles of legality, adversarialism, independence of judges, equality of all before the law and the court, provisions on the transparency of the criminal process, on the comprehensiveness, completeness and objectivity of the investigation of the circumstances of the case. However, it can hardly be recognized that these statutes are able fully compensate the absence in Chapter 2 of the CPC of the Russian Federation criminal procedure principle of justice.

Further reform of the domestic criminal-

procedural legislation and its application practices should be carried out with the understanding that the moral values laid down in the mentality of Russian citizens should be, of course, prevailed in any form of implementation the law. Despite the fact that justice as a moral beginning of the implementation of criminal-procedure is difficult to define as a simple rule, to formulate as a clear rule of law, the generalization of the accumulated in theory of the criminal process knowledge and practical experience un-

compromisingly state that the criminal procedure system should include a provision on the fairness of criminal proceedings, which should be the basis of the criminal procedure relations.
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